

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 27 JANUARI 2011 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), H. van der Bruggen (PvdA), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W.R. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), E. de Iongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus), E. Veen (VVD) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots) en L.C. van Zetten (D66)

**Afwezig:** J. Visser (CDA)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

**Verslag:** M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Mevrouw Otten woont commissie Samenleving bij en komt wat later.
- Er is een reminder voor de commissie namens wethouder Cassee. Als afsluiting van de on-line ideeëninventarisatie over de toekomst van de Kleverlaanzone wordt op zaterdag 29 januari een werkatelier georganiseerd met de leden van de klankbordgroep en alle bestaande gebruikers van de Kleverlaanzone. De ‘oogst’ van dit atelier wordt om 16.00 uur gepresenteerd in een gebouw op de Stadskweektuin. Hierbij nodigt wethouder Cassee de commissie alvast uit om daarbij aanwezig te zijn. Daarna zal er tijdens een borrel gelegenheid zijn om de aanwezigen zelf te spreken over hun ideeën. De discussie vindt te zijner tijd in de commissie plaats.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

### **3. Revue – vaststellen agenda**

Agendapunt 10 wordt na punt 5 behandeld. Agendapunt 9 komt te vervallen. Wethouder Nieuwenburg licht toe.

### **4. Vaststellen conceptverslagen van de vergaderingen van 6 en 13 januari en het vaststellen van het verslag van de inspraak op 13 januari 2011**

*6 januari:*

Bladzijde 3, veertiende regel van onder, eerste zin wijzigen: ‘D66 wijst erop dat met de openstelling van de fly-over al een begin kan worden gemaakt met het Amsterdamsevaartplan.’

Vijfde regel van onder, zin wijzigen: ... alleen ‘een beknopte plus-en-minanalyse tussen tunnel en dit alternatief financieel en verkeerstechnisch’.

Bladzijde 4, achtste regel van onder, toevoegen: Een van de uitgangspunten van de nota is dat bewoners ...

Bladzijde 8, zesde regel van boven, laatste zin van de heer Schrama schrappen.

Bladzijde 8, midden, uitspraak van de heer Bol wijzigen: ‘... college dat het wil gaan handhaven’.

Bladzijde 8, uitspraak wethouder Cassee wijzigen in: ‘Het college voert de opdracht van de raad uit om alternatieve mogelijkheden te onderzoeken om de inspraak te organiseren. Een van de mogelijkheden is dat dit digitaal gebeurt. Dan kan het gebeuren dat zich commerciële initiatieven ontwikkelen, waarop het college geen greep heeft.’

*13 januari:*

Bladzijde 2: Wethouder Cassee voorziet dat het bestemmingsplan Koninginnebuurt nog de nodige juridische gevolgen zal krijgen. Tijdens de vergadering heeft de wethouder het proces geschetst dat het college heeft doorlopen. Mocht het nodig zijn, dan kan de toelichting van de wethouder alsnog woordelijk worden uitgewerkt.

Bladzijde 3: veertiende regel van onder, toevoegen: ... ervoor 'de laatste versie van het bestemmingsplan' Raamsingel ...

Bladzijde 4: elfde regel van onder, zin verkorten: De overeenkomst tussen de gemeente en de familie is een private overeenkomst.

Bladzijde 4, tweede regel van onder: contractpartijen wijzigen in 'de stadsadvocaat'.

Bladzijde 7: na vierde regel van boven toevoegen: Het CDA meldt dat dit niet de woorden zijn van het CDA.

Bladzijde 7, vijftiende regel van boven toevoegen: ... geweest 'en mist de aanbeveling voor toekomstige projecten in de reactie van het college'.

De heer **Van Haga** stelt voor in het presidium een keer te bespreken of de verslaglegging wat kan worden ingekort.

Met deze aanvullingen zijn de verslagen van 6 en 13 januari vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

## **6. Vaststelling definitief ontwerp Waarderhaven**

De **PvdA** constateert dat dit de afronding is van een lang proces. De haven was niet brandveilig. Na veel politiek debat en bestudering van de alternatieven ligt er nu een definitief ontwerp. Bewoners zelf zijn met het plan gekomen om de schepen twee aan twee te leggen, waardoor de brandveiligheid is toegenomen. De kaart heeft echter tot verwarring geleid doordat de foto vanuit een hoek is genomen. De PvdA is blij met het stuk.

**GroenLinks** is blij dat het lange proces tot iets moois leidt. Jammer dat de tuinen nog niet meegenomen worden. Het veerhuis staat niet meer op de kaart en de heer **Bol** vraagt zich af waar dat gebleven is.

**De Actiepartij** is tevreden over het breed gedragen financiële plan en is blij dat de participatie goed is verlopen. Ze vraagt enige inschikkelijkheid en ruimhartigheid van het college voor de mensen van wie de hele leefomgeving op de schop gaat. De gemeente gaat praten over de schuurtjes en opstallen en ze vraagt de gemeente niet aan het werk te gaan alvorens alle afspraken schriftelijk vast te leggen.

Mevrouw **Crul** vraagt wanneer er een nieuwe verordening voor de woonarken komt. Er kunnen problemen ontstaan over de maatvoering. De nieuwe verordening moet er snel komen, want die biedt duidelijkheid.

**Haarlem Plus** wijst op het gevaar van heen en terug rijdende vuilwagens. Verder ontbreekt er een post meerwerk. Een post onvoorzien hoort bij grote projecten.

**Wethouder Cassee** meldt dat het veerhuis drie jaar geleden is gesloopt. Alleen de maximale maat van de boten is opgenomen. Handhaving is belangrijk en uiteraard moeten eerst de regels worden gedefinieerd. De verordening staat niet op de agenda, maar wethouder Cassee geeft dit door aan collega Van Doorn.

De **secretaris** geeft aan dat in de termijnagenda 2011 de Verordening woonschepen en Haarlemse Wateren gepland staan in het vierde kwartaal.

Wethouder **Cassee** vervolgt dat voor de vuilnisophaalwagen geldt dat de weg daarop is edimensioneerd en er is een voetgangerssuggestiestrook. Op de post meerkosten komt de wethouder schriftelijk terug voor de raadsvergadering.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

### **7. Vaststelling bestemmingsplan St. Joannes de Deo II**

**Haarlem Plus** is tevreden met het plan dat nu voorligt, maar de wijkraad zet vraagtekens bij de doorgaande weg achter de Schotersingeltuinen. Er zou weinig risico op sluipverkeer zijn. Dat is erg subjectief en de wijkraad verdient een beter antwoord. De maximale snelheid zou niet 30 km moeten worden, maar 15 km – stapvoets.

De heer Koppenaar, jurist Ruimtelijk Beleid, licht toe dat het gebied wordt ingericht als 15 km-zone. Dat idee bestaat niet meer. Er zijn nu allemaal 30 km-zones. Toch is mogelijk de zone zo in te richten dat stapvoetsrijden wordt afgedwongen.

De **voorzitter** constateert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

### **8. Beleidsafspraken 2011 Stichting Frans Halsmuseum/De Hallen Haarlem**

**D66** stelt vast dat het huidige plan tot 2012 loopt. Ze hoort graag een toelichting over de bredere benutting van het cultureel erfgoed en de nadere planvorming voor de inrichting van een centrale plek en over hoe een en ander zich verhoudt tot de verkoop van het St. Elisabeth Gasthuis. D66 vraagt hoe het zit met het achterstallig onderhoud van het cultuurbezit.

De **Actiepartij** sluit zich bij deze vragen aan.

De **PvdA** hoort graag meer over hoe het staat met het CCVT en het hele fusieproces.

**Wethouder Heiligers** wijst op de kadernota, waarin wordt omschreven dat de gemeente met partners in de stad streeft naar een centrale, fysieke plek om het Haarlems cultureel erfgoed op te stellen, een soort stadsmuseum. Het heeft een economisch belang: toeristen trekken. Er ligt ook een financieel belang: de bezuinigingsroute in gang zetten. De wethouder is een voorstander van het bundelen van krachten. Vandaag heeft het eerste gesprek plaatsgevonden met de Stichting Frans Halsmuseum, de Historische Vereniging Haarlem, de Stichting Cultureel Erfgoed, het Noord-Hollands Archief, het ABC-architectuurcentrum en men stond er positief in. Hij komt naar de raad met een plan voor die krachtenbundeling.

De gemeente bekijkt alle panden die ze in bezit heeft. Het CCVT zal naar een locatie gaan, waardoor de Egelantier en het gebouw aan de Leidsevaart vrijkomen.

**GroenLinks** vraagt of de wethouder het vertrouwelijke stuk over het CCVT eerder kan vrijgeven, zodat de raadsleden kunnen reageren op vragen van bewoners.

**Wethouder Heiligers** komt daarop terug. Informatie over het CCVT en het fusieproces komt in februari aan bod. Het Elisabeth Gasthuis valt onder het Elisabeth van Thüringenfonds. Het college komt nog met een formele nota over wat met het bezit gebeurt. Een aantal objecten wordt verkocht via Christie's. Over het achterstallig onderhoud merkt hij op dat het werk in het depot goed geconserveerd wordt en dat er werk onderhanden is ter restauratie. De kap van het museum wordt inmiddels wind- en waterdicht en asbestvrij gemaakt.

De **voorzitter** bedankt de wethouder voor zijn toelichting.

### **9. Pieken in de Delta-subsidieaanvraag De Gouden Bocht, Creatieve arrangementen voor topcultuur**

**Wethouder Nieuwenburg** meldt dat de subsidieaanvraag door het Rijk niet gehonoreerd is. Hij heeft dit pas vandaag gehoord en heeft nog geen oorzaak achterhaald. Het kan een rol hebben gespeeld dat Amsterdam is afgehaakt en de wethouder voert binnenkort een gesprek met zijn collega in Amsterdam. Wat Haarlem zelf doet, blijft ze doen.

## **10. Lastenverlichting: beleidsregels 2011 horecaterrassen**

**Haarlem Plus** ziet nergens in de beleidsregels terug dat de terrassen moeten passen in de monumentale sfeer van de stad. De 75 cm voor voetgangers in autoluwe straten is wel erg krap.

Openingstijden zijn tot 01.00 uur 's nachts. In de Zijlstraat tot 22.00 uur, op verzoek van de bewoners. Haarlem Plus zou dat willen uitbreiden voor andere straten wanneer bewoners daarom verzoeken.

Voorts staan er geen leeftijdsriteria bij het schenken van alcohol. In de bijlage staat aangegeven dat de Cronjéstraat en het Houtplein hetzelfde beleid krijgen als het centrum. Dat moet dus ook in de beleidsregels worden opgenomen.

**GroenLinks** en **D66** onderschrijven dit. De gemeente staat in beginsel terrassen in het Binnenspaarne niet toe en D66 hoort graag hoe het zit met de post Verkadegroep.

**Wethouder Nieuwenburg** komt schriftelijk terug op de detailvragen. De nota betreft geen beleidsaanpassing. Het college streeft lastenverlichting na en daarom blijven de beleidskaders zoveel mogelijk in tact. Het college wil na het melden een verplaatsing en zal handhaven daar waar een ondernemer niet aan de voorwaarden voldoet.

## **12. Startnotitie Gebiedsvisie Schoterbos-Jan Gijzenzone**

De **VVD** vindt de notitie duidelijk, maar dat geldt niet voor alle bewoners als het om de uitvoering gaat. Zij verwarren visie en uitvoering. De **VVD** vraagt de wethouder zorgvuldig te kijken naar wat nu plaatsvindt in de uitvoering, zodat de visie uiteindelijk gerealiseerd kan worden. Bewoners zijn verward door de nieuwe vorm van participatie. Men voelde zich niet serieus genomen. Dat verdient aandacht.

De **PvdA** maakt een compliment voor de participatie. Die verloopt goed. Mensen komen met veel ideeën. Het stuk was oorspronkelijk alleen ter kennisname gezonden, maar startnotities horen ter bespreking naar de raad te komen.

**Haarlem Plus** is positief over de aanpak, maar bezorgd over de zin dat de locatie in beeld kwam door het vertrek van het stadion HFC en de komst van een hov-halte. Dat is prematuur. De suggestie wordt gewekt dat de hov over de Rijksstraatweg gaat.

**GroenLinks** wijst erop dat bewoners hebben uitgesproken dat het groen echt groen moet blijven. Toch schijnt er sprake te zijn van bouwstroken langs het sportveld en de Randweg. Er wordt in de nota gesproken over een dilemma tussen Structuurplan Haarlem 2040 en het collegeprogramma, maar het gaat om een structuurplan dat moet worden aangepast aan de –huidige – realiteit. Daarmee zou ook het dilemma verdwijnen wanneer gesproken wordt over de mate van woningbouw en in hoeverre je groen groen houdt.

De heer **Fritz** ziet dat er nu een stadion ligt en dat is grijs. Je zou grijs door rood kunnen vervangen.

**GroenLinks** kent de plannen voor de bebouwing van het stadiongebied ook.

**Wethouder Cassee** onderschrijft de vraag om een betere cesuur tussen visie en uitvoering. Bij participatie waren bewoners gewend om met besluiten te worden geconfronteerd en zij moeten wennen aan deze nieuwe vorm.

De heer **Jonkers** wijst erop dat er nog andere onderwerpen spelen en die dragen bij aan het wantrouwen jegens de gemeente.

**Wethouder Cassee** beaamt dat mensen met enig wantrouwen naar de overheid kijken. Daar ligt nog een opdracht voor de raad. Hij onderschrijft dat gebiedsvisies en startnotities allemaal moeten worden geagendeerd. Het college heeft geen verborgen agenda, maar als het gaat om een gebiedsvisie, bekijkt de wethouder dat vanuit het ruimtelijke ordeningsperspectief. Het kan gebeuren dat er iets naar buiten gaat zonder medeweten van de wethouder. Het college is druk doende zaken integraal te maken, maar er kan weleens iets tussendoor slippen. In de tekst zou moeten staan 'de mogelijke plaatsing van de hov-halte', want het was een van de opties.

De heer **Veen** wijst op de motie Haarlem-Kennemerland. Hij vraagt of er ideeën zijn hoe die motie in dit gebied geplaatst kan worden zonder de gebiedsvisie negatief te beïnvloeden.

Volgens de heer **Van Driel** gaat het om een globale beschrijving van de gewenste functies in een bepaald gebied.

De heer **Fritz** interpreteert de motie zo, dat niet per se Haarlem-Kennemerland op die plek moet blijven. In theorie kan Haarlem-Kennemerland naar een andere plek gaan. Desondanks moet de raad goed bewaken wat er op dit moment allemaal gebeurt. Pas als de gebiedsvisie af is, wordt de locatie vastgesteld.

De heer **Veen** is blij met deze opmerking, want anders zouden investeringen voor niets zijn gedaan.

**Wethouder Cassee** wijst op de essentie van de gebiedsvisie: omschrijven welke functies gewenst zijn in het gebied. Daarvoor gelden bepaalde uitgangspunten en randvoorwaarden. Een daarvan is de structuurvisie. Die wordt nu geactualiseerd. Dilemma's ontstaan als er overlopende posten zijn uit vorige perioden. Het groen kan kwalitatief aan kracht winnen door een bepaalde inrichting. De wethouder wil de discussie afwachten. Er ligt een motie over de sportfunctie en er loopt een discussie over het hof in Haarlem-Noord, maar het is nu nog te vroeg om te zeggen wat er wel of niet komt. De discussie ontstaat pas als concreet over de functies wordt gesproken met inachtneming van de moties die er liggen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

#### **14. Agenda komende commissievergadering(en)**

Al geagendeerd staat:

- Ruimtelijke randvoorwaarden herontwikkeling Houthof
- Bestemmingsplan Marcelisvaartpad 13
- Zuidhof blok F-2 Ripperda fase 3 verkoop ondergrond
- Criteria bezuinigingen op subsidies

Toegevoegd wordt op verzoek van GroenLinks:

- Slachthuisbuurt-Zuidstrook hoekkavel en Cobraspen
- Brief Daisy Bell

De **secretaris** verzoekt de brief van Daisy Bell door te sturen naar het griffiebureau.

**Wethouder Cassee** licht toe dat hij na de gebeurtenissen in de raad vorige week een aantal keren is benaderd. Op korte termijn dient het college een standpunt in te nemen over het Slachthuisterrein. Het college is daarmee bezig en met de uitgangspunten van het programma van eisen. De wethouder wil dat graag delen met de commissie. Hij verwacht dezelfde participanten en hij wil graag het kader van de raad kennen.

De heer **Fritz** wijst op de motie die het CDA destijds heeft ingediend, want die schetst een weg voor het geval de gemeente er niet uitkomt met Cobraspen.

#### **15. Rondvraag**

De heer **Van Haga** vraagt de insprekers bij de behandeling van de locatie Vaart enigszins gerust te stellen en alvast iets te melden over het speelpleintje.

**Wethouder Cassee** meldt dat het college nadenkt over dat pleintje, maar het staat niet bovenaan de prioriteitenlijst.

#### **16. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 21.30 uur.