

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 27 JANUARI 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Schouten (SP), Van de Manakker (SP), Van Haga (VVD), Kruisman (GroenLinks), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus) en de dames Schopman (PvdA), Huysse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heren Visser (CDA) en Van den Raadt (Trots)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Visser (CDA). Uitgereikt wordt de brief van wethouder Van Doorn over de stand van zaken met betrekking tot het Digitaal Bezoekers Parkeersysteem.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) deelt mee dat de brief van de wethouder naar aanleiding van agendapunt 9 (Projectbesluit Stationsplein) dusdanig verhelderend was, dat dit punt op een later moment besproken kan worden.

De **commissie** besluit daarop om dit punt van de agenda af te voeren.

De **voorzitter** stelt voor om het onderwerp ‘Bloembakken Belgiëëlaan’ toe te voegen aan de agenda, en dit punt te behandelen voorafgaand aan de behandeling van punt 6. Ook stelt zij voor om de rondvraag aan het begin van de vergadering te behandelen.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 6 januari 2011

De heer **Kruisman** (GroenLinks) wijst erop dat op pagina 4 (dertiende regel van beneden) de genoemde ‘ideële bijdrage’ niet van GroenLinks was, maar van de PvdA.

De heer **Schaart** (PvdA) verzoekt om in zijn bijdrage onderaan pagina 8 de zin: ‘Hoe gaan we dit temporiseren?’ te vervangen door: ‘Handhaven we de kwaliteit of gaan we temporiseren in het onderhoud?’

Met deze aanpassingen wordt het verslag vastgesteld.

12. Rondvraag

De heer **Marselje** (D66) vraagt hoe de wethouder staat tegenover het dringende verzoek van vrijwel alle betrokkenen om bij de herinrichting van de Rollandslaan geen klinkers te gebruiken. Verder wijst de heer Marselje erop dat hij nog steeds niet de toegezegde antwoorden heeft ontvangen op zijn schriftelijke vragen

met betrekking tot de Gasthuisstraat. De bewoners van de Gasthuisstraat en van de Zuiderstraat hebben ondertussen besloten om de suggesties die daarin worden gedaan, over te nemen. Hoever is de wethouder met de beantwoording? Is het college bereid om de suggesties uit te voeren? Het betreft een afsluitende paal aan het begin van de Gasthuisstraat (open tussen 7.00 uur en 11.00 uur voor bevoorrading van winkels) en een beperking van de grootte van de vrachtwagens die er binnen mogen rijden.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de gestelde vragen op de kortst mogelijke termijn moeten worden beantwoord. Daarbij wordt ook op de feitelijke inhoud ingegaan. De wethouder doet geen toezeggingen met betrekking tot het eventueel overnemen van suggesties. Er is immers intensief contact geweest met de bewoners. De wethouder heeft daarbij duidelijk gemaakt dat er sprake is van de uitvoering van een planmatige aanpak, volgens eerder met de bewoners gemaakte afspraken. De wethouder wil iedereen aan die gemaakte afspraken houden. Met betrekking tot de Rollandslaan heeft de wethouder op dit moment geen informatie. Hij zegt toe hierop terug te zullen komen.

Mevrouw **Pippel** (D66) stelde een tijd geleden een vraag over de Parnassiakade, de gemeente Bloemendaal en het bruggetje. Wat is hier op dit moment de stand van zaken?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij regelmatig overleg heeft over het bruggetje. Hij is nog steeds positief. Hij probeert de gemeente Bloemendaal in een aantal gespreksrondes langzaam te overtuigen dat het bruggetje een belangrijke voorziening is, en noodzakelijk voor de verbinding van het oostelijk deel van Haarlem met het strand. De gemeente Heemstede en de provincie delen het standpunt van de gemeente Haarlem.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt op welke termijn er duidelijkheid komt over de kostenverdeling voor het onderzoek naar de route van de Zuidtangent in Haarlem-Noord.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er op de brief aan de provincie nog geen antwoord is ontvangen. Het college vindt dat dit antwoord te lang op zich laat wachten, en dringt nu aan op spoed.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) heeft op slechts een van de vijf vragen die zij op 9 januari 2011 schriftelijk heeft ingediend, antwoord ontvangen. Wanneer komen de andere antwoorden? Zij wijst er verder op dat het inzamelen van plastic op het Stuyvesantplein zo goed gaat, dat er een hoop plastic ook naast de inzamelplek ligt. Wordt daar iets aan gedaan? Hoe staat het meer algemeen met het inzamelen van plastic in Haarlem?

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat er met grote spoed gewerkt zal worden aan de beantwoording van die overige vragen. De wethouder is positief verrast door de wijze waarop in het algemeen de inzameling van plastic in Haarlem verloopt. Het blijkt dat er veel behoefte is aan een dergelijk inzameling. Er wordt nu eerst gekeken hoe gedurende enkele weken of maanden het gebruik van een bepaalde opvangplek verloopt. Daarna wordt eventueel de opvangmogelijkheid uitgebreid. Dit geldt ook voor het Stuyvesantplein.

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt wanneer het pontje op de agenda komt. Hij heeft ondertussen de verantwoordelijke ambtenaar om een gedetailleerde begroting gevraagd. De fractie heeft niet veel fiducia in de 10.000 euro. De VVD hoopt deze begroting snel te mogen ontvangen.

Wethouder **Van Doorn** wil die begroting graag doen toekomen. Hij zou het daarbij wel op prijs stellen als deze bekeken wordt in relatie tot het stuk, zodat de commissie een gewogen afweging kan maken over het wel of niet doorgaan van het pontje.

De heer **Van Haga** wil toch graag een datum of een termijn van de wethouder horen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat een en ander afhangt van de wijze van beantwoording en afdoening van de ontvangen bezwaarschriften. Die zitten vast aan bepaalde termijnen. De wethouder verwacht over zes weken verslag aan de commissie te kunnen doen. Daarna kan de bespreking plaatsvinden.

De heer **Boer** (VVD) vraagt wanneer zijn fractie de antwoorden van de wethouder met betrekking tot de brugopeningstijden kan verwachten. Wat is de status van de aanvraag door de wijkraad Slachthuisbuurt voor een hekwerk om het Oosterpark? Ten slotte las de heer Boer in het weekendbladje een boeiend verhaal over bolders, die door de gemeente Haarlem niet zijn teruggeplaatst. Klopt dat verhaal? Zijn de bolders onderweg?

Wethouder **Van Doorn** zal uitzoeken hoe het zit met de aanvraag voor het hekwerk om het Oosterpark. De wethouder heeft eerder zelf al gevraagd waar de bolders waren. Hij heeft toen begrepen dat deze geleverd gaan worden. Hij zegt toe na te zullen vragen hoe het hiermee zit. Ten slotte zegt de wethouder toe voor 1 maart 2011 het antwoord op de vraag met betrekking tot de brugopeningstijden te zullen geven.

De heer **Van de Manakker** (SP) heeft begrepen dat de financiële situatie bij het recreatieschap niet erg rooskleurig is. In het coalitieakkoord staat dat het vermogen van het recreatieschap ‘aanzienlijk’ is. In bezuinigingsvoorstellen staat dat er 100.000 euro minder naar het recreatieschap zal gaan. Hoe is een en ander te rijmen?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij regelmatig overleg heeft met het recreatieschap over de financiën. Er komt binnenkort een nota waarin het college aan de commissie de keuzes zal voorleggen die moeten worden gemaakt op het terrein van de financiële positie van het recreatieschap, over de wijze waarop de gemeente beleidsmatig daarmee wenst om te gaan en over het wel of niet ruimte bieden voor extra commerciële ontwikkelingen bij het recreatieschap. Met het resultaat van de bespreking van die nota in de commissie zal de wethouder vervolgens een standpunt innemen in het algemeen bestuur.

De heer **Schouten** (SP) zegt dat de Rumelaarsweg is afgesloten. Aan die kant van Sandenburg staan vuilcontainers in de stijgleidingen voor de brandweer. Men is daar nu bezorgd over de bereikbaarheid voor brandweer en ambulance, maar ook over het huisvuil. Omdat de vuilniswagens niet bij de containers kunnen komen, heeft Spaarnelanden drie containers aan de kant van de Zuiderzeelaan gezet. Dat is voor de betreffende woningen veel te weinig. Veel afval komt daarom naast de volle containers terecht. Daar worden nu bekeuringen voor uitgeschreven. Bovendien is het voor ouderen een heel eind lopen. De fractie vraagt om een reactie van de wethouder.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit probleem al gedeeltelijk is opgelost. Een ander deel hangt samen met de werkzaamheden op die plek. De wethouder gaat ervan uit dat alle problemen uit de wereld zullen zijn als deze werkzaamheden zijn afgerond.

6a. Bloembakken Belgiëlaan

De heer **Boer** (VVD) herinnert eraan dat het hier om bewoners gaat die in oktober 2010 het recht in eigen handen namen en daarvoor werden beloofd, omdat de gemeente als snelheidsbeperkende maatregel razendsnel bloembakken in de straat plaatste. De wethouder meldde destijds dat dit een tijdelijke maatregel was. Inmiddels is het bijna februari 2011. Wat is de stand van zaken?

De heer **Schaart** (PvdA) leest dat de bloembakken als tijdelijke voorziening zijn aangebracht ‘onder de voorwaarde dat betrokkenen zelf de straat niet openbreken’. Met andere woorden, als men de straat openbreekt, dan treft de gemeente voorzieningen. De fractie vindt dit een slechte zaak. De genoemde ‘betrokkenen’ zijn de bewoners van het woonwagenveld. Eenzelfde inrichting van de straat is er ook op de Engelandlaan, maar daar brak niemand de straat open. Er zijn daar dan ook geen voorzieningen getroffen. Er was afgesproken dat er medio januari overleg zou plaatsvinden. Maar dat is opgeschort en de bloembakken staan er nog steeds. De PvdA stelt dat er hier heel snel wat moet gebeuren.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** onderschrijft de meningen dat de situatie die zich in de Belgiëlaan heeft aangediend niet de juiste manier is om zulke problemen op te lossen. Al bij de eerste bespreking van het onderwerp heeft de wethouder gezegd dat hij hier handelend zou moeten optreden. In de afgelopen periode van ernstige sneeuwval was het echter moeilijk om ter plekke in te grijpen. De wethouder zal uitzoeken waarom het geplande overleg geen doorgang heeft gevonden. Hij zegt ook toe er zorg voor te zullen dragen dat de kwestie voor 31 maart 2011 rond is, en voor die tijd met de commissie is doorgesproken.

De heer **Boer** (VVD) verklaart afrondend dat de gemeente een duidelijk signaal moet afgeven dat het onacceptabel is dat bewoners het recht in eigen handen nemen en daar nog voor worden beloofd ook.

6. Kredietaanvraag project Reinaldapark, inclusief bespreking brief van wethouder Van Doorn van 27 oktober 2010 inzake dekkingsvoorstel Reinaldapark

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) herinnert eraan dat de gemeente onlangs 1 miljoen euro realiseerde door aanbestedingsvoordelen. De fractie kan zich voorstellen dat er ook hier voordelen in de aanbesteding zitten. Is die kans onderzocht of bekeken? GroenLinks wijst verder op het verzoek van de stichting Doe-tuinen om hier ruimte in gebruik te krijgen. Is dit een optie?

De heer **Catsman** (CDA) leest in het voorstel van het college dat er een bedrag onttrokken wordt aan de reserve grondexploitaties. De fractie denkt dat deze reserve eerder bedoeld is voor ontwikkeling. Misschien is die reserve dus wel elders nodig. Is deze financiering daarom wel volgens de afspraken? Het CDA steunt het verzoek van de stichting Doe-tuinen. In het kader van een terugtrekkende overheid is het heel aardig als een deel van de burgerij een voorstel doet om een deel van het park in beheer te nemen.

De heer **Schouten** (SP) vindt het de moeite waard om een doorsteek vanuit de Boerhaavewijk te maken naar het Reinaldapark, mocht er financiering beschikbaar zijn. De fractie wijst daarbij op de motie 'Wat te doen met een miljoen'.

De heer **Van de Manakker** (SP) heeft begrepen dat de eerste fase van de aanbesteding 800.000 euro goedkoper is uitgevallen dan gepland. Men verwacht dat ook de volgende aanbestedingen gunstig zullen uitvallen. Dit betekent dat de financiering bijna rond is. Verder wijst de fractie op bomen die gekapt moeten worden voor de plaatsing van twee BBB's. Ambtelijk is bevestigd dat met een paar kleine wijzigingen in het plan die bomen zouden kunnen blijven staan. Hoe staat de wethouder hier tegenover?

Mevrouw **Pippel** (D66) leest dat de kosten voor het beschermen van de waterleiding worden verhaald op de gemeente Amsterdam c.q. Waternet. Hoe is het overleg hierover tot nu verlopen? Hoe groot is het risico van een langdurige juridische strijd? In het stuk staat dat het eiland voor 4 mei 2012 gesaneerd zal zijn. Betekent dit dan ook dat het monument klaar is voor Dodenherdenking?

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt zich af wat de gevolgen zijn als er iets misgaat met de waterleiding. Het betreft hier een heel oude pijpleiding. Wie is er verantwoordelijk voor eventuele schade?

Mevrouw **Schopman** (PvdA) ziet dat dekking onder meer wordt verwacht uit een aantal subsidiemogelijkheden. Zo is er een subsidieaanvraag voorzien bij de provincie, voor een bedrag van 1 miljoen euro. Maar gezien de bezuinigingen vanuit het Rijk op de provincie is het nog onzeker of uiteindelijk die aanvraag zelfs wel ingediend mag worden. De fractie vraagt de wethouder om de commissie zo spoedig mogelijk te informeren wanneer er hier duidelijkheid over is. Wat zijn de consequenties voor het Reinaldapark als dit niet door blijkt te gaan? Is er een alternatieve dekking? Vangt het verwachte gunstige aanbestedingsresultaat het schrappen van de stelpost onvoorzien (ter hoogte van 1,7 miljoen) op? De PvdA vindt het belangrijk dat er een zo goed en zo mooi mogelijk Reinaldapark komt en pleit ervoor om, bij meevallende bezuinigingen, het Reinaldapark tot een van de eerste prioriteitenprojecten te bestempelen. Ook is de fractie benieuwd of de voorstellen van de stichting Doe-tuinen worden meegenomen.

De heer **Boer** verklaart dat ook de VVD zich zorgen maakt over de waterleiding.

De heer **Stapelkamp** zegt dat ook Haarlem Plus de zorgen over de waterleiding deelt, en voorstander is van de het voorstel van de stichting Doe-tuinen.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat ook de OPH graag doe-tuinen in het Reinaldapark zou zien. Ondanks het feit dat een gunstige aanbesteding en versoberde uitvoering dekking moeten geven, gaat de OPH akkoord met de kredietaanvraag. De fractie hoopt wel dat de beoogde versobering niet te ver zal gaan.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** vindt het uitermate belangrijk dat er nu echt van start wordt gegaan. Het college verwacht dat er op een aantal momenten inderdaad aanbestedingsvoordeel zal ontstaan, maar weet niet hoe hoog dat voordeel zal zijn. De wethouder verwacht dat het mogelijk zal zijn om met name de plannen voor de fases 1 en 2 goed uit te voeren. Ook denkt hij dat er met fase 3 ver kan worden gekomen. De aanbesteding en de uitvoering hiervan zullen echter voorlopig nog even op zich moeten laten wachten. Er is eerder al afgesproken om op zo kort mogelijke termijn te komen tot een inventarisatie van de plekken waar doe-tuinen zouden kunnen komen. Bij het Reinaldapark speelt hier echter de parkeerproblematiek een rol. De doe-tuinen zouden komen aan een kant van het park waar er op dit moment al veel parkeerproblemen zijn. Die problemen zouden door de komst van doe-tuinen enkel nog groter worden. De wethouder zegt toe om, ondanks dit nadeel, toch nog eens te kijken naar het Reinaldapark als mogelijke plek voor doe-tuinen. Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) vraagt wat de kans is dat mensen die uit de buurt naar de doe-tuinen komen de auto zullen nemen.

Wethouder **Van Doorn** denkt dat die kans net zo groot is als bij andere doe-tuinen. Het is een feit dat zulke voorzieningen vaak veel autoverkeer aantrekken.

Mevrouw **Huyse** vraagt of het gebruik van de auto hier wel of niet gefaciliteerd zou moeten worden.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat die vraag deel uitmaakt van de komende overwegingen.

Mevrouw **Huyse** vraagt of de klankbordgroep, die het Reinaldapark heeft helpen ontwikkelen, bij die overwegingen betrokken is.

Wethouder **Van Doorn** weet dat op dit moment niet. Hij neemt de vraag mee. Met betrekking tot de vraag van het CDA over het gebruik van de reserve grondexploitaties licht de wethouder toe dat hier wordt gedoeld op de opbrengst van de verkoop van het tennispark. Die opbrengst wordt ingezet voor de dekking. De commissie is hiervan al eerder op de hoogte gebracht. Een doorsteek (tunneltje) naar het Reinaldapark vanuit de Boerhaavewijk lijkt financieel niet haalbaar. De wethouder denkt echter dat hoe dan ook het park voor alle bewoners van Haarlem een erg aantrekkelijke functie zal krijgen.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) vult aan dat er, langs de ringvaart al iets als een tunneltje is waar de bewoners uit de Boerhaavewijk gebruik van zouden kunnen maken.

Wethouder **Van Doorn** zegt in reactie op de vraag van de SP, dat de gemeente alleen bomen kapt als dit strikt noodzakelijk is. Als er iets mis zou gaan met de waterleiding, stelt de gemeente Haarlem Amsterdam hiervoor aansprakelijk. De gemeente baseert zich hierbij op een overeenkomst uit 1925. Er is echter nog geen volledige duidelijkheid over hoe een en ander bestuurlijk-juridisch in elkaar steekt. Er blijft daarom wel enig risico dat Haarlem bij procedures niet voor de volle 100% haar gelijk zal krijgen.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt of Amsterdam en Waternet weten dat Haarlem hen aansprakelijk zal stellen als het misgaat.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit. Hij vervolgt dat het monument klaar en goed bereikbaar zal zijn bij de Dodenherdenking op 4 mei 2012. In 2011 wordt ervoor gezorgd dat mensen op tijdelijke basis van het monument gebruik kunnen maken, zoals dat bij dit soort gebeurtenissen hoort. Over de status van de mogelijkheid van een subsidieaanvraag bij de provincie kan de wethouder op dit moment niets met zekerheid zeggen. Hij zegt toe dat hij de commissie onmiddellijk zal informeren als er hier sprake mocht zijn van negatieve berichten. In dat geval zou het tekort oplopen. Mocht dit het geval zijn, dan hoopt het college dat het aanbestedingsvoordeel in ieder geval een belangrijk deel van dit nadeel kan wegnemen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) herhaalt haar vraag of ook het schrappen van de stelpost onvoorzien wordt gecompenseerd door het verwachte aanbestedingsvoordeel.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat er dan met dat mogelijke voordeel dubbel wordt gedekt: de geschrapte post onvoorzien en de eventueel misgelopen provinciale subsidie. Is dat nog steeds te doen?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het in dat geval een wat hachelijke zaak zou worden. Toch kiest het college ervoor om dit inzicht zo te verstrekken. Mocht er sprake zijn van tegenvallende aanbestedingsresultaten of mocht de gemeente bepaalde subsidies mislopen, dan zal de wethouder bij de commissie terugkomen om hierover te praten. Het college vindt dit een raadsverantwoordelijkheid.

Ten slotte verklaart de wethouder dat de gemeente samen met het Waterschap Rijnland probeert om een Europese subsidie voor het Reinaldapark te verwerven. Ook wijst de gemeente de drie grote woningcorporaties, die complexen in bezit hebben rondom het Reinaldapark, op hun verantwoordelijkheid.

Mevrouw **Pippel** (D66) complimenteert de wethouder met de creatieve wijze waarop het college probeert om de financiële dekking voor het Reinaldapark sluitend te krijgen.

De **commissie** besluit het stuk als hamerstuk door te sturen naar de raad.

7. **Kredietaanvraag realisatie Openbare Ruimte Raaksproject**

De heer **Kruisman** zegt dat GroenLinks zich erover verbaast dat de aanleg al in januari moet starten. De keuze om de Raaksstraat in asfalt uit te voeren lijkt de fractie moeilijk te rechtvaardigen. In hoeverre kan de commissie hierin nog een rol spelen? Welke ruimte is er nog? Wat is de visie van de andere leden op de kwaliteit van de openbare ruimte, specifiek voor de Raaksstraat?

Verder wijst de fractie nog op het fietsparkeerprobleem. Op welke termijn wordt er invulling gegeven aan een stalling voor fietsen, en hoe denkt het college dit te financieren?

De heer **Van de Manakker** verklaart dat de SP het spijtig vindt dat er bij een dergelijk langlopend project op het einde toch weer een enorme druk op de besluitvorming wordt gezet. De commissie wordt gevraagd om vanavond in te stemmen met een krediet van 2 miljoen euro, terwijl de inspraakprocedure nog van start moet gaan. Tevens wordt de inspraak ingekort van de gebruikelijke zes weken tot vier weken. De SP vindt dat dit gewoon zes weken moet blijven. De fractie vraagt verder hoe zit het met het verkeerscirculatieplan. De Raaks wordt alleen bereikbaar voor pashouders. Behoren appartementbewoners van de Raaks die hun garage hebben in de Korte Zijlstraat tot die pashouders? Dient het gebruik van lage banden ertoe om laden en lossen halverwege de stoep mogelijk te maken? Ten slotte sluit de SP zich aan bij de vraag van GroenLinks naar tijdelijke voorzieningen voor fietsparkeren, aangezien de geplande stalling niet doorgaat.

De heer **Baaijens** verklaart dat ook de Actiepartij het verkorten van de inspraak betreurt. De fractie leest dat voor de laad- en losplaats een lengte geldt van 14 m. Is die laad- en losplaats voor het hele Raaksgebied en is dit dan wel voldoende? Met betrekking tot het fietsparkeren oppert de fractie het idee om, als de bouwketen boven de Leidsevaart weggaan, het plateau daar te benutten als plek voor een voorlopige fietsenstalling.

De heer **Marselje** (D66) stelt dat het al eerder genoemde verkeerscirculatieplan allesbepalend is, ook met betrekking tot de situatie in de Gasthuisstraat. Die zaken kunnen niet los worden gezien, vindt de fractie. Ook D66 sluit zich aan bij de wens om voor de inspraak de normale periode van zes weken aan te houden. De fractie steunt ook het voorstel van GroenLinks om klinkers in plaats van asfalt te gebruiken.

Mevrouw **De Leeuw** verklaart dat de OPH zich afvraagt waarom er niet eerder met de participatie is begonnen. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat de inspraak enkel een wassen neus is?

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA het een mooi plan vindt, met veel aandacht voor de uitstraling en voor duurzaamheid. De fractie hoopt daarom dat er uiteindelijk ook een duurzame oplossing zal komen voor de fietsenstalling. De PvdA kan in het stuk niks terugvinden over het water, dat ook deel uit zou maken van het uit te voeren ontwerp. Ook de PvdA bevreemdt het bekorten van de termijn voor participatie, zoals ook het feit dat de besluitvorming al plaatsvindt voordat de resultaten van de participatie en inspraak bekend zijn. Gezien de vele recente problemen rond participatie en communicatie, waarbij de gemeente steeds beterschap beloofde, vindt de fractie dit toch wat wonderlijk.

De heer **Catsman** (CDA) heeft, met betrekking tot de toegankelijkheid, gehoord dat er geen venstertijden zouden zijn en dat het ook nog niet duidelijk is hoe het precies zit met de pasjes. Hoe gaat dat bijvoorbeeld voor de leveranciers van de bedrijven? En hoe moet het als een bewoner laat op de avond een taxi bestelt?

Ten slotte zegt de heer Catsman dat het mooi zou zijn om, als historisch herkenbare elementen, in de bestrating de posities van de vroegere Raakstorens en de loop van het watertje de Raaks weer te geven.

De heer **Boer** verklaart dat ook de VVD blij is met de mijlpaal die hier wordt bereikt. Iets om nog op te letten is de bereikbaarheid van de ondernemers. Ook de VVD toont zich teleurgesteld met het verloop van het participatietraject. Over de vraag naar het gebruik van asfalt of stenen denkt de fractie nog even na.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat participatie door de bewoners heeft plaatsgevonden. De gemeente heeft heel veel positieve reacties gehad uit de buurt over de aanpak tot op heden. Om die reden is toen in overleg gesproken over het verkorten van de inspraaktermijn. De wethouder heeft er geen bezwaar tegen als de commissie besluit dat die inspraak toch zes weken zou moeten zijn.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt bij interruptie te hebben begrepen dat met name over de ontsluiting (de Nassaulaan, de Raaksbruggen) er toch nog wel verschillende meningen waren.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat hij andere berichten heeft gehoord. Er zijn wel verschillende ideeën geweest, maar iedereen heeft uiteindelijk instemming betuigd met het plan dat nu op tafel ligt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of de bewoners ook alle antwoorden op hun inspraakreacties hebben ontvangen.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat op dit moment een deel nog beantwoord wordt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat dit voor haar fractie dan toch een probleem is.

Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat hij ermee akkoord gaat als de commissie vindt dat de termijn voor de inspraak zes weken moet worden. Hij vervolgt dat de lengte van de laad- en loshaven geen 14 m, maar 18 m is. De betreffende plek biedt voldoende gelegenheid voor het benodigde laden en lossen. Ook voor de wethouder is het een minpunt dat er in het project klaarblijkelijk geen rekening is gehouden met de vele fietsen die mensen er kwijt moeten kunnen. Er is nu in ieder geval een tijdelijke oplossing, in de vorm van een plek voor 350 fietsen aan de kant van de Wilhelminalaan. De wethouder zal proberen om de kosten die hieraan verbonden zijn te beperken door gebruik te maken van de fietsenrekken die op het Stationsplein stonden. Ook wordt er gezorgd voor overdekking.

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt of er ook kosten in rekening gebracht worden aan de fietsers.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit niet zal gebeuren.

De heer **Van Haga** betreurt dit. De VVD vindt dat de fietsers, die hun fietsen zo veilig en beschut kunnen stallen, toch een bijdrage aan de kosten hiervan zouden moeten leveren.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de meeste mensen die daar hun fietsen gaan parkeren, ambtenaren zijn, die in het pand daarboven werken. Het lijkt hem niet wenselijk om daar dan vervolgens geld voor te vragen.

De heer **Marselje** (D66) vraagt of de wethouder ervoor kan zorgen dat dit dan bredere fietsplekken worden dan die in de kelder bij het Stationsplein. Hij denkt daarbij aan fietsen met zijtassen of met een bakje voorop.

Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat er gebruik zal worden gemaakt van de rekken die eerder op het Stationsplein stonden.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) vraagt of de wethouder nog kan reageren op het idee van de SP om de vlonders van de bouwketen boven de Leidsevaart te gebruiken.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er al is nagedacht over de plek waar die tijdelijke fietsparkeervoorziening zou moeten komen. Dat is niet op een vlonder. Die is daar indertijd gekomen vanwege werkzaamheden die nu binnenkort zijn afgerond. Vanwege het aanzien is de wethouder blij dat dit ding daar kan vertrekken. De wethouder zegt dat hij ook niet kan voorspellen wat de duur van de tijdelijke fietsparkeervoorziening zal zijn. Met betrekking tot de verkeerscirculatie zegt de wethouder dat het college goed naar de mensen in de buurt heeft geluisterd en er vooral veel waarde aan hecht dat bijvoorbeeld in de Raaksstraat alleen bestemmingsverkeer zal komen. Gebruikers krijgen pasjes, net zoals in de Zijlstraat. Daar is nog sprake van venstertijden, maar het college mikt op dit ogenblik op het voltijds afsluiten van de Raaksstraat om daarmee zoveel mogelijk rust in dat gebied te kunnen creëren.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of de appartementhouders tot de pasjeshouders behoren.

Wethouder **Van Doorn** beaamt dit.

De heer **Marselje** (D66) vraagt of de wethouder erkent dat het ontbreken van venstertijden wel erg beperkend is, ook voor de verkeerscirculatie in de rest van het gebied.

Wethouder **Van Doorn** geeft dit toe. Hij stelt voor om gedurende een jaar te kijken hoe een en ander werkt, en vervolgens te evalueren om te bezien of het toch verstandiger is om te kiezen voor venstertijden.

De heer **Marselje** herhaalt dat D66 het nodig vindt om de verkeerscirculatie in het hele gebied te bezien. Dat is op dit moment niet mogelijk, en dus kan de fractie over het voorliggende stuk ook geen advies geven. Het college zou een verkeerscirculatieplan voor dit gebied maken. Dat plan zou D66 bij dit stuk willen betrekken. Nu is het niet mogelijk om goed te overzien wat er precies wordt besloten.

Wethouder **Van Doorn** is het daar niet mee eens. Het is in ieder geval mogelijk om aan te geven of datgene wat er bedacht is voor de verkeerssituatie aan de Raaksstraat voldoet aan wat de fracties wenselijk vinden voor dit deel van de stad. Over een jaar kan dan worden bekeken of dit naar wens functioneert. Ten aanzien van de Gasthuisstraat herhaalt de wethouder dat het college hier uiterst zorgvuldig mee omgaat. Hij is van mening dat de plannen voor de Raaksstraat een positieve bijdrage zullen leveren aan de situatie in de Gasthuisstraat. Deze wordt in de evaluatie na een jaar betrokken.

De heer **Marselje** vraagt of dit betekent dat de situatie in de Gasthuisstraat blijft zoals hij op dit moment is.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat is afgesproken dat er een aantal maatregelen worden genomen. Die zijn ook aan de commissie gecommuniceerd. Daarbij is ook duidelijk gemaakt dat deze, zolang de werkzaamheden in het Raaksgebied nog aan de gang waren, niet voor de volle 100% konden worden uitgevoerd.

De heer **Schouten** (SP) vult aan dat er ook sprake van was dat bij de laad- en loshaven op de Gedempte Oude Gracht de fietsenrekken zouden worden verplaatst, zodat de DEKA daar gebruik van zou kunnen maken voor het laden en lossen. Op dit moment doet men dit niet, met als argument dat het niet kan vanwege de fietsenrekken.

Wethouder **Van Doorn** heeft nauw contact met de ambtelijke bijstand die overleg voert met zowel de markt als met de DEKA over de situatie. Hij is er geen voorstander van om het aantal fietsenrekken op de Gedempte Oude Gracht per saldo te gaan verminderen, maar er wordt gezocht naar een oplossing.

Met betrekking tot de vraag naar het gebruik van klinkers of asfalt verklaart de wethouder dat er zware auto's binnenkomen om de Albert Heijn te bevoorraden. Klinkers zijn minder goed in staat om dat zware verkeer ook op langere termijn te verwerken. Om die reden is het verstandig om te kiezen voor asfalt. De wethouder licht toe dat hij er voorstander van is om asfalt te gebruiken op plekken waar veel autoverkeer is of waar er sprake is van zwaar vrachtverkeer dat komt om te bevoorraden. In andere gevallen vindt hij het over het algemeen beter voor het aanzien van de oude stad om na te denken of er geen alternatieven zijn die de ruimtelijke kwaliteit bevorderen.

De heer **Marselje** (D66) vraagt of het dan niet beter zou zijn om, zoals in andere steden, grenzen te stellen aan de grootte van de vrachtwagens die in de binnenstad mogen komen.

Wethouder **Van Doorn** is van mening dat er hard moet worden gewerkt aan het zoveel mogelijk terugdringen van het vrachtverkeer door de binnenstad. Het bedrijfsleven moet daar echter wel aan willen meewerken.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) begrijpt waarom het college voor asfalt kiest. Maar, stelt de fractie, het is fysiek niet onmogelijk om daar toch voor klinkers te kiezen.

Wethouder **Van Doorn** erkent dat dit zeker niet onmogelijk is. Maar er is een afweging gemaakt. Daarbij is voor asfalt gekozen.

De heer **Kruisman** zegt dat GroenLinks toch nog steeds twijfelt of er wel asfalt moet komen. Hoe zit het dan met de ruimtelijke kwaliteit van het gebied?

Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat hij na ampel beraad gekomen is tot wat er nu met het voorliggende stuk op tafel ligt.

De heer **Boer** (VVD) vraagt of hij goed begrijpt dat de wethouder persoonlijk toch liever klinkers zou zien.

Wethouder **Van Doorn** zegt nogmaals dat hij er over het algemeen een voorstander van is om in oude steden op plekken met weinig zwaar verkeer zoveel mogelijk te werken met klinkers, als dit past bij het historische karakter van de stad. Hier heeft hij echter om de al eerder gegeven reden een andere keuze gemaakt.

Met betrekking tot het water verklaart de wethouder dat er lang over is nagedacht of hier wel of niet weer water teruggebracht zou moeten worden. Op het moment dat de gemeente de afgelopen maanden betrokken

was bij de aanpak van het plan, bleek dit echter geen erg verstandige inbreng meer te zijn. Maar de wethouder sluit niet uit dat het water in de komende eeuw toch weer een keer op tafel zal komen.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt om een reactie van de wethouder op zijn suggestie.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het met asfalt wat lastig wordt om in een straat een dergelijk historisch aspect te laten uitkomen.

De heer **Catsman** vindt dit dan een extra reden om nog eens te denken over klinkers.

De **commissie** besluit het stuk als bespreekstuk door te sturen naar de raad.

8. Praatstuk PvdA over (voetbal)kooien

De heer **Schaart** (PvdA) vraagt de commissieleden om aan te geven hoe er over de in het stuk naar voren gebracht punten wordt gedacht. De fractie wil alles doen om sporten te promoten en in de buurten mogelijk te maken, maar met betrekking tot de her en der geplaatste kooien zijn er veel signalen van overlast. Wat mankeert eraan? Is er sprake van wildgroei? De fractie begrijpt dat vanwege het toegenomen verkeer een veldje met wat jassen voor het markeren van de doelen niet langer altijd voldoende zal zijn, en dat er bijvoorbeeld een hekje om het veldje komt. Maar moeten die hekken dan 5 m hoog zijn? Om honden buiten te houden is het wellicht al voldoende om rond een grasveldje iets als een wildrooster te leggen. De PvdA stelt voor om een en ander vooral simpel te houden. De fractie is benieuwd naar de reacties van de commissie op de in het stuk aangereikte discussiepunten. De PvdA wijst daarbij ook op het in maart te behandelen speelruimteplan.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) voegt hier nog aan toe dat de discussiepunten niet noodzakelijkerwijs ook de standpunten van de fractie zijn.

De **voorzitter** herinnert aan de in de vorige periode aangenomen motie 'Voetbalkooi niet altijd mooi'. Zij vraagt de commissie en de wethouder om deze motie in de discussie te betrekken.

Wethouder **Van Doorn** heeft bewondering voor de wijze waarop dit stuk tot stand is gebracht. Hij vraagt de commissieleden echter om pas dan een standpunt in te nemen als er ook een ambtelijk advies ligt.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat zijn fractie op drie van de discussiepunten in het stuk volmondig 'ja', en op drie andere volmondig 'neen' zegt. 'Ja' zegt de SP tegen het terughoudend zijn met de plaatsing van kooien (zeker als er daarvoor eigenlijk niet genoeg ruimte is), tegen inspraak van de buurt ook bij de plaatsing van kooien op schoolpleinen en tegen het in overleg met Sport Support blijven aanleggen van Richard Krajicek Playgrounds en Cruyff Courts. De fractie zegt 'neen' tegen het aanleggen van zulke voorzieningen als er onvoldoende draagvlak bij omwonenden is. De kooien zijn niet alleen 'hangplekken', het zijn ook 'dealplekken'. De hele buurt is daar meestal van op de hoogte, maar er gebeurt niets mee. Hij geeft een aantal voorbeelden. De SP zegt verder 'neen' tegen het aanleggen van Richard Krajicek Playgrounds en Cruyff Courts alleen maar omdat het de gemeente veel geld scheelt in vergelijking met de aanleg van een dergelijke voorziening door de gemeente zelf.

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt bij interruptie waar en op welke manier er volgens de SP dan wel gevoetbald moet worden.

De heer **Van de Manakker** denkt dat dit nog heel goed kan op de oude manier. Ook de buurt wil vaak niet meer dan enkel een grasveldje en een paar jassen.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) wijst op een recent initiatief van drie middelbare en voortgezette opleidingen om zaalvoetbal te gaan organiseren samen met een zaalvoetbalclub. Zaalvoetbal is misschien een goed alternatief.

De heer **Van de Manakker** vindt dit een mooi initiatief, maar hij vraagt zich af wat dit met de kooien te maken heeft.

De heer **Stapelkamp** zegt dat dit de jongeren een mogelijkheid geeft om te voetballen in een zaal.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt dit toch heel wat anders dan de jeugd op een liberale manier de gelegenheid te geven om buiten te voetballen, te tennissen en wat al niet meer.

De heer **Stapelkamp** onderschrijft de observatie van de SP dat de plekken buiten 's avonds veel worden gebruikt als drugsvoorzieningsplekken.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) zegt dat er aan het Graafschapsplein nu geen kooi is, terwijl het toch een dealplek is. Kooien en dealen gaan dus zeker niet een-op-een met elkaar samen.

De heer **Schaart** (PvdA) voegt hieraan toe dat er vlakbij wel een voetbalkooi is, en dat het Graafschapsplein ingericht zou gaan worden als een Krajicek Playground.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) wijst erop dat de bewoners in de buurt van het Graafschapsplein zelf al met een alternatieve plek zijn gekomen, waar er minder overlast is. Dat alternatief was naast het kampje. De bewoners van het kamp zijn het hier helemaal mee eens.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat de discussie hier kooien in het algemeen betreft, en niet alleen maar het speciale geval van het Graafschapsplein.

Mevrouw **Pippel** zegt dat in de beleving van D66 de openbare ruimte er is voor iedereen, en voor iedere leeftijd. Ook voetballen hoort daarbij. Tolerantie voor spelen is niet altijd erg hoog bij omwonenden. Soms is dat terecht, maar vaak ook niet. Vooral bij voetballen is er al snel een gevoel van overlast. De kooien kunnen natuurlijk inderdaad niet zomaar overal worden neergezet. Daar moet goed over worden nagedacht. De fractie zou bij de verdere bespreking van het onderwerp graag een ambtelijk nota hebben. Wel ziet D66 als deel van een mogelijke oplossing dat jongerenwerkers en buurtwerkers op het moment dat er overlast wordt ervaren ook actief met de omwonenden en met de jongeren in gesprek gaan, om te proberen op een goede manier afspraken te maken, en niet steeds gelijk tot handhaving over te gaan.

De heer **Catsman** (CDA) zegt dat het erom gaat hoe de juiste voorziening op de juiste plaats te krijgen. Hij suggereert dat dit wellicht op de manier van de olifantspaadjes kan: wacht met het aanleggen van de paden in, bijvoorbeeld, een nieuw park totdat het duidelijk is waar de bezoekers gaan lopen. In het geval van de kooien zou er eerst kunnen worden gekeken waar de jongeren verkeren en wat daar hun behoeften zijn.

Mevrouw **Pippel** (D66) vindt dit mooi klinken. Het probleem is dat er iedere paar jaar weer nieuwe jongeren zijn die ook steeds weer nieuwe plekken uitkiezen om te verblijven. Volwassenen nemen misschien wel telkens hetzelfde paadje, maar jongeren doen dit niet.

De heer **Catsman** denkt eraan om dan een bestaande voorziening naar die nieuwe plek te verplaatsen.

Mevrouw **Pippel** zegt dat dit misschien wel kan, maar D66 vraagt zich af of het wel wenselijk is om kooien en andere voorzieningen achter de jongeren aan te gaan dragen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat draagvlak zowel bij de jongeren als bij de buurt belangrijk is. Er moet een synergie kunnen ontstaan, waardoor iedereen er wat aan heeft. In principe worden Krajicek Playgrounds en Cruyff Courts ook alleen maar geplaatst als daarvoor draagvlak is in de buurt. Dat vindt de fractie een goed uitgangspunt. Uiteindelijk gaat het echter om het vinden van een goede balans. Zij geeft hierbij als voorbeeld een plek in Haarlem-Noord.

De heer **Van de Manakker** (SP) is het met de PvdA eens dat er moet worden gespeeld en dat er daarvoor mogelijkheden moeten zijn. En er zijn inderdaad plekken te noemen waar een en ander perfect verloopt. Het gaat er echter om dat die voorzieningen op de juiste plek moeten komen, daar waar iedereen er plezier van heeft, en niet op 5 m van iemands deur.

De heer **Schaart** (PvdA) wijst in dit verband op de kooien op schoolpleinen. Dit wordt vanuit de scholen geregeld en er is slechts een bouwvergunning voor nodig. De buurt wordt hier niet bij betrokken. De fractie vindt het weliswaar goed dat een school de mogelijkheid heeft om zelf het schoolplein in te richten, maar in het geval van kooien zou het toch fijn zijn als de buurt daarover mee kon praten.

De **voorzitter** herinnert in dit verband nogmaals aan de motie 'Voetbalkooi niet altijd mooi'.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) sluit zich voor een groot deel aan bij de vorige sprekers. Ook GroenLinks denkt dat het inderdaad voor een zinvolle verdere discussie belangrijk is om daarin een ambtelijke nota over het onderwerp mee te nemen. Kinderen spelen overal, stelt GroenLinks, of daar nou wel of niet een kooi

omheen zit. Dat kan ook niet worden tegengehouden. Zij wijst er verder op dat in Nederland voetballen toch overwegend door jongens wordt gedaan, en dat de dames in dit verhaal ietwat ondervertegenwoordigd zijn. De heer **Marselje** (D66) wijst er bij interruptie op dat de KNVB 300.000 vrouwelijke leden heeft.

Mevrouw **Huysse** vraagt hoeveel er daarvan in de wijk zijn.

De heer **Marselje** denkt dat deze cijfers zich ook naar de wijk vertalen.

Mevrouw **Huysse** wijst vervolgens op de educatieve waarde van de kooien: het zijn plekken waar er aandacht aan de kinderen wordt besteed en waar ze met elkaar en met anderen leren om te gaan.

De heer **Schaart** (PvdA) wijst erop dat maar op drie plekken in Haarlem een Krajicek Playground of een Cruyff Court staat. Deze worden door Sport Support begeleid. Maar er staan veel meer kooien die vrijelijk kunnen worden gebruikt, of misbruikt.

Mevrouw **Huysse** zegt dat ook op plekken zonder kooien dingen gebeuren die de gemeente liever niet ziet.

De heer **Schaart** stelt dat de overlast groter wordt naarmate de hekken hoger zijn.

Mevrouw **Huysse** is het ermee eens dat er onderzocht moet worden of het mogelijk is om hekken te plaatsen die minder geluid maken. En misschien moet de jeugd er al in vroeg stadium op worden aangesproken, mocht de indruk ontstaat dat bij een dergelijke kooi een hangplek ontstaat.

De heer **Van de Manakker** (SP) denkt dat een en ander ook een kwestie is van adequate handhaving. In het praatstuk van de PvdA leest hij dat er na 22.00 uur niet meer wordt gehandhaafd. Bovendien blijkt dat op deze handhaving ook nog bezuinigd zal gaan worden. De SP herinnert eraan dat bezuinigen op handhaving niet mag, tenzij het college hiervoor toestemming heeft van Gedeputeerde Staten.

Mevrouw **Pippel** (D66) zou het spijtig vinden als een discussie over spelen en speelplekken zich verengt tot overlast en handhaving. Dat doet geen recht aan het onderwerp.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat het in eerste instantie gaat om het bevorderen van sport. Maar op bepaalde plekken is er echt sprake van overlast.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) verklaart dat Sport Support ook ondersteuning verleent op andere plekken met hekken, en niet alleen bij de Krajicek Playgrounds en Cruyff Courts.

De heer **Boer** (VVD) verklaart dat logischerwijs de basis voor deze discussie in het speelruimteplan moet liggen. Participatie vindt de fractie daarbij erg belangrijk. De heer Boer verwijst naar de Graafschapsstraat, waar de participatie bedroevend was. Hij vraagt de wethouder dan ook om daar enige terughoudendheid in acht te nemen, ook omdat het speelruimteplan er nog niet is. De bewoners voelen zich onder druk gezet. De VVD sluit zich ook aan bij de observatie van D66 dat er vaak te weinig tolerantie is voor spelen. Soms gaat er misschien wel eens ergens een bal door het raam, maar dat hoort bij het leven. De fractie betwijfelt of daarvoor 5 m hoge hekken moeten worden neergezet. Ten slotte zag ook de VVD graag een mogelijkheid voor inspraak bij de plaatsing van kooien op de speelplaatsen van scholen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat dit toch problematisch is. Die speelplaatsen hebben al een speelbestemming gekregen. Als er daarbij sprake zou zijn van nog eens een inspraakprocedure, zou dit betekenen dat er ook voor iedere zandbak en wikip een inspraakprocedure gestart moet worden. Dat is natuurlijk niet de bedoeling.

De heer **Catsman** (CDA) vindt het pleidooi van de heer Boer een mooie afsluiting van de discussie.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat er een ambtelijk advies komt rondom de voorliggende notitie en de zojuist in de commissie gevoerde discussie. Er moet nog nader worden bekeken hoe dit kan worden gekoppeld aan het speelruimteplan.

De heer **Boer** (VVD) zegt met betrekking tot de Graafschapsstraat dat eerder al een aantal partijen het signaal hebben gegeven dat zij het onverstandig vinden om de noordelijke kant al te gaan inrichten terwijl er nog geen visie is op het totaalplan. Heeft de wethouder dat signaal doorgekregen?

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit. Hij wil echter nu niet ingaan op dit specifieke vraagstuk. Hij komt hier nog op terug, zoals ook eerder al is toegezegd. De wethouder is van mening dat het goed is het onderwerp te betrekken in het geheel, omdat het hier een belangrijk voorbeeld betreft van hoe een en ander niet moet.

10. Gladheidsbestrijdingsplan

De heer Tebbens spreekt in namens de reizigersvereniging Rover. Hij bespreekt aan de hand van een aantal foto's de problemen die het openbaar vervoer in Haarlem heeft ondervonden tijdens de periode van grote sneeuwval in de afgelopen decembermaand. De foto's worden met uitleggende tekst aan de leden uitgereikt. Ondanks het mooie gladheidsbestrijdingsplan was de gladheidsbestrijding in de praktijk toch nog onder de maat. Met name het ov heeft daarbij te weinig aandacht gekregen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt de heer Tebbens of hij desondanks toch enige verbetering heeft geconstateerd ten opzichte van vorig jaar.

De heer Tebbens zegt dat er wel van enige verbetering sprake was. Zo ging het dit jaar bijvoorbeeld een stuk beter met de Zuidtangent. Hij noemt het echter onbegrijpelijk dat het Stationsplein niet werd geveegd.

De heer **Schouten** (SP) begint positief: het gaat beter dan eerst. Maar er zijn nog heel wat verbeterpunten. De fractie wijst op de mail van de Fietzersbond waarin de bond haar knelpunten aangeeft. De SP vraagt hierop een reactie van de wethouder. De fractie wijst erop dat er ten gevolge van de gladheid in Haarlem 30 tot 35 personen zodanig ten val zijn gekomen dat ze hierbij verwondingen opliepen die een gang naar een eerstehulppost vereisten. De SP ontving nog recentelijk een verontrust schrijven van een inwoner van Schalkwijk wiens vrouw vanwege de gladheid met haar scooter ten val kwam en daarbij een gecompliceerde armbreuk opliep. Op verzoeken van de betreffende inwoner (als ook van de politie en de Eerste Hulp) om ter plekke te strooien, antwoordde Spaarnelanden dat dit vanwege personeelsgebrek niet mogelijk was. Hij geeft nog een aantal voorbeelden van problematische verkeerssituaties in Schalkwijk in de periode van sneeuwval en gladheid, waarin van overheidswege niet werd ingegrepen. Veel van die problemen hadden door middel van één keer vegen kunnen worden opgelost. Waarom staat er niets over vegen en borstelen in het plan? Hoeveel grote opzetstrooiers, rijwielpadstrooiers en veegborstels heeft Spaarnelanden ter beschikking?

De heer **Marselje** (D66) constateert eveneens een lichte vooruitgang ten opzichte van vorig jaar. Maar dat is nog niet voldoende. Veel fietspaden in Haarlem bleven weer onbegaanbaar. De fractie verbaasde zich ook over een bericht in de krant dat er op een gegeven moment geen strooizout meer was omdat dit zout met schepen aangevoerd moest worden. Maar dat kon niet meer. Er was wel strooizout, op afstand, alleen kon de gemeente er niet bij omdat het winter was. Maar in de winter is dat zout nou juist nodig. De fractie deelt ten slotte de zorgen met betrekking tot de ov-routes, als uitgesproken door de inspreker.

De heer **Catsman** (CDA) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer **Boer** (VVD) wijst erop dat in het begin van de sneeuwvalperiode de Zuidtangent niet naar Schiphol reed, terwijl de luchthaven met de auto toch goed te bereiken was. Ook bij de Zuidtangent was het dus niet helemaal in orde. De fractie vraagt de wethouder om bij de provincie erop aan te dringen in het kader van de gladheidsbestrijding hier nog eens goed naar te kijken. Verder mist de fractie een goede communicatie in de richting van de burgers. Van hen wordt verwacht dat ze bijdragen door ook zelf te vegen en zelf te scheppen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) constateert dat er weinig terecht is gekomen van de afspraak met de buurgemeenten om de fietspaden te vegen van de grens tot aan het eerstvolgende kruispunt. Met de ov-routes blijven de fietspaden een zorgpunt. De fractie vindt het voorstel van de Fietzersbond een zinvolle aanvulling.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wijst erop dat het vrijwel onmogelijk was om iemand te bereiken om melding te maken van plekken en situaties die urgent aandacht behoefden. Zo heeft de heer Baaijens vergeefs geprobeerd om de verantwoordelijke diensten te bereiken om deze te wijzen op een gevaarlijke situatie bij de overgang van Spaarndam naar Haarlem langs het Spaarne. Ook de politie die ter plekke poolshoogte kwam nemen vond dat er op dit punt meteen gestrooid zou moeten worden. Ook de meldkamer van de politie kon de betreffende dienst niet te pakken krijgen. De fractie vraagt de wethouder om aandacht voor dit probleem.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het ontstaan van gladheid zich aan wetmatigheid onttrekt. Het is in het algemeen erg moeilijk om onder alle omstandigheden goed te voorspellen of, waar en wanneer er gladheid gaat optreden. Soms is er melding dat het zal gaan vriezen. Dan trekt de gemeente uit om te gaan strooien, terwijl er achteraf van vriezen geen sprake is. Soms is het net andersom, en loopt de gemeente achter de ontwikkelingen aan. In dat opzicht kan de wethouder dan ook geen garanties bieden. Hij wijst ook op de hoge kosten die de gladheidsbestrijding met zich meebrengt, vooral ook omdat er in zekere zin sprake is van een openeinderegeling: het is van tevoren nooit duidelijk hoe streng een winter zal worden. Het gaat beter, maar het is nog niet ideaal. Hij vindt dat de gladheidsbestrijding in Haarlem in ieder geval idealer moet worden gemaakt dan deze nu is. Het college neemt daarom de gemaakte opmerkingen en ook de opmerkingen die schriftelijk door de Fietsersbond zijn aangedragen, bijzonder serieus. Ook de wethouder vindt het belangrijk dat er veel aandacht wordt besteed aan fiets en openbaar vervoer. Dat moet nog meer gebeuren dan nu al het geval is. Hij wijst op een aantal extra moeilijkheden bij het schoonhouden van fietspaden, zoals de ijsvorming onder de sneeuw, waarvan het verwijderen erg arbeidsintensief is. Ook goede communicatie is essentieel: de mensen in de stad moeten weten waar hun verantwoordelijkheid ligt. De wethouder verklaart dat er tot nu toe dit jaar nog geen tekort aan strooizout is geweest. Wel heeft het college geconstateerd dat het slim zou zijn om de komende jaren nog meer extra zoutopslag te creëren.

De heer **Van de Manakker** (SP) vindt afsluitend dat het niet kan dat Spaarnelanden gewoon zegt geen personeel beschikbaar te hebben, wanneer de eerstehulp post van het ziekenhuis en de politie bellen om te melden dat er ergens met spoed moet worden gestrooid. Daar moet snel iets aan gebeuren.

De **voorzitter** verklaart dat de wethouder belooft dat hij er iets aan zal gaan doen.

6. Agenda komende commissievergadering 17 februari 2011

De **voorzitter** deelt mee dat op de agenda ter advisering staan:

- voorstel tot actualisering participatie & inspraak, wijkradenstelsel en financiering wijkraden;
- evaluatie en doorontwikkeling wijkcontracten (samen met de commissie Bestuur).

Ter bespreking:

- criteria bezuinigingen op subsidies.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt van de ter kennisname meegezonden stukken om agendering van het antwoord van wethouder Van Doorn van 14 januari 2011 inzake Nachtnet. De fractie vindt het van groot belang dat Haarlem deel gaat uitmaken van het Nachtnet.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.