

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 MAART 2011 VAN DE
COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Hagen (Trots), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Snoek (CDA) en Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Bultsma (CDA), Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heren Van der Hoek (wethouder) en Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en heet iedereen van harte welkom. Er zijn berichten van verhindering van de heer Stapelkamp (Haarlem Plus) en mevrouw Drogdrop (SP).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie het woord wil voeren over agendapunten 5 en 6. De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Snoek (CDA)** heeft twee vragen voor de twee wethouders.

Mevrouw **Kerbert (D66)** heeft twee vragen voor wethouder Van der Hoek en een voor wethouder Nieuwenburg.

De heer **Aynan (PvdA)** heeft een vraag voor wethouder Van der Hoek.

De heer **Rutten (VVD)** heeft een vraag voor wethouder Nieuwenburg.

De heer **Azannay (GroenLinks)** heeft een vraag voor wethouder Van der Hoek.

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat Alliance weekendwedstrijden en trainingen gaat verplaatsen naar velden van Olympia. Daarmee is na enig overleg een tijdelijke oplossing gevonden voor de grote druk die Alliance legde op de accommodaties van Haarlem-Kennemerland. Naar verwachting zal de nieuwe huisvesting van Alliance in mei of april gereed zijn.

Overige punten ter bespreking

5. Reactie college op ingediende zienswijzen bezuinigingen subsidies 2012–2018

De **voorzitter** brengt de brief van wethouder Van der Hoek van 17 maart onder de aandacht als behorend bij dit punt. Voorts wijst zij erop dat het punt nu ter bespreking is. Besluitvorming volgt later bij de vaststelling van de kadernota.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat de criteria als objectieve meetlat waren bedoeld om de keuzes in het lastige proces van bezuinigen helder te kunnen maken. Zij heeft afgelopen dinsdag antwoorden gekregen op haar schriftelijke vragen, maar die antwoorden hebben haar niet veel opheldering verschaft over de verschillende manieren waarop de criteria zijn toegepast. Zij noemt als voorbeeld dat een zaak als vrijwilligerswerk die aansluit bij een prioriteit binnen het coalitieakkoord in het ene geval een korting krijgt opgelegd van 5% en in het andere met precies dezelfde argumentatie een korting van

10 %. Zij pleit nogmaals voor het aanwenden van positieve prikkels om meer samenwerking tussen vrijwilligersorganisaties te stimuleren.

Zij merkt op dat hier vooruitgelopen wordt op de vaststelling van de kaders en een nieuwe subsidiesystematiek voor subsidiëring. Daardoor bestaat het risico dat nu organisaties wegbezuinigd worden die later juist hard nodig blijken te zijn in het nieuwe beleid. Het college spreekt in dit verband zelf van voorsorteren. Zij vraagt of voor deze gevallen de afbouw van subsidies niet anders ingericht kan worden om het genoemde risico te vermijden. Zij noemt als voorbeeld Haarlem Effect en de andere organisaties die in de nieuwe systematiek betrokken gaan worden.

Zij zet grote vraagtekens bij de kortingen op de subsidies voor enkele organisaties. Bij Ecosol speelt de afbouw van en het vinden van alternatieven voor ID-banen. Daar nu al op korten acht zij ongewenst. Waarom bij huiselijk geweld uitgerekend gekort wordt op het wezenlijke onderdeel preventie, is haar niet duidelijk. Het schrappen van de subsidie voor stichting 't Web, vindt in haar ogen geen genade. Men is met deze stichting juist in overleg om te kijken of een en ander anders georganiseerd kan worden. Verder vindt zij het geen goed plan om het Platform Minima Organisaties in één keer te schrappen.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt grote moeite te hebben met de korting voor het project Weer Samen naar School. Dat betekent volgens hem het einde van dit project dat met een relatief lage bijdrage van de gemeente beoogt meer kinderen naar regulier onderwijs te krijgen en een normale schoolcarrière te laten doorlopen. Verder vraagt hij wat er bij Kontext nog overblijft als er 50.000 euro gekort wordt op de schuldhulpverlening. Voor de cliënten lijkt het hem het beste als ze zoveel mogelijk bij één herkenbare organisatie terecht kunnen.

Hij zegt geschrokken te zijn van het grote bedrag aan huur dat zelforganisaties van hun kleine budget moeten betalen. Soms overtreft dat bedrag zelfs het subsidiebedrag. Dat geld vloeit dus allemaal weer terug. Waar wordt dan op gekort? Hij werpt de suggestie op om culturele verzamelgebouwen te maken in wijken waar veel verschillende groepen zitten naar analogie van bedrijfsverzamelgebouwen.

De heer **Hagen (Trots)** merkt op dat er al buurthuizen zijn. Men kan ook ruimte in eigen kring zoeken, bijvoorbeeld zolders.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat activiteiten als volksdansen en muziekles eisen stellen aan een ruimte.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of dit het volledige overzicht is van de PvdA. In de commissie bestuur heeft de PvdA aangegeven met dekkingsvoorstellen te komen. Hij vraagt of de fractie die wil vinden binnen de kolom en hoe dat proces dan verder verloopt. Het lijkt hem beter het beeld nu al volledig te krijgen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat zij in principe binnen dezelfde kolom wil zoeken. Met een aantal organisaties is haar fractie nog in gesprek en dat wil zij eerst afronden. Op 3 april organiseert de PvdA een openbaar Lagerhuisdebat met al deze organisaties. Voor sommigen heeft de fractie al een suggestie, voor Ecosol denkt zij bijvoorbeeld aan het onderbenutte budget voor bewonersondersteuning en wijkraden. Ook ligt er de suggestie voor meer samenwerking en deling van panden. Daar zou wellicht ook met de wijkraden over te praten zijn. De PvdA zal met verdere voorstellen komen als de gesprekken met de organisaties zijn afgerond.

De heer **Rutten (VVD)** ziet in de inspraak en de reacties daarop van het college geen aanleiding om iets toe te voegen of te wijzigen aan zijn uitvoerige reactie op het oorspronkelijke voorstel. Hij vindt het jammer dat het college niet gereageerd heeft op de uitkomsten van die commissievergadering. Zijn fractie blijft kortweg moeite hebben met de korting op de Jeugdriagg in programma 3, in programma 4 is hij juist ingenomen met het ontzien van Bureau Jeugdzorg en Spaarnezicht. Pijnpunten blijven de kortingen op kleine speeltuinen en scouting.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt eveneens weinig nut te zien in herhaling van al haar punten. Zij betreurt het dat de afgesproken bijeenkomst van 23 maart niet is doorgegaan en die van 30 maart ook niet

doorgaat zoals was afgesproken. Op de inspraakavond hadden de fracties immers geen gelegenheid vragen te stellen aan de organisaties die elk drie minuten de tijd kregen om hun standpunt naar voren te brengen. Het was juist de bedoeling op 23 maart de fracties meer gelegenheid te bieden tot dialoog met de organisaties.

De heer **Rutten (VVD)** valt haar bij. Hij heeft zelf de suggestie gedaan de organisaties voor die avond te clusteren.

De **voorzitter** zegt dat 30 maart gereserveerd was als uitloopmogelijkheid van de huidige vergadering. Zij zegt dat het zeker niet de bedoeling is nu te stoppen met nadenken over het proces. Het presidium heeft besloten af te zien van de organisatie van een bijeenkomst op 23 maart. Zij stelt voor na afloop van deze bespreking met elkaar te bezien of een gelegenheid alsnog moet worden geboden. Zij merkt op dat zich voor vanavond geen insprekers gemeld hebben.

Vanaf de publieke tribune wordt gereageerd dat men wel had willen inspreken, maar dat te kennen werd gegeven dat dit alleen mocht over niet geagendeerde onderwerpen.

De **voorzitter** biedt haar excuses aan voor dit misverstand en zegt dat zal worden bezien hoe dit goed kan worden gemaakt.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat haar net als de PvdA niet duidelijk is geworden hoe de keuzes tot stand zijn gekomen. Ten tweede heeft zij niet de indruk dat er iets is gebeurd met haar suggestie om met de organisaties in gesprek te gaan over hoe ze zelf denken te kunnen bezuinigen en samenwerken. Zij vraagt ook aandacht voor instellingen als Dock, Haarlem Effect en peuterspeelzalen die ID'ers in dienst hebben. Zij vraagt of instellingen niet dubbel gepakt worden als zij naast hun eigen korting ook nog te maken krijgen met derving van huurinkomsten als de exploitatie van hun panden afgepakt wordt door de gemeente. Over de ID-regeling en het wegvallen van huurinkomsten zijn in haar ogen nog te veel onzekerheden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** interrumpeert dat zij geen besluit kent om panden van welzijnsorganisaties weg te halen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat dit bij de bespreking van de prestatieplannen aan de orde is gekomen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat ook in de antwoorden van het college onder strategie A het afstoten van vastgoed genoemd staat.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat het daar gaat om een zaak die aan de welzijnsorganisaties zelf is, niet om een besluit van de gemeente.

De heer **Hagen (Trots)** zegt dat deze kwestie tot nu toe gedraaid heeft om de vraag of het tot de kerntaak van gebruikers van een gebouw hoort dat gebouw ook te beheren, niet om de huurpenningen. Hij stelt voor de politieke discussie te voeren op grond van feiten en niet van geruchten.

Mevrouw **Özogul (SP)** houdt vol dat dit onderwerp wel degelijk door het college is aangekaart.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** valt haar daarin bij en wijst de heer Hagen erop dat het in de stukken ook staat vermeld.

Mevrouw **Özogul (SP)** vervolgt dat Weer Samen naar School ook dubbel gepakt wordt door het wegvallen van de bijdragen van het Rijk en van de gemeente. Zij uit haar grote zorgen over de toekomst van dit project. Ook spreekt zij haar zorgen uit over de zelforganisaties die met een kleine subsidie veel betekenen voor de samenleving. Zij is bang dat men over een paar jaar spijt zal krijgen van deze kortingen. Hetzelfde geldt voor 't Web, vrijwilligersorganisaties en PMO. Zij vindt het

voorbaar nu al zo drastisch te bezuinigen terwijl de discussie over de nieuwe inrichting van het systeem nog lang niet is afgerond.

De heer **Hagen (Trots)** spreekt zijn verbazing erover uit dat het invoeren of verhogen van een eigen bijdrage genoemd wordt onder strategie A. Hij had het beter begrepen als die onder B was opgenomen in relatie met de vraag of een maatregel bij de beoogde doelgroep wel het beoogde effect sorteert. Hij noemt als voorbeeld een tegemoetkoming voor sportcontributies voor kinderen die in euro's wordt uitgekeerd aan de ouders, maar door de ouders aan iets anders uitgegeven wordt. Hij vindt de kortingen op vrijwilligerswerk misplaatst. Niet alleen omdat die aansluiten bij een prioriteit van het college zelf, maar ook omdat die maatregel ten gevolge zal hebben dat men meer een beroep gaat doen op de veel duurere inzet van professionele krachten en dus geen bezuiniging zal opleveren, integendeel. Voor vrijwilligers moet de gemeente geen extra drempels opwerpen, maar juist geld vrijmaken, bijvoorbeeld voor een jaarlijks feest voor vrijwilligers. Als dekking stelt hij voor de Emir-dag te schrappen. Dat is ten eerste immers geen echte stedenband. Het college hanteert volgens hem nu ten onrechte het argument dat dit project net als de andere, officieel vastgelegde stedenbanden een korting van 10% krijgt opgelegd en niet de aanvankelijke 100%. Ten tweede wijst hij op het risico dat er in de toekomst nieuwe bevolkingsgroepen uit een bepaald gebied in Haarlem komen wonen die een beroep zullen doen op eenzelfde bedrag voor een vergelijkbaar initiatief.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt hem of hij enig idee heeft om welk bedrag het gaat.

De heer **Hagen (Trots)** zegt dat niet paraat te hebben. Als hij hoort dat het om 4000 euro gaat, geeft hij aan dat bedrag als een begin van de dekking te zien.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt niet wijzer te zijn geworden van de antwoorden van het college. Strategie is gericht op het tegengaan van versnippering en het bevorderen van efficiency. Daar kan GroenLinks zich goed in vinden. Maar hoe verhoudt zich dat tot het voornemen om accommodaties te sluiten en de betekenis daarvan voor de mensen in de wijk? Bij strategie B gaat het om het aanscherpen van de visie op maatschappelijke ondersteuning. Hij vraagt hoe de beoogde bijdragen aan zelfredzaamheid en regie over het eigen leven in dat verband gezien moeten worden voor mensen die zijn aangewezen op voedselbanken en schuldhulpverlening. Wat zijn daar de maatstaven en hoe gaan die getoetst worden? Het gaat daar ook om burgers van Haarlem die niet gekozen hebben voor afhankelijkheid, maar wel zullen merken dat er gekort wordt op schuldhulpverlening. Ook hij vraagt zich af of hier niet gewerkt wordt in de verkeerde volgorde door nu al tot bezuinigingen te besluiten terwijl er nog veel discussies lopen. Volgens hem is er nog tijd tot het vaststellen van de kadernota. Hij brengt zijn grote moeite naar voren met het bezuinigen op de educatieve en preventieve elementen van Bureau Discriminatie en Huiselijk Geweld. Hij meent dat belangenorganisaties als 't Web en PMO juist essentiële schakels zijn om minima en kwetsbare mensen bewust te maken van hun rechten. Ook is hij het niet eens met de bezuinigingen op de zelforganisaties waarover nog een nota op de rol staat. Hij wil een boom-boseffect voorkomen en oppert de vrijwilligersorganisaties te koppelen aan het Buuv-project, zodat zij hun werk kunnen blijven doen en hun expertise behouden blijft. Op Ecosol en mantelzorgers wil hij evenmin bezuinigen.

De heer **Hagen (Trots)** vraagt hem wat er dan nog overblijft van de lijst van het college dat mede de signatuur van GroenLinks draagt. Hij vraagt tot welk bedrag GroenLinks denkt te komen met wijzigings- en dekkingsvoorstellen. In de commissie Bestuur heeft hij de vertegenwoordiger van die fractie horen zeggen dat men moet oppassen later in de rit niet opeens organisaties die nu buiten beeld zijn, te overvallen met bezuinigingen. Ook zij moeten de gelegenheid hebben zich te verweren. Er moet helderheid komen naar alle organisaties en de ruis moet uit de lucht. Daarom lijkt het hem niet verstandig de kaarten nu nog tegen de borst te houden. De PvdA leek daartoe bereid in de commissie Bestuur. Nu hoort hij terugtrekkende bewegingen van met name GroenLinks. De ene hand lijkt voor duidelijkheid te pleiten, de andere brengt de onduidelijkheid juist weer aan.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt bij de kadernota pas te kunnen komen met antwoorden op de vraag naar andere voorstellen. Hij heeft nu eerst moeten wachten op de antwoorden van het college en die zijn naar zijn mening nog steeds onvoldoende onderbouwd.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat er geen licht zit tussen de opstellingen van haar fractie in de twee commissies. Die was het grotendeels eens met de voorstellen in de programma's van de commissie Bestuur. Hier gaat het om een veel breder scala aan voorstellen en zij heeft aangegeven langs welke weg de PvdA daar iets aan wil gaan doen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt het stuitend te vinden hoe summier gereageerd wordt op organisaties die drie weken de tijd kregen om te reageren op de eerste voorstellen. Het krappe tijdpad herbergt volgens hem grote risico's voor de zorgvuldigheid, precies zoals hij eerder al heeft aangegeven. Waar eerder nog gesproken werd van overleg met alle organisaties is dat nu teruggebracht. De vragen van de PvdA zijn volgens hem amper beantwoord. Over de accommodaties schrijft het college dat die soms gehuurd gaan worden van de gemeente. Dat betekent dus dat de huidige beheerders – de welzijnsinstellingen – hun huurinkomsten gaan missen, daar had de SP dus volgens hem gelijk in. Hij pleit voor het blijven subsidiëren van belangenorganisaties omdat die als professionals of ervaringsdeskundigen het woord kunnen voeren voor doelgroepen die dat in grote meerderheid niet kunnen.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat het CDA de huidige schuld niet wil overdragen aan volgende generaties en daarom ook de noodzaak ziet tot bezuinigen, maar ook tot zorgzaamheid naar de stad. Hij vraagt zich wel met schrik af wat er nog overblijft als dit allemaal doorgaat. Hij maant tot voorzichtigheid en een betere afweging tussen waar nu al bezuinigd kan worden en wat in de toekomst nodig zal zijn. Het CDA is voorstander van de gespreide verantwoordelijkheid. Hij wil in ieder geval voorzichtig zijn met subsidies die te maken hebben met kinderen (speelzalen, vakantiecampen, speeltuinen), vrijwilligers (ook vanwege het multiplier effect) en belangenbehartigers van de zwakken der samenleving. Desgevraagd door de PvdA geeft hij aan de dekking niet persé te zoeken binnen dezelfde kolom. Hij is tegen kortingen op jeugd, onderwijs en sport en bereid daarvoor elders dekking te zoeken binnen de kring van gesubsidieerde instellingen. Hij denkt dan bijvoorbeeld aan de cultuursector of internationale samenwerking.

Mevrouw **Breed (D66)** zou deze lastige discussie het liefst willen omdraaien. Waar wil de raad de resterende 27 miljoen euro bij voorkeur aan spenderen? Welke maatschappelijke effecten wil men daarmee bereiken? Nu gaat het te veel over de verschillen in behandeling van organisaties. D66 staat achter de doelstellingen van de bezuinigingen, maar mist het overzicht op activiteiten die gaan verdwijnen en wie daar dan wel over beslist. Zijn dat de organisaties zelf of de gemeente? Ook mist zij de relatie met de innovatie van het systeem die voor alle instellingen een grote omslag met zich mee zal brengen. Zij acht het beter energie te stoppen in de voorbereiding op wat er komend jaar staat te gebeuren. Zij heeft moeite met het beoordelen van organisaties op aspecten als zelfredzaamheid en het vooruitlopen op discussies. Het college zegt weliswaar die discussie niet te willen belemmeren, maar zij ziet niet waar dat uit blijkt.

Zij zal niet de hele lijst langslopen. Ze noemt wel als belangrijke zaken om overeind te houden: jeugd, peuterspeelzalen, Spaarnezicht (waarvan de financiering uit drie richtingen hier niet valt te overzien), onderwijs (waaronder de sterrenwacht Copernicus) en adequate ondersteuning van de meest kwetsbaren in de samenleving, waar mogelijk met inzet van vrijwilligers. Dat laatste roept bij haar meteen de vraag op wie en wat daarvoor nodig is. Ook D66 is verbaasd over het wegstrepen van PMO en 't Web. Zij zijn van onschatbare waarde voor de groepen om wie het gaat. Zij weten hoe het staat met de mogelijkheden voor zelfredzaamheid. Het zit ook voor een deel in de definitie van belangenorganisaties. Volgens haar is het verstandig als overheid de kritiek op het eigen beleid enigszins te organiseren. Dat is allemaal niet zo duur en betaalt zich terug in minder overleg en betere dienstverlening. PMO bedient zeventien organisaties en krijgt daarvoor hetzelfde bedrag als het Fonds Urgente Noden dat alleen maar enkele aanvragen afhandelt. Zij pleit ervoor de vrijwilligersorganisaties meer aan elkaar te committeren en hun dienstverlening te laten afstemmen. Zij leveren misschien geen directe dienstverlening, maar vormen wel een belangrijke randvoorwaarde

tegen een gering bedrag voor een goede infrastructuur. Of de gemeente dat moet betalen is een vraag die in het nieuwe systeem beantwoord moet worden. Zelforganisaties betalen vaak meer huur terug dan zij aan subsidie ontvangen, merkt ook zij op.

Het brengt haar tot de vraag of de raad dan op dit moment keuzes met ongewisse gevolgen moet maken die nog niet goed te funderen zijn, of dat het verstandiger is iedereen een gelijke korting van bijvoorbeeld 3% op te leggen. Het moet haar van het hart dat er verborgen een bezuiniging van 154.000 euro op het AWBZ-pakket tussen staat, terwijl de betreffende nota nog in de commissie besproken moet worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt blij verrast te zijn dat D66 pijnpunten noemt die ook zijn partij aan het hart gaan. Hij signaleert dat er iets als consensus lijkt te ontstaan in de commissie. Hij vraagt haar of dit betekent dat D66 ook met wijzigingsvoorstellen gaat komen als het college daar niet mee komt.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat men dat wel kan verwachten. Het gaat haar erom waar de gemeente naartoe wil op termijn en wat dan waarschijnlijk niet gemist kan worden voor zover dat nu al valt te overzien. D66 heeft ingestemd met de criteria, maar daar zijn nu nieuwe overwegingen aan toegevoegd. De discussies over Hof 2.0 en de innovatie lopen nog. D66 denkt nog hetzelfde over de kaasschaafmethode als vorig jaar en overweegt met een voorstel te komen om nu voor allemaal die methode te hanteren en snel aan de slag te gaan met de nieuwe systematiek. Dan wordt voor dit jaar de doelstelling gehaald en kunnen de raadsleden volgend jaar op een betere en slagvaardigere manier met elkaar praten.

Wethouder **Van der Hoek** wil ingaan op enkele veel gemaakte opmerkingen. Hij zegt net als zijn collega Heiliegiers in de voorafgaande commissievergadering toe dat het college een nadere onderbouwing van de gemaakte keuzes zal aanleveren. Hij zal de banden naluisteren om te achterhalen wat de fracties allemaal aan alternatieven en denkrichtingen hebben aangedragen om daar beter op te reageren. Het college is van oordeel dat een aantal vrijwilligersorganisaties op een verantwoorde manier een efficiencykorting van 5% moet kunnen opbrengen. Hij noemt als voorbeelden de UVV die op een budget van 40.000 euro 2000 euro moet kunnen bezuinigen. De vrijwilligerscentrale moet in drie jaar tijd 7000 euro zien te bezuinigen op een budget van 143.000 euro. Dat acht het college verantwoord.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat het haar vooral gaat om de manier waarop het college de criteria heeft gehanteerd om tot verschillen in kortingspercentages te komen. Die wil zij graag kunnen volgen.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat hij de korting tot 100% op Netwerk niet kan zien als een efficiencykorting.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat die korting voortkomt uit de opvatting van het college dat belangenorganisaties niet langer door de gemeente in stand moeten worden gehouden, maar door de deelnemende organisaties die allemaal per zienswijze aangeven zoveel belang aan hun overkoepelend netwerk te hechten. Het college moest binnen de kolom tot keuzes komen en heeft gekozen voor organisaties die directe dienstverlening aan cliënten verschaffen. Die keuze is voor een deel arbitrair, dat wil hij richting de heer Snoek best toegeven, naar het is wel de afweging die binnen het college gemaakt is. Het college zal bekijken of de onderbouwing beter geformuleerd kan worden.

De heer **Hagen (Trots)** noemt dit een voorbeeld van penny wise and pound foolish. Het is ook een kwestie van welk signaal de gemeente hiermee uitzendt naar onbaatzuchtige organisaties.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het college dit onderkent door maar 5% korting toe te passen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat sommige organisaties worden opgeheven. Waarom blijft de ene wel overeind en de andere niet? Hij signaleert een verschil van mening over belangenorganisaties.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt de keuze om zo te korten op PMO en 't Web niet juist te vinden. Deze organisaties hebben volgens haar immers veel gedaan voor stad en gemeente.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het niet gaat om de waardering voor hun inzet, maar om de vraag of het een primaire taak van de gemeente is om een koepel overeind te houden als de deelnemende organisaties zeggen die koepel van belang te vinden. Dat geldt ook voor kenniscentra.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat deze redenering mank gaat omdat de organisaties er naast de 5% korting ook extra kosten bij krijgen.

De heer **Hagen (Trots)** voegt toe dat bovendien het beroep op professionele organisaties zal toenemen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het bij doorrekening neerkomt op 650 euro per jaar per lidorganisatie. Als er in de notitie staat dat niet met alle organisaties is gesproken, komt dat meestal omdat die organisaties bij voorbaat aangaven nergens over te willen praten. Aan het verwijt dat de reacties summier zijn, komt het college tegemoet door de nadere onderbouwing en bestudering van de fractievoorstellen. Het college wil leegstand van accommodaties zoveel mogelijk voorkomen en het gebruik intensiveren. Dat zal in bepaalde gevallen kunnen leiden tot het afstoten van accommodaties. Hij acht het niet nodig voor elke activiteit een gebouw in te richten. Een aantal accommodaties komt in aanmerking voor sluiting zonder dat daarmee activiteiten in gevaar komen. Er zijn twee sporen. Enerzijds wil de gemeente anders omgaan met accommodaties, anderzijds kunnen er afgestoten worden. Hij heeft begrepen dat de welzijnsorganisaties activiteiten willen afstoten, maar dat is niet de insteek van de gemeente. Scouting heeft geen zienswijze ingediend, Hij erkent het belang van voorlichting ter preventie van huiselijk geweld, maar geeft aan dat daarvoor in 2012 geen projecten bekend waren. Daarin hoefde het college dus niet te schrappen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat in het nieuwe accommodatiebeleid vooral gekeken gaat worden naar gebruik van ruimten die geen publiek eigendom zijn, zoals van zorginstellingen en scholen die met veel geld voorzieningen voor naschoolse opvang hebben kunnen realiseren. Daarover moeten met de besturen goede afspraken gemaakt worden. Dan neemt de behoefte aan specifieke welzijnsgebouwen af.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt voorstander te zijn van multifunctioneel gebruik. Maar hoe past dit in het beleid voor Haarlem sociaal op de kaart waar niet zo lang geleden over gesproken is? Zij vraagt zich af of het niet verstandiger is eerst af te wachten wat er werkelijk nodig is.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de kaders zijn vastgesteld en dat alle voorzieningen in kaart zijn gebracht. Daaruit komt het beeld naar voren dat op sommige plekken voorzieningen inwisselbaar zijn met plekken die er vlak naast liggen van zorginstellingen, oudervoorzieningen, onderwijs, gebouwen van kerken en andere verhuurders. Er ligt een kans voor de gemeente om bestaande organisaties in positie te brengen en die kans wil hij graag benutten.

Er zijn opmerkingen gemaakt over verdubbelingen van bezuinigingseffecten en over ID-banen. Het college erkent dat daar problemen liggen. Als wethouder Sociale Zaken heeft hij bewust een startnotitie gemaakt over ID-banen om de raad daar van meet af aan bij te betrekken. Er komen inderdaad organisaties in de verdrukking als die banen zonder meer weggesaneerd worden. Voor enkele geldt dat minder. Daar maakt het college een nuchtere afweging van in samenspraak met de betreffende organisaties. Dan wordt eerst gekeken of de baan kan worden omgezet in een reguliere. Hij zegt toe dat er binnenkort een notitie over de stand van zaken naar de raad komt. Verder wordt er gekeken naar participatiebanen. Als een organisatie op geen enkele manier geld voor een baan kan opbrengen, wordt serieus bekeken of de subsidie structureel kan worden verhoogd. Maar dat is een apart traject voor elke wethouder.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat dit klopt met de afspraken. Verder zal het hele re-integratietraject volgens afspraak binnenkort nog eens apart besproken worden. Zij vraagt waarom er dan nu al wel een bezuiniging op Ecosol wordt opgevoerd.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het dan gaat om de stapeling van subsidies. Dat staat volgens hem los van het traject met de ID-banen.

Voor het project Weer samen naar school staat nog 135.000 euro subsidie overeind via de schoolbesturen. Het nu te bezuinigen deel gaat om een surplus van de gemeentelijke bijdrage die zonder gevaar voor het doorgaan van het project gemist kan worden. In de kadernota zal hij dat verder uitwerken. In antwoord op het CDA zegt hij in constructief overleg te zijn met het peuterspeelzaalwezen om de sluiting van speelzalen te voorkomen. Daar zal hij de raad later nader over informeren. Bij de schuldhulpverlening komen minder loketten en zal de gemeente meer taken naar zich toetrekken. Dat gaat binnen de bestaande formatie en levert volgens hem meer dienstverlening op en een besparing in de kosten. Het gaat ook om specifieke afspraken met de instellingen om dubbel werk en het niet meer zien van het bos door de bomen te voorkomen. Daarover zegt hij een aparte notitie toe. Hij wil de ongerustheid over dreigende vermindering van de dienstverlening wegnemen.

De heer **Aynan (PvdA)** informeert naar een reactie op zijn suggestie voor culturele verzamelgebouwen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt ervan uit te gaan dat de wethouder ook zijn eerder uitgesproken zorgen over schuldhulpverlening zal meenemen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt geen antwoord gekregen te hebben op haar vraag naar de derving van huurinkomsten bij de welzijnsorganisaties. Zij vraagt bij wie PMO en 't Web hun bezuinigingen kunnen verhalen. Zij zegt het niet eens te zijn met de redenering rond Netwerk. Zij heeft veel opmerkingen gehoord dat De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt voor een stedenband aan te gaan met Emir. Hij kent nog wel andere groepen met een omvang van enkele duizenden die dat voorbeeld zouden willen volgen.

Mevrouw **Özogul (SP)** stelt dat een grote meerderheid van de 6500 Turkse Haarlemmers uit de Emirvallei afkomstig is.

De heer **Azannay (GroenLinks)** mist nog een antwoord op zijn vragen over het ADB en over het koppelen van vrijwilligersorganisaties aan het Buuv-project. Hij stelt dat de vrijwilligersorganisaties – door de wethouder belangenorganisaties genoemd - ook van belang zijn voor ambtenaren bij het maken van beleid.

De heer **Snoek (CDA)** zegt blij te zijn dat zijn zorgen binnen alle fracties leven. Dit vergroot de druk op andere programma's. Hij is benieuwd naar de reactie van D66 op het voorstel om een jaar pas op de plaats te maken.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt niet veel duidelijkheid te hebben gekregen van het college, maar wel consensus binnen de commissie te beluisteren. De vraag is volgens haar niet of de gemeente iets moet subsidiëren, maar wat de gemeente in de samenleving wil bereiken.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het college besloten heeft te temporiseren in bezuinigingen waar het gevaar zou kunnen ontstaan dat het kind met het badwater wordt weggegooid. Dat ging bijvoorbeeld op bij het Mondiaal Centrum en de zelforganisaties in reactie op hun zienswijzen. De zelforganisaties krijgen subsidie voor hun activiteiten, maar het is onmiskenbaar zo dat zij veel van hun totale inkomsten moeten spenderen aan huur. De gedachte aan een verzamelgebouw is niet nieuw en er wordt veel geld rondgepompt. Daarover gaat onder meer het overleg met het Mondiaal Centrum. De efficiëntere benutting van dat centrum maakt deel uit van de innovatie. Het klopt dat de belangenorganisaties nodig zijn bij het maken van beleid. Maar daarnaast heeft de gemeente ook

andere overlegvormen als de Wmo-raad. De gemeente wil belangenorganisaties ook best incidenteel subsidiëren voor projecten, maar niet om zichzelf als organisatie in stand te kunnen houden. Daar wil het college anders mee omgaan. Het voorstel van D66 voor een pas op de plaats voor een jaar had volgens hem in de voorafgaande commissie moeten worden gedaan waar het ging om de subsidiesystematiek in algemene zin. Hij acht zichzelf niet bevoegd hier nu een reactie op te geven. Over het beheer van welzijnsgebouwen is nog geen besluit genomen. Onderdeel van het onderzoek daarnaar is onder meer de vraag over de huurpenningen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de gemeente vooral geld steekt in de coördinerende rol van het PMO. De vraag kan terecht gesteld worden of dat wel kan. In het overleg wijst de gemeente het PMO erop dat er ook een kans ligt om tot meer samenwerking in dat veld te komen. Dat betekent volgens hem geenszins dat alle organisaties op één hoop gegooid moeten worden. Verder is hij het eens met D66 dat de gemeente gebaat is bij georganiseerde kritiek. Het scheelt de gemeente ook een hoop tijd als die 17 organisaties gecoördineerd optreden. Hij legt de organisaties de vraag voor of hun samenwerking kan leiden tot betere adviezen. Daarover gaat het gesprek met de organisaties, niet over het toebrengen van een kaalslag onder belangenorganisaties in de stad.

De **voorzitter** polst of de commissie nog behoefte heeft aan een dialoogbijeenkomst met de groepen. Zij stelt vast dat dit het geval is en zegt toe dat morgen met het presidium te bespreken. Zij sluit daarmee dit agendapunt af en last een korte pauze in.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

6. Traject naar de kadernota

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt te beseffen dat het gaat om voorlopige informatie, maar dat het goed is dat er nu enkele grote lijnen worden uitgezet. Dat betekent wel dat aangekondigde notities over solvabiliteit en over de aflossing van schulden er nu nog niet bij betrokken kunnen worden. D66 hecht aan de afspraken over bezuinigen in clusters. Dat wordt nu met woorden beleden, maar zij verwacht daarvan een vertaling in cijfers in de nabije toekomst. Bij de opsomming van de gevoelige onderwerpen mist zij de benoeming van de subsidiesystematiek. In de aanbiedingsbrief staat dat Wwb en Wmo op het niveau van de rijksmiddelen gebracht worden. Haarlem kan in haar positie ook moeilijk de kortingen van het rijk compenseren. In de bijlage lijkt het echter of op onderdelen toch boven rijksniveau uitgekomen wordt. Daar is D66 kritisch over. Er staat dat het beleid voor de minima grotendeels wordt ontzien. In het coalitieakkoord is afgesproken dat daar zorgvuldig mee wordt omgegaan, maar zij kan zich niet herinneren dat daarbij een verruiming van het budget in het vooruitzicht werd gesteld. Zij vraagt zich af waarom dat er nu zo staat.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat in de coalitie is afgesproken dat het sociaal beleid op peil blijft. Daarom is volgens haar die zin met grotendeels niet helemaal juist. Als er extra middelen nodig zijn om dat op peil te houden, dan moet dat dus ook gebeuren. Dat is al eerder aan bod gekomen bij de decembercirculaire.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat nergens in het akkoord staat dat een verruiming van het budget nodig is.

De heer **Rutten (VVD)** valt mevrouw Koper bij. Er is de afgelopen jaren domweg te weinig begroot voor dit doel. Een verhoging is dus geboden om het op peil te houden.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat is afgesproken het minimabeleid te ontzien. Dat woord grotendeels staat er dus inderdaad niet terecht. Maar het is niet zoals in de aanbiedingsbrief staat dat bij het coalitieakkoord is afgesproken het budget te verruimen. Die nuance wil zij graag aanbrengen.

De heer **Snoek (CDA)** uit zijn zorgen over de schuldenlast van Haarlem. Het CDA is voor een sluitende meerjarenbegroting om te voorkomen dat die schuld oploopt. Helaas bleek die niet zo

sluitend te zijn. Hij was dan ook blij toen er bij de decembercirculaire 14,7 miljoen extra leek te zijn. Daarin stonden echter ook weer een aantal negatieve pm-posten. Vanuit de rijksmiddelen gezien lijkt het beeld nu positief, maar door de eigen problemen van Haarlem is het beeld negatiever. Hij noemt als voorbeeld de frictiekosten voor personeel van 1,5 miljoen die vorig jaar bij de kadernota en begroting al wel bekend waren, maar toen niet zijn opgevoerd. De post raming risico bij uitvoering is hem volledig duister. Het wekt de indruk dat er maar posten worden toegevoegd om scherp te houden dat er moet worden bezuinigd. Zijn angst is dat de commissie steeds achter de zaken blijft aanhobbelen en in bezuinigingen meegaat tot bij de herijking in 2012 blijkt dat er weer meer ruimte is. Hij laakt het gebruik van de Wmo-reserve om ambtelijke kosten te dekken. De kosten van de systeeminnovatie mogen daar niet uitgehaald worden. Die reserve is er om tekorten op Wmo-voorzieningen bij rijkskortingen op te vangen. Hij vraagt wat de effecten zijn als er een jaar lang geen uitgaven voor huisvesting van onderwijs gedaan worden, zoals het voornemen is volgens de brief.

De heer **Hagen (Trots)** zegt begrepen te hebben dat het hier nu over het proces gaat en niet over de inhoud. De brief verschaft achtergrondinformatie over het proces, gekoppeld aan het voorstel later over de inhoud van de bijlagen en per vakcommissie over het financiële beeld te praten. Maar hij heeft er moeite mee als de kadernota het eerste moment zou zijn om over de bijlagen te spreken. Met het procesvoorstel kan hij instemmen.

De **voorzitter** geeft aan dat de commissie Bestuur van 14 april voorziet in de gevraagde bespreking.

De heer **Rutten (VVD)** zegt daarmee in te stemmen. In de kalender van de bijlage mist hij de herijking van het welzijnswerk. Er wordt wel melding gemaakt van de Wwb maar dat ziet hij niet terug in de planning. Hij heeft van wethouder Heiliegiers de toezegging gekregen dat die samen met wethouder Nieuwenburg zal bekijken wanneer die behandeling een plek kan krijgen op de kalender.

Mevrouw **Koper (PvdA)** verwijst naar de behandeling door haar fractievoorzitter in de commissie Bestuur waar het positieve beeld gezet werd naast de onzekerheid over de hoogte van de deconcentratiekosten. Zij wijst met enige nadruk op het voornemen van het college het gedeeltelijk wegvallen van de Montfrans-gelden te compenseren, met gevolgen voor het jongerenwerk. Zij vindt het goed om dat te zien. Verder wijst zij op enkele hardnekkigheden die steeds terugkomen in stukken. Zoals het woord grotendeels bij het ontzien van het minimabeleid. Het schrappen van projecten in de sfeer van de Wmo wordt hier weer opgevoerd terwijl juist is afgesproken dat pas weer mee te nemen in de brede discussie over de Wmo. Zij hoopt dat een volgende keer eindelijk van gedachten gewisseld kan worden over Spaarnezicht met het onderzoeksrapport en dus duidelijke cijfers erbij.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt hoe hij op pagina 8 punt 9 de daar genoemde 250.000 euro voor financiële gelijkstelling moet zien in het kader van strategische huisvesting in het onderwijs.

Mevrouw **Özogul (SP)** noemt enkele zorgpunten voor deze commissie: minimabeleid, Wsw en Wmo. Daar wil zij te zijner tijd uitvoerig op ingaan als er concrete voorstellen liggen. Zij neemt althans aan dat het langs die route gaat verlopen.

De **voorzitter** bevestigt dat er over alle onderwerpen nog nota's en voorstellen komen waar dan uitgebreid over gediscussieerd kan worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is het eens met de opmerkingen van de heer Snoek over de Wmo-reserve. Wat niet kan voor belangenorganisaties mag zeker niet mogen voor de ambtelijke inzet voor innovatie. Hij mist een goed gebalanceerd beeld over de verhouding tussen meevallers en het totaal aan tegenvallers bij doeluitkeringen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het minimabeleid voor 7 april geagendeerd wordt in de commissie. Voor de Wwb komt geen afzonderlijke nota, maar een brief. Het gaat om maatregelen voor stringenter handhaving en over afspraken met uitzendbureaus om werkmogelijkheden te verruimen. Het budget voor minimabeleid is verruimd. In de nota staat op pagina 3 dat de werkelijke uitgaven

jaarlijks 5 ton hoger uitkomen dan de raming. Dan moet je structureel verhogen. Maar dat betekent niet dat het minimale beleid ongewijzigd blijft. Het beleid is voor 2008–2010 vastgelegd. Het huidige college wil echter bijvoorbeeld meer nadruk leggen op activering. Dat en meer staat in de nieuwe nota. Hij adviseert de commissie die nota af te wachten voordat men woorden als grotendeels verwerpt. De functionele aanpassingen bij onderwijshuisvesting zijn een kwestie van aanpassing aan het jaarritme. Die komt wat later dan was voorzien. Het betekent geen aantasting van de daadwerkelijke kwaliteit van de inrichting van scholen. Het bedrag van 250.000 euro betreft de vrijval van een reservering die niet nodig bleek te zijn. Die is dus als bezuiniging in te boeken.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de innovatie een bepaalde tijd nodig heeft. Daarom acht hij het verantwoord nu tijdelijk 1 miljoen euro uit de Wmo-reserve te halen. Als de maatregelen van Hof 2.0 effect beginnen te sorteren kan het geld weer worden teruggestort in de reserve. Hij wilde de reserve eerst opheffen, maar dat kan alleen als de raad daartoe besluit. Zolang de raad dat niet doet is hij gehouden te blijven doteren aan die reserve. Hij zegt een verduidelijking toe om het misverstand op te helderen als zou het gaan om de financiering van ambtelijke inzet. Hij zal nog kijken naar de planning om te zorgen dat ook Hof 2.0 en de herijking van het welzijnswerk daar een plek in krijgen. Spaarnezicht staat al op de jaarplanning. De geraamde kosten van 400.000 euro voor Spaarnezicht zijn bij de begroting abusievelijk geschrapt. Met de getroffen maatregelen blijkt er wel 244.000 euro nodig te zijn. Daarin wordt hier inzicht gegeven. Een en ander zal hersteld worden bij de Berap.

De **voorzitter** stelt vast dat er nog gekeken zal worden naar alle onderdelen die nu nog blijken te ontbreken op de jaarplanning.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat een nota over Spaarnezicht is toegezegd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat met de provincie afspraken zijn gemaakt over Spaarnezicht op basis van een onderzoek. Toen is afgesproken dat dit onderzoek een goede basis vormde voor een nota over zwerfjongeren. Hij zegt in de veronderstelling te verkeren dat die stukken aan de raad gestuurd zijn. Hij zal dat laten nagaan en anders de stukken alsnog binnen enkele dagen aan de raad laten versturen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** heeft de indruk gekregen dat er toch een zekere compensatie plaatsvindt voor de kortingen op de rijksmiddelen voor de Wmo.

De **voorzitter** merkt op dat deze vraag kan worden gesteld bij de inhoudelijke behandeling van dat onderwerp.

Zij sluit het agendapunt af.

7. Rondvraag

De heer **Snoek (CDA)** informeert naar de stand van zaken rond het RIBW aan de Scheepsmakersdijk. Verder heeft hij begrepen dat er bij de lotingen in Haarlem-Zuid veel gymnasiumleerlingen zijn uitgeloot die nu een stuk verder weg een school moeten zien te vinden. Hij vraagt of daar een oplossing voor is.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er binnen twee weken volgens afspraak een notitie over de Scheepsmakersdijk verstuurd zal worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er in totaal 162 uitlotingen zijn op een geheel van 3500 leerlingen. Volgens hem klopt het beeld niet van de massale teleurstelling van ouders over het niet doorgaan van hun eerste keus. Er is voldoende ruimte in Zuidwest. Het proces om een plek in de buurt te vinden verloopt volgens hem ordelijk. Hij zegt een notitie over de specifieke situatie van het gymnasium toe voor het zomerreces. Hij wil daar graag over van gedachten wisselen en zegt tot maatwerk te willen komen om de vrije schoolkeuze te bevorderen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** had een inmiddels beantwoorde vraag over Spaarnezicht. Zij informeert of de verhuizing van UWV/Werkplein niet doorgaat. Verder vraagt zij of er een prestatieplan van Youth for Christ is bij de ingekomen stukken, zodat zij zich een totaalbeeld kan vormen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het nog steeds de bedoeling is dat het Werkplein er komt. Het UWV krijgt te maken met forse bezuinigingen, maar de minister zegt het niet te willen wegbezuinigen. Hij hoopt binnenkort nader te kunnen berichten hoe de inpassing gaat verlopen. Er vindt wel een afslanking plaats en de gemeente krijgt meer taken, zoveel lijkt zeker.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er gezien de omvang van het subsidiebedrag geen prestatieplan ligt van Youth for Christ.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt of er een reactie is van Viva! op de brief van de wethouder van twee weken geleden over de communicatie. Hij is benieuwd of de wethouder de column van de bestuurder van Viva! in het personeelsblad gelezen heeft.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er wel ambtelijk overleg is over de gevraagde rectificatie, maar dat er nog geen formele bestuurlijke reactie is. Hij zegt de column van de bestuurder te kennen.

De heer **Rutten (VVD)** herinnert de wethouder aan diens toezegging op 3 maart over de kinderopvang Midas en Edo. Daar zou binnen een week een antwoord op volgen. De vraag over loting laat hij liggen.

Wethouder **Nieuwenburg** belooft hem plechtig en schaamtevol dat antwoord zo spoedig mogelijk te geven. Hij heeft morgen overleg over deze kwestie.

De heer **Azannay (GroenLinks)** heeft vernomen dat inburgeringcursussen zijn afgelast bij gebrek aan aanmeldingen. Hij wil weten hoe het daarmee staat.

Van ambtelijke zijde wordt geantwoord dat er wel enkele trajecten zijn met te weinig aanmeldingen, bijvoorbeeld het traject inburgeren en ondernemerschap. Daar overweegt de gemeente mee te stoppen. In algemene zin is er echter geen sprake van afgelasting van cursussen. Wel is de gemeente bezig met een notitie over inburgeringbeleid met het oog op het tot nul dalen van de budgetten in de nabije toekomst.

8. Agenda komende commissievergaderingen

De heer **Hagen (Trots)** wil het stuk over de jeugd van Schalkwijk agenderen.

De heer **Rutten (VVD)** wil het besluit over de maatschappelijke ondersteuning agenderen.

De **voorzitter** stelt voor op 7 april het minimabeleid en de Jeugd van Schalkwijk te agenderen.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.