

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 MAART 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Kruisman (GroenLinks), Boer (VVD), Catsman (CDA), Van de Manakker (SP), Schouten (SP), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Van der Bruggen (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Van den Raadt (Trots) en de dames Huysse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heren Visser (CDA), Van Haga (VVD) en mevrouw Schopman (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder), de heer Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Zij deelt mee dat op donderdag 14 april, van 14.00 tot 16.30 uur, ter voorbereiding op het ecologisch beleidsplan de rondleiding Ecologie plaatsvindt. De secretaris laat een lijstje rondgaan voor aanmelding. Beheerder Fred van Klaveren nodigt de commissie uit voor een rondwandeling in de Haarlemmerhout. De griffie zal in overleg een datum plannen voor een donderdagmiddag. Vrijdag 25 maart organiseert wethouder Van Doorn de conferentie over de Parkeervisie, van 13.00 tot 18.00 uur in de Philharmonie. Ook hiervoor gaat een lijstje rond. Ten slotte wordt de brief van de wethouder van vandaag, over de Haarlem Hopper, uitgereikt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld voor niet op de agenda staande onderwerpen.

3. Vaststellen agenda

Meneer **Marselje** zegt dat na bestudering van de brief van wethouder Van Doorn van 18 februari 2011 over het fietsbruggetje Houtvaart, D66 tot de conclusie is gekomen dat verdere bespreking overbodig is. De **commissie** besluit daarop om dit punt (agendapunt 9) van de agenda af te voeren

De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 3 maart 2011

Naar aanleiding van het bezoek van vorige week aan Maastricht (pagina 2, beneden) deelt de heer **Schaart** mee dat de PvdA-fractie bijzonder onder de indruk is van de wijze waarop daar de winkelstraten in het centrum fietsvrij worden gehouden. De fractie komt hier nog uitgebreider op terug richting de commissie.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Drie fracties (CDA, VVD en PvdA) geven aan een rondvraag te hebben.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat Connexxion per 19 maart voor het concessiegebied Haarlem/IJmond de kaartverkoop bij de chauffeur in de bus gaat wijzigen. De verkoop van 2- en 3-strippenkaarten wordt, in overleg met de provincie en de consumentenorganisaties, gestopt. Voor ritten binnen Haarlem worden deze

vervangen door rittenkaarten à € 2,- (€ 2,20 in de ochtendspits). Tengevolge van deze maatregel komt de door de gemeente ingevoerde dalurenkaart voor lijn 73 met ingang van 19 maart a.s. te vervallen.

6. Vrijgeven krediet fietsverbinding Houtmanpad

De heer **Marselje** zegt dat D66 dit een geweldig voorstel vindt. De fractie herinnert aan de lange voorgeschiedenis. Er wordt daar erg veel gefietst, erg veel gewandeld en erg veel gelopen. Het is ook een ontbrekend stukje op de belangrijke fietsroute van de binnenstad naar de duinen, dat nu via vrijwel volledige externe financiering kan worden gerealiseerd.

De heer **Van de Manakker** verklaart dat ook de SP blij is dat het Houtmanpad een mooie fietsverbinding wordt. De fractie wijst wel op twee voor fietsers erg steile bruggetjes. Wordt daar iets aan gedaan?

De heer **Catsman** (CDA) ziet dat ook het stadspark om de hoek komt kijken, terwijl dat nou juist onder de bezuinigingen viel. Komt dit zo toch weer een stapje dichterbij? In de inleiding leest de fractie: 'Op basis van de herijking ten behoeve van de Kadernota 2012 zal getracht worden alsnog de aanleg van het stadsnatuurpark te realiseren.' Worden zo moeizaam gevonden bezuinigingen weer ter discussie gesteld?

De heer **Baaijens** zegt dat ook de Actiepartij tevreden is dat dit fietspad er eindelijk komt. De fractie vraagt om de door het CDA geciteerde zin over de aanleg van het stadsnatuurpark te schrappen.

De heer **Boer** verklaart dat de VVD allereerst heeft gekeken naar de voorwaarden in de programmabegroting voor de investering 2010-2015. Daar wordt gesproken over 'alleen noodzakelijke en 100% rendabele investeringen'. Ook staat er dat uitbreidingsinvesteringen die het 'point of no return' nog niet zijn gepasseerd in principe kunnen worden geschrapt. Is deze investering noodzakelijk? Is het 'point of no return' hier gepasseerd? Is het rendabel om bijna 2,5 miljoen euro te besteden aan 550 meter fietspad? Het lijkt erop dat dit fietspad de gemeente niets kost. Een deel wordt betaald door de subsidie van de provincie, en een deel met ISV-gelden. Maar als het Houtmanpad niet doorgaat, vloeien de gereserveerde ISV-gelden terug en ontstaat er ruimte voor de realisering van andere projecten. De fractie vraagt om een overzicht van projecten die zouden kunnen doorgaan, als het Houtmanpad niet doorgaat. De VVD betwijfelt de noodzaak van dit fietspad. Er zijn twee prima alternatieven om met de fiets van de stad naar de kust te komen (via de Zijlweg en via de Vlaamseweg).

De heer **Marselje** concludeert bij interruptie dat de VVD dus alle schoolkinderen over de Randweg wil hebben. Gezien het grote belang dat ook de VVD aan veiligheid hecht, vindt D66 dit opmerkelijk.

De heer **Boer** vervolgt dat het argument dat het pad ook nu al druk wordt gebruikt, onzin is. Uit de tellingen die de fractie heeft opgevraagd, blijkt dat er in de spijtijden gemiddeld 19 fietsers per uur langskomen.

De heer **Marselje** zegt bij interruptie dat dit onzin is.

De heer **Boer** zegt dat deze cijfers door de gemeente zelf worden aangeleverd. Ook de verkregen rijkssubsidie van 1 miljoen euro doet niets af aan het feit dat dit een uitgave is die Haarlem niet moet doen. De VVD verzoekt nogmaals om dit project mee te nemen in het beloofde overzicht van projecten, zodat een weloverwogen keuze kan worden gemaakt.

Mevrouw **Huysse** zegt dat GroenLinks in tegenstelling tot de VVD de realisering van een fietspad op die plek wel erg belangrijk vindt.

De heer **Stapelkamp** verklaart dat ook Haarlem Plus het een goed voorstel vindt. Door daar nu illegaal te fietsen, geven de burgers zelf aan dat hier behoefte aan is.

De heer **Schaart** zegt dat ook de PvdA dit fietspad graag ziet komen. De fracties wijst erop dat de getelde 19 fietsers per uur 19 overtreders zijn. Als er sprake is van een legale situatie zullen dit er volgens de PvdA heel wat meer zijn. De fractie heeft er geen bezwaar tegen dat dit een eerste aanzet zou kunnen zijn voor een toekomstige realisering van het stadspark.

Mevrouw **De Leeuw** verklaart dat de OPH wel blij is met het fietspad, maar niet zo gecharmeerd van het gesuggereerde verband met een stadspark.

De heer **Van den Raadt** zegt dat ook Trots achter het fietspad staat. De fractie wijst op het belang van aandacht voor het mogelijk gelijk van de burgers, iets waar Trots ook in het kader van fietsparkeren in de binnenstad al om vroeg. De fractie is echter wel benieuwd of de gemeente zich inderdaad baseert op een aantal van slechts 19 fietsers om hier een fietspad aan te leggen. Mocht dit inderdaad zo zijn, dan begrijpt Trots nu ook beter waarom er begrotingstekorten bij de Haarlemse parkeergarages zijn. Wie verricht deze metingen? Kan de commissie die cijfers krijgen?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat er in 2008 in de spits sprake was van 240 fietsbewegingen per dag. Op dit moment zijn het er iets meer. Hij stelt dat dit hoger is dan het door de VVD genoemde aantal. Hij wijst erop dat een belangrijk doel van het aanleggen van fietspaden het stimuleren van het fietsgebruik is. Net als de meeste fracties is ook de wethouder blij dat het fietspad er gaat komen. Hij wijst erop dat bij de Kadernota 2011 de keuze is gemaakt om voorlopig het stadspark even in de ijskast te zetten. Het fietspad brengt een dergelijk park niet dichterbij, maar zou wel in de toekomst het ontsluiten ervan eenvoudiger maken.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of de zin over het stadspark in de inleiding dus kan vervallen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de betreffende doelstelling op dit moment in de ijskast is gezet.

De heer **Catsman** concludeert dat toch wordt geprobeerd om dit op de begroting voor volgend jaar te krijgen.

Wethouder **Van Doorn** geeft toe dat hij dit persoonlijk heel plezierig zou vinden. Hij verwacht echter niet dat er ruimte kan worden gevonden om dit voor volgend jaar al te realiseren. De betreffende zin vertaalt de hoop, wens en de inzet van de wethouder, maar niet per definitie ook de realiteit.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt nogmaals naar de steile bruggetjes.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat deze worden verlaagd.

De heer **Marselje** (D66) steunt de VVD in het verzoek om snel tot een prioriteitsstelling te komen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt wanneer deze lijst met projecten beschikbaar kan zijn.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe deze vraag op de volgende vergadering te zullen beantwoorden.

De heer **Van den Raadt** herinnert eraan dat Trots eerder al vroeg om een prioriteitenlijst voor het achterstallig onderhoud. Wanneer komt die lijst?

Wethouder **Van Doorn** heeft eerder toegezegd dat deze er binnen zes weken, geteld vanaf de vorige vergadering, zal zijn (*planning 14 april a.s.*).

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

7. Uitvoeringskrediet inrichting openbare ruimte “De Archipel”

De heer **Duppen** spreekt in op persoonlijke titel, als actieve belangenbehartiger voor Haarlem-Noord. Hij stelt dat het aantal geplande parkeerplaatsen voor 96 appartementen veel te laag is, waardoor er grote parkeerproblemen zullen ontstaan. Hij vraagt hiervoor een oplossing.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of de heer Duppen een idee heeft waar er in de buurt meer parkeerplaatsen zouden kunnen worden aangelegd.

De heer **Duppen** zegt dat dit had moeten gebeuren onder het nieuwe plantsoen dat wordt aangelegd. Een en ander is alleen maar binnen de wijkraad besproken. De bewoners zijn niet geïnformeerd.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt of er ook onder de nieuwe appartementen geen parkeerplaatsen komen.

De heer **Duppen** antwoordt dat daar slechts 38 of 39 parkeerplaatsen worden gerealiseerd, en misschien ook nog een paar op straat. Gezien het aantal bewoners is dit echter veel te weinig.

De heer **Van de Manakker** (SP) wijst op de in Haarlem geldende parkeernorm. Hij vraagt of er sprake is van 96 nieuwe woningen. Worden er oude woningen gesloopt?

De heer **Duppen** zegt dat de oude woningen zijn gesloopt, en er een heel nieuw complex wordt neergezet.

GroenLinks vindt dit plan een mooi voorbeeld van stadsvernieuwing. Wel vraagt de fractie om een toelichting met betrekking tot de parkeergelegenheid. Het plantsoentje is jarenlang verloederd tot een hondenuitlaatplek. GroenLinks is blij dat er nu snel een begin kan worden gemaakt met de herinrichting van dit openbare gedeelte. De antwoorden van de gemeente op de argumenten van de wijkraad vindt de fractie begrijpelijk. Wel dringt GroenLinks met nadruk aan op het plaatsen van een hek, op heuphoogte, om het hele plantsoen heen, om zo hondenoverlast in de toekomst te voorkomen. Deze wens wordt door bewoners en wijkraad breed gedragen. Een hek enkel rond het speelplekje is niet voldoende.

Ook het **CDA** spreekt van een mooi plan. De fractie vraagt aandacht voor het parkeerprobleem en het feit dat mensen zakjes met hondendrollen in de prullenbakken naast de bankjes zullen gooien. Dat is niet zo fris. Het CDA pleit daarom voor plaatsing van speciale drollenbakken aan het begin van het pad.

D66 is benieuwd naar de reactie van de wethouder op het parkeerprobleem. Verder blijkt uit het plan dat er goed naar de mensen is geluisterd. De fractie prijst ten slotte het ruime hergebruik van materialen.

De **Actiepartij** wijst erop dat verschillende activiteiten in de buurt (van bijvoorbeeld de Scoutingverenigingen en de visclub) auto's zullen aantrekken. Dit zal de parkeerproblemen nog extra vergroten. De fractie is blij met het plan, en sluit zich aan bij het pleidooi van GroenLinks voor een hek om het plantsoen. Ten slotte vindt de Actiepartij dat de zo beeldbepalende boom niet mag worden gekapt of gesnoeid.

De **VVD** stelt dat met dit plan de kwaliteit van de openbare ruimte in Haarlem-Noord sterk verbetert. De bezwaren van de wijkraad richten zich vooral op het feit dat na herinrichting de wijk niet meer aansluit bij de rest van Haarlem-Noord. De fractie heeft echter begrepen dat het nieuwe straatprofiel een voorloper is van een standaardinrichting voor Haarlem-Noord. De herinrichting zal zo juist bijdragen aan de gewenste uniformiteit. Wel staat de VVD positief tegenover het plaatsen van picknicktafels aan de Spaarndamseweg. Er komt één picknicktafel als experiment. Hoe wordt dit experiment geëvalueerd? Ten slotte vraagt ook de VVD om een toelichting met betrekking tot het parkeren.

Ook voor de **PvdA** is het parkeren een aandachtspunt. Met betrekking tot het plantsoen sluit de fractie zich aan bij GroenLinks. Ten slotte is de PvdA blij met het gebruik van oude, maar wel gebakken klinkers.

De **SP** wil eveneens een toelichting op het parkeren. De fractie vraagt verder of de wethouder zou kunnen aangeven of de wijkraad tevreden is met de antwoorden van de gemeente op de vele vragen en bezwaren.

De **OPH** sluit zich aan bij de Actiepartij: de boom moet gespaard blijven. Parkeren is in heel veel delen van Haarlem moeilijk, maar misschien kan er hier nog een verbetering worden gevonden.

Haarlem Plus vindt het een mooi plan en hoopt dat de wethouder ook nog met een mooie oplossing voor het parkeerprobleem zal komen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** rekent voor dat de voorzieningen voor parkeren zoals die in het plan zijn opgenomen, voldoen aan de Haarlemse parkeernorm. Activiteiten van en rondom verenigingen in buurten leiden natuurlijk vaak tot een hogere parkeerdruk. Het college denkt echter dat het niet per definitie verstandig is om daar als gemeente op in te spelen, door het creëren van weer extra parkeerruimte. De wethouder is tevreden met het

verloop van de inspraak. Natuurlijk kunnen niet alle partijen even gelukkig worden gemaakt, maar hij denkt dat er wel degelijke sprake is van een werkbare en voor iedereen acceptabele situatie. Met betrekking tot een eventueel hek om het hele plantsoen, verklaart de wethouder dat de kosten die hiermee gemoeid zouden zijn 100.000 euro bedragen. Er is daarom besloten te kiezen voor een hek enkel om de speelplaats.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt bij interruptie wat precies de besparing is.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het om 100.000 euro meerkosten gaat. Dat is dus de besparing. De ervaringen met picknicktafels zijn nogal wisselend. De wethouder hoopt dat er hier op een goede manier gebruik van zal worden gemaakt. Hij is voor het idee van het CDA om aparte drollenbakken te plaatsen. Wanneer een boom in bijzonder slechte gezondheid verkeert, is het verstandig om deze te verwijderen, zeker in het geval dat er op de betreffende plek ook veel andere vernieuwingen plaatsvinden.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) denkt dat er aan de boom waar het hier om gaat, niks mankeert.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe hiernaar te zullen kijken.

De heer **Boer** (VVD) vraagt nogmaals hoe het experiment met de picknicktafels wordt geëvalueerd.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het erom gaat hoe de bewoners dit ervaren. Het onderwerp zal daarom terugkomen in de regelmatige contacten van de gemeente met de wijk.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) komt terug op het hek. Wordt goedkoop hier geen duurkoop? Schiet bezuinigen in dit geval niet het doel voorbij? De fractie leest in het stuk (pagina 2) dat een bedrag van 75.000 euro vanuit de ISV-gelden onbenut blijft. GroenLinks oppert het idee om dit bedrag te besteden aan een hek. Wat denkt de commissie van een dergelijke oplossing?

Mevrouw **Pippel** zegt dat D66 hier toch moeite mee heeft. 100.000 euro is een heel bedrag voor een hek.

De heer **Boer** verklaart dat ook de VVD 100.000 euro te veel vindt. ISV-gelden kunnen ook worden gebruikt voor andere, urgente, projecten.

De heer **Baaijens** zegt dat voor de Actiepartij een hek om het plantsoen een heel grote meerwaarde heeft. De fractie steunt daarom het voorstel van GroenLinks. Aan de andere kant vindt de Actiepartij dat 100.000 euro voor een dergelijk hek wel erg veel geld is. Kan het niet goedkoper?

D66 zegt in tweede termijn tevreden te zijn met het antwoord van de wethouder met betrekking tot het parkeren. De fractie gaat akkoord met het plan.

De **Actiepartij** vraagt of de woningbouwverenigingen niet in de kosten voor een hek zouden kunnen delen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat woningbouwverenigingen doorgaans niet staan te springen als hij ze om geld vraagt. Hij wijst er verder op dat er hier ook sprake is van een principiële vraag: er staan nergens in de stad hekken om groenvoorzieningen om honden buiten te houden. Als een dergelijk hek hier wel wordt geplaatst, dan schept dit een precedent.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) wijst er bij interruptie op dat er niet zo heel lang geleden, na klachten van de bewoners, om een vergelijkbare reden een hek om een plantsoentje aan de Zaanenstraat is geplaatst. Het hoeft voor de fractie bovendien geen nieuw hek te zijn.

Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat dit hoe dan ook in Haarlem niet tot het beleid behoort. Het college raadt het plaatsen van een dergelijk hek af.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte eetpauze.

8. Brief van wethouder Van Doorn van 8 februari 2011 inzake voortgang project Haarlemmerhout

Mevrouw **Sloet** spreekt in namens de Vereniging Vrienden van de Haarlemmerhout, waarvan zij voorzitter is. De vereniging maakte deel uit van de klankbordgroep van de gemeente, die de beheervisie heeft opgesteld. Deze visie is inmiddels vastgesteld. De vereniging maakt nu deel uit van de daarin beschreven

adviescommissie. Maar het is onduidelijk of de vereniging eigenlijk wel een stem heeft. Er zou ook een beheerplan worden gemaakt. Dat laat erg lang op zich wachten, terwijl er ondertussen wel rigoureuus wordt gekapt en gesnoeid. Dat was niet de bedoeling, aldus mevrouw Sloet.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) is benieuwd hoe men, vanuit de klankbordgroep, precies is gekomen tot de instelling van de huidige adviescommissies.

Mevrouw **Sloet** vertelt dat er in de conceptvisie sprake was van een adviescommissie met beroepsmogelijkheid bij een schouwgroep. In de uiteindelijke visie is er geen schouwgroep meer, maar een externe adviesgroep, zonder duidelijk mandaat. Verder is er een commissie van interne deskundigen bij de gemeente benoemd, waarvan de invloed op het beheer onduidelijk is.

De heer **Boer** (VVD) vraagt of de Vereniging adviezen heeft afgegeven die niet zijn overgenomen.

Mevrouw **Sloet** zegt dat dit meerdere keren is voorgekomen. Als recent voorbeeld noemt zij wat er is gebeurd met de Krakeling, een bijzondere, monumentale boom.

D66 is blij met de beheervisie en vraagt het college ervoor te zorgen dat op korte termijn ook het bijbehorende beheerplan er komt. Kan de wethouder duidelijkheid over de rol van de adviescommissie verschaffen? Wat is de rol van de ambtelijke voorbereidingsgroep? Wanneer en door wie wordt de externe adviesgroep ingeroepen? Wat wordt met de adviezen gedaan? Er blijken voortdurend misverstanden te ontstaan over de noodzaak van het snoeien van bomen. De fractie denkt dat dit funest is voor het draagvlak bij de verschillende belangenpartijen. Hoe kunnen die misverstanden in de toekomst worden voorkomen?

GroenLinks sluit zich aan bij het betoog van D66. De fractie vraagt verder in hoeverre het komende beheerplan ook een 'ecologisch beheerplan' wordt.

De **SP** zegt dat ook drie jaar geleden er al veel kritiek was op het bedrijf dat toen verantwoordelijk was voor het snoeien in de Haarlemmerhout. Is datzelfde bedrijf nu nog steeds werkzaam, en zo ja, welke afspraken zijn er dan gemaakt?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** kan niet zeggen wanneer het beheerplan er precies komt, omdat de verantwoordelijke ambtenaren druk bezig zijn met de afronding van andere dringende werkzaamheden in opdracht van de raad. Het college is zich echter wel degelijk bewust van het belang hiervan. Adviezen zijn geen beslissingen en geen opgelegde standpunten, vervolgt de wethouder. Wel vindt hij dat er voor het afwijken van de adviezen van betrokken en gemotiveerde instanties, zoals de Vereniging Vrienden van de Haarlemmerhout, heel goede argumenten moeten zijn. In dat verband wijst de wethouder op het belang van een goede communicatie.

Mevrouw **Pippel** (D66) verzoekt de wethouder om een duidelijke, schriftelijke uiteenzetting van hoe er met adviezen wordt omgegaan. Wanneer wordt er om advies gevraagd? En hoe wordt er vervolgens over een eventueel afwijkend standpunt en verschil van mening gecommuniceerd?

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt of er een beroepsmogelijkheid bij een onpartijdige derde is.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat er geen beroepsinstantie is. Het betreft hier adviesorganisaties, en de gemeente heeft de mogelijkheid om de betreffende adviezen niet over te nemen. Wel staat de wethouder positief tegenover het verzoek van D66. Hij zegt de gevraagde schriftelijke uiteenzetting toe.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt of adviescommissies niet een status vergelijkbaar met die van de wijkraden zouden kunnen krijgen.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat er in de stad heel veel verschillende belangengroeperingen actief zijn. In de participatienota is terug te vinden hoe de gemeente met deze organisaties wil omgaan. De wethouder zegt ten slotte dat het ook bij het snoeien vooral om goede communicatie draait.

De heer **Van den Raadt** vraagt of al dat gesnoei wel strookt met het bomenbeleidsplan.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat er in Haarlem altijd wordt gewerkt aan de hand van de samen afgesproken regels en voorschriften. Wel vraagt hij zich af of het voor Haarlem gangbare beleid onverkort op de Haarlemmerhout moet worden toegepast. Daarover, zegt de wethouder, is discussie mogelijk.

De heer **Van de Manakker** herhaalt de vraag van de SP over het snoeibedrijf.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het snoeien, voor zover hij weet, nog steeds door hetzelfde gespecialiseerde bedrijf, gebeurt. Hij erkent dat controle, toezicht en afspraken essentieel zijn voor een goede uitvoering.

De heer **Van de Manakker** vraagt of dit niet een taak is van de drie jaar geleden aangestelde beheerder.

Waarom gebeurt dit niet?

Wethouder **Van Doorn** betwijfelt dat dit niet gebeurt. Hij denkt dat er weliswaar goed toezicht wordt gehouden, maar dat het toch niet altijd goed gaat.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt waarom de gemeente met dit bedrijf werkt. Is er een aanbestedingsprocedure? Kan er geen ander, even deskundig en gespecialiseerd bedrijf, worden gevonden?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de gemeente bij het uitbesteden van werkzaamheden altijd met aanbestedingsprocedures werkt. Zo ook in dit geval.

Trots concludeert dat weer dezelfde problemen als drie jaar geleden met betrekking tot het snoeien worden geconstateerd. Hoe gaat het college voorkomen dat dit over drie jaar weer gebeurt?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat hij drie jaar geleden hier niet zat, maar – naar hij hoopt – over drie jaar nog wel. Dat is het verschil.

GroenLinks verzoekt om een overzicht van de aanbestedingen die de afgelopen jaren zijn gedaan.

Wethouder **Van Doorn** vraagt hoe uitgebreid de fractie een dergelijk overzicht zou willen zien.

GroenLinks wil meer inzicht in de gehanteerde criteria.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de criteria in alle aanbestedingsprocedures zijn neergelegd in de door de gemeente gehanteerde aanbestedingsvoorschriften. Deze zijn vanzelfsprekend in te zien.

De **voorzitter** vraagt wanneer de commissie de door de wethouder toegezegde schriftelijke uiteenzetting over de omgang met adviezen kan verwachten.

Wethouder **Van Doorn** gaat een en ander tot stand brengen in overleg met de Vereniging Vrienden van de Haarlemmerhout.

10. Brief van wethouder Van der Hoek van 8 februari 2011 inzake Dierenwelzijnsbeleid

Er zouden prestatieplannen kunnen worden geformuleerd met de organisaties die wettelijke taken uitvoeren voor de gemeente Haarlem.

Mevrouw **Huysse** zegt dat GroenLinks het vreemd vindt hoe de gemeente Haarlem omgaat met haar wettelijke plichten tot dierenopvang. De gemeente besteedt haar verantwoordelijkheden uit aan de Dierenbescherming, en stort in ruil hiervoor jaarlijks een subsidiebedrag. Dat is niet voldoende. Het grootste deel van het bedrag gaat naar het asiel in Zandvoort en er wordt niet afgestemd of een en ander wel wordt gebruikt voor de vergoeding waarvoor het is bedoeld (zoals de opvang van alle zwerfdieren). GroenLinks vindt dat de gemeente meer werk moet gaan maken van haar verantwoordelijkheden. Ook wijst de fractie op de voorziene korting op de subsidie in de komende jaren. Maar het betreft hier toch een wettelijke taak?

De heer **Catsman** (CDA) constateert een versnippering van de handhaving. Hij vraagt de wethouder om een toelichting. Verder is de fractie nieuwsgierig naar wat er in het overleg met de hengelsportvereniging wordt besproken. Heeft de gemeente het wilde-kattenbeleid toegepast, en heeft dit effect gehad?

De heer **Schouten** (SP) vindt het een prima stuk, maar wel een stuk dat soms zijn doel voorbijschiet. Hij wijst bijvoorbeeld op het ‘diervriendelijk bestrijden van plaagdieren’ en ‘diervriendelijk cateren’. De fractie vraagt naar de stand van zaken bij handhaving met betrekking tot het hondenpoepprobleem. Is de vogelopvang nu naar tevredenheid, ook van de Vogelopvang, geregeld? Is er al eens overwogen om een asiel binnen de eigen stadsgrenzen te creëren?

De heer **Boer** (VVD) stelt dat de eigenaren verantwoordelijk zijn voor het welzijn van gezelschapsdieren en landbouwdieren. Daar heeft de gemeentelijke overheid in principe geen bemoeienis mee. De fractie vindt dat de gemeente natuurlijk de wettelijke taken die haar zijn opgedragen dient uit te voeren, maar verder terughoudendheid moet betrachten. De VVD is ontevreden over de aanpak van de ernstige meeuwenoverlast. Gaat dierenwelzijn in Haarlem soms voor op mensenwelzijn?

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt bij interruptie of de VVD wel weet dat de meeuwen in Haarlem zijn gaan nestelen omdat ze op andere plekken niet meer terecht kunnen.

De heer **Boer** zegt dat de fractie dit heel goed weet. Daarom moeten de problemen elders worden opgelost, en moet de gemeente niet accepteren dat de meeuwen nu hier problemen veroorzaken.

Mevrouw **Huysse** vraagt hoe de VVD zich dit voorstelt.

De heer **Boer** is geen specialist, maar hij denkt dat, als bijvoorbeeld vossen in de duinen het probleem zijn, er daar wat vossen kunnen worden afgeschoten.

Mevrouw **Huysse** verklaart dat jammer genoeg niet de vossen het probleem zijn, maar de mensen.

De heer **Boer** zegt dat de VVD opkomt voor de belangen van de bewoners die in Haarlem last hebben van die meeuwen. De fractie ondersteunt daarom het streven van de wethouder om alle wegen te bewandelen die nodig zijn om deze overlast zo veel mogelijk te beperken.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat veel kustgemeenten met hetzelfde probleem kampen. Waarom de handen niet in elkaar slaan en samen optreden in de richting van Den Haag?

Mevrouw **Huysse** zegt dat er al gemeenten aan de kust zijn die ervaring hebben met pogingen om de overlast te bestrijden. Maar zonder succes. De meeuwen zoeken gewoon een andere plek. GroenLinks denkt dat ze in Haarlem in de Waarderpolder zouden gaan zitten.

Mevrouw **Pippel** zegt dat D66 blij was te lezen dat het voorliggende, uitgebreide plan voortvarend wordt uitgevoerd en dat Haarlem voldoet aan haar wettelijke taken. De fractie is voorstander van koppeling aan het ecologisch beleidsplan. Zou de meeuwenoverlast daar wellicht een plek in kunnen vinden?

De heer **Baaijens** vraagt namens de Actiepartij om richtlijnen voor het maaibeleid toe te voegen aan het stuk. Verder stelt de fractie dat het voorkomen van het regelmatig en overdadig voederen van de vogels al een goede eerste stap op weg naar beperking van de meeuwenoverlast zou zijn.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) uit zijn verbazing over het feit dat er in Haarlem geen dierenasiel is.

De heer **Schaart** zegt dat de PvdA vindt dat er nu eindelijk eens werk moet worden gemaakt van het hondenbeleid. In Amsterdam zijn er 'broodwijken', vervolgt hij. Dit zijn wijken met veel allochtone bewoners. Die leggen daar veel brood neer, omdat ze geen eten weggooien. De fractie vindt het merkwaardig dat in Haarlem de meeuwenoverlast echter vooral lijkt te spelen in wijken waar maar weinig allochtonen wonen, dus niet in de broodwijken. De PvdA stelt verder dat mensen bewust moeten worden gemaakt van het feit dat er, als het gaat om voedselresten, alternatieven zijn voor weggooien.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Hoek** wijst erop dat de huidige nota nog maar een jaar oud is en dat de gemeente met betrekking tot het dierenwelzijn op de goede weg zit. Het overleg met de hengelsportvereniging is tot stand gekomen op verzoek van de raad. Het gaat daarbij onder andere om de vangmethodes.

De heer **Van de Manakker** (SP) stelt bij interruptie dat dit allemaal al is geregeld in de visserijwet.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) wijst op het bestaan van een Vissenbeschermingsbond in Haarlem.

De heer **Van de Manakker** vraagt hoeveel leden die bond heeft. De Hengelaarsbond heeft er landelijk meer dan twee miljoen. Er is hier dus sprake van een behoorlijk economisch belang.

Wethouder **Van der Hoek** erkent dat veel zaken inderdaad wettelijk zijn geregeld. Hij zegt dat als er op bepaalde plekken, bijvoorbeeld door een bakker, regelmatig grote hoeveelheden overtollig brood voor de meeuwen worden gegooid, er sprake is van illegale lozing. Dat moet worden gemeld, zodat hiertegen kan worden opgetreden. De wethouder zal aan wethouder Van Doorn vragen om het maaibeleid mee te nemen in

het ecologisch beleidsplan. Vragen met betrekking tot handhaving moeten aan de verantwoordelijke portefeuillehouder worden gesteld. Over de vogelopvang zijn geen klachten, dus die voldoet.

De heer **Van de Manakker** vraagt bij interruptie wanneer er eindelijk duidelijkheid komt over de uitbreiding voor de vogelopvang op de Kleverlaan.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de aanwezige ambtenaar de stand van zaken zal toelichten. Met betrekking tot de meeuwenoverlast richt de gemeente zich naar het landelijk beleid. De wethouder wijst er verder op dat de raad een aantal jaren geleden zelf heeft besloten dat de gezamenlijke opvang in Zandvoort voldoet.

De heer **Van de Manakker** vraagt of er in Zandvoort ook andere dieren dan alleen katten en honden worden opgevangen.

De aanwezige **ambtenaar**, de heer Van Estrik, verklaart dat het asiel in Zandvoort ook toegerust is op de opvang van andere dieren. Het gesprek met de Stichting Vissenbescherming en de Hengelsportvereniging is door alle betrokkenen als positief ervaren. Dierenbescherming voert regelmatig acties uit waarbij zwervkatten worden gesteriliseerd. Deze hebben wel succes, hoewel er nog steeds zwervkatten bij komen. Directe cijfers heeft de heer Van Estrik niet bij de hand.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt bij interruptie of de gemeente bereid is communicatiemiddelen in te zetten om dergelijke activiteiten te steunen, en bijvoorbeeld de sterilisatieacties aan te kondigen.

Wethouder **Van der Hoek** neemt deze vraag mee.

De aanwezige **ambtenaar** vervolgt dat vogelopvang in Haarlem al ruim veertig jaar op de Kleverlaan gebeurt. Nieuwbouw laat nog even op zich wachten, maar maakt deel uit van de uitgangspunten voor de gebiedsvisie.

De heer **Van de Manakker** zegt dat er ook drie jaar geleden al sprake was van 'nog even wachten'. Er moet daar nodig worden gebouwd. Bovendien is er hiervoor eigen geld beschikbaar. Waarom moet er nu weer 'nog even gewacht' worden? Kan er nu niet een keer tempo worden gemaakt?

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe dat hij zal informeren naar het tijdpad.

11. Concept-geluidreductieplan Waarderpolder.

Het verontrust de **SP** dat het beste bedrijventerrein van Nederland niet zou kunnen uitbreiden in verband met geluid. Als er geen herverdeling van de geluidsnormen per bedrijf mogelijk is, blijft ook de werkgelegenheid achter. De fractie stelt geluidswallen voor als een mogelijke oplossing bij vestiging van nieuwe bedrijven.

De **PvdA** begrijpt dat bedrijven die minder geluid produceren hun geluidsruimte kunnen inwisselen. In principe gebeurt dat op vrijwillige basis. Door hier wat meer dwang achter te zetten, zouden wel nieuwe vestigingen mogelijk zijn, denkt de fractie. Verder vraagt de PvdA hoe er precies wordt gemeten. Waar liggen de meetpunten?

Het **CDA** stelt dat er wordt gestreefd naar zo veel mogelijk werkplekken per hectare in de Waarderpolder. Bedrijven die veel kabaal maken, hebben vaak juist weinig werkplekken per hectare. Mogen nu juist die bedrijven meer kabaal gaan maken?

De **VVD** vindt het uitstekend dat er overlegd wordt met betrokken partijen om de vergunde en daadwerkelijk gebruikte geluidsruimte beter met elkaar in overeenstemming te brengen. De fractie vindt dat ruimte die niet binnen een bepaalde periode is gebruikt, teruggegeven zou moeten worden. Kan dit in de toekomst bij het uitgeven van de vergunningen worden geregeld? De fractie hoopt dat de partijen er onderling uit zullen komen. Het is onwenselijk dat er zich in de Waarderpolder geen nieuwe bedrijven zouden mogen vestigen die geluid produceren. Dit bedrijventerrein moet optimaal worden benut.

Ook **D66** vindt dat uitbreiding in de Waarderpolder mogelijk moet blijven, maar dat moet niet ten koste gaan van de omgeving. De fractie gaat ervan uit dat het college verstandig met een en ander om zal gaan, zodat de Waarderpolder een goed bedrijventerrein kan blijven, zonder overlast voor de omwonenden.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het uitgeven van geluidsruimte in het verleden gebeurde op basis van vergunningen. Dat is overwegend ruim gebeurd. Door vernieuwde productiemethoden binnen bedrijven neemt het geluid af, waardoor er bij een aantal bedrijven minder geluid wordt geproduceerd dan waarvoor vergunning is verleend. De vraag is of deze bedrijven bereid zijn iets van hun overtollige geluidsruimte in te leveren ten behoeve van verdere uitbreiding van bedrijvigheid en werkgelegenheid in de Waarderpolder. De wethouder is ervan overtuigd dat overleg hier tot goede resultaten zal leiden. Het lijkt hem niet verstandig om randvoorwaarden te hechten aan de toekomstige verstrekking van geluidsruimte, om rechtsongelijkheid tussen bestaande en nieuwe bedrijven te voorkomen. De wethouder is geen voorstander van het verzetten van de meetpunten om zo alleen maar de suggestie te wekken dat er minder geluid wordt geproduceerd. De meetpunten staan op de plekken waar deze horen te staan. Het is niet zo, zegt de wethouder ten slotte, dat bedrijven die het meeste geluid produceren ook de meeste werknemers hebben. Wel kan de gemeente in het uitgiftebeleid nadenken over de vraag of veel werkgelegenheid een bijdrage kan leveren aan het kiezen van een bedrijf dat het beste voor een bepaald stuk grond in aanmerking komt.

12. Agenda komende commissievergadering van 24 maart 2011

De **voorzitter** deelt mee dat ter advisering is ontvangen het stuk 'Regionale bereikbaarheidsvisie: Zuid-Kennemerland bereikbaar door samenwerking'. Ter bespreking is ontvangen: 'Tussenrapportage stand van zaken bezuinigingen op subsidies (A. Zienswijzen en reactie college, en B. Traject kadernota)'. Verder komt er een 'Presentatie Digitaal Bezoekers Parkeren', waarop de commissie na afloop kan reageren.

Van de ter kennisname meegezonden stukken verzoekt de **PvdA** om agendering van de brief van wethouder Van Doorn van 1 maart 2011 inzake motie vreemd 'Schuinparkeren Schouwtjeslaan'. Het **CDA** ondersteunt dit verzoek. De wethouder zegt dat hij de motie niet kan uitvoeren, dus moet dit worden besproken.

De **Actiepartij** verzoekt agendering van de brief van wethouder Van Doorn van 24 februari 2011 inzake het opheffen van de halte L. Springerlaan en tellingen buslijn 2. De fractie is het niet eens met deze opheffing.

De **commissie** steunt de verzoeken tot agendering.

13. Rondvraag

De heer **Catsman** (CDA) verklaart dat winkeliers aan de Kruisweg tot hun verbazing bemerkten dat de straat aan de noordkant opeens voor een groot deel was afgesloten. De fractie verzoekt de wethouder om de winkeliers per brief te informeren over de start en de mogelijke duur van de werkzaamheden, de bereikbaarheid tijdens en na afloop van de werkzaamheden en alles wat verder nog van belang is. Is het mogelijk om de kosten van de City Hopper te declareren bij de verzekeringsmaatschappij van de brand in de Appelaar? Ten slotte wijst de heer Catsman erop dat de bordjes bij de haltes weinig informatief zijn. Kan er daarop wat meer informatie worden verstrekt?

De heer **Boer** (VVD) herinnert aan een vervelend incident in Spaarndam, waarbij de ambulance de jachthaven niet kon vinden waar een ongeluk was gebeurd. Er wordt al lange tijd gevraagd om een bord op de hoek IJdijk-Kerkplein. Komt daar nog wat van? Wat is de stand van zaken rond het doortrekken van de Prins Bernhardlaan? Waarom was de communicatie rond het Hopperbusje zo slecht? Wie gaat dit betalen? Ten slotte maakt de heer Boer bewaar tegen het op een vrijdagmiddag organiseren van de conferentie over de Parkeervisie. Veel werkende burgers zullen daarbij niet aanwezig kunnen zijn.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat de bushaltes aan de Laan van Angers worden verhoogd. Maar binnenkort vindt daar een herinrichting plaats, waarbij die haltes nog een keer op de schop moeten. Dat is natuurlijk absurd. De fractie stelt verder voor om het Hopperbusje voor een volgende vergadering te agenderen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) heeft bericht ontvangen over het kappen van de resterende bomen in de Oosten de Bruynstraat. Ook hier is er weer sprake van een slechte communicatie: de bewoners waren niet op de hoogte. Hoe zit dit precies? Er lijkt structureel te worden gekozen voor een uitsterf beleid van de bomen in de straat: alle stompjes blijven staan totdat de laatste boom is omgekapt. Waarom worden de weggehaalde bomen niet gelijk vervangen?

De **commissie** besluit om het Hopperbusje te agenderen voor de vergadering van 24 maart.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zorgt ervoor dat de ondernemers en bewoners van de Kruisweg op zeer korte termijn aanvullende informatie krijgen over wat er precies staat te gebeuren. Hij is het er volledig mee eens dat in Spaarndam een bord moet komen dat in de richting van de jachthaven wijst. Het doortrekken van de Prins Bernhardlaan is een onderdeel van de bereikbaarheidsvisie en zal in dat kader terugkomen. De wethouder zegt toe te zullen onderzoeken hoe het zit met de werkzaamheden aan de bushaltes aan de Laan van Angers. Hij komt hierop terug. De wethouder heeft begrepen dat de toestand van de bomen in de Oosten de Bruynstraat het kappen noodzakelijk maakte. Dat is ook naar de bewoners toe gecommuniceerd, maar die reageerden pas op het moment dat er met het kappen al was begonnen. Dat pas op het laatst de stompjes van gekapte bomen in een straat verwijderd worden, is een kwestie van kosten. De vragen over het Hopperbusje komen de volgende keer aan de orde.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.