

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 23 JUNI 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegiers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogdrop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: de heer E. Veen (VVD)

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond. De vergadering is bij dezen geopend. Ik heet u allen hartelijk welkom en in het bijzonder de mensen op de publieke tribune. We hebben vandaag weer het fenomeen gast van de raad. Dat betekent dat we vandaag een groot aantal gasten hebben die al een beetje inzicht hebben gekregen in hoe de gemeenteraad werkt en als het goed is heeft u ook een kleine rondleiding door ons prachtige stadhuis gehad. Leuk dat u er allemaal bent. We zouden het leuk vinden als u tot het einde blijft, maar u bent daar vrij in.

Er is bericht van verhindering van de heer Veen van de VVD. Ik zou u willen vragen om op te willen staan. Dat vraag ik u omdat wij hier de goede gewoonte hebben om oud-raadsleden en wethouders die zijn overleden, te gedenken. En zoals u waarschijnlijk allen weet, is op 2 juni jl. de heer Jan de Bruin, oud-raadslid en oud-wethouder van de PvdA, overleden. In 2005 ontving de heer De Bruin de zilveren penning van verdienste van de stad Haarlem voor zijn activiteiten op verschillende maatschappelijke terreinen. We hebben Jan de Bruin leren kennen als een zeer betrokken Haarlemmer die op tal van terreinen actief was en velen zullen zich herinneren dat hij, eigenlijk tot kort voor zijn overlijden, eigenlijk nog heel regelmatig hier op de publieke tribune aanwezig was om de raadsvergaderingen te volgen. Ik vind het ook heel bijzonder om u te melden dat de zoon van Jan de Bruin hier vanavond aanwezig is om dit moment mee te maken. Het lijkt me goed u te zeggen dat namens ons allen bij de uitvaartplechtigheid gesproken is door onze locoburgemeester Jan Nieuwenburg. Ik stel u voor een moment stilte in acht te nemen.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot de orde van de dag en tot het stellen van vragen. De fractie van Haarlem Plus heeft aangegeven vragen te willen stellen over de ozb, dus ik geef het woord aan de heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Ik ben vanmorgen opgebeld door een ambtenaar die mij uitvoerig de zaak heeft beantwoord. Mijn vragen zijn volledig en naar tevredenheid beantwoord en ik hoef de vragen niet verder in de raad te stellen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld u dat het college agendapunt 15, Herziening woningbouwprogramma zuidstrook Slachthuisbuurt, heeft teruggetrokken van de agenda, omdat er nog een onvolkomenheid in zat. We zullen proberen dat in ieder geval voor het reces opnieuw te agenderen. Dan meld ik u dat er drie moties vreemd zijn aangekondigd. Een van Trots inzake Teyler College, een van de PvdA inzake stalling andersoortige fietsen in de fietsenkelder van het Stationsplein en de SP had een motie aangekondigd inzake de thuiszorg en die wordt niet ingediend, maar er komt wel een motie bij de behandeling van Hof 2.0. Ik heb overigens in de krant gelezen dat de thuiszorgmedewerkers tijdens de behandeling van de kadernota hier hun tentenkamp opslaan in onze binnentuin en ik hoop maar dat zij op tijd een kampeervergunning aanvragen. Dat is misschien een goede tip.

Wie wil hier iets over de agenda zeggen?

De heer SCHRAMA: Ik wil graag nummer 10, raadsstuk Digitaal Bezoekers Parkeren opwaarderen tot een bespreekpunt.

De VOORZITTER: Mag ik even kijken of daar voldoende draagvlak voor is in de raad?

De heer RUTTEN: Ik heb een eensluidend verzoek, dus ik steun het verzoek van de heer Schrama.

De VOORZITTER: Willen degenen die het verzoek van Haarlem Plus en de VVD steunen, nu hun hand opsteken om het op te waarderen? Ja, dan wordt dat een bespreekpunt.

De heer SNOEK: Wij hebben eenzelfde verzoek eerder al over de mail gedaan ten aanzien van agendapunt 11, raadsstuk Burgerinitiatief Het Paradijsje met het verzoek een motie te kunnen indienen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat dat dan ook voldoende draagvlak heeft?

Mevrouw KOPER: Even een punt van orde. Dit is een beslissing van het presidium. Er is verder in de commissie nog helemaal geen aandacht aan besteed. Ik vind het lastig hier nu iets mee te doen.

De heer SNOEK: Blijkbaar had u er dan wel over willen hameren met een stemverklaring, dus dan zie ik het bezwaar niet.

Mevrouw KOPER: Het gaat over een verzoek van een burgerinitiatief en de inhoud komt binnenkort nog volop aan de orde in de commissie Samenleving.

De VOORZITTER: Zou het dan niet beter zijn om het eerst in de commissie met elkaar te bespreken en daarna hier?

De heer SNOEK: Wij hebben geen enkel bezwaar tegen het voorstel van het college hoe om te gaan met het burgerinitiatief als zodanig. Onze motie zal betrekking hebben op het inhoudelijke verzoek van de initiatiefnemers die ons als raad vragen nog eens een keer te kijken naar wat daar gebeurt. Wij zouden graag daarover ook met anderen een motie willen indienen.

Mevrouw KOPER: Zoals ik net al zei, mijnheer Snoek, het komt uitgebreid aan de orde in de commissie Samenleving na de kadernota.

De heer SNOEK: Uw standpunt ken ik. Ik verzoek dus om het wel op te waarderen. De meerderheid beslist blijkbaar.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan is het toch meer een motie vreemd geworden in plaats van een aanvulling op een burgerinitiatief?

De VOORZITTER: Onze raad kennende, neem ik aan dat u allen welwillend bent om de heer Snoek zijn motie te laten indienen, dus laten we hem dan die mogelijkheid geven en de inhoudelijke behandeling pas doen na de bespreking in de commissie Bestuur. Als u ermee akkoord bent dat we het op zo'n manier doen, dat de heer Snoek zijn motie kan indienen, bent u het daarmee eens? U heeft nu de argumenten gehoord. Wie is het ermee eens dat dit punt wordt opgewaardeerd zodat de heer Snoek zijn motie kan indienen? De VVD, de SP, Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, OPH, GroenLinks. Dan is dat denk ik een meerderheid. Ja, dat zijn twintig voorstanders, dus dan wordt het een bespreekpunt. Dan vraag ik de heer Snoek het kort te houden. Dan is dat de agenda van vanavond.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 1 JUNI 2011

De VOORZITTER: Is iedereen akkoord? Dan zijn ze hierbij vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets opmerken of agenderen? Dan is dat ook klaar.

HAMERSTUKKEN

5. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) EN VRIJGEVEN KREDIET SANTPOORTERSTRAAT E.O. (2011/92525)

6. KREDIETAANVRAAG DEFINITIEVE WEGEN FLY-OVER (2011/119896)

7. AANVRAAG AANVULLEND KREDEIT ASBESTSANERING FRANS HALSMUSEUM (2011/82679)

De VOORZITTER: De punten zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

De VOORZITTER: Dan merk ik nogmaals op dat de punten 10 en 11 zijn opgewaardeerd en dan resteren punt 8 en 9.

8. FUSIE H'ART, MUZIEKCENTRUM ZUID-KENNEMERLAND EN VOLKSUNIVERSITEIT (2011/125258)

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen over de fusie H'art, Muziekcentrum Zuid-Kennemerland en de Volksuniversiteit?

De heer FRITZ: De PvdA is blij dat de fusie op de rails staat. Het zag er even anders uit. Er zijn twee dingen waar ze scherp op gaat letten de komende tijd. In de eerste plaats de financiële situatie van de nieuwe fusie-instelling. Daar moeten we scherp op blijven. En in de tweede plaats de huisvesting, want zonder huisvesting, zonder één plek, is de fusie weinig waard.

De heer MULDER: Ook wij willen dit niet afdoen met een hamerstuk. Er is een jarenlang proces aan de gang geweest en nu wordt een echte grote en belangrijke stap gezet met deze fusie. De gemeente Haarlem wil daar ook geld voor beschikbaar stellen om dat proces goed te laten verlopen. Extra geld, daar is de raad hopelijk mee akkoord op dit moment. Er blijven nog allerlei problemen die opgelost moeten worden in het verdere

traject. We hebben daar alle vertrouwen in. Het grootste probleem is natuurlijk de huisvesting, maar daar komen we nog over te spreken.

De heer VISSER: Voorzitter, een ingewikkeld, een langdurig en ook duur proces. We hebben er ooit voor gekozen het in te gaan als bestuur en als gemeenteraad. Het is alles waard om het ordentelijk af te maken. Het CDA stemt in met wat er gevraagd wordt en wat er gevraagd is. Er zijn nog twee dingen noodzakelijk. Dat is inderdaad het financieel zodanig afmaken, zodat we als raad het allemaal gaan begrijpen wat voor geld ermee gemoeid is. Dat verschaft duidelijkheid in dit ingewikkelde proces en als tweede punt straks bij de kadernota: nu weer veel geld investeren in een belangrijk proces en vervolgens de instellingen belasten met de bezuiniging, nou, daar moeten we het eens heel goed over hebben.

Mevrouw VAN ZETTEN: De fusie was natuurlijk een wens van de raad en is nu bijna of misschien wel al voltooid. Wij zijn daar blij om. D66 is niet blij dat er nu extra geld wordt gevonden ten behoeve van de fusie die gedekt wordt uit de algemene middelen. Er is geen dekking voor. Daar zijn wij eigenlijk op tegen. Maar wij willen dit mooie proces natuurlijk ook niet verstoren. Wel willen we de wethouder waarschuwen dat we dat de volgende keer niet zomaar accepteren. Wij willen echt weten dat dit de laatste keer is dat er extra geld wordt gestopt in het CCVT.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dan is het hierbij vastgesteld.

9. JAARREKENING 2010, BEGROTING 2011, 2012 RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE (2011/107947)

De heer BOL: Het Spaarnwoudegebied is de groene long van Haarlem en de andere metropoolgemeenten om ons heen. Wij vinden het heel belangrijk dat het goed beheerd wordt en dat dat groen en mooi blijft. In het verleden is er te weinig aandacht voor geweest om dat goed te beheren. Fort Benoorden Spaarndam was een katalysator om ons de ogen te openen om hier goed aan te werken. Ik ben erg blij met het feit dat de wethouder van Haarlem zich er heel erg voor heeft ingezet dat het beheer beter zal worden. Mijn complimenten daarvoor. Laten we ervoor zorgen dat we met de gemeenten om ons heen de zaak op het goede spoor kunnen blijven zetten en houden

De heer VISSER: Het CDA steunt de wethouder met alle adviezen die hij heeft gedaan en vervolgens in de richting van het recreatieschap nog zal doen. In de commissie heeft het CDA gewezen op de financiële risico's. Het Recreatieschap Spaarnwoude zit financieel in zwaar weer. Dat betekent dat de deelnemende gemeenten ook in zwaar weer terecht kunnen komen als dit niet goed afloopt. Waarvan akte.

Mevrouw RAMSODIT: De PvdA zal instemmen met de begroting 2011 wijziging en de jaarrekening 2010. We hebben echter wel bezwaar tegen de begroting 2011 zoals die nu voor ons ligt. De vorige sprekers hebben er al op gewezen: het recreatieschap zit in slecht weer. Betrokken bewoners maken zich enorm zorgen. We prijzen wel de opstelling van de wethouder. Als je echter kijkt naar de begroting, blijkt dat nu 30% op de bruidsschat voor 2013 wordt ingeteerd en dat is jammer. Ik hoop dat de wethouder meer kan gaan sturen, temeer doordat hij nu deel uitmaakt van het dagelijks bestuur. Dat prijzen wij. Wij hebben eerder aangekaart dat de PvdA het heel verstandig zou vinden wanneer er extern onderzoek komt – met extern bedoel ik betrokken gemeenten die dan meekijken met het schap. Dat heeft de PvdA voorgesteld en u heeft dat meegenomen. We hopen dat dat ook een bestuursbesluit wordt. Tot slot, landbouw houdt ons erg bezig als onderdeel van dit geheel en wij hopen echt dat het plan zoals dat nu in de kast ligt, eindelijk een keer openbaar wordt gemaakt, zodat er zicht op is bij de gemeenteraden en de andere partijen en dat ook de intergemeentelijke structuurvisie eerst tot stand komt.

De heer VAN HAGA: De VVD is heel ontstemd over de gang van zaken bij het Recreatieschap Spaarnwoude. Het is onacceptabel dat men daar denkt te kunnen werken met niet-sluitende begrotingen en wij pleiten daarom voor een harde aanpak voor zover dat mogelijk is. We hebben blijkbaar nauwelijks mogelijkheden. De verklaring van bezwaar die de wethouder afgeeft met betrekking tot de begroting 2012 is wat de VVD betreft een goed signaal en wij hopen dat dit ertoe zal leiden dat het recreatieschap op korte termijn professioneler en transparanter gaat worden.

Mevrouw VAN ZETTEN: We moeten concluderen dat Haarlem lang onzichtbaar is geweest in het recreatieschap. Vorig jaar werden we opgeschrikt door de plannen voor een bungalowpark vlak voor het zicht van het pittoreske stadsdorp Spaarndam. D66 is toen ook wakker geworden en heeft daar uitgebreid aandacht aan besteed. Dit college gaat een nieuwe koers varen en wij wensen de wethouder alle succes. U heeft onze steun.

De heer VAN DE MANAKKER: De SP onderschrijft alle problemen, onderkent ook alle problemen bij het recreatieschap. Wij willen er alleen even de aandacht op vestigen dat het op het ogenblik bij het groenonderhoud erg goed gaat, maar dat het onderhoud van het blauw meer dan bedrevend is. Misschien dat de wethouder daarop zijn invloed kan uitoefenen.

De heer VRUGT: Ook vanuit de Actiepartij zijn wij bijzonder blij met de houding van de wethouder ten aanzien van het schap, met de stevige inzet die hij zegt daar te zullen gaan plegen. Over Fort Benoorden hoef ik weinig te zeggen. Uiteraard zijn we daar met z'n allen zeer bezorgd over. Ook het hele idee om de boerderij Zorgvrij te gaan afstoten, is natuurlijk waanzinnig. Ik sluit af met wat wij al vaker hebben gezegd: schrap het schap!

De heer SCHRAMA: Ook Haarlem Plus is zeer ontevreden met de begroting zoals die voor ons ligt. Wij zouden graag de iets hardere aanpak die ook de VVD voorstaat, willen zien. Een begroting moet sluitend zijn. De wethouder heeft aangegeven dat hij dat zal aandragen. Dat niet in een keer alles kan, daarvoor hebben wij begrip. Ook het punt dat hij sterk staat tegenover het feit dat wij geen bungalowpark willen, maar wel de bewonersinitiatieven kunnen bekijken en zeer zorgvuldig een kans willen geven, zou hij ondersteunen. Wat dat betreft hebben we toch enig vertrouwen in dit wat sombere traject.

De VOORZITTER: Dank u. Verder geen stemverklaringen? Dan is ook dit punt vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Voor de pauze zei ik dat de gemeente 40% overhead had en ik werd in de pauze onmiddellijk gecorrigeerd door de gemeentesecretaris. De norm die Berenschot heeft voor gemeentelijke overhead ligt op 40%, maar het exacte percentage bij de gemeente Haarlem hoort u vast binnenkort van mij. Ik weet het niet uit mijn hoofd.

We gaan verder met de raadsagenda. Er is een tweetal opgewaardeerde hamerstukken met stemverklaring: het raadsstuk digitaal bezoekers parkeren en het raadsstuk Het Paradijsje. Ik stel voor met het raadsstuk digitaal bezoekers parkeren te beginnen.

Mevrouw ÖZOGUL: Even een punt van orde. Zou het naar voren gehaald kunnen worden, zodat de mensen straks naar huis kunnen?

De VOORZITTER: We zijn hier zo gewend geraakt aan de mensen op de tribune, dat ik het best gezellig vind. Agendapunt 10.

10. RAADSSTUK DIGITAAL BEZOEKERS PARKEREN (2011/126268)

De heer RUTTEN: Er is een hoop heen en weer gezegd en geschreven over het digitaal parkeren. Ik denk dat we daar ons als raad ook bijzonder dual in hebben opgesteld naar het college toe. De VVD heeft van het begin af aan drie belangrijke punten aangehaald

als het gaat om onze toestemming voor het voorstel om digitaal parkeren te introduceren. We hebben het gehad over een alternatief voor bedrijven en instellingen. We hebben het gehad over een alternatief voor mensen die niet willen of kunnen sms'en of de computer niet kunnen gebruiken en we hebben zwaarwegende bezwaren ten aanzien van de privacy gehad. Het duale systeem zoals dat nu voorligt, voorziet in ieder geval in de eerste twee: het alternatief voor bedrijven en instellingen en het alternatief voor mensen die niet willen of kunnen sms'en. De derde, over de privacy, is eigenlijk een verloren zaak. We hebben daar lang en veel over gesproken en de conclusie moet zijn – en dat is ook de brief die de heer Van Doorn vandaag nog aan ons gestuurd heeft en waarvan u allemaal een kopie heeft gekregen, en dat liep parallel met de uitkomsten van het door onszelf in de vorige week gehouden commissie Beheer aangekondigde laatste onderzoek daarnaar – dat wat nu voorligt, voldoet aan datgene waartoe de Wet op de bescherming persoonsgegevens ons als gemeente verplicht. Wat ons betreft is die wet dan wel wat ruimhartig, maar dat staat instemming met het voorliggende stuk en het privacyreglement dan niet in de weg voor deze gemeenteraad. Daarbij geldt ook – heel belangrijk – dat die burgers die net als ik het gevoel hebben dat hun privacy daarmee in het geding zou kunnen zijn, de wet staat toe wat er nu in Haarlem gaat gebeuren, maar die burger kan ook profiteren van dat duale systeem dat nu geboden wordt en zijn terugval nemen tot een papieren schijf. We willen de wethouder danken voor de openhartige discussie die we daarover gevoerd hebben en het vele werk dat daarin is verzet om dat allemaal helder te krijgen. We kunnen daar een weloverwogen besluit in nemen. Tot slot hebben we nog een punt waarover we zorgen hebben als het gaat over het voorstel dat er nu ligt. Dat gaat over de kosten voor het sms'en. Er wordt gebruikgemaakt van short codes. De heer Van Haga heeft dat vorige week ook in de commissie aangegeven. Wij hebben daar technische vragen over gesteld. De sms-kosten kunnen voor burgers verborgen zijn. Het is een technisch verhaal en het heeft te maken met het abonnement dat mensen hebben, of dat wel of niet uit de bundel gaat. Het lijkt ons evenwel evident dat voor de burger die kiest voor het digitale parkeren en dat met sms gaat doen, duidelijk is dat dit extra kosten met zich meebrengt bovenop zijn normale afspraken met de provider. Wellicht heeft de wethouder erover nagedacht en heeft hij er een oplossing voor.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft van het begin af aan een duidelijk standpunt ingenomen over het digitaal parkeren, omdat ze door ouderenbonden en wijkraden is gevraagd op te komen voor hun belangen. Dat heeft geresulteerd in een zeer groot aantal meetings en uiteindelijk zijn we blij dat het college besloten heeft parkeren met een schijf toch toe te laten en daarmee tegemoet te komen aan de nadrukkelijke wens van een aantal bewoners. Het verbaast mij echter in hoge mate dat in een tijd waarin we naar kosten moeten kijken en zeker naar investeringen die zoals we vanmiddag hoorden, kunnen oplopen van 4,35 miljoen naar 5,17 miljoen, dat dan in dit geval niet serieus gekeken wordt naar cijfers die wij als partij sinds januari hebben gegeven. We hebben aangegeven dat de zaak bijna 1 miljoen goedkoper zou kunnen. Dat betekent 5 ton investering die we niet nodig zouden hebben en dat betekent gewoon dat daardoor de schuld minder groot wordt. Zo simpel ligt het gewoon. En een taakstelling die wel gerealiseerd kan worden. Ik begrijp best dat wat nu gekozen is een voortzetting is van dingen die al gaande zijn en dat je niet in een keer alles weg moet gooien, maar ik zou toch van het college willen horen of het op korte termijn een en ander niet anders, c.q. veel meer kostenbesparend zou kunnen zijn om de investeringen zoals punt 7 van het besluit zegt 'de structurele jaarlijkse kosten voor het digitaal parkeren zijn gedekt in de (vastgestelde) begroting'. Ja, dat klopt. We hebben daarvoor een reservering gedaan van 500.000 euro in 2014, maar dat zouden we best kunnen schrappen. Ik zou toch met een ander oog willen kijken naar deze kostenbesparingen. Een tweede punt, privacy, is al genoemd door de VVD. Wij sluiten ons bij die woorden aan. Privacy ligt gevoelig, maar met de kaart die er is, heeft de burger de keuze. Een derde en ook zeer belangrijk punt is het burgerinitiatief. Dat heeft aangetoond dat burgers erg verontrust waren en blij zijn als ze kunnen meebeslissen. We

hebben nu voor de burgers een kaart. Daar mag je eventueel digitaal parkeren bij kiezen, maar het college stelt het eigenlijk andersom. We gaan digitaal parkeren en een paar mensen die onwillend blijven, mogen dan een tijdje nog met de kaart voort. We maken ons er zorgen over dat dit met een paar jaar misschien wel afgelopen zou zijn. Punt 4 van het besluit luidt namelijk: 'om gedurende in ieder geval drie jaar een evaluatie te doen van de kosten en de baten'. Er staat niet bij wat er na drie jaar gebeurt.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil er wel op wijzen dat in het raadsstuk duidelijk staat dat het aan de raad is om eventueel te veranderen van keuze en niet aan het college. Dus wij hebben het in de hand en niet het college.

De heer SCHRAMA: Ik heb het raadsbesluit gelezen en er staat ook bij wat wij moeten besluiten en bij punt 4 staat in ieder geval drie jaar. Het hangt niet af van ons besluit. Ik maak me er zorgen over dat het drie jaar zou zijn. Ik wil graag van het college horen of het gecontinueerd gaat worden na die drie jaar, wanneer mensen een voorstander blijven van de schijf zoals die hier nu is. Anders krijgen we over drie jaar weer hetzelfde probleem.

De heer MARSELJE: Maar wij evalueren toch niet voor niets? Dat doen we om opnieuw alles wat met dit besluit en met dit beleid te maken heeft, te bezien. Dat is niet alleen het college, dan doen ook wij, als raad.

De heer SCHRAMA: Dat begrijp ik. Dat hoort ook zo te zijn, maar ik stel de vraag nadrukkelijk op verzoek van mensen die dit hebben aangekaart als burgerinitiatief. Duidelijk moet voor het voetlicht komen wat het standpunt is van het college.

De heer MARSELJE: Wat ik bedoel is dat het standpunt pas bestaat als je hebt kunnen evalueren. Men kan nu niet vooruitlopend op die evaluatie een standpunt geven.

De heer SCHRAMA: Je kunt natuurlijk alles doen. Je kunt ook vooruitziend op de evaluatie zeggen: als de evaluatie zo en zo aangeeft, dan stoppen we ermee. Je kunt allerlei kanten op. Ik wil graag van tevoren weten van het college wat het hiermee van plan is. Dat is gewoon een valide vraag en daarop wil ik een valide antwoord hebben.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb de frase gevonden in het stuk op bladzijde 3, maar er staat toch echt 'nieuwe besluitvorming van de gemeenteraad zal nodig zijn om de gecombineerde invoering te veranderen'. Dus het ligt echt bij ons, los van de evaluatie. Wij bepalen of het veranderd wordt of niet en niemand anders.

De heer SCHRAMA: Ik ben het met uw opmerking eens. Ik zeg alleen dat dit in het besluit niet zo staat. Dat is iets wat ik wil aangeven.

De heer VISSER: Drie korte opmerkingen. Er ligt een stuk voor waarmee het CDA van harte kan instemmen. Het nut van ons schaduwraadslid heeft zich uitstekend bewezen, omdat de heer Catsman in dit onderwerp zijn ziel en zaligheid heeft gestopt. Dank aan hem en al zijn inbreng. Tot slot, we hebben in de laatste commissievergadering de opbrengst van de boetes bij overtredingen van digitaal parkeren ingebracht. Daar kwam een antwoord op en dan ga je toch wat onderzoek doen. Wet Mulder komt boven water. Kortom, we komen dan in drijfzand terecht. Daar ga ik u niet mee lastig vallen in deze vergadering. Daarover krijgt u technische vragen. Dus: wordt vervolgd op dit punt.

De heer MARSELJE: Het is een lange en roerige week geweest die we met z'n allen hebben moeten doorlopen. We kunnen achteraf zeggen dat de voorstellen aanvankelijk misschien wat onvoldragen waren en dat het daardoor gegaan is zoals het gegaan is. Maar nu zijn we op een punt gekomen waarmee we de komende drie jaar verder kunnen. Wij zijn als D66 voor de digitalisering, maar we erkennen dat dit op dit moment niet anders kan. Wel moeten we er achteraan stellen dat aanvankelijk gesteld is dat het nieuwe beleid zou leiden tot besparingen. Het tegenovergestelde zal nu in de beginfase een feit zijn, omdat er twee systemen naast elkaar blijven draaien van duidelijke omvang. Wij geloven wel dat de uiteindelijke verschuiving naar het digitale systeem steeds verder zal plaatsvinden. Dus uiteindelijk zal het feit dat wij meer geld uitgeven door het volwaardig naast elkaar laten draaien van twee systemen, langzamerhand wegebben. In die zin steunen wij graag dit voorstel.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks heeft de betrokkenheid van burgers die een burgerinitiatief hebben ingediend, zeer gewaardeerd. We begrijpen hun behoefte, maar we hebben de afgelopen maanden wel gemerkt dat de betrokkenheid ook op andere manieren tot uiting is gekomen. Die inspraak heeft gewerkt en de gemeente en de wethouder hebben goed geluisterd naar wat de Haarlemmers willen. GroenLinks is voorstander van het digitaliseren. We zijn ook van de parkeervergunningen en dus ook voor de bezoekersparkeervergunningen. Het brengt veel gemak met zich mee, merken degenen die het al kunnen gebruiken. Daartegenover staat nog wel dat er mensen zijn die er moeite mee hebben. Vandaar de reactie vanuit de bewoners. Daarom zijn we ook blij dat de wethouder uiteindelijk heeft besloten om dit alternatief mogelijk te maken en daarmee het behoud van de parkeerschijf voor een langere tijd. We hopen dat de mensen die daarvan graag gebruikmaken, nu de gelegenheid hebben om te wennen aan de digitale oplossing en dan daarvan de voordelen gaan ervaren. Wij zijn dus voorstander van deze nota.

Mevrouw SCHOPMAN: Na een nogal valse start vorig jaar en een terechte democratische ingreep daarop door wijkraden, vergunninghouders, raadsleden en andere betrokkenen, heeft de wethouder een goede tweede start gemaakt met het voorliggende raadsstuk als voorlopige finish en wij zijn er als PvdA blij mee dat onze verzoeken om twee systemen van bezoekers parkeren naast elkaar en een jaarlijkse evaluatie deel uitmaken van het besluit dat nu voorligt. Het burgerinitiatief, wij waarderen het ook zeer, maar het is na de gelopen race wat ons betreft nu niet meer nodig. Wij stemmen in met dit raadsstuk.

De heer VAN DE MANAKKER: Om over dit hamerstuk met stemverklaring eventjes dun in een commissievergadering te spreken verbaast mij zeer. Wij stemmen in met dit voorstel en we zijn er blij mee. En daarmee klaar.

De VOORZITTER: Daar heeft u een helder betoog, maar ik moet natuurlijk objectief zijn. Dat was de raad. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder.

Wethouder VAN DOORN: Het is een aantal maanden geleden dat ik een interview mocht geven aan het Haarlems Dagblad. Toen heb ik verteld dat ik een hoofdpijndossier had en dat was Digitaal parkeren. Ik kan u zeggen dat u mij paracetamol geeft, want mijn hoofdpijn is voorbij als ik naar u luister. Wat belangrijk is, is hetgeen wat de heer Rutten naar voren heeft gebracht op het terrein van de kosten die mogelijk anderszins aan het sms'en zijn verbonden. Laten we afspreken met elkaar dat ik daar bij de informatievoorziening richting de mensen die zo meteen gebruik gaan maken van digitaal parkeren, op dit aspect zal wijzen, omdat dit natuurlijk door de gemeente Haarlem niet verder te beïnvloeden is. Ten aanzien van de opmerkingen van de heer Schrama die het gevoel heeft dat hij niet serieus is genomen, dat waag ik te betwijfelen, ja, te bestrijden. De inbreng van de heer Schrama is uitermate serieus genomen, is doorgerekend en wij zijn tot andere conclusies gekomen. Dat is denk ik een andere afronding van dit onderwerp.

Bij de evaluatie zullen we kijken hoe zaken gaan lopen. We gaan regelmatig evalueren. Het is aan u als gemeenteraad om te oordelen over hoe we na een bepaalde periode doorgaan met dit project en mijn veronderstelling is dat u er enthousiast over zult worden en dat na verloop van jaren aan deze zaak verder vorm en inhoud gegeven gaat worden. Ten aanzien van de opbrengsten van bekeuringen gaan we er via technische vragen ongetwijfeld nog op door en dan zullen we kijken wat de rekening zal opleveren. De besparingen, mijnheer Marselje, vallen tegen, in de startfase zeker. Waarvan akte op dit ogenblik. Het is even niet anders. Maar we hopen in de loop van de komende jaren dat het weer voordeel gaat opleveren. Meer voordeel, omdat we met z'n allen denken dat meer mensen digitaal zullen gaan. Ik dank u voor uw bijdragen. Dat is mijn reactie.

De VOORZITTER: Aangezien het een opgewaardeerd agendapunt betreft, stel ik voor geen tweede termijn te houden en over te gaan tot stemming. Ik zie instemmend geknik. Dan gaan we over tot stemming. Kan iedereen die het voorstel steunt, zijn hand opsteken?

Het raadsstuk wordt raadsbreed aangenomen.

11. RAADSSTUK BURGERINITIATIEF HET PARADIJSJE (2011/159782)

De VOORZITTER: De heer Snoek heeft gevraagd of dit besproken kon worden, zodat hij een motie kon indienen. In de beperking toont zich de meester, mijnheer Snoek, dat weet u. Ik hoop dat dit niet het effect heeft dat niet iedereen zich geroepen voelt om hierover het woord te voeren. Laten we kijken of dat lukt.

De heer SNOEK: Ik zal mij nog meer meester tonen dan u mij toedicht, aangezien we allemaal in de procedurele modus staan en uit de eerste reacties met name uit de coalitie al een bibberend gevoel is dat we het hierover moeten hebben, stel ik voor de motie even aan te houden. We zullen haar maandagavond ongewijzigd inbrengen. Dan is het hopelijk wel voor u op het juiste moment en dan kunnen we het over de inhoud hebben. Daar gaat het ons om. Hoe verhoudt Het Paradijsje zich tot een bezuiniging op de eigen organisatie? Hopelijk kunnen we maandag echt een inhoudelijke discussie hierover voeren.

Mevrouw KOPER: Hoe verhoudt zich dat nu tot al die andere id-banen?

De heer SNOEK: Dat heeft u in de motie kunnen lezen. Wij zien dat er heel veel problemen zijn met id-banen. Daarom noemen we haar ook de symboolmotie. Wij trekken niet alleen Het Paradijsje, maar de beheersfuncties op de speeltuinen – we hebben het dan al snel over drie – die trekken we daar even bovenuit. Aan de andere kant trekken we ook een van de vele taakstellingen die de gemeente zelf niet realiseert, er even bovenuit. En die twee zetten we tegenover elkaar. En kunnen wij nu met droge ogen zeggen dat die beheerders op de speeltuinen niet meer kunnen, maar als we een taakstelling hebben in eigen huis van 1 fte op een afdeling van 274 mensen, dat we die niet meer doen? In tijden waarin we zulke pijnlijke keuzes vragen, kan dat wat ons betreft niet. Laten we het hier maandag over hebben.

Mevrouw KOPER: Ik zou het er liever over hebben als we het over al die andere id-banen hebben, waarvoor wij een initiatiefvoorstel hebben ingediend. En al die andere speeltuinen die hier ook last van hebben. Ik vind dit wel een beetje symboolpolitiek.

De VOORZITTER: Daar komt natuurlijk uitgebreid een mogelijkheid voor bij de kadernotabehandeling volgende week.

Het mooiste zou nu zijn dat het stuk weer terug is naar hamerstuk met stemverklaring.

Zullen we dat zo doen? Goed. Dan kunnen er nu stemverklaringen worden afgelegd.

De heer VRUGT: Wij waren mede-indiener, dus officieel kan dat dan weer niet, maar ik had ook mijn vinger opgestoken als interruptie op de interruptie van mevrouw Koper. Het is natuurlijk een ietwat flauwe stelling van haar in eerste aanleg. Ook de coalitie komt als het om bezuinigingen gaat met een aantal dingen die ze eruit geplukt heeft om die nog wel te sparen. Diezelfde keus kun je natuurlijk maken met het aanbod aan id'ers.

Mevrouw KOPER: Kan dat op het aangelegen moment tijdens de kadernota, maar niet drie weken van tevoren.?

De VOORZITTER: Zullen we nu de stemverklaringen geven en niet erover gaan discussiëren?

De heer VRUGT: Ik was bijna klaar, maar mevrouw Koper interrumpeert. Ik sluit af met de veronderstelling die zij zojuist maakt, dat het PvdA-voorstel de redding zal zijn voor alle id'ers, dat dat wat ons betreft een onterechte aanname is.

Mevrouw OTTEN: Ik wil de heer Snoek een compliment geven, omdat hij in staat is geweest om het belang van Het Paradijsje naar boven te tillen boven de id-banen.

Volgens mij gaat de discussie inderdaad niet over de id-banen, maar over hoe we Het Paradijsje toch een beheerder kunnen laten behouden.

De heer RUTTEN: Ik dacht dat de stemverklaring nu ging over het voorstel dat voorligt over het burgerinitiatief. Wij wensen onze sympathie uit te spreken voor de strijd die daarover gevoerd wordt. Wij hechten er wel aan dat het besluit over het openblijven van

Het Paradijsje niet bij de gemeente ligt en dat er 7 juli gesproken zal worden over de effecten in de commissie waar het gaat over de id-banen. Dus wij zijn het eens met het voorstel zoals het hier ligt ten aanzien van het burgerinitiatief.

De VOORZITTER: Kunnen we het zo vaststellen? Ja.

12. INTEGRAAL VEILIGHEIDS- EN HANDHAVINGSBELEID (2011/99146)

De VOORZITTER: Aangezien dit mijn verantwoordelijkheid betreft, wil ik de heer Visser vragen het van mij over te nemen en ik denk dat dat het handigst is vanaf deze plek.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik geef het woord aan D66.

Mevrouw LEITNER: Het was mooi weer en ze zaten rustig op een bankje, maar dat was vorige week tijdens een ritje met het bikerteam. Het bikerteam is onderdeel van het integraal veiligheids- en handhavingsbeleid dat wij nu bespreken. Het is heel mooi dat er nu een integraal beleid ligt. Er zitten veel goede dingen in en D66 onderschrijft ook dat beleid en de uitgangspunten, maar wil wel een accent aanbrengen. Wat betreft de financiën, wordt dit beleid grotendeels gefinancierd uit de gelden grotededenbeleid, de Montfransgelden. Die vervallen en het voorstel is nu om eenderde te bezuinigen op het programma en tweederde te compenseren. Dan gaat het wel om bijna 8 ton uit de eigen begroting. Dat is mooi, maar het is wel een hoop geld. Dat betekent dat je keuzes moet maken en dat je prioriteiten moet stellen. Aan dit beleid hangt het label veiligheid.

Veiligheid die iedereen zo belangrijk vindt. Zelfs dan betekent het dat je toch kritisch moet kunnen kijken en je beleid moet kunnen en willen verbeteren. D66 vindt dan ook dat de bezuiniging op de versterking van de monitoring en analysefunctie niet plaats moet vinden. Daarvoor dienen wij een motie in samen met de VVD en Haarlem Plus. De redenen daarvoor zijn als volgt. We willen de doeltreffendheid vergroten, we willen verbeteringen kunnen aanbrengen en prioriteiten kunnen stellen. Doeltreffendheid vergroten van middelen is belangrijk ten tijde van bezuinigingen. Beperkte middelen wil je inzetten met zo veel mogelijk effect. Denk maar aan de juiste prijs-kwaliteitverhouding. Dat doe je thuis ook als je nieuwe dingen koopt voor in je huis. Wat betreft het verbeteren van de initiatieven, daarnaar moet je altijd streven. Daar is wel goede informatie voor nodig. Je wil weten wat het effect is van je huidige beleid.

Twijnstra & Gudde concluderen dan ook in hun evaluatie dat de relatie tussen de projecten en initiatieven moeilijk te achterhalen is, terwijl het college in de nota stelt dat er veel informatie is die niet wordt ontsloten, onder andere van de politie. En ten derde: prioriteit stellen. Daarvoor heb je ook goede informatie en analyses nodig om te weten welke maatregel het meeste effect sorteert. Het college stelde ook dat de relatie tussen effect en het beschikbaar stellen van de middelen steeds belangrijker is. D66 stelt het college dan ook voor om de dekking binnen dit programma te vinden, ook al omdat andere programma's eveneens met bezuinigingen te maken hebben. Het is niet gemakkelijk, maar wij stellen voor de benodigde dekking te vinden door de verhoging van enkele andere budgetten ten opzichte van de budgetten uit 2010 te niet te doen. Wij denken hierbij aan het jeugdinterventieteam en opvoedingsondersteuning.

Kortom, D66 geeft prioriteit aan het versterken van de monitoring en de analysefunctie boven de verhoging van de budgetten. U weet het, ze zaten rustig op het bankje, maar dat is ook wel eens anders.

De heer FRITZ: Juist jongeren die rustig op een bankje zitten, helaas is dat inderdaad soms anders. Juist daarvoor stelt het college voor om extra geld uit te trekken om iets te kunnen doen aan die jongeren op het moment dat ze afglijden. U haalt daar 50.000 euro van weg en doet dat naar interne, op zich goede doelstellingen binnen het veiligheidsbeleid van de gemeente Haarlem. Maar eigenlijk haalt u dus 50.000 euro weg

van de straat en u brengt dat naar binnen bij de eigen organisatie. Vindt u dat te verdedigen?

Mevrouw LEITNER: Twee zaken. 50.000 euro is niet een bedrag dat ik zelf heb verzonnen. Het is ook een bedrag dat ik niet kan beargumenteren, maar wat rechtstreeks uit de begroting komt. Als de burgemeester aangeeft dat er helemaal geen 50.000 euro voor nodig is, maar minder, dan kunnen we daar natuurlijk alleen maar blij mee zijn. Verder is het zo dat je ergens geld weghaalt. Dat klinkt zo, maar dat is het niet. Ten opzichte van 2010 halen we nergens geld weg. Het is ook een kwestie van waar je je prioriteiten stelt. Juist als je minder geld hebt, moet je goed weten waar je geld heen gaat, zodat we het jaar daarop en het jaar daarop nog weer gericht kunnen inzetten.

De heer FRITZ: Precies, maar in allerlei gesprekken met de wijkraden en in de buurt komt elke keer weer naar voren dat juist die jongerenoverlast zo'n groot probleem is op veiligheidsgebied. Dat wordt altijd weer geroepen. Daarom stelt het college voor daar extra geld voor uit te trekken. Natuurlijk kunnen we andere prioriteiten stellen, maar dat is wel een keuze.

Mevrouw LEITNER: Nee. U zegt, het probleem is jongerenoverlast. En dan gaat het erom welk middel je daarvoor inzet. En om goed te kunnen bepalen welk middel je inzet, daarvoor heb je een goede analyse nodig. Dan moet je kijken naar het effect van het beleid dat je nu voert. Het is gewoon zonde om daar niet de goede data onder te hebben liggen.

Mevrouw SIKKEMA: Ik ben het met u eens dat het heel belangrijk is dat er goede analyses worden gemaakt. Ik heb het idee dat er al ontzettend veel informatie bij de gemeente ligt en bij de politie. Volgens mij kun je die met de huidige middelen veel efficiënter inzetten om die informatie te gebruiken zoals u dat graag zou willen. U geeft zelf ook aan dat u niet weet of het per se nodig is. Heeft u ook gevraagd waarvoor die 50.000 euro dan precies was en of dat dan ook is wat u voor ogen heeft, dan wel dat de gemeente zegt: wat u wilt, dat kunnen wij met de huidige middelen doen en dan hoeven we het niet weg te halen van de straat? Dat is voor ons ook heel belangrijk en daarbij sluit ik me aan bij de woorden van de heer Fritz van de PvdA. Juist de punten waarbij uit verschillende onderzoeken blijkt dat het een groot probleem is, laten we die punten oppakken en daar extra geld op inzetten.

Mevrouw LEITNER: Waar het om gaat, is dat er veel informatie ligt. Dat staat ook in de nota en dat is ook bevestigd in de ambtelijke gesprekken. Maar die informatie wordt niet altijd op de juiste wijze ontsloten of daarop wordt geen analyse gedaan. Het college geeft zelf aan dat er voor de versterking van dat onderdeel 50.000 nodig is. Het is zonde om de informatie die er ligt, niet te gebruiken. Als het college zegt dat het wel iets kan doen met wat minder geld, dan worden we daar allemaal blij van.

De heer SNOEK: Mevrouw Leitner, u refereerde aan de mooie zonnige middag toen we met het bikerteam meereden. Ik heb dat als heel positief ervaren en ik had eigenlijk gehoopt dat u dat ook zo positief had ervaren en misschien ook wel eens een beetje was gaan kijken of we niet wat meer geld voor het bikerteam konden inzetten. Des te meer, omdat ik uw pleidooi op zich wel volg voor betere cijfers, betere monitoring. Maar vervolgens hebben we wel mensen om op die meldingen af te sturen. En het bikerteam is nu bij uitstek het team dat je heel snel en heel gericht kunt inzetten. Ik had het eigenlijk wel passend gevonden om gekoppeld aan een motie voor monitoren ook wat te doen voor het bikerteam. Hoe kijkt u daartegen aan?

Mevrouw LEITNER: Ik onderschrijf uw positieve verhaal over het bikerteam. Ik ben ook blij dat daarop niet bezuinigd wordt. Maar met deze bezuiniging van het grotestedenbeleid, let wel, het is een rijksbezuiniging, dat hebben we niet zelf verzonnen, is er geen ruimte voor nieuw beleid. Als je dan wilt zeggen dat we gaan schuiven met potjes onderling, dan moet je toch de juiste data daaronder hebben liggen.

De heer SNOEK: Straks hebben we dus alle cijfers over waar het misgaat in Haarlem, maar we sturen er niemand op af, want daar hebben we geen middelen meer voor.

Mevrouw LEITNER: Waar het misgaat, dat is één. Maar waar het juist om gaat, is welk middel het meest doeltreffend is. Als blijkt dat het bikerteam het meest doeltreffende middel is, dan gaan wij elkaar wel vinden.

De heer SNOEK: Toezegging.

De heer SCHRAMA: Als er onderzoek gedaan wordt, betekent dat dan ook dat u de prioriteiten gaat vaststellen en betekent dat ook dat in het voorstel van de raad zoals dat er nu ligt, punt 3 voor u vervalt en wordt vervangen door prioriteiten die uit het onderzoek naar voren komen?

Mevrouw LEITNER: Ik moet even denken of ik goed begrijp wat u bedoelt. Er zijn vier prioriteiten: jeugd en veiligheid, veilige binnenstad, handhaving openbare ruimte en Schalkwijk. U bedoelt of er een verschuiving binnen de prioriteiten plaatsvindt?

De heer SCHRAMA: Dit zijn de prioriteiten die nu gesteld zijn en als u een onderzoek doet naar wat de echte prioriteiten zijn, betekent het dat dit misschien een ander lijstje gaat worden.

De heer FRITZ: Maar, mijnheer Schrama, u heeft de motie zelf mede ingediend, toch?

De heer SCHRAMA: Dat klopt. Ik heb het zo begrepen en ik wil graag weten of zij het ook zo zien.

Mevrouw LEITNER: De motie gaat niet over het stellen van de prioriteiten. Ik heb net gezegd dat wij op zich de prioriteiten van het beleid onderschrijven. Het gaat om het doeltreffend inzetten van de middelen.

De heer VRUGT: Juist dat doeltreffend inzetten van die middelen, ik ben het zo ontzettend eens met de strekking van de motie, maar ook hijk ik zo aan tegen dat bedrag van 50.000 euro. Die plukt u terecht uit de begroting, maar u kunt natuurlijk ook de keus maken om kritisch te zijn op een dergelijk genoemd bedrag. In mijn beleving is dat al gauw – ja, ik ben misschien een ander salaris gewend – 2 fte die voltijd bezig is met het analyseren van wat er aan de hand is. Volgens mij is dat de bedoeling niet. Had deze motie nu geluid: ‘de meerkosten worden evenredig verdeeld over de overige posten’, dan was ik het volledig met u eens geweest. Maar dat klakkeloos overnemen van dat bedrag ... U neemt het bedrag van 50.000 euro klakkeloos aan als nodig om te kunnen analyseren. Ik ben zo benieuwd hoe uw reactie daarop is.

De heer VISSER: Ik stel voor in verband met de lengte van dit onderdeel en de orde, dat mevrouw Leitner haar betoog afmaakt. Ik heb het idee dat u elkaar toch niet gaat overtuigen op dit onderdeel.

Mevrouw LEITNER: Zoals de heer Vrugt terecht aangeeft, het bedrag staat in de begroting en het college levert onderbouwde stukken aan. Ik ben misschien wat andere bedragen gewend. Ik raak niet ondersteboven van 50.000 euro, maar u weet hoe wij in dit college staan. Als het een beetje minder kan, dan graag.

Motie Meten is weten

De gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 23 juni 2011,

constaterende dat:

- veiligheid en handhaving voor Haarlemmers een belangrijk onderwerp is;
- met het wegvallen van de voormalig gsb-gelden (van Montfransgelden) nieuw beleid op gebied van handhaving niet mogelijk is;
- het verzamelen en bundelen van informatie cruciaal is om de beperkt beschikbare middelen zo doeltreffend mogelijk in te kunnen zetten, prioriteiten te bepalen en verbetering te monitoren; informatie die nu lang niet altijd voldoende wordt ontsloten (o.a. van de politieorganisatie);

overwegende dat:

23 juni 2011

- adviesbureau Twynstra Gudde in haar evaluatie van het IVHB constateert dat de monitoring niet structureel en eenduidig is vormgegeven en de relatie tussen gekozen projecten en initiatieven lastig is te achterhalen;
- het college nu de prioriteit niet geeft aan het verstevigen van de informatiepositie van de gemeente Haarlem door geen budget meer in te zetten op sterkere inzet van monitoring en analyse, terwijl de budgetten voor jeugdinterventie en opvoedingsondersteuning wél verhoogd worden ten opzichte van 2010;

draagt het college op:

- meer prioriteit te geven aan het verstevigen van de informatiepositie van Haarlem en de benodigde 50.000 euro te dekken door de budgetten voor het Jeugdinterventieteam en/of de opvoedingsondersteuning niet te verhogen ten opzichte van 2010.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door D66, VVD en Haarlem Plus

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dan ga ik graag over tot de eerste termijn.

Mevrouw SIKKEMA: GroenLinks stemt in met het minimumscenario. Het is jammer dat het Rijk zo bezuinigt op de gelden voor veiligheid, maar het college heeft een flink deel weten vrij te maken voor lokale veiligheid en handhaving. Daar zijn we als GroenLinks heel blij mee. Ook vinden wij het heel positief dat de gemeente niet helemaal meegaat met de trend om vooral te focussen op repressie, maar ook nog veel aandacht besteedt aan preventie. Ik sluit me aan bij mevrouw Leitner, dat heb ik net ook aangegeven, kijk wel wat wel of niet werkt. Ik denk alleen niet dat er heel veel extra analysekracht voor nodig is, maar de informatie die er is, kan met wat efficiëntere inzet goed besteed worden.

De heer HILTEMANN: Wij hadden liever niet het minimumscenario, maar we zijn toch wel reëel genoeg om te zeggen: dan maar het minimumscenario. We zijn daar heel erg blij mee. Ik ben nog wel in verwarring, want op 16 juni hebben we een brief gekregen van de burgemeester over de inzet van het bikerteam, waarin hij zegt dat ten aanzien van het bikerteam wordt bedoeld dat het huidige bikerteam blijft gehandhaafd in het basisscenario en dat een extra capaciteit van 100.000 euro beschikbaar wordt gesteld. Als ik dat vergelijk met het raadstuk dat wij hebben gekregen voor deze vergadering, dan staat onder punt 5.1 onder bolletje 3 dat er in het minimumscenario geen middelen beschikbaar zijn voor het bikerteam en het politiekeurmerk Veilig wonen. Daarover wil ik graag helderheid hebben, zodat we over het juiste stuk straks ja zeggen, inclusief het bikerteam en een verhoging van 100.000 euro.

De heer FRITZ: De PvdA is heel blij dat ondanks de forse bezuiniging van het kabinet op veiligheid het de gemeente is gelukt twee derde van het budget te behouden. Daar houden we de stad veilig mee. De stad behoort tot de veiligste van het land en dat willen we graag zo houden. Wij steunen ook de prioriteiten: jeugd, een veilige binnenstad, handhaving in de openbare ruimte en Schalkwijk. Juist om die reden zullen wij de motie van D66, VVD en Haarlem Plus niet steunen, omdat wij juist vinden dat deze prioriteiten prioriteit moeten hebben. Mijn collega Aynan heeft in de commissie Samenleving, overigens met verschillende anderen, regelmatig aandacht gevraagd voor de overlast van criminele jongeren in Schalkwijk. Daar wordt nu extra geld voor uitgetrokken en daar zijn we heel blij mee. Ook op de andere plekken in de stad spelen dat soort problemen en wij willen dat daarvoor geld beschikbaar blijft. Als wij moeten kiezen tussen 50.000 euro inzetten op straat of 50.000 euro achter een bureau, dan weten wij het wel.

Mevrouw LEITNER: Maar alleen geld brengen naar Schalkwijk gaat niet werken.

De heer FRITZ: Daarom staat er ook een prachtig programma achter wat we daar gaan doen. We sturen geen geld naar Schalkwijk, dat zouden ze wel willen, maar we gaan echt gewoon wat doen aan al deze problemen. Daarvoor liggen er voorstellen van het college.

Mevrouw LEITNER: Dat willen we graag weten of dat ook effect sorteert. Dat is mijn pleidooi.

De heer FRITZ: Absoluut. Volgens mij gebeurt dat ook. Het kan natuurlijk altijd meer, maar nogmaals, als wij moeten kiezen tussen 50.000 euro inzetten gewoon in de stad, gewoon in de buurten om de stad veiliger te maken of 50.000 euro achter het bureau, dan kiezen wij in deze krappe tijden – ik hoop dat er weer tijden komen dat we extra geld aan veiligheid kunnen uitgeven – voor de straat.

De heer RUTTEN: Veiligheid in de stad is erg belangrijk. Dat is ook gebleken uit alle onderzoeken die we de laatste tijd onder de inwoners hebben gedaan. We zijn heel blij met de ambitie van het college om dit integraal veiligheids- en handhavingsbeleid voort te zetten ondanks de zware bezuinigingen van het Rijk die er komen. Het is het ons waard om die middelen vrij te maken. We herkennen ons ook in de prioriteiten die gesteld zijn ten aanzien van jeugd, veilige binnenstad, handhaving van de openbare ruimte en Schalkwijk. Er is een detail in de hele nota waarover wij een andere mening hebben, maar dat stuk heeft mevrouw Leitner van D66 al uitgebreid beargumenteerd en uitgelegd. Dat gaat over die monitoring en die analyse om ook op termijn er voortdurend goed voor te kunnen zorgen dat die mindere middelen die we ter beschikking hebben, zo effectief mogelijk kunnen worden ingezet. Daarom kiezen wij ook niet voor het ophogen van de budgetten op dat jeugdinterventieteam maar voor het handhaven van de monitoringsfunctie. Wij stemmen verder in met het minimumscenario.

De heer FRITZ: De VVD pleit normaal ongeveer elke dag voor zoveel mogelijk mensen op straat brengen. Meer blauw op straat, een typische VVD-leus. Volgens mij doet u vandaag het tegenovergestelde. Het wordt meer veiligheid achter het bureau en minder op straat.

De heer RUTTEN: Als die mensen vervolgens in hun blauwe pak op het bankje gaan zitten waar kort daarvoor nog andere mensen waren die mevrouw Leitner daar bezocht heeft, dan schieten we er niet veel mee op. We willen wel weten dat die dingen gebeuren en de monitoring en analyse plaatsvinden van die activiteiten. Daar gaat het nu om. Het gaat niet om korten op het jeugdinterventieteam, het gaat om het verbeteren van het instrumentarium op termijn.

De heer FRITZ: Als dat de visie is van de VVD op het werk van de politie, dan is dat interessant.

De heer SNOEK: Ik maak echt bezwaar tegen de suggestie van de heer Rutten dat het bikerteam de hele dag maar op een bankje zou hangen.

De heer RUTTEN: Die suggestie heb ik niet willend doen. Als dat zo is overgekomen, dan is dat verkeerd begrepen.

Mevrouw OTTEN: In het kader van de bezuinigingen heeft Trots begrip voor de keuze van het minimumscenario. Wel maakt Trots zich ernstige zorgen om het niet meer inzetten van het jeugdtoezichtsteam en de overige punten genoemd onder 5.1. Tijdens de begroting is er door Trots een motie ingediend en aangenomen, waarin het college gevraagd is te zoeken naar alternatieven voor het wegvallen van de rijksgeleden. In dit hele voorstel zie ik daar niets van terugkomen. Mijn vraag aan het college is wat er met deze motie is gebeurd. Daarnaast zet ik vraagtekens bij de opmerking over beginnende grootstedelijke problematiek in Haarlem. Als dit een constatering is, dan rijst bij Trots de vraag wat het college doet om dit proces te stagneren of af te wenden.

De heer SNOEK: Hart voor Haarlem, hard op handhaving. Dat was onze campagneleus. U zult begrijpen dat wij handhaving als absolute prioriteit hebben. Het college legt ons vandaag twee scenario's voor: het goedkope minimumscenario en het ambitieuze basisscenario. Het CDA Haarlem kiest dan ook voor het uitgebreidere basisscenario. Wij zullen bij de behandeling van de kadernota met een motie komen met dekking daarvoor. Dat is dus ook inclusief de monitoring en inclusief alle andere elementen van het basisscenario, met name ook het bikerteam. Handhaving is namelijk zoveel meer dan alleen maar parkeerboetes uitdelen. Handhaving gaat over een rechtvaardige samenleving

waarvan je weet dat je op je donder krijgt wanneer iemand iets doet wat niet mag. Dat helpt wel eens. Maar handhaving is niet alleen maar boetes uitschrijven. Dan zijn we alleen maar aan het corrigeren. Dat is wat we ook echt hebben gezien, mevrouw Leitner. Een handhaver is op straat en vertegenwoordigt daar ons als overheid. De meeste mensen gaan nooit met een raadslid praten, maar vragen wel aan een handhaver de weg of gewoon hoe ergens iets zit. Dat is ons gezicht op straat. Wat ons betreft willen we daar ook in blijven investeren. Kort nog een ander punt. De spreiding over Haarlem. We hebben eerder aangegeven dat er te veel inzet is op het centrum ten opzichte van de andere delen van de stad. Als er 70% naar het centrum gaat en nog maar 10% voor noord en 6% voor Schalkwijk overblijft, dan vinden wij dat onevenredig. We zijn dan ook blij met de toezegging die de burgemeester heeft gedaan in de commissie om aan ons als raad verdelingsvoorstellen voor te leggen, zodat we daarop zelf kunnen sturen. We wachten deze graag af. Tot slot betreurt het CDA het uiteraard dat cameratoezicht in deze nota niet opgenomen is.

Mevrouw DE LEEUW: Handhaving is iets wat regelmatig hier in de raad terugkomt. Op een heleboel onderdelen wordt gezegd dat het aan handhaving mankeert. We zijn heel blij met dit programma en we hopen dat het nog iets uitgebreid kan worden.

Burgemeester SCHNEIDERS: Verschillende fracties hebben opgemerkt dat Haarlem een veilige stad is en we hebben eigenlijk ook een grote traditie om voor een goed veiligheidsbeleid te zorgen, bijvoorbeeld met de wijkteams zoals die nu door de politie in het hele land zijn ingericht. Dat is eigenlijk een Haarlemse uitvinding. Ook het integrale veiligheidsbeleid hadden we hier al heel snel voor elkaar. Daaruit kun je afleiden dat de zorg voor veiligheid in de gemeenteraad altijd een belangrijk thema is geweest en dat de gemeenteraad ook altijd ruimhartig is geweest met het beschikbaar stellen van de middelen voor veiligheid. Dat zie je dan ook terug in de lijstjes waarbij Haarlem vergeleken wordt met vergelijkbare steden. Ik vind het buitengewoon bijzonder nu te constateren dat die traditie van veel zorg voor veiligheid en daar ook middelen beschikbaar voor te stellen hier wordt voortgezet.

Mevrouw LEITNER: De burgemeester constateert dat de raad altijd ruimhartig is geweest met het beschikbaar stellen van middelen voor veiligheid. Toch is dit programma gefinancierd uit rijksgeld.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is zo. Er gaat nog veel en veel meer geld in veiligheid om. Ik had het grote genoegen om ongeveer veertig jaar geleden daar te zitten, waar de heer Marselje nu zit en toen was veiligheid al een groot item in deze gemeenteraad en toen was het ook al zo dat in deze gemeenteraad altijd veel aandacht was en altijd financiële middelen beschikbaar werden gesteld voor veiligheid. Ik wijs erop dat het traditie is en ik ben er ontzettend blij om dat deze traditie wordt voortgezet tegen de landelijke stroming in. Er wordt weliswaar vanuit het Rijk gezegd dat Nederland veiliger zou worden, maar tegelijkertijd worden de financiële middelen in de vorm van het grotestedenbeleid daarvoor stopgezet.

Mevrouw Otten, volgens mij doet u zichzelf met die motie ontzettend tekort. U heeft in die motie destijds gevraagd of het college gelet op het feit dat de middelen wegvallen, op zoek gaat naar middelen om die gelden voor veiligheid te borgen. Dat heeft het college gedaan. Dus ik vind dat u zich tekortdoet en ik vind dat u door de raad geprezen moet worden. Ik heb net begrepen dat u elkaar allemaal prijst als iemand een motie heeft ingediend die tot succes leidt. Volgens mij heeft u hiervoor de basis gelegd.

Ik ga even in op het voorstel van D66 om geld te onttrekken aan het jeugdinterventieteam en opvoedondersteuning ten faveure van monitoring. Daarover zijn allemaal opmerkingen gemaakt door verschillende raadsfracties, waar ik het erg mee eens ben. Ik vind dat in een periode van teruglopende middelen je juist die middelen zo effectief mogelijk moet inzetten. U zult zeggen: hoe effectief is het dan? Wat mij betreft zijn er andere mogelijkheden binnen het ambtelijk apparaat. We hebben hier een stevige overhead en in die overhead zitten bijvoorbeeld ook de kosten van het bureau Onderzoek en Statistiek.

Laten we dus kijken of er niet andere mogelijkheden zijn om die informatievoorziening beter op orde te krijgen. Ik denk dat die 50.000 euro rechtstreeks voortvloeit uit een advies van Twynstra Gudde zelf en dat is dus zo overgenomen en opgesomd. Dat betekent nog niet dat we het per se zo moeten doen. Ik denk dat ik een heel eind aan uw wens tegemoet kan komen en dat we die informatievoorziening op een beter niveau kunnen krijgen, maar dan vooral door inschakeling van eigen middelen en mensen.

Mevrouw LEITNER: Onderschrijft u wel de stelling dat er veel informatie ligt, onder andere bij de politie die nu niet wordt gebruikt?

Burgemeester SCHNEIDERS: In mijn opdracht is er een evaluatie gemaakt en ik ben het eens met datgene wat in de evaluatie staat.

Mevrouw LEITNER: Dat staat niet in de evaluatie. Dit staat in de nota.

Burgemeester SCHNEIDERS: Goed. Ik ben het natuurlijk eens met alles wat in die nota staat, want anders had ik haar u niet aangeboden.

Mevrouw LEITNER: En dat klopt ook gezien de problemen die de politie heeft met de ICT-functie? Klopt het dat er nog steeds informatie bij de politie is die in ieder geval bruikbaar is voor de onderbouwing van dit beleid?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nu bent u echt veel te gedetailleerd. Dat kan ik u zo niet zeggen. Dan moet ik precies kijken wat daarover is opgeschreven. Het klopt in algemene zin dat er nog verbetering mogelijk is op het gebied van de informatievoorziening en dan gaat het niet alleen over de informatie in dit huis, maar ook over de informatie die bijvoorbeeld bij de politie beschikbaar is.

Mevrouw LEITNER: Het gaat mij niet om de details, maar het gaat erom dat het gewoon zonde is als er informatie ligt die bruikbaar is voor de onderbouwing van het beleid. Of dat dan 50.000 euro kost, daarover kunnen we dan nog twisten. Kunt u daar iets mee gaan doen, behalve het inzetten van O&M?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja, het is de bedoeling zoals het hier staat, dat we een betere cijfermatige onderbouwing krijgen, zodat we meer de effectiviteit van de ingezette middelen kunnen meten. Wat ik daarover gezegd heb in het algemeen is dat dit wat mij betreft niet extern hoeft te gebeuren met een bedrag van 50.000 euro. Volgens mij zijn er ook andere middelen. Dat betekent dus dat ik de motie van u ontraad.

Mevrouw LEITNER: Zegt u daar eigenlijk mee dat u de motie intern wel kunt uitvoeren?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik moet zeggen dat er een verbeterslag gemaakt gaat worden op het gebied van die informatievoorziening.

De heer RUTTEN: U heeft het wel in het basisscenario als instrument opgenomen.

Dat had daar dus uit gekund, die 50.000 euro. U ontraadt nu de motie. U zegt dat het op een andere manier kan door efficiëncyslagen te maken. Er staat heel expliciet in het raadsstuk dat door het kiezen van het minimumscenario er geen ruimte meer is voor die monitoring en analyse à 50.000 euro en binnen het basisscenario is dat instrument wel opgenomen. Dan is dat te hoog geraamd. Deelt u die conclusie?

Mevrouw SIKKEMA: U kunt dat toch ook hetzelfde zien als met het bikerteam? Er wordt wel extra gekort op het bikerteam, maar dat betekent helemaal niet dat er niet meer gebiket wordt. Dat is met de informatieanalyse ook zo. Het zegt niet dat er nu helemaal niets meer gaat gebeuren en dat er alleen bij het basisscenario iets aan analyse wordt gedaan.

De heer RUTTEN: Dat ben ik met u eens, maar het verschil tussen het basisscenario en het minimumscenario wat in een concreet bedrag is uitgedrukt, begint dan wel een beetje vaag te worden. Hoe groot is dat verschil dan werkelijk? De keuze is daarmee dan wel wat moeizaam geworden.

Mevrouw SIKKEMA: Daarin heeft u gelijk en daarom stelde ik de vraag ook aan mevrouw Leitner of zij het idee had van wat die 50.000 euro dan precies inhield.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is full-dressed-informatievoorziening en het zou me niet verwonderen als dat eigenlijk rechtstreeks uit zo'n evaluatie van Twynstra & Gudde zou komen, waarbij wordt gezegd om het maar even extern te gaan monitoren. Dat is

natuurlijk niet de bedoeling. Zo gaan we dat niet doen. We gaan het gewoon intern doen. Het lijkt me een goed idee om het een jaar aan te zien. Dan zullen we in de commissie Bestuur oordelen of die informatievoorziening en dus ook de effectiviteit van het beleid beter te meten is dan in de afgelopen periode. Zo niet, dan kunt u altijd nog bekijken of we daar meer moeten gaan doen.

GroenLinks is blij dat het niet alleen maar om repressie gaat. Preventie is ook veiligheidsbeleid.

Mijnheer Hiltemann, ten aanzien van het bikerteam is het een verwarrende frase in de nota. Dat is ook de reden geweest dat ik u nog apart een brief heb gestuurd. Bedoeld is dat er geen middelen beschikbaar zijn voor uitbreiding van het bikerteam.

Ten slotte de heer Snoek. U geeft aan dat u komt met een voorstel om het basisscenario over te nemen inclusief dekking bij de behandeling van de kadernota. Ik wil daar graag op reageren. We hebben inderdaad afgesproken dat we zullen kijken op welke manier de handhavers over de verschillende stadsdelen worden gespreid. Het is goed daarvoor een paar verschillende modellen te hebben en dan in gezamenlijkheid te bepalen welke methode we daarvoor gaan kiezen. Tot zover mijn beantwoording.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik stel voor een korte tweede termijn te houden indien noodzakelijk.

Mevrouw OTTEN: Ik mis het antwoord op mijn vraag over het stagneren of afwenden van een grootstedelijke problematiek die in Haarlem dreigt te ontstaan.

Mevrouw LEITNER: Aangezien de burgemeester zojuist de toezegging heeft gedaan toch aan de slag te gaan met de monitoring en analysefunctie, trekken wij de motie in.

De heer VISSER: Niemand meer behoefte aan een tweede termijn? Dan is het woord aan de burgemeester.

Burgemeester SCHNEIDERS: Er wordt inderdaad geconstateerd dat er sprake is van een beginnende grootstedelijke problematiek en dat heeft nadrukkelijk betrekking op Schalkwijk en Haarlem-Oost. Er worden in deze nota geen doekjes om gewonden om aan te geven dat het hier en daar aardig uit de hand dreigt te lopen. Daarom worden er ook voorstellen gedaan met deze nota om daar concrete projecten op te zetten. Daarnaast is het ook zo dat de politie nadrukkelijk met een andere methodiek is gaan werken om daar grip op de zaak te houden. Dat is het traject onder de titel Vallende bladeren. Ik denk dat het een goed idee zou zijn om op een zeker moment de politie te vragen in de commissie te komen vertellen hoe de aanpak is of om bijvoorbeeld met een deel van de commissie een bezoek aan wijkteam Schalkwijk te brengen om zich nader te oriënteren.

Mevrouw OTTEN: In dat antwoord kan ik me zeker vinden. We zijn er trots op dat Haarlem een veilige stad is. Ik zou graag willen dat er daadwerkelijk een afspraak wordt gemaakt om dit onderwerp te gaan volgen in de commissie de komende tijd.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik durf u voor te stellen om tot stemming over te gaan zonder stemverklaringen. Ja? Wie van u stemt in met het raadsstuk van het college Integraal veiligheids- en handhavingsbeleid?

Dit raadsstuk wordt raadsbreed aangenomen.

13. MENUKAARTEN EN BEGROTING VRK (2011/76799) en

14. BEGROTING VRK 2012 (2011/92522)

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dames en heren, heel kort. Ik vraag u of u het ziet zitten om de punten 13 en 14 tegelijkertijd te behandelen. Is dat handig? Ik zie veel instemmend geknik. Dan stel ik u voor dat de grootste partij, D66, begint.

Mevrouw LEITNER: Een democratie waardig. En dan meen ik ook echt als het gaat om de bijdragende opstelling van de brandweerlieden in dit hele proces. Dan gaat het om de

vrijwilligers en de beroeps. Dat was heel constructief en het vormde een belangrijke bron van informatie voor mij en ik denk ook voor veel andere raadsleden. Dat wou ik even gezegd hebben. De GGD bleef daarin wat onderbelicht. Ook het bestuur heeft hard gewerkt. Het heeft daadkracht getoond. Met het pakket wat er nu ligt, kunnen wij grotendeels instemmen. Het zijn menukaarten. Heel erg lekker is het niet, maar goed, het kan ermee door. Samen met de PvdA, GroenLinks, de VVD en het CDA dienen wij een amendement in met betrekking tot het behoud van de vrijwilligerspost Haarlem-Oost. Dat onderdeel van de menukaarten – en dat hadden wij al eerder aangegeven – vonden wij echt niet smaken.

Daarmee is het nog niet gedaan, wat ons betreft.

Amendement Menukaarten Veiligheidsregio Kennemerland

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, sprekend over de Menukaarten Veiligheidsregio Kennemerland,

besluit:

besluitpunt 1: ‘in te stemmen met het voorstel tot ombuigingen bij de Veiligheidsregio Kennemerland op basis van de menukaarten’

te wijzigen in:

‘in te stemmen met het voorstel tot ombuigingen bij de Veiligheidsregio Kennemerland op basis van de groene menukaarten met uitzondering van menukaart 32 (lokale brandweezorg Haarlem-Oost; opheffen van de vrijwilligerspost Haarlem-Oost) en daarmee de Haarlemse taakstelling ‘intensivering samenwerking brandweerregio’ (200.000 euro) voorlopig niet in te vullen’;

en besluit tevens dat:

- het financiële tekort dat daardoor ontstaat te dekken uit het incidentele voordelige rekeningsresultaat 2010 van de VRK en het ‘surplus’ dat de VRK op de taakstelling verbonden partijen realiseert;
- de VRK op te dragen in 2013 concrete voorstellen te doen die leiden tot het realiseren van de taakstelling van 200.000 euro vanaf 2015;

en verzoekt het college de Zienswijzen gemeenteraad Haarlem hierop aan te passen.

Ondertekend door D66, PvdA, VVD, GroenLinks, CDA

De heer SCHRAMA: Ik heb een interruptie op het amendement. Ik begrijp best wel dat amendementen die de vier coalitiepartijen naar voren brengen, dat daar geen oppositiepartijen bij hoeven. Het onderwerp Haarlem-Oost is eerst aangekaart door de Actiepartij, met name door de heer Vrugt, en ik zou het hoffelijk vinden als u hem bij de motie had betrokken. Ik vind het jammer dat u dit doet zonder degene die deze zaak begonnen is.

Mevrouw KOPER: Dat is ook gebeurd. Ik heb daarover contact met de heer Vrugt gehad, maar die zag daarvan af.

De heer VRUGT: Dat bevestig ik.

Mevrouw LEITNER: Er is ook een oppositiepartij die wel mede indient. Er is echt geen onderscheid. Goed, dat over het amendement. Er is vooral veel gesneden in de eerstelijns brandweezorg en ten tweede is het goed als een organisatie in beweging blijft. Het gaat per slot van rekening om gemeenschapsgeld. Wat betreft het eerste punt: het is een volgende stap om ook te kijken naar ondersteunende afdelingen zoals preparatie en nazorg, actie en preventie, maar ook om het management onder de loep te nemen, het

zogenaamde eigen vlees. Wij menen dat daar nog mogelijkheden liggen om voordelen te pakken en wij willen met name verzoeken om menukaart 13 met betrekking tot de organisatieontwikkeling versneld op te pakken. Ten tweede is het goed om de organisatie in beweging te houden. De VRK zit nog midden in allerlei ontwikkelingen. Denk aan de nationale politie. Maar ook binnen de organisatie zelf. Volgend jaar krijgen we bijvoorbeeld met een nieuw dekkingsplan te maken. Daar kan mogelijk uitkomen dat er nog zaken beter en efficiënter geregeld kunnen worden. Als dat kan, moet je dat niet nalaten, ook al heb je je taakstelling ingevuld. Het gaat tenslotte om gemeenschapsgeld. Dit najaar gaan we verder praten als deze stap is afgerond. Dan hebben we het over de verantwoordingsdiscussie. De verantwoordingsdiscussie van de tegenvallers. Dan gaan we het hebben over de nieuwe bestuursstructuur en wat ons betreft kunnen we dat breder trekken in de richting van een bestuursstructuur. Dat gaat verder dan alleen het dagelijks bestuur. Bij die discussie in het najaar betrekken wij ook niet alleen de verantwoording van het ontstaan van de tegenvallers, maar ook het handelen van het bestuur tijdens het congres met betrekking tot de bezuinigingen.

Ten slotte vinden wij het wel een goed signaal dat de VRK in beweging is. Dat is ook een mooi signaal en een goed voorbeeld voor onze overige gemeenschappelijke regelingen. Mevrouw KOPER: Het is een onderwerp waarover al veel gesproken is. Ik moet ook zeggen dat het een onderwerp is waarin ook vanuit de VRK heel veel energie is gestoken om ons goed mee te nemen in de voorbereiding hiervan. Als PvdA hebben we deze discussie rond de VRK in drieën gevoerd, als drietrapsraket: eerst zorgen dat die bedrijfsvoering op orde komt. Daarvoor hebben we het instrument van Ernst & Young, wat we nauwgezet blijven volgen. Financieel op orde betekent ook met de menukaarten nu die 2,9 miljoen euro vinden en wat de PvdA betreft zijn de groene voorstellen zoals die in het voorstel staan, dan ook akkoord met uitzondering van de Haarlemse taakstelling op de brandweer Zuid-Oost en daar dienen wij ook een amendement op in. Collega De Jong en ik hebben hard gezocht naar een dekking en we hebben die ook kunnen vinden en dat amendement is – zoals al gezegd – PvdA, D66, GroenLinks, VVD, CDA en de heer Schrama, het staat de oppositie vrij daaronder haar handtekening te zetten. Wat betreft de begroting 2012 die voor een groot deel bestaat uit deze menukaarten, daarmee zullen wij instemmen. Al gezegd hierbij is dat bij het amendement dat wij vorig jaar hebben ingediend over de jaarstukken, dat wij blijven volgen, dat wij goed gaan kijken naar de organisatiestructuur, naar het effect van de bestuursvorming. Wij houden de vinger aan de pols.

De heer DE JONG: Twee keer 2,9 miljoen euro hebben de deelnemende gemeenten beschikbaar gesteld aan de VRK. Twee doelen: de bedrijfsvoering op orde. Dat schijnt te gaan lukken aan het eind van 2011 volgens de accountant. En we wilden ons geld natuurlijk weer terug. Vandaar het bezuinigingsvoorstel op de menukaarten. De VVD stemt in met alle groene menukaarten, behalve met de bezuiniging op de vrijwillige brandweer Haarlem-Oost. Daar hebben de PvdA en de VVD zich op aanraden van de Actiepartij sterk voor gemaakt. Ere wie ere toekomt. Wij gaan ook instemmen met de begroting 2012.

Mevrouw SIKKEMA: We hebben daar inderdaad heel veel over gediscussieerd in de commissie en het dilemma is eigenlijk: gaan bezuinigen. Dat moet ook, maar het gaat ook ten koste van de veiligheid en de gezondheid. De kwaliteit daarvan gaat verminderen, maar ik heb ik de commissie aan de burgemeester gevraagd of de veiligheid voldoende is gewaarborgd en daarop heeft hij bevestigend geantwoord. Daarop moeten wij vertrouwen.

Voor GroenLinks zijn er twee pijnpunten in de groene menu's. Een is de vrijwilligers. Nou, daar hebben de VVD en de PvdA een mooi amendement voor opgesteld dat wij steunen. Wij hebben ook moeite met het stopzetten van de preventie bij mondhygiëne. Voor ons is preventie van gezondheid heel erg belangrijk, vooral als de sociale

ongelijkheid eraan te pas komt. GroenLinks gaat wel akkoord met de groene menu's, ze zal daar geen motie of amendement voor indienen, maar het is niet een heel groot bedrag, dus mocht u ergens iets vinden, dan wil ik u op het hart drukken te proberen het hiervoor in te zetten. Er staan nog wat pm's in de groene menu's. 2 ton daarvan moeten wij bezuinigen. Wie weet zit er nog 29.000 euro extra bij. Ik zou zeggen: zet dat dan in voor de mondhygiëne.

Ik heb nog twee algemene opmerkingen. We hebben een tijd geleden ook over de VRK gesproken. Toen is er een motie ingediend dat de volgorde van zaken geen schoonheidsprijs verdient. Wij moesten al een beleidsplan goedkeuren, terwijl er nog geen risicoprofiel ligt. Nu moeten wij met de menu's akkoord gaan, terwijl er nog geen dekkingsplan ligt. Dus ik ga ervan uit dat u die motie van vorige keer breder trekt en dat volgend jaar de volgorde wat logischer zal zijn. Tevens gaan wij ervan uit dat met deze menukaarten de VRK blijft werken aan de opbouw van de organisatie, aan het efficiënt inrichten daarvan en dat er daarbij een goede balans is tussen de grootte van de organisatie en de veiligheid en gezondheid in de regio. Wat betreft de begroting: daarmee gaan wij ook akkoord en dan sluit ik aan bij de woorden van mevrouw Koper.

De heer HILTEMANN: Wij zullen niet instemmen met de menukaarten, tenminste niet met de menukaarten waarin bezuinigd wordt op voertuigen en personeel dat die voertuigen bemant. Wij hebben van het bestuur argumenten gekregen, we hebben van de mensen van de brandweer zelf argumenten gekregen en wij zijn er niet van overtuigd dat het niet ten koste gaat van de veiligheid in de stad. Wij kunnen niet met droge ogen vertellen dat er straks geen twee dingen tegelijk gebeuren, want die gebeuren wel. Dat is in het verleden ook gebeurd. Bezuiniging hierop gaat absoluut ten koste van de veiligheid.

Mevrouw KOPER: Er staat een bedrag van 2,9 miljoen euro dat wij moeten gaan vinden. Heeft u hier al alternatieven voor?

De heer HILTEMANN: Nee, ik hoef het werk van het bestuur niet te doen.

Mevrouw KOPER: Dat is heel gemakkelijk.

De heer HILTEMANN: Nee, wij hebben pas een cursus gehad en dit is het enige antwoord dat ik daarop kan geven. Wij hoeven het werk van het bestuur niet te doen.

Mevrouw KOPER: Ik ben blij dat de cursus zo goed is aangekomen, mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Wat ons betreft, komt deze discussie te vroeg. Er wordt nu om beslissingen gevraagd die straks misschien wel teruggedraaid moeten worden als de nieuwe regels vanuit het Rijk er komen. Het amendement, had men dat ons voorgelegd – dat hebben we tijdens de commissievergadering aangegeven – dan hadden we dat van harte gesteund. Dan hadden we onze handtekening eronder gezet. Dat zullen we ook blijven doen. We zullen in ieder geval niet instemmen met de menukaarten, noch met de begroting, omdat er nog veel te veel onduidelijkheden in zitten, zeker als we in het najaar de discussie nog weer over moeten doen.

De heer SNOEK: Als raad hebben we het college gevraagd om keuzemogelijkheden en een voorstel en dat heeft geleid tot deze menukaarten met een suggestie voor het groene menu. Vervolgens kwamen hierop tegenvoorstellen vanuit de organisatie zelf. Daarvoor is al veel dank uitgesproken. Dat wijst op betrokkenheid en dat maakt het debat sterker. Dat stelt ons als raad ook voor een moeilijk moment. Dan zeg je: dat is het voorstel van de directie van de VRK, of van de burgemeester en dat is de argumentatie vanuit de organisatie. Wij zitten als welwillende amateurs daar tussenin om te scheidsrechteren. Dan moet je terugvallen of wat willen wij? Wat willen wij als CDA? We willen een veilige stad, we willen dat de aanrijdtijden gewaarborgd zijn en wij hebben dus ook in de commissie de burgemeester gevraagd of hij deze kan garanderen. De genormeerde aanrijdtijden en indien beargumenteerd maximaal oprekbaar tot achttien minuten. De burgemeester zei: ja, dat kan ik garanderen. Dat werd later iets genuanceerd in: 'Mochten we dat in de loop van het jaar blijkbaar toch niet kunnen halen, dan komen we bij u terug.' Maar dan nog. Is dat waar we staan? We hebben een portefeuillehouder die zegt:

‘Ik sta voor deze groene menukaart en ik sta in voor de veiligheid van deze stad.’ Wij volgen daarin dan ook het voorstel van de burgemeester en zullen voor de menukaarten stemmen. Wij zijn blij met het voorstel en de dekking die gevonden is door de VVD en de PvdA voor de vrijwillige brandweercentrale. Het is natuurlijk prachtig als er vanuit de coalitie geld wordt gevonden voor een signaal vanuit de oppositie. Mijnheer Vrugt, ik zou willen dat ik het succes had vanavond dat u heeft. Wij steunen het voorstel.

De heer SCHRAMA: In grote lijnen is het voor Haarlem Plus een vrij eenvoudige zaak. De organisatie was totaal in disorder en die moet op orde komen. Daar wordt de komende tijd aan gewerkt en dat betekent dat er waarschijnlijk de komende tijd wel dingen beter zullen gaan. Ik heb ook een paar keer aangegeven dat er best eens een keer heel kritisch naar ICT-kosten gekeken kan worden en ook naar het stroomlijnen van de workflow in de hele organisatie. Dat zou ook kostenbesparend kunnen werken. We kunnen met veiligheid niet marchanderen. Wij kunnen als leken geen keuzes maken over veiligheid, dat moeten experts doen. Ik denk dat we er verstandig aan doen om wat de SP net aangaf, eerst te kijken naar hoe het gaat als de organisatie op peil is en dan pas te kijken naar eventuele menukaarten. Het is nu echter te vroeg om dat te doen. Haarlem Plus steunt de argumentatie van de SP.

Mevrouw OTTEN: Voorzitter, bezuinigen is nooit leuk, maar er ligt wat ons betreft een goed en bovenal een verantwoordelijk pakket aan maatregelen middels de menukaarten. Door de brandweer is een constructieve bijdrage geleverd en daar wil ik mijn dank voor uitspreken. Over de bedrijfsvoering heb ik goede hoop dat de positieve trend die is ingezet, zich zal voortzetten de komende jaren. Trots is vanaf het begin tegen de bezuiniging op de vrijwillige brandweerpost in Haarlem-Oost geweest en ze is nu heel blij dat twee van de coalitiepartijen mogelijkheden hebben gevonden om een amendement hierop in te dienen. Trots zal dat steunen.

De heer VRUGT: De experts, de heer Schrama had het over de experts. Ik kijk even achterom, want de Actiepartij heeft met veel genoegen naar de experts geluisterd. Ik heb hier een heel dik pakket en ik heb zelden meegemaakt dat de mensen van de werkvloer – want over die experts heb ik het dan – zo gedegen input hebben geleverd voor ons als raadsleden. Ik kan dan ook even vooruitlopen op een mogelijk zelfde interruptie als net gepleegd werd en waarin gezegd werd dat er pas een cursus is gevolgd, een cursus die wij als raadsleden ook binnen de raad volgen. Al op het moment dat je weet dat enige wijziging op de groene menukaarten hier geen enkele zin heeft, kan ik mijn energie daar heel erg in gaan steken om met alternatieven te komen, maar als ik bij voorbaat weet dat die kansloos zijn, dan heb ik mijn energie voor andere zaken nodig. Dus dat even vooruitlopend op de rest van mijn verhaal. Ik kom helaas niet met alternatieven, omdat alles al dichtgetimmerd is. Daar heb ik geen cursus voor nodig. De volgorde, daarover is al gesproken. Dat is natuurlijk spijtig, om het maar eufemistisch uit te drukken.

Ik heb daar wel een vraag over aangezien er inderdaad nog een verouderd risicoprofiel ligt en nog geen actueel dekkingsplan. Mijn concrete vraag is in hoeverre deze raad of deze raden nog inspraak hebben in het beleidsplan dat zou worden opgesteld en het daaruit volgende dekkingsplan.

Over de opkomsttijden, een cruciaal punt in dit alles, al werd het door de voorzitter in de commissie hier en daar als technisch puntje aangehaald, juist daar ligt ook de juridische basis onder dit alles. Ik kan daarover uitweiden, maar daarover hebben we in de commissie al het nodige gezegd. Het is niet mogelijk in de Randstad van alles op te rekken tot achttien minuten.

Er werd gezegd dat de mensen uit Haarlem zo’n keurige en constructieve bijdrage hebben geleverd. Dat onderstreep ik. Ik heb ook gezien hoe boos de mensen in andere gemeenten als bijvoorbeeld Velsen waren. Die hebben een nog veel pittiger opstelling gehad. Geheel op eigen risico sluit ik daarop graag aan. Ik weet dat de mensen in Haarlem-Oost ook ontzettend boos zijn, omdat het niet alleen gaat om de vrijwilligers Oost, maar dat

gewoon de veiligheid in deze regio breed in het geding is. Er is niet serieus ingegaan op suggesties waarin rode menukaarten mogelijk konden worden veranderd in groen. Sterker nog, er is in aanvang al, en dat is door ons in november vorig jaar al aangegeven, sprake geweest van een spreekverbod vanuit de directie richting media en volksvertegenwoordigers. Alleen dat al is voor ons reden om het vertrouwen in deze directie op te zeggen. De veiligheid van deze regio is in het geding. Ik heb in november vorig jaar al de uitspraak gedaan dat die jongens bang zijn voor het feit dat ze straks moeten bergen in plaats van redden. Dat citaat komt in deze menukaarten exact weer terug, terwijl het mij destijds zwaar werd aangerekend. Ik dien de motie Afgekaart in, waarin wij wat ons betreft het vertrouwen in deze directie opzeggen.

Motie Afgekaart

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 23 juni 2011, in bespreking over de menukaarten en begroting VRK,

constaterende dat:

- in aanloop naar de presentatie van en debatten over de ingrijpende bezuinigingen bij de VRK, vanuit de directie richting medewerkers (beroeps en vrijwilligers) meermalen mondeling en schriftelijk te verstaan is gegeven dat contact met zowel media als met volksvertegenwoordigers niet gepast zou zijn en gesanctioneerd zou worden ('lekkers is vertrekken', zo vertaalden onder andere Velsense vrijwilligers deze mededelingen);
- over dit spreekverbod niet alleen door raadsleden hun sterke afkeer is uitgesproken, wegens de inbreuk op de rechten van VRK-personeel en de democratie, maar ook de minister van veiligheid en justitie deze handelwijze heeft afgekeurd;

voorts constaterende dat:

- bij het opstellen van de ingrijpende bezuinigingsmaatregelen gewerkt is met een verouderd risicoprofiel en zonder een actueel dekkingsplan voor de regio;*
- op de vraag waar de wettelijk benodigde onderbouwing voor het afwijken van de standaard opkomsttijden en het in voorkomende gevallen oprekken hiervan tot achttien minuten, te vinden is, de directie bij herhaling het antwoord schuldig moest blijven;**
- zoals de praktijk uitwijst ten onrechte geen rekening wordt gehouden met het zich gelijktijdig voordoen van incidenten;
- door het ontbreken van een actueel dekkingsplan geen inzicht is te krijgen in de mate waarin een cumulatie van bezuinigingsmaatregelen op de afzonderlijke posten veroorzaakt dat in bepaalde delen of onder bepaalde omstandigheden de veiligheid in de regio ernstig in het geding komt (wegens overschrijding aanrij-/opkomsttijden, gebrek aan menskracht, materiaal of materieel);
- op tal van suggesties gedaan door zowel beroeps- als vrijwillig personeel, geen of onvoldoende reactie is gekomen van de kant van de directie (voorbeeld is de standaardreactie bij suggesties om maatregelen in oranje of rood te wijzigen in groen, waarin gesteld wordt dat deze thans niet aan de orde zouden zijn);
- ditzelfde geldt voor diverse van de aantoonbaar arbitraire berekeningen die ten grondslag liggen aan vermeende opbrengsten van diverse maatregelen;

zegt op basis van al hiervoor genoemde haar vertrouwen op in de huidige directie van de VRK en draagt het college op deze boodschap over te brengen aan het ab en db van de VRK;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de Actiepartij

Mevrouw DE LEEUW: Wij gaan akkoord met de groene menukaarten met uitzondering van het opdoeken van de vrijwillige brandweer. Ik denk dat er nog wel wat bezuinigingen kunnen komen door te bezuinigen op het management. Dat is ook door de brandweerlieden al aangegeven. Ik vind dat deze mensen geweldig hebben meegedacht. Daarvoor onze dank. Is er misschien al eens gedacht aan het verhalen van kosten bij keukenbrandjes of auto's te water bij de verzekering van deze mensen? Dat levert misschien ook nog een bezuiniging op.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Ik durf het haast niet voor te stellen, maar het woord is nu echt aan de burgemeester. Er zijn geen sprekers meer.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dank u wel allemaal voor uw bijdragen. Ik denk dat het goed is te melden – we hebben het in de commissie ook al gesteld – dat ik hier sta met drie verschillende petten die allemaal verschillende loyaliteiten met zich meebrengen. Ik noem ze even in willekeurige volgorde. Ik ben voorzitter van de veiligheidsregio zoals u weet en heb uit dien hoofde de verantwoordelijkheid om een proces te leiden met tien gemeenten om de bedrijfsvoering bij de VRK op orde te brengen en te zorgen om invulling te geven aan de wens van de gemeenteraden om tot grote bezuinigingen te komen. Zo te zien loopt dat proces goed. Daarvoor hebben we het menukaartenproces ingericht. Daar kom ik straks nog even op terug. Dan sta ik hier met de pet van de burgemeester van Haarlem die – zoals hier terecht gezegd is – de wettelijke verantwoordelijkheid heeft voor de veiligheid in onze stad. Uit dien hoofde ben ik het eens met alles wat hier wordt opgemerkt over de aantasting van de veiligheidsniveaus en dat we dat eigenlijk niet zouden moeten willen. En ten derde sta ik hier als voorzitter van het college van burgemeester en wethouders dat als belangrijkste opdracht heeft om 35 miljoen euro te bezuinigen. Dat is een realiteit die zwaar op mij drukt en waaraan ik uiteraard zal meewerken. Het betekent dat die drie verschillende petten misschien wel samen een grote schipperspet vormen, omdat het steeds een zoeken naar de balans is tussen die verschillende rollen.

Ingaand nog even op het proces. Wat wij hier doen, is het geven van een zienswijze naar het algemeen bestuur en straks op 18 juni zal het algemeen bestuur bij elkaar komen en dan gehoord hebbende alle zienswijzen van de verschillende gemeenten tot een besluit komen. Maar het ziet ernaar uit – en dat vind ik goed nieuws – dat eigenlijk alle gemeenten tot een eensluidend besluit komen en dat zal ertoe leiden dat de VRK in staat zal zijn om die collectieve bezuinigingsopgave van de deelnemende gemeenten in te vullen, althans voor een groot deel. Ik geloof dat ik in de commissie ook al heb geconstateerd dat de VRK daarmee de eerste gemeenschappelijke regeling is die met dat voorstel komt.

Dan nog even over het proces, de menukaarten. Dat is bewust zo ingericht omdat we alle medewerkers de gelegenheid wilden geven om mee te denken over de invulling van de bezuiniging. Dat gold ook voor de beroepsmedewerkers en de vrijwilligers. Dat is in eerste instantie ook gebeurd. En in tweede instantie is dat nog een keer gebeurd na onze behandeling in de commissie, waar aangegeven werd vanuit de vrijwilligers en later ook vanuit de beroeps – en er is in het proces ook ruimte geweest om dat allemaal aan te bieden – en daar zijn ook weer reacties op gekomen vanuit de VRK. Dus ik ben het dan ook niet helemaal eens met de heer Vrugt dat het allemaal dichtgetimmerd is en dat het personeel geen gelegenheid heeft gehad om daarover een oordeel te vellen.

De heer VRUGT: Dat laatste ben ik met u eens, portefeuillehouder. Inderdaad, men heeft inzage gehad, al zijn er diverse versies van de menukaarten in de loop der tijd langs geweest en heeft men gereageerd op de eerste versie die anders was. Maar, dat gezegd hebbende, de reacties op die suggesties zijn mager. Dat is wat ik bepleit. Op het moment dat mensen alleen de suggestie wordt gedaan over hetgeen in rood is aangegeven,

waarvan zowel de beroeps als de vrijwilligers zeggen dat er dingen bij zitten die misschien groen hadden kunnen zijn, dan is de eenduidige reactie: 'dat is niet aan de orde.' Inhoudelijk wordt daarop niet ingegaan. Vindt u dat gedegen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat heb ik niet gezien. Ik heb wel aangegeven – destijds ook in de commissie – te zorgen dat die vragen er allemaal komen, dan zorg ik dat daarop een ordentelijk antwoord komt. En met dat ik die antwoorden gezien heb, vond ik ze steekhoudend. Maar ik ben van mening dat het proces netjes is verlopen.

De heer VRUGT: Heeft u de reacties dan wel zelf bekeken, als u zegt dat u dat ontgaan is of dat dat een enkele keer het geval is geweest? Waarop baseert u uw oordeel?

Burgemeester SCHNEIDERS: Een groot aantal heb ik bekeken, maar het is daarnet ook al gezegd, er is sprake van specialistisch werk waarover beroepsmensen moeten oordelen. Dus ik heb het bekeken vanuit de optiek of het allemaal netjes was en vervolgens heb ik gekeken of ik me kon vinden in het deskundige oordeel waarbij ik me in eerste instantie richt op de directie en vervolgens kijk of met de suggesties vanuit de vrijwilligers en de beroeps op een behoorlijke manier is omgegaan. Dat moet u mij niet euvel duiden. Zo heb ik er naar gekeken.

Goed, dat gezegd hebbende, loop ik even de verschillende opmerkingen vanuit de verschillende fracties af. D66 zegt: we zijn er nog niet, we moeten straks verder kijken, ook als we in het najaar nagaan of er bezuinigingen mogelijk zijn bij ondersteunende afdelingen en het management, omdat u meent dat daar nog mogelijkheden liggen. Ik heb al vaker gezegd dat de VRK een turbulente periode achter de rug heeft, waarbij ze in heel korte tijd een veel hoger risico moest aankunnen, omdat de luchthaven Schiphol er bijkwam. Toen werd de VRK naast Rotterdam Rijnmond de regio met het hoogste risicoprofiel. Toen moest er eigenlijk een heel nieuwe organisatie opgebouwd worden wat in een heel korte tijd gedaan is. Daarbij is de bedrijfsvoering wat achtergebleven. Dat is ordentelijk onderzocht door bureau Berenschot en Berenschot heeft onverkort aangetoond dat er te weinig staf en ondersteuning bij de VRK aanwezig was. Dat is dus de reden dat de bedrijfsvoering niet goed ging, omdat er gewoon te weinig boekhouders waren, te weinig mensen op de administratie en noemt u het allemaal maar op. Overigens wijs ik u erop dat de heer Schrama zei dat het totaal in disorder was, het een organisatie is met een begroting van 77 miljoen euro met 1,9 miljoen te kort op de bedrijfsvoering. Ik vind het oordeel disorder dan ook niet op z'n plek. Er is sprake van een been bijtrekken en dat hebben we gedaan met dank aan de raden die de noodzaak gezien hebben.

De heer SCHRAMA: Ik moet zeggen, de opmerking die u nu maakt, die heb ik vaker gehoord. De een zegt 'het glas is half vol' en de ander zegt 'het glas is half leeg'. U zegt dat de onkosten wel meevallen. Ik heb nogal wat organisaties bekeken in de loop der jaren en ik denk dat het helemaal niet zo meeviel als u nu suggereert. Het was gewoon niet erg goed. Het was slecht.

Burgemeester SCHNEIDERS: Als u zegt niet erg goed, dan hebben we elkaar weer gevonden.

Mevrouw LEITNER: De burgemeester haalt het rapport van Berenschot aan om aan te geven dat er eigenlijk geen sprake kan zijn van verder bezuinigen, snijden of efficiënter werken op stafafdelingen, maar dan is het misschien meer een semantische kwestie of een kwestie van definitie. Berenschot rekent niet de hele organisatie van de VRK tot staf. Er zijn ook afdelingen, management en lagen die niet in het rapport benoemd werden, maar waarnaar nog wel gekeken kan worden. Zie menukaart 21.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het is altijd de opgave van de directie en in tweede linie ook van het bestuur om ervoor te zorgen dat er efficiënt gewerkt wordt. Nu wordt de zaak ingericht naar de norm van het Berenschotrapport en op dat moment behoren wij in de vergelijkbare groep van veiligheidsregio's en andere organisaties in de veiligheidssector tot de 25% meest efficiënt georganiseerde organisaties. Dat is de conclusie van dat rapport. Ook daar gaat het over deskundigheid, dus daaraan houd ik vooralsnog nog even

vast. Maar als we later mogelijkheden zien om tot efficiëntere vormen te komen, dan zullen we die uiteraard invullen.

De heer VRUGT: Ik wil graag aansluiten bij wat mevrouw Leitner daar zojuist zegt, want het is natuurlijk ook in een rapport van Berenschot en in zijn algemeenheid maar net wat je daaronder rekent. Ik wil graag het feit onderstrepen dat wij als Nederlanders en dus ook als Haarlemmers belasting betalen voor basiszorg en niet voor mensen die ergens op kantoor zitten. Het feit dat we nu gaan snijden op mensen en materieel op de werkvloer en niet op mensen in managementlagen daarboven die wel of niet worden meegerekend tot die 20% overhead – en ik zeg u, het is veel meer dan 20% als je het op die manier bekijkt – vind ik een uiterst kwalijke zaak.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus wil de woorden van D66 en van de Actiepartij beklemtonen. Het rapport van Berenschot zegt expliciet aan het einde dat niet inhoudelijk is gekeken – dat was de opdracht ook niet. Men heeft alleen gekeken in hoeverre de organisatie zich verhiel tot andere overheidsorganisaties qua structuur en niet qua inhoud. Dus het enige wat men gedaan heeft, is kijken naar hoe dit ligt ten opzichte van andere overheidsorganisaties. Inhoudelijk is er geen enkele test gedaan. Het rapport kan niet verder worden aangeprezen op dingen die men niet heeft onderzocht.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het is heel mooi dat u wel constateert dat Berenschot een benchmark heeft gedaan met vergelijkbare organisaties en toen heeft geconstateerd dat er gewoon te weinig staf en ondersteuning zat. Daar werken we nu aan. Ik wijs u erop dat de overhead bij de gemeente Haarlem 40% is. Dus 20% is misschien wel niet zo'n gekke norm bij de VRK.

De heer VRUGT: In dat geval zit er bij de behandeling van de kadernota nog een hoop groen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik weet dat u veel organisatiedeskundigheid heeft, mijnheer Vrugt, dus ik zie uw voorstellen met belangstelling tegemoet.

Dan spreekt de fractie van GroenLinks over een dilemma en ze zegt dat de kwaliteit teruggaat. Ze vraagt of de veiligheid nog wel geborgd is. Dat is inderdaad een groot dilemma. Ook voor mij persoonlijk, want uiteindelijk ben ik hier de eerstverantwoordelijke voor die veiligheidszorg. Ik voer hier een bezuinigingsopdracht van de gemeenteraad uit. Ik denk dat we dat goed in de gaten moeten houden. U vraagt of die veiligheid voldoende geborgd is en dan is mijn antwoord ja, naar de maatstaf van wat in de wettelijke regelgeving is vastgelegd. Wat mij betreft zou het liever een onsje meer zijn, maar de financiële omstandigheden laten dat op dit moment niet toe.

Dan geeft u aan dat het u heel wat waard zou zijn, wanneer er toch 29.000 euro gevonden zou worden om de preventieve mondhygiëne te sparen. Ik zal dat meenemen naar het algemeen bestuur op 18 juli. Ik neem aan dat daarover in andere gemeenten ook gesproken is en we zullen kijken of we die wens nog kunnen honoreren.

De heer Hiltemann kan niet instemmen omdat het ten koste gaat van de veiligheid. Met mijn pet als burgemeester van Haarlem en verantwoordelijk voor de veiligheid kan ik daarmee instemmen.

De heer Snoek vraagt of ik de veiligheid kan garanderen. De directie van de VRK heeft mij aangegeven dat we aan de normen zoals die nu gelden in de wettelijke regelgeving met de afgesloten organisatie na de doorvoering van de bezuinigingen, kunnen voldoen. Tot slot vraagt de heer Vrugt nog of het dekkingsplan kan worden besproken en het antwoord is ja. De heer Vrugt heeft ook nog een opmerking gemaakt die ook door mevrouw Sikkema werd gemaakt, dat u het niet zo eens bent met de volgorde der dingen. Nee, daarmee ben ik het eens. Dat had logischer gekund. Als u nu zegt de bezuinigingen gewoon nog een paar jaar op te schorten, dan kunnen we een andere volgorde kiezen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dan naar de tweede termijn. Wie heeft er behoefte aan een bijdrage?

De heer DE JONG: Heel kort. Ik vind het jammer dat er de hele tijd zo negatief wordt gesproken over de VRK. Ik begrijp de portefeuillehouder wel. Het is een heel belangrijke organisatie die op heel belangrijke terreinen werkt. Een organisatie die een moeilijke tijd heeft doorgemaakt en langzaam maar zeker weer op orde komt. Wanneer ook de accountant die een onderzoek instelt naar deze organisatie aan het eind van het jaar in control is, dan vind ik dat nog steeds een groot compliment waard. De VVD gaat dan ook uit van vertrouwen in deze organisatie in plaats van het wantrouwen wat ik hier vaak hoor. Er kunnen dingen beter, er kunnen dingen anders. We hebben geprobeerd bepaalde facetten uit die menukaarten te halen door op te komen voor de vrijwillige brandweer, maar desalniettemin hebben wij wel vertrouwen in het proces dat is ingeslagen.

De heer VRUGT: Ik vond het zo aardig om te horen dat we die 40% overhead die we hier binnen de gemeentelijke organisatie schijnen te hebben. Ik denk dat het ook hier veel meer is. Het mag duidelijk zijn dat wij hier relatief weinig concrete diensten verlenen. Ik ben het helemaal eens met de heer De Jong die zegt dat de VRK een ontzettend belangrijke organisatie is. Ik heb het over de mensen op de werkvloer, de blussers, de ambulancebroeders die ons komen helpen op het moment dat dat nodig is. Dan heb ik het dus niet over al die mensen die op een kantoor zitten. Ik zeg niet dat die onbelangrijk werk doen, alleen valt er naar verhouding daar veel meer te schrappen dan op de feitelijke hulpdiensten en de feitelijke uitrukdiensten. Daar blijf ik bij.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Mag ik uw laatste opmerking als een statement opvatten? Ja, dan gaan we over tot de besluitvorming. Er ligt een motie van de Actiepartij en er ligt een amendement van meerdere partijen. Als we kijken naar de motie Afgekaart, dan is het besluit: 'zegt op basis van al hiervoor genoemde haar vertrouwen op in de huidige directie van de VRK en draagt het college op deze boodschap over te brengen aan het ab en db van de VRK, en gaat over tot de orde van de dag.'

Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen?

De heer HILTEMANN: Ergens in mijn hart ben ik geneigd om deze motie te volgen, want het spreekverbod is iets wat voor ons absoluut onbespreekbaar is. Toch gaat de motie ons net een klein stapje te ver en dan doel ik op het vertrouwen in de volledige directie. Ook gezien het feit dat de directie aangevuld is met een financieel directeur, dus niet meer de toenmalige directie die er nu zit, gaat de motie ons net een stapje te ver. Maar ik blijf erbij: spreekverboden zijn uit den boze.

Mevrouw KOPER: Met die spreekverboden heeft de SP wel een punt. Wij hebben afgesproken met elkaar dat er ook een evaluatie is gedaan die we gaan bespreken in het najaar. Dan komt ook het handelen van de directie en alle anderen aan de orde. Dat is voor ons het moment daar kritisch naar te kijken. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

Mevrouw LEITNER: Ook ik heb in mijn betoog al aangehaald dat we in het najaar over de verantwoording en de besturingsstructuur zullen spreken, dus dat is voor ons ook het moment. Ik snap wel waar de heer Vrugt vandaan komt en het gevoel dat hij uitspreekt, maar hij gaat voor ons een stap te ver om het vertrouwen in de directie op te zeggen. Ook omdat de directie juist wel in dit proces een aantal goede stappen gezet heeft.

De heer SCHRAMA: De motie van de Actiepartij zie ik niet als een signaal van vandaag, maar als een evaluatie van wat er de afgelopen tijd allemaal is gebeurd. In dat kader vind ik dat we die motie als Haarlem Plus wel kunnen steunen. Ik weet wel dat de directie daardoor niet meteen op straat komt te staan, maar er gaat een duidelijke signaalwerking van uit voor een aantal zaken dat ze in de afgelopen tijd heeft gedaan. Die zijn voor Haarlem Plus in ieder geval onacceptabel. Spreekverboden, dat moet je niet doen. Mensen dreigen met ontslag, dat moet je ook niet doen. Daarom steunen wij de motie van de Actiepartij.

Mevrouw SIKKEMA: Ik wil aansluiten bij de woorden van D66 en de PvdA. Wat mij wel is opgevallen in de hele discussie die we ook met de brandweer hebben gevoerd, dat

er ook wel wat te doen is aan de organisatiestructuur. Daarop moeten we zeker kritisch zijn, maar om dat helemaal af te schieten, dat gaat ons te ver.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Niemand meer? Dan breng ik de motie in stemming.

Wie stemt in met deze motie?

Haarlem Plus en de Actiepartij.

Dan is de motie verworpen.

Dan breng ik in stemming het amendement van D66, de PvdA, de VVD, GroenLinks en het CDA. Besluit punt 1, instemmen met een voorschot op ombuigingen bij de Veiligheidsregio Kennemerland op basis van de menukaarten te wijzigen; instemmen met het voorstel tot ombuigingen bij de Veiligheidsregio Kennemerland op basis van de groene menukaarten met uitzondering van menukaart 32 en dan gaat het over het in stand houden van de vrijwilligerspost Haarlem-Oost en daarmee de Haarlemse taakstelling van 200.000 euro voorlopig niet in te vullen.

Zijn er niet-indieners die een stemverklaring willen afleggen?

De heer VRUGT: De Actiepartij neemt zo dadelijk een volstrekt opportunistische houding in – dat geef ik volmondig toe – door wel in te stemmen met dit amendement, hoewel het erop zou lijken dat wij daarmee instemmen met het voorstel tot groene menukaarten. Als zo dadelijk het volledige voorstel in stemming wordt gebracht, dan zal blijken dat dit in het geheel niet het geval is. We zijn alleen ontzettend blij dat de vrijwilligers Oost als enige schrale troost bij wijze van dit amendement wordt weggetrokken. Alleen en vandaar zullen wij het steunen.

De heer HILTEMANN: U kon het uit mijn eerste termijn al opmaken. Wij sluiten ons volledig bij de woorden van de heer Vrugt aan wat dit betreft. Wij zullen wel de vrijwilligers de kans geven, maar niet instemmen met de menukaarten.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt in met dit amendement? Dat is raadsbreed.

Dan gaan we naar de agendapunten zelf, de menukaarten en de begroting VRK.

Is er iemand met een stemverklaring? Niemand.

Wie stemt in met de voorstellen van het college bij agendapunt 13, uiteraard met inachtneming van het amendement? Wie stemt er niet in?

De SP, Haarlem Plus en de Actiepartij stemmen niet in met de menukaarten en de begroting VRK.

Dan punt 14, begroting VRK 2012. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stemt niet in met de begroting VRK 2012?

De heer MULDER: Ik heb het even over u. Volgens mij moet u ook meestemmen.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik zal het u eerlijk vertellen. Het is de eerste keer dat iemand het merkt dat ik nooit meestem als waarnemend voorzitter. Dan vraag ik natuurlijk nu wie er instemt met agendapunt 14, begroting VRK 2012.

Alle fracties met uitzondering van de SP, Haarlem Plus en de Actiepartij.

15. HERZIENING WONINGBOUWPROGRAMMA ZUIDSTROOK
SLACHTHUISBUURT (2011/102790)

Wordt niet behandeld op verzoek van burgemeester en wethouders

16. HOF 2.0: VAN VISIOEN NAAR DOEN (2011/129891)

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat wethouder Van der Hoek nog het een en ander op het raadsbesluit wil aangeven. Daarvoor heeft hij nu de gelegenheid.

Wethouder VAN DER HOEK: Mij bereikten geluiden dat niet precies duidelijk was waarover nu precies uw mening en uw besluit worden gevraagd vanavond bij de Hofnota. Het college heeft gemeend er goed aan te doen dat nog even duidelijk te expliciteren. Aan

de ene kant is Hof een beleidskader en aan de andere kant zitten er ook heel concrete voorstellen in. Het college stelt voor het besluitpunt als zodanig te wijzigen, namelijk om bij besluitpunt 1 de zin te gebruiken: 'de nota Hof 2.0: van visioen naar doen als beleidskader vast te stellen, met uitzondering van de paragraaf financiën en de quick wins en toe te voegen als besluitpunt 5 'de behandeling van de quick wins en de financiële consequenties van de Hof 2.0-nota vindt plaats bij de behandeling van de kadernota 2011.' Ik hoop dat dat u helpt bij het duidelijk geven over waar u vanavond over besluit en waarover bij de kadernota.

Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem, gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders,

besluit:

1. de nota 'Hof 2.0: van visioen naar doen' als beleidskader vast te stellen, met uitzondering van paragraaf financiën en de quick wins (bijlage 8);
2. te starten met de praktijkwerkplaatsen ter versterking van de basisinfrastructuur zelfredzaamheid van burgers en een praktijkwerkplaats ter versterking van het maatwerk van kwetsbare (groepen) burgers;
3. de stad en de maatschappelijke partners intensief te betrekken bij het vormgeven van de projecten en de nieuwe werkwijze;
4. periodiek de raad te informeren over de voortgang van de praktijkwerkplaatsen binnen Hof 2.0 op de diverse planning en controlmomenten;
5. de behandeling van de quick wins en de financiële consequenties van de Hof 2.0-nota vindt plaats bij de behandeling van de kadernota 2011.

Gedaan in de vergadering van 23 juni 2011.

De VOORZITTER: Komt deze wijziging nog op schrift?

Wethouder VAN DER HOEK: Die wordt nu uitgedeeld.

Mevrouw BREED: Het blijft natuurlijk een ingewikkeld verhaal om alle nu los van elkaar georganiseerde aspecten en handvaten in een verhaal aan elkaar te knopen en daarbij de burgers als uitgangspunt te nemen. Ik wil toch wel mijn complimenten uitspreken naar de wethouder. In de nota is goed de samenhang in beeld tussen de verschillende diensten en activiteiten van dienstverlening, een logische opbouw, vanuit de vraag en behoefte van de burger, van simpele vragen naar informatie en advies naar goede ondersteuning met complexe problemen. Ik vind het ook wel getuigen van lef om een dergelijke systeeminnovatie op deze manier te presenteren en ook nog de ambitie uit te spreken het ook te willen realiseren. Er is nog veel te doen. We hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad, met name over randvoorwaarden. Wat vragen we straks van de organisaties, hoe beoordelen we kwaliteit? Wat vinden we eigenlijk wat effectieve ketensamenwerking zou moeten zijn en welke beleidsinzet sluit nu aan bij het in eigen hand nemen van het leven van de burger zelf? Wij gaan ervan uit dat dergelijke randvoorwaardelijke aspecten gedurende de praktijk op de praktijkwerkplaatsen duidelijk zullen worden en besluitvorming daarover volgt later.

Over de praktijkwerkplaatsen is tijdens de commissiebehandeling nog wel enige onduidelijkheid geweest. Dat ging met name over het realiseren van kwaliteit in het nieuwe systeem huishoudelijke hulp. Wij hebben daar af en toe antwoord op gekregen van wethouder Nieuwenburg. Wij wachten de uitwerking van de praktijkwerkplaatsen af en we wachten ook de beleidsnotitie Arbeidsmarktbeleid daarover af. D66 is groot voorstander van alternatieven als het gaat om het organiseren van huishoudelijke hulp, een andere manier van aanbesteden, ruimte voor andere concepten zoals buurtzorg en ruimte voor kleine en vaak meer betrokken lokale organisaties. Maar wijziging in het

systeem zoals beschreven in de eerste mogelijkheid – en het wordt heel technisch en op detail, maar goed, ik kan het niet anders brengen – van algemene bijdrage naar na-indicering zoals het nu is georganiseerd naar financiële compensatie bij onvoldoende draagkracht zonder indicering zoals het er straks misschien uit zou kunnen zien afhankelijk van het haalbaarheidsonderzoek, kunnen wij ondanks eerder gestelde vragen gewoon nog niet goed beoordelen.

Voordat het college overgaat tot een haalbaarheidsonderzoek, zouden wij graag zien dat het college eerst met de raad of met de commissie Samenleving overleg voert over wat het precies onder haalbaarheid van deze mogelijkheid verstaat. Oftewel: wanneer en onder welke voorwaarden acht u de mogelijkheid om een lichtere categorie huishoudelijke hulp te faciliteren in een algemene infrastructuur haalbaar? Eigenlijk was dat het wel.

De heer RUTTEN: Eigenlijk komt ons standpunt grotendeels overeen met hetgeen onze fractie er ook in de commissie over heeft gezegd de eerste keer. We hebben gezegd in eerste instantie dat dit plan zoals dat nu voorligt, binnen de kaders past die de VVD graag ziet voor de Wmo. Het is onderdeel van het welzijn nieuwe stijl. Het grijpt terug naar het verbeteren van de sturing van welzijnsinstellingen, het verbeteren van de kwaliteit en de professionaliteit, meetbaar, maar vooral er op af. Strak op de centen, benutten van de vrijheid van het Rijk, geen uren en producten, maar resultaten en welzijn, terug tot de kern, het verbinden. Wij steunen dan ook de voorgestelde aanpak in Hof 2.0, zorgen dat mensen elkaar ondersteunen, gebruikmaken van netwerken en zelf problemen oplossen en kijken wat er gebeurt in de wijk. Dat er nog op detail fijnafstemming moet plaatsvinden, is evident, maar het is ook een brede, kaderstellende nota. De dilemma's die mevrouw Breed daarnet schetste en die ook in de commissie zijn besproken, die kennen wij natuurlijk ook. Dat zijn allemaal punten die in een veel later stadium terugkomen als we in detail gaan uitwerken. We hadden wat kritische vragen gefocust op bijlage 1, waar een aantal projecten in staat zonder tijdsplanning. Ik herhaal nog even de vraag aan de wethouder of hij die tijdsplanning toch nog wil geven, want er staan ook wat dingen op die al wat langer op de agenda staan. Bijvoorbeeld het ouderenbeleid. Er staat nog steeds geen datum waarop die dingen worden opgeleverd. In dezelfde bijlage 1, 3.2 gaat het over de opgave aan het welzijnswerk om een andere invulling te geven aan het leven voor maatwerk voor kwetsbare burgers. Ook daarover komen we later te spreken, maar ik wil hier wel uitgesproken hebben dat wij in het licht van de historie nog steeds de vraag hebben hoe we dat nu gaan doen. En dan zijn we terug bij de oude discussie over het aansturen van het welzijnswerk en die hebben we bij de uitgangspunten al genoemd: het verbeteren van de sturing en de meetbaarheid. Daar hebben we zorgen over. Die hadden we en die hebben we nog steeds en die worden bij Hof 2.0 momenteel niet weggenomen. Een grote zorg die wij ook nog hebben – en die heeft mevrouw Breed ook al aangestipt en dat is ook de reden dat wij een motie indienen samen met het CDA – gaat over de indicatiestelling en de categorieën hulp in de onderste categorie. In Hof 2.0 wordt voorgesteld om daar geen signaleringsfunctie bij te doen. Als dat tot stand komt middels telefonische indicatie blijft er toch een gevoel knagen van 'weten we dat nu wel heel zeker', 'is dat inderdaad hulp die geen zorg is'. Daar ligt voor ons een onderscheid, tussen hulp en zorg. Niet alle hulp is zorg, laat dat duidelijk zijn. We moeten voorkomen dat mensen die wel zorg nodig hebben, om hulp vragen. Op het moment dat we vaststellen dat we indiceren zonder signaleringsfunctie, als dat telefonisch gebeurt, dat we daarmee een fysiek contactmoment inrichten, die wijkcoach, al die mooie projecten die worden meegenomen in Hof 2.0 en dat we dat nog verifiëren, dat we kijken of het klopt en dat die mensen niet te kort wordt gedaan.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil graag iets vragen. We komen regelmatig zaken tegen. U zegt, mijnheer Rutten, in contact komen en dan kijken of iemand signalering nodig heeft. U weet net zo goed als ik dat het voorkomt dat mensen zich sterk houden en zeggen dat ze het allemaal zelf kunnen en dat het allemaal goed gaat. Zo'n geval hadden we van de

week in de commissie Bezwaar en Beroep. Op zo'n moment wordt er verkeerd geïndiceerd ondanks dat er contact was.

De heer RUTTEN: Dat geval ken ik ook, maar dan spreken we over een situatie waarbij iemand buiten de deur geïndiceerd wordt. Waar we het hier over hebben, is op het moment dat er een telefonische indicatie plaatsvindt en er de conclusie uit volgt dat er geen signalering nodig is, een fysiek contactmoment, bij de cliënt, waarbij degene die het contactmoment invult, die wijkcoach die er naar toe gaat of die maatschappelijk werker die daar is, wie dan ook daar gaat kijken, zelf zijn ogen en oren openzet om te kijken. U weet net zo goed als ik dat er professionaliteit bijkomt als u er niet helemaal zeker van bent of deze meneer of mevrouw gevraagd heeft wat hij/zij daadwerkelijk nodig heeft.

Mevrouw ÖZOGUL: We hadden het wel over een instelling waarbij de arts gekeurd had.

De heer RUTTEN: Daarbij had de arts gekeurd, maar niet bij de mensen thuis.

Motie 'Geen indicering zonder signalering'

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 23 juni 2011,

constaterende dat:

- in de nota Hof 2.0 van visioen naar doen huishoudelijke hulp categorie 1 wordt losgekoppeld van de signaleringsfunctie;

overwegende dat:

- bezuinigingsmaatregelen er niet toe mogen leiden dat mensen niet de zorg en ondersteuning ontvangen die zij nodig hebben;
- huishoudelijke hulp via verschillende kanalen – zoals telefonisch – wordt geïndiceerd, waardoor niet altijd een goed beeld wordt verkregen van de daadwerkelijke behoefte aan ondersteuning;
- door de loskoppeling van signalering van huishoudelijke hulp de eerste indicatiestelling cruciaal is om te waarborgen dat de juiste hulp wordt geboden;
- bij de herindicatie van hogere categorie naar een lagere categorie huishoudelijke hulp er extra aandacht dient te zijn voor een goede indicering van de aanvrager;

verzoekt het college:

- een oplossing te zoeken waarbij indicatiestelling voor huishoudelijke hulp zonder signalering niet mogelijk is zonder fysiek contact met de aanvrager en draagt het college op dat er geen herindicatie van zwaardere naar lichtere categorie huishoudelijke hulp mogelijk is zonder dat er bij betrokkene een huisbezoek is geweest;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door CDA, VVD, OPH, Trots, Haarlem Plus en de Actiepartij

De heer SNOEK: De heer Rutten heeft onze motie al zo goed verwoord, dat ik bijna niets meer hoeft te zeggen. Ik sluit me aan bij zijn eerdere woorden. Als het zo is dat we bij mensen zeggen dat we bij hen niet hoeven te signaleren, dan gaat het echt alleen maar over schoonmaken, iemand heeft alleen maar een gebroken been, dan kan dat. Maar dan willen we wel heel zeker weten dat dit ook het type mensen is dat zelf de regie kan voeren. De enige aanvulling is dat we gelukkig ook de steun hebben van de Actiepartij, van OPH en Haarlem Plus voor deze motie. We staan breder. Meer hebben het licht met ons gezien.

Dan even de nota Hof 2.0. Onze complimenten voor de hoofdlijnen en de uitgangspunten voor Hof 2.0. Waarom gaat het nu in essentie? Mensen aanspreken op eigen kracht en eigen verantwoordelijkheid, vervolgens ruimte bieden aan eigen initiatief, om mensen of groepen om die mensen heen en om maatregelen te nemen voor mensen die het echt nodig hebben. Dat sluit naadloos aan bij de kernwaarden van het CDA zoals gespreide verantwoordelijkheid, maar dan wel solidariteit met hen die het echt niet kunnen. Die uitgangspunten hanteert de wethouder en daarin steunen wij hem volledig. We hebben enkele kanttekeningen bij de nota geplaatst zoals het mandaat en de rol van de wijkcoach. Daar zijn een hoop vraagtekens bij en die zijn door andere fracties uitgesproken. Dat zal bij de uitwerking iets zijn waarop we scherp letten. Daarnaast ook de rol van de grote drie, zo noem ik ze maar even, Kontext en Haarlem Effect, onze vaste danspartners. Wij zouden graag zien dat zowel bij de nadere ontwikkeling van Hof 2.0 als bij de uiteindelijke uitvoering meer partijen betrokken raken. Enerzijds gewoon om mee te denken over hoe zo iets kan. Van het CDA verwacht ik dat we het bij het onderhandelen ook hebben over kerken die maar werk blijven doen, die ook steunen in de stad, met al hun ervaring. Die kunnen een heel belangrijke rol spelen in het meedenken over het netwerk om die mensen heen. Maar aan de andere kant ook de uitvoering. We verdelen het geld iedere keer maar weer over deze drie partijen en dat doen we ook nog een beetje omdat het dan regionaal gespreid is. Dat is suboptimaal. Daar hebben we eerder bij de prestatiecontracten ook kanttekeningen bij gezet en dat zullen we in het kader van Hof 2.0 blijven doen. Dan zijn er tot slot nog onze twee belangrijkste zorgen. De eerste is de onttrekking aan de Wmo. We gaan gewoon geld uit de Wmo-reserve halen om het financiële beeld van de gemeente te verbeteren. Maar daar hebben we de algemene reserve voor en we zullen daar bij de kadernota een motie voor indienen. En de andere zorg leidt tot de tweede motie die we zullen indienen over signalering en indicering. Dat heeft de heer Rutten al prima verteld. Die dienen we gewoon in.

Mevrouw ÖZOGUL: De gemeente Haarlem wil geen professioneel hulpaanbod, maar ze wil kijken naar behoefte en mogelijkheden van burgers. Vervolgens mogen vrijwilligers mensen in de bijstand en Wajongers de zorg en hulpverlening aan Haarlemse burgers verzorgen. Het moet allemaal goedkoper. We moeten bezuinigen, het liefst bij kwetsbare mensen. Net als het asociale kabinet pakken we juist de mensen waar niet te bezuinigen valt. Wij laten ze vallen onder het mom van zelfredzaamheid en terugtrekkende overheid, en ze moeten het maar uitzoeken. Ze proberen alles zelf te betalen en als blijkt dat het echt niet kan, mogen ze een beroep op de gemeente doen. Wij weten immers dat nu al 38% van de minima die recht op bijzondere bijstand heeft, door schaamte of onwetendheid dit niet aanvraagt. Mooi. Dan hebben we een dubbele bezuiniging over de rug van mensen.

Mevrouw BREED: Dat is toch juist een mooi moment om het systeem zodanig te organiseren dat mensen die recht hebben op bijzondere bijstand daar wel toegang toe krijgen?

Mevrouw ÖZOGUL: U wilt een zich terugtrekkende overheid. Hoe wilt u dat krijgen? Hoe wilt u dat regelen? 60% van de huishoudelijke zorg is gewoon poetswerk. Zoals de wethouder al maanden zegt: we hebben het wel over 74% van de hulpbehoevenden die tachtig jaar of ouder is. De gemeente Haarlem wil de signaleringsfunctie loskoppelen bij 60% van de huishoudelijke zorg. Het werk mag door schoonmaakbedrijven, vrijwilligers, mensen in de bijstand en Wajongers gedaan worden. Signalering mag dan door de postbode, de burens, huisarts etc. gedaan worden. Gesprekjes en sociale contacten van de goedopgeleide thuiszorgmedewerkers zijn niet meer nodig.

De heer SNOEK: U heeft een ander beeld van de overheid. U zou het liefst in ieder huishouden iemand hebben staan om te signaleren. Maar hoe bepalen we of dat nodig is? Daarvoor hebben we een indicatie. Als we nu bij de indicatie tot de conclusie komen dat het niet nodig is, waarom wilt u dan toch zo graag in dat huishouden iemand hebben staan

om te signaleren? Als uw overheid aan de macht is, dan pleit ik voor een terugtrekkende overheid.

Mevrouw ÖZOGUL: We hebben het over zorg en niet over een schoonmaker die bij iemand thuis komt. Bij zorg hoort signalering. En we hebben het over kwaliteit.

De heer SNOEK: We hebben het ook over mensen die een been gebroken hebben en die zelf tijdelijk het zware huishoudelijke werk niet kunnen doen en waar iemand komt schoonmaken. Dan wilt u alsnog iemand laten signaleren? U staat dadelijk in mijn huis te signaleren, daar zit ik niet op te wachten.

Mevrouw ÖZOGUL: U heeft helemaal geen besef van hoe het gaat bij de signalering. Ik heb verschillende mensen gehad die geopereerd zouden worden of tijdelijk voor een korte periode iets hadden. Die hebben niet eens een indicering gehad. Die moesten het met de burens doen.

De heer RUTTEN: We hebben deze discussie ook in de commissie gehad en ik vind dat we die niet over moeten doen. We hebben toen ook bediscussieerd dat niet alle hulp zorg is.

Mevrouw ÖZOGUL: Dat is wat u ervan vindt. We hebben het over huishoudelijk hulp thuis. Zorg is wat ons betreft zorg. Ook wat de kwaliteitskaders betreft die door de VNG, dus ook door onze gemeente en door zorginstellingen, zijn opgesteld.

Mevrouw HOFFMANS: Stel, ik breek mijn rug, ik kan een half jaar niets doen en ik heb een minimuminkomen. Maar ik heb wel een netwerk zoals ik nu ook heb. Ik heb behoefte aan huishoudelijke hulp een keer in de twee weken, maar ik heb absoluut geen behoefte aan signalering. Wat zou de SP dan doen?

Mevrouw ÖZOGUL: Op het moment dat u uw rug breekt, is dat niet voor zes maanden. Dat ten eerste. Ten tweede hebben mensen die altijd zo actief zijn geweest er moeite mee dat er iemand bij hen thuis komt en gaat schoonmaken of zorg verlenen. Die worden overspannen, die raken ziek en hoe voorkomt u in ieder geval dat u dit signaleert? Ik heb verschillende mensen om me heen gehad, pittig genoeg, die altijd alles zelf hadden gedaan, maar door een ziekte voor korte of lange tijd iets niet meer konden doen, die op een gegeven moment zo vervelend werden en na een paar jaar niks meer konden.

Mevrouw HOFFMANS: Ik ben het helemaal met u eens dat er mensen zijn voor wie dit geldt. Maar er zijn ook anderen. Ik heb bijvoorbeeld een zodanig netwerk dat het daar wel wordt opgepakt. Ik ontken niet dat er een groep mensen is die behoefte heeft aan signalering, maar er ook een groep mensen die echt alleen maar behoefte heeft aan die huishoudelijke zorg.

Mevrouw ÖZOGUL: U gaat eraan voorbij dat de mensen die u schetst, nooit een verzoek voor indicering doen. Die mensen kijken in eigen kring, in de familie. Pas als het echt niet anders kan, doen ze een beroep op zorg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat de standpunten helder zijn. Gaat u verder.

Mevrouw ÖZOGUL: Geen contact met familie. Allemaal overbodig. Overbodig is dat wat de wethouder wil, wat ons betreft. Bezuinigen in de thuiszorg en signaleren loskoppelen van HH1 is voor ons onacceptabel. Thuiszorg is signaleren of er iets mis is. Contacten leggen met de huisarts als iemand ziek is. Contact maken met de familie over problemen. Zorgen dat de koelkast van de cliënt niet wegloopt. Signaleren of de cliënt achteruitgaat. Voorzitter, ik weet echt wel hoe het zit. Een huisarts wordt pas ingeschakeld zodra de thuiszorgmedewerkers iets signaleren. Zoals het er nu voorstaat, moet de postbode door de brievenbus kijken en dan ook nog de huisarts gaan bellen op het moment dat de post 1 m hoog ligt.

Mevrouw BREED: Ik vind dat u de signaleringsfunctie van de huishoudelijke hulp wel heel erg aandikt. Voor mijn gevoel is dat niet degene die dit soort dingen signaleert. Dat doet vooral de zorgcoördinator en bij chronisch zieken de wijkverpleegkundige.

Mevrouw ÖZOGUL: U heeft een lage indruk van wat de thuiszorgmedewerkers doen.

De heer RUTTEN: Dat is een andere discussie.

Mevrouw ÖZOGUL: Dan de richtlijnen. Maar wethouder, waarom heeft de gemeenteraad die signalering dan in overeenstemming met de landelijke richtlijn ingevoerd vanaf 2005 onder wethouder Gondel en voortgezet onder wethouder Van der Molen? Thuiszorg is toch altijd met signalering? De basis daarvan is categorie 1. Zo staat het in het raamcontract sinds 2005 en dat is weer in overeenstemming met het landelijk beleidskader. Dit is twee jaar geleden nog bevestigd door de staatssecretaris van het CDA. Waarom verlaat u dan het wettelijk kader als uitgangspunt voor het beleid? Bezuinigen op het systeem van de thuiszorg en het vervangen door schoonmaakindustrie is onaanvaardbaar in deze tijd. Een beetje raar ook als het kabinet tegen de Tweede Kamer zegt dat de pgb worden afgeschaft, dat het systeem van thuiszorg in de gemeenten dat moet opvangen. Onder leiding van inspectie door betrokken branche-, beroeps- en cliëntorganisaties en de VNG zijn enkele kwaliteitsnormen vastgesteld. Hierin zijn afspraken gemaakt, onder andere over signalering, bejegening en deskundigheid. De gemeente Haarlem moet kwaliteit garanderen en zich hieraan houden, ook na 1 januari 2013. Ook vinden wij dat HH1 8% goedkoper mag. Begrijpen we het goed? Viva! wil met de huidige uurprijzen de lonen met 24% laten dalen. Mogen de medewerkers straks weer 8% extra inleveren met dank aan de gemeente Haarlem en de gemeenteraad? Alleen kwetsbare mensen – en dat is volgens de gemeente 5% – krijgen professionele hulp. Alle anderen worden de dupe van dit systeem, terwijl we niet weten wie nu eigenlijk kwetsbaar is. We beseffen blijkbaar helemaal niet wat er op dit moment in de samenleving leeft in een tijd met zoveel maatschappelijke en economische ellende. De SP wil meedenken over het beter besteden van gemeenschapsgeld en betere zorg, maar niet vanuit een bezuinigingsdoelstelling.

Mevrouw KOPER: Ik ben zo nieuwsgierig naar uw oplossing.

Mevrouw ÖZOGUL: Dat zal ik u uitleggen bij een kopje thee als we meer tijd hebben. Ik heb het u al uitgelegd. Wij vinden dat vrijwilligerswerk niet de taak van professionele hulp moet overnemen.

Mevrouw KOPER: Ik hoor alleen maar wat u niet wilt, maar ik hoor zo graag wat u wel wilt.

Mevrouw ÖZOGUL: Als ik niet wil dat signalering eraf gaat, dan wil ik dus dat signalering blijft. Dat is toch simpel. Ik heb u gezegd dat mijn visie begint bij beter en kwalitatief hulp verlenen en bij service en niet bij de doelstelling bezuinigen. Op dit moment zijn verschillende hulpverleners met een cliënt bezig zonder iets van elkaar te weten. Door betere samenwerking kan financiële winst behaald worden. Daarom dienen we samen met de Actiepartij een motie in. Wij steunen die. Het inzetten van mensen in de bijstand als vrijwilligers, als raamlapservice, als schoonmaakwerkster is onacceptabel. De SP wil ook dat mensen in de bijstand een reguliere baan krijgen, maar dan na een opleiding, in dienst van de thuiszorg, tegen een fatsoenlijk salaris en niet als vervanger van de thuiszorg. Dat geldt ook voor vrijwilligers. Als mensen vrijwilligerswerk willen doen, prima, maar niet als vervanging van reguliere zorg waarvoor de gemeente verantwoordelijk is. De Tweede Kamerfracties van de PvdA, SP en GroenLinks zijn eensgezind: signalering hoort bij de thuiszorg. Ik hoop en verwacht dat de PvdA en GroenLinks onze motie zullen steunen. Ons advies is signalering in de thuiszorg, want de medewerkers in de thuiszorg en hun cliënten verdienen dit dubbel en dwars. Samen met de Actiepartij, Haarlem Plus en OPH dienen wij de motie Basisvisie op hoofdlijnen verankeren in het nieuwe Hof in.

Motie Geen huishoudelijke zorg zonder signalering

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 23 juni 2011,

overwegende dat:

- in de nota Hof 2.0 ‘Van visioen naar doen’ huishoudelijke hulp categorie 1 wordt losgekoppeld van de signaleringsfunctie;
- de gemeente volgens de Wmo de verplichting heeft voor de inwoners van heer gemeente voor hulp bij het huishouden zorg te dragen;
- bij de inzet van huishoudelijke hulp de signalering van onveilige situaties en knelpunten in het huishouden essentieel zijn;
- het kwaliteitsbeleid zijn weerslag heeft in het inkoopbeleid van de gemeente;
- de gemeentelijke kwaliteitseisen niet strijdig mogen zijn met het landelijk toezichtkader

verzoekt het college:

- de gemeentelijke kwaliteitseisen voor de hulp in het huishouden in het kader van de Wmo in overstemming te brengen met het landelijk toezichtkader;
- ook bij de aanbesteding van de hulp in het huishouden in het bestek (2012-2017) op te nemen dat alle huishoudelijk hulpen de taak hebben om veranderingen van de gezondheidssituatie, de leefomstandigheden en sociale omgeving van de cliënten actief te signaleren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door SP, OPH, Actiepartij en Haarlem Plus

Terugkomend op de motie van het CDA: Wij zijn het met u eens dat wij een betere indicering willen en ook indicering via huisbezoek. U wilt dat pas doen na loskoppeling van de signaleringsfunctie. Wij willen dat met de signaleringsfunctie. Daarom steunen wij die motie niet.

De heer SNOEK: Wij willen dat niet dan pas doen, maar wij willen dat in ieder geval altijd doen bij huishoudelijke hulp zonder signalering. Het is ook zo dat er bij een heleboel huishoudelijke hulp met signalering ook fysiek contact moet zijn. Dat sluiten wij niet uit.

Mevrouw ÖZOGUL: Er zijn enkele moties van de Actiepartij die wij steunen, van Haarlem Plus ook. Er is één motie van de Actiepartij over buuv. De strekking daarvan wil ik wel steunen, maar wij willen niet zo veel regie en verantwoordelijkheid aan buuv geven, omdat we niet alles op vrijwilligers willen gooien. Dus daarom steunen we die niet.

Mevrouw KOPER: Ik wil even met iets anders beginnen. Ik wil stilstaan bij het feit dat waarschijnlijk een van onze trouwste bezoekers hier op de tribune naar ik begreep er na de zomervakantie niet meer zal zijn. Dat is de heer Elbers. Misschien is het goed dat even te constateren. Wij zullen hem missen.

Mijn collega Aynan en ik, wij hebben rond dit onderwerp altijd een duopresentatie gedaan. Dat doen we vandaag ook, maar dan in een iets andere vorm. Ik richt me op het verhaal en de heer Aynan geeft de fantastische stemverklaringen bij al die ingediende moties. Even in eerste instantie het beeld van het hofje, waarvan deze nota de titel draagt. Een hofje is een mooi Haarlems beeld, maar als je naar de geschiedenis daarachter kijkt, moet je constateren dat we daar een strikt toelatingsbeleid hanteerden. Als PvdA staan wij voor een open en zorgzame samenleving waar iedereen welkom is. Laten we dat ook vertalen in deze visie en volgens mij gebeurt dat ook goed. Als gemeente komt er heel veel op ons af de komende tijd, allerlei decentralisaties. Wij zien het sociale domein dan ook in brede zin. Ook zaken die te maken hebben met de Wet werk en bijstand, Wmg en dergelijke moeten straks een rol krijgen in die brede systeeminnovatie wat ons betreft. Jos van der Lans van de NMO riep al eens dat de gemeenten eigenlijk een soort miniverzorgingsstaatjes worden en daar lijkt het inderdaad wel een beetje naartoe te gaan.

Voor ons als PvdA is het van belang dat het vangnet voor de kwetsbare mensen in de stad goed sluit waar het nodig is, dat mensen die het kunnen, in hun eigen kracht gezet worden – dat geldt wat ons betreft ook voor arbeidsparticipatie – en voor mensen die dat niet kunnen, voor hen moet hulp beschikbaar zijn. Daarom wil ik de wethouder wijzen op een instrument dat net in Breda is ontwikkeld en waarmee in beeld gebracht kan worden hoeveel burgers in de stad kwetsbaar zijn. En wat nog veel belangrijker is, hoe goed organisaties in de stad die mensen weten te bereiken. Ik zou u vooral willen oproepen daar eens naar te kijken.

Wat wij verder hebben geconstateerd is dat dit een visie is waarop nog heel veel verder moet worden ontwikkeld. Het is learning by doing. Wij zullen hierover dus nog vele malen praten met alle uitwerkingen. Ik ben blij dat we nu een knip hebben gemaakt tussen het financiële deel, want dat hoort echt bij de kadernota thuis, en dat we hier echt de gedachte achter Hof 2.0 vaststellen met z'n allen. Er is het een en ander hier over de tafel gevlogen over huishoudelijke hulp en indicering. De deskundige over huishoudelijke hulp in onze fractie zit naast mij, dus die zal daar bij de moties verder op ingaan.

Mevrouw HUYSSSE: Er is inderdaad al heel veel gezegd. GroenLinks is voorstander van vernieuwing en zeker als dat verbetering brengt. Daar willen we dan van uitgaan, want er is nog een heleboel te ontwikkelen. Gegeven dat er stijgende kosten zijn voor de Wmo en dat het daarmee noodzakelijk is om te zoeken naar een nog efficiënter systeem, zodat mensen die de zorg echt nodig hebben, die ook blijven krijgen. GroenLinks vindt het een goede zaak om in onze sterk geïndividualiseerde samenleving te werken aan een sociale instelling met onderlinge zorgzaamheid, waarbij de zelfredzaamheid toch het uitgangspunt zou moeten zijn. Het college stelt voor dat we werken aan het realiseren van een infrastructuur onder versterking van het sociale netwerk om daarmee een soort simple society te bereiken. Eigenlijk willen we nog even een kanttekening maken, want allereerst missen we het advies van de Wmo-raad. Dit heeft de raad nog niet ontvangen. Nog steeds niet. We vinden dat eigenlijk geen pas geven dat we dat nu nog niet hebben ontvangen, dus we zouden dat graag zo snel mogelijk tegemoet zien, zodat we dit verder mee kunnen nemen in onze overweging. Sinds een paar jaar is de kanteling doorgevoerd, waarbij de klant centraal staat. Dat lijkt me een goede gedachte. Daarbij blijft het uitgangspunt van Hof 2.0 dat kwetsbare mensen kunnen blijven rekenen op verantwoorde hulp en zorg. Een goede indicatiestelling is daarom essentieel. Dat is al een paar keer ter sprake gekomen. We willen van u de garantie dat mensen die echte, professionele zorg nodig hebben, die ook echt krijgen. Wat betreft de praktijkwerkplaatsen die al even aangestipt zijn, begrijpen we dat die nog verder uitgewerkt moeten worden. Er zijn diverse aspecten mee gemoeid. Maar op voorhand willen we de wethouder meegeven dat GroenLinks toch grote moeite heeft met het loskoppelen van de signaleringsfunctie bij de huishoudelijke hulp en met het gebruikmaken van schoonmaakbedrijven voor huishoudelijke hulp. Hoe dan ook vinden we dat dit werk alleen verricht mag worden door gecertificeerde zorgaanbieders. Daarnaast staat ook in Hof 2.0 dat in de praktijkwerkplaatsen WW'ers aan vrijwilligersfuncties worden gekoppeld. Het is misschien een aardig idee, maar wat geeft hen de motivatie om die dingen te doen die van hen gevraagd worden? Het blijft uiteraard werken met mensen en daartoe moet je in staat zijn en je moet het willen doen. Kortom, wat GroenLinks betreft is de basisgedachte van Hof 2.0 zeker een weg die verder bewandeld kan worden. Het versterken van de infrastructuur om naar een meer zorgzame, sociale samenleving te komen is belangrijk. Maar zoals gezegd: we willen aandacht voor de zorgpunten, zodat de zwakkeren de zorg krijgen waar ze behoefte aan hebben. Op de moties kom ik terug in de tweede termijn.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus zal proberen over deze zaak kort zijn. Hof 2.0 zal financieel wellicht succes oogsten en sociaal wellicht rampen veroorzaken. De vraag is wat je het belangrijkste vindt. Ga je kijken naar de kosten, dan is het zo dat de aanbodgedreven situatie die er was, vervangen wordt door een vraaggedreven oplossing.

Dat is beter, want in plaats van een groot aanbod kun je kijken naar welke vraag je hebt. Op zich is dat goed.

De heer RUTTEN: U bent zich er toch wel van bewust dat we gewoon minder van het Rijk krijgen voor die taakuitoefening? U kiest voor een financiële ramp?

De heer SCHRAMA: Ik begon met te zeggen dat het financieel wellicht succes zal oogsten. Ik begin nu met mijn betoog.

Mevrouw HOFFMANS: Als u straks bij uw betoog komt, gaat u dan ook uitleggen welke sociale rampen op ons afkomen?

De heer SCHRAMA: Dat zal ik doen. Als je overgaat van een aanbod- naar een vraaggedreven situatie – dat is natuurlijk goed en een heleboel bedrijven werken zo – dan moet je het wel zo doen dat je zorgt dat die vraag ook gesteld kan worden en dat je mensen hebt die in staat zijn die vraag te signaleren en te beantwoorden. Met andere woorden: de regie daarvoor moet je wel in handen van jezelf of van professionals leggen en niet overlaten aan vrijwilligers als wijkcoaches of andere mensen. Dan ga je voorbij aan je doel. Dan kun je niet waarmaken dat je de zorg gaat geven die nodig is. Je moet als overheid de regie zelf in handen nemen. We hebben van het Rijk de verantwoording gekregen voor taken en dat geeft een verantwoordelijkheid ook voor het nuttige effect van die taken. Het is behalve een kostenfactor ook een zeer belangrijke sociale factor. Wij moeten ervoor zorgen dat de zorg komt bij mensen die zorg nodig hebben. We moeten ervoor zorgen dat die mensen ook een aanspreekpunt krijgen. Ik denk dat de motie die wij hebben ingediend een zeer simpele en tijdelijke visie is. Die motie is mede ingediend door de Actiepartij en de SP. Wij vinden dat Hof op korte termijn weliswaar kostenbesparend zal werken, maar dat de sociale ondersteuning niet gewaarborgd wordt, dat de regie in handen komt van goedwillende vrijwilligers en daarom stellen wij voor de sociale intentie die in Hof 2.0 verankerd is te ondersteunen, de regie zelf ter hand te nemen en niet over te laten aan die vrijwilligers. Dat is onze visie en op die manier kun je ervoor zorgen dat de sociale hulp komt waar die wezen moet. Als je de regie niet overlaat aan vrijwilligers zorg je ervoor dat je rampen voorkomt als mensen de zorg wel nodig zouden hebben, maar niet de vraag kunnen stellen of als er niemand is om die vraag te beantwoorden. Dat is mijn betoog.

Motie Hof 2.0 mag niet stuurloos zijn

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 23 juni 2011,

overwegende dat:

- Hof 2.0 weliswaar op korte termijn kostenbesparend werken zal;
- de sociale ondersteuning niet gewaarborgd is;
- de regie in handen komt van goedwillende vrijwilligers;

stelt het college voor:

- teneinde de sociale intentie die in Hof 2.0 verankerd is, te ondersteunen, de regie zelf ter hand te nemen en niet over te laten aan vrijwilligers;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Haarlem Plus, SP en Actiepartij

Mevrouw HOFFMANS: Ik mis de rampen.

De heer SCHRAMA: Ik heb aangegeven dat mensen de zorg niet krijgen die ze waarschijnlijk wel nodig hebben, als ze de vraag niet kunnen stellen of als je de mensen niet hebt die de vragen kunnen destilleren en de zorg kunnen aanvullen. U had het over een netwerk. Hof 2.0 zou uitstekend zijn voor u, maar niet iedereen is zo.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb gezegd dat er een categorie mensen is zoals ik en dat er ook andere categorieën mensen zijn. Hof 2.0 voorziet daar ook in, want het gaat niet alleen maar om het loskoppelen van signalering. Los van het feit dat we daar nog over gaan besluiten en dat pas in januari 2012 doen en niet nu, los daarvan blijven er altijd nog twee categorieën huishoudelijke hulp bestaan waarin die signalering wel in zit. Het komt dus aan op een goede indicatiestelling. Daar gaan we het straks met elkaar over hebben. Maar ik heb nog steeds de rampen niet gehoord.

De heer SCHRAMA: Rampen kun je niet altijd in kaart brengen. We moeten aan mensen zelf vragen wat voor zorg ze gaan krijgen en ze hebben niet de goede lijn om dat te doen. Ze hebben geen arts of iemand die hen daarin kan ondersteunen.

Mevrouw HOFFMANS: Hoe komt u erbij dat mensen straks nergens heen kunnen met hun vraag? Waar staat dat nu in deze nota?

De heer SCHRAMA: Wij gaan toe naar vrijwilligers, naar wijkcoaches.

Mevrouw HOFFMANS: Het zijn geen vrijwilligers die straks indicatiestellingen gaan doen. Het zijn ook geen vrijwilligers die straks plaatsnemen achter het Wmo-loket. Het is gewoon onzin wat u zegt.

De heer SCHRAMA: U bent stellig in uw woorden. Dat mag u zijn. Ik ben niet zo stellig om te zeggen dat Hof 2.0 onzin is. Ik heb gepoogd het genuanceerd aan te geven. Het gaat er niet om dat ik gelijk heb, het gaat erom dat ik zie dat mensen die zorg nodig hebben, die zorg gewoon kunnen krijgen.

Mevrouw BREED: Wat u zegt over de vrijwilligers, geloof me, mensen houden het liefst de regie over hun eigen leven en over hun eigen behoefte aan ondersteuning. Pas als dat niet meer kan, komt er professionele ondersteuning. U heeft een andere nota gelezen. Echt.

De heer SCHRAMA: Als u wilt weten hoe dit soort dingen eraan toe kan gaan, gaat u eens kijken hoe de zorg in landen als Amerika is. Daar gaat het op deze manier en de rampen zijn daar niet te overzien.

Mevrouw KOPER: U neemt grote woorden in uw mond. Rampen, gelukkig hebben we net de VRK gered, dat scheelt ook weer. Maar u moet toch met ons constateren dat wat u nu gelezen heeft, niet helemaal overeenkomt met wat er daadwerkelijk in de nota staat. U kunt niet met droge ogen beweren dat wat u nu hier stelt, in de nota staat.

De heer SCHRAMA: Ik heb aangegeven dat met deze nota de financiën zeer goed worden beheerd, maar dat de sociale cohesie niet per se goed is. Dat is een probleem waar we tegenaan lopen.

Mevrouw KOPER: Ik wil graag weten waarop u die conclusie baseert. Er is een wijkgerichte aanpak, een vangnet eromheen. Dat staat allemaal in de nota. Ik wil echt graag weten waarop u die conclusie baseert.

De heer SCHRAMA: U heeft het over een wijkgerichte aanpak. U weet waarschijnlijk ook wel dat de helft van Haarlem geen wijkraden heeft, geen wijkcoördinatoren. Daar is helemaal niets.

Mevrouw KOPER: Er staat in deze nota dat er wijkcoaches komen die daar juist op af gaan. U schetst een beeld waar ik me echt niet in kan herkennen en ik probeer er achter te komen waar wij nu zo anders lezen. U reageert op de nota die hier voorligt.

De heer SCHRAMA: Rampen kun je voorspellen, maar pas als ze gebeuren weet je dat het zo is. Een tsunami kun je zien als natuurlijk. Ik geef alleen aan dat dit een zorg is die wij hebben. Een ding als het ouderenbeleid is niet eens een nota en toch ga je allerlei dingen doen waarvan je niet weet wat de gevolgen zullen zijn. Dat kun je niet doen. Je hebt de verantwoordelijkheid met mensen om te gaan zoals het hoort. Die burgers moet je zo goed mogelijk ondersteunen zonder dat ze gevaar lopen.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wilde eigenlijk mevrouw Hoffmans en mevrouw Breed interrumpen. Mevrouw Hoffmans zegt dat we in 2012 pas gaan beslissen over signalering en dergelijke. Maar als wij nu de kaders vastleggen en met de kadernota de

financiën vastzetten, dan heeft u straks niets meer te vertellen. Dan kunt u alleen in dat financiële kader datgene regelen wat op dat moment nog mogelijk is.

Mevrouw HOFFMANS: Dat klopt niet. De uitwerking van de praktijkwerkplaatsen gaan we in januari 2012 met elkaar bespreken. Ik begrijp echt uw zorgen wel en ik denk daar echt niet licht over. Maar die uitwerking komt nog.

Mevrouw ÖZOGUL: Die financiën gaan we over drie dagen vaststellen. Waar wilt u nog verder over praten als we het verankerd hebben en u geen kant meer op kunt? Over die rampen wil ik wel even uitleg geven. De rampen zijn er als mensen hun zorgbehoefte niet kunnen aanduiden. Geloof me, er zijn veel van zulke mensen. Op dat moment wordt er allerlei verkeerde hulp aangeboden en dan zijn we nog verder van huis. Dan moet u nog meer financiële middelen inzetten om dat weer recht te zetten.

Mevrouw HOFFMANS: Daarom is die indicering en indicatiestelling zo ontzettend belangrijk en daarom is het bij die indicatiestelling ontzettend belangrijk dat er fysiek contact is. Je kunt alleen op dat moment en op die manier beoordelen wat voor vorm van huishoudelijke hulp voor iemand geschikt is.

De heer VRUGT: Het is een kaderstellende nota en daarom geven wij graag wat kaders mee en wel tijdig en niet straks bij de uitwerking. In de commissie heb ik al uitgebreid het een en ander aangegeven en een eigen visie uiteengezet. In de vorm van een motie leggen we die ook neer samen met de SP en het CDA om langs die lijnen een en ander uit te werken.

Motie Basisvisie op hoofdlijnen verankeren in het nieuwe 'Hof'

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 23 juni 2011, in bespreking over de start-/kadernotitie Hof 2.0,

overwegende dat

- het reeds jaar en dag een overbekend verschijnsel is dat rond individuen of huishoudens met (meervoudige) problemen vaak langdurig meerdere hulpverleners en instanties betrokken zijn, zonder dat van afdoende afstemming en onderlinge, effectieve aanpak sprake is;
- door meer afstemming en 'kortere lijnen' de probleemsituaties voor de betrokkene(n) sneller en effectiever kunnen worden opgelost;
- hiermee bovendien zonder twijfel bezuinigd kan worden, doordat nu veel zaken blijven liggen, niet tijdig worden aangepakt en/of dubbel worden gedaan;
- de voorgestelde aanpak 'Hof 2.0' een aanzet geeft die deels kansen biedt dit hardnekkige verschijnsel aan te pakken;
- onder andere de gedachten over 'wijkcoaches' of 'sociaal makelaars', die met het nodige mandaat richting instanties opereren, hierin – mits op de juiste manier uitgevoerd – een belangrijk instrument zouden kunnen vervullen;

voorts overwegende dat voor het slagen van beoogde aanpak aan ten minste drie randvoorwaarden zal moeten worden voldaan;

- een voor ieder inzichtelijk, compleet en voortdurend geactualiseerd overzicht van de **'sociale kaart'** (welke instellingen/organisaties doen wat op welke terreinen in de regio, waar zijn zij te vinden, welke regelingen/voorzieningen zijn er, etc.);
- een adequaat ingericht systeem van **'ketenzorg'**, waardoor per individu/huishouden de daarbij betrokken personen, instellingen en mogelijke regelingen/voorzieningen in goed overleg kunnen worden ingezet, zonder dat 'langs elkaar heen wordt gewerkt' of erger;
- vanuit deze keten één coördinerende dienstverlener * (**'probleemeigenaar'**) wordt aangewezen per individu/huishouden, die er met het benodigde mandaat voor zorg

draagt dat alle stappen die gezet dienen te worden, door de daartoe meest geëigende instantie(s) of instelling(en), ook daadwerkelijk en tijdig worden gezet;

besluit:

- dat bij de verdere uitwerking van het Wmo-beleid in de vorm van ‘Hof 2.0’, gewerkt wordt vanuit bovenstaande visie en daarin benoemde randvoorwaarden om tot een werkelijk efficiënte en naar verwachting minder kostbare hulp- en dienstverlening binnen alle Wmo-prestatievelden in Haarlem en de regio te komen;

en draagt het college op:

- bij vervolgnota's de raad ook langs dit ‘drietrapmodel’ inzichtelijk te maken welke stappen al gezet zijn en nog beoogd worden;
- bij toekomstige evaluaties en verantwoordingsdocumenten eveneens helder inzichtelijk te maken in hoeverre deze randvoorwaardelijke prestaties zijn doorgevoerd en waar zich nog eventuele knelpunten bevinden,;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Actiepartij, CDA en SP

Een andere motie ook met het CDA en de SP gaat over dat inrichten van met name onze p&c-cyclus, eindelijk eens naar de Wmo-prestatievelden en niet naar onze eigen organisatie, maar overzichtelijk vanuit die Wmo geredeneerd, zodat we ook niet zo versnipperd als nu gewoon helder kunnen zien wat we waarvoor doen en waar de budgetten liggen.

Motie Overzichtelijkheid in Wmo-beleid: Beleidsveld = Prestatieveld

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 23 juni 2011, in bespreking over de start-/kadernotitie Hof 2.0,

overwegende dat:

- Haarlem in tegenstelling tot veel andere gemeenten, haar Wmo-beleid niet heeft ingericht volgens de sinds de invoering van deze wet daarin gehanteerde prestatievelden;
- de keuze van Haarlem om dit in te vullen binnen haar eigen beleidsvelden in de diverse sectoren niet zelden een wat versnipperd en onoverzichtelijk beeld geeft van waar onze gemeente staat met de Wmo en het sociale beleid;
- ook diverse, naast elkaar bestaande nota's over dezelfde dan wel overlappende onderwerpen betreffende de Wmo niet bevorderlijk zijn voor een helder inzicht in prestaties, uitgangspunten, budgetten, etc.;
- thans voorliggende nota opnieuw slechts een deel van de prestatievelden bestrijkt, maar bijvoorbeeld niet zozeer de prestatievelden 7, 8 en 9, die gedeeltelijk zijn losgeknipt en terugkomen in nota's als het Kompas;
- het voor een meer integraal sociaal beleid wenselijk zou zijn op termijn te komen tot een beleid en uitvoering vanuit één visie, waaronder de uitwerkingen per deelgebied (de prestatievelden) overzichtelijk worden gebundeld;

besluit:

dat het wenselijk is op termijn te komen tot één gemeentelijk ‘programma’ sociaal beleid, in beleidsvelden onderverdeeld conform de prestatievelden Wmo;

en draagt het college op:

23 juni 2011

39

- nog deze collegeperiode de inrichting van de p&c-cyclus naar dit overzichtelijke model om te vormen;
- er naar te streven op termijn ook de ambtelijke organisatie (koppeling sectoren en afdelingen) naar dit model in te richten;
- de nu opgeknipte en verspreid terug te vinden budgetten, onderdelen, nota's e.d., overzichtelijk volgens deze indeling onder te brengen in organisatie en beleid;
- waar mogelijk ook (relevante onderdelen van) hoofdafdeling SoZaWe hieraan te koppelen, in het streven te komen tot één integrale sector 'sociaal beleid';

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Actiepartij, CDA en SP

Ook hebben we samen met de SP de motie Hulp is geen linkse hobby. Die behandelt de geplande hulp van bijstandsgerechtigden in de huishoudelijke hulp waar nogal wat vraagtekens bij zijn te zetten. Daar maken wij graag wat uitroeptekens van.

Motie Hulp is geen linkse hobby

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 23 juni 2011, in bespreking over de start-/kadernotitie Hof 2.0,

overwegende dat:

- diverse scenario's worden geschetst in de praktijkwerkplaats hulp bij het huishouden;
- het zogeheten (wijk)ontwikkelbedrijf hier een van is;
- inzet hierbij is dat bijstandsgerechtigden worden ingezet voor wat thans deels de taken zijn van professionele thuiszorgmedewerkers;

spreekt zich erover uit dat:

- het niet de bedoeling kan zijn dat zonder meer bijstandsgerechtigden verplicht worden dergelijk werk te doen;
- althans duidelijk moet zijn dat niet iedereen voor dit werk geschikt is;
- gegarandeerd moet blijven dat professionele (en dus geschoolde) mensen voor dit werk worden ingezet;
- gegarandeerd moet blijven dat hulp bij het huishouden ook conform de geldende cao beloond word;

en dat het helemaal niet de bedoeling kan zijn dat hulpbehoevenden noodgedwongen voortdurend wisselende onbekende over de vloer krijgen om deze hulp te bieden (!) (zoals dat ook nu in de thuiszorg al een vrees en in sommige gevallen praktijk is voor velen die hulp of zorg behoeven);

en draagt het college op naar deze randvoorwaarden de praktijkwerkplaats uit te werken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de Actiepartij en SP

Dan een motie over het fenomeen over leunen op bestaande zorginstellingen. Ik denk dan aan ouden van dagen, zorgtehuizen, waar nu al een personele onderbezetting is. Als we dus woningen aanbieden die vanuit die tehuizen hulp krijgen, is ons verzoek om ervoor te

zorgen dat er vanuit die huizen niet nog meer druk komt te liggen op de bestaande ondercapaciteit in die tehuizen.

Motie Zorg niet over de schutting

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 23 juni 2011, in bespreking over de start-/kadernotitie Hof 2.0,

overwegende dat:

- op pagina 17 van de nota een vooruitblik wordt geschetst op de mogelijkheid dat minder zelfredzame ouderen en andere doelgroepen onder andere een woning zouden kunnen krijgen aangeboden in de buurt van zorginstellingen;
- dit vooruitloopt op de praktijkwerkplaats zoals beschreven in bijlage 6;
- dit concept op zich natuurlijk niet nieuw is; bekend is bijvoorbeeld het fenomeen van de ‘aanleunwoningen’ bij zorgcentra;
- in het geschetste voorbeeld een dergelijke woning voor een oudere dame wordt genoemd in de buurt van een psychogeriatrische zorginstelling;

constaterende dat:

- landelijk juist ook door verregaande bezuinigingen de bestaande zorginstellingen al sterk onder druk staan en niet zelden onderbezet zijn qua personeel;
- dit op gespannen voet zou kunnen staan met het geschetste beeld, met als gevolg dat van de aanvullende zorg vanuit nabijgelegen instellingen in praktijk weinig terechtkomt;

besluit:

- dat het wenselijk is de zaken zoals genoemd in de praktijkwerkplaats uit bijlage 6 nader uit te werken en in gang te zetten;
- dat echter in geval al te zeer ‘geleund’ wordt op bestaande zorginstellingen, expliciet in beleid t.b.v. beoogde begeleiding, rekening wordt gehouden met benodigde capaciteit en deze waar nodig wordt aangevuld op zowel personeel- als op budgettair niveau;

en draagt het college op naar deze randvoorwaarden de praktijkwerkplaats uit te werken;

teneinde verdere overbelasting van nu reeds zwaar onder druk staand personeel, capaciteit en voorzieningen in bestaande zorginstellingen te voorkomen en deze niet nader onder druk te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de Actiepartij

Ten slotte nog een motie over buuv. Wij zeggen: eerst willen we een evaluatie zien. Het was immers een experiment. We hebben daar nog steeds geen resultaten van gezien. Pas daarna kunnen we beoordelen of het terecht is dat dit hier als zo'n belangrijk instrument wordt ingezet.

Motie buuv: eerst een terugblik, dan vooruitlopen

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 23 juni 2011, in bespreking over de start-/kadernotitie Hof 2.0,

constaterende dat in de praktijkwerkplaats ondersteuning actieve burgers, onder het kopje zorgzuil en buurtdiensten wordt gesteld:

‘Vooruitlopend op de evaluatie van resultaten van buuv lijkt een platform voor vraag en aanbod in de gehele stad een belangrijk instrument’;

overwegende dat

- de raad geen enkel zicht heeft op de resultaten van buuv;
- buuv vooralsnog slechts is ingezet als experiment in het kader van de Wmo;
- dit overigens tegen niet geringe kosten is opgezet;
- niet nu al van de raad kan worden gevraagd op basis van een niet geëvalueerd experiment nu al vooruit te lopen op de resultaten ervan;
- dit immers als belangrijk instrument wordt gepresenteerd in wat feitelijk het nieuwe Wmo-beleidsplan moet gaan vormen;

draagt het college op de raad eerst een evaluatie van buuv te presenteren alvorens dit een belangrijke rol toe te kennen in de uitwerking van deze praktijkwerkplaats;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de Actiepartij

Mevrouw DE LEEUW: Ik kan kort zijn, er is al heel veel gezegd. Ik heb die motie van het CDA gesteund, geen indicering zonder signalering. Ik bedoel met als er geen signalering is, alleen de kortlopende hulp voor mensen die een ongelukje gehad hebben. Maar het is niet voor mensen met een chronische ziekte, want voor hen is de signalering wel degelijk heel erg belangrijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik loop de partijen even langs en dan ga ik in op de opmerkingen die gemaakt zijn. Dank voor de complimenten die door een aantal partijen zijn gemaakt over het feit dat we het met elkaar – want u beslist er uiteindelijk ook over – aandurven om dit complexe onderwerp aan te pakken en om te kijken of we bij de moeilijkheid van die samenhang toch tot innovatie en een andere werkwijze kunnen komen. Ik denk dat het goed is om te melden dat we daarin in Nederland echt redelijk vooraan lopen. Als u even terugreken: het was september vorig jaar dat wij onder andere te horen kregen van het Rijk dat de gemeente flink gekort zou gaan worden. En als je nu ziet dat we aan de slag zijn gegaan om te kijken hoe we daar een goed antwoord op kunnen geven en niet alleen maar door strak te bezuinigen, maar ook door te kijken naar andere werkwijzen en naar innovatie, dan denk ik dat we een behoorlijk resultaat hebben geboekt met elkaar en dat we zijn waar we nu staan. Dan ga ik even in op de gemaakte opmerkingen.

D66 zegt dat bij de uitwerking van de praktijkwerkplaats kwaliteit huishoudelijke hulp dat ze wil dat ik terugkom en overleg voer over de haalbaarheid, over wanneer en over de voorwaarden waaronder voordat ik tot uitvoering overga. Daartoe ben ik van harte bereid, want het is belangrijk. Het is met name een nota op hoofdlijnen. En in de uitvoeringsnota en bij de concrete toepassing van pilots zal ik u zeer zeker opzoeken over dat soort zaken. De tijdsplanning van de VVD, daarover heb ik inderdaad iets gezegd. Die krijgt u van mij. Ik weet wat ik daarover gezegd heb en ik zal een poging wagen om aan te geven wanneer we wat zullen aanleveren.

Het CDA zegt dat er meer partners moeten worden betrokken dan alleen de preferente danspartners. Daarmee ben ik het helemaal eens. Het is natuurlijk wel een gegeven dat zij in eerste instantie onze preferente danspartners zijn als je kijkt naar het grote aandeel dat ze hebben in de stad. Maar dat neemt uiteraard niet weg dat we – zeker bij de

praktijkwerkplaatsen en de uitwerking – kijken welke partijen er nog meer zijn en wie op onderdelen juist wel goed een bijdrage kan leveren aan bijvoorbeeld de uitwerking of input kan leveren met betrekking tot de pilot op basis van hun specifieke kennis. Dus die zullen we er zeker bij betrekken. We sluiten de andere organisaties absoluut niet uit. Dan de SP. Het is duidelijk dat het beeld van het college en de SP niet op een lijn liggen. Daar neem ik kennis van en daar wil ik omwille van de tijd niet verder op ingaan. Van een ding maak ik uiteraard wel een punt. Dat is die signalering. Ten onrechte wordt het beeld geschapen dat wij van die signalering af willen. Wat we zeggen is dat we de signalering anders willen organiseren. Die signalering vinden wij wel degelijk belangrijk. Die signalering moeten we ook als gemeente op de een of andere manier goed regelen, maar de kern van het verhaal is dat de discussie zich toespitst op de signalering door huishoudelijke hulpen. Daarvan zeggen we dat dat misschien anders moet kunnen. Er zijn natuurlijk ook genoeg mensen die via hun eigen kracht gebruikmaken van huishoudelijke hulp en het op een andere manier organiseren. Die zitten niet in de signaleringsgarantie, want dat is alleen maar als ze het op de manier doen zoals bij de Viva!. Ik vind het zelf belangrijk om te kijken of je basisstructuur en de basisvoorwaarden zo kunt maken, zodat bij iedereen die signalering straks beter geborgd is. Aansluitend daarop is dat financiële aspect. Het is gezond dat je de vraag stelt waarom je een bepaalde categorie mensen specifiek gaat betalen om de signalering uit te voeren als ze een verandering zien in de toestand van de cliënt. Die signalering vindt ook plaats in allerlei vormen binnen de sociale structuur zonder dat wij daarvoor kosten maken. Dat neem je mee wanneer je de zaak gaat herbeschouwen en naar de toekomst kijkt.

Mevrouw HOFFMANS: Ik neem aan dat u het heeft over een specifieke categorie, want er blijft altijd een groep mensen die dat sociale vangnet juist niet heeft en die de signalering vanuit bijvoorbeeld de huishoudelijke verzorging of in ieder geval betaalde professionele hulp juist wel heel hard nodig heeft.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat zijn we met elkaar eens. Maar de SP blaast dat graag op. De postbode wordt onder een enorm vergrootglas gelegd, maar wij hebben daar niet meer en niet minder mee bedoeld dan wat ik net al zei: er is meer dan alleen huishoudelijke hulp.

Mevrouw ÖZOGUL: Daar wil ik even op reageren. De wethouder heeft het over opblazen, maar hij bedoelt gewoon signaleren bij huishoudelijke hulp 1 loskoppelen. Ik zou graag van de wethouder willen weten: iemand die huishoudelijke hulp 1 nodig heeft en verder helemaal geen netwerk heeft – en zulke mensen zijn er zat – wie moet er dan signaleren volgens de wethouder? De postbode?

Wethouder VAN DER HOEK: De postbode komt inderdaad aan huis. De postbode is een van de mensen die in een bepaalde buurt voorbijkomt en die onder andere iets kan signaleren. De mevrouw of meneer waar u het over heeft, woont niet geïsoleerd in een hutje op de hei. Die heeft burens. De postbode is een van de mensen die gewoon in het voorbeeld wordt genoemd van wat in zo'n buurt of in zo'n straat aan mensen voorbijkomt die kunnen zien of er op een bepaald adres iets met iemand aan de hand kan zijn of niet. Hoe we dat precies gaan vormgeven, met name voor de categorie die u bedoelt, dat is iets wat we bij die praktijkwerkplaatsen verder willen uitwerken.

De heer VRUGT: De postbode bestaat niet meer. Die functie is uitgekleeft. Vroeger waren dat professionals. Ik hoor u namelijk enige minuten geleden zeggen dat wij niet de signaleringsfunctie in financieel opzicht waarderen van mensen die rond iemand heen staan. Dat is de boel omdraaien, want op het moment dat je professionele signaleerders hebt, dan heb je het over hetzelfde verschil – om in die vergelijking te blijven – met iemand die uw tuintje opknapt of een professionele hovenier die dat doet. Zo geldt dat ook voor die postbode. Vroeger had je professionele postbodes, maar tegenwoordig raken er ontzettend veel postpakketjes zoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik denk dat ik voldoende duidelijk heb gemaakt wat wij als onze verantwoordelijkheid zien. We willen de signalering op een andere manier

vormgeven, daar een bepaalde waarborg aan geven en een structuur bedenken waarin dat tot zijn recht komt. Dat zal bij de praktijkwerkplaatsen tot uitwerking moeten komen. Dat is ook wat ik er tot slot over wil zeggen. Als u de nota goed heeft gelezen, dan zijn er nog twee andere vormen waarin we mogelijk met huishoudelijke hulp kunnen omgaan. Dat heet overigens huishoudelijke hulp, bij wet vastgelegd in de Wmo, en geen huishoudelijke zorg. Maar dat terzijde. Er zijn ook twee andere denkrichtingen. Wat we uiteindelijk met u samen gaan kiezen, dat is in de uitvoering straks weer iets wat ik in overleg met u ga doen en wat aan u wordt voorgelegd.

De PvdA zegt dat het eigenlijk een breder sociaal domein betreft. We moeten dat integraal aanpakken. Ik ben dat helemaal met u eens. En dat is ook expliciet de intentie van dit college. Ik ben zeer geïnteresseerd in het Breda-initiatief. Dat hoor ik graag nog eens van u. En u zegt: we moeten straks veel over de uitwerking praten. Het is inderdaad complex. De uitvoering komt in samenspel met de raad en het is geenszins mijn bedoeling dat u mij niet meer terugziet en dat ik volop gas geef als u vandaag ja zegt tegen deze nota. Dat is niet de bedoeling. Uitvoeringsnota's, daar waar we op onderdelen zaken gaan realiseren en inzetten, daarop kom ik bij u terug.

GroenLinks heeft het gehad over de Wmo-raad en zegt dat het geen pas geeft dat hij geen advies heeft gezien. Dat is door de combinatie van de tijd en de haast en het feit dat u ooit in een eerdere commissie over de eerdere versies van ons heeft gezegd dat u vindt dat wij de brede raadpleging die ooit was voorgesteld, niet moeten doen. Bij de Wmo-raad lagen wel eerdere versies van Hof 2.0 voor, maar de Wmo-raad heeft er inmiddels zelf toe besloten te zeggen dat het eigenlijk achterhaald is. Hij gaat geen advies meer uitbrengen. Daar was men mee bezig. Hij gaat dat uiteraard nu wel doen op ons uitdrukkelijk verzoek, en ik neem aan ook van u. Het is overigens niet zo dat de Wmo-raad de nota niet kent, want ook in de voorbereiding hebben wij de Wmo-raad meegenomen in de denklijnen van de nota en wat we daarin willen zetten. Dus wij zijn wel degelijk aan de hand meegenomen. Hij kent de inhoud en de strekking. U vraagt of wij kunnen garanderen dat degenen die de ondersteuning en de zorg echt nodig hebben, die ook echt krijgen. Ik zou zeggen ja, het staat in de nota en die heeft u zelf vastgelegd.

Daarmee kom ik bij Haarlem Plus. U zegt dat de regie niet bij vrijwilligers gelegd moet worden. Ik denk dat de raadsleden daar voldoende op zijn ingegaan. Ik denk dat u de nota dan echt niet goed gelezen heeft. De regie ligt juist nadrukkelijk bij de gemeente en niet bij vrijwilligers. Dat is de rol die wij naar ons toe trekken. Wij laten niet alles over aan vrijwilligers. Zo'n wijkcoach is echt een professional en niet iemand van wie we vragen of hij het leuk vindt dat een paar uur in de week te doen. De uitvoering ligt bij de vrijwilligers, dat klopt. Maar dat doen we nu op allerlei terreinen in de stad ook. En dat werkt over het algemeen gewoon prima dus daar zie ik geen problemen mee. Dat werkt gewoon goed.

Voorzitter, ik weet niet of ik nu al iets kan zeggen over de moties of dat we dat na de tweede termijn doen?

De VOORZITTER: Ik wil een ordevoorstel doen: de moties met stemverklaring en dan gaan stemmen over het geheel. Dus geen tweede termijn. Vindt u dat goed?

Mevrouw KOPER: Kunnen we kort schorsen zodat we de moties goed kunnen lezen?

De VOORZITTER: Dat mag ik niet weigeren, dus dat gaan we doen.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb nog geen antwoord gekregen op een vraag van mij. Mijn vraag over het kwaliteitskader en de garantie, dus ook na 2013.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat klopt. Daar heb ik overheen gelezen. Signalering staat niet in het kwaliteitskader, dat gaat vooral over opleiding en competenties van de medewerkers. Dat is de informatie die ik nu heb, maar ik zal nog eens goed kijken naar wat er nu precies staat en dat ook meenemen bij de uitwerking in de praktijkwerkplaatsen.

Mevrouw ÖZOGUL: Kunnen we daar voor de kadernota nog antwoord op krijgen?

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, ik zeg u net dat ik het als aandachtspunt zal meenemen bij de uitwerking in de praktijkwerkplaatsen. Wij zeggen bij de Hofnota dat

we drie denkrichtingen nader uitwerken en dan vervolgens met een voorstel bij u terugkomen. Ik zeg u toe dat ik dit aspect erbij zal betrekken.

Motie 16.1, Overzichtelijkheid in Wmo-beleid, beleidsveld is prestatieveld: eigenlijk wordt u op uw wenken bediend. Ik heb het ook al eerder genoemd in de commissie. Er komt in 2012 een integrale Wmo-nota. De beleidsvelden 7, 8 en 9 staan nu niet ter discussie, omdat dat beleid al is vastgesteld. In 2012 wordt een integrale Wmo-nota bij wet verplicht, dus in dat opzicht is de motie wat mij betreft overbodig. Er is een tweede punt in de motie en dat draagt ons op de ambtelijke organisatie en onze p&c-cyclus anders in te richten. Met name die ambtelijke organisatie is toch een bevoegdheid van het college. Uiteraard streven wij naar integrale aanpak, maar ik zou zeggen: laat dat bij ons.

Motie 16.2 is de motie Basisvisie op hoofdlijnen, verankeren in het nieuwe Hof.

Mevrouw HOFFMANS: Toch even graag. Als we met een integrale Wmo-nota komen, dan zou het logisch zijn als wij dat ook integraal terugzien in de kadernota en in de begroting. Is het college bereid om dat te doen?

De heer VRUGT: Dat is inderdaad de intentie van de motie. Juist de basis van de motie en niet een Wmo-nota. Ja, dat die er komt, daar is dit de aanzet voor. Die is ook wettelijk verplicht, maar het gaat erom voor ons als raad de prestatievelden inzichtelijk te maken en niet in allemaal losse nota's en met losse potjes en budgetten.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat steun ik volledig en dat is ook wat ik eerder in de commissie heb gezegd. Dat heb ik bijvoorbeeld ook genoemd ten aanzien van de nota ouderenbeleid. Laten we er even mee wachten en tegelijkertijd in een integrale nota ineenschuiven om van die veelheid van nota's af te komen. Ik kan u zeggen dat we dit aspect zeker zullen meenemen naar de programmabegroting toe.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan me ook voorstellen dat de werkgroep Informatiewaarde weer eens bij elkaar komt en zich hierover buigt.

De heer VRUGT: 14 juli. In de vorige periode heeft die werkgroep dit overigens meerdere malen verzocht.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik begrijp dat het daar dan ook weer aan de orde komt. Bij motie 16.2 wordt het college een drietrapsmodel opgedragen om een aantal stappen inzichtelijk te maken. Wij achten dat wat u vraagt haalbaar en het college zal die motie overnemen.

Motie 16.3, Hulp is geen linkse hobby, probeert een aantal zaken in een keer te verbinden. Die ontraad ik, want wat daar gevraagd wordt met name bij de derde en vierde bullet kan ik niet garanderen. Van die eerste twee is al in de commissie gezegd door wethouder Nieuwenburg dat we natuurlijk die aspecten zullen meenemen, dat mensen niet verplicht zullen worden om dergelijk werk te doen. Het is ook ons wel duidelijk dat niet iedereen daarvoor geschikt is. Maar die derde en die vierde kan ik niet garanderen. Onderdeel van de uitwerking van Hof is nu juist dat we voor een deel van de hulp en ondersteuning aan burgers anders dan bijvoorbeeld de inzet van vrijwilligers of die uitkeringsgerechtigden uitvoering willen laten geven. Dus op het moment dat we dit zouden volgen, dan blokkeren we bij voorbaat al mogelijke scenario's en dan haalt u de doelstelling onderuit.

Motie 16.4, buuv, eerst een terugblik en dan vooruitlopen, ik kan me voorstellen dat u die vraag stelt. Natuurlijk komt er een evaluatie. Die is ook toegezegd. Ik kan me niet herkennen in de uitspraak dat u die nog zou krijgen, want bij mijn weten was die toegezegd voor september en dan komt die ook. Voor de kosten moet ik vaststellen dat de raad zelf ertoe heeft besloten dit budget ervoor uit te trekken. Ik kan u melden dat de Wmo-raad schriftelijk heeft vastgelegd dat hij positief is over de ervaringen die tot nu toe zijn opgedaan. Als we nu deze motie zouden aannemen, dan remt u de slagvaardigheid ernstig die we nu juist willen bewerkstelligen. U trapt dan op de rem. De basisgedachte ook buuv is ook de eigen verantwoordelijkheid en wederkerigheid. Bij mijn weten is de raad daar in meerderheid voor. Er is een breed draagvlak. Vanuit die optiek ontraad ik u deze motie.

De heer AYNAN: Wat bedoelt de wethouder met op de rem trappen met deze motie?
Wethouder VAN DER HOEK: We willen voortvarend aan de slag met de uitvoering. We hebben de Hofnota niet voor niets genoemd 'van visioen naar doen'. Als we nu gaan wachten op evaluaties in september en dan pas gaan we kijken hoe we dat in de praktijkwerkplaatsen kunnen toepassen, dan gaan we op onderdelen op de rem trappen met betrekking tot de uitwerking. Ik raad u aan dat niet te doen en ons gewoon aan de slag te laten gaan.

Mevrouw BREED: Kunnen deze twee parallellen uit elkaar lopen? Dan kunnen we als wij besluiten over praktijkwerkplaatsen de evaluatie van buuv daarnaast leggen.

Wethouder VAN DER HOEK: De evaluatie van buuv zal in de uitwerking verder worden meegenomen, maar de basisgedachte van buuv, daarvoor heeft u zelf gekozen en daar staat u achter. Er zijn inmiddels de eerste positieve ervaringen. Wat mij betreft wordt die nu eerst binnen de praktijkwerkplaatsen verder doorgedacht. Natuurlijk zal de evaluatie op termijn daar deel van gaan uitmaken. Maar wacht daar nu niet op voordat we vast met de praktijkwerkplaats zelf aan de slag gaan.

Mevrouw BREED: Maar dan is het toch juist goed als u ons informeert over die goede resultaten?

Wethouder VAN DER HOEK: Die gaan we in september aanbieden.

De heer VRUGT: Wij hebben niets tegen buuv. Het lastige is dat wij die analyse niet kennen. Ik neem het graag aan, maar weten doen we het niet.

Wethouder VAN DER HOEK: Daarvan hebben we met elkaar afgesproken dat zij voortaan brieven die ze aan ons sturen, ook cc aan de raad zenden.

Motie 16.5 Zorg niet over de schutting: naar onze mening komt deze motie te vroeg, maar ik kan wel toezeggen dat we de randvoorwaarden zullen meenemen in de nadere uitwerking bij de praktijkwerkplaats.

Motie 16.6 Geen huishoudelijke zorg zonder signalering: het verzoek aan het college bij de eerste bullet, daarvoor geldt dat er bij de kwaliteitseisen en het toezichtskader niets in staat over signalering, maar het gaat over de competentie en de kwaliteit. Het staat de gemeente zelf vrij hoe ze de signalering organiseert. Wij zullen dat meenemen bij de nadere uitwerking. En voor het tweede punt adviseer ik u nu niet vooruit te lopen op de voorwaarden in de toekomst. Laten we eerst met elkaar de uitwerkingen in de praktijkwerkplaats afwachten plus de evaluatie van de huidige periode.

Motie 16.7, Hof 2.0 mag niet stuurloos zijn: dat is de motie over de regie. Ik heb u al gezegd dat de regie niet wordt overgelaten aan vrijwilligers. Dat is juist de rol die we als gemeente nadrukkelijk naar ons toe trekken. In die zin ontraden wij de motie.

Motie 16.8, Geen indicering zonder signalering. Wat daar gevraagd wordt, is tweeledig. Voor het eerste deel, een oplossing zoeken waarbij indicatiestelling voor huishoudelijke hulp zonder signalering niet mogelijk is zonder fysiek contact met de aanvrager, daarvan stel ik u voor dat mee te nemen in de uitwerking bij de praktijkwerkplaatsen, maar daar nu nog niet een vastgelegde uitspraak over te doen. Het tweede deel, het college opdragen dat er geen herindicatie van zwaardere en lichtere categorie huishoudelijke hulp mogelijk is zonder dat er een huisbezoek is geweest, dat hoef ik niet over te nemen, want dat doen we al.

De VOORZITTER: Dames en heren, graag even uw aandacht voor de orde. We gaan nu kort schorsen en daarna werken we uitsluitend nog met stemverklaringen. We handelen daarmee dit onderwerp af en doen dan de generale stemming. Wij hebben in ons reglement van orde afgesproken dat we de vergaderingen om 23.00 uur beëindigen. Mijn voorstel zou zijn om de twee moties vreemd, van Trots over het Teylermuseum en de andere van de PvdA over het stallen van fietsen met een bijzondere maat in de stationsstalling, om die in de komende drie raadsvergadering in te brengen, zodat we dit kunnen afronden.

De heer JONKERS: Een aantal mensen is speciaal gekomen voor het Teyler College. Die mensen zitten al uren te wachten. Het is misschien wel netjes die motie nog te behandelen.

De VOORZITTER: Er vloeit echt geen bloed uit als die motie vanavond niet wordt aangenomen.

De heer AYNAN: Die motie is aangehouden en het zou gek zijn die door te schuiven.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk en dat gaan we dus doen, maar de motie Meten met twee maten – de fietsenkelder is voor iedere fiets – kan doorschuiven naar volgende week. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wie wil een stemverklaring afleggen over motie 16.1, Overzichtelijkheid in Wmo-beleid: beleidsveld = prestatieveld?

Mevrouw HOFFMANS: Heel kort. Ik heb net al aangegeven dat ik de motie sympathiek vind. Ik ga ervan uit dat het college hiermee aan de slag gaat. Dat heeft de wethouder ook toegezegd. Daarmee is de motie wat ons betreft overbodig.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie 16.1?

SP, Haarlem Plus, Actiepartij, CDA. De motie is verworpen.

Wie wil een stemverklaring afleggen over motie 16.2, Basisvisie op hoofdlijnen verankeren in het nieuwe Hof.

De heer VRUGT: Ik hoor hier al om me heen cirkelen dat die is overgenomen. Zo heb ik het ook van de wethouder begrepen. Dan is het niet nodig haar in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Dus u trekt haar in? Het is toegezegd.

Wie wil een stemverklaring afleggen over motie 16.3, Hulp is geen linkse hobby?

De heer AYNAN: De suggestie wordt hier gewekt alsof de bijstandsgerechtigden straks de huishoudelijke hulp in worden geslagen. Daar is uiteraard geen sprake van. Er wordt op een keurige manier gematcht en er zal uiteraard sprake zijn van een zorgvuldige selectie. Mensen die echt willen, kunnen op deze manier juist aan een betaalde, volwaardige baan geholpen worden en daar staan wij uiteraard gewoon achter.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie?

SP Haarlem Plus, Actiepartij. De motie is verworpen.

Wie wil een stemverklaring afleggen over motie 16.4, Buuv: eerst een terugblik, dan vooruitlopen?

Mevrouw ÖZOGUL: De strekking van de motie is sympathiek. Wij willen ook wel een evaluatie van buuv op zich, maar wij willen buuv niet een dergelijke, grote verantwoordelijkheid geven. Ook na de evaluatie niet. Daarom steunen we haar niet.

De heer AYNAN: Een sympathieke motie. De informatie kan waardevol zijn bij Hof 2.0 en het invullen van het beleid daarvan. Wij geven wat dat betreft ook de wethouder de ruimte die hij nodig acht. Die informatie kan ons helpen bij het bepalen van het beleid, dus wij zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie?

D66, VVD, Trots, Actiepartij, OPH, CDA, GroenLinks en PvdA. De motie is aangenomen.

Wie wil een stemverklaring afleggen over motie 16.5, Zorg niet over de schutting?

Wie steunt deze motie?

Actiepartij, SP, Haarlem Plus. De motie is verworpen.

Wie wil een stemverklaring afleggen over motie 16.6, Geen huishoudelijke zorg zonder signalering?

Mevrouw BREED: Ik voel toch wel de behoefte om nog even uit te leggen wat er constant gesuggereerd wordt: dat er een gat gaan vallen door eventuele loskoppeling van huishoudelijke hulp aan signalering. Signalering is wat ons betreft geen exclusieve taak van de thuiszorg. Andere maatschappelijke organisaties, Loket Haarlem, daaraan

verbonden organisaties, huisartsen, zorgcoördinatoren, wijkverpleegkundigen en inderdaad de postbode. Wij zien liever dat in Hof 2.0 nu juist beoogd wordt die signalering te stroomlijnen om daaruit de juiste zorg te kunnen bieden en we zullen de motie niet steunen.

De heer AYNAN: We hebben op dit moment een prima raamovereenkomst, die de onderlegger vormt voor de huishoudelijke hulp. Daarin is alles prima geregeld. Daar zijn de Abvakabo en zelfs de SP het over eens. Wij vinden dat deze nota de grote lijnen behandelt. Het is voorbarig daar een element uit te tillen en er al iets over te zeggen. Dat doen we op het moment dat dat aan de orde is.

Mevrouw HUYSSSE: We begrijpen de strekking van de motie. We vinden die sympathiek, maar we wachten eerst de uitwerking van de praktijkwerkplaats af, dus we steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 16.6?

SP, Haarlem Plus, Actiepartij en OPH. De motie is verworpen.

Wie wil een stemverklaring afleggen over motie 16.7, Hof 2.0 mag niet stuurloos zijn?

Mevrouw BREED: D66 is juist blij dat het systeem zodanig wordt ingericht dat het mensen mogelijk wordt gemaakt om überhaupt de regie over hun eigen leven te kunnen nemen. We zullen de motie dan ook niet steunen.

De heer VRUGT: Ik wil aangeven dat wij onze steun intrekken door de uitleg over de regie. Dat is verhelderd.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 16.7?

Haarlem Plus en SP. De motie is verworpen.

Wie wil een stemverklaring afleggen over motie 16.8, Geen indicering zonder signalering?

De heer SNOEK: Een punt van orde. De indruk zou kunnen bestaan dat wij in deze motie ook stellen dat huishoudelijke hulp zonder signalering zou kunnen of moeten of in welk geval dat zou moeten gebeuren. Dat doen we in de werkplaats. Als er sprake is van huishoudelijke hulp zonder signalering, dan stellen wij deze voorwaarden en in die zin is de motie daarvoor kaderstellend.

De heer AYNAN: Zoals de heer Hiltemann helemaal aan het begin al zei, deze motie komt te vroeg. Je moet geen dingen vastleggen waar je later, gedwongen, op terug moet komen. Die discussie volgt op het moment dat we het hier gaan hebben over de huishoudelijke hulp en de aanbesteding. Dat is het moment op dit soort moties in te dienen en we steunen de motie nu dus niet.

Mevrouw HOFFMANS: Wij staan daar wat anders in. Wij hebben sowieso moeite met de discussie over loskoppelen van signalering van huishoudelijke hulp. We zijn er nog helemaal niet zeker van of we dat willen, maar als we dat willen, dan wel onder de voorwaarde van een goede indicatiestelling. Wij zullen deze motie dus steunen.

Mevrouw BREED: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA en zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie?

VVD, Haarlem Plus, Trots, Actiepartij, OPH, CDA en GroenLinks. De motie is verworpen.

Wil iemand een stemverklaring afleggen over het voorstel? Nee. Willen diegenen die het raadsvoorstel steunen de hand opsteken? Met uitzondering van de SP en Haarlem Plus steunt de raad het raadsvoorstel. Daarmee is het voorstel aangenomen.

17. MOTIE VREEMD, BELOOFD IS BELOOFD, TEYLER COLLEGE WIL HUISWERK, GEEN STAFWERK

Mevrouw OTTEN: Ik heb zojuist aangegeven dat ik bereid ben het eerste gedeelte over te slaan om voor te lezen. Is het dan nog steeds geldig?

De VOORZITTER: U zit helemaal op het goede spoor.

Mevrouw OTTEN: Ik wil allereerst mijn bewondering uitspreken voor de mensen van het Teyler College die al de hele avond zitten te wachten en die de laatste paar weken veel energie aan hun school hebben besteed. Gezien de tijd laat ik het eerste gedeelte weg. Dat kunt u teruglezen in de motie. Ik ga direct over op de opdracht aan het college.

Motie Beloofd is beloofd, Teyler College wil huiswerk, geen strafwerk

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 23 juni 2011 weet:

- dat Dunamare door achterblijvende aanmeldingen van nieuwe leerlingen voornemens is het Teyler College te sluiten;
- dat het Teyler College sinds de afgelopen zes jaar in een ‘tijdelijke’ locatie tussen moskee en Zuidtangent zit, terwijl de gemeente altijd nieuwbouw had beloofd;
- dat de Onderwijsinspectie positief oordeelt in haar rapport over het Teyler College.

Tevens weet de raad dat in het coalitieakkoord ‘Met het oog op morgen’ staat:

- “Goed onderwijs is een voorwaarde voor de ontwikkeling van het individu en voor de bloei van onze samenleving.”
- “De aanwezigheid van goed en gevarieerd onderwijs maakt Haarlem tot een aantrekkelijke stad. Goed en gevarieerd onderwijs is ook een forse bijdrage aan een sterk economisch klimaat.”
- “Wij streven naar een actieve aanpak voor het bestrijden van schooluitval. Waar mogelijk stimuleren we het verbeteren van zwakke scholen.”
- “Wij zijn tegen het gedwongen spreiden van leerlingen.”
- “Wij streven ernaar dat de bewoners van onze stad zich mede verantwoordelijk voelen voor de inrichting van hun eigen samenleving.”
- “We beloven niet meer dan dat we daadwerkelijk kunnen waarmaken.”

Draagt het college op:

- alles op alles te zetten om verder te zoeken naar een oplossing, het liefst vóór het nieuwe schooljaar begint;
- een onderzoek te starten of het toch mogelijk is het Teyler College open te houden of ten minste een jaar extra voor de huidige leerlingen als overbrugging;
- in dit onderzoek ook te kijken hoe havo/vwo-onderwijs in Schalkwijk behouden kan blijven en wat de oorzaak is geweest van de onvoldoende aanmeldingen op het Teyler College;
- te bekijken of vrijgekomen locaties in de wijk uitkomst kunnen bieden voor het openhouden of eventueel het doorstarten van het Teyler;
- zich volledig in te zetten om op zijn minst verkapte ‘gedwongen spreiding’ te vermijden.
- zijn uiterste best te doen leerlingen in de door hen gekozen vakkenpakketten eindexamen te laten doen en waardoor ze een Teylerdiploma in ontvangst kunnen nemen;
- het coalitieakkoord Haarlem 2010-2014 ‘Met het oog op morgen’ te respecteren en in deze geest te handelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Trots, SP, OPH, Actiepartij, CDA en Haarlem Plus.

Dan wil ik nog een korte verklaring geven over deze motie vreemd. Het gaat met name eigenlijk over de PvdA. De PvdA zou in eerste instantie deze motie steunen en heeft ons ook gevraagd de motie aan te houden. In de commissie is hierover gesproken en er is overleg geweest met de PvdA. Op verzoek van de PvdA hebben wij punten aangepast in de motie en nu het erop aankomt, nu het echt vijf voor twaalf is, gaat na deze eerdere toezeggingen de PvdA toch niet mee in deze motie. Ik vraag me af of de PvdA echt het

belang van de leerlingen van het Teyler College vooropstelt, of komt er voor de media weer een nieuwe motie, zodat koste wat het kost de motie van Trots geparkeerd wordt, zodat de PvdA opnieuw de media kan halen op dit onderwerp? Deze kwestie speelt al jaren onder het bewind van de PvdA-wethouder. Mijn vraag aan de PvdA is: hoeveel geeft u nu echt om de leerlingen van het Teyler College?

De VOORZITTER: Dat zult u straks horen. Mijn voorstel is dat de wethouder nu eerst reageert en dan kan er vervolgens een stemverklaring worden afgegeven en dan kan ook de PvdA antwoord geven op de vraag. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder NIEUWERBURG: Ik wil ermee volstaan niet al te uitgebreid te antwoorden. Dat heeft vooral te maken met het feit dat wij in de commissie nu tot drie keer toe uitgebreid op het Teyler College zijn ingegaan, vergezeld van een brief van mijn hand en ook van een brief van de Dunamare Onderwijsgroep, waarin uitgebreid uiteengezet wordt waarom het niet kan, niet aanvaardbaar is en ook onhaalbaar is om het Teyler College het komende jaar door te zetten. Ik verwijs u met veel begrip daarnaar. Ik denk dat de vragen die u nu stelt en ook de opdracht die u het college geeft, in de commissie en ook in het college voor een heel groot deel weerlegd zijn. Hoewel ik wel begrijp, laat ik dat vooropstellen, dat er ook vanavond leerlingen zijn die vechten voor hun school. Ik heb ook in de commissie gezegd dat dit er wel te weinig zijn om ervoor te zorgen dat het Teyler College ook in een behoorlijke omvang de komende jaren kan voortbestaan. Dat is helaas gewoon niet aan de orde. Het verzoek was enige jaren geleden van uw raad om het havo/vwo-onderwijs in Schalkwijk een kans te geven. Die kans is gegeven, maar ik moet u er wel op attenderen dat de Dunamare Onderwijsgroep zich daarvoor de afgelopen jaren ontzettend heeft ingespannen. Op dit moment is vooral ook de exploitatie een heel groot probleem. Ik kom daar straks op terug. Wil ik alles op alles zetten om verder te zoeken naar een oplossing? Uiteraard. Dat heb ik u ook toegezegd en dat doen we ook.

Maar ik kan de Dunamare Onderwijsgroep daar niet alleen voor gebruiken. Ik heb daar ook andere onderwijsbesturen bij nodig en daar zal de oplossing op gericht zijn. Lukt dat dan voor het nieuwe schooljaar? Nee, daar is meer voor nodig dan alleen deze opdracht. Daar is ook uw betrokkenheid bij nodig. Ik bereid mij nu voor op een onderzoeksopdracht waarbij ik uw input nodig heb. Ik kom daarop terug.

Een onderzoek te starten om te kijken of het mogelijk is het Teyler College ten minste nog een jaar open te houden als overbrugging voor de leerlingen, nee. Overigens is het ook niet zo dat de school sluit. De onderbouw blijft gewoon daar onderwijs krijgen, voor de bovenbouw wordt op dit moment door Dunamare gekeken naar een oplossing. Daarbij heb ik gezegd dat het nodig is dat wat beloofd is, ook wordt nagekomen. In ieder geval dat wat beloofd is in de brief van de directeur van de Dunamare Onderwijsgroep. Ik houd hem daaraan en ik koppel dat aan u terug. Dus dat is ook een toezegging aan de leerlingen die hier zijn.

Over de onderwijsprofielen die er zijn geweest en de keuzes daarvoor, daarvan vind ik dat die gehonoreerd moeten worden en dat daarvoor alles in het werk moet worden gesteld om de toezeggingen tegemoet te komen.

En dan het onderzoek om te kijken hoe het havo/vwo-onderwijs in Schalkwijk te behouden kan blijven en wat de oorzaak is geweest van onvoldoende aanmelding op het Teyler College. Ik heb u al eerder gezegd dat het op dit moment niet zo is dat er helemaal geen havo/vwo-onderwijs in Schalkwijk is. De vrije school zit er nog. Er is wel sprake van een beperkt aanbod. Ik behoud me ook het recht voor om te zeggen dat er ook in de toekomst beslist meer havo/vwo-onderwijs in onze stad nodig is. Ik zeg dat ook daarom, omdat het ook in de toekomst nodig is in Schalkwijk te faciliteren, maar de omvang van de leerlingen moet daar wel aanleiding toe geven. Dat is al eerder onderwerp van discussie geweest. Er is voldoende havo/vwo-onderwijs voor de leerlingen die dat nodig hebben in deze stad.

Kijken of vrijgekomen locaties in de wijk uitkomst kunnen bieden, hebben we gedaan. Dat aanbod ligt er nog steeds. Er is ook een locatie, dat weet u ook. De Floris van Adrichemlaan. Het gaat niet om de locatie, maar het gaat om de exploitatie en zolang er niemand is die de exploitatie voor zijn rekening kan nemen, kan ik daar ook geen school bouwen.

Zijn uiterste best te doen om leerlingen in het door hen gekozen vakkenpakket eindexamen te laten doen en een Teylerdiploma in ontvangst te laten nemen. Ik heb u net al een toezegging gedaan over de profielen. Ik span me daarvoor in samen met Dunamare Onderwijsgroep om een Teylerdiploma in ontvangst te kunnen nemen. Ook daarin is een toezegging gedaan. Wij kijken op dit moment of het zo is. Dunamare Onderwijsgroep doet dat, of er een Teyleraantekening op het diploma gemaakt kan worden, zodat jongeren ook in hun onderwijs carrière duidelijk kan worden gemaakt dat ze op het Teyler College onderwijs hebben gekregen.

Voor de rest spreken de woorden voor zich, ook als het gaat om onze intenties in het college om het onderwijsklimaat in onze stad te waarborgen.

De VOORZITTER: We gaan over tot stemverklaringen. De PvdA werd met name daarnet aangesproken door mevrouw Otten, dus die krijgt als eerste de gelegenheid haar stemverklaring af te leggen. Die is iets ruimer om ook antwoord te geven op de vragen.

De heer AYNAN: De fractie van de PvdA wil niets liever dan het Teyler College openhouden. We willen dolgraag dat havo/vwo-onderwijs in Schalkwijk behouden blijft. Daar zijn wij heel duidelijk in geweest in de commissie. We hebben duidelijke vragen gesteld. We hebben gesprekken gevoerd met ouders, met leerlingen en met alle andere betrokkenen. Ons hart ligt hier. Ik heb u overigens niet gezien toen wij die gesprekken voerden. Over publiciteit, mevrouw Otten, mag dit raadslid niet klagen. De PvdA ook niet. Daar doen we het dus niet voor.

Verder is het een prima motie, daar mag u best trots op zijn. No hard feelings. Wij kunnen ons grotendeels vinden in de motie. Op de punten 1, 2, 3, 4 en 6 hebben we in de commissie en net van de wethouder ook toezeggingen gekregen. We hebben echter echt moeite met voornamelijk punt 5 dat spreekt over gedwongen spreiding. Daar is hier absoluut geen sprake van.

Mevrouw OTTEN: Er wordt gesproken over verkapte gedwongen spreiding.

De heer AYNAN: Nee hoor. Als u uw motie volledig leest, dan staat aan het begin gedwongen spreiding. Daar hebben we het over. Als u bereid bent punt 5 eruit te halen, dan zullen wij de motie steunen.

Mevrouw OTTEN: De PvdA heeft ons de afgelopen week elke keer gevraagd om er zaken uit te halen of toe te voegen. Volgens mij zijn we het helemaal eens over de strekking van de motie en ik begrijp niet dat u er nu weer op gaat reageren. Ik zeg het heel eerlijk, ik heb daar geen goed gevoel bij.

De heer AYNAN: Volgens mij beseft mevrouw Otten niet helemaal wat gedwongen spreiding inhoudt. Er is geen sprake van gedwongen spreiding. Er is geen enkele leerling van het Teyler College die gedwongen ergens ondergebracht wordt. Of dat nou het Schoter is, of een andere school, er is niemand die wordt gedwongen.

Mevrouw OTTEN: Het is wel gedwongen spreiding, want die leerling kan blijven zitten op het Teyler College, maar het Teyler College wordt gesloten. Dat is er straks niet meer.

De heer AYNAN: Bent u nu op zoek naar steun of bent u zelf op zoek naar publiciteit? Als u punt 5 er uithaalt, zijn we eruit.

Mevrouw OTTEN: Ik ben op zoek naar steun. Uiteraard. Maar ik heb al te vaak dingen moeten aanpassen en moeten wachten op technische vragen.

De heer AYNAN: Dat is politiek.

Mevrouw BREED: Ik ga niet herhalen wat we in de commissie hebben gezegd.

Belangrijke elementen in deze motie herkennen wij. Die zijn ook in de commissie aangegeven. We willen vooral de overgangssituatie benadrukken en kijken wat we nog

kunnen betekenen. We kunnen mede door de laatste zin – ‘het coalitieakkoord respecteren’, dat is voor ons natuurlijk evident – niet instemmen met deze motie.

De heer RUTTEN: De VVD sluit zich voor 100% aan bij de woorden van de vorige spreker.

Mevrouw HUIJYSSE: Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van de vorige sprekers.

De heer SNOEK: Wij vinden het een prima motie, die inderdaad een tijd geleden ook ingediend had kunnen worden. Wij willen de wethouder danken voor zijn toezegging bij onze technische vragen dat het geld van het Teyler College vooralsnog gereserveerd zal blijven. Wij verzoeken de wethouder ook voor de mensen op de tribune om een toelichting op de Monseigneur Huibersschool. Ik kan me voorstellen gezien het late tijdstip dat hij dat een op een doet. Het kan ook bilateraal.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij steunen de motie wel. Je kunt zeggen wat je wilt, maar als kinderen van het Teyler College verplicht, dus geen keuze hebben, gedwongen naar het Schoter moeten, is dat gedwongen spreiding. Verkapt.

De heer VRUGT: Dat is niet alleen gedwongen spreiding, maar ook gedwongen spreiding over een heel grote afstand. Daarnaast noemde de wethouder al even de locatie aan de Floris van Adrichemlaan. Als hij en zijn voorgangers ervoor hadden gezorgd dat dit voortvarend was aangepakt, dan had die school daar nu al gezeten en dan had ze wellicht meer leerlingen gehad dan ze nu heeft.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus zal deze motie steunen. Het is belangrijk voor de kinderen die daar zitten. We hebben die motie lang genoeg geleden gekregen om onze inbreng erop door te geven. Dat hebben we ook gedaan. Als het politiek is dat je op het laatste moment nog zaken wilt wijzigen, dat is dan politiek bedrijven over de rug van leerlingen en dat vind ik een zeer zwak bod.

De VOORZITTER: Het punt van de heer Snoek was me niet helemaal duidelijk. Kunt u dat toelichten?

De heer SNOEK: Ik heb de wethouder verzocht om zoals eerder met hem besproken een toelichting te geven op de stand van zaken rond de Monseigneur Huibersschool, waarvoor ook al de hele avond mensen op de tribune zitten. Ik heb ook aangegeven dat hij dat na afloop van deze vergadering een op een kan doen. Ze hebben hier uren gezeten en ze hebben er recht op een toelichting te krijgen van het bestuur.

De VOORZITTER: Dat kan ook na de vergadering bilateraal, begrijp ik.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal graag aan dat verzoek voldoen en ik zal u ook een brief sturen waarin ik uiteenzet wat ik van de situatie vind. Dat zult u als raad dan ook allemaal lezen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me uitstekend maatwerk. Dan gaan we nu stemmen over deze motie vreemd. Wie steunt de motie Belofde is beloofd?

Dat zijn de SP, Haarlem Plus, Trots, Actiepartij, OPH en het CDA. Dat is geen meerderheid dus de motie is verworpen.

Dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. We zien elkaar uitgebreid volgende week. Tot dan.

Einde 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter

23 juni 2011

52