CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEM OP DONDERDAG 10 MAART 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogtrop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD, vanaf agendapunt 11), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), de heer R.H.C. Hiltemann (SP) en de heer R.G.J. de Jong (VVD).

De VOORZITTER: Heel hartelijk welkom aan de mensen die vanavond gast zijn van onze raad. We vinden het een eer dat u er bent en we vinden het leuk dat u gekomen bent. Ik heb gezien dat u al een rondleiding door het stadhuis hebt gekregen met deskundige toelichting. Vanavond bent u welkom om te zien hoe de gemeenteraad vergadert en hoe de lokale democratie werkt. Het is prachtig als u de hele avond blijft, maar dat is misschien wat veel gevraagd. Wij vinden het allemaal razend interessant wat hier gebeurt. Misschien denkt u daar op een gegeven moment anders over. Dus dan bent u uiteraard vrij om andere dingen te gaan doen. Dan ook welkom aan de medewerkers van ViVa! Zorggroep, verenigd onder de vlag 'Wij Zijn de Thuiszorg'. U bent zo langzamerhand vaste gast aan het worden. Wat betreft de behandeling van de agenda stel ik voor dat we het eerst over dat punt zullen hebben. Dat we daarna verder gaan met de reguliere agenda.
Mevrouw HOFFMANS: Ik wil melden dat de heer Mulder ziek is.
De VOORZITTER: We doen eerst de zaken rond thuiszorg; dan doen we de agenda en komen ook alle mededelingen van pas. De volgorde is dat ik u formeel moet vragen of u ermee akkoord bent dat de motie vreemd van de SP over thuiszorg direct behandeld wordt. Vindt u dat goed? De heer Vrugt heeft aangekondigd ook vragen te willen stellen over de stand van zaken met betrekking tot de ViVa! Zorggroep. Ik denk dat het goed is hem eerst gelegenheid te geven zijn vragen te stellen.
De heer VRUGT: Ik breng onze punten in bij de behandeling van de motie vreemd van de SP.
De VOORZITTER: Dan doen we het als volgt. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Özogul die de motie kan indienen. Dan kan de heer Vrugt zijn vragen stellen. Dan krijgt de wethouder daarna het woord en kan de raad zich in het debat mengen en zullen we daarna de motie in stemming brengen.
Mevrouw VAN ZETTEN: Begrijp ik het goed dat we het vragenuurtje overslaan?

De VOORZITTER: Nee hoor. Het was mijn voorstel ermee te beginnen. Maar de heer Vrugt gaf aan dat hij zich wil voegen na het betoog van de SP, dus dat lijkt me het meest praktisch.

## 14. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG SP: GARANDEER GOEDE THUISZORG (EN ZO COÖPERATIEF MOGELIJK)

Mevrouw ÖZOGUL: Voorzitter, de motie Garandeer goede thuiszorg en zo coöperatief mogelijk, is zo duidelijk als glas. De dames en heren van ViVa! Zorggroep willen zekerheid voor een goede thuiszorg in Haarlem voor de komende vier à vijf jaar. Dat kan bij ViVa! of als ViVa! niet meer zorg kan leveren, dan bij een andere thuiszorginstelling en het liefst in coöperatief verband. Mits de regelgeving van de cao Thuiszorg naar de letter en geest wordt gevolgd volgens de afspraken die landelijk gemaakt zijn door werkgevers en werknemers en die wettelijk verbindend zijn verklaard door het kabinet. Maar in alle gevallen gaat het om de zekerheid voor de komende vier à vijf jaar. Een verlenging van het contract bij ViVa! of een opvolger van ViVa! met nog een jaar, is immers uitstel van executie. Dat wordt dus niet gezien als een duurzame oplossing. Dan lees ik nu de eisen van de motie kort voor.

Motie: Garandeer goede thuiszorg (en zo coöperatief mogelijk)
"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 10 maart 2011
Reagerend op de 'Motie 2' van de plenaire vergadering van medewerksters Viva! Zorggroep IJmond en Kennemerland, bijeen in Hotel Haarlem-Zuid op 28 februari 2011,

- in discussie over de gevolgen van de financiële crisis bij de Viva! Zorggroep en de gevolgen daarvan voor de uitvoering van het contract dat de gemeente Haarlem e.a. hebben gesloten voor goede thuiszorg voor ouderen en gehandicapten in deze gemeenten;
- rekening houdend met de mogelijkheid dat de raad van bestuur van de Viva! Zorggroep de dienstverlening niet meer kan leveren aan de gemeenten volgens de afspraken die voortvloeien uit de aanbestedingsvoorwaarden die door het gemeentebestuur (raad en gemeente) zijn goedgekeurd;
- verzoekt het college tijdig met de mogelijkheid van staken van de dienstverlening rekening te houden, en de continuïteit van de thuiszorg en de kwaliteit in Haarlem e.a. te garanderen;
- daarbij in ieder geval de volgende maatregelen te nemen en dit vast te leggen in een besluit van de gemeenteraad e.a. bij overdracht aan andere organisatie: *
    1. bij overname van personeel garantie op cao VVT en op dezelfde kwaliteit van thuiszorg;
    2. cliënten mogen vertrouwde hulp zoveel als mogelijk is behouden;
    3. geen schoonmaak, geen alfahulp in plaats van professionele thuiszorg;
    4. financiering binnen rijksbudget Wmo Thuiszorg;
    5. vaststellen door gemeenteraad dat thuiszorg uitsluitend zorg is (hiermee vervalt noodzaak tot aanbesteding, conform Wet Kant);
    6. onderzoeken of de thuiszorg door een eigen coöperatief kan worden uitgevoerd (dus geen dure gebouwen en topsalarissen) en de financiering hiervan te regelen binnen de rijksbudgetten Wmo Thuiszorg;

en gaat over tot de orde van de dag."
** Overdracht andere organisatie:*
- *coöperatief verband: Wij Zijn de Thuiszorg, (aansluiting bij landelijk/lokaal initiatief mogelijk);*
- *andere thuiszorginstelling.*

*Bijlage: Motie 1 van het samenwerkingsverband Abvakabo/FNV en actiegroep Wij Zijn de Thuiszorg, 28 februari 2011, en overhandigd op hoofdkantoor Velsen N. aan RVB op maandag 7 februari 2011*
*Bijlage: Motie 2 van het samenwerkingsverband Abvakabo/FNV en actiegroep Wij Zijn de Thuiszorg, 28 februari 2011, en verstuurd d.d. 29 februari naar de gemeenteraad van Haarlem ter besluitvorming.*
Motie 1: Geen loonsvermindering, maar handhaving cao VVT (thuiszorg).
"De plenaire vergadering van ViVa! Zorggroepmedewerkers IJmond en Kennemerland, bijeen in Hotel Haarlem-Zuid op 28 februari 2011,

- in discussie over de aangekondigde maatregelen van de raad van bestuur van ViVa! Zorggroep om de salarissen van de huishoudelijke hulpen met 20% te verminderen, in het bijzonder door de maatregel om de FWG 15 – FWG 18-functie terug te brengen naar de FWG 10-functie;
- van oordeel dat het contract dat de werkgever ViVa! Zorggroep gesloten heeft met de gemeentes uitgaat van het volledig volgen van de regelgeving van de cao VVT (thuiszorg);
- dat de budgetten die door de gemeenteraden zijn toegekend in ieder geval uitgaan van de financiering van de geldende cao VVT (thuiszorg);
- dat de voorstellen van de werkgever voor de huishoudelijke hulpen in strijd zijn met de cao VVT;

besluit:

- door instemming van deze motie en ondertekening daarvan collectief en individueel nee te zeggen tegen de voorstellen aan de werknemers tot 20% korting, in de brief van de raad van bestuur d.d. 24 februari jl.
- en verzoeken collectief en individueel de bestuurders van AbvaKabo FNV te machtigen in plaats het voorstel van de werkgever af te wijzen, als in strijd met de regelgeving van de cao VVT en de noodzakelijke initiatieven te nemen door actie en/of juridische stappen om naleving van de cao VVT in rechte en buiten rechte af te dwingen,
- en verzoeken tevens aan de ondernemingsraad hun instemming te onthouden voor de hierboven gewraakte maatregelen van de bestuurder der onderneming en in eenheid en in overleg met de vakbond en de actiegroep Wij Zijn de Thuiszorg, te handelen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Samenwerkingsverband Abvakabo/FNV en actiegroep Wij Zijn de Thuiszorg
Motie 2: Goede Wmo Thuiszorg in IJmond en Kennemerland.
"De plenaire vergadering van Viva! Zorggroepmedewerksters IJmond en Kennemerland, bijeen in Hotel Haarlem-Zuid op 28 februari 2011,

- in discussie over de gevolgen van de financiële crisis bij de Viva! Zorggroep en de gevolgen daarvan voor de uitvoering van het contract dat de gemeente Haarlem e.a. hebben gesloten voor goede thuiszorg voor ouderen en gehandicapten in deze gemeenten;
- rekening houdend met de mogelijkheid dat de raad van bestuur van de Viva! Zorggroep de dienstverlening niet meer kan leveren aan de gemeenten volgens de afspraken die voortvloeien uit de aanbestedingsvoorwaarden die door het gemeentebestuur (raad en gemeente) zijn goedgekeurd;
- verzoekt de gemeenteraad tijdig met de mogelijkheid van staken van de dienstverlening rekening te houden, en de continuïteit van de thuiszorg en de kwaliteit in Haarlem e.a. te garanderen;
- daarbij in ieder geval de volgende maatregelen te nemen en dit vast te leggen in een besluit van de gemeenteraad e.a. bij overdracht aan andere organisatie: *

1. bij overname van personeel garantie op cao VVT en op dezelfde kwaliteit van thuiszorg;
2. cliënten mogen vertrouwde hulp zoveel als mogelijk is behouden;
3. geen schoonmaak, geen alfahulp in plaats van professionele thuiszorg;
4. financiering binnen rijksbudget Wmo Thuiszorg;
5. vaststellen door gemeenteraad dat thuiszorg uitsluitend zorg is (hiermee vervalt noodzaak tot aanbesteding, conform Wet Kant);
6. onderzoeken of de thuiszorg door een eigen coöperatief kan worden uitgevoerd (dus geen dure gebouwen en topsalarissen) en de financiering hiervan te regelen binnen de rijksbudgetten Wmo Thuiszorg;

en gaat over tot de orde van de dag."
* Overdracht andere organisatie:
- coöperatief verband: Wij Zijn de Thuiszorg, (aansluiting bij landelijk/lokaal initiatief mogelijk);
- andere thuiszorginstelling;

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Özogul. Dan kan de heer Vrugt nu zijn vragen stellen.
De heer VRUGT: Vragen zijn het nog nauwelijks geworden. In die zin: afgelopen donderdag heb ik de wethouder expliciet gevraagd, als er vanuit de medewerkers stukken naar voren komen waaruit blijkt dat niet conform de cao wordt betaald op dit moment al, waarmee men zich niet houdt aan het contract, of de wethouder dan daadwerkelijk wil gaan ingrijpen. Zijn antwoord was duidelijk, ik citeer: "Dan neem ik daar graag via u of op een andere manier kennis van en dan zullen we dat toetsen." Dat laatste begrijp ik heel goed, er zal naar gekeken moeten worden of het als zodanig aan te merken valt. Ik wil aangeven dat deze zaak ingewikkeld is en veel kanten heeft. Maar de rol van ons als raad, als controlerende volksvertegenwoordiging, is met name heel eenvoudig dat wij de partners met wie we een contract hebben, daar aan moeten houden. Op het moment dat er aanwijzingen zijn dat dit niet gebeurt, en die aanwijzingen zijn er dus, wil ik mevrouw Kuiper graag uitnodigen vanuit de actiegroep Wij Zijn de Thuiszorg, om die bewijsstukken nu aan de wethouder te overhandigen. Dat er dus niet op dit moment conform cao, maar daaronder, wordt betaald.
De VOORZITTER: De stukken worden aan de wethouder overhandigd. Dank u wel, mevrouw.
Wethouder VAN DER HOEK: Dit agendapunt geeft mij de gelegenheid een aantal dingen te vertellen. Wat we gedaan hebben: deze week is een brief opgesteld aan de ViVa!. Die handelt over het aanschrijven van de cliënten. Wat we zullen vragen zijn twee dingen, namelijk wij informeren dat het niet volgens de afspraak is en we vragen om een rectificatie. U zult daarvan een kopie ontvangen als raad. Ik zie dat velen van u gekomen zijn met verwachtingen, ook op basis van de bijeenkomst zoals die heeft plaatsgevonden in Haarlem-Zuid. Ik heb op de site van het Haarlems Dagblad een stukje van de videoregistratie gezien. Ik zou daar twee dingen over willen opmerken. In die videoregistratie komt de heer Elbers aan het woord en die zegt daar: "Ik spreek nu even voor de gemeente Haarlem. Die hebben een contract arbeidsvoorwaarden dat zegt dat de cao Thuiszorg moet worden gehandhaafd en die nemen volgens het contract de mensen over, zodat de cliënten door kunnen gaan om de zorg geleverd te krijgen." Ik weet niet hoe hij het bedoeld heeft, maar ik wil benadrukken dat de heer Elbers tijdens die manifestatie nadrukkelijk niet namens de gemeente Haarlem kan hebben gesproken. Ten tweede: In de huidige situatie kan er geen sprake van zijn dat de gemeente Haarlem, van welke aanbieder dan ook, personeel zal overnemen. Dat is niet juist, die interpretatie. Daarover is niets vastgelegd. Ook niet in het contract tussen de gemeente Haarlem en de aanbieders, noch in het principeakkoord cao voor de verpleeg- en verzorgingshuizen en

de thuiszorg. De zogenaamde VVT 2010-2012. Ik wil erop wijzen dat die cao VVT nog niet algemeen verbindend is verklaard.
De heer AYNAN: Bij mijn weten staat er wel in het contract of de raamovereenkomst, dat mocht ViVa! het niet redden, wij een bepaalde plicht hebben richting de werknemers. Dat ze op een goede manier worden overgenomen door iemand anders. Niet dat de gemeente dat zelf doet, dat ze ambtenaar worden. Maar dat ze wel overgenomen worden door een andere aanbieder, is dat correct?
Wethouder VAN DER HOEK: Ik zal daar straks op terugkomen, maar het is in principe correct. Wat ik heb gezegd, ingaande op wat de heer Elbers zei, is dat de gemeente personeel overneemt en dat is niet correct. In de videoregistratie komt ook de heer Van Rut aan het woord, de bestuurder. Die zegt: "We hebben het aanbesteden niet uitgevonden." Ik begrijp dat er een slachtofferrol wordt opgeëist. We hebben ook niet uitgevonden dat de tarieven zijn zoals ze nu zijn. En die tarieven zijn ook niet voorzien. Wat veranderd is, is dat de gemeenten zijn gaan schuiven tussen niveau 1 en 2 en daar is het personeelsbestand niet op ingericht. Hij doet dus daar of dat de oorzaak is. En ik zeg het maar zoals het is: dat is onzin. Anders dan de heer Van Rut verklaart, is het de zorggroep zelf die heeft ingeschreven met de huidige tarieven. Daarnaast is er met name bij de ViVa! Zorggroep weinig sprake van verschuivingen tussen categorie 1 en 2. Daarbij is die verschuiving ook expliciet aangekondigd voor de aanbesteding. En verder is het zo dat het kostenverschil dat door de verschuiving optreedt, bij lange na niet het bedrag is waarvan de ViVa! aangeeft dat ze het te kort komt op de bedrijfsvoering. Voor de volledigheid verwijs ik naar de cijfers van de verschuiving, terug te lezen in de beantwoording van de technische vragen. Dan kom ik tot de motie. Vooraf: ik wil haar punt voor punt langslopen zodat iedereen weet waar we staan. Gegeven de korte tijd die beschikbaar was om een antwoord voor te bereiden kan op dit moment geen integrale reactie worden gegeven, met name ten aanzien van de juridische aspecten van de motie. Verder wil ik stellen dat de gemeente in het kader van de Wmo geen verantwoordelijkheid heeft voor de thuiszorg. Die valt onder de werking van de AWBZ. Bij onze verdere reactie ga ik ervan uit dat u doelt op de hulp bij het huishouden. Zoals vele malen eerder is aangegeven, houdt de gemeente zich aan de wet- en regelgeving. Vanzelfsprekend houdt de gemeente zich ook aan de verplichtingen die voortvloeien uit de aanbesteding van 2009 en de contracten. In het kader van de compensatieplicht geeft de gemeente steeds de hoogste prioriteit aan de continuering van de hulp aan de cliënten. Dat is ook onze primaire taak. De gemeente constateert nog steeds dat op dit moment de hulp bij de huishouding door ViVa! gewoon doorgang vindt. Wanneer onverhoopt een einde komt aan levering van de hulp voor ViVa!, zal de gemeente eerst afspraken maken met de resterende vijf aanbieders. Dat hebben we niet zomaar bedacht, maar is conform onze contractuele verplichtingen en het aanbestedingsrecht. En op dit moment, als u vraagt of we ons daar al op voorbereiden, natuurlijk houden wij ook met die mogelijkheid rekening. Dus er worden met die aanbieders verkennende gesprekken gevoerd. Stel dat, zou u dan kunnen overnemen. Dus we moeten eerst met die vijf aanbieders in gesprek, als ViVa! zou zeggen dat ze zich niet aan het contract kan houden. En dan zouden we in theorie de duur van het huidige contract kunnen uitdienen. Dat betekent dus nog ruim twee jaar. Verder, de eventuele overname van het personeel is een zaak tussen ViVa! en de andere contractpartners. De gemeente heeft geen instrument in handen om te garanderen dat het personeel de huidige arbeidsvoorwaarden kan behouden bij overname door de andere contractpartners. Het huidige contract biedt daar geen mogelijkheden voor. In de cao VVT 2010-2011 staan wel aanvullende bepalingen voor overname van personeel met behoud van arbeidsvoorwaarden, maar die cao is nog niet algemeen verbindend verklaard door het Ministerie van VWS en daarom kan hij in dit verband op dit moment geen mogelijkheden bieden. Dus er is wel inspanningsverplichting om het personeel naar een andere aanbieder over te laten gaan, maar daar houdt het mee op. Dan ga ik punt voor punt uw motie langs. Ten aanzien van punt 1: Bij overname van personeel

garantie op de cao VVT. Personeel dat door de aanbieder wordt ingezet voor hulp bij huishouden moet conform het geldend contract betaald worden conform de cao. De kwaliteit van de hulp bij het huishouden is vastgelegd in het privaatrechtelijke contract met de aanbieder. Ten aanzien van 2: Mogen cliënten hun vertrouwde hulp zoveel mogelijk behouden? Primair hebben cliënten recht op compensatie. Dat kan betekenen dat ze aanspraak kunnen maken op hulp bij huishouding. Er bestaat voor cliënten geen recht op huishoudelijke hulp, geleverd door een specifiek persoon. Dus zwart wit gezegd: het antwoord is nee. Maar vanzelfsprekend zal de gemeente waar mogelijk meewerken aan hulp door dezelfde medewerker. 3: Geen schoonmaak of alfahulp in plaats van professionele thuiszorg. In het kader van het bestaande contract is al vastgelegd dat hulp moet worden verleend door medewerkers in dienst van de aanbieders en betaald dient te worden conform de cao. Punt 4 is financiering binnen het rijksbudget. Ik lees dat alsof u bedoelt het budget van de Wmo. Dit betreft een bevoegdheid van de raad, is ons antwoord en dat doen we nu ook. 5: Vaststelling door de raad dat thuiszorg uitsluitend zorg is en hiermee vervalt de noodzaak tot aanbesteding conform de Wet Kant. Onder de AWBZ was sprake van huishoudelijke zorg. Bij de invoering van de Wmo is de omschrijving veranderd in hulp bij huishouden. Overigens is het wetsvoorstel van mevrouw Kant nog niet aangenomen in de Eerste Kamer en heeft daardoor nog geen kracht van wet. Ik zou in dit verband nog op een ander verband willen duiden. Want wat ik bij deze motie zie is dat er twee sporen gaan lopen. Dat is de toekomst, hoe willen we het straks doen en wat is er op dit moment aan de hand bij de ViVa!? Ik wil eraan hechten dat we die trajecten gescheiden houden. Hoe moet het straks anders, als er een nieuw contract aan de orde is? En hoe gaan we om met het huidige contract? En dan 6: Onderzoeken of de thuiszorg door een eigen coöperatief kan worden uitgevoerd. In artikel 10 van de Wmo is vastgelegd dat de gemeente het verlenen van maatschappelijke ondersteuning juist zoveel mogelijk moet laten verrichten door derden. In de memorie van toelichting heeft de regering aangegeven dat bij afwijking van deze bepaling, de bewijslast bij de gemeente ligt om aan te geven dat er geen private partij is die de taak onder redelijke condities wil en kan uitvoeren. Die situatie bestaat op dit moment nog niet. Hierdoor staat het de gemeente dus ook niet vrij de hulp bij het huishouden door een eigen coöperatief of hoe je het wil noemen, uit te laten voeren. En we onderzoeken al in het kader van HOF 2.0 of de activiteit van hulp bij het huishouden op een andere manier georganiseerd kan worden, mede bij andere aanbieders dan de gebruikelijke. Maar dat is het traject erna. Op dit moment geldt dat niet voor het huidige contract. In die zin heb ik de motie doorgenomen en u hebt uit mijn beantwoording kunnen opmaken dat het college de motie ontraadt.
Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil eerst iets rechtzetten wat de wethouder net heeft gezegd. De heer Elbers heeft aangegeven dat wij als gemeente hebben afgesproken dat bij overname het conform cao moet gebeuren. En dat het inderdaad vaststaat. Cliënten mogen vertrouwde hulp zoveel mogelijk behouden. Dan zegt de wethouder dat we de plicht hebben om te leveren. Cliënten hebben het recht om hulp te krijgen. Maar wat houdt de wethouder tegen om zoveel mogelijk dezelfde medewerker/cliënt bij elkaar te brengen en te houden? Ik hoor niet dat hij zijn best gaat doen om dat mogelijk te maken.
De VOORZITTER: Misschien is het u ontgaan, maar dat heeft de wethouder echt heel duidelijk gezegd dat hij daarvoor zijn best doet.
Mevrouw ÖZOGUL: Oké. Terugkomend op wat de wethouder zei dat thuiszorg in de Wmo onder de AWBZ valt, ik heb begrepen dat het binnenkort niet meer zo is. Dus daar zou ik de wethouder nog even over willen horen. Dat er hier twee dingen door elkaar lopen, dat klopt. Maar wij willen nu voor deze dames en heren van de ViVa! voorkomen dat ze over een kort tijdje met dezelfde problemen zitten en dat we hier dan weer de zaal vol hebben. Wij willen nu iets goeds voor ze regelen dat loopt voor langere tijd en waar ze niet weer slapeloze nachten over mogen hebben, over een half jaar of een jaar. Het onderzoek of thuiszorg door een eigen coöperatief kan worden uitgevoerd. De wethouder zegt dat het nu niet kan. Maar wij vragen een onderzoek, dus wat houdt de wethouder

tegen om dat te onderzoeken? Hoe staan we daarin? En als het uiteindelijk niet kan, oké. Maar nu zegt de wethouder dat we het niet kunnen en mogen.
De heer VRUGT: Ik heb behoefte om het scherp te hebben op het punt dat we vanuit de Actiepartij inbrachten. We hebben niet voor niets zojuist overhandigd dat er op dit moment al medewerkers op een lagere functieschaal dan de cao worden betaald. Ik hoor de wethouder zeggen dat de levering van zorg doorgang vindt en dat er op dat punt geen contractbreuk plaats heeft. Maar ik hoor de wethouder ook zeggen dat de afspraak in het contract wel is dat conform cao uitbetaald moet worden. Daarnaast zegt hij dat die cao VVT nog niet rond is. U kunt mij niet wijsmaken dat er in het geheel geen cao zou gelden op dit moment. En dat we dus op dit moment geen heldere afspraken kunnen hanteren. Ik wil daar graag een reactie op. Ik blijf het dringende verzoek doen dat we als gemeente niet moeten willen dat een partner die voor ons de huishoudelijke hulp verzorgt, medewerkers zwaar onder een fatsoenlijk loon zou uitbetalen.
De heer AYNAN: Ik wil op twee dingen reageren en iets zeggen over de motie. We hebben een contract met de ViVa! waarin fatsoenlijke lonen voor de medewerkers geregeld zijn. En daar moeten we ViVa! aan houden. Dus ik ben benieuwd wat de wethouder met de zojuist aangeleverde loonstrookjes gaat doen. Het is belangrijk dat daar naar gekeken wordt. Op dit moment moeten we ons concentreren op de ontstane crisis tussen ViVa! en haar medewerkers. Die is ontstaan door ViVa!, niet door ons. Als PvdA hebben we vanaf het allereerste moment gehamerd op de zorgplicht richting de cliënt en de overnameplicht richting de werknemer. Een uitgestrekte hand richting de werknemers, een helpende hand richting de cliënten, maar met de vuist op tafel bij ViVa. Wat de motie betreft: de werknemers dreigen te verzuipen. Wat deze motie doet is vragen om een zwemles te geven. Wij bieden ze liever een reddingsboei, waarmee we ze aan de kant kunnen trekken. Daarna zien we wel of we een cursus kunnen doen, richting een coöperatief, of wat dan ook, maar first things first. Het is belangrijk dat we alle aandacht op dit moment richting de werknemers richten. En dat doen we het beste door ons te concentreren op onze verhouding met ViVa!.
De heer AZANNAY: Ik kan kort zijn. Op een dag moet hier een einde aan komen. We zijn nu vijf weken verder, ik word er als raadslid een beetje moe van. Laat staan de medewerkers die hier iedere keer mee worden geconfronteerd. Ik heb complimenten voor u, want ondanks al die toestanden blijft u gewoon uw werk doen. Dat geeft een signaal dat u uw werk serieus neemt. Ik zeg richting de wethouder: we snappen waar u in bent beland. Voor mij is ViVa! bijna geen partner meer. Want als je zo omgaat met medewerkers en opdrachtgevers, met cliënten, dan ga je echt te ver voor mij. Ik snap het: er zijn contracten, we moeten oppassen dat we hun positie niet moeten versterken. Maar ik vertrouw erop dat u er alles aan doet. Maar op een dag moet hier een einde aan komen, het moet gestopt worden. Zodat deze mensen hun werk kunnen doen. En dat de cliënten kunnen vertrouwen op hun vertrouwde gezicht. Ik begin een beetje emotioneel te worden ...
Mevrouw ÖZOGUL: Wanneer is die dag er? Ik hamer er vanaf het begin op dat dit niet kan doorgaan. Slapeloze nachten voor cliënten, voor de medewerkers.
De heer AZANNAY: Het motto van de actiegroep luidt Wij Zijn de Thuiszorg. Dat is ook waar. Maar we moeten oppassen, want ViVa! – dat zijn slimme bobo's. Die denken: wanneer gaat de gemeente de stekker eruit trekken? Dat moeten we niet doen. We geven de ruimte en we moeten die mensen aan onze kant houden. Ze mogen het werk doen en ik vertrouw erop. Ik heb beperkte bewegingsruimte. Het college is aan het werk, ik hoop dat er snel een oplossing komt.
Mevrouw ÖZOGUL: Bent u het met mij eens dat we tot op heden niet weten wat het college concreet gedaan heeft, behalve praten?
De heer AZANNAY: Ik heb vanaf het begin ook de boze momenten gezien van de heer Van der Hoek, van dat je zo niet met elkaar omgaat. Er zijn afspraken, er moet worden

gewerkt volgens de overeenkomsten. Ik denk dat het college zijn best doet en ik vertrouw daarop.
Mevrouw OTTEN: Ik wil ook mijn bewondering uitspreken voor de medewerkers van ViVa! die hier zijn, voor de zoveelste keer. Maar ik word ook heel verdrietig dat de medewerkers van ViVa! inzet zijn geworden van een politiek spel. Ten goede van bepaalde partijen.
Mevrouw ÖZOGUL: Dat ziet u heel slecht, mevrouw. Wij komen op voor deze mensen zodat ze goed overgenomen worden met behoud van cao-rechten, dat ze hun cliënten mogen houden en dat ze garanties hebben voor de toekomst dat de thuiszorg zorg is, daar komen wij voor op.
Mevrouw OTTEN: In beginsel zijn wij het 100% met elkaar eens, maar daar gaat het niet om. Waar het om gaat is dat we nu niet op het juiste podium aan het spreken zijn. Dat vind ik heel verdrietig voor de mensen achter me. Hier is niet de juiste plek om erover te praten. Het is op dit moment een zaak tussen werkgever en de werknemer. En ik vind het heel belangrijk dat raad en college op de hoogte worden gesteld van deze ernstige crisis, zoals door GroenLinks net genoemd. Maar nogmaals, u moet niet de suggestie wekken dat de wethouder het nu kan oplossen. Dank u wel.
De heer VRUGT: Bij interruptie: ik hoor wat u zegt. U herhaalt in feite wat u eerder hebt gezegd. Ik hoor u zeggen dat raad en college er in gekend moeten worden, of iets dergelijks. Meent u nu werkelijk dat het een onjuiste zaak is dat er partijen zijn die het gewoon keihard en actief voor deze mensen opnemen, en dat we er hier over spreken, of vindt u dat we het allemaal achter de schermen moeten afwachten waar het heen gaat? Kunt u daar even heel concreet over zijn?
Mevrouw OTTEN: Daar wil ik wel concreet over zijn. Ik vind dat het goed is dat partijen dit bespreekbaar maken, dat zei ik ook. Ik vind het ook goed dat raad en college op de hoogte worden gesteld. Alleen wekt u de suggestie naar de medewerkers van ViVa! dat alles hier even opgelost kan worden. Deze mensen besteden hun energie op dit moment naar mijn idee op het verkeerde podium.
De heer VRUGT: Ik hoor achter mij dat deze suggestie onder de mensen hier helemaal niet leeft. Het enige punt is dat ze bij het aannemen van deze motie heel wat meer zekerheden zouden kunnen hebben dan wanneer we die motie links laten liggen.
De heer VEEN: Mijnheer Vrugt, bent u het dan niet met mij eens dat de wethouder toegezegd heeft dat de zorg voor de mensen zeker gesteld is, ook als het fout mocht lopen met ViVa!? Dat is een. En ten tweede dat de wethouder ook heeft toegezegd dat er capaciteit komt, en dan zijn deze mensen waarschijnlijk weer overgenomen door een andere partij. Dus als we zakelijk kijken naar het mechanisme waarbinnen wij moeten opereren, heeft de wethouder maximale garanties gegeven voor de zorg en dat deze mensen weer aan een baan komen.
De heer VRUGT: Ik hoor u zeggen: waarschijnlijk. Dat geeft precies aan waar de onduidelijkheid in zit. Deze motie is heel duidelijk, in ieder geval voor de komende vier jaar garantstelling voor de cao en voor de zorg, voor zowel cliënten als werknemers. En kennelijk heeft u er moeite mee dat we dat hier in de raad vaststellen. Ik hoop dat u echt de komende paar minuten tot het inzicht komt dat het heel verstandig zou zijn deze mensen die garantie te bieden.
De heer VEEN: Mevrouw Otten signaleert hier het juiste punt: dat is ons platform niet. We hebben een zakelijke onderhandeling, daar zijn wij bezig. De cao is afgesteld in die sector, die moet nageleefd worden. Als u daar problemen mee heeft wordt dat onderzocht en terecht; daar steun ik u in.
Mevrouw BREED: Allereerst hulde aan de mensen dat ze zo boos zijn geworden op hun eigen werkgever en hun werkgever ook houden aan de rechten die ze hebben opgebouwd en de plichten die de werkgever heeft. Tegelijkertijd overvallen mij toch weer emoties, als ik mensen zoveel verschillende dingen door elkaar hoor roepen. Alsof we dat hier met zijn allen even kunnen oplossen. Dat gaat volgens mij niet. De wethouder is daar erg

duidelijk over geweest. We hebben het over het contract. En we hebben het in een later stadium over de toekomst. Het contract moet nu afgehandeld worden volgens de verplichtingen die zijn ontstaan. In een later stadium spreken we met de raad graag over vernieuwende initiatieven, maar daar is het nu nog niet het moment voor.
De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is een partij die staat voor de ouderen. Dat zijn voor een deel ook de cliënten. En die hiervan de dupe zouden worden. Waar het om gaat is dat we het eens zijn over het doel: dat mensen een goede verzorging blijven houden of krijgen. En het middel om dat te bereiken, daar verschillen we over. Het is duidelijk dat de thuiszorg de werknemers door middel van salarisverlagingen een kant van de medaille op schuift die wij niet leuk vinden. De wethouder heeft gezegd dat de ouderen niet de zorg gaan missen, dat er netwerkopvang is als het fout gaat. Dat is een goed uitgangspunt. Maar ik kan me ook voorstellen dat een aantal mensen bang wordt als het lang duurt en er weinig acties zijn. Natuurlijk is er een spagaatfunctie voor de wethouder. Want hoe meer hij dominant gaat fungeren, des te meer kan hij de tegenpartij een kant op dwingen. Dat is waar. Maar het is een kwestie van politiek laveren en ik neem aan dat hij dat iets duidelijker en iets stringenter moet doen op de korte termijn. Dat er uitspraken komen waar iedereen tevreden mee is. Dat de klanten hun zorg blijven krijgen. En dat de mensen die de zorg geven, inderdaad de zorg kunnen blijven geven. Daar zijn we het mee eens. Over de middelen moeten we discussiëren. Laten we dat even achterwege laten, of het a, b of c is. Ik moet zeggen, we spelen het op hun manier. En ik vind het uitstekend dat ze het doen. Ze geven een kant van de medaille aan en dat is niet alles, helemaal niet. Maar ze pakken wel een kant die een middel zouden zijn om het doel te bereiken en het doel moet voor iedereen hetzelfde zijn. En ik hoop dat de wethouder iets agressiever naar de tegenpartij kan gaan om het doel ook snel te realiseren.
De heer SNOEK: Uw handtekening staat ook onder deze motie. Mogen we daaruit opmaken dat Haarlem Plus het ook een goed idee vindt om thuiszorg door een eigen coöperatief te laten uitvoeren?
De heer SCHRAMA: Ik ben het met deze motie eens. En ik vind het een uitstekende zaak dat wij dit onderzoeken. En zo ja – voor mij kan het eenvoudig en op korte termijn. Ik wil daar best wat handvatten voor geven. Maar als je dat kunt heb je ook iets om de tegenpartij mee om de oren te slaan. Dan zeg je: jongens, wij kunnen het op die manier, en dat is voor jullie een probleem als jullie het veel duurder doen. Dus het is goed om dat als handvat te gebruiken en daarom steun ik dit ten volle.
De heer SNOEK: Bij de unilocatie zei uw partij: laten we deze locatie onderzoeken want uit het onderzoek zal blijken dat het geen goed idee is. Moeten we dit onderzoek op dezelfde manier ...
De heer SCHRAMA: U gaat nu appels en peren met elkaar vergelijken. Unilocatie was een ander verhaal. Er was vorig jaar besloten door de raad om de unilocatie te gaan realiseren, daar waren wij niet bij. Als je dat besluit genomen hebt moet je van daaruit kijken wat je kunt doen. Of het een juiste beslissing was het jaar ervoor, dat betwijfel ik. Maar ik ben zo sportief om dat als uitgangspunt te nemen. Dus dat kunt u mij niet kwalijk nemen. Hier ligt het totaal anders.
Mevrouw BREED: Mijnheer Schrama, een vraag. U steunt de motie voor het oprichten van een eigen coöperatie ...
De heer SCHRAMA: Nee, een onderzoek ernaar. U moet de motie goed lezen.
Mevrouw BREED: Maar dan wil ik u even vragen, weet u wel wat de kenmerken van een coöperatie zijn? Want het lijkt erop dat alle thuiszorgmedewerkers dan als kleine zelfstandigen bij elkaar gegroepeerd worden en dan lijkt het toch aardig op alfahulpen. Of zie ik het verkeerd?
De heer SCHRAMA: Dat ziet u verkeerd. Ik weet best hoe een coöperatie in elkaar zit. En ik weet ook best hoe je dat kunt organiseren en structureren. Dat is momenteel niet aan de orde. De vraag is gesteld of het college dit wil onderzoeken. Hoe dit vorm moet krijgen is een ander verhaal.

Mevrouw BREED: Maar, mijnheer Schrama, als thuiszorgmedewerkers dat willen onderzoeken, dan staat het hun toch vrij om het met elkaar te organiseren?
De heer SCHRAMA: Het wordt niet gevraagd aan de thuiszorgmedewerkers, het wordt gevraagd aan het college, dat is het punt. De motie is niet aan de mensen die hier zitten, maar aan het college dat hier iets kan neerzetten. Dat college weet waarover hij praat en dan kan hij beter met anderen onderhandelen. Dat is altijd een goede zaak. Als je weet waarover je praat is het beter dan moeten aannemen wat de tegenpartij zegt. En dat is nu het geval.
Wethouder VAN DER HOEK: Voorzitter, ik zal niet op alles uitvoerig ingaan. Maar ik heb een paar aantekeningen gemaakt. De SP begon te zeggen dat de AWBZ gaat veranderen en vroeg me er al iets over te zeggen. Nee, dat kan ik niet, want die is nog niet veranderd dus ik weet niet hoe het eruit gaat zien. Dus ik loop er ook niet op vooruit. U zegt ook dat u eindelijk iets goeds wilt regelen en daarom wilt u een onderzoek. Waarom wil het college dat niet? Ik heb er drie redenen voor: er is geen noodzaak, want er is een contract dat loopt en dat wordt uitgevoerd volgens de bepalingen. Dus in die zin is er geen noodzaak …
Mevrouw ÖZOGUL: U hebt er net de bewijzen van gehad, dat ze zich niet aan het contract houden.
Wethouder VAN DER HOEK: U loopt vooruit op de conclusie die ik nog moet gaan trekken. Dat is uw goed recht. Voor mij op dit moment houdt ViVa! zich nog aan het contract, krijgt iedere cliënt nog iedere dag de thuiszorg die is afgesproken, dus ik heb geen signaal dat het anders loopt. Vanuit de formele positie, die is er ook, anders maak ik me schuldig aan een vorm van contractbreuk. Zolang ViVa! levert zoals is afgesproken, is dat om te beginnen geen reden om een onderzoek te starten. Twee: Er zijn voldoende aanbieders, namelijk die andere vijf, die zeggen: als ViVa! het onverhoopt niet kan waarmaken, nemen wij het van u over voor dezelfde tarieven. Dan kom ik bij die wettelijke bepaling die zegt dat als we het zelf doen, we moeten aantonen dat er niemand anders is die het werk kan overnemen. Nou, dat is het niet, die zijn er voldoende. Ten derde: De gemeente wil geen werkgever zijn. Dat zijn drie argumenten om dat onderzoek niet te houden. Dan het onderwerp cao conform. Is het de cao die geratificeerd is of die nog geldt? Wat is afgesproken, is dat er moet worden betaald volgens de cao. Wat niet is vastgelegd, en dat kan tot misverstanden leiden, is de salarisschaal in het contract. De salarissen moeten betaald worden volgens de cao, maar dat is iets anders dan dat de salarisschalen zijn vastgelegd.
Mevrouw ÖZOGUL: Volgens mij heeft Wim van de Hoorn uitgelegd dat functiegroep 10 geen signaalfunctie heeft. Wij hebben in Haarlem afgesproken dat wij die signaalfunctie willen. Dat betekent dat we dan automatisch bij functiegroep 15 komen.
Wethouder VAN DER HOEK: Ik neem er kennis van. Ik herhaal nogmaals: de salarisschaal is niet vastgelegd. Wij gaan de stukken die zijn aangeboden toetsen op dit soort zaken die u noemt. De cao moet worden gevolgd. Dat kan ook betekenen dat het binnen de cao past, dat er aan de werknemers bepaalde dingen worden gevraagd. Natuurlijk zie ik dat ViVa! daarmee de randen opzoekt van de cao. Het heeft om die reden natuurlijk onze volle aandacht. En we zullen dus ook kijken waar het toe leidt. Want daar waar het leidt tot het niet voldoen aan de afspraken, zullen wij ViVa! erop aanspreken. Dan hoor ik ook mensen zeggen: dat aanspreken van ViVa! mag ook wel wat agressiever en daar moet ook eens een einde aan komen. Dat ben ik helemaal met u eens. Dat agressieve, dat zou ik willen temperen als u het niet erg vindt. Wat we hebben te maken met een partij die formeel en inhoudelijk zijn werk uitvoert. Daar is wel van alles aan de hand en daar ben ik met ze over in gesprek. Ik denk dat het beter is dan de deur dichtgooien. Vooralsnog hebben we elkaar niet gevonden op enig punt, we kunnen ze nog niet helpen. Wanneer kunnen we er dan op korte termijn een eind aan maken? Ik heb u bij de commissievergadering gezegd dat binnenkort aan de orde is de eventuele verlenging met een jaar, dat past binnen het contract. Er zitten twee opties in voor een jaar

verlenging. Daar zullen we dus goed wegen of het in het belang is van de cliënten en uiteraard ook indirect van de mensen die nu op de tribune zitten, om het contract met een jaar te verlengen. Dan dat we zeggen: we stoppen met het contract en we gaan op zoek naar een andere aanbieder. Het is maar de vraag of met het stoppen van dat contract, dat is een afweging waar we voor staan, en niet alleen ik maar dat geldt voor de gemeenten tezamen in Zuid-Kennemerland, dat beslissen we niet alleen aan deze tafel. Het is de vraag of de werknemers daarbij gebaat zijn. Want op het moment dat we het aan eenieder aanbieden, is nog maar de vraag of zij dat doen in precies dezelfde functieschalen als waar de dames en heren nu in zitten. Het tweede is: Als we het contract niet verlengen, treedt onverkort in werking dat we eerst bij die andere vijf aanbieders langs moeten om te vragen of zij het werk willen overnemen. En ook daar is de vraag of zij dat willen doen voor precies dezelfde salarisschalen.
De VOORZITTER: Dan zijn nu alle argumenten gewisseld en gaan we de motie in stemming brengen.
Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil hoofdelijke stemming.
De VOORZITTER: Dat mag ik u niet weigeren, maar ik wil u vragen waarom u dat wilt. Bij dit onderwerp gebruiken we elk middel om er zo lang mogelijk over te praten. En de raad accepteert dat graag. Dames en heren, graag orde. Ik vind eigenlijk dat we geen stemverklaringen meer hoeven te houden, omdat iedereen er al op ingegaan is. Wel? Dan alleen stemverklaringen van de partijen die niet de motie hebben ingediend.
De heer SNOEK: De SP brengt met deze motie een aantal belangrijke punten naar voren. Zeker de eerste twee punten van de motie hebben ons hart. Wij zien ook het belang in dat cliënten hun vertrouwde hulp houden. Wij willen ons daar ook hard voor blijven maken. De suggestie in de motie om te gaan onderzoeken om de huishoudelijke hulp naar ons toe te trekken in een coöperatie, staat zo ver van een oplossing vandaan dat wij de motie niet kunnen steunen.
Mevrouw BREED: Wij zullen tegen de motie stemmen. Niet omdat we het geen sympathiek idee vinden. We vinden het idee van later zorg. Tegelijk wil ik aangeven, enkele weken geleden hadden we het over bestuurlijke aanbesteding. Nu hebben we het over een coöperatie. Misschien volgen er in de komende weken nog andere vormen en die kunnen we dan op het juiste moment met elkaar bespreken.
De heer AYNAN: Ik heb volgens mij al weken duidelijk verteld waar we voor staan. Ik ben nu ook heel kort als stemverklaring. We willen het beste voor de werknemers. En dat bereiken we door ViVa! aan te spreken en te houden aan het contract dat ze met ons heeft gesloten. Ik zou een motie willen indienen, die heet: ViVa!: de oren wassen, met de billen bloot en op de blaren zitten.
De VOORZITTER: Die is aangenomen door de publieke tribune.
De heer AZANNAY: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Aynan, maar zeker van mevrouw Breed van D66. Ik denk dat deze motie de situatie niet verandert. Wij hebben het volste vertrouwen in de wethouder en zien graag de resultaten zo snel mogelijk.
Mevrouw OTTEN: Ook ik sluit me aan bij mevrouw Breed van D66. Zeker sympathieke punten in de motie, maar niet het juiste moment.
De heer VEEN: De VVD vindt dat de wethouder uitstekend geantwoord heeft. Duidelijk de zaak in handen heeft. Hoe vervelend ook voor de mensen hier aanwezig. Ik hoop dat ze nog lang kunnen zorgen voor hun cliënten.
De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Dan vraag ik de SP-fractie: als u deze stemverklaringen gehoord hebt, wilt u dan nog steeds hoofdelijke stemming? Kunt u dat onderbouwen?
Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil graag per persoon weten wat ze … Ik heb de vrijheid om dat te vragen op deze manier.
De heer MARSELJE: Het wekt wel irritatie op, en dat is niet in het voordeel van degenen die u denkt te verdedigen.

De VOORZITTER: We gaan hoofdelijk stemmen, de SP heeft daar recht op. Het staat namelijk in het reglement van orde. De heer Nijman noemt uw naam en dan zegt u voor of tegen.
De heer VAN DE MANAKKER: Voor.
De heer VAN DRIEL: Tegen.
De heer VISSER: Tegen.
Mevrouw DROGTROP: Voor.
De heer SCHRAMA: Voor.
Mevrouw BREED: Tegen.
Mevrouw PIPPEL: Tegen.
De heer FRITZ: Tegen.
Mevrouw LEITNER: Tegen.
Mevrouw KERBERT: Tegen.
De heer BOL: Tegen.
Mevrouw ÖZOGUL: Voor.
De heer JONKERS: Voor.
Mevrouw OTTEN: Tegen.
De heer AYNAN: Tegen.
De heer DE IONGH: Tegen.
De heer SCHAART: Tegen.
Mevrouw HUYSSE: Tegen.
Mevrouw HOFFMANS: Tegen.
Mevrouw KOPER: Tegen.
Mevrouw VAN ZETTEN: Tegen.
De heer VEEN: Tegen.
Mevrouw LANGENACKER: Tegen.
Mevrouw SCHOPMAN: Tegen.
De heer SNOEK: Tegen.
De heer VAN DER BRUGGEN: Tegen.
De heer KRUISMAN: Tegen.
De heer AZANNAY: Tegen.
Mevrouw SIKKEMA: Tegen.
De heer MARSELJE: Tegen.
Mevrouw BOSMA: Tegen.
De heer VAN HAGA: Tegen.
De heer REESKAMP: Tegen.
De heer VRUGT: Voor, uiteraard.
De VOORZITTER: Dat is zes stemmen voor, de overige stemmen tegen, de motie is verworpen. Dames en heren van de thuiszorg, als u wilt blijven bent u van harte welkom, maar ik neem aan dat u nu naar huis gaat.
We gaan verder met de vergadering. We waren gebleven bij het vragenuur, maar ik wil eerst wat andere formaliteiten doen. Ik meld dat mevrouw De Leeuw afwezig is en dat de heer Lucas Mulder afwezig is vanwege ziekte.
De heer VAN DE MANAKKER: De heer Hiltemann is ook ziek.
De heer VEEN: De heer De Jong is afwezig en de heer Rutten is net geland op Schiphol en die is in aantocht.
De VOORZITTER: Jammer dat die niet aan die hoofdelijke stemming heeft kunnen deelnemen. We gaan verder met het vragenuur en D66 wil vragen stellen namens alle coalitiepartijen over de plannen van het college over een stadsmuseum.
Mevrouw VAN ZETTEN: Zaterdag konden wij in ons onvolprezen Haarlems Dagblad lezen: de wethouder: “Snel aan de slag met stadsmuseum”. Namens PvdA, GroenLinks en VVD willen wij de volgende vragen aan de wethouder stellen.
1. Heeft het college een besluit genomen om een zogenaamd stadsmuseum te stichten?

2. Zo ja, van wanneer dateert dit besluit?

In het collegewerkprogramma heeft het college een nieuwe werkwijze aangegeven, namelijk opiniërend overleg voeren met betreffende raadscommissies.

3. Wanneer is de wethouder van plan zijn denkpiste ten aanzien van het stadsmuseum te bespreken met de leden van de commissie Ontwikkeling?
4. Wat is de overweging geweest om de plannen voor het stadsmuseum eerst in het Haarlems Dagblad te ventileren?
5. Liggen de plannen voor het op te richten stadsmuseum ten grondslag aan bepaalde door het college voorgestelde bezuinigingen? In de krant lezen wij dat het museum niet voor een grijpstuiver hoeft te worden gerealiseerd.
6. Aan welke bedragen denkt het college dan?
7. Welke subsidies spelen hier een rol in? Wordt bijvoorbeeld voor het stadsmuseum een extra subsidie gereserveerd, terwijl andere cultuurinstellingen gekort worden?
8. Zijn er instellingen die in dit verband niet worden gekort, bijvoorbeeld het Noord-Hollands Archief? De plannen voor het CCVT blijken nu gekoppeld te zijn aan een op te richten stadsmuseum.
9. Waarom moet het CCVT sober en mag het stadsmuseum best wat kosten?
10. Hoe gaat het college voorkomen dat door deze carrousel culturele organisaties dakloos raken, zoals kleine huurders in de Egelantier?
11. Wat zijn de overwegingen van het college om juist nu, nu pijnlijke bezuinigingen bij alle culturele instellingen aan de orde zijn, met de plannen voor een nieuw stadsmuseum te komen?

Wethouder HEILIEGERS: Het college heeft het besluit genomen om een zogenaamd stadsmuseum te stichten. Van wanneer dateert dit besluit? Het antwoord is klip en klaar. Het college heeft daar geen besluit in genomen. We zijn overigens bezig met de opdracht, komende uit de programmabegroting 2011-2015. Ik zal de letterlijke tekst noemen: met partners in de stad een plan voor het realiseren van een centrale plek voor Haarlems historisch erfgoed opstellen. Wanneer is de wethouder van plan zijn denkpiste ten aanzien van stadsmuseum te bespreken met de leden van de commissie Ontwikkeling? En voorafgaand, noemt u in het collegewerkprogramma, heeft het college een nieuwe werkwijze aangegeven, namelijk opiniërend overleg voeren met betreffende raadscommissies. Dat is een mooi woord: denkpiste, degene die het bedacht heeft is weg zie ik. Maar zodra de denkpistenotitie klaar is, wordt opiniërend overleg gevoerd met de commissies. Wat is de overweging geweest om de plannen voor het stadsmuseum eerst in het Haarlems Dagblad te ventileren? Laat ik vooropstellen dat het geen nieuws is. Want het is al gebeurd tijdens de nieuwjaarstoespraak van ons college, uitgesproken door de burgemeester. Dus er is geen directe overweging geweest. Maar in het licht van de plannen voor het CCVT is bekend dat de Egelantierlocaties vrijgespeeld worden en dus beschikbaar zijn voor de markt. Partijen die hier nu zetelen zullen in de culturelepandencarrousel meegenomen worden voor een andere locatie. Dat was de initiële aanleiding om te reageren op persvragen. Liggen de plannen voor het op te richten stadsmuseum ten grondslag aan bepaalde door het college voorgestelde bezuinigingen? Het initiatief om tot een centrale plek te komen ligt in het feit van die culturelepandencarrousel en daarbinnen dus ook kostenreductie. Maar ook het historisch museum Haarlem en andere erfgoedinstellingen, die hebben ook ambitie getoond. Dan hebt u in de krant gelezen dat het museum niet voor een grijpstuiver hoeft te worden gerealiseerd. Die woorden heb ik niet als zodanig uitgesproken. U kunt op verschillende manieren de krantenteksten interpreteren. Wat ik gezegd heb is in de trant van dat de gemeente ook bij zo'n initiatief een partner is. Aan welke bedragen denkt het college dan? We denken niet aan bedragen. Eerst de ambitie met de partners verkennen. Dan de startnotitie met de raadscommissie opiniërend bespreken. Dat is de volgorde wat ons betreft. Welke subsidies spelen hier een rol in? Wordt bijvoorbeeld voor het stadsmuseum een extra subsidie gereserveerd, terwijl andere cultuurinstellingen gekort worden? Het

antwoord is duidelijk: extra subsidies zijn nog niet aan de orde. Noemenswaardig is overigens wel dat de partners hebben aangekondigd gelden beschikbaar te kunnen krijgen uit de particuliere markt. Zijn er instellingen die in dit verband niet worden gekort, bijvoorbeeld het Noord-Hollands Archief? In dit verband is voorgesteld twee instellingen die hieraan meedoen een gelijke subsidie te laten houden als in 2011. En dat is het Historisch Museum Haarlem en het ABC Architectuur Centrum, respectievelijk 12.000 en 22.000 euro. Dan zegt u: de plannen voor het CCVT blijken nu gekoppeld te zijn aan een op te richten stadsmuseum. Nee, dat is niet zo. Dan uw voorlaatste vraag: Waarom moet het CCVT sober en mag het stadsmuseum best wat kosten? De kosten van het stadsmuseum zijn echt nog niet aan de orde. Hoe gaat het college voorkomen dat door deze carrousel culturele organisaties dakloos raken, zoals kleine huurders in de Egelantier? Bij de gebouwencarrousel gaan we natuurlijk ordentelijk om met de oude en de huidige gebruikers van de locaties. Dan uw laatste vraag: wat zijn de overwegingen van het college om juist nu, nu pijnlijke bezuinigingen bij alle culturele instellingen aan de orde zijn, met de plannen voor een nieuw stadsmuseum te komen? Ik denk dat het goed is om te zeggen dat er ambitie is, de stad staat niet stil. Dat heb ik ook tijdens de kadernota en de begrotingsweek vorig jaar gezegd. De gemeentelijke investeringsplannen van dit jaar zijn zo'n 120 miljoen. Het Historisch Museum en andere erfgoedinstellingen hebben ambitie getoond en vanuit die optiek acteert de gemeente ook. Toch wil ik ter afsluiting zeggen: in het licht van het collegewerkprogramma en het coalitieakkoord is er een duidelijk hoofdstuk met aandacht voor cultuur, sport en recreatie. Dat staat er heel prominent in. Ondanks drastische bezuinigingen – staat er letterlijk – blijven kunst, cultuur, sport en recreatie bij uitstek zaken waarmee Haarlem zich ook economisch kan en moet profileren. Ze zijn bovendien heel belangrijk voor de sociale cohesie in de stad. Toerisme is een belangrijke economische factor en heeft bovendien een positief effect op het voorzieningenniveau in de binnenstad. Cultuur en economie zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Terwijl we zullen moeten snijden in subsidies zien we tegelijkertijd ook het belang van investeren in een aantrekkelijke programmering van podia en musea.
Mevrouw VAN ZETTEN: Het is mijn bedoeling dat de wethouder zo spoedig mogelijk in de commissie Ontwikkeling nog eens met de commissieleden spreekt. Ik denk dat ik ook namens mijn collega's spreek, dat ik niet heel erg geamuseerd was door dit artikel in de krant. We zijn bezig met een soort carrousel aan bezuinigingen en dan is het toch logisch dat u de ambities, al verwoordt u dat prachtig met een citaat uit het coalitieakkoord, dat u dat eerst even met de raad bespreekt. En dan laat ik het daar maar bij. Trouwens, die grijpstuiver, dat staat gewoon in de krant. Het is de journalist geweest die het anders heeft gezegd heeft, dat zal dan wel.
De heer FRITZ: Mevrouw Van Zetten zegt het ook, de kern waarom wij als coalitiepartijen bezorgd zijn is omdat er op dit moment ook die bezuinigingen staan. De kernvraag is waarom het college er niet voor heeft gekozen om eerst met een stuk over dit mogelijk geld kostende initiatief – waar we volgens mij niet eens tegen zijn – eerst naar ons te komen zodat we het kunnen afwegen tegen de bezuinigingen op moderne kunst, op andere culturele instellingen. Waarom heeft het college niet de koninklijke weg bewandeld en is het niet eerst met een voorstel gekomen? Zodat we het daarna kunnen afwegen tegen die andere bezuinigingen.
De heer SCHRAMA: Ik wil reageren op de opmerking van de PvdA. Ik moet zeggen: het heeft mij verbaasd dat partijen die staan voor cultuurgoederen en sociale zaken, en een partij als de PvdA die zich zo'n zorgen maakt over de financiën. Financiën is een puur rechts idee, je moet financieel gezond zijn, maar ik denk dat er ook ambities moeten zijn die hoger staan dan dat. En niet gelijk zeggen: we moeten bezuinigen, dus het kan niet. Ik vind het standpunt van D66 een stuk beter en duidelijker, dat het ook belangrijk is om cultuur, sport en kunst bovenaan ...
Mevrouw HOFFMANS: Ik ben links en ik distantieer me heel erg van de opmerking die u net maakt, dat financiën uitsluitend een rechts thema is.

De heer FRITZ: Daar sluit ik me geheel bij aan. En we hebben niet voor niets de vragen samen met D66 gesteld.
De heer SCHRAMA: Een paar dagen terug werd bij Pauw en Witteman gesproken over zaken, de politiek betreffende. Daar kwamen financiën aan de orde, gebracht door het CDA. En er werd gezegd: nee, dat is typisch een rechtse zaak. En daar zeiden de anderen allemaal ja op. Dus u hebt een andere mening, maar sommigen vinden het toch een rechtse benadering. Niets op tegen. Je moet het wel van twee kanten bekijken en u bekijkt het iets te veel van een kant. Dat is mijn opmerking en daar mag u zich van distantiëren. Maar het blijft toch mijn opmerking.
De heer JONKERS: Als de SP ooit ministers mag leveren, hoop ik heel erg dat we die van financiën ook mogen leveren.
Mevrouw HOFFMANS: En ik weet nu ook weer waarom ik regelmatig weg zap van het gekakel bij Pauw en Witteman.
De VOORZITTER: We gaan nu terug van Pauw en Witteman naar P. Heiliegers en het stadsmuseum.
Wethouder HEILIEGERS: Ik heb gezegd dat ik uw opmerkingen ter harte neem. Ik ben me bewust van het feit dat ik uitvoer wat we hebben afgesproken in de kadernota. Daar doe ik mijn best voor. Ik neem u mee in de opiniërende zin van het woord in de toekomst en de vervolgstappen die we gaan doen. En dan startende in de commissie Ontwikkeling. **(toezegging)**
De heer FRITZ: Ik heb het gevoel dat ik geen antwoord heb gekregen op mijn vraag. We moeten voor de commissie Ontwikkeling de bezuinigingen vaststellen. De enige vraag die ik heb is: waarom is er niet voor die tijd enig financieel beeld wat we kunnen afwegen tegen al die bezuinigingen?
Wethouder HEILIEGERS: Omdat het heel oriënterend is, mijnheer Fritz. We hebben nog geen beeld van wat de kosten daarvoor zijn.
Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, daar maak ik toch wel bezwaar tegen als u dat zo brengt. 24 maart liggen de bezuinigingen voor. Ik stel voor, als u toch zo flink bent om het in de krant te zetten, om voor de 24$^{ste}$ maar met een notaatje te komen.
De heer REESKAMP: Ik hecht eraan toe te voegen dat onze wethouder Financiën bij de behandeling van de begroting, bij diverse moties keer op keer om dekking vraagt. Dan past het deze wethouder niet om voorstellen te ventileren die nog geen dekking hebben.
Wethouder HEILIEGERS: Ik hoor wat u zegt. Het is ook oriënterend. Ik ben conform de kadernota aan het oriënteren. Ik kom in de commissie terug om het opiniërend te verwoorden. Dat is het.
De VOORZITTER: Daar moeten we het bij laten. De wethouder heeft alles toegezegd wat u vroeg.

## 2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik wil u voorstellen agendapunt 12 – kredietaanvraag nieuwe huisvesting gemeente Haarlem – van de agenda te halen, op voorspraak van het presidium omdat er nog achterliggende stukken zijn waar vragen over zijn die nader bestudeerd worden. Kunt u daarmee instemmen? Dan halen we dat van de agenda af. Dan begrijp ik dat mevrouw Sikkema nog een voorstel heeft.
Mevrouw SIKKEMA: Ik wil graag punt 10 opwaarderen tot een bespreekpunt.
De VOORZITTER: Nog anderen over de agenda? Dan is die zo vastgesteld.

## 3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 10 FEBRUARI 2011

De VOORZITTER: Vindt iedereen ze akkoord? Dan zijn ze vastgesteld.

## 4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand het over de ingekomen stukken hebben?
De heer FRITZ: Wij zouden graag VI-d, de beantwoording van onze vraag over anti-kraak, willen agenderen. Wij zijn blij met de antwoorden, er worden toezeggingen gedaan waar we blij mee zijn. We hebben aanvullende vragen en ik heb gehoord dat ook andere fracties nog aanvullende vragen hebben. Dus om die reden zouden we het graag in de commissie Ontwikkeling willen agenderen.
De heer VRUGT: VI-b, beantwoording van de vragen van de Actiepartij, inzake de popronde. Daar hoeven we het niet uitgebreid over te hebben, maar ik zou het graag in de commissie terugzien. Eventueel op het moment als er iets over het horecabeleid op de agenda komt. Daar zou het mee gecombineerd kunnen worden. Als ik het mis heb, dan graag apart als agendapuntje, voor een paar kleine kanttekeningen.
De heer REESKAMP: De stukken onder I-l en I-m en III-a: die wil ik graag agenderen. Niet ter informatie, maar gelijk op de agenda. Dat scheelt drie weken.
De heer VAN DE MANAKKER: III-g, de brief van de Raad van State wil ik graag bespreken in de commissie Beheer.
Mevrouw SIKKEMA: In het presidium is afgesproken dat stukken van de rekenkamer een korte toelichting krijgen in de raad. Ik wil er dus kort iets over zeggen. Het kan dan alsnog geagendeerd worden. Het gaat om de strategienota van de rekenkamer, het jaarverslag en het jaarplan. Ik wil zeggen: neem het voor kennisgeving aan. In de begeleidende brief wordt gezegd dat er later dit jaar een bijeenkomst georganiseerd wordt met de raad. Maar het is prima dat u het wilt agenderen. Bij VIII-a ziet u een brief van de gemeenteraad van Heemstede. Er is daar een motie ingediend met het verzoek een onderzoek in te stellen naar de VRK. Er staat bij dat het ter afdoening naar de commissie gestuurd wordt. Wij hebben er gisteren over vergaderd. Ik wil kort vertellen wat we daar hebben geconcludeerd. De VRK leeft, dat gaan we straks in de vergadering ook zien. Het is ook heel belangrijk. Maar wij zijn van mening dat er al heel veel onderzoek is gedaan naar de bedrijfsvoering. AEF heeft onderzoek gedaan naar verlengd lokaal bestuur. Ook heeft de rekenkamer eerder een onderzoek gedaan naar de gemeenschappelijke regelingen. Het is interessant te kijken via monitoring – wat wij ook willen gaan doen – hoe het wordt toegepast in de praktijk, waarbij je VRK als voorbeeld zou kunnen nemen. Maar wij vragen ons af of extra onderzoek door een regionale rekenkamer nieuwe informatie gaat opleveren waar we behoefte aan hebben. Sterker nog: wij denken dat de onderzoeken die wij geagendeerd hebben voor de rest van het jaar relevanter zijn. Dus ons voorstel is niet mee te doen aan het onderzoek. We wachten wel het onderzoeksvoorstel van de gemeente Heemstede af. Mocht dat aanleiding geven om onze mening te herzien, dan doen we dat. En uiteraard zijn jullie allemaal in de gelegenheid om ons als VRK te benaderen, als u een bepaald aspect onderzocht wilt hebben. Laat het ons dan weten.
De VOORZITTER: Nog meer over de ingekomen stukken? Dan ga ik nog even terug naar vaststelling van de agenda, want ik heb verzuimd te melden dat de heer Van der Bruggen de ambitie heeft schaduwraadslid te worden. Dat heeft te maken met het feit dat mevrouw Ramsodit binnenkort terugkomt. Maar het betekent wel dat we de nogmaals de geloofsbrieven van de heer Van der Bruggen moeten onderzoeken, want het zou kunnen zijn dat hij tussentijds verhuisd is of zo. Maar daarvoor moeten we een onderzoekscommissie hebben. Ik wil de heer Snoek, de heer Veen en de heer Vrugt vragen of ze dat zouden willen doen. En of u tegelijkertijd ook het stembureau zou willen vormen, voor als we straks over de voordracht gaan stemmen. Bent u daar toe bereid? Dat doen we in de pauze, fijn.

HAMERSTUKKEN

5. BESTEMMINGSPLAN MARCELISVAARTPAD (2011/274)

6. ZUIDHOF BLOK F-2 RIPPERDA FASE 3 VERKOOP ONDERGROND (2010/425868)

7. ZUIDHOF BLOK F-3 FASE 3 VERKOOP ONDERGROND (2011/7148)

De VOORZITTER: Ik hamer nu de hamerstukken 5, 6 en 7 af.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

8. VERBOUWINGSKREDIET MFC DE DOLFIJN JAN GIJZENKADE 305 (2010/421776)

De heer FRITZ: De herstructurering Delftwijk gaat goed. Maar er waren jarenlang nog een aantal kopzorgen, namelijk een aantal sociale voorzieningen. Een jongerencentrum, een dansschool, die maar geen onderdak konden vinden. Met dit besluit vinden we daar een invulling voor. Het jongerencentrum krijgt een plek, de dansschool en een aantal andere voorzieningen krijgen een plek. En daar zijn we als PvdA erg blij mee. Dus wij stemmen van harte in.
De heer DE IONGH: Wij zijn heel blij met deze herbestemming van het gebouw, waarin heel wat nuttige functies kunnen komen. Dus in het kader van duurzaamheid enzovoort, prima. Ik wil er alleen op wijzen dat er een kunstwerk van Wiesmann hangt en of daar goed op gelet kan worden of dat ding niet ten onder gaat in deze verbouwing.
De VOORZITTER: Bij dezen.

9. KREDIETVERSTREKKING ONDERHOUD SPORTVELDEN UIT INVESTERINGSPLAN (2011/27530)

Mevrouw KERBERT: Dank u, voorzitter. Sport is belangrijk voor Haarlem en draagt bij aan allerlei doelen, zoals gezondheid en sociale samenhang. Dat betekent natuurlijk ook een goed en gedegen onderhoud van sportvelden. Wij gaan ervan uit dat het college zeer kritisch heeft gekeken en blijft kijken naar de uitgaven op dit punt. We gaan natuurlijk altijd zorgvuldig om met belastinggeld, maar ook in deze tijden. En het is nogal een bedrag. Daarnaast wil ik graag herhalen wat ik in de commissie heb gezegd. We zijn zeer kritisch over de opmerkingen over de aanbesteding. Er was geen openbare aanbesteding, maar het is wel van enorme omvang. Er wordt gezegd dat openbare aanbesteding lang duurt, maar is dat een voldoende argument? Betekent dat niet dat je op tijd moet beginnen? Het risico van prijsvechten wordt genoemd. Maar betekent dat niet dat je goed in staat moet zijn het op een gedegen manier te beoordelen? Dat vraagt iets van de gemeente. Tot slot staat er dat wordt afgegaan op goede resultaten uit het verleden. Maar vergeet ook niet dat dat niet altijd een garantie is voor de toekomst.
De heer SNOEK: Ook wij zijn blij met deze investeringen. Het gaat hier om onderhoud en met name onderhoud aan de velden die er al liggen en investeringen die gewoon na tien jaar gedaan moeten worden. We zijn extra blij dat na aandringen van ook de PvdA deze notitie er snel ligt, zodat de investeringen ook in de zomer gedaan kunnen worden. Wat minder blij waren we met het feit dat een deel van de dekking van de kosten, die blijkbaar wat hoog uitvallen, wat in de notitie ook niet wordt toegelicht, gevonden moet worden in het temporiseren en het naar achteren faseren van kleedaccommodaties bij DSS en de rugbyclub. Nog jammerder is dat het niet helder in de notitie staat en dat het ook niet met de clubs gecommuniceerd is. Ze zijn wel geïnformeerd over de investeringen die gedaan worden, maar noch DSS, noch de rugbyclub is verteld dat hun accommodaties hierdoor een jaar later gerealiseerd worden. Het zijn barre tijden, dus we

snappen dat we het moeten doen binnen de financiële ruimte die er is en dus die fasering, daar kunnen we mee leven. Ook de clubs hebben aangegeven er begrip voor te hebben. Daarbij wordt uiteraard verwacht dat in 2012 die investeringen daadwerkelijk gepleegd worden. Tot slot wil ik het college andermaal oproepen om snel voortgang te maken met het onderzoek naar de overdracht van de kleedaccommodaties. Er zijn nieuwe clubs die in de knel komen met het besluit dat maar uitblijft. Het veld wat ontbrak in dit lijstje, Haarlem Kennemerland, daarover hebben we hier afgesproken dat we die investering pas doen als er duidelijkheid is over de gebiedsvisie. De heer Cassee heeft andermaal aangegeven dat die gebiedsvisie er snel aankomt. We hopen dat zodra die gebiedsvisie er is en die aanleiding geeft om daar te investeren, dat we dat ook snel zullen doen.
Mevrouw KOPER: Btw en de gemeente blijft een lastig verhaal, blijkt maar weer. Ik wil de wethouder danken voor het memo met nadere uitleg waardoor we alles weer een beetje scherp hebben. Het wordt wel tijd om snel met dat sportbesluit aan het werk te gaan. En het is goed dat de clubs zekerheid hebben dat ze na de zomerstop met verbeterde en vernieuwde velden aan de slag kunnen.
De heer SCHRAMA: Ook Haarlem Plus heeft zich positief getoond dat er na jaren onderhoud aan die velden gedaan wordt. Dus daar alleen maar lof over: hoe sneller hoe beter. Een ding moet ons van het hart, dat we hebben aangegeven dat het niet zo moeilijk moet zijn om van de instanties te horen of het met btw of btw-vrij is, want die btw-post is nog steeds onzeker. En dat vind ik in een tijd waar je over schaarste praat, iets waar je je zorgen over moet maken. Dat je het afkaart en dat je van de belastingen hoort dat het zonder btw is, want dat scheelt veel geld. Dus dat zou ik toch wel even willen benadrukken, dat daar naar gekeken wordt.
De VOORZITTER: Dan is het nu vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

11. RUIMTELIJKE RANDVOORWAARDEN HERONTWIKKELING HOUTHOF (CLAUS SLUTERWEG 125) (2011/2746)

De heer DE IONGH: We hebben het in de commissie besproken. Het interessante hier betreft de ruimtelijke randvoorwaarden van het Houthof, omdat er eigenlijk geen ander kader aanwezig is. Het bestemmingsplan dateert uit 1956 en een nieuw bestemmingsplan is nog in de maak. De gebiedsvisie is uitgesteld omdat dat meer over de oost-westverbinding gaat en de bereikbaarheid en daarom zijn deze randvoorwaarden opgesteld. Aangezien die ontwikkeling ook economisch van belang is, plus dat dit kantoor op deze manier de bestemming woning kan krijgen met een gedeelte kantoor. Waarbij wij ook hopen dat het op flexibele wijze wordt opgenomen. Dat allerlei moderne vormen van wonen en werken er ook in kunnen worden opgenomen en daardoor de duurzaamheid ook van dat gebouw groter wordt. In de randvoorwaarden is te zien dat er in bewonersbijeenkomsten goed is gekeken naar het plan. Niettemin is er toch een brief gekomen van de bewoners van Kinheim die zich tegen de hoogte keren van de gebouwen. Wij hebben er geen grote problemen mee. Wij vinden dat het past in het beeld zoals het wordt gegeven in het voorstel aan de raad. Daarbij komt dat Kinheim met zijn rug naar deze gebouwen ligt en de oriëntatie van Kinheim zo is dat de gebouwen in het noorden liggen. D66 wil wel graag een aantal randvoorwaarden nog even fors benadrukken. Dat is de verkeersafwikkeling, die in samenwerking met de gemeente Heemstede goed bekeken moet worden, dat die buurt eromheen er geen overlast van krijgt. Want je krijgt veel mensen daar die met de auto weg moeten en weer terugkomen. Dan komen we op die parkeergarage. In de randvoorwaarden staat dat die het liefst onder de grond, maar desnoods tot 2,5 m boven de grond mag komen. Aangezien Kinheim garages op de begane grond heeft, zien wij niet meteen een probleem als die 2,5 m gehaald zou worden. Het zou mooier zijn als het lager is, maar het is een beetje met zo'n flat: als er meer

bewoners komen en de parkeergarage gaat omlaag, dan gaat de flat omhoog over het algemeen. Dan hebben de bewoners iets gezegd over de afstand van de garage tot Kinheim zelf, die staat op de tekening als heel klein. Daar moet echt meer afstand tussen komen, dat zal ook gaan vanwege brandweer en andere bereikbaarheden van verhuiswagens en noem maar op. Daar dient een goede afstand te zijn. Het groen op de parkeergarage wordt hier redelijk goed in de randvoorwaarden weergegeven. Dit wordt als het goed is geen excuusgroen, een bak met een paar plantjes erin. Maar met behoorlijk grote bomen. De afstand waar we nog naar kijken van de kopgevel van de Kinheimflat tot aan de oosttoren van de nieuwe ontwikkeling, vinden we nog steeds iets om beter naar te kijken want het staat erg dicht tegen elkaar aan. Dat is iets waar we op willen hameren, om daar meer ruimte te nemen. Wij hebben dat ook op de tekening van het ensemble kunnen zien: aan de ene kant is de tekening voorbarig omdat je met de randvoorwaarden bezig bent. Aan de andere kant geeft het toch een aardig beeld van wat er gaat komen. ARC is er ook positief over, het ziet er aardig uit. Wat wij interessant vonden, is dat er veel groen op de balkons is getekend en dat betekent dat je bewoners nodig hebt die graag de bloemetjes buiten zetten.
De heer VAN DER BRUGGEN: In de commissie hebben wij ons gematigd kritisch positief uitgelaten over het voorstel. Ik kan u vast voorspellen dat het positief zal blijven. Evenwel heb ik me wat nader in het voorstel verdiept en ik ben als klap op de vuurpijl daar op visite geweest. Nu valt er over smaak niet te twisten, maar als je daar op de parkeerplaats gaat staan en je stelt je de gebouwen voor zoals ze bedacht zijn, dan zou ik zeggen: het zou goed staan op een plek midden op Manhattan, in centraal New York. Ik vind het op zich een heel lelijk ontwerp en plan. Maar daar gaan we helaas niet over, ik wilde het toch even kwijt. Dan iets over de randvoorwaarden. Ik heb op tekening gezien, het is me ook uitgelegd en ik heb het bekeken: er wordt gesproken over 1 m tussenruimte tussen de parkeergarage – die mogelijk half boven de grond ligt – en de gebouwen zelf. Ik kan u vertellen dat we dan niet meer over een strook spreken, maar over een soort kleine slotgracht. Waar allerlei vuil in zal verdwijnen, waar ook nooddeuren in moeten zitten waardoor hulp geboden moet worden, enzovoort. Het lijkt ons dat de parkeergarage die eventueel 2,5 m boven de grond uitsteekt aan de ene kant, met het gebouw van 36 m aan de andere kant, deze slotgracht niet gewenst is. En ik denk dat er of een andere technische oplossing gevonden moet worden, of dat automatisch daardoor de parkeergarage dus onder de grond moet zakken om niet dat effect van die slotgracht te krijgen. Een volgend punt is het bouwplan. Ik begreep van de bewoners dat de aannemer nu al voor de derde of vierde keer met een plan is gekomen. En de bewoners voelen zich uiteraard betrokken bij het nieuwe gebouw. Wij hebben de indruk dat de betrokkenheid van de bewoners bij het feitelijke bouwplan straks weleens beter zou kunnen worden geregeld. Dan sluiten we ons aan bij de opmerkingen over de verkeersafwikkeling. Ook wij hebben daar onze zorgen over en ik denk dat dat ook de nodige extra aandacht behoeft. Ten slotte hopen wij dat de wethouder straks een toezegging kan doen dat we hierbij straks de koninklijke weg qua procedure gaan volgen. Oftewel: we gaan eerst het bestemmingsplan wijzigen en vervolgens gaan we aan de andere activiteiten beginnen die tot bouwen zullen leiden. Dus eerst de bestemmingsplanwijziging en daarna de omgevingsvergunning, het bouwplan en uiteindelijk aan het werk.
De heer VRUGT: Misschien is het met die laatste opmerking enigszins komen te vervallen, maar toch, ik wil het scherp hebben. Ik hoor u kritisch zijn op een aantal aspecten die specifiek benoemd zijn in de randvoorwaarden. Zoals die afstand van 1 m, maar geen van uw fracties komt met een concreet voorstel daartoe. Terwijl ik weet dat er straks fracties zijn die wel concreet dingen willen vastleggen. Denkt u dat het geregeld wordt met de toezegging dat we eerst het bestemmingsplan gaan doen, of komt u nog met een concreet voorstel in tweede termijn?
De heer VAN DER BRUGGEN: Op de eerste plaats is mijn opmerking over het bestemmingsplan er een over veiligheid, dat geeft ons de garantie dat er voldoende tijd is

om in te spreken en over alternatieven na te denken. Dat er niet ondertussen wordt begonnen. Ten tweede: Ten aanzien van wijzigingen heb ik gesuggereerd dat naar ons gevoel de situatie met aan de ene kant een gebouw en aan de andere kant een verhoogde parkeergarage een onwerkbare situatie is. Ik heb min of meer gesuggereerd als we dat in deze mate willen volhouden, je de parkeergarage in de grond moet laten zakken. Concreet genoeg lijkt mij.
De heer SCHRAMA: Namens Haarlem Plus even een kort inleidinkje. Ik was uitermate verbaasd in de commissie Ontwikkeling, dat zeer veel partijen dit wilden afdoen als hamerstuk. Alleen de PvdA en ik wilden er een bespreekpunt van maken. Dat betekent dat je in feite al weet dat de kans op slagen heel klein is. En toch, hoewel het lastig is, heb ik het gedaan. Ik was namelijk zelf daar al geweest en ben van de week weer geweest. Het grappige is dat sinds vorige week een paar partijen die voor waren zijn wezen kijken en misschien nu tot andere inzichten komen, beter laat dan nooit.. Ook een tweede aspect is participatie en inspraak. Afgelopen dinsdag was er in de Gravenzaal een meningsessie over deze zaak waarbij behartenswaardige woorden werden gezegd, ook door onze wethouders Van Doorn en Cassee. De heer Cassee merkte daar op dat er bij grote projecten altijd inspraak en participatie moet zijn, daar streven we naar. Als je dat niet doet heb je later mogelijk lange juridische affaires. En je moet instemming hebben van burgers en raadsleden. De mensen die er zaten waren het allemaal eens met deze woorden. Dan is het merkwaardig dat we twee dagen later een besluit krijgen te nemen, over iets wat niet in het bestemmingsplan staat. Mijn eerste motie is dan ook duidelijk: we moeten de regels voor het bestemmingsplan volgen, ook voor de Houthofontwikkeling. Vandaar onze motie: (leest motie 11.2 voor). Dat is de eerste zaak. Als deze motie onverhoopt niet zou worden aangenomen, en je moet altijd rekening houden met twee scenario's, dus ook met dit scenario, zou ik met een amendement willen komen om de ontwikkelingen in De Houthof binnen de perken te houden. En daarin heb ik staan: (leest motie 11.3 voor). Dat is het amendement dat ik wil indienen als mijn motie niet wordt aangenomen. En ik hoop dat u daarin welwillend zult zijn en de bewoners van Kinheim goede vooruitzichten zult bieden.
De heer VAN DRIEL: Het CDA staat in grote lijnen positief tegenover het plan zoals gepresenteerd door HBB. En vindt het ook van grote waarde dat in deze moeilijke tijden zo'n initiatief wordt genomen. Wij hebben echter twee zorgen: de verkeersafwikkeling en de kwaliteit van de parkeervoorziening. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder ons bijgepraat over de uitkomst van het verkeersonderzoek, deze is positief. Wij vertrouwen er dan ook op dat het college dit punt op adequate wijze oplost, in goed overleg met de gemeente Heemstede. Het andere punt: Wij willen voor de kwaliteit van de parkeervoorziening een amendement indienen om in lijn met de voorkeur van de gemeente het parkeren volledig ondergronds op te lossen. De constateringen sla ik over (leest de overwegingen van amendement 11.1 voor). Dat was het.
De heer JONKERS: Wij zijn allereerst heel blij dat er gebouwd kan worden in Haarlem. Dat voorop. Er zit alleen een maar aan. Allereerst een korte vraag: wat voor rechten kan de projectontwikkelaar precies aan dit stuk ontlenen? Want daar doen verschillende verhalen over de ronde. In de commissie is het nooit heel duidelijk gezegd. Op het moment dat de projectontwikkelaar op grond van dit stuk morgen kan gaan bouwen, hebben we wat mij betreft echt een groot probleem. Want het is duidelijk dat er nog veel vragen liggen, dat nog niet alles duidelijk is. Wel 1 m, niet 1 m. Vragen die nog niet duidelijk beantwoord zijn. Verder staan er ook nog fouten en vergissingen in het stuk. Ik heb er een uitgehaald en daar heb ik een amendement over geschreven. Dat is ’Sociale huur is sociale huur’. In het raadsstuk zelf staat dat: bovendien geven de ruimtelijke randvoorwaarden aan dat ten minste 30% van deze woningen in sociale bereikbare huur dan wel koop gerealiseerd kan worden. Terwijl er in de randvoorwaarden zelf staat dat het hier gaat om een sociaal maatschappelijke invulling. Dat zijn twee totaal verschillende dingen. Seniorenwoningen van 2000 euro huur per maand, die er zeker moeten zijn, zijn

wel sociaal maatschappelijk, maar niet sociale huur. Dit lijkt mij dus een vergissing; aan de wethouder om er zo op te reageren. Er is een amendement over geschreven. Dan de participatie. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat ervaren heeft. Wat ik ervan begrepen heb is dat het niet erg goed gegaan is. Überhaupt: het heeft niet ter inzage gelegen, er is niets mee gebeurd. En aan de bewoners van de Kinheimflat is een digitale brief verstuurd. De mensen daar zijn gemiddeld boven de tachtig, dus de vraag is of we met die doelgroep wel digitaal moeten communiceren. Het lijkt mij niet zo handig. Ik ben erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.
De heer VAN HAGA: Ik ben blij dat de heer Schrama mij eraan heeft herinnerd dat we tijdens de commissiebehandeling vrijwel unaniem een hamerstuk wilden hebben. Het valt me tegen dat we de commissievergadering aan het overdoen zijn. Maar goed, ik wil benadrukken dat de VVD het prima een hamerstuk had willen laten zijn. Wat me ook verbaast is dat er weinig nadruk wordt gelegd op het feit dat we hier een ontwikkelaar hebben die in tijden van grote recessie en grote teruggang toch iets heel moois gaat neerzetten. Je kunt het mooi of lelijk vinden, maar er wordt gebouwd, kantoren worden omgezet in woningen. Allemaal een goede ontwikkeling. Uiteraard moet je in het vervolgtraject de verkeerssituatie bekijken en dat is evident. Ik wil daarom toch complimenten maken voor Huib Bakker Bouw, die dit allemaal gaat doen. Die inspraaksessies heeft gehouden, informatiebijeenkomsten heeft gehouden. En dat wordt wat ons betreft een beetje onderbelicht.
De heer JONKERS: U vindt het allemaal zo goed verlopen. Ik ben benieuwd hoe u dan tegen de participatie aankijkt. Denkt u niet dat als we dit soort dingen neerzetten, mensen het recht hebben er iets van te vinden? Volgens mij was dat een van de speerpunten van dit college.
De heer VAN HAGA: Volgens mij zijn er twee of drie bijeenkomsten gehouden. Ik vind dat bijzonder goed. Voor de rest wil ik er niet veel over zeggen.
De heer SCHRAMA: U noemt wat dingen op, maar mag ik u vragen of de leden van de VVD zich ter plekke hebben georiënteerd? Of zij hebben gekeken wat er werkelijk gebeurt en of zij met de bewoners hebben gesproken? Dan zou u wellicht anders gesproken hebben.
De heer VAN HAGA: Ik heb niet met bewoners gesproken. Ik ben wel langs geweest en ik heb gekeken voor hoeveel HBB het heeft gekocht en wat ze gaan investeren. Dan vind ik het een pluim waard, als je het maatschappelijk en commercieel bekijkt. Buiten het lintje dat wellicht HBB moet krijgen, maar dat gaat misschien in een later stadium gebeuren, kan ik volstaan met nog een kanttekening. En dat is dat ik het jammer vind dat die hangende tuinen elke keer in een impressie worden verwerkt. Want dat doet echt af aan het project. Want het wordt nooit een hangende tuin, maar een gebouw met woningen en allerlei andere functies. Voor de rest zijn wij akkoord.
De heer BOL: Je zou zeggen alles is al gezegd, maar toch niet. Wij zijn op zich heel blij dat er gebouwd wordt in deze tijd. Ik vind het een locatie waar ook hoog gebouwd zou kunnen worden. Dus ik denk dat het heel goed is dat het gebeurt. Ik denk wel dat als je een parkeergarage gaat bouwen op 1 m afstand van een verzorgingsflat, je wel kunt zeggen dat het een goot of een gracht is, maar het lijkt meer op een steeg. In ieder geval is het iets wat ik redelijk onwenselijk vind. Ik kan me voorstellen dat het volledig verdiept bouwen van een parkeergarage behoorlijk duur is. Het zou kunnen dat het ten koste gaat van de kwaliteit van de rest. Dus op zich heb ik geen moeite met een parkeergarage van 2,5 m hoogte, mits die maar op een behoorlijke afstand staat van de garage en dingen eromheen. Zodat je er ook met ambulances kunt rijden, zodat de ramen gelapt kunnen worden. Dat zijn dingen die voor mij heel logisch zijn. Ik ben het met collega De Iongh eens dat je moet zorgen dat er geen plantenbakjes op staan. Maar als daar een verhoogde tuin staat, het ook een verhoogde tuin is die voldoende kwaliteit heeft, eventueel met bomen. In ieder geval met stevig groen dat er gewoon fatsoenlijk uitziet. En daar laat ik het even bij.

De heer VRUGT: Het meeste is gezegd. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Haga dat duidelijk is dat hier geen hangende tuinen worden gerealiseerd. Gewoon een massief bouwblok. Ik ben dan ook blij dat ondanks kritische geluiden vanuit de coalitiepartijen wij vanuit de oppositie gezamenlijk dan wel gedeeltelijk, met tal van voorstellen komen om dit stuk wel te verbeteren. Hopelijk zullen die het halen. Want zoals het voorligt, is het niet helemaal wat we moeten willen. Tot slot: Ik wil gezegd hebben dat het opmerkelijk is hoe deze ontwikkelaar bepaald niet voor de eerste keer gefaciliteerd wordt in een fors bouwplan op een manier waarmee een bestemmingsplan lijkt te worden omzeild.
De VOORZITTER: Dan gaat wethouder Cassee antwoorden. En welkom, mijnheer Rutten, u bent veilig geland.
Wethouder CASSEE: Voorzitter, er zijn weer wat thema's die de aandacht vragen als het om de randvoorwaarden gaat bij dit bouwplan. Ik zal ze proberen een voor een te beantwoorden. Het zal u niet verbazen dat ik participatie en inspraak een warm hart toedraagt en ik kan u meedelen dat voor het eerst in de geschiedenis van Haarlem al in dit stadium informatieavonden hebben plaatsgevonden. Namelijk helemaal aan het voortraject en die voorwaarde heb ik zelf toegevoegd bij het plan dat mij in mei vorig jaar werd voorgelegd. Het nadeel daarvan is dat het gebeurt, zeker op het moment dat het er nog toe doet, maar ook op het moment dat er veel dingen nog niet duidelijk zijn. En dat lijkt dan tot onnodige onrust te leiden. Dus het verwijt dat nu nog niet alles en detail is ingevuld is volkomen terecht, maar het had niet anders gekund. De vraag is nu: hoe erg is dat? Daar kun je genuanceerd over denken, zoals bij zoveel. En desnoods stemmen we daar nog een keer hoofdelijk over. Maar waar het over gaat is op welk moment u er nog iets van kunt vinden en op welk moment de bewoners er nog iets van kunnen vinden. Deze randvoorwaarden zijn een eerste toets die u oplegt bij de ontwikkeling van een plan. Vervolgens wordt dat plan nader ingevuld en vervolgens komt het een aantal keren hier terug. En daar kunt u het plan tegenhouden. Als u instemt met die randvoorwaarden, kan de heer HBB dan morgen de spa de grond in steken? Het antwoord is: nee. Er zijn nog verschillende momenten waarop dat stuk hier terugkomt en er zijn verschillende momenten in het proces waarbij de bewoners zich uitvoerig kunnen uitspreken over de ontwikkeling van het plan.
De heer JONKERS: Niet alleen kunnen ze morgen beginnen, maar kunnen ze ook niet terugkomen via een rechtszaak om hier enig recht aan te ontlenen later, op enig moment?
Wethouder CASSEE: U zit hier niet alleen om een avond kapot te maken, maar als u iets beslist zit u ook richting te geven aan de ontwikkeling van de stad. Dus het is niet zo dat als wij dertien punten vaststellen, we volgende week kunnen zeggen dat we bij nader inzien acht andere kunnen doen, en daar hebben we een zekere reputatie in. Dus zo vrijblijvend is het niet, maar het is niet zo dat het dan niet meer terug kan. Dat is het antwoord op de vraag. Ten tweede: Er zijn opmerkingen gemaakt over het parkeerdek en die goot van 1 m. En of het nu een goot, een steeg of een hangplek voor ouderen wordt weet ik niet, maar het is een ongewenste toestand. Daar gaan we dus mee terug, want dat moet niet en dat kan niet. **(toezegging)** En ik verwacht overigens dat er bij de nadere invulling van het plan allerlei voorwaarden zullen zijn van de brandweer die het onmogelijk maken om zo dicht op een ander gebouw te gaan zitten. Dat punt is genomen en nemen we mee. We hebben de afstand tot de gevel gehad, de inspraak. De heer Schrama die ik over het algemeen buitengewoon goed gedocumenteerd vind, heeft ongetwijfeld nagerekend wat er gebeurt als je 8500 $m^2$ bvo omrekent naar tweehonderd appartementen. Dan komen wij op de niet onaanzienlijke omvang van 42,5 $m^2$. De kans dat die worden verkocht acht ik gering. En bovendien is het zelfs de vraag of die aan allerlei voorwaarden voldoen. Dus alleen al om die reden kloppen die getallen niet en die hebben kennelijk een eigen leven geleid.
De heer SCHRAMA: Er zijn tekeningen van HBB en die heb ik bij me. Dan zie je die appartementen, dat zijn units van ongeveer 50 $m^2$ en die kun je verdubbelen tot 100 $m^2$ bij

2 units. Maar die zijn inderdaad heel erg klein. En je kunt er tussen de 150 en 200 maken op dat oppervlak. Ik vertel geen onzin, want het staat op de tekeningen die je zo kunt krijgen.
Wethouder CASSEE: U zult mij nooit horen zeggen dat u onzin verkoopt. Maar de kans dat je in 8500 $m^2$ tweehonderd flats propt is heel klein. Bovendien komt het plan hier nog een keer terug. We hebben de discussie in een motie voorbij horen komen, dan gaat het om de definitie van sociaal en sociaal maatschappelijk. Er komt een bouwvolumestaat van 10.000 $m^2$, daarvan wordt 1500 $m^2$ besteed aan gemengde doeleinden, kantoren, dienstverlening en maatschappelijk. Van de 8500 $m^2$ die resteert voor wonen is 30% beschikbaar voor sociale koop of huur. Dus ik neem aan dat het punt daarmee helder is.
De heer JONKERS: Waar citeert u nu uit? Uit de randvoorwaarden of uit het raadsstuk?
Wethouder CASSEE: Ik citeer uit eigen werk. Ik weet alleen niet waar het staat. Ik heb het laten nazoeken, dus iemand heeft mij keurig geïnformeerd. Bij voorwaarde 2 staat 1500 $m^2$ bvo maatschappelijk, dan blijft er 8500 $m^2$ over. Dat staat bij 3. Bij 4 staat 30% van dat aantal – maar dat is dus verwarrend, dat geef ik toe – maar dat zeg ik dus nu hier, 30% van die 8500 $m^2$ die voor wonen is beschikt, is beschikbaar voor sociale koop en huur.
De heer JONKERS: Ik lees echt iets heel anders …
Wethouder CASSEE: Maar ik zeg u hoe het is, dus u kunt nu blijven doorlezen, dan ga ik het nog een keer over zeven herhalen. Maar dit is zoals het is.
De heer JONKERS: Dus u neemt het amendement over, eigenlijk.
Wethouder CASSEE: Dat denk ik niet.
De heer JONKERS: Dan snap ik het niet meer.
Wethouder CASSEE: Dat is jammer, dan gaan we het er later …
De heer JONKERS: Ik zou het graag snappen voor we gaan stemmen.
Wethouder CASSEE: Doet u straks een tweede ronde, komen we erop terug.
De heer VAN DRIEL: Voorzitter, daar wil ik me wel bij aansluiten.
Wethouder CASSEE: Bij die tweede ronde, dan doe ik dat ook.
De heer VAN DRIEL: Nee, bij die duidelijkheid. Ik verwacht gewoon dat u raadsstukken stuurt …
Wethouder CASSEE: Ik heb u net gezegd hoe het is. 10.000 $m^2$, 1500 $m^2$ sociaal maatschappelijk, 8500 $m^2$ wonen waarvan 30% sociale koop of huur.
De heer VAN DRIEL: Dus daarmee zegt u dat u ons een stuk hebt gestuurd dat onjuist is …
Wethouder CASSEE: Nee, ik zeg u dat er een stuk is gestuurd dat aanleiding kan geven tot vragen. En daarom …
De heer VAN DRIEL: Dat is echt complete onzin. Er staat hier toch echt iets anders in het stuk.
Wethouder CASSEE: Dat is jammer dan. Dan verschillen we daarover van mening. Ten slotte …
De heer JONKERS: Er staat letterlijk bij punt 4: minimaal 30% van het totaal aantal vierkante bvo krijgt een sociaal maatschappelijke invulling. Dat is iets anders dan sociale huur of koop. En dat is mijn punt.
Wethouder CASSEE: Dat is heel goed van u. En in het raadsstuk staat onder punt 4 dat we 30% sociale koop of huur doen. Dat staat in het raadsstuk.
De heer JONKERS: Ja, dat klopt. En het raadsstuk verwijst naar de randvoorwaarden en het raadsstuk stelt dat de randvoorwaarden zeggen dat er 30% sociale huur en koop is. En dat is dus niet zo. Want de randvoorwaarden zeggen sociaal maatschappelijke invulling.
De heer FRITZ: Volgens mij doet de wethouder hier een toezegging dat 30% van het plan uit sociale huur of koopt bestaat. En dan kunnen we het hebben over de precieze letter van het stuk. Maar wij zijn in deze raad gewend dat de toezegging van de wethouder, dat we hem daar aan kunnen houden. Dus als die toezegging is gedaan, volgens ons zijn wij klaar.

De heer JONKERS: Volgens mij was dat een van mijn eerste vragen. Betekent dat dan dat de wethouder het overneemt? Dat was precies de motie. En daarop was het antwoord nee. Dus vandaar ..
Wethouder CASSEE: Ten slotte, je zou het niet verwachten, maar we hebben een wat tegenstrijdige stellingname van de VVD enerzijds en de Actiepartij anderzijds. Ik refereer er toch aan. De VVD complimenteert de projectontwikkelaar die in de huidige markt bereid is om te bouwen. De Actiepartij meldt ons dat er toch eigenlijk – op een beetje suggestieve manier – dat wij een projectontwikkelaar faciliteren, die op grote schaal bouwt, als enige, in Haarlem. Dan vind ik eigenlijk dat je zo'n suggestie of moet onderbouwen, of je moet hem niet doen. Want dat geeft een soort merkwaardige vervuiling van de discussie die ik eigenlijk niet gepast vind. Of de heer Vrugt komt met een onderbouwing waaruit blijkt dat de gemeente dingen faciliteert die ze eigenlijk niet zou moeten faciliteren, of hij moet het voor zich houden. Want ik vind het sfeer bedervend en dat moeten we niet doen. Volgens mij heb ik dan alle vragen beantwoord.
De heer VRUGT: Voorzitter, om op dat laatste te reageren, daar word ik toe uitgenodigd. Ik geloof niet dat ik nu een lijstje hoef te geven ter onderbouwing van het overduidelijke gegeven dat deze projectontwikkelaar op meer plekken in de stad aan het bouwen is. Waarvoor an sich natuurlijk hulde. En op deze plek is ook uitstekend woningbouw te plegen. Daar zijn geen misverstanden over. Mijn punt was dat deze ontwikkelaar met zijn plannen steeds op plekken zit waar of het bouwplan niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan of zoals hier, waar dat ook het geval is, een oud bestemmingsplan is en niet de logische volgorde wordt gevolgd. Sterker nog: het is natuurlijk heel vreemd dat we hier niet al lang een actueel bestemmingsplan hebben conform de wet.
De VOORZITTER: Daar komt de wethouder in de tweede ronde op terug. Is er behoefte aan een tweede ronde?
De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft een aantal opmerkingen van de wethouder aangehoord. Ik heb nog een vraag. Ik heb een motie ingediend. Zoals de Actiepartij net aangeeft, moet je eerst een bestemmingsplan vaststellen, voor je dit soort dingen gaat aankaarten. Als je eenmaal deze randvoorwaarden hebt vastgesteld, heb je daarmee al voor het bestemmingsplan een aantal dingen in beton gegoten. Dat moet je niet willen. De volgorde is in dezen onjuist. Ik vraag in mijn motie of de wethouder dat ook niet vindt. En daar wil ik graag antwoord op hebben. Dat we eerst het bestemmingsplan moeten goedkeuren, alvorens we dit soort details gaan invullen, en niet omgekeerd. Afgezien van het feit dat het een prima initiatief is en dat het mooi is dat kantoren woningen worden. Daar heb ik geen enkel negatief punt over, prima. Maar doe het op de manier die hoort en dan ben je ook sneller klaar. Want als je allerlei procedures krijgt met juridische afwikkelingen en in hoger beroep gaat, ben je veel meer tijd kwijt. En dat zou je niet moeten willen.
De heer VAN DER BRUGGEN: Ook wij willen graag dat de wethouder iets meer vertelt over de koninklijke route of de sluiproute.
De heer JONKERS: Allereerst over de status van het stuk. Het is niet vrijblijvend, maar je kunt er nog wel op terugkomen. Dat is ongeveer de strekking van de wethouder. Nu heb ik zoiets: op het moment dat wij er hier als raad over beslissen, zou ik het heel goed vinden als daarvoor gewoon het participatietraject heeft gelopen. Omdat een projectontwikkelaar er toch op een of andere manier iets mee kan, zoals u het zelf zei: we zijn hier wel iets aan het bespreken vanavond. Dan de sociale huur, het wordt erg technisch maar ik ga het toch nog maar een keer proberen. Dan blijf ik hopen, ik citeer uit het raadsstuk: bovendien geven de ruimtelijke randvoorwaarden aan dat er ten minste 30% sociale huur of koop moet zijn. Maar dit verwijst naar de randvoorwaarden. En in de randvoorwaarden staat dat het gaat om de sociaal maatschappelijke invulling. En mijn vraag is: wat geldt er nu en wat is er mis mee om het amendement aan te nemen dat wij hebben ingediend, om van dat laatste ook gewoon sociale woningen te maken, wat u dus volgens mij bedoelde?

Wethouder CASSEE: Een paar opmerkingen. Dat bestemmingsplannen niet op orde zijn c.q. nog niet allemaal up to date zijn, is niet iets wat je de markt kunt tegenwerpen. Overigens is deze bouwlocatie in het structuurplan 2005 al wel opgenomen. Dat is een. Ten tweede: De discussie over de koninklijke route of de sluiproute is wat mij betreft, maar dat is hetzelfde als met het probleem van de SP, wat we hier met elkaar afspreken. Als we bij het ontbreken van een actueel bestemmingsplan een omgevingsvergunning gaan toekennen, ik ga maar gewoon voorlezen wat mij ambtelijk is aangedragen, het college kan een omgevingsvergunning in dit geval echter pas verlenen nadat de raad een zogeheten verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven. De raad ontvangt in het kader van deze verklaring de volledige aanvraag en kan desgewenst zelfstandig nog om aanvullingen vragen. De raad moet zich bij de besluitvorming over deze verklaring beperken tot belangen die een goede ruimtelijke ordening betreffen. Tegen de ontwerp voorlopige verklaring kunnen zienswijzen worden ingediend. Dus dat is de eerste ronde waarbij inspraak mogelijk is. Hoe zit het precies met de inspraak? De ontwerpomgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen worden gelijktijdig ter inzage gelegd. Gedurende zes weken kan eenieder zienswijzen indienen. Dit wordt gepubliceerd in de stadskrant, de Staatscourant en de lokale Heemsteedse Courant. Dat stemt mij tevreden. De zienswijzen worden verwerkt in beide ontwerpbesluiten en vervolgens voor definitieve besluitvorming voorgelegd aan respectievelijk college en raad. Met andere woorden: er zitten dus allerlei inspraak- en beroepsmomenten ingebouwd. U bent van deze wethouder gewend dat die behoorlijke eisen stelt aan hoe we die participatie en inspraak organiseren en dat zullen we in dit geval ook doen. Ten slotte toch nog een opmerking over de opmerking van de heer Vrugt. Dat de bestemmingsplannen niet overal actueel zijn en dat HBB op een aantal plekken aan het bouwen is, is allemaal gebeurd na het doorlopen van procedures en met uw instemming, instemming van de raad. Het is dus niet zo dat iemand zomaar wat is gaan doen. Er is gewoon een ordentelijke procedure gevolgd. En ik ben met eenieder van mening die zegt dat het vervelend is dat wij geen up to date bestemmingsplannen hebben, ik heb al eerder gemeld dat het bij mij ook geen reden geeft tot uitzinnig enthousiasme. Maar er ligt nu een plan en in 2013 hebben we de boel op orde. En dan zijn alle 56 bestemmingsplannen actueel. En dan hebben we in ieder geval deze discussie niet meer.
De heer JONKERS: Ik had nog een keer de vraag gesteld.
Wethouder CASSEE: Het antwoord is aldus. Er is 10.000 $m^2$ beschikbaar. 1500 $m^2$ is sociaal maatschappelijk en dat zit vooral in de plint. Dat is een nieuw element in mijn antwoord. 8500 $m^2$ is beschikbaar voor wonen, 30% daarvan is beschikbaar voor sociale koop of huur. Meer kan ik er niet van maken.
Mevrouw HOFFMANS: Betekent het dan dat u het amendement van de SP en de Actiepartij gewoon overneemt, omdat u zegt dat het er al zo staat?
Wethouder CASSEE: Het gaat niet om 30% van het totale aantal vierkante meters, maar het gaat om 30% van de 8500 $m^2$ die overblijft nadat we 1500 $m^2$ tot sociaal maatschappelijk …
De heer JONKERS: Het enige dat ik in het amendement heb gedaan is alles copy-pasten, ik heb alleen het woord veranderd. Ik heb sociaal maatschappelijke invulling veranderd in sociale koop en huur.
Wethouder CASSEE: En dat had u niet moeten doen.
De VOORZITTER: Dan is dat punt helder voor de stemmingen straks. En nu zijn we aan de stemmingen toe.
De heer VAN DRIEL: Ik heb een vraag voor het in stemming gebracht wordt. Ik weet niet zo goed waar ik over ga stemmen, gezien het antwoord van de wethouder. Er is verwarring over het raadsstuk en de randvoorwaarden. Daar staan namelijk zich tegensprekende bepalingen in genoemd. De wethouder snapt het gewoon niet. Dus het lijkt me helder dat het eerst duidelijk wordt voor we gaan stemmen over deze besluiten.

De heer VAN DER BRUGGEN: Ik vind dit spijkers op laag water zoeken, I am sorry voor de collega's. De wethouder zegt in feite dat het stuk niet zo helder is. Inderdaad, er is reden voor misverstand. Weer toegegeven.
De heer VAN DRIEL: U snapt het dus ook niet.
De heer VAN DER BRUGGEN: Ik zal nog een keer vertellen hoe het echt zit. Dan komt u met een rekensom en dan blijkt dat 15% van dat gedeelte dat voor wonen bestemd is, zal worden bestemd voor sociale woningbouw. Helderder kan het niet.
De heer VAN DRIEL: U moet de raadsstukken eens goed lezen.
De VOORZITTER: Mag ik het proberen? De wethouder heeft zojuist een aantal toezeggingen gedaan, die zijn genoteerd. Dus het is helder waar dat over gaat. Vervolgens ligt er een raadsstuk waar een besluit wordt gevraagd en er ligt een aantal moties en amendementen. Als we dat allemaal hebben afgewerkt dan hebben we toch een helder besluit genomen vanavond?
De heer JONKERS: Kunnen we niet gewoon nu even pauze houden, zodat het aan mij uitgelegd kan worden en volgens mij ook aan anderen, want volgens mij snappen we het niet? En dat we er daarna over kunnen stemmen?
De heer FRITZ: Dat is een goed idee, maar volgens mij kan het in een zin worden samengevat: sociaal-maatschappelijk zijn geen woningen, blijkt nu, maar dat zijn voorzieningen. Dus die zin gaat niet over woningen maar over voorzieningen. Daarnaast is bepaald dat van de woningen 30% sociaal zal zijn. Ook wij hebben het verkeerd begrepen. Maar de zin die u steeds citeert gaat niet over woningen maar over voorzieningen.
De heer JONKERS: Waar staat dan in de randvoorwaarden dat het 30% sociale huur is?
De heer FRITZ: Dat staat in het stuk en is hier door de wethouder nogmaals bevestigd. Daar houden we de wethouder aan.
De heer JONKERS: Ik zou toch graag even willen schorsen of pauze houden.
De VOORZITTER: Ik vind het allemaal prachtig en onder protest. Maar dit moet natuurlijk geen precedent worden dat we ook nog eens een keer gaan uitleggen wat er in raadsstukken staat, dames en heren. De heer Fritz heeft het keurig gezegd, de wethouder heeft nog eens geknikt. De wethouder heeft nog toezeggingen gedaan, die staan gewoon. Dus die 30% ligt vast. Verder zijn er moties en amendementen, dus ik begrijp het niet helemaal. Maar we gaan nu toch even schorsen, dan kan het allemaal nog eens uitgelegd worden. We gaan om tien voor tien verder.

*Schorsing*

De VOORZITTER: We gaan weer beginnen. De vergadering is heropend. Wethouder Cassee zal nu uitleggen waar het overleg toe geleid heeft, zodat er volstrekte helderheid is over wat er straks wordt besloten.
Wethouder CASSEE: Voorzitter, we hebben de koninklijke route gehad en we hebben de sluiproute gehad. En de 50+'ers onder ons die Neerlands Hoop in Bange Dagen nog kennen, herinneren zich vast de conference over een vakantietrip, uitgevoerd door Reisbureau De Kortste Weg is vaak De Mooiste. Die wil ik nu volgen. De uitleg heeft geleid tot een pragmatische oplossing, wat verwacht u anders van een wethouder van deze signatuur? Wie niet kan delen kan niet vermenigvuldigen, dat heb ik ook al eens verkondigd. Dus ik neem ruimhartig over: het besluit van het door de SP ingediende amendement, punt 4. Dus punt 4 van de randvoorwaarden wordt vervangen door minimaal 30% van het totale aantal vierkante meters wonen. Dan hebben we het dus over die 8500 $m^2$ wonen, wordt sociale huur of koop. Dat nemen we over.
De VOORZITTER: Is nu voor iedereen helder wat hier wordt voorgesteld? Langs platgetreden paden is nog heel veel moois te zien. Dan gaan we nu naar de besluitvorming. Dan is amendement 11.1 aan de orde.

Amendement 11.1: Ondergronds
“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 maart 2011,
constaterende dat:

- door HBB een voorstel is gedaan voor de herontwikkeling van De Houthof (Claus Sluterweg 125 te Haarlem) en daartoe een vraag om omgevingsvergunning bij het college van B en W heeft ingediend;
- dit project in strijd is met het vigerende bestemmingsplan;
- het college van B en W voornemens is mee te werken aan het door HBB voorgestelde project en daartoe aan de gemeenteraad heeft voorgesteld in te stemmen met 'de ruimtelijke randvoorwaarden voor herontwikkeling van De Houthof';

overwegende dat:

- onder punt 9 van de randvoorwaarden is opgenomen dat parkeren 'bij voorkeur volledig ondergronds' dient te gebeuren, maar de mogelijkheid wordt geboden om half verdiept te parkeren;
- half verdiept parkeren betekent dat er een betonnen bak van maximaal 2,5 m hoog wordt gerealiseerd over vrijwel de gehele oppervlakte van het 'binnenterrein';
- deze mogelijkheid de kwaliteit van het binnenterrein en overigens het gehele bouwplan niet ten goede komt en hierdoor tevens mogelijk de toegankelijkheid van de naburige gebouwen in het gedrang komt;

besluit dat:

- de bepalingen over ‘half verdiept parkeren’ uit de randvoorwaarden worden geschrapt waardoor enkel volledig ondergronds parkeren wordt toegestaan;

en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: CDA, Actiepartij, SP, Trots en Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het amendement? Dat zijn de SP, Haarlem Plus, Trots, Actiepartij en het CDA. Dat is onvoldoende, het amendement is dus verworpen. Dan hebben we motie 11.2.

Motie 11.2: Regels voor bestemmingsplan volgen, ook voor Houthof ontwikkeling.
“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 maart 2011,
overwegende dat weliswaar:

- het in principe een toe te juichen initiatief is niet rendabele kantoorruimtes te vervangen door woningen;
- de locatie Houthof voor woningen, ook in torenflats een geschikte locatie kan worden genoemd;

echter dat:

- het bestemmingsplan Bosch en Vaart deze bestemming niet toelaat;
- de gebruikelijke procedure is dit bestemmingsplan eerst vast te stellen;
- deze snelle werkwijze de qua participatie de voor omwonenden zeer gewenste mogelijkheden tot inspraak beperkt zo niet blokkeert;
- dit de weg openstelt voor mogelijk jarenlange procedures en beroepsmogelijkheden;

Draagt het college op:

- de gebruikelijke weg te volgen door eerst het bestemmingsplan Bosch en Vaart te laten vaststellen alvorens deze projectontwikkeling aan de orde te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: Haarlem Plus, Actiepartij en SP.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee. Wie steunt de motie? Dat zijn de SP, Haarlem Plus en Actiepartij. Dat is onvoldoende, dus verworpen. Dan hebben we amendement 11.3.

Amendement 11.3: Ontwikkelingen Houthof binnen de perken
"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 maart 2011, overwegende dat:

- het in principe een toe te juichen initiatief is niet rendabele kantoorruimtes te vervangen door woningen;
- de locatie Houthof voor woningen, ook in torenflats een geschikte locatie kan worden genoemd;
- de huidige hoogte van het kantorengebouw Houthof in overeenstemming is met de hoogte van het flatgebouw Kinheim en wel ca. 22 m;

echter dat nu:

- op de locatie Houthof 3 torenflats worden gepland met hoogtes van respectievelijk 39 m, 47 m en 33 m met tussen de flats tot 22 m hoogte een verbinding;
- hiervoor de commissie is voorgehouden dat er een aantal van 91 appartementen zou komen, op welke aanname toenemende belasting en verkeersstromen zijn gebaseerd;
- op de website www.nieuwbouw-haarlem.nl voor de Houthof een aantal van 150-200 appartementen wordt genoemd, hetgeen ruwweg een verdubbeling van het aantal appartementen en dus ook bewoners en bezoekers zal worden verkregen;
- effecten hiervan niet grondig zijn onderzocht;
- het huidige bestemmingsplan dit niet toestaat;
- in de directe omgeving van Kinheim torenflats met een dergelijk geplande hoogte het woonplezier aanzienlijk vermindert;
- door vrijwel alle bewoners van de verzorgingsflats Kinheim dit wordt onderschreven door middel van inspraak en handtekeningen van 89 bewoners;
- inspraak van burgers bij het college hoog op de agenda staat, hetgeen ook moet gelden voor ouderen in een serviceflat;

draagt het college op:

- de omvang van het geplande project te beperken waarbij zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de wensen van de bewoners van de serviceflat Kinheim inzake hoogtes van de geplande torenflats en beperkingen inzake de breedte van de bebouwing zodat bewoners van de serviceflat Kinheim hiervan geen last ondervinden;
- de parkeervoorziening die op de begane grond wordt voorzien op zich geen belemmering mag zijn voor de bewoners van serviceflat Kinheim en met name voorzien in goede mogelijkheden voor ramen lappen van de flats en voor het plegen van onderhoud;

en gaat over tot de orde van de dag."
Ondertekend door: Haarlem Plus en Actiepartij.

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Nee. Wie steunt de amendement? De SP, Haarlem Plus, Actiepartij. Dat is verworpen. Dan amendement 11.4 waarbij de toezegging in het besluit zit, zoals de wethouder het net heeft verwoord. Dan kan hij ingetrokken worden, prima. Dan hoeven we hem niet in stemming te brengen.

Amendement 11.4: Sociale huur = sociale huur
"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 10 maart 2011, in debat over de ruimtelijke randvoorwaarden herontwikkeling Houthof (Claus Sluterweg 125);

constaterende dat:

- het raadsstuk spreekt over 30% sociale huur of koop, maar er in de randvoorwaarden zelf gesproken wordt over 30% sociaal-maatschappelijke invulling;

overwegende dat:

- sociaal-maatschappelijke invulling iets anders is dan sociale huur (een seniorenwoning met een huur van 2000 euro is een sociaal-maatschappelijke invulling maar geen sociale huur);
- het collegeprogramma spreekt over 30% sociale huur/koop;

besluit:

- punt 4 van de randvoorwaarden te vervangen door: 'minimaal 30% van het totaal aantal $m^2$ BVO wonen wordt sociale huur/koop';

en gaat over tot de orde van de dag."
Ondertekend door: SP, Actiepartij en Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Dan hebben we het totale voorstel, iemand daarover een stemverklaring? Niet, dan kunnen we dat bij acclamatie zo vaststellen. Dan wil ik vragen hoe het afgelopen is met het onderzoek naar de geloofsbrieven.
De heer VRUGT: Het is een zware taak. Onder het plaveisel ligt het strand, om aan te sluiten ... Mevrouw Langenacker heeft op grond van artikel 5 van de Algemene commissieverordening de heer Van der Bruggen voorgedragen als schaduwraadslid. De commissie, belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde, heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad betrokkene toe te laten als schaduwraadslid.
De VOORZITTER: Dan feliciteren we de heer Van der Bruggen hiermee van harte. Ik wil u uiteraard namens de raad alvast dank zeggen voor de periode dat u hier voortreffelijk hebt ingevallen, ter overbrugging van het zwangerschapsverlof van Arti Ramsodit. U hebt het met veel verve gedaan, dat hebben we zojuist ook weer gezien bij uw mooie betoog bij het vorige onderwerp. Dus dat belooft nog heel veel in uw carrière als schaduwraadslid.
De heer VAN DER BRUGGEN: Voorzitter, mede-raadsleden, ik zal het kort houden zoals ik altijd doe. Ik heb het met heel veel plezier gedaan en zal er met veel plezier op terugkijken. Uit het feit dat ik met enthousiasme instap in de mogelijkheid om schaduwraadslid te worden, blijkt dat ik het met veel plezier heb gedaan. Ik wil met name de collegialiteit noemen van de mede-raadsleden. Het is mij opgevallen dat ik vanaf dag 1 als volwaardige collega, en niet als nieuw groentje, ben beschouwd. En daar ben ik u erkentelijk voor, ik dank u zeer.
De VOORZITTER: U krijgt straks nog een fraaie bos bloemen mee naar huis. Formeel moet ik vragen of u nog het woord wilt over die geloofsbrieven, maar ik denk dat u het wel gelooft. Dan worden ze bij dezen goedgekeurd. Dan vraag ik: is er gestemd? Dan is mevrouw Langenacker unaniem benoemd als lid van de commissie Ontwikkeling, Beheer en Samenleving. De heer Fritz is unaniem benoemd als lid van de commissie Bestuur. Van harte gefeliciteerd met deze eervolle benoemingen. En hartelijk dank aan de commissie die dit allemaal zo zorgvuldig en snel heeft voorbereid.

## 13. MEERJARENPLAN BESTRIJDING VOORTIJDIG SCHOOLVERLATEN 2011-2014 (2010/398234)

Mevrouw KERBERT: Onderwijs is een belangrijke prioriteit voor D66. Goed onderwijs is volgens ons de beste garantie voor economische, maatschappelijke en persoonlijke ontwikkeling. D66 is dan ook blij dat er de afgelopen tijd geïnvesteerd is in voortijdig schoolverlaten en dat er ook hoge ambities zijn voor de toekomst. Bij een effectieve aanpak van verzuim en uitval gaat het er ook om de achterliggende oorzaken aan te pakken. Wij willen graag twee belangrijke aandachtspunten meegeven: het tijdig melden van verzuim is

ontzettend belangrijk om ook tijdig te kunnen inspelen. Het tweede punt is het tijdig bieden van passende hulp en ondersteuning bij verzuim en uitval waar dat nodig is. En dat jongeren niet lang hoeven te wachten op een ondersteund gesprek of verdergaande ondersteuning waar dat nodig is.
De heer SNOEK: We hadden een korte stemverklaring voorzien, maar op verzoek van de wethouder toch maar een verhaaltje. We beginnen met complimenten voor de passie van de wethouder op dit onderwerp. Complimenten ook voor de betrokkenheid van het ambtelijk team dat op dit dossier zit. Iedere keer als we hierover contact hebben zien we de passie waarmee men op dit onderwerp zit. En dat leidt ook tot resultaten. Ook complimenten over de resultaten die ten aanzien van het voortijdig schoolverlaten al behaald worden in deze stad zoals we gisteren ook in het prachtige persbericht hebben kunnen lezen. In de commissie hebben we aangegeven dat we uw stuk sterk vinden als het gaat om de preventieve kant. Maar dat we als CDA wat betreft de repressieve maatregelen graag wat accenten zouden willen zetten. Toen ik zelf nog bij het Ministerie van Onderwijs werkte, was ik ook betrokken bij dit project en toen heette het: de aanval op de uitval. Het wordt heel serieus genomen. Niets is zo belangrijk voor de toekomst van een kind, niets is zo bepalend voor de kansen van een kind, als de opleiding die dat kind krijgt. Daarom werd er ook bijna in militante termen over gesproken. We gingen aanvallen, we gingen er wat aan doen, het was een strijd tegen de schooluitval. En in die strijd kunnen we volgens het CDA geen enkel middel schuwen. Spijbelen is de belangrijkste indicator voor schooluitval en het is dus zaak spijbelen direct aan te pakken. Wij stellen als voorbeeld Rotterdam. Van de week was weer het spijbelbeleid van Rotterdam te lezen. De spijbelambtenaren van Rotterdam zoeken tegenwoordig de jongeren op in de trein. Zit je in de trein, hup, jij moet in de klas zitten. Rotterdam zegt: wij korten gezinnen op de kinderbijslag als er gespijbeld wordt. Dat doe je niet bij ieder gezin. Dat doe je niet bij gezinnen die beperkte middelen hebben, maar daar waar het kan geef je een krachtig signaal. Rotterdam is continu in het nieuws met het signaal: spijbelen doe je in deze stad niet.
De heer AYNAN: Weet u hoe hoog de schooluitval is in Rotterdam?
De heer SNOEK: Ik heb de cijfers niet naast elkaar gelegd.
De heer AYNAN: In Rotterdam is de schooluitval een gigantisch probleem. Onvergelijkbaar met de prestaties die we hier in Haarlem hebben geleverd met zijn allen.
De heer SNOEK: Ik ben blij dat u Rotterdam ook een complimentje wilt geven. We hebben de wethouder een suggestie gedaan: de spijbel-sms. Hij heeft de toezegging gedaan dat te willen onderzoeken of dit in Haarlem gebruikt kan worden. Wij willen hem danken voor die toezegging. Onze enige vraag aan de wethouder is om die passie die hij zo duidelijk op dit onderwerp in commissie en raad naar voren brengt, de communicatie over dit onderwerp in deze gemeente strak neer te zetten. Zodat we hier een aanval op de uitval hebben, dat het om de strijd gaat dat spijbelen in Haarlem niet geaccepteerd wordt en dat we dat keihard aanpakken.
De heer AYNAN: Ik heb een vraag. U stelt voor schooluitval uitval te bestrijden met een sms-alert. De wethouder heeft toegezegd dat te zullen onderzoeken. Daar staan wij in beginsel positief tegenover. Alleen vraag ik me af: wie wilt u een sms sturen? Als het de leerling of student is, moet ik u meedelen dat iemand tegenwoordig vaak niet langer dan een week een mobiel nummer heeft. Die dingen zijn tegenwoordig niets waard en voor 5 euro heb je een nieuw nummer.
De VOORZITTER: Het is hartstikke interessante info, maar ik weet niet of dat op dit moment door de raad als heel belangrijk beschouwd wordt.
De heer SNOEK: We wachten de inventarisatie van de wethouder af op dit onderwerp en zijn blij met zijn toezegging om dit te onderzoeken. Een ander punt dat ook in de commissie behandeld is en waar we graag nog een antwoord van de wethouder op willen hebben, gaat over het loten. Een meerderheid in de commissie gaf aan: loten, liever niet meer. De wethouder zou met een notitie komen. Kan hij toezeggen dat die notitie op korte

termijn komt? Zodat we voor de komende periode al niet meer gaan loten? Of is het zo dat we nog een jaar aan dat loten vastzitten en pas het jaar erna er wat aan gaan doen?
De heer AZANNAY: Een interruptie. Terugkomend op de sms. Ik heb mee zitten luisteren naar het interview met u, waarbij een journalist een aantal scholen heeft gebeld. Wat blijkt: ze zitten niet eens te wachten op dit idee. De scholen zeggen: we doen het al. Nog sterker: ze doen het persoonlijk. Ze bellen naar huis en hebben contact. Wat draagt een sms bij als de scholen het al doen? En ze vinden het geen prima idee. Je mag als raad best creatief zijn, maar praat met deskundigen over wat in Haarlem al plaatsvindt.
De heer SNOEK: Ik ben blij dat u mijn optreden op de radio gehoord hebt, dat zal toevallig geweest zijn denk ik dan maar. Of u bent een volger van me, dat mag ook. Wat goed is, wat scholen al doen, is persoonlijk met een gezin, een kind, in gesprek gaan als er sprake is van spijbelen. Dat doen scholen, niet ieder uur dat er gespijbeld wordt, maar bij spijbelgedrag. Wat is de kracht van de sms? Dat op het moment dat het kind spijbelt, er naar de ouder en het kind een sms gaat, zodat die ouder meteen bij het spijbelgedrag betrokken wordt. Dat is een aanvullende maatregel. Dat sommige scholen daarvoor huiverig zijn, we moeten nog meer gaan doen, nog meer administratieve lasten, dat snap ik ook wel. Dat scholen zeggen: we doen al veel en dat persoonlijke contact willen we niet opgeven, daar ben ik het helemaal mee eens. Het persoonlijke gesprek tussen school, gezin en kind, dat staat boven alles. Wij denken dat het een aanvullende werking heeft. Die snelheid van de sms naar de ouders: zit uw kind thuis, wist u dat uw kind in de les moest zijn? We horen graag van de wethouder het onderzoek. Als hij met zijn notitie komt over de mogelijkheid van het sms-alert, laten we dan de discussie voortzetten over alle voors en tegens.
De VOORZITTER: Is dit in de commissie geweest dames en heren?
Mevrouw ÖZOGUL: Dit is in de commissie geweest. Ik wil de heer Snoek iets vragen over het sms'en. Op zich zijn we er niet echt tegen. Als het een toegevoegde waarde heeft, waarom niet? Alleen heb ik van de wethouder begrepen dat het een x aantal dagen of weken duurt voor er ingegrepen wordt. Je moet binnen een x termijn zoveel dagen afwezig geweest zijn, wil je een sms hebben.
De heer SNOEK: U snapt dus mijn voorstel niet. De sms-alert werkt direct als er spijbelgedrag is, op die dag. Ik verwijs graag naar de notitie waar de wethouder mee komt. We zitten hier niet omdat wij het stuk willen behandelen, de wethouder wil het graag.
De heer RUTTEN: Uw vraag is of het in de commissie is behandeld: ja, het is in de commissie behandeld. Dat was voor een aantal partijen een hamerstuk. Voor een aantal met stemverklaring. Toen wilde de wethouder er graag een bespreekstuk van maken, daarom zitten we er nu mee opgezadeld. Want we zijn nu een voorstel aan het behandelen dat er nog niet eens ligt en dan gaan we elkaar er ook nog op interrumperen. Dus wat mij betreft is het een beetje klaar.
De VOORZITTER: De wethouder fluistert me net toe dat er maar heel weinig over onderwijs wordt gesproken in de raad, geef een beetje ruimte. Ik ben openhartig. We gaan proberen het in tijd te beperken, want de spreektijden zijn ook al ruim op.
Mevrouw ÖZOGUL: Heel kort. De SP is voor aanpak voortijdig schooluitval. De richting die wij in Haarlem op zijn gegaan, daar complimenteer ik de wethouder mee. We zijn vier of vijf jaar lang hard bezig om schooluitval aan te pakken. We zijn op de goede weg, de cijfers laten dat zien. Het enige wat ik als aandachtspunt wil meegeven is om bij het aanpakken ook goed te kijken naar de achterliggende redenen waarom iemand schoolverzuim heeft; waar heeft het mee te maken? Want dan pas kun je er echt iets mee doen als je dat oplost.
De heer AZANNAY: Ik ga het kort houden want we hebben het uitgebreid in de commissie besproken. We zijn blij met de maatregelen en instrumenten die het college wil inzetten om juist dit te gaan bestrijden. Gaat u daar vooral mee door. Twee aandachtspunten wil ik naar voren halen: het gaat niet alleen om onderzoeken maar ook realiseren van de instroommomenten, met name bij het roc. In Amsterdam hebben ze bedacht dat een kind halverwege het jaar een verkeerde keuze gemaakt kan hebben. In Amsterdam kun je op

twee momenten van opleiding veranderen. Dus graag dat in Haarlem realiseren. Dan de stage: ik weet, we doen er alles aan. Ik kom nog steeds leerlingen tegen die moeite hebben een passende stageplek te vinden. Dus mijn verzoek aan u: besteed er alstublieft aandacht aan. Het is een belangrijk onderdeel, want als je geen stage hebt is dat een belangrijke aanleiding om te stoppen met de opleiding. Dus neem mijn zorg mee.
De heer AYNAN: Het gaat goed in Haarlem met de bestrijding van voortijdige schooluitval. Het daalde gestaag richting het streefcijfer van de EU van maximaal 10% schooluitval. Er zijn twee punten waar ik namens de PvdA aandacht voor wil vragen, dat zijn de vele wetten en regelingen die er zijn. Probeer dat alstublieft te versimpelen zodat degenen die erover gaan, dat zijn meestal de scholen, weten waar ze voor wat moeten zijn. Voortijdig schooluitval begint bij de kleintjes. Dus wij willen ook aandacht vragen voor een betere aanwezigheid op de basisscholen. Dat is wat ons betreft effectiever dan repressieve maatregelen zoals inhouden van kinderbijslag bij spijbelen. Dat is bestuurlijke machotaal waar je geen enkel kind mee terug naar school krijgt.
Mevrouw OTTEN: Ik heb leuk nieuws: ik sluit aan bij de woorden van de SP. Eindelijk. Ik zou eraan willen toevoegen om ook eens te onderzoeken of dreigende werkloosheid bijdraagt aan de afname van voortijdig schoolverlaten. Het is een duur project, heel belangrijk, maar ik vind dat het in de breedste zin van het woord onderzocht moet worden.
De heer SCHRAMA: In de commissie hebben we al lof uitgesproken over hoe het college dit heeft aangepakt. Dat wil ik herhalen. Als alles ging als dit plan, zouden we een stuk gemakkelijker en korter kunnen vergaderen. Dus complimenten.
Wethouder NIEUWENBURG: Mijn tijd is op, maar het was me erom te doen nog een reactie te kunnen geven als het als een bespreekpunt behandeld zou worden. Want laat ik er geen misverstand over laten bestaan: ik vind het prima als het een hamerstuk met stemverklaring was geweest. Ware het niet dat ik vond dat de commissie in sommige opzichten de verkeerde kant op ging. Om te voorkomen dat ik niets terug kan zeggen, was het op mijn verzoek een bespreekpunt. Vandaar dat ik dat doe en inga op dingen die u naar voren brengt. Verschillende van u hebben gezegd dat verzuim de voorbode is van uitval. Ik ben blij dat wij als college als een van de prioriteiten hebben het terugdringen van het verzuim en dat het ook effect heeft. De heer Aynan heeft gelijk dat we hier geen Rotterdamse toestanden hebben. Ik wijs u erop, als je kijkt naar de resultaten, dat voortijdig schoolverlaten in Rotterdam leidt tot 22% afname en wij tot 32% komen. Dat de Rotterdamse aanpak in veel gevallen geen maatwerk geeft voor het terugdringen van verzuim. Dat geldt ook voor de maatregel waarvan wordt verondersteld dat die heel veel effect zal hebben, het sms-alert. Dat kan op sommige plekken wel effect hebben, het wordt soms ingezet. Ik heb in de commissie toegezegd dat ik met een notitie kom met daarin een evaluatie over een plek waar het effect heeft en of scholen er ook baat bij kunnen hebben om het in te zetten. Voor een groot deel gaat het niet per definitie om repressie, het gaat vooral om preventie. Als je kijkt naar de oorzaken van verzuim zijn die vooral te vinden in de preventieve sfeer. En die laten zich door repressie niet terugdringen. Ik denk dat het een belangrijke leerschool is, hoe we dat in Haarlem aanpakken. Daar moeten we op doorgaan. U hebt terecht gezegd dat hier een wethouder staat met veel passie voor het terugdringen van het verzuim. Want uitval leidt tot uiteindelijk geen startkwalificatie voor de arbeidsmarkt. Dat leidt uiteindelijk tot te weinig kennis en te weinig kennis is te weinig macht. En die macht hebben we straks nodig om als Haarlem en regio nationaal en internationaal te kunnen concurreren. Dus die mensen hebben we keihard nodig voor de arbeidsmarkt. De kennis hebben we nodig om hier welvaart en welzijn de komende jaren beter te laten zijn. Het gaat niet zozeer om een wethouder met passie, maar vooral over kinderen die met enthousiasme en passie naar school gaan. Daar hebben we de scholen voor nodig, die doen dat ook en daar investeren we in. Dus ook dat is een belangrijk aandachtspunt in preventieve sfeer. Een goed schoolklimaat. Daar hebben we gelukkig nog steeds ruimte voor in deze gemeente.
De VOORZITTER: Tweede termijn?

De heer SNOEK: Korte vraag. De wethouder is niet ingegaan op onze vraag over het loten en wanneer we daar een notitie over kunnen verwachten.
Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal een notitie geven. **(toezegging)** We zitten op dit moment in de aanmeldprocedure, waarbij het loten het systeem wordt waarop de selectie zal plaatsvinden, omdat er eenvoudigweg geen alternatief is waar draagvlak voor is bij de schoolbesturen. Ik zeg dat met nadruk, anders zou ik een verkeerde verwachting scheppen.
De heer SNOEK: We kunnen constateren dat in het coalitieakkoord staat dat dit college gaat proberen het loten achter ons te laten. En dat we nu twee schooljaren verder zijn voor het college wat gaat doen om te proberen het loten aan te pakken.
Wethouder NIEUWENBURG: Als we het anders willen doen, moet dat vooral in samenspraak met de schoolbesturen. We kunnen met zijn allen zien dat er behoefte is aan een vorm van selectie, dat zeggen de scholen zelf ook. Ik heb in de commissie toegezegd dat ik met een notitie kom, omdat ik ook zie dat er binnen de schoolbesturen verschillend over gedacht wordt. Ik vind wel dat je dat als gemeente serieus moet nemen.
De heer SNOEK: Is het college dan nog steeds voornemens om het loten aan te pakken en te laten verdwijnen? Of zegt u dat u bij de scholen weinig draagvlak voelt en ermee doorgaat?
Wethouder NIEUWENBURG: U hebt me horen zeggen dat voor elke maatregel waarmee je wilt sturen, ook de scholen nodig zijn. Wij hebben een verantwoordelijkheid in de onderwijshuisvesting, om soms spreiding af te dwingen. Dat zeg ik met nadruk omdat er een duidelijke tendens is dat leerlingen veelal naar de westkant van Haarlem gaan. Een gebrek aan vormen van voortgezet onderwijs aan de oostkant van de stad, heeft consequenties voor de ontwikkeling van wijken en stadsdelen. Ik heb u toegezegd met een notitie te komen, op basis van de discussie met de schoolbesturen. Het is niet zo dat ik per definitie zeg dat loten wel of niet moet blijven. Wat wel zo is, is dat er voor vormen van selectie een goed alternatief moet zijn.
Wethouder SNOEK: Het coalitieakkoord is duidelijk, dat zegt dat loten moet verdwijnen. Uw positie als college is nu dat u het nog niet weet. Ik kijk naar D66, groot strijder tegen het loten. Ik neem aan dat u het college ter verantwoording zult roepen waarom hier afgeweken wordt van het coalitieakkoord.
Wethouder NIEUWENBURG: Ik wijs u erop dat het hier gaat om voortijdig schoolverlaten en niet over loten. We kunnen het loten op basis van de notitie zakelijk bespreken in de commissie.
De VOORZITTER: Verder kunt u altijd een sms aan de wethouder sturen.

## 10. BELEIDSPLAN VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND 2010-2013 (2011/5390)

De VOORZITTER: Er wordt een motie uitgedeeld die raadsbreed is. Ik vraag de heer Visser om voor te zitten omdat het mijn portefeuille betreft.
Mevrouw SIKKEMA: Vorige week hebben we in de commissie gesproken over het beleidsplan Veiligheidsregio Kennemerland. Er waren wat irritaties omdat het stuk in december 2009 is geschreven en vervolgens een half jaar bij de VRK heeft gelegen en vervolgens nog een half jaar bij de gemeente. We hebben deze week een mail gekregen van de burgemeester over hoe het zit, waarvoor dank. Dat vonden we prettig. Toch nog twee punten waarop GroenLinks de aandacht wil richten. Wij hopen echt dat we de volgende keer tijdig geïnformeerd worden en dat het proces beter verloopt. Daar hechten wij ook aan omdat we als raden weinig invloed hebben op de VRK en de momenten die we hebben om invloed uit te kunnen oefenen willen we graag goed benutten. Dus willen we tijdig de kans hebben om dat te doen. Ten tweede vinden we het jammer dat het beleid is gestoeld op een risicoprofiel dat dateert van 2007. Later dit jaar wordt een nieuw risicoprofiel opgesteld en dat zou een mooie basis zijn voor het nieuwe beleid. Gelukkig geeft u in het raadsstuk aan dat het beleid later dit jaar wordt aangepast op de uitkomsten

van het risicoprofiel, daar gaan we u zeker aan houden. Gezien deze opmerking hebben wij een motie opgesteld die raadsbreed wordt ingediend. Ik zal alleen het besluit voorlezen: besluit het college te verzoeken: de gemeenteraad tijdig advies te vragen over het VRK-beleid; het bestuur van de VRK te verzoeken: over drie jaar de juiste volgorde te hanteren en eerst te komen met een nieuw risicoprofiel en de dan geldende financiële kaders als basis voor het beleidsplan; de haalplicht al in te zetten bij de opstelling van het risicoprofiel en de raad de kans te geven beleidsprioriteiten en veiligheidsthema's naar voren te brengen voor het beleidsplan, zodat de raden ook daadwerkelijk hun beperkte invloed kunnen uitoefenen op het VRK-beleid.
De VOORZITTER: Dank u wel, een raadsbrede motie. Heeft iemand van de fracties behoefte aan een bijdrage?
Mevrouw KOPER: Dat kan heel kort. Ik moest vanmorgen denken aan Murphy's Law, als we het over de VRK hebben. Soms gaan allerlei dingen mis, dat was ook hier het geval met de timing. Als PvdA hebben we altijd drie stappen in ons hoofd als het gaat om de VRK de laatste tijd. In eerste instantie: orde op zaken stellen, later kijken wat er is misgegaan in de verantwoording en bouwen aan de toekomst. En zorgen dat er vanuit die boel op orde wordt gebouwd met een aantal bouwstenen. Wat ons betreft is zo'n beleidsplan een van die bouwstenen die helpt aan een betere toekomst voor de VRK. En die is gebaseerd op financiële kaders en een goed risicoprofiel. Wat die financiële kaders betreft gaan we volgende week worden ingelicht over die menukaart. Ik begrijp dat de krant al een tipje van de sluier heeft opgelicht. De reden voor deze motie is om te zorgen dat we het voortaan op een goede, nette en ordentelijke manier gaan doen.
Mevrouw LEITNER: Ik houd het ook kort, het is meer bij wijze van een stemverklaring. Er zijn nogal wat zaken gepasseerd inzake de VRK in deze raad. Op basis daarvan mogen de inwoners van Haarlem van ons verwachten dat wij alles met betrekking tot de VRK kritisch zullen volgen. Alleen hebben we het nu over een algemeen beleidsplan, het is een prima plan. Het is ook volgens de wettelijke verplichting. Het staat los van de discussie over de budgetten en de activiteiten, de zogenaamde menukaart. Dus we zullen met het plan instemmen. Maar de kritische blik is wel gevallen op de verouderde risicoprofielen en wij zullen volgen of de nieuwe profielen na de zomer met ons gedeeld zullen worden. Wij stemmen wat dat betreft in met de motie van GroenLinks.
De heer VRUGT: Het meeste is gezegd over het feit dat dit heel lang op de plank heeft gelegen. We hebben uitleg gekregen waar dat in zat. Ik kon niet laten te denken dat we al lang aan de VRK vragen de bedrijfsvoering op orde te brengen en hier blijft zo'n belangrijk stuk ook heel lang ergens in een la liggen. Dus dat is een beetje cynisch. Een belangrijk stuk, want ook het risicoprofiel staat erin. Niet niks, het is echter wel verouderd, er komt dit jaar een nieuwe. Ik herhaal graag even wat ik hierover in de commissie opmerkte: dat is het feit dat in de westelijke Amsterdamse havens de grootste kerosine- en olieopslag van West-Europa, zo niet heel Europa wordt opgetuigd op dit moment. Die dus zeker in het risicoprofiel thuishoren, dat is geen detail. Ik noem het expres even omdat straks bij de financiële discussie interessant is dat de feitelijke blusteams niet van Amsterdam-Amstelland af komen, maar van onze eigen VRK en dat dan onduidelijk is of training en opleiding van die teams door Amsterdam worden betaald of op het bordje van VRK terechtkomen. Een voorzetje op de discussie straks, die ongetwijfeld heel interessant zal gaan worden.
De BURGEMEESTER: Ik neem uiteraard de motie over, die is raadsbreed en dat is de juiste gang van zaken. Ik ben het heel erg eens met mevrouw Leitner: je moet de zaken rond de VRK een beetje blijven onderscheiden. Wat aan de hand is: een beleidsplan is verplicht sinds de Wet op de veiligheidsregio's. Nu wordt aan de raden gevraagd een zienswijze te geven op het concept. Als de zienswijze binnen is kan het algemeen bestuur het beleidsplan vaststellen. En verder wordt er voortvarend gewerkt aan het op orde brengen van de bedrijfsvoering. U leest daar regelmatig over in de krant, want de menukaarten zijn nu inderdaad binnen het personeel volop in discussie. Er komen ook

heel goede suggesties uit het personeel om op bepaalde punten wel of niet te bezuinigen. Dinsdagavond is bij de VRK een raadsledenavond, waar we u graag bijpraten. Waar we ook het goede nieuws naar voren kunnen brengen dat Ernst & Young aangeeft dat het goed gaat met het op orde brengen van de bedrijfsvoering. Nu we toch over dit onderwerp spreken, mevrouw Koper: u gaf de trits aan, de boel op orde brengen, de verantwoording en uiteindelijk een punt achter de ze affaire zetten en zien dat de VRK zowel qua operationele prestaties als qua bedrijfsvoering een regio is die op orde is. De verantwoording komt eraan. Die heb ik inmiddels binnen vanuit de directie en het bestuur zal daar nu zijn verhaal bij schrijven. Dus dat krijgen we ook in april. Dan zijn we een heel eind gevorderd en hoop ik dat alle emoties rond dit onderwerp zo langzamerhand gaan dimmen.

Motie 10.1: Grip op het VRK-beleid

"De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 10 maart 2011, kennisnemende van:

de invoering van de Wet veiligheidsregio's sinds oktober 2010 waarin is opgenomen dat:

- de veiligheidsregio als verlengd lokaal bestuur is ingesteld om taken uit te voeren namens en voor de gemeenten;
- het risicoprofiel nadrukkelijk als een instrument wordt gepositioneerd om de gemeenteraden direct invloed te geven op het beleid van de veiligheidsregio;
- het risicoprofiel de basis vormt voor het beleidsplan;
- het bestuur van de veiligheidsregio verplicht is om het concept van het risicoprofiel te bespreken met alle deelnemende gemeenteraden (= haalplicht bij raden);
- de raden op deze manier de kans krijgen (1) de risico's voor hun gemeente zo nodig aan te vullen met eigen onderkende risico's en (2) beleidsprioriteiten en veiligheidsthema's naar voren te brengen voor het beleidsplan;
- het beleidsplan daarmee stevig is veranderd en het gemeentebestuur grip houdt op het lokale en regionale veiligheidsbeleid;
- het voorstel van het college om het regionaal veiligheidsplan uit te voeren binnen de bestaande financiële kaders van de VRK;

constaterende dat:

- het beleidsplan van december 2009 in maart 2011 aan de gemeenteraad van Haarlem wordt voorgelegd;
- het beleidsplan is gebaseerd op het risicoprofiel van 2007 en dat deze zomer een nieuw profiel wordt opgesteld;
- de inhoudelijke keuzes binnen de financiële kaders halverwege dit jaar worden bepaald;

van mening dat:

- formeel aan de haalplicht wordt voldaan, maar de raad weinig invloed kan uitoefenen, omdat het beleidsplan vorig jaar had moeten starten;
- het logischer is om op basis van het *meest recente* risicoprofiel en de inhoudelijke keuzes een beleidsplan op te stellen;

besluit het college te verzoeken:

- de gemeenteraad tijdig advies te vragen over het VRK-beleid;
- het bestuur van de VRK te verzoeken:
  - over drie jaar de juiste volgorde te hanteren en eerst te komen met een nieuw risicoprofiel en de dan geldende financiële kaders als basis voor het beleidsplan;
  - de haalplicht al in te zetten bij de opstelling van het risicoprofiel en de raad de kans te geven beleidsprioriteiten en veiligheidsthema's naar voren te brengen voor het beleidsplan, zodat de raden ook daadwerkelijk hun beperkte invloed kunnen uitoefenen op het VRK-beleid;

en gaat over tot de orde van de dag."
Ondertekend door: GroenLinks, VVD, Haarlem Plus, D66, PvdA, SP, Trots, Actiepartij en CDA.

De VOORZITTER: Ik hecht sterk aan stemmen. Graag de handen omhoog voor degenen die raadsbreed de moties steunen. Dank u wel. De gymnastiek herhaalt zich bij het aannemen van het beleidsplan VRK. Hartelijk dank. Het woord terug aan de voorzitter.
De VOORZITTER: Rest mij nog de vergadering te besluiten onder dankzegging voor uw inbreng. Tot binnenkort in deze zaal.

Einde vergadering: 22.40 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van …… (in te vullen door de griffie)

Griffier Voorzitter