

Griffie

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de raadsleden en schaduwraadsleden
van de Gemeente Haarlem

Datum 2 maart 2012
Onderwerp opnieuw vaststellen verslag 22 december 2011
Contactpersoon Carla van Esveld
Doorkiesnummer (023) 511 3034
E-mail adres griffiebureau@haarlem.nl
Kopie aan

Dames, heren,

Op de agenda van 8 maart staat het verslag van de vergadering van 22 december 2011 om opnieuw te worden vastgesteld.

In het woordelijk verslag is per abuis de tekst van de concept-motie opgenomen in plaats van de tekst uit de getekende versie, die is ingediend tijdens de vergadering.

Het verslag is als volgt aangepast, zie bijgaande pagina:

“Besluit (1) het College te verzoeken de werkzaamheden in en rond het Houtmanpad uit te voeren met:

- handhaving van de bochten
- handhaving van het elzenhakhout
- zoveel mogelijk rekening houden met de vogelfauna

Besluit (2) tevens eventuele meerkosten te dekken uit een eventueel projectoordeel.”

in plaats van:

“Besluit (1) het College te verzoeken de werkzaamheden in en rond het Houtmanpad (als het even kan) uit te voeren met

- handhaving van de bocht
- handhaving van het elzenhakhout
- handhaven van de haag
- gebruik van klinkers in plaats van asfalt.

Besluit (2) tevens eventuele meerkosten te dekken uit een eventueel projectoordeel”.

Met vriendelijke groet,

Carla van Esveld
Griffie
Tel. 023-5113034

De commissie Beheer heeft de volgende programmalijnen onder zich:
Programma 8: 'Bereikbaarheid en Mobiliteit' en Programma 9: 'Kwaliteit fysieke leefomgeving'

Genoemde agendatijden zijn indicatief.

GEWIJZIGD VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER
GEMEENTE HAARLEM OP DONDERDAG 22 DECEMBER 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegiers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), de heer H. van der Bruggen (PvdA), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huyse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. Lentz (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

OPENING

De VOORZITTER: Ik open hierbij de vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom, ook de mensen op de publieke tribune die voor diverse onderwerpen gekomen zijn. Ik wilde melden dat de heer Hiltemann vanavond afwezig is. Ik heb begrepen dat hij zijn enkel gebroken heeft. We zullen hem namens de raad een bloemetje sturen. [19.35 uur]

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dan beginnen we nu bij het vragenuur. We hebben behoorlijk wat vragen.

Mevrouw SCHOPMAN: Als laatste bij het vragenuur staan er vragen van de PvdA over de zeecontainers op het Stationsplein. Die gaan we niet stellen, want we dienen samen met de VVD een motie in.

De VOORZITTER: Dat is een motie vreemd, die ook is aangekondigd. Dat gaat de griffier eerst eens even controleren. Ik noem alvast even de vragen van de Actiepartij inzake het ontwerpbestemmingsplan Polanenpark, de vraag van de Actiepartij of de gemeente bereid is deel te nemen aan het protestbos, vragen van de Actiepartij inzake opsporing en vervolging van geïlegaliseerde werksters en dan inderdaad de vragen van de PvdA over de zeecontainers. Ik hoor van de griffier dat de motie correct is ingediend. U kunt daar dus een motie vreemd over indienen. En dan nog vragen van de VVD inzake een illegale camping aan de Parklaan. Ik meld nu maar vast even aan de mensen op de tribune dat het eigenlijk heel ongebruikelijk is, en volgens het reglement van orde zelfs verboden, om hier al te veel van uw instemming te laten blijken. Ik wil u daar vast even op wijzen. Ik geef nu graag het woord aan de heer Vrugt om vragen stellen over het bestemmingsplan Polanenpark.

De heer VRUGT: In maart heeft onze fractie bij monde van mevrouw Krul al aan de wethouder gevraagd of Haarlem een zienswijze zou indienen aangaande het ontwerpbestemmingsplan Polanenpark, in onze buurgemeente

Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Daar zijn immers bedrijven met een zware milieucategorie gepland. Er komt onder andere een forse cementfabriek die de nodige geluidsoverlast en fijnstof zal opleveren en met name ook zwaar verkeer. Daarvan is helder geworden dat dat afgewikkeld moet worden over Haarlem-Oost. Daar kan men een forse verslechtering van het leefklimaat tegemoet zien. Op die vraag heeft de wethouder destijds geantwoord dat hij erover zou nadenken. Sindsdien hebben wij niets meer vernomen. De termijn voor zienswijzen sluit op 28 december a.s. De termijn is dus kort. Nu in dit vragenuur dus alsnog de vraag: gaat de gemeente Haarlem hierover nog een zienswijze indienen, al is het alleen maar om de toe- en afrit van het zware verkeer niet door de gemeente Haarlem te laten lopen?

Wethouder CASSEE: In de schriftelijke vraag die aan ons is voorgelegd stond dat wij ons zouden beramen. Dat hebben wij niet gedaan. Wij hebben ons wel beraden. Dat heeft ertoe geleid dat wij hebben vastgesteld dat twee elementen aan de orde zijn. In de eerste plaats zijn dat de milieucriteria. De afstand tot de dichtstbijzijnde bebouwing op het terrein van de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude bedraagt 250 m en die [tot de dichtstbijzijnde bebouwing op het terrein] van de gemeente Haarlem bedraagt 1 km. Derhalve hebben we gezegd dat de zoning van de gemeente Spaarnwoude geldt en niet die van ons. Dat is dus voor ons aanleiding om geen zienswijze in te dienen. Overigens is het ons niet ontgaan dat activiteiten bij buurgemeenten tot meer verkeersbewegingen leiden. Wij kunnen ons daar niet tegen verzetten en we willen dat ook niet. Wij zullen dan ook geen zienswijze indienen. De VOORZITTER: Oké. Dat is een duidelijk antwoord, mijnheer Vrugt? Dan mag u nu een volgende vraag stellen, inzake de bereidheid van de gemeente om deel te nemen aan een protestbos.

De heer VRUGT: Er is een landelijke actie gaande tegen de forse bezuinigingen op het natuurbeleid. Het gaat daarbij om het behoud en de uitbreiding van de natuurgebieden in Nederland. Die zijn schaars, en zeker in deze regio. We hebben het hier veelvuldig over groen. Daarom leek het mij gepast hier aandacht voor te vragen. De landelijke actie met het protestbos leidt tot groeiend verzet. Landelijk zijn inmiddels maar liefst 25.000 bomen verkocht. Het leek ons een aardige geste als ook de gemeente Haarlem, al is het maar als een symbolische daad, een of enkele boompjes voor dit protestbos aanschafte.

De VOORZITTER: Ik zal even opstaan als voorzitter van dit college. We hebben hier nog geen portefeuillehouder voor aangewezen. Het vriendelijke verzoek vanuit het college is om dit eventjes schriftelijk aan ons aan te leveren, zodat wij ons kunnen oriënteren op de actie. We zullen u daarna antwoord geven. Zou u de volgende vragen willen stellen inzake de opsporing en vervolging van geïlegaliseerde werksters?

De heer VRUGT: Ja. Die zullen iets uitgebreider zijn, voorzitter. In het nieuws is er op dit moment aandacht voor het zogeheten busproject. Daarin heeft de Vreemdelingendienst zich in de afgelopen jaren beziggehouden met het volgen van mensen met een buitenlandse afkomst die onder andere vanaf station Haarlem afreisden naar woonwijken in Heemstede, Overveen en Haarlemmerhout. Dit gebeurde in de veronderstelling, puur op basis van het uiterlijk en reisdoel van mensen, dat reizigers mogelijk geen verblijfsvergunning zouden hebben en illegaal schoonmaakwerkzaamheden zouden kunnen verrichten in huizen van welgestelden. Bij de kadernota, in juni van dit jaar, vroeg de Actiepartij hier al aandacht voor middels een motie die door een meerderheid van de raad werd aangenomen. Hoewel ook wij ons uiteraard realiseerden dat de gemeente geen rechtstreekse zeggenschap heeft over de praktijken van de vreemdelingenopsporingsdiensten, vonden wij deze discriminatoire handelwijze dusdanig schokkend dat wij het van belang vonden ons als raad krachtig uit te spreken tegen deze meer dan bedenkelijke praktijk. We vroegen het college in de motie het volgende: de bevindingen van het onderzoek naar deze praktijken – waaronder een vermeende rol van Connexxion of medewerkers van Connexxion – op te vragen en met de raad te delen; zich net als de raad krachtig uit te spreken tegen deze sec op illegaliteit gerichte, discriminatoire opsporingsmethode; dit kenbaar te maken aan die diensten of bedrijven die deze methode blijken te hanteren of gefaciliteerd blijken te

hebben. De Actiepartij waarschuwde daarbij bovendien voor het steeds terugkerende fenomeen waarbij niet de mogelijke uitbuiting door werkgevers of tussenpersonen wordt aangepakt, maar eenzijdig de ongedocumenteerden degenen zijn die zwaar gestraft worden voor het voorzien in eigen onderhoud, door hen in detentiecentra op te sluiten en niet zelden te deporteren naar landen van herkomst. Inmiddels is schokkend duidelijk geworden dat de Actiepartij hierin helaas een vooruitziende blik heeft gehad, nu daadwerkelijk vele geïlegaliseerden uit deze groep vervolgd zijn en het land zijn uitgezet, terwijl geen onderzoek is gedaan naar mogelijke misstanden, uitbuiting of georganiseerde handel in deze rechteloze arbeidskracht, noch dat een en ander voor hun toenmalige werkgevers uit Heemstede, Haarlemmerhout of waar dan ook tot boetes of andere consequenties heeft geleid. Overigens vinden wij dat laatste terecht, maar duidelijk is dat opnieuw sprake is van grove klassenjustitie en van het meten met twee maten – zoals inmiddels gelukkig ook duidelijk is geworden uit de terechte uitspraak van de Raad van State, waar echter slechts een enkeling bij gebaat is, nu de staat categorisch weigert de consequenties van die uitspraak toe te passen op de groep overige ten onrechte geïlegaliseerden. Al met al des te meer reden om hier toch op terug te komen bij het college. Het college heeft weliswaar met een kort memo van 5 september 2011 gemeend de motie te hebben afgedaan, maar zeker nu onze kwalificatie over en veroordeling van het zogeheten busproject door de Raad van State is bekrachtigd, komen wij tot de conclusie dat het college zich er toch wel erg gemakkelijk van af heeft gemaakt, door slechts naar de uitspraak te verwijzen. Er werden zoals geschetst drie zaken van het college gevraagd. Daar waar u verzocht werd zich krachtig tegen deze praktijk uit te spreken heeft u dit niet gedaan. Daar waar wij vroegen ons te informeren over het onderzoek naar deze praktijken, heeft u slechts de uitspraak in hoger beroep verzonden. Daaruit viel bovendien niets op te maken over een mogelijke rol van Connexxion, terwijl daar wel degelijk naar is gevraagd. Tot slot heeft u aan betreffende diensten en eventueel betrokken bedrijven op geen enkele manier kenbaar gemaakt dat wij dergelijke praktijken sterk afkeuren. Wij vragen u dan ook het volgende: bent u bereid alsnog te doen hetgeen bij motie aan de raad is gevraagd? Bent u bereid morele en waar mogelijk inhoudelijke ondersteuning te verlenen aan die organisaties en advocaten die nu voor een nog altijd ten onrechte veroordeelde groep mensen trachten te redden wat er te redden valt, en ten minste detentie en uitzetting te voorkomen? En tot slot een kwestie waarbij we er in ieder geval zeker van zijn dat we er als lokaal bestuur een eigen beleid en verantwoordelijkheid in hebben, namelijk daar waar een parallel te trekken valt met andere opsporings- en handhavingsactiviteiten, zoals bij de bestrijding van de zogeheten woonfraude. Daarbij gebeurt immers vaak genoeg precies hetzelfde. Daar waar geconstateerd wordt dat ongedocumenteerden in illegale huur of onderhuur een pand bewonen en dat bovendien in het overgrote deel tegen woekerhuren en/of onder erbarmelijke omstandigheden gebeurt, zijn zij het die op straat komen te staan of die in detentie en uitzettingsprocedures terechtkomen. De verhuurder blijft daarbij buiten schot en er volgt geen onderzoek naar mogelijk georganiseerde mensenhandel of andere achterliggende criminaliteit, waar deze mensen toch al de slachtoffers van zijn. Wij vragen u dan ook met klem te voorkomen dat ook in die gevallen waarin de gemeente en haar partners wel degelijk een rol hebben, onevenredige en eenzijdige bestraffing plaatsvindt in die zin dat geïlegaliseerden te lijden hebben onder de aanpak van zogenaamde woonfraude, waar de profiteurs van deze lucratieve uitbuiting niet gepakt worden en vrijuit gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit stekelige betoog, mijnheer Vrugt. Ik denk dat het goed is dat u deze kwestie aan de orde stelt. Ik kan me namelijk voorstellen dat uw verontwaardiging groot is, en dat zal voor de hele raad gelden, nu u leest dat de zaak bij de Raad van State heeft gediend en daar bevestigd is dat deze opsporingsmethodiek niet aan de wettelijke eisen voldoet. U heeft dit inderdaad bij de kadernota 2010 aan de orde gesteld. De raad heeft toen in duidelijke meerderheid uitgesproken dat wij dit geen correcte gang van zaken vinden. U heeft het college toen inderdaad gevraagd om een bepaalde actie te ondernemen. Dat hebben we ook gedaan. Ik heb in het zogenaamde driehoeksoverleg –

waarin overleg plaatsvindt met de hoofdofficier van Justitie en de korpschef van de politie – heel duidelijk aan de orde gesteld dat dit een zeer onwenselijke situatie is geweest in het Haarlemse, die wat mij betreft niet voor herhaling vatbaar is. Ik denk dat dat een adequate actie is geweest, want u heeft ook kunnen constateren dat dit soort zaken zich sindsdien nooit meer heeft voorgedaan. Het busproject is een eenmalig iets geweest. Ik ga er dus maar even van uit dat dat voldoende effectief geweest is. Daarbij wil ik overigens nog eens benadrukken – maar dat hoeft eigenlijk niet, omdat u dat ook al benadrukte – dat de Vreemdelingenpolitie rechtstreeks onder het Ministerie van Justitie werkt. De beïnvloedingsmogelijkheid vanuit het lokale bestuur is dus nagenoeg nihil. Dat is eigenlijk ook de opmaat naar wat u nu vraagt, namelijk of wij alsnog naar allerlei instanties actie willen ondernemen. Ik denk ten eerste dat dat niet heel erg effectief is, want door de uitspraak van de Raad van State is het glashelder en weet iedereen dat zich dit niet nog eens moet voordoen. En ondanks het feit dat ook ik vind dat het moreel aanvechtbaar is, vind ik ook dat de schoenmaker bij zijn leest moet blijven. Je moet daar interveniëren waar je enig effect mag verwachten. Als wij nu brieven naar Connexxion gaan sturen over een zaak die zich lang geleden voordeed en die waarschijnlijk nooit meer voor zal komen, denk ik dat dat op dit moment niet meer veel toevoegt. Ten slotte vraagt u of we ons kunnen inspannen om te voorkomen dat in vergelijkbare situaties, bijvoorbeeld bij woonfraude, dit soort methodieken worden gehanteerd. Mij is daarvan niets bekend. Ik zal de uitspraak van de Raad van State in het komende driehoeksoverleg nog eens voorleggen en zeggen dat we die praktijk ook op andere fronten niet in de herhaling moeten zien. Daar wilde ik het bij laten. Als u wilt, kunt u nog een korte aanvullende vraag stellen.

De heer VRUGT: Wat dat laatste betreft: Ik kan u verzekeren dat dat voorkomt. De situatie is misschien niet helemaal vergelijkbaar, maar niet zelden zien wij bij de aanpak van huursituaties dat de huurders – en niet zelden zijn dat mensen met een lastige status in dit land – de pineut zijn en de verhuurder of achterliggende organisaties niet. Die kwestie zal vast later ook nog wel weer eens aan de orde komen. Ik ben wat het eerste betreft blij met uw heldere reactie en uw verwerping. Ik meen dat u dat in juni ook al gezegd heeft. Ik heb één puntje van kritiek: ik ben het met u eens dat het misschien op dit moment weinig zinvol is om hierover nu brieven aan het busbedrijf of andere instanties te sturen. Een en ander is immers al door de Raad van State afgehandeld. Dat is nu gemakkelijk gezegd. De motie lag destijds voor en toen heeft u gewacht op behandeling door de Raad van State. Toen had een actie wellicht wel zin gehad. En ik constateer toch dat u die actie, gevraagd door de raad, niet heeft uitgevoerd. Maar zand daarover. Wij zijn blij met de uitspraak zoals die er ligt. Ik hoop dat de diensten daar ook notie van nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vrugt. De VVD heeft nu het woord over de illegale camping op de Parklaan.

De heer RUTTEN: Een maand geleden heeft de VVD gevraagd hoe lang u nog van plan was de illegale camping aan de Parklaan te tolereren. U antwoordde toen dat er naar uw mening sprake was van een demonstratie, dat men zich in de praktijk goed aan de regels hield en dat de openbare orde niet verstoord werd. U schatte ook in dat een meerderheid van de raad een besluit om de demonstratie te verbieden niet zou steunen. Wel was u het met de VVD eens dat het accent steeds meer kwam te liggen op kamperen, en niet op demonstreren. U was van mening dat het punt op een gegeven moment wel was gemaakt. We zijn inmiddels een maand verder en eenieder kan vaststellen dat het kampement in de afgelopen weken van karakter is veranderd. Het is een afgesloten terrein geworden, met nog slechts één ingang. Ons bereikten verontrustende signalen van Haarlemmers die zich niet meer veilig voelden als ze over de Parklaan liepen of fietsten en die hun stad terug willen. Er wordt gesproken over bedreigingen van en door voorbijgangers. Ook Occupiers meldden dat ze zich niet meer veilig voelen in het kamp. Er zijn meldingen van vandalisme door uitgaanspubliek, waar door de politie niet adequaat op gereageerd zou zijn. Gisteren werd bekend dat het kampement wordt gereduceerd en dat alleen een legertent en een caravan zouden blijven staan voor bijeenkomsten. Het is onduidelijk of daar dan nog in verbleven

wordt. Wij maken ons grote zorgen over de veiligheid en de openbare orde in het algemeen, en tijdens de jaarwisseling in het bijzonder. Met demonstreren heeft dit wat ons betreft niets meer te maken. Daarom hebben wij een aantal vragen. Kunt u een beschrijving geven van de veiligheidssituatie ter plaatse? Kunt u aangeven wat de inzet van de politie is? Acht u die inzet voldoende met het oog op de kwetsbaarheid van het kamp? En hoe gaat u nu om met het gereduceerde kamp? Is dat volgens u nog steeds een demonstratie? En hoe lang mag die dan nog duren?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rutten, laat ik beginnen met de vraag waar het nu eigenlijk om gaat. Uw betoog is: u gedooft het allemaal en u vindt het allemaal maar goed. Maar volgens mij gaat het ergens anders om. De vraag is of er sprake is van het uitoefenen van een democratisch geborgd recht in de Grondwet. Het is niet zo dat de burgemeester een gunst verleent omdat hij het wel of niet aardig vindt. Uitgangspunt is dat in de Grondwet staat dat je mag demonstreren. Dat is de reden dat de Occupy-kampen er overal in Nederland nog zijn. Maar u vraagt zich terecht af waar demonstreren overgaat in kamperen. Ik denk dat we zo langzamerhand wel op dat punt waren aangekomen. Ik heb enig contact met de Occupy-beweging. Ik ben er een keer geweest om die vraag voor te leggen. Ik ben gisteren nog geweest om die vraag te bespreken. De aanleiding daarvoor was dat via Twitter aangegeven werd dat Occupy het kamp zou opheffen. Ik wilde daar even horen wat nu precies de plannen zijn. En dat is inderdaad de bedoeling. Men heeft aangegeven dat het kamp wordt opgeruimd. We hebben ook duidelijke afspraken gemaakt over hoe het terrein wordt achtergelaten. Men gaf ook aan dat men zelfs gras wilde inzaaien. Toen heb ik de vraag gesteld of dit daarvoor het geschikte seizoen is. Ik heb met ze afgesproken dat dat in ieder geval allemaal goed gaat komen. Het plan is om nog één tent te laten staan. Ik heb toen klip en klaar aangegeven dat een tent onbeheerd in de openbare ruimte achterlaten in Haarlem niet kan. Dat is niet de bedoeling. Als er een tent blijft staan, moet er ook een demonstratie blijven. Anders is er geen aanleiding om niet tegen die tent op te treden. Dat is helder. De Occupy-beweging heeft daar morgen overleg over en zal vervolgens melden wat men gaat doen. Ik heb ook heel duidelijk aan de Occupiers aangegeven dat als die tent daar onbeheerd staat, er geen sprake is van een demonstratie en als er niemand in die tent verblijft, de gemeente die tent gewoon gaat weghalen. Dan is het einde oefening. Ik denk dat het zover niet komt. Ik heb het vermoeden dat zij de actie stoppen en op andere manieren actie gaan voeren. Maar dat wachten we morgen af. Dan concreet uw vragen. U vraagt of ik een omschrijving kan geven van de veiligheidssituatie. De veiligheidssituatie wordt natuurlijk nadrukkelijk gemonitord. Ik heb niet de indruk dat sprake is van een onveilige situatie. Sterker nog: als dat zo geweest zou zijn, hadden we er allang voor gezorgd dat daar een veilige situatie zou ontstaan. Ik vind het daar dus niet onveilig. U vraagt hoe het zit met de inzet van de politie. De politie houdt de boel op afstand in de gaten. Als zich er verstoringen van de openbare orde zouden voordoen, treedt de politie daartegen op. Ik moet zeggen dat ik niet de concrete signalen heb die u wel heeft, mijnheer Rutten. Nogmaals: als er ordeverstoringen geweest zouden zijn, had daartegen opgetreden moeten worden. U vraagt of de inzet van de politie voldoende is. Wat mij betreft is dat zo. U vraagt ook wanneer nog sprake is van een demonstratie. Dat is niet precies met een schaarste te knippen, denk ik. Zodra ik de indruk heb dat er geen demonstratie meer is – met andere woorden: als daar een lege tent wordt aangetroffen zonder dat dat nog op een of andere manier onder een demonstratie te scharen is – is het einde oefening. Nogmaals, wat mij betreft liefst in goed overleg met de beweging zelf, want ik zou het gewoon heel vervelend vinden als we dat als enige stad in Nederland met de sterke arm zouden moeten doen. Als u wilt, kunt u een aanvullende vraag stellen.

De heer RUTTEN: Ik heb nog één aanvullende vraag. U geeft aan dat het geen kwestie van gedogen is. Dat weet ik ook wel. Maar u heeft het op een gegeven moment wel als zodanig gecategoriseerd. We kunnen filosoferen over de vraag wat er was gebeurd als u dat niet had gedaan. Bent u het met mij eens dat, welke demonstratie u ook toestaat, het ook aan u is om de veiligheid van demonstranten te garanderen? U zegt nu dat u daarover geen signalen

heeft, maar er zijn wel degelijk signalen over vandalisme. Klaarblijkelijk heeft het kampement een aanzuigende werking, en daarmee ook een ordeversturende werking. Is het ook aan u om die veiligheid te garanderen?

De VOORZITTER: Toch nog even iets over de vraag of nou sprake is van een gedoogsituatie. Er geldt demonstratievrijheid. Daarom is uitsluitend sprake van een meldingsplicht, niet van een vergunning om te demonstreren. De meldingsplicht is er om te zorgen dat zo nodig adequate maatregelen getroffen kunnen worden. U vraagt of ook mensen die in dat kamp verblijven recht hebben op politiezorg. Het antwoord daarop is natuurlijk ja. Als er uitgaanspubliek langskomt dat zich te buiten gaat aan geweld jegens de Occupiers, moet daar natuurlijk tegen opgetreden worden. Iedereen in Nederland is volgens de wet gelijk. Het is overigens zo dat ik gisteren nog met de mensen gesproken heb. Inderdaad heb ik van hen begrepen dat het ook voor henzelf een vervelende situatie is dat mensen uit het uitgaansleven er langskomen en het leuk vinden om daar een beetje te gaan rellen. De Occupy-beweging in Haarlem geeft aan geweldloos te zijn. En mochten zij daar prijs op stellen – want de politie maakt natuurlijk wel deel uit van de gevestigde orde en het systeem – dan kunnen zij gewoon de bescherming krijgen die ze willen hebben.

De heer RUTTEN: Dank u voor de heldere beantwoording

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de vaststelling van de agenda. Wil iemand daar nog iets over opmerken? Wil iemand nog iets opwaarderen?

De heer JONKERS: Het leek mij handig om de moties vreemd over het Houtmanpad te bundelen en gezamenlijk te behandelen in een klein debatje. Dat lijkt me sneller gaan en recht doen aan de discussie die daarover gevoerd is.

De VOORZITTER: Dat is een goed idee, maar laten we het vooral in de tijd beperken. Nee, dat mocht ik niet zeggen. Excuus; laten we er de hele avond voor nemen.

Mevrouw HUYSSSE: Ik wilde graag agendapunt 17, Regels aanscherpen Wet werk en bijstand, opwaarderen om een motie te kunnen indienen.

De VOORZITTER: Dat doen we. Dat wordt een besprekspunt. Anderen?

De heer AZANNAY: Dat geldt ook voor agendapunt 15, Vaststellen nieuwe Verordening Wet inburgering van de gemeente Haarlem. Wij willen daarover een amendement indienen.

De VOORZITTER: Het is een hamerstuk met stemverklaring en dat wordt dan ook een besprekspunt. Anderen? Goed, dan gaan we dat zo doen.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN MAANDAG 7 NOVEMBER EN WOENSDAG 9 NOVEMBER 2011

De VOORZITTER: Wie wil iets zeggen over agendapunt 3, vaststelling van de ontwerpnotulen van maandag 7 november en van woensdag 9 november 2011? Niemand? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Iemand over de ingekomen stukken? Niemand over de ingekomen stukken. Ook die zijn vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

6. 3^{de} FINANCIËLE BIJSTELLING 2011 (2011/434654)

De VOORZITTER: Bij de hamerstukken vraag ik toch nog even uw aandacht, want er staan een paar fouten in. Bij agendapunt 6 staat in de verzonden stukken tweemaal

'215.00 euro' en dat moet zijn '215.000 euro'. Er staat een nul te weinig. In het getekende exemplaar is deze fout verbeterd. Het is maar dat u het even weet.

7. TECHNISCHE AANPASSINGEN FINANCIËLE BEHEERSVERORDENING GEMEENTE HAARLEM (2011/439489)
8. KREDIETAANVRAAG RESTAURATIE TOREN NIEUWE KERK (2011/111021)
9. REINALDAPARK: VRIJGEVEN KREDIET VOOR UITVOERING FASE 3 (2011/444609)
10. KREDIET UITVOERINGSPROGRAMMA SCHALKWIJK 2000+ (2010-2012) (2011/431079)
11. KREDIET AFRONDEN VERPLAATSING KINDERDAGVERBLIJF DE SPRINGPLANK (2011/395895)
12. VERORDENING PLAATSINGSVOLGORDE WSW (2011/457317)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn allemaal aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

13. DEFINITIEF NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2011 DEEL II (2011/439486)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring. Wie heeft een stemverklaring bij agendapunt 13? Niemand. Dan is het vastgesteld.

14. HAARLEMSE BELASTINGVOORSTELLEN 2012 (2011/425216)

De heer VAN DRIEL: Vijftien verordeningen; vijftien besluiten. Met veertien daarvan zullen we instemmen; met één niet. Dat is de Reclameverordening. Zoals in de commissie aangegeven vinden wij het onverantwoord om hiermee verder te gaan zonder de beloofde verantwoording van de geïnde gelden. Wethouder Nieuwenburg weigert telkenmale in te gaan op de evaluatie van het ondernemersfonds en hij schuift het voor zich uit. De wethouder heeft toegezegd dat de evaluatie er toch echt dit jaar zou zijn. De evaluatie ligt er niet. Wij stemmen dus niet in met de Reclameverordening.

De heer VRUGT: De Actiepartij sluit zich volledig bij de voorgaande spreker aan als het gaat om de reclamebelasting.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is tegen die voorstellen die extra lastenverzwaring voor de burger met zich meebrengen. Weliswaar is dit in het coalitieakkoord gesteld, maar wij blijven het een slechte zaak vinden dat daling van woningprijzen leidt tot een even grote verhoging van percentages, alleen maar om een hogere ozb binnen te halen. Bij de motie stonden wij vorige maand alleen. Alle andere raadsleden denken hier dus anders over. Dat zij zo. Gelukkig hoorde ik gisteren bij Nieuwsuur dat drie prominenten – de heren Lubbers, Kok en Bolkestein – unaniem van mening zijn dat extra bezuinigen het slechtste zijn wat je momenteel kunt doen. Ik krijg toch nog wat gezelschap in mijn standpunt. Ik moet u dus aangeven dat ik tegen deze verhoging ben. Dat is duidelijk.

De heer JONKERS: Heel kort: de SP sluit zich aan bij de in dit geval wijze woorden van het CDA.

Mevrouw OTTEN: Trots is altijd heel erg duidelijk. Wij zijn tegen elke verhoging boven de inflatie, dus ook tegen deze.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Dan is er wel nog steeds een meerderheid, heb ik geconstateerd. De voorstellen zijn dus vastgesteld.

16. KREDIETAANVRAAG UITVOERINGSFASE MARSMANPLEIN
(2011/461083)

De heer MULDER: In de commissie hebben we over dit krediet gesproken. Ik mag zeggen dat ik namens een deel van de commissie spreek als ik moet melden dat dit krediet volgens het stuk is aangevraagd voor de jaren 2010, 2011 en 2013. Het gaat om meer dan 300.000 euro. Wij constateren dat hier geld door het college is uitgegeven aan VUT- en VAT-kosten en wat dies meer zij, zonder toestemming van de raad. Dat kan een keer gebeuren. Maar in dezelfde commissie hebben wij zojuist gesproken over het krediet Schalkwijk 2000+. Daar was ook zoiets aan de gang. Ik wil daar bezwaar tegen aantekenen. Kredieten worden vastgesteld door de raad en daarna pas uitgegeven. Ik zeg dat ook omdat dit soort virussen in de vorige periode – want dat zijn het in feite – aan de orde van de dag waren. Dat ging zo ver dat de rechtmatigheidsstoets van 0,5% in gevaar kwam. Dat moet u toch aanspreken. Laat dit dus een vriendelijke waarschuwing zij om dit verder te voorkomen. We stemmen overigens wel in met het voorstel.

Mevrouw RAMSODIT: De PvdA sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Mulder.
De heer VAN DRIEL: De heer Mulder zei al dat hij namens meerdere partijen spreekt, dus ook namens het CDA.

De VOORZITTER: Anderen? Nee. Dan is het bij dezen aangenomen.

BESPREEKPUNTEN

15. VASTSTELLEN NIEUWE VERORDENING WET INBURGERING VAN DE
GEMEENTE HAARLEM (2011/400323)

De VOORZITTER: Dan het eerste bespreekpunt, dat is opgewaardeerd om een motie te kunnen indienen. Dat is echter geen uitnodiging om een uitgebreid debat te voeren.

De heer AZANNAY: Ook in de commissie hebben we gesproken over de nieuwe wet die in 2012 ingaat. Die bevat een aantal wijzigingen, waaronder deze. Het gaat om het invoeren van een eigen bijdrage. Het college stelt voor om de maandelijkse termijn terug te brengen van achttien naar twaalf. Argument voor het college is het ontbreken van voldoende saldo op de rekening. Wij denken dat dit daarvoor juist geen oplossing is. Daarom willen we een amendement indienen.

Amendement 15.1: Verordening *inburgering*

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 december 2011, behandelende de nieuwe Verordening inburgering en beleidsregels handhaving, constaterende dat:

- het college een voorstel doet aan de raad om de maandelijkse termijn van de eigen bijdrage van ten hoogste achttien maanden te beperken tot twaalf;
- automatische incasso's vaak fout gaan door het ontbreken van voldoende saldo;

overwegende dat:

- het beperken van het aantal maandelijkse termijnen de incassoproblemen niet oplost;
- de incassoproblemen eerder op te lossen zijn door de maandelijkse termijnen te verruimen in plaats van te beperken;

besluit:

- de Verordening inburgering die per 1 januari 2012 ingaat als volgt aan te passen:

22 december 2011

‘Artikel 7. De inning van de eigen bijdrage

1. de eigen bijdrage, bedoeld in artikel 23, tweede lid, van de wet wordt in ten hoogste achttien maandelijks termijnen betaald’.
en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: GroenLinks.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb in de commissie al aangegeven dat het college deze wijziging voorstelt om de bureaucratische lasten te beperken. Op zichzelf vloeit uit die aanpassing wat ons betreft geen nadeel voort voor de mensen die het betreft. Waar dat wel zo is, hebben wij in het kader van onze schulddienstverlening adequaat beleid. Daarmee kunnen wij mensen ondersteunen. Wij zien dus geen aanleiding om aan uw verzoek tegemoet te komen. Wij denken niet dat het een probleem oplevert.

De heer SCHOUTEN: Wij zullen dit amendement steunen. Wij vragen ons af waarom deze motie nu komt en waarom onze eerdere moties hierover niet gesteund zijn. Dat vinden we een beetje jammer. Maar we zullen dit amendement steunen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Het amendement is nog niet binnen. We schorten de stemming even op.

De heer AZANNAY: Ik zit met verbazing te luisteren naar het antwoord van de wethouder. Het gaat hier om een verordening. Alles in die verordening voer je uit. En de wethouder zegt: als mensen daardoor in de problemen komen, gaan we helpen. Wij willen het voor die mensen wat gemakkelijker maken. Uiteindelijk moeten ze toch inburgeren, in drieënhal jaar. Als u die maandelijks termijn verruimt, ontstaat er geen probleem. Je hoeft mensen dan niet op te zadelen met schulden.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij zadelen niemand op met schulden. En voor zover dat wel zo is, hebben we daarvoor gewoon onze schulddienstverlening en onze medewerkers, die erop kunnen anticiperen om mensen goed te helpen. Ik wil u erop wijzen dat we dat met maatwerk doen. Daar vloeien geen problemen uit voort. Daarom staan wij dit beleid voor en dat verdedig ik hier.

Mevrouw KOPER: Wat de wethouder zegt is dus dat we het aantal maanden in principe handhaven, maar dat zodra er bij mensen problemen ontstaan omdat ze niet kunnen betalen, u via de schulddienstverlening kijkt of een regeling mogelijk is.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is precies het antwoord dat ik gegeven heb.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb één vraag. Ik snap wat de heer Azannay zegt. Het gaat niet alleen maar om mensen die in de schuldhulpverlening zitten, maar ook om mensen in de bijstand die soms nog geen 5 euro kunnen missen. Als ze nu een hogere bijdrage moeten betalen, is dat helemaal onmogelijk. We zorgen er dan juist voor dat ze in de schuldsanering komen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dit al in de commissie aan de orde is geweest. Ik vind dat we daarop nu niet verder moeten ingaan. Er wordt straks gewoon gestemd over uw amendement.

17. REGELS AANSCHERPING WET WERK EN BIJSTAND (2011/436479)

Mevrouw HUYSSSE: De motie gaat niet direct over de aanscherping, hoewel we ons ernstig zorgen maken over de gevolgen daarvan. Maar daarover hebben we natuurlijk weinig in te brengen, aangezien het landelijk beleid betreft. Waar we wel iets mee zouden kunnen, is de op dit moment nog lopende situatie rondom de id-subsidie. We zijn ervan op de hoogte gebracht dat de subsidie op de id-banen wordt gestopt. We hebben u gevraagd om te zorgen voor een goede regeling voor mensen die werkzaam waren als id'ers, zodat zij een regulier contract konden krijgen. Halverwege 2011 hebben de bedrijven hun begroting opgemaakt. Eind november krijgen zij een brief dat de overbruggingsubsidie die halverwege 2011 nog gewoon geldig was, verlaagd wordt. Voor bedrijven is het natuurlijk lastig te anticiperen op het feit dat de gemeente de subsidie aan het eind van het jaar ineens verlaagt. Dat is dus een

vervelende situatie, zeker voor organisaties die niet zo gemakkelijk aan vrije middelen kunnen komen. Daarom hadden wij een motie in gedachten: Kom over de brug. Die dienen we samen met de Actiepartij en de SP in.

Motie 17.1: Kom over de brug

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 december 2011, sprekend over de aanscherping van de Wet werk en bijstand, constaterende dat:

- sinds 1 januari 2005 de mogelijkheid bestaat om werkgevers een loonkostensubsidie (overbruggingsubsidie) te geven indien zij een langdurig werkloze in dienst nemen;
- deze regeling bestaat voor onder andere Wiw/id-werknemers;
- er weliswaar een brief is gestuurd op 30 november 2011 naar de organisaties en de raad, met daarin de mededeling dat de overbruggingsubsidies aangepast zullen worden;
- op dit moment nog steeds niet bekend is hoe de wijziging er uiteindelijk uit zal zien;

overwegende dat:

- het college een rangschikking heeft gemaakt van de organisaties die id-subsidies ontvangen en met ingang van 1 januari 2012 verliezen;
- alle organisaties is gevraagd om een oplossing uit te werken om de werknemers een regulier contract te geven;
- een aantal organisaties zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en een of meerdere werknemers die gesubsidieerd werken door de id-subsidie een regulier contract hebben gegeven;
- de organisaties al voor halverwege 2011 hun begroting hebben gemaakt voor 2012, waarbij een aantal rekening heeft gehouden met de regeling zoals die op dat moment van toepassing was;
- de aankondiging van de wijziging wel erg laat werd verstuurd;

verzoekt het college:

- de aanvraag van organisaties in 2011 voor een overbruggingsubsidie voor id-medewerkers in 2012 volgens de oude regeling te honoreren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: GroenLinks, de Actiepartij en de SP.

De heer RUTTEN: Heeft u de brief van het college gelezen die daar vandaag aan de raad is gestuurd, over de overbruggingsubsidie en het maatwerk dat daarin wordt aangereikt?

Mevrouw HUYSSSE: Jazeker, die heb ik gelezen. Wat mij nog steeds bevreemdt is dat er een regeling was en dat het verzoek van de organisaties die daarvoor een eigen oplossing hebben gekozen op de valreep, aan het eind van het jaar, wordt afgewezen.

De heer RUTTEN: U geeft een omstandig antwoord bij die brief. Dat mag natuurlijk. Maar wat is in die brief niet voldoende waardoor u besloten heeft met deze motie te komen?

Mevrouw HUYSSSE: Ik wil graag duidelijkheid. De brief geeft mij die onvoldoende.

De heer RUTTEN: Misschien kan de wethouder die duidelijkheid dan nog geven. Volgens mij is namelijk heel helder wat de wethouder schrijft.

De heer SNOEK: De financiële onderbouwing bij uw motie was voor ons nog niet helemaal duidelijk. Voor het komende jaar is er een beperkt budget van 100.000 euro om mensen aan werk te helpen. U kunt dan zeggen: we helpen 25 mensen voor 4000 euro of 10 mensen voor 10.000 euro. Vindt u dat er meer geld bij moet zodat we nog steeds 25 mensen kunnen helpen, of vindt u dat we per persoon meer geld moeten krijgen en dan maar minder mensen moeten helpen?

Mevrouw HUYSSSE: Het gaat GroenLinks om de organisaties die in het afgelopen jaar hun verantwoordelijkheid hebben genomen. Zij hebben in hun begroting rekening gehouden met de bestaande regeling. Voor de toekomst ontstaat een nieuwe situatie; dat geloof ik. Op dit moment gaat onze zorg uit naar de organisaties die hun verantwoordelijkheid hebben genomen.

De heer SNOEK: Mijn vraag is of bestaand budget moet worden aangewend, waardoor minder mensen geholpen kunnen worden, of dat u vindt dat er geld bij moet.

Mevrouw HUYSSSE: Ik kan nu niet beoordelen wat het budget is. Dat heb ik opgevraagd, maar daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. U heeft daar blijkbaar wel een reactie op gekregen. Het is mogelijk dat daar geld bij moet. Dat kan ik nu niet beoordelen.

De heer RUTTEN: Volgens mij moeten we maar gewoon gaan stemmen. Dit punt staat ook precies in die brief van de wethouder. Daarin staan weliswaar geen bedragen genoemd, maar wel staat er dat de bekostiging van de overbruggingssubsidie niet langer past binnen het werkdeel van het participatiebudget. Ik kom dan precies op de vraag die ook de heer Snoek stelde. Dan moet het dus op een andere manier gefinancierd worden, namelijk uit het re-integratiebudget. En dan moeten we dus een keuze maken. Als ik u goed volg, maakt u de keuze voor de instelling. Dus eigenlijk zegt u: met het re-integratiedeel uit de Wwb willen we de nood van een aantal instellingen mee ledigen. Ik dacht dat we dat re-integratiebudget nou juist hadden voor individuele burgers in deze stad.

Mevrouw HUYSSSE: Het gaat niet om het toekomstige budget, maar om het budget dat voor 2011 beschikbaar was. Dat is volgens mij geen 100.000 euro geweest.

De heer VRUGT: Bij het afbouwen van de id-regeling, waar toch al schandalig weinig mensen mee geholpen zijn, is een budget gereserveerd. Daarmee zijn voor nette instellingen die mensen in dienst hebben genomen zaken in het vooruitzicht gesteld. Nu worden de regels van het spel om vijf voor twaalf gewijzigd. Dat is ronduit onbehoorlijk bestuur. De brief van de wethouder geeft daar verder geen duidelijkheid over; ook niet ten aanzien van de organisaties die het betreft. Ik begrijp niet zozeer waar al deze kritische vragen vandaan komen. Als het budget dat we met zijn allen vastgesteld hebben nu ineens ontoereikend zou zijn, betekent dat hooguit dat te veel aan een of andere strijkstok is blijven hangen.

Mevrouw LANGENACKER: Er is een aantal organisaties dat aan de bel heeft getrokken. Er zijn er echter ook een paar die alweer hebben aangegeven dat het wat hen betreft op dit moment goed geregeld is. Ik ben het dan wel met de VVD eens dat de brief van de wethouder, maar ook de reacties van de instellingen die het betreft, aangeven dat er maatwerk komt en dat het zo veel mogelijk geregeld wordt met de middelen die beschikbaar zijn. Ik denk dan: wat wilt u dan nog meer?

Mevrouw HOFFMANS: Die brief is gekomen nadat wij de motie hebben aangekondigd en ingediend.

Mevrouw LANGENACKER: Maar dan snapt u de vraag van de VVD toch? Als u de inhoud van de brief nu kent, waarom dient u de motie dan alsnog in? Dan kunt u de motie toch alsnog intrekken?

Mevrouw HUYSSSE: Over het concrete geval van het Mondiaal Centrum staat in de brief dat er 4000 euro uit het budget geschrapt wordt en dat dat uit een ander potje komt. Ik ben zelf dan wel benieuwd welk potje dat is.

De heer VRUGT: In aanvulling op dat laatste: ik heb één brief van het Mondiaal Centrum gezien die bevestigt dat dit een wonderlijke gang van zaken is. Misschien heeft mevrouw Langenacker meerdere brieven gezien. Het Mondiaal Centrum is op zich blij dat het voor hen wat betreft die ene id'er geregeld is. Mij is niets bekend van andere instellingen, bijvoorbeeld van Haarlem Effect dat zes id'ers in dienst heeft. Ik weet niet of het voor hen nu wel naar tevredenheid is afgerond. Ik vind het buitengewoon rommelig dat we op 22 december van dit jaar hier nog zoveel onduidelijkheid over hebben.

De heer SCHRAMA: Aanscherpen betekent dat je de messen gaat slijpen om beter te kunnen snijden. Het betekent ook, als ze heel scherp zijn, dat je diepe wonden kunt maken. Als we scherpe messen hebben, moeten we niet alleen kijken waar we snijden, maar ook

waar we gevaar lopen. Op dit punt moeten we wonden voorkomen. Dat wil ik de raad meegeven.

Wethouder NIEUWENBURG: Er is geen sprake van wonden. Ik maak ook ernstig bezwaar tegen de suggestie dat er sprake zou zijn van onzorgvuldig of onbehoorlijk bestuur. Ik ben er als wethouder voor verantwoordelijk – en die verantwoordelijkheid neem ik zeer serieus – dat al die mensen die nu in die id-banen zitten zo zorgvuldig mogelijk naar een reguliere arbeidsplaats worden geleid. Ik heb buitengewoon veel waardering voor werkgevers die die verantwoordelijkheid na jaren op zich nemen. Dat geldt met name voor de organisaties waarvan ik weet dat ze het lastig hebben. Dat geldt voor heel veel partijen in onze stad, die deelgenoot zijn van een forse bezuiniging. Laat daar geen misverstand over bestaan. Waar ik wel problemen mee heb, is dat de aanpassing van de overbruggingsmaatregel, die gewoon een stimulans is, als een soort donderslag bij heldere hemel zou komen. In de afgelopen tijd hebben we met alle organisaties die het betreft een heel open verhouding gehad. We communiceren zeer zorgvuldig over de manier waarop wij onze verantwoordelijkheid als lokaal bestuur nemen, en zij deze dienen te nemen als werkgever om voor mensen – en niet ten dienste van de organisatie zelf – een passende oplossing te vinden. Er is geen sprake van onbehoorlijk bestuur en ook niet van verrassingen. We hebben inderdaad te maken met een beperkt budget. Ik wil namelijk ook bemiddelen voor heel veel andere mensen die uit de Wwb komen. Dat zijn niet alleen de id'ers. Daar sta ik voor en daar kom ik voor op. Ik vind deze motie absoluut overbodig en ik vind haar veel te ver gaan.

De VOORZITTER: Laten we een rondje stemverklaringen doen.

Mevrouw LANGENACKER: Met pijn in ons hart stellen we deze verordening vast; de aanscherping van de Wwb en de asociale uitwerking die dat wat ons betreft voor gezinnen en kwetsbaren in de stad zal hebben. Wij zijn blij met het feit dat de wethouder in de commissie heeft toegezegd – en daarom dienen wij geen motie in – dat er zoveel mogelijk maatwerk wordt geleverd, en dat we nog een uitgebreide bespreking krijgen over de uitwerking van deze verordening, bijvoorbeeld waar het gaat om het verplicht stellen van werk. Wat ons betreft is de brief van de wethouder voldoende. We zullen de motie van GroenLinks niet steunen.

De heer SCHOUTEN: We vinden de motie uitstekend. We hebben haar mede ingediend. Ik vind het ontzettend jammer dat u ons niet eerder in onze moties gesteund hebt. Dan hadden we dit misschien eerder kunnen repareren.

De heer SNOEK: Wat betreft de verordening: eergisteren heeft de Eerste Kamer ingestemd met de aanpassing van de Wwb. De aanpassing is er primair op gericht om meer mensen uit de bijstand te krijgen en aan werk te helpen. Die doelstelling wordt in ieder geval door alle partijen onderschreven. Velen maken zich echter zorgen over de ongewenste neveneffecten, bijvoorbeeld van een maatregel als de huisinkomenstoets. Of wij het nou leuk vinden of niet: ons rest slechts de uitvoering van deze wet. Hiertoe is ons als gemeente te weinig tijd gegund. Onze complimenten gaan uit naar de wethouder, die vooruitlopend op de besluitvorming de regels voor aanscherping van de Wwb heeft opgesteld. Eveneens dank aan de wethouder voor zijn toezegging in de commissie om te bezien of Haarlem in navolging van andere gemeenten, vooruitlopend op de uitvoering van de motie Sterk, alvast in de geest van deze motie kan handelen. Wij zullen u op dat punt volgen. Tot slot ook dank voor de toezegging om binnen zes maanden het zogenaamde handhavingsplan aan ons voor te leggen. Gaandeweg zal moeten blijken of met de aanscherping van de wet ook de gewenste doelen worden bereikt. Wij vertrouwen erop dat de wethouder ons periodiek en proactief zal informeren over zijn ervaringen bij de implementatie.

Mevrouw KERBERT: Het gaat inderdaad om rijksbeleid. D66 heeft daarover in de Tweede Kamer opmerkingen gemaakt, met name over inwonende kinderen die financieel verantwoordelijk worden voor hun ouders. De doorontwikkeling zullen we nog een aantal keren met elkaar bespreken. De motie zullen we niet steunen. De brief en de reactie van de wethouder zijn voor ons voldoende antwoord.

De heer RUTTEN: We hebben de brief van de wethouder ontvangen. De toelichting laat niets te wensen over. Wij vinden de motie dus overbodig en zullen deze niet steunen. Ten aanzien van de verordening: We vinden het toch wel verschrikkelijk dat we van het Rijk zo weinig tijd krijgen voor zoiets belangrijks als deze afstemmingsverordening. Dat hebben we in de commissie ook al gezegd. We hebben geen problemen met voorliggende verordening. Wel hebben we een aantal kritische vragen over de uitvoering. Daarover hebben we in de commissie uitvoerig gesproken en die zullen we scherp blijven volgen. We vinden het op dit moment erg belangrijk dat we snel komen met de ook door het Rijk vereiste regeling voor de maatschappelijke participatie van kinderen met ouders in de bijstand. De wethouder heeft ons verzekerd dat die ongestraft nog even kan uitblijven. We vinden het belangrijk dat we ook daaraan gaan voldoen, want opgroeien in armoede zet alleen maar op achterstand.

De heer VRUGT: De Actiepartij was verbijsterd dat eigenlijk alle fracties in de commissievergadering vrij kritisch waren over de door Den Haag aangescherpte wet, behalve het CDA. Dat was er vrij mild over. Het CDA staat ook mede aan de wieg van deze aanscherping, terwijl het altijd spreekt over het gezin als hoeksteen van de samenleving. Het CDA gaat nu echter mede veroorzaken dat hele gezinnen met veel spanningen te maken zullen krijgen, zo niet erger. De maatregelen vanuit Den Haag worden een regelrechte ramp, die averechtse gevolgen zal hebben. Ik kan de wethouder daar uiteraard niet op aankijken, want we zullen het moeten implementeren.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Eerst over de verordening, en dan over de motie. Als een amendement is ingediend, moet je eerst over het amendement stemmen. Daar kun je dan rekening mee houden bij het vaststellen van het stuk. Bij een motie maakt het niet uit.

Mevrouw HOFFMANS: We stemmen toch altijd eerst over een motie, en daarna over een voorstel?

De VOORZITTER: Is dat zo? Als ik u daar een plezier mee doe. De griffier, die zeer kundig is op dit vlak, zegt dat ik gelijk heb op basis van het reglement van orde. Kijkt u het onder de kerstboom nog eens na. Om u een plezier te doen stemmen we eerst over de motie. Wie steunt de motie? Dat zijn GroenLinks, de Actiepartij, Haarlem Plus en de SP. De motie is daarmee verworpen. Dan stemmen we over het voorstel. Wie steunt het voorstel? Dat is raadsbreed aangenomen.

15. VASTSTELLEN NIEUWE VERORDENING WET INBURGERING VAN DE GEMEENTE HAARLEM (2011/400323) (VERVOLG I)

De VOORZITTER: Dan het amendement op de Verordening Wet inburgering van de gemeente Haarlem. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen?

De heer VRUGT: Al is het maar op basis van de reactie van de wethouder: ik kan dit amendement vrijwel ongezien van harte steunen.

De heer RUTTEN: Voor de VVD geldt precies het tegenovergestelde.

Mevrouw PIPPEL: We hebben het over 5% van de mensen die een inburgeringsexamen moeten afleggen. 95% van de mensen heeft een bijstandsuitkering en betaalt die eigen bijdrage niet. Het argument van het saldotekort van het college om het maandelijkse bedrag te verhogen rammelt wat ons betreft een beetje. Het antwoord van de wethouder dat hij de problemen zal oplossen is voor ons voldoende.

De heer SNOEK: Wij zaten als middenpartij echt op de wip. Het antwoord van de wethouder is logisch en goed. Voor deze keer laten wij ons overtuigen door mevrouw Özogul. We stemmen voor de motie.

Mevrouw ÖZÖGUL: We zullen de motie steunen, omdat er mensen zijn die zelfs vanwege 5 euro in moeilijkheden komen. Het is heel belangrijk om te kunnen inburgeren.

De VOORZITTER: Ik vraag u nog even om uw hand op te steken als u het amendement steunt. Dat zijn de indiener GroenLinks, het CDA, OPH, de Actiepartij en de SP. Het amendement is niet aangenomen.

Mevrouw HOFFMANS: In dat geval willen wij graag vijf minuten schorsen.
De VOORZITTER: Met uw welnemen doen wij dat tegelijk met de pauze. Ik begrijp dat u dan ook straks pas wilt stemmen over het voorstel.

HAMERSTUK MET STEMVERKLARING

18. VERORDENING WINKELTIJDEN HAARLEM 2012 (2011/560284)

De VOORZITTER: Bij agendapunt 18, de Verordening winkeltijden Haarlem 2012, is bijlage a met daarin de Regeling voorschriften en beperkingen toegevoegd. Dit stuk is geen onderdeel van de besluitvorming.

De heer VISSER: We hadden hierover in onze fractie een bijzonder interessante discussie. Ik zei tegen mijn jongere collega's dat als we hier bestuurlijk naar moeten kijken, het een technische uitwerking is van een democratisch genomen besluit. Zij merkten op dat het CDA tegen het besluit is. Wij blijven hoe dan ook tegen, om de doodeenvoudige reden dat legen, vegen en handhaving niet geregeld is. Bovendien hebben we nog artikel 6 van de Wwt, waar de vakbonden ongetwijfeld tegen in bezwaar zullen komen. Die race is dus nog niet gelopen. Toch zullen we instemmen met de regeling. Dat doen we om de doodeenvoudige reden dat het besluit genomen is. Ook al is dat tegen onze zin; wij vinden dat je daarna sec moet kijken of het besluit technisch klopt. In die zin is onze instemming niet eens politiek. Helaas stemmen wij dus in met deze verordening.

De heer VRUGT: De Actiepartij zal uiteraard ook instemmen. Wij waren best verrast over deze overzichtelijke verordening. Er blijken enkele artikelen in te staan die er waarschijnlijk voorheen ook al in stonden en waar we graag even op wijzen. Op basis van wat in artikel 3 en 5 staat, zou ik toch willen vragen of het niet eens tijd wordt om te kijken of de overlast – en ik heb het dan vooral over de Albert Heijn bij de Spoorwegstraat – op basis daarvan niet eens kan worden aangepakt. Die is voor omwonenden al enige jaren veelvuldig aan de orde.

De heer SCHOUTEN: Wij zijn tegen de verruiming van de openingstijden van de winkels.

De meerderheid van de raad is echter voor en daar zullen we ons bij neerleggen.

De VOORZITTER: Dan hebben we de stemverklaringen gehad. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat zijn de PvdA, GroenLinks, CDA, OPH, de Actiepartij, Trots, de VVD en D66. Daarmee is het voorstel aangenomen.

5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Dames en heren, u bent alvast actief gaan stemmen. Ik zou een stemcommissie willen instellen, zodat we straks in de pauze de stemmen kunnen tellen. Ik wil mevrouw Özogul en de heer Van den Bruggen vragen of zij bereid zijn zitting te nemen in de stemcommissie. Fijn. Dank voor uw medewerking.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

19. MOTIE VREEMD GLH INZAKE SLUITEN WINKELDEUREN

De VOORZITTER: Ik stel aan de orde de motie vreemd inzake het sluiten van winkeldeuren. Wie mag ik het woord geven?

De heer KRUISMAN: Er zijn momenten waarop wij als raad besluiten nemen over zaken waarin we ook echt doorzettingsmacht hebben, maar ook waarop we als raad besluiten een signaal af te geven aan de samenleving. Zo halen wij soms ook signalen uit de samenleving. Hier ligt een onderwerp voor dat ons allemaal aangaat, hoe onzichtbaar en tegelijkertijd groot ook. Het heeft natuurlijk ook te maken met energie- en klimaatpolitiek. We hebben ons in 2007 als raad eendrachtig uitgesproken voor een klimaatneutrale stad in 2030. Het is soms wel degelijk nodig om als stad nogmaals een breed gedragen signaal te geven naar

maatschappelijke partijen, in dit geval winkeliers en winkeliersverenigingen. We roepen het college heel simpel op om een convenant te sluiten met als doel om de winkeldeuren zo veel mogelijk dicht te houden. Er zijn veel burgers die zich met name in de winter ergeren aan het feit dat de deuren gewoon openstaan. Je kunt eigenlijk zonder jas door de Korte Houtstraat lopen. We roepen de raad op deze motie zo breed mogelijk te steunen en het college daarmee aan het werk te zetten om een convenant met winkeliers te sluiten.

Motie 21: Oproep raad voor convenant deuren dicht

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 december 2011, constaterende dat:

- veel winkeliers hun deuren in zomer en winter open laten staan, terwijl de airco of soortgelijke apparaten nodeloos aanstaan;
- energiekosten substantieel lager kunnen indien deuren dicht blijven of schuifdeuren geplaatst worden;
- automatische entreedeuuren met luchtgordijn eventueel klanten opleveren;
- een pilot in Amsterdam tevens aantoonde dat het energieverbruik met liefst 42% daalde, dat het minder tochtte in de winkel en dat het ziekteverzuim onder personeel daardoor daalde;
- diverse raden uit andere gemeenten in het verleden al hebben opgeroepen tot het sluiten van een convenant tussen winkeliers en ondernemersverenigingen;

overwegende dat:

- de raad van Haarlem weliswaar geen dwingende maatregelen kan opleggen, maar dat een krachtig en breed gedragen signaal vanuit de gemeenteraad partijen bewust zal maken van de maatschappelijke noodzaak en wenselijkheid van verandering;

besluit het college te verzoeken:

- de betrokken partijen in de stad bij elkaar te brengen teneinde een convenant te sluiten dat aan deze problematiek tegemoetkomt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: VVD, GroenLinks, PvdA en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we even een rondje raad doen. Daarna kan het college nog even aangeven of het dit wil gaan doen. Daarna kunnen we stemmen.

Mevrouw OTTEN: Uiteraard is ook Trots tegen verspilling van energie. Toch zie ik deze motie als betutteling van ondernemers. Indien ondernemers het nodig achten om hun deuren open te houden teneinde meer omzet te behalen, moeten zij die vrijheid hebben.

Uiteindelijk is de ondernemer verantwoordelijk voor zijn omzet, en voor een deel van de werkgelegenheid in Haarlem.

De heer SNOEK: Ik wil mevrouw Otten eerst loven voor uw consequente keus voor de ondernemer, maar u zult als het gaat om duurzaamheid en het milieu toch wel ergens een grens trekken? Of als het de ondernemer goed dunkt zijn afval zomaar ergens te dumpen? Waar ligt wat betreft Trots de grens? Of blijft u te allen tijde principaal achter de ondernemer staan?

Mevrouw OTTEN: Trots blijft hoe dan ook achter de ondernemer staan. Gelukkig wel. Ondernemers leveren een behoorlijke bijdrage aan de economie in de binnenstad. Ik vind uw vraag een beetje impertinent als het gaat over vuilstorten. Dat veroorzaakt allerlei andere soorten overlast. De vrijheid om deuren open te laten moeten ondernemers gewoon hebben. We gaan toch ook niet bij burgers controleren of ze hun ramen dicht doen?

De heer SNOEK: Voor woningen hebben we een milieulabel.

De heer KRUISMAN: Het gaat toch alleen maar om het oproepen tot een convenant? Niets verplicht winkeliers om dat convenant te tekenen. Het gaat erom dat wij als raad een krachtig signaal afgeven dat we dat soort zaken liever niet meer willen zien. Het zal niet van de ene op de andere dag veranderen.

Mevrouw OTTEN: Ik vind dat u als partij dat signaal best mag afgeven, maar oproepen tot het tekenen van een convenant vind ik te veel betutteling.

De heer VAN HAGA: Duurzaamheid is bij de VVD, 'groen rechts', in goede handen. Natuurlijk zijn we het met Trots eens dat je een ondernemer nooit kunt verplichten om zijn deur dicht te doen. Absoluut niet. Het is echter helemaal niet erg om in deze nieuwe wereld van duurzaamheid een winkelier te informeren over de kansen die daarmee gemoeid zijn. Daarom stemmen wij in met de motie. Ik moet daarom toch mijn complimenten geven aan de heer Kruisman.

Mevrouw PIPPEL: In de commissie heb ik wethouder Van Doorn horen zeggen dat hij dit onderwerp bij de ondernemers op de agenda wilde zetten. Volgens mij betekent dat dat hij ermee aan de slag gaat. Nu ligt hier toch een motie vreemd die de wethouder nog een extra zetje in de rug geeft om met de ondernemers in gesprek te gaan. We kunnen wel met de motie instemmen. Doe uw best, want het is belangrijk. Verduurzamen is altijd goed.

De heer JONKERS: Ook de SP zal hiermee instemmen. We vinden de motie wel een beetje een symbool. We vragen ons af of het niet handig was geweest om eerst in de commissie te bespreken of dit de best mogelijke oplossing is, om daarna verder te kijken. Een motie kan altijd nog. Wij hebben ook nog een heleboel heel sympathieke voorstellen, waar we geen moties over indienen. Ik vind wel dat we daar een beetje voor moeten uitkijken. Maar we steunen de motie wel.

De heer SCHRAMA: Heel veel zaken zijn sympathiek, maar je moet goed kijken wat je in Haarlem gaat doen aan energieneutraliteit. Dat staat ook in het coalitieakkoord. Ik moet zeggen dat deze motie zo logisch is dat je die eigenlijk wel moet steunen als je aan duurzaamheid denkt. Ik zal de motie volledig steunen.

Mevrouw DE LEEUW: De OPH vindt deze motie heel sympathiek en steunt haar van harte.

De heer VRUGT: Duurzaamheid in deurbeleid vind ik uitstekend. Overigens was dit ook in de vorige periode al een voorstel van, naar ik meen, de SP. Kennelijk heeft dat het niet gehaald. Nu hopelijk wel. We moeten toch ergens naartoe.

De VOORZITTER: Dat is dan helder. Er is een overgrote meerderheid. Ik kijk even of het college behoefte heeft om te reageren.

Wethouder NIEUWENBURG: We constateren dat er een meerderheid is. We nemen hier kennis van. We zullen dit voorleggen aan de ondernemers in de binnenstad en de rest van de stad. We zullen uw boodschap overbrengen.

De VOORZITTER: Dank u voor deze toevoeging. Wie steunt deze motie? Dat is de raad met uitzondering van Trots. Daarmee is de motie aangenomen. De wethouder voelt zich gesteund om hiermee aan de slag te gaan.

20. MOTIE VVD INZAKE ZEECONTAINERS OP HET STATIONSPLEIN

De VOORZITTER: Dan de motie inzake zeecontainers op het stationsplein van de VVD.

Mevrouw BOSMA: Een zeecontainer is een gestandaardiseerde metalen kist voor het transport van losse goederen. Reizigers die gebruikmaken van het centraal station zijn in onze ogen geen goederen. Wij vinden het dan ook geen goed idee dat reizigers van een dergelijke voorziening gebruik moeten maken. Bovendien is het een ruimte die donker, sociaal onveilig en nogal onguur is. Daarom willen wij, de VVD en de PvdA, de wethouder verzoeken om in overleg te treden met Rover om te kijken naar een betaalbaar alternatief waar reizigers zich prettig in voelen als zij op hun bus wachten.

Motie 22: Het is water naar de zeecontainer dragen

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 22 december 2011, overwegende dat:

- een zeecontainer een gestandaardiseerde metalen kist is voor het transport van losse goederen;

- voor de bereikbaarheid van de stad en van werk in stad en regio hoogwaardig openbaar vervoer en hoogwaardige faciliteiten essentieel zijn;
- tevens constaterende dat:
- reizigers die gebruikmaken van Centraal Station Haarlem geen goederen zijn;
 - Rover Haarlem heeft aangegeven niet betrokken te zijn geweest bij de realisering van deze alternatieve wachtruimte;
 - Rover aangeeft dat er alternatieven zijn en dat zij het wachten in donkere, sociaal onveilige en onzure containers als niet wenselijk beschouwen;
- verzoekt het college van B en W om:
- in overleg met Rover tot een alternatief te komen dat geschikt is als tijdelijke wachtruimte en daarna de overbodige zeecontainers zo spoedig mogelijk te verwijderen van Centraal Station Haarlem;
 - daarbij als uitgangspunt te nemen dat de kosten in verhouding staan tot de tijdelijkheid van de wachtruimte en deze kosten hiervoor te dekken uit de besparing die gerealiseerd is door het niet uitvoeren van het speelveld op het Ellertsveld;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: VVD.

Mevrouw OTTEN: Trots zal deze motie sowieso steunen. De Rode Loper was een promotie van Haarlem. Ik ben geschrokken van zoveel onhandigheden vlak bij het station, zo'n onduidelijke verkeerssituatie en als klap op de vuurpijl containers waarin mensen moeten wachten. Deze uitstraling voor de bezoekers van Haarlem is schandelijk en werkt demotiverend voor de promotie van het gebruik van het openbaar vervoer. Nogmaals: wij ondersteunen de motie van harte.

De heer MARSELJE: Wij vroegen in de commissie om tijdelijke schuilmogelijkheden in de vorm vanabri's die misschien elders ter beschikking waren gekomen of waren weggehaald. Deze oplossing verrast ons zeer. Wij zullen de motie dan ook van harte steunen. We zouden heel graag, om wat meer bij te kunnen sturen, het definitieve ontwerp van het Stationsplein voorgelegd krijgen. Ik zou de wethouder daarover graag een toezegging horen doen. Dat geldt voor D66 ongeacht de vorderingen die we momenteel in de uitvoering gemaakt hebben. We hopen op steun van de andere fracties.

De heer VISSER: De motie komt vroeg, omdat in een van de zinnen 'indien financieel haalbaar' is toegevoegd. Dat betekent dat als een beter alternatief wordt gevonden, het ook nog financieel haalbaar moet zijn. De motie bevat verder geen dekking. De motie komt ongetwijfeld in de commissie terug, omdat er dan een dekking bij geleverd moet worden. Anders kunnen we er natuurlijk niet mee akkoord gaan.

De heer MARSELJE: Het hele verhaal is over anderhalve maand al afgelopen. Dus als we er nou ook nog eens een keer mee terug moeten naar de commissie, dan blijven die mensen daar maar staan, zonder bankje en in een container.

De heer VISSER: Maar, mijnheer Marselje, u wilt toch geen onzorgvuldige bespreking in de gemeenteraad, of een krediet verstrekken zonder dat we weten waar het over gaat? Dat kan toch niet? We moeten wel een beetje weten waar het over gaat voordat we over geld praten. Het moet netjes gebeuren.

De heer MARSELJE: Als we bang waren dat het om een substantieel bedrag zou gaan, zouden we niet voor zijn.

De heer VISSER: Nu ontsnapt u, maar onterecht.

De VOORZITTER: U weet dat onze wethouder tot heel wat in staat is, want hij heeft ook de hele Amsterdamsevaart al opgehokt.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb nog even een interruptie op de heer Visser. Natuurlijk is financiële haalbaarheid wel belangrijk. Aan de andere kant: er was een toezegging dat een wachtruimte voor de reizigers zou worden gerealiseerd. Niemand was er blij mee dat er

zeecontainers kwamen. Als dat geen goede oplossing is, moet daar een alternatief voor komen. Wij hebben in het derde verzoek aan het college ook aangegeven dat, mochten financiën een probleem vormen, we dan creatief met de zeecontainers aan de slag moeten gaan en ze comfortabeler moeten maken en beter moeten laten passen bij de doelgroep. Ik snap dus uw probleem, maar het is niet zo dat er helemaal niets gaat gebeuren.

De heer VISSER: Ongeacht wat u nu zegt komt het voorstel uiteindelijk in de commissie terug. En verder: doe alsjeblieft wat met die krennen. Inhoudelijk is er geen probleem, maar we moeten wel het huisje bij het schuurtje laten.

De heer KRUISMAN: GroenLinks kan niets anders doen dan hiermee instemmen. En dat doen we natuurlijk graag. Ik heb er gisteren nog even gestaan en het ziet er niet fraai uit. Dit hoort eigenlijk gewoon niet. Ik wacht even het antwoord van de wethouder af, maar in principe steunen wij deze motie.

De heer VRUGT: Je kunt hier natuurlijk weinig op tegen hebben, dus de Actiepartij zal niet zo flauw zijn om de motie niet te steunen. Maar de motie is natuurlijk wel erg voor de Bühne. Dat hele Stationsplein is al veel te lang een grote puinhoop. Als we het dan over de zeecontainers hebben, zouden wij de rest van de rotzooi ook wel opgeruimd willen zien, zoals ook de andere zijde van het station. Op een of andere manier kunnen wij dit soort projecten hier in Haarlem niet. Ik verbaas me er iedere keer over.

De heer SCHRAMA: Dit minpunt op het Stationsplein is iets waar Haarlem Plus het nooit mee eens kan zijn. Vandaar dat we die motie van harte steunen.

De heer JONKERS: Ook wij zullen de motie gewoon steunen.

De VOORZITTER: Ook hier weer bijna raadsbrede steun. Wil de wethouder er nog iets op zeggen?

Wethouder VAN DOORN: De warme woorden van de heer Vrugt hebben mij aangesproken. Ik vind dat wij moeten proberen het Stationsplein zo snel mogelijk af te ronden op de geplande wijze. Dat zal ook snel gebeuren in de komende maanden, ijs en weder dienende. Wij nemen deze motie, voor zover dat voor u van belang is, over. We zullen proberen een zo goed mogelijke oplossing voor de situatie te vinden. Daarbij kijken we vanzelfsprekend naar de financiële randvoorwaarden.

De heer MARSELJE: Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder gesteld.

De VOORZITTER: Ja, maar die is eerlijk gezegd buiten de orde. Als u graag dat hele verhaal nog eens in de commissie wilt bespreken, stelt u die vraag dan in de commissie. Anders dijt het debat weer uit.

De heer MARSELJE: Maar dat is pas ver na 1 januari 2012. Dan duurt het maar en duurt het maar.

De VOORZITTER: Ja, maar de containers gaan nu weg. En u weet hoe adequaat onze wethouder is; ga kijken op de Amsterdamsevaart. Wil de indiener de motie in stemming brengen, voor de eer? Ja? Dat dacht ik wel. Het zij u gegund. Wie steunt de motie van de VVD inzake de zeecontainers? Kijk eens even: raadsbrede steun. Die is aangenomen. Ik stel voor dat wij tien à vijftien minuten pauzeren en dan overgaan op het Houtmanpad. De vergadering is geschorst.

Schorsing [20.55 uur – 21.10 uur]

5. BENOEMINGEN (VERVOLG)

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. Ik maak even bekend wat de uitslag van de stemming is. Mevrouw Pippel is benoemd in de commissie Samenleving; de heer Mulder in de commissie Bestuur; mevrouw Lentz in de commissie Bestuur en Beheer; mevrouw Otten in Beroep en Bezwaar ter vervanging van de heer Vrugt; en de heer Van Haga ook in de commissie Beroep en Bezwaar ter vervanging van de heer Vrugt. Dit alles met 37 stemmen voor. Gefeliciteerd met deze benoemingen en hartelijk dank aan de

commissie die de tellingen verricht heeft. En dank aan de heer Vrugt voor de verleende diensten in de commissie Beroep en Bezwaar.

15. VASTSTELLEN NIEUWE VERORDENING WET INBURGERING VAN DE GEMEENTE HAARLEM (2011/400323) (VERVOLG II)

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan nu eerst stemmen over het stuk dat nog openstaat, de nieuwe Verordening Wet inburgering van de gemeente Haarlem. Ik geef het woord aan de heer Azannay.

De heer AZANNAY: Wij hadden inderdaad om een schorsing gevraagd. Ik geef meteen een stemverklaring. Wij zullen instemmen met de nieuwe Wet inburgering, met uitzondering van het artikel waar het amendement om draaide. Wij stemmen dus niet in met artikel 7; met de rest wel.

Mevrouw KOPER: We hebben in de commissie ook al gezegd dat meedoen voor dit kabinet een groot goed is, maar vervolgens treft het allerlei maatregelen waardoor dat een stuk moeilijker wordt. We hebben net al een voorbeeld gehad met de Wwb; zo ook de afschaffing van de middelen voor inburgering. We zullen die toch moeten accepteren. We stemmen dus met deze verordening in, met daarbij de opmerking dat wij de wethouder vragen om creatief te kijken naar alfabetisering. Het is belangrijk om daar via andere middelen toch nog iets aan te doen.

De heer SCHOUTEN: Wij zullen instemmen met deze verordening, met uitzondering van artikel 7 over de maandelijks bijdrage.

De heer VRUGT: Het is jammer dat het amendement kennelijk is ingetrokken. We hadden het zeker gesteund. Ik heb één opmerking over de verordening zoals deze voorligt. Het schijnt dat de inburgering van geestelijk dienaren vanuit het Rijk wordt geregeld. Eigenlijk vind ik dat best jammer. Ik heb al eerder eens aangegeven dat ons opvalt dat zich juist onder die groep, die toch voor veel mensen een aansprekende functie vervult, veel mensen bevinden die het Nederlands onvoldoende beheersen. Helaas kunnen wij daar lokaal weinig mee. Ik wilde het toch even gezegd hebben, want het is iets wat ons eigenlijk erg steekt.

Mevrouw HOFFMANS: Voor de duidelijkheid: het amendement was niet ingetrokken. Er is net gewoon over gestemd. Helaas is het niet aangenomen.

De heer VRUGT: Excuus. Dat is inderdaad heel jammer, mevrouw Hoffmans.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Ik kijk nog even of iemand echt tegen de nieuwe verordening stemt. Dan is de verordening met inachtneming van deze stemverklaringen aangenomen.

21. MOTIES VREEMD HOUTMANPAD

De VOORZITTER: Dan zijn we nu toe aan de drie moties vreemd die over het Houtmanpad zijn ingediend. We gaan discussiëren over dit onderwerp, en uiteindelijk mondt dat uit in het in stemming brengen van de verschillende moties.

De heer VAN HAGA: De VVD was, is en blijft tegen de vernietiging van het Houtmanpad. In de commissie Beheer heeft mijn collega Jeroen Boer al ruimschoots betoogd waarom. Dat laat ik voor wat het is. De vorige keer stonden wij alleen, maar ik heb begrepen dat inmiddels meerdere partijen het licht hebben gezien. Er zijn twee dingen die nog even tegen het licht gehouden moeten worden. Ten eerste: Is het nou echt nodig om heel veel geld uit te geven aan een fietspad op deze plek? Er verdwijnt natuur; er wordt geasfalteerd; het kost onevenredig veel geld. De schuld van Haarlem is torenhoog. In het licht van dit alles: kunnen we dit verkopen aan de stad? Ten tweede: Er zijn 2500 handtekeningen gezet tegen het vernietigen van het Houtmanpad. Moeten wij daar als volksvertegenwoordigers iets mee, of kunnen we dat gewoon negeren? Natuurlijk zijn we gekozen, maar dat geeft ons nog geen recht om iets door te drukken wat 2500 inwoners van Haarlem pertinent niet willen. De VVD is erg benieuwd naar de reacties

van de andere partijen. Om een meerderheid te krijgen tegen dit verwerpelijke plan hebben we uiteraard de steun nodig van andere partijen. We zijn dan ook erg benieuwd of bijvoorbeeld de SP zich aan haar belofte aan de kiezers gaat houden. We zijn ook benieuwd of de coalitiepartners voorliggend plan kunnen rijmen met het coalitieakkoord. Op pagina 8 daarvan staat bijvoorbeeld: 'Voortaan gaat ruimtelijke kwaliteit boven verdichting' en 'Meer groen, bomen en water zijn belangrijk voor de stad'. De vernietiging van het Houtmanpad staat wat betreft de VVD haaks op het coalitieakkoord. De VVD dient de motie Ten halve gekeerd op het Houtmanpad in, zodat u allemaal nog een keer de kans krijgt om nee te zeggen en te luisteren naar de inwoners van Haarlem.

Motie 19: Ten halve gekeerd op het Houtmanpad

"De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 22 december 2011, constaterende dat:

- de gemeenteraad op 31 maart 2011 het besluit Fietsverbinding Houtmanpad heeft genomen;
- de kosten van deze recreatieve fietsverbinding met een lengte van circa 550 m worden geraamd op ruim 2 miljoen euro, waarvan een substantieel deel subsidiegeld van de provincie;
- inspraak en participatie pas plaats heeft gevonden na het raadsbesluit Fietsverbinding Houtmanpad;
- de fietsverbinding ten koste gaat van het toch al kwetsbare groen in het Westelijk Tuinbouwgebied;

overwegende dat:

- het plan fietsverbinding Houtmanpad naar aanleiding van de participatie en inspraak weliswaar is aangepast en verbeterd;
- de kosten voor dit recreatieve fietspad van circa 550 m onverminderd hoog blijven;
- provinciaal subsidiegeld ook belastinggeld is;
- financiële en economische ontwikkelingen zodanig zijn dat alle investeringen een heroverweging waard zijn;
- de fietsverbinding hoe dan ook een extra verstening betekent van ons Westelijk Tuinbouwgebied;

besluit het college op te dragen:

- niet ten hele te dwalen en niet over te gaan tot de aanleg van de recreatieve fietsverbinding Houtmanpad;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: VVD.

De heer VAN HAGA: De vraag is: voor wie gaan we kiezen? Voor de inwoners van Haarlem, of voor de fietsmaffia? De VVD wenst u veel succes bij uw keuze bij het stemmen.

De heer MARSELJE: De verschillende moties en emoties spreken ook over financiën. Dat geldt ook voor de vorige spreker. Ik wil daar namens D66 heel kort op ingaan, want we gaan de commissiebehandeling hier natuurlijk niet overdoen. Het plan is inmiddels grofweg 850.000 euro goedkoper geworden door ontwerpaanpassingen en aanbestedingsvoordelen. Het blijft desondanks heel veel geld. Ook provinciaal geld en rijksgeld zijn afkomstig van de belastingbetalers. Cofinanciering door andere overheden is voor D66 op zich geen dringende reden om iets te doen. Die subsidiegelden vallen terug naar de hogere overheden als het plan niet doorgaat. We kunnen ze niet elders in Haarlem inzetten, zoals veel sprekers dachten. Het afblazen van het plan door de gemeente is duurder dan het laten doorgaan, want er is inmiddels al meer geld aan

planvorming en voorbereiding uitgegeven dan het gemeentelijk deel in totaal bedraagt. Maar daar moet je soms voor kiezen.

De heer VAN HAGA: Mijnheer Marselje, dat kunt u toch niet menen? U zegt net dat provinciaal geld ook geld is. Als we het nu in zijn totaliteit afblazen, verdienen we geld, toch?

De heer MARSELJE: Ik dacht dat ik het duidelijk had over het gemeentelijk deel, en niet over het algemene overheidsdeel. Het pad en de oever zullen hierna hoe dan ook nog opgeknapt moeten worden, met of zonder fietsstrook ernaast. De moties van CDA en Haarlem Plus trachten alternatieven aan te dragen. Ik wil daar kort op ingaan. Het pad van boer Piet achten wij niet aan de orde. Dat pad ligt 60 m verder in het nu nog – gelukkig – open land. Het zou die aaneengesloten openheid ernstig doorbreken. Het is juist die openheid aan die zijde van het Houtmanpad waar mensen van genieten. Daarnaast staat het voorstel gelijk aan het afwijzen van het plan, omdat een nieuwe procedure moet worden gevolgd met beduidend slechtere subsidiemogelijkheden – als je al opnieuw subsidie zou krijgen. Het alternatief van Haarlem Plus past dus niet in de nu voorliggende besluitvorming, ongeacht of je voor of tegen een fietspad bent.

De heer SCHRAMA: Moet ik hieruit afleiden dat financiën belangrijker zijn dan het resultaat?

De heer MARSELJE: Nee. Wij spreken zowel over kwaliteit van planvorming als over geld. We hebben aangaande dit plan argumenten voor en tegen afgewogen. Waar dat op uitkomt, zult u aan het eind horen. Mocht het plan doorgaan, dan vindt D66 de motie van het CDA sympathiek. Het zet veel zaken nog eens aardig op een rij, ongeacht tot welk oordeel wij als D66 zijn gekomen wat betreft het doorgaan van het plan. Wel weten we als raad inmiddels van B en W dat het handhaven van het elzenhakhout aan het begin van het pad ruimtelijk onmogelijk is, althans als je voetgangers en fietsers wilt scheiden. En dat laatste wil D66 als het plan doorgaat. Dit punt wekt dus wat valse hoop. Wij maken de aantekening dat, als wij voor de motie stemmen, wij dit onderdeel niet zullen steunen. D66 zal bij de stemverklaringen bij de ingediende moties ingaan op het wel of niet doorgaan van het plan. Ik wil het hier graag bij laten.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus kan de woorden van de VVD volkomen onderschrijven. Het zal u duidelijk zijn dat Haarlem Plus die motie zal steunen. Dat betekent een wijziging in ons stemgedrag. In het begin van 2011 waren we niet tegen. Dat heeft twee redenen. Ten eerste was er toen nog een beetje hoop dat de ontwikkeling van het Westelijk Tuinbouwgebied toch nog zou plaatsvinden. Door moties is dat definitief de grond in geboord. Je moet je verlies af en toe ook nemen. Daarmee wordt het dus een doelloos pad. Een doelloos pad voor enkele miljoenen euro's is naar ons idee een slechte zaak. Dat zou je niet moeten willen. Ten tweede is er veel commotie ontstaan onder bewoners. Wij zijn nu eenmaal gekozen door bewoners en we moeten dingen doen die bewoners graag willen, en niet alleen handelen op basis van subsidies. Dat is mijns inziens geen goed beleid. We zijn blij met het voorstel van de stichting Behoud Houtmanpad. Zij heeft het conceptplan voor het Blinkertpad gemaakt. We hebben dat deze week allemaal gekregen. Ik geloof dat het zeer de moeite waard is om, als de motie van de VVD het niet zou halen, dit plan nog eens goed te bekijken en het naast het Houtmanpad te leggen. Over twee of drie maanden kunnen we dan veel beter een keus maken. Dit plan verdient nadere uitwerking. Volgens de e-mails van D66 wordt dit plan al sinds 1985 geopperd. Na 27 jaar kan het nog best 3 maanden wachten. We moeten dat even met de subsidiegevers regelen, maar ik geloof dat haastwerk nu slecht is. Dit Blinkertplan verdient nauwkeurige aandacht, zeker omdat de laatste plannen voor het pad van boer Piet van tien jaar geleden dateren. De laatste jaren is niet met hem gesproken en de situatie is nu heel anders. Hij kijkt nu anders tegen de zaak aan dan toen. Het is best mogelijk dat dit een goed alternatief is, maar voordat we daarover een oordeel kunnen vellen, moeten we het goed onderzoeken. Daarom hebben we een motie ingediend. Die wil ik graag indienen voor het geval de motie van de VVD het niet zou halen.

Motie 20: Alternatief voor een duur, doelloos en ongewenst pad

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 22 december 2011, overwegende dat:

- er begin 2011 een besluit is genomen een fietspad (het Houtmanpad) aan te leggen;
- de aanleg hiervan een grote kostenpost met zich meebrengt, weliswaar voor een groot deel voor rekening van de provincie, maar ook voor de gemeente resteert een groot bedrag;
- grote aantallen bewoners zich tegen deze ontwikkelingen hebben uitgesproken, mede vanwege de aantasting van het landschap;
- het fietspad mede bedoeld was voor bereikbaarheid van een stadspark in het Westelijk Tuinbouwgebied;
- moties om de ontwikkeling van dit stadspark (toch) te laten plaatsvinden zijn afgewezen;
- het pad daarom feitelijk een doelloos pad genoemd kan worden;
- de motie om de ontwikkeling van het doelloze pad stop te zetten is afgewezen;

draagt het college op:

- niet tot uitvoering van ontwikkeling van het Houtmanpad over te gaan voordat de mogelijkheid uitputtend is onderzocht om in plaats van het huidige voorstel een fietsverbinding via de alternatieve route Blinkertpad (de zogenaamde wet van boer Piet) aan te leggen;
- het resultaat van dit onderzoek binnen enkele maanden aan de raad voor te leggen, waarna deze een zorgvuldige en definitieve keuze voor een van de beide uitgewerkte plannen zal kunnen nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus.

Mevrouw OTTEN: Trots wil allereerst zijn bewondering uitspreken voor alle inwoners van Haarlem die hun invloed in dit traject hebben doen gelden. Het Houtmanpad is inmiddels geworden tot een onderwerp waarmee je kiezers voor jezelf kunt winnen. Vol verbazing heb ik deze discussie gevolgd. Trots is tegen de aanleg van het nieuwe Houtmanpad. Het is nu een prachtig stukje authentiek Haarlem waar fietsers, wandelaars en spelende kinderen zowel figuurlijk als letterlijk niet botsen. Ik als gebruiker van het pad durf hierbij uit ervaring te spreken.

De heer VRUGT: De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ook de Actiepartij, toen het voorstel destijds in stemming kwam, er gewoon mee instemde. De heer Van Haga heeft vervolgens in een gloedvol betoog heel duidelijk omschreven waar het om ging, namelijk dat een schijnoplossing wordt gevonden voor een vermeend probleem. Het gebeurt niet altijd dat ik het met de heer Van Haga eens ben. Gelukkig moet ik, als hij het heeft over de fietsmaffia, onwillekeurig weer denken aan de autopaparazzi. Hoe dan ook: die oplossing – voor zover er ooit een probleem was – is er natuurlijk al. Dat is de gebiedsfietsverbinding naar de kust langs de Zijlweg en Vlaamseweg, die prachtig is aangelegd. Dus wat zou je hier gaan lopen rommelen? Wonderlijk is dat het hele plan nog steeds 2,4 miljoen euro kost. Graag vraag ik een reactie van de wethouder hoe dat nu eigenlijk kan. De heer Marselje, die we inmiddels hebben leren kennen als de zesde wethouder, namelijk de wethouder Houtmanpad, heeft al even opgemerkt dat de haag uit de motie van het CDA niet zou kunnen. Ik heb daar niet genoeg zicht op om dat te beoordelen. Als de VVD-motie het niet haalt, willen we die motie mogelijk wel steunen. Ik concludeer dan wel dat de heer Marselje er kennelijk vrede mee heeft dat dat stuk groen verdwijnt. Zo begrijp ik ook niet helemaal hoe de openheid van het Westelijk

Tuinbouwgebied geweld aangedaan zou worden als over het Blinkertpad een aantal fietsers fietsen.

De heer MARSELJE: U bent tegenstander van het fietspad. Wij stellen ons op het standpunt dat, als het pad er komt, dat wel een goed pad moet zijn. Dat staat los van de vraag of wij voor of tegen het pad zijn. Als het pad er komt, moeten fietsers en voetgangers wel gescheiden blijven. Daarom noemde ik het elzenhakhout. Als dat blijft, kunnen we ze niet scheiden.

De heer VRUGT: Dat is nu het aardige: als je er gewoon voor kiest om de situatie zo te houden, mis je ook geen groen. Ik neem aan dat het groene karakter van D66 aan het eind van het debat zal blijken en dat D66 de juiste keuze maakt.

Mevrouw HUYSSSE: Zoals we in de commissie al hebben gesproken is het een lange geschiedenis waarmee we hier te maken hebben. GroenLinks heeft er jarenlang voor geknokt om een veilige en aantrekkelijke fietsroute tussen de Haarlemse binnenstad en de duinen te kunnen maken. Na jarenlange procedures en veranderingen is daar nu het definitieve ontwerp. Daarop zijn uiteraard – en daar hebben we veel respect voor – veel reacties uit de stad gekomen, van voor- en tegenstanders. Wat ons wel opvalt, is dat telkens gerept wordt over de 2500 handtekeningen. Die gingen echter over het vorige ontwerp, dat op veel punten is aangepast. Inmiddels hebben veel mensen die tegen waren zich daarom achter de voorstanders geschaard. Wat betreft de kosten denk ik dat het bijzonder is dat iedere keer als er fietsvoorzieningen worden aangelegd er controverse ontstaat. Als er zaken voor auto's worden ingericht, kunnen die onbegrensd worden aangesproken. Dat verbaast mij toch wel. We realiseren ons wel dat er mensen zijn die vinden dat auto's geen fietsbandbreedte in de weg gelegd mag worden, maar wij staan daar toch iets anders is.

Mevrouw BOSMAN: Kunt u misschien ook wat voorbeelden geven van de autovoorzieningen zoals u die noemt?

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk aan de recent aangelegde fly-over van 24 miljoen euro.

Mevrouw BOSMAN: Dat is toch al in de vorige periode vastgesteld?

Mevrouw HUYSSSE: Dat verandert toch niets aan het geld dat daaraan wordt uitgegeven?

Mevrouw BOSMAN: Maar dat is toch geen beslissing uit deze periode geweest? In dat opzicht is vanuit deze raad nog geen enkel besluit genomen.

Mevrouw HUYSSSE: Het aardige is dat de VVD toen wel in het college zat en GroenLinks niet. Fietsen achten wij toch een schonere, groenere en gezondere manier van vervoer voor de korte en middellange afstanden. In dat kader willen wij het fietsen daarom stimuleren. Ook dat staat in het coalitieakkoord. Daarom zijn wij voorstander van een recreatief fietspad. Daarnaast blijkt dat het bedrag van 2,4 miljoen euro weliswaar beschikbaar gesteld wordt, maar dat de kosten aanzienlijk lager zullen zijn. Dat is alleen maar mooi in deze economisch minder goede tijden. Daarbij valt te denken aan de mensen die je aan het werk zet voor een groene infrastructuur en een groene economie. Dat is alleen maar heel positief. Dat staat nog los van het gegeven dat een groot deel van het bedrag wordt gesubsidieerd door de provincie. De provincie heeft het pad op zijn merites beoordeeld en wil dit geld graag besteden aan het pad. Wij hebben nog wat zorgen over het brommerverkeer, een geluid dat ook uit de buurt kwam. Wij zien veel positieve punten in de motie van het CDA. We overwegen deze motie te steunen. We zullen de motie van de VVD en Haarlem Plus niet steunen.

De heer VRUGT: U gaf aan dat de provincie haar besluit toch goed overwogen zal hebben. Hoe kijkt u aan tegen het feit dat ook de Fietsersbond niet veel prioriteit aan deze kwestie geeft en heeft laten doorschemeren dat een ander project in dezelfde provincie meer prioriteit zou verdienen?

Mevrouw HUYSSSE: Wij zijn niet afhankelijk van de Fietsersbond. Wij hebben ons eigen idee hierover. Wij vinden het pad wel belangrijk.

De heer VAN DE MANAKKER: De SP heeft serieus geworsteld met dit voorstel. We hebben vele argumenten voor en tegen besproken. We waren niet al te zeer gecharmeerd

van het voorlopig ontwerp, maar met het definitieve ontwerp zijn onze bezwaren grotendeels weggenomen. Ook hebben we op dat definitieve ontwerp heel veel positieve reacties ontvangen vanuit de stad, van organisaties en particulieren. De moties van de VVD en Haarlem Plus zullen wij niet steunen. Als het punt over het elzenhakhout uit de motie van het CDA verwijderd wordt, zal een deel van de fractie van de SP deze wel steunen. Dat is uniek voor de SP.

De VOORZITTER: Tja, de heer Hiltemann is er niet.

De heer VAN DE MANAKKER: Nee, anders hadden we nog een extra stem voor gehad. De tegenstemmers willen straks in een stemverklaring hun stem graag motiveren.

De heer VAN HAGA: In het verkiezingsprogramma van de SP staat dat grote veranderprojecten van groen, zoals die van het Westelijk Tuinbouwgebied, door de SP kritisch tegen het licht worden gehouden in verband met de kosten die broodnodig ingezet moeten worden voor het achterstallig groen in versteende wijken. Hoe kunt u dit uitleggen?

De heer VAN DE MANAKKER: Dat ga ik u niet uitleggen. Dit is niet grootschalig.

De heer VAN HAGA: Of u heeft toen de kiezer een beetje voor het lapje gehouden, of u doet dat nu.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat zijn uw woorden. Dat is absoluut niet waar.

De heer SCHAART: De PvdA heeft niet echt met dit voorstel geworsteld, maar wel een beetje. Wij hadden namelijk eigenlijk al een besluit genomen. We hebben gekeken naar wat er aan het plan mankeerde. Daar is naar geluisterd. Er is een behoorlijke verbetering gekomen in het plan dat nu voorligt. Met dat plan kunnen wij leven. Ik moet wel mijn bewondering uitspreken voor de tegenstanders van het pad. Ik heb gezien hoeveel inzet zij gepleegd hebben om ons ervan te overtuigen dat wij anders moesten beslissen. Daar hebben we ook serieus naar gekeken. Wij vinden het ook jammer dat het pad van boer Piet niet beter uitgediept is, ondanks het feit dat onze fractie dat een wat minder goed pad zou vinden. Wij gaan voor dit ontwerp. We vinden het jammer dat een aantal zaken niet verwezenlijkt kan worden. Ik hoorde net dat het fantastisch is dat we in de vorige raadsperiode provinciale gelden voor de auto hebben gebruikt. Nu worden de fietsgelden van de provincie gebruikt. Wij vinden deze fietsverbinding nodig. De verbinding ligt er al jaren. Ze wordt ook gebruikt als doorgaande route. Ik fiets er ook nog wel eens. In ieder geval is bewezen dat het fietspad nuttig en nodig is. Daarom steunen wij het voorstel. We zullen de motie van de VVD zeker niet steunen. Die van Haarlem Plus ook niet. De motie van het CDA uiteraard wel. Een paar verbeteringen om het pad een natuurlijke uitstraling te geven vinden wij perfect.

Mevrouw OTTEN: Ik schrik van de woorden van de PvdA. U geeft de inwoners van Haarlem een compliment. U zegt dat u ze gehoord heeft, maar volgens uw betoog gaat u gewoon verder met het plan dat er is. Wat is er mis mee om bij nader inzien naar de burgers te luisteren en terug te komen op het plan? Daarnaast schrik ik ook omdat u als PvdA blijft beweren dat het noodzakelijk is dat het pad er komt. Als je snel wilt fietsen, ga je over de Zijlweg. Wil je een leuke toeristische route volgen, dan ga je over het Houtmanpad. Het Houtmanpad moet blijven zoals het is.

De heer SCHAART: U vroeg waarom wij niet geluisterd hebben. Wij hebben geluisterd, maar er zijn zowel voor- als tegenstanders. Het aantal voorstanders is toegenomen naarmate het plan veranderde en verbeterde. Wij luisteren dus wel. We hebben diverse discussies gevoerd. Al hebben we geluisterd en hebben we de argumenten meegenomen, we zijn niet teruggekomen op ons besluit. Het is waar dat de Vlaamseweg en de Zijlweg snellere verbindingen zijn. Dit pad ligt er al jaren. Fietsers gebruiken het. Als je dat gebruik kunt verbeteren, moeten we dat niet nalaten. Wij vinden het plan zoals het er ligt een goed plan.

De heer SCHRAMA: Ik ben uitermate verbaasd over uw betoog. U geeft aan dat u het jammer vindt dat het pad van boer Piet niet nader is uitgewerkt. Dat had u liever wel gezien. Nu ligt een motie voor die juist datgene vraagt. Ik vraag in mijn motie alleen maar

om dat plan van boer Piet nader uit te werken, om te kijken hoe het ligt ten opzichte van het Houtmanpad. U zegt nu dat u die motie niet gaat steunen. Dat begrijp ik dus helemaal niet. Ik vind dat in tegenspraak met wat u verder zegt.

De heer SCHAART: Dat vraagt dan toch om een wat betere uitleg. We hebben het pad van boer Piet afgelopen maandag ook in de fractie uitgebreid besproken. We kwamen tot de ontdekking dat dat best een mooie oplossing zou zijn, maar het zou mooier zijn als de twee paden toch bij elkaar zouden liggen. Dan heb je namelijk één doorsnijding. Ook vonden wij de lus die gemaakt zou moeten worden niet aanvaardbaar. Daarom heeft de PvdA gezegd dat ze daar niet voor kiest. Vandaar deze stemverklaring.

De heer SCHRAMA: Uw aanvullende opmerking is duidelijk, maar het begin van uw betoog was daaraan tegengesteld. Dat verbaast mij ook zeer. Ik denk namelijk dat het heel goed zou zijn om wat voorstellen van bewoners nader te onderzoeken voordat we na 25 jaar een keuze maken. Ik zou zeggen: laten we nog 2 maanden onderzoek doen, om te kijken of we wel de beste keuze maken. Dat is toch een heel simpele zaak? Dat is toch goed bestuur, of niet?

De heer SCHAART: Dat is ook zo. Maar de PvdA vindt nu al dat het toch geen goed alternatief is. We hebben al eerder gevraagd om dit verder uit te zoeken. Dat is niet gebeurd. Nu hebben we het met elkaar besproken en geconcludeerd dat het geen goed alternatief is. Het is dan zonde van het geld om het dan alsnog uit te laten zoeken.

De VOORZITTER: Uw standpunt is helder. Dames en heren, wij gaan nu stemmen. Er is door de heer Vrugt één vraag gesteld over de kosten. Ik kan me niet voorstellen dat dat niet uitgebreid in de commissie besproken is, dus dat voegt niets toe. Het is nu aan de raad om zich uit te spreken.

De heer VISSER: Voorzitter, mag ik de motie indienen?

De VOORZITTER: Natuurlijk mag u een motie indienen.

De heer VISSER: Dus gaan we nog niet stemmen, toch?

De VOORZITTER: Dat is toch deze motie, de motie Houtmanpad?

De heer VISSER: Ja, maar het CDA moet die motie nog indienen.

De VOORZITTER: En dat gaat u met veel aplomb doen?

De heer VISSER: Ik moet behoorlijk wat incasseren. Als ik voor een fietsplan ben, ben ik de fietsenmafia, en nu gaat u er van tevoren van uit dat ik iets met heel veel aplomb ga doen. Het wordt op deze manier een heel nare avond, voorzitter.

De VOORZITTER: De moties zijn toch allemaal al ingediend? Maar ga uw gang, mijnheer Visser.

De heer VISSER: We hebben altijd geleerd dat we de motie eerst moeten indienen – en ik vrees nu ook met heel veel aplomb. Het is ons Houtmanpad; het pad van de gebruiker, de Haarlemmer. En niet het pad van zomaar 2500 mensen die ergens voor of tegen hebben gestemd. Het is een belangrijke groep die heeft meegedaan. Het Houtmanpad wordt behoorlijk gebruikt, maar het zou nog beter gebruikt kunnen worden, bijvoorbeeld door mensen die er nu fysiek geen gebruik van kunnen maken. Er is behoefte aan een fietspad. Dat kan ook heel nuchter gezegd worden. Daarom is het CDA ook voor het fietspad. Maar wat gebeurde er in de commissievergadering? Er werd voor en tegen het pad ingesproken. De heer Jansen zei: ik ben voor het pad, maar wilt u eens even nadenken over de sfeer van het pad? En het belangrijkste van dat onderdeel waren de bochten. Als het rechtgetrokken wordt, dreigt het een recht kanaal te worden. Het dreigde een armoedig pad te worden, waarmee we er op achteruitgaan, al kunnen we er fietsen. Een ander aandachtspunt is de handhaving. Ik vraag de wethouder wel even om te zeggen wat hij over handhaving gezegd heeft. Daarover vond per e-mail een discussie plaats. Eerst hadden we een conceptmotie. Een aantal fracties heeft zich vervolgens met de tekst beziggehouden. Uiteindelijk rolt daar deze motie uit, die ik tekstueel niet het einde vind. D66 heeft in zijn verkiezingsprogramma staan dat het het ongelooflijk belangrijk vindt dat fietsverbindingen tussen oost en west verbeterd moeten worden. Maar het

Houtmanpad krijgt geen meerderheid in de fractie. Dat is een vorm van populisme die me enigszins tegenvalt.

Motie 23: Houtmanpad

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 22 december 2011, overwegende,

- dat het besluit genomen is dat de gemeente Haarlem langs het Houtmanpad een fietspad aanlegt
- dat bij gebruikers en gemeenteraadsleden leden sterke ongerustheid bestaat over het verloren gaan van de huidige sfeer van en langs het Houtmanpad
- dat de portefeuillehouder aangegeven heeft bv. scoor; roverende maatregelen nader te willen onderzoeken en toe te passen waarbij o.a. gedacht kan worden aan negatieve drempels
- dat een zo natuurlijk mogelijke beeld van het fietspadwegdek door gebruikers belangrijk gevonden wordt
- dat een steentjes (klein grint) dek natuurlijk mooi kan zijn dat de haag gehandhaafd blijft
- dat elzenhakhout uiteraard onderhouden moet worden dat er zorgen bestaan over de fauna rond Houtmanpad
- dat er door sprekers en commissieleden suggesties gedaan zijn hij de
- bespreking van het uitvoeringsplan Houtmanpad waaronder het handhaven van de bochten)
- dat deze suggesties vertaald worden in het onderstaande,

Besluit (1) het College te verzoeken de werkzaamheden in en rond het Houtmanpad uit te voeren met:

- handhaving van de bochten)
- handhaving van het elzenhakhout
- zoveel mogelijk rekening houden met de vogelfauna

Besluit (2) tevens eventuele meerkosten te dekken uit een eventueel projectvoordeel.

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekend: CDA, PvdA, OPH

De VOORZITTER: Ik heb net al even aangegeven dat het college geen behoefte heeft om nog in te gaan om al hetgeen hier nu gezegd is. Ik vraag het nog even expliciet: ligt er bij iemand van u nog een vraag aan het college? Nee. Dan gaan we nu stemmen.

De heer MARSELJE: Aangezien het eigenlijk gaat over een plan en amendementen op dat plan lijkt het me verstandig om de moties die wijziging van het plan voorstellen eerst te behandelen, zodat we weten over welk plan we uiteindelijk gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dat is altijd zo.

De heer MARSELJE: Dat klopt. Maar de meest verstrekkende moties worden ook wel eens als eerste ingebracht. Het lijkt mij goed om eerst even over de mogelijke wijzigingen te stemmen.

De heer VRUGT: Ik maak daar bezwaar tegen. Het lijkt mij goed als we, zoals gebruikelijk, eerst de meest verstrekkende motie in stemming brengen.

De heer MARSELJE: We moeten weten over welk plan we stemmen. Als we het plan niet kunnen wijzigen voor we erover kunnen stemmen, dan doen we het niet goed.

De heer VRUGT: Het plan zelf staat niet eens op de agenda, mijnheer Marselje.

De heer VAN HAGA: Maar als het plan helemaal niet doorgaat, speelt dat toch niet meer?

De heer MARSELJE: Het kan zijn dat sommige mensen voor of tegen willen stemmen op basis van hoe het plan eruitziet.

De VOORZITTER: Laten we vasthouden aan de gebruikelijke volgorde, en dat is dat we altijd eerst de meest verstrekkende motie doen. En dan is misschien helemaal niet meer aan de orde over welk plan het gaat. We doen eerst de stemverklaringen over de motie van de VVD.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is wel duidelijk dat een groot gedeelte van de fractie van D66 een heroverweging heeft gemaakt. Ik hoor de heer Visser zeggen dat de fietsroutes een belangrijk onderdeel waren van ons verkiezingsprogramma. Eén ding is wel zeker: ons uitgangspunt is ook dat groen dat eenmaal bebouwd is, nooit meer terugkomt. Elke versterking van het Westelijk Tuinbouwgebied moet nauwlettend in de gaten worden gehouden. Het CDA beweert dat wij nuchter zijn en voor de fietspaden kiezen, maar D66 is ook romantisch. Wij kiezen juist ook voor één voetgangers- en schelpenpad. Want hoeveel zijn er daar nog van in deze omgeving? Financiën zijn uiteraard ook een belangrijke overweging. Verder zijn de overwegingen ook te lezen in de prima motie van de VVD. Het grootste gedeelte van mijn fractie zal daar ook voor stemmen.

De heer JONKERS: Ik zal namens mevrouw Özogul en mijzelf meteen de stemverklaringen voor alle moties afgeven. Het is een heel moeilijke beslissing geweest met veel goede argumenten voor en tegen. Mevrouw Özogul en ik zijn tot een andere afweging gekomen dan de meerderheid van de fractie. De belangrijkste reden daarvoor is dat wij de noodzaak van het plan als geheel niet inzien. Het plan bevat goede elementen, maar in zijn geheel vinden wij het overbodig. Wij zullen dus met alle moties instemmen en zijn dus tegen het pad.

De VOORZITTER: Goed, dan breng ik nu in stemming de motie van de VVD: Ten halve gekeerd op het Houtmanpad. Wie steunt deze motie? Dat zijn zes leden van D66, de gehele fractie van de VVD, twee leden van de SP, Haarlem Plus, Trots en de Actiepartij. Dat is te weinig, dus de motie is verworpen. Dan gaan we over naar de volgende. Dat is de motie van Haarlem Plus, die vraagt om een aantal wijzigingen in het plan. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer VAN HAGA: Op zich is dit een sympathieke motie. We hebben natuurlijk vooroverleg gehad. Er zou een motie komen over een bordje komen met 'fietsers te gast'. Die hadden we graag gesteund. Deze motie zou er toch toe leiden dat geld wordt uitgegeven aan een fietspad dat wij uiteindelijk niet willen, hoe goed de bedoeling ervan ook is. We kunnen dit niet steunen en dat spijt mij zeer.

De heer VRUGT: De Actiepartij heeft in de commissie al aangegeven dat ze de enige is geweest die in de afgelopen tien jaar met de heer Groenendijk heeft gesproken, want zo heet boer Piet eigenlijk. Hij heeft ongeveer tien jaar lang niemand van de gemeente gezien. Hij vond het een positieve verrassing nu eens iemand te spreken die naar hem toekwam. Hij had er beslist oren naar. Als er dan toch per se een pad moet komen, dat bovendien veel goedkoper uit zal vallen omdat het er al ligt en er geen verdiepingen, bruggen of kap nodig is, dan steunen wij dit plan. Wij zullen deze motie uiteraard steunen.

De heer MARSELJE: In het afgelopen jaar is, voor zover ik weet, een stuk grond van boer Piet aangekocht. Dat schijnt gebeurd te zijn zonder dat de gemeente er geweest is. Zelf ben ik er een aantal keren eerder geweest. Ik heb al eerder aangegeven waarom dit geen goede motie is. In de eerste plaats heeft de raad al besloten dat er een pad komt. Het aannemen van deze motie zou betekenen dat er geen pad komt. In de tweede plaats leidt ze tot een sterke verrommeling van het landschap. Wij willen het landschap graag mooi houden.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn twee leden van de fractie van de SP, Haarlem Plus en de Actiepartij. De motie is verworpen. Dan hebben we de motie van het CDA, mede ingediend door de PvdA en OPH. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer MARSELJE: Onze fractie zal voor deze motie stemmen, met de opmerking die ik al eerder maakte over het elzenhakhout. Dat zou namelijk voorkomen dat fietsers en wandelaars van elkaar gescheiden worden.

De heer VAN HAGA: Dit gaat toch weer over een hele hoop geld. We zijn tegen een fietspad daar. We zullen tegen deze motie stemmen.

De heer SCHRAMA: De kosten waren een van de factoren die ons deden besluiten om een alternatieve motie in te dienen. Die heeft het niet gehaald. Met deze worden de kosten waarschijnlijk weer hoger. Om die reden onderschrijf ik de mening van de VVD. Ik zal deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn zeven leden van D66, de gehele fracties van de SP, de Actiepartij, OPH, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Die motie is aangenomen.

Dames en heren, daarmee is de toekomst van het Houtmanpad u allen helder. Daarmee zijn we bijna aan het eind van deze vergadering, maar nog niet helemaal. We hebben namelijk nog een verrassing voor u. Zoals u weet zijn wij een stad die cultuur hoog in het vaandel heeft staan. Wij hebben een stadsdichteres, waar wij als raad buitengewoon blij mee zijn. Dat is mevrouw Sylvia Hubers. Zij is al de hele avond aanwezig. Zij zal dit raadsjaar afsluiten met een aantal mooie stadsgedichten. Sylvia, mag ik je uitnodigen om hier plaats te nemen? Welkom in ons midden.

Mevrouw HUBERS: Ik wilde graag eerst de mensen bedanken die ervoor gezorgd hebben dat het stadsdichterschap behouden blijft. Ik krijg straks een opvolger en dat is gezellig. Ik mag drie dingen voorlezen. Dat ga ik doen. Ik wil eerst aansluiten bij het voorgaande, waarbij ik het meest doorslaggevende argument wel dat van Louise van Zetten vond: romantisch.

Houd hout
Tuurlijk, ik ben behoudend
ik houd van het Houtmanpad.
Racen over de fietssnelweg?
Geef mij maar het mengen van
fietsen en voeten, gezellig
is dat.
Schelpjes knersen zachtjes onder
mijn banden als ik in de weg
lopende voetgangers ontwijk
schelpjes knersen zachtjes onder
mijn voeten als er een wielrenner
mij bijna in de benen rijdt.
Opzij! opzij! opzij!
Irritant is dat – en dat,
terwijl er centjes zijn om de
benen en de banden duurzaam
te gaan scheiden.
Opzij: de bomen
Opzij: de schelpen
Opzij: de beschoeiing, de
historische waterkant
Opzij: de hoge brug
de watergang.
Opzij opzij: de sfeer.
Voor snelheid. Is snelheid
zo belangrijk dat ze het altijd
van de schoonheid wint?

Mevrouw HUBERS: Dan ga ik nu een gedicht voorlezen uit dit Haarlemse Spokenboek, dat vol staat met leuke ware en onware verhalen over onze fijne stad. Ik mocht daar een gedicht aan toevoegen, en dat heb ik 'Haarlem verbergt niets' genoemd.

Haarlem verbergt niets
Het zou het liefst zichzelf op grote papieren uitrollen,
bedrukt met onschuldige letters van Coster.
Haarlem verbergt niet veel.
Een beek, een beek, nu een riool.
Zoveel verbergt Haarlem niet.
Een paar geheimen.
Harlem, Harlorijn.
Gepruttel aan de dorpspomp.
Het geheim van olie.
Haarlem kan zichzelf zijn verhalen niet verbieden
produceert een berg interessante relikwieën.
Geheimen.

Haarlem?
Haarlem haalt gewoon het beste uit zichzelf.

Mevrouw HUBERS: Dus dat doen we. Tot slot wil ik een prozagedicht opdragen aan jullie, uit mijn gloednieuwe bundel. Het gaat over luisteren, nadenken en conclusies trekken om alles beter te maken – wat jullie ook allemaal op jullie eigen manier doen. Het is dus een prozagedicht. Dat jullie niet denken: we hadden toch een stadsdichter? Het is anders. En het heet ‘Met vier oren en twee breinen’.

Ik heb twee oren en jij ook. Ik heb een brein en jij ook. Dus hebben wij samen vier oren en twee breinen. Nou, met vier oren en twee breinen kunnen we vast ergens komen. Jij luistert naar mij; ik luister naar jou en dan denken we daarover na. Als we gedachten hebben, trekken we conclusies die we aan elkaar vertellen, en dan denken we daar weer een tijdje over na. Om het proces te bespoedigen, kunnen we onze burens uitnodigen om zich bij ons te voegen. Dat is twee breinen en vier oren aan de ene kant, en vier breinen en acht oren aan de andere kant. Daar zitten wel twee kinderen bij, maar kinderen kunnen ook luisteren en nadenken als zij hun best doen. Natuurlijk nodigen wij ook al onze vrienden uit en onze familie. Dat levert van jouw kant een paar leuke flaporen op waar ik hoge verwachtingen van heb. Ik denk dat we uiteindelijk makkelijk 250.000 oren en 125.000 breinen bereid kunnen vinden te luisteren en mee te denken. Of misschien nog meer. Zijn immers niet alle oren bedoeld om te luisteren en alle breinen bedoeld om na te denken? Dan moeten wij er toch met ons allen 5 à 6 miljarden wel achterkomen hoe.

De VOORZITTER: Silvia, heel hartelijk dank voor deze waardige afsluiting van deze raadsvergadering. Hier is een bloemetje voor je en een boek. Want dat komt altijd goed van pas. Alsjeblieft. Dames en heren, voordat ik definitief afsluit: omdat het straks kerst is, is er nog een kerstborrel. Er zijn nog twee hoogstaande culturele activiteiten te melden. Allereerst gaat morgen in de Stadsschouwburg het toneelstuk Scrooge in première, waarin de heer Van de Manakker een glansrol zal spelen.

De heer VAN DE MANAKKER: Niet overdrijven.

De VOORZITTER: En voor degenen die van rock and roll houden: om 23.00 uur speelt de band Fox and the Mayors, met de heer Van der Hoek en ondergetekende, in café Storing op het Houtmanplein. Tot straks. De vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter