

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 1 DECEMBER 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegiers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma–Piek (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw–de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), mevrouw D. Lentz (D66), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul–Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

OPENING

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. [19.35 uur]
Heel kort wil ik even iets zeggen over de ambtsketen. Liever doe ik dat natuurlijk niet, want de kranten staan er vol van. O, kijk eens aan: Sinterklaas. Dames en heren, het woord is aan Sinterklaas.

SINTERKLAAS: Dank u wel. Kunt u misschien even die staf voor mij wegzetten? Dank u wel. Piet, kom eens hier. Wil je mij even het boek aangeven? Beste raadsleden en andere baasjes hier achter de tafel, ik heb uw raad een aantal jaren overgeslagen, maar ik dacht: nu moet ik toch weer eens een keer komen. Tenslotte is Haarlem het fijnste plekje dat je maar kunt bedenken. Nederland is al een van de betere landen; Haarlem een van de betere steden. Als je hier dan woont, is dat helemaal fantastisch. Zelfs Ewout Cassee wil weer in Haarlem gaan wonen. Ik heb begrepen dat hij, zeker nu het er nog toe doet, weer bij ons wil komen wonen. Ik ben wel geschrokken van de schulden die u heeft: meer dan 3000 euro. Per persoon, dan. Daar staat tegenover dat we wel heel mooie, grote gebouwen hebben. We hebben de grootste fietsenstalling, al heeft die geen lift. Daar kunnen we misschien nog wat aan doen. Ik begrijp dat u de achterstand aan het inlopen bent. Ik heb ook gemerkt dat de wegen en het groen er beter uitzien. Ik las dat u daar een scenario voor gebruikt; scenario 2. Dat is in ieder geval aangevuld met de klinker a. Of gebruikt u steeds verschillende klinkers? Ik begrijp ook dat dit een sportstad is. Het is wel heel vreemd dat er dan geen betaald voetbal is. Ik was wel weer trots op u omdat u hier de wereldkampioenen honkbal heeft gehuldigd. Fantastisch. Het betreft mij dan weer dat we geen Duinwijkhal hebben. Misschien kunt u daar in het komende jaar dan toch weer eens iets aan doen. En dan de handhaving. Hoe kunnen we die het beste verdelen? In Noord het meest? Of in het centrum het meest? In ieder geval denk ik dat we wat aan de bewaking in het stadhuis moeten doen. Want ik heb gemerkt dat u uw ambtsketen kwijt bent. Ik zie het zelfs, burgemeester. Dat is toch wat, hè? Ik heb zelfs mijn pieten laten zoeken. Ik heb heel veel pieten met id-banen. Maar het zijn er wat minder geworden, dus het zoeken werd toch wat moeilijker. Ik ben

eigenlijk tot het volgende gekomen. Ik prijs u in ieder geval voor uw opvatting over de reserveketen. Ik denk zelf dat die het stadhuis uit moet, of naar een museum moet. Die moet hier niet blijven. Anders wordt u er steeds aan herinnerd. Mijn vraag is: waarom gaat u niet een scharlaken koord dragen? Uiteindelijk staat dat symbool voor geloof, hoop en vrijheid. U kunt er alles over lezen in Joshua. Doet u dat nog eens. Ik zou u eigenlijk een scharlaken koord willen omhangen. Als u even naar mij toe wilt komen? [Sinterklaas hangt de burgemeester een kerstslinger om.]

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is prachtig, Sinterklaas.

SINTERKLAAS: Alstublieft. Ik hoop dat u het met ere zult dragen. Eigenlijk, Piet, zou ik toch wel twee mensen hier bij me willen hebben, namelijk Jur Visser en Pieter Heilieggers. Als u voor me op het bankje wilt komen zitten? Mijnheer Visser, wat hoorde ik? U als CDA'er – een echte bestuurspartij – heeft tijdens de begroting tegengestemd. Dat betreurt ik toch erg. Kunt u vertellen waarom?

De heer VISSER: U moet zich voorstellen dat wij als bestuurspartij toch graag een duidelijke stijl van ons college willen zien. Daar hechten wij aan. Als wij voornemens zijn om in te stemmen met de begroting in het verlengde van de kadernota, en we merken dat er een loopje wordt genomen met de begroting doordat niet op de juiste manier een krediet wordt geregeld, dan kunnen wij niet instemmen.

SINTERKLAAS: Ik begrijp het. Eigenlijk betreurt u het dat er wel voor de coalitie ruimte was om het een en ander te doen en te vinden, en u vraagt zich af: waarom heeft u die ruimte niet gevonden voor de oppositie?

Wethouder HEILIEGERS: Sinterklaas, ook een groot deel van de oppositie vond het een prima begroting. Ik denk dat dat noemenswaardig is. U hebt het zelf al gezegd: we hebben heel veel schuld. We hebben met elkaar afgesproken hoe we met die schuld omgaan en hoe we omgaan met het uitgeven van geld. We hebben geen ruimte kunnen vinden om nu zo'n grote investering te doen. Mijnheer Visser doelt nu natuurlijk onder andere op de Duinwijkhal.

SINTERKLAAS: Oké. Ik vind het toch jammer, wethouder, dat u wel voor de coalitie wat ruimte in uw begroting vond, en niet voor activiteiten die het CDA zo graag zou willen. Daarom heb ik voor u niets meegenomen, maar voor het CDA heb ik in ieder geval de letters C, D en A in chocola meegenomen. Dan zou ik toch wel graag Louise bij me willen hebben. Maar dan wil ik graag Rob van Doorn daarbij hebben. Jij hebt wel heel veel hoofdpijndossiers, Rob.

Wethouder VAN DOORN: Vindt u dat, Sinterklaas? Ik vind ze allemaal hartstikke leuk.

SINTERKLAAS: De meningen zijn daarover verdeeld. Ik heb de indruk dat sommige u toch wel hoofdpijn bezorgen. In een daarvan, behalve dan het Houtmanpad, de Rode Loper, de fly-over, kunt u het samen zeker niet vinden. Dat is het pontje.

Mevrouw VAN ZETTEN: Sinterklaas, misschien kunt u zich nog herinneren dat ik in 2009 chocoladeletters van u kreeg, namelijk de P, de O, de N en de T.

SINTERKLAAS: Dat herinner ik mij nog. En u was daar blij mee. Ik weet zeker dat u zo meteen ook blij bent met het pontje. En ik hoop dat wij daar gedrieën volgend jaar kunnen varen. Ten eerste is dat denk ik goed voor de coalitie. U kunt elkaar dan makkelijker bereiken en nog eens het een en ander met elkaar bespreken. Ik hoop dus dat wij volgend jaar samen op het pontje gaan. Voor al die hoofdpijndossiers heb ik voor u een doosje aspirine meegenomen. U moet dat maar even delen.

Wethouder VAN DOORN: Mag ik het delen met de SP?

SINTERKLAAS: Heeft de SP dan hoofdpijn?

De heer VAN DE MANAKKER: Soms, Sinterklaas. Soms heb ik hoofdpijn, ja.

SINTERKLAAS: Ik zou zeggen: laten wij volgend jaar op het pontje afspreken. En nog even één ding: flapt u niet zo uit, hè. Want ik heb toch teksten gehoord: over moeraskoeien, dode paarden, en 'mijn jongens'. Kortom: u gooit heel wat in de groep. Soms moeten we daar wel om lachen. Maar o, o, o, sommige wethouders krijgen er toch wel hoofdpijn van. Ik hoop dat dat wat minder gaat worden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wilt u dat ik nu een belofte ga doen?

SINTERKLAAS: Probeert u het eens.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik dacht het niet.

SINTERKLAAS: Dan toch maar wachten tot we samen varen op het pontje. Bedankt voor uw komst. Dan wil ik het vanavond graag ook even hebben over Viva!. Wethouder VAN DER HOEK, komt u hier ook even bij mij zitten. En Sibel, kom er ook even bij. Ik moet u er eerst mee complimenteren dat u zich zo enorm inzet voor de medewerkers van Viva!. Zo erg dat, zo heb ik begrepen, het ze soms wel eens te veel werd. Maar u ging gewoon door, heb ik me laten vertellen. En dat is natuurlijk de kunst. Wethouder, ik moet zeggen dat men enorme bewondering heeft voor de manier waarop u steeds hetzelfde verhaal vertelde en op dezelfde manier uitlegde hoe het eigenlijk in elkaar zat. Eigenlijk had ik de indruk dat u allebei voor de medewerkers en voor de mensen die het nodig hebben hetzelfde bedoelt. Dat doet mij deugd. Daarmee feliciteer ik u. Ik heb een banketstaaf voor u samen. Deel die samen en probeer samen te werken om het zo goed mogelijk voor elkaar te krijgen. En dan mevrouw Hoffmans, Tenda. U bent haast met z'n tweeën, hè? Het vestje begint te klein te worden. Wat dat betreft, gaat u meehelpen om die 150.000 inwoners te halen, en ervoor te zorgen dat dat zo blijft. De raad heeft daar behoorlijk aan meegewerkt. Want Arti, kom er ook eens bij? En Merijn? Dat zijn namelijk ervaringsdeskundigen. Die zijn in het afgelopen jaar ook vader en moeder geworden. Zij kunnen u precies vertellen waar u de komende maand op moet letten, of waar u rekening mee moet houden. Eén ding is al zeker: de verloskundige gaat over de busbaan. Dus dat is geregeld. Er komen misschien nog twee wijze woorden bij van Merijn. Wat kunt u zeggen waar Tenda in de komende tijd rekening mee moet houden?

De heer SNOEK: Met u, de sint, natuurlijk. Met al die spanning in die kinderlijfjes deze maand. Dat doet nogal wat.

Mevrouw RAMSODIT: En met slaapgebrek. Ten minste een heel jaar lang. Verheug je er maar op.

SINTERKLAAS: Dank je. Ik heb het de anderen niet gevraagd, maar als ik dan toch een vader en twee moeders bij mij heb; die kunnen uitstekend zingen. Wie zet er in?

De heer SNOEK: Heeft u nog een voorkeur?

SINTERKLAAS: Zie de maan schijnt door de bomen.

[gezing]

SINTERKLAAS: Dank u wel. We hebben natuurlijk wat voor Tenda. We hebben alvast een rol beschuit gekocht. Als u dan trakteert, krijgen wij in ieder geval beschuit met muisjes. Daar hopen we echt op. Bedankt voor jullie komst. En dan Bart Jonkers en Wybren van Haga. Bart, welkom. Het komt dus eigenlijk door de medewerking van de mensen hier dat we boven de 150.000 inwoners uitgekomen zijn. Ik moet nog even vertellen dat dat niet alleen door hen komt, want we hebben inmiddels ook al twee opa's. De heer Visser is opa geworden, en daar zit nog een opa de krant te lezen. Er komt dus van alles bij. Nu we dat aantal inwoners gehaald hebben, krijgt u wat extra's. Klopt dat?

De heer JONKERS: Ja, dat klopt.

SINTERKLAAS: En u wilt dat in de gemeentekas stoppen? Dat is een loffelijk streven.

De heer JONKERS: Als SP hadden we dat geld graag voor de stad gebruikt.

SINTERKLAAS: Ja ja. En u vond die vergoeding eigenlijk niet erg hoog, hè?

De heer VAN HAGA: Nee, maar ik vind het wel heel nobel van de SP dat ze dat aan een goed doel gaat geven.

SINTERKLAAS: U vindt de gemeente een goed doel?

De heer VAN HAGA: Nee, ik vind de SP een heel goed doel voor de SP.

SINTERKLAAS: Dat geld zou dan voor de SP moeten zijn?

De heer JONKERS: Wij wilden het met de hele raad voor de stad gebruiken.

SINTERKLAAS: Heeft u uitgerekend met hoeveel die schuld dan naar beneden gaat?

De heer JONKERS: Nee, niet precies. Met een heleboel geld.

SINTERKLAAS: Per persoon gaat die schuld met ongeveer een dubbeltje naar beneden. Maar het is loffelijk. Ik had liever gezien dat u een echt goed doel had gekozen. Misschien kunt u dat samen nog eens regelen. Bijvoorbeeld: geef het aan de voedselbank, of aan weet ik veel wat. Dat zou een mooie geste zijn. Om het goed te maken heb ik apennotjes meegenomen. Als jullie die samen willen delen? Bedankt. En dan wil ik als laatste de oudste raadsleden naar voren roepen. Dat zijn mijnheer Kees Schrama en Femke de Leeuw, want ik heb begrepen dat die andere oude er niet is. Dat Kees, dag Femke. Leuk dat jullie nu weer eens even naast elkaar zitten. Want jullie zorgen samen voor de ouderen in de stad, hè?

Mevrouw DE LEEUW: Voor alle Haarlemmers. Maar de ouderen krijgen wel wat extra aandacht.

SINTERKLAAS: Dat doet mij als oudere man natuurlijk deugd. En doordat u niet meer zo goed samenwerkt, heeft u het voordeel dat u dubbele spreektijd hebt gekregen.

De heer SCHRAMA: Ik wist niet dat de sint zo argwanend was, maar goed. Het is heel eenvoudig: twee partijen weten meer dan een. Vandaar dat we het zo doen.

SINTERKLAAS: Ik heb me laten vertellen dat u nu de dubbele spreektijd heeft gekregen en dat u, mijnheer Schrama, daar niet eens genoeg aan heeft.

De heer SCHRAMA: Er is ook zo veel wat zich afspeelt en waar je je voor moet inzetten, dat je er niet genoeg aan kunt hebben.

SINTERKLAAS: Maar u bent slim, want u probeert uw spreektijd vaak op te rekken. En de debattijd gebruikt u ook nog, heb ik gelezen.

De heer SCHRAMA: Ik heb in dit jaar veel geleerd.

SINTERKLAAS: Ja, u bent een slimme vos. Maar ik moet Femke ervoor prijzen dat zij met weinig woorden toch zegt waar het op staat. En om u wat beter op de tijd te laten letten, heb ik voor u een kookwekkertje meegenomen. U kunt dat instellen zodra u gaat spreken. Dan kunt u zich een beetje aan de tijd houden. Bedankt en veel succes nog in de raad. En dan tot slot iets over de zondagsrust. Ik heb begrepen dat u het vanavond gaat hebben over de zondagsluiting. En mijnheer Nieuwenburg, er is voor één zondag dispensatie verleend. Ik denk dat we het daarbij gewoon moeten laten. Dat is duidelijk, hè?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat was zeker vorig jaar, toen ik u in de stad binnenhaalde?

SINTERKLAAS: Dat klopt. Toen heeft u dispensatie gekregen. Ik heb geen nieuwe dispensatieaanvraag gezien. Raadsleden, zo meteen ga ik weg. U krijgt allemaal nog een zakje met geld. Dat hebben we in deze tijd hard nodig. Probeer er een goede besteding voor te vinden. Tot ziens.

[gezang: Dag Sinterklaasje]

De VOORZITTER: Dag, Sinterklaas. Fijn dat u er was. Dames en heren, na dit intermezzo gaan wij snel over tot de orde van de dag. Ik stel voor dat wij nu starten met het vragenuur. Zo te zien zijn er geen afmeldingen. Alleen de heer Schaart, maar het zou kunnen dat hij verlaat is.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We beginnen met de vragen. De eerste vraag wordt gesteld door de heer Schrama van Haarlem Plus, inzake het Omnibusonderzoek. Gaat uw gang.

De heer SCHRAMA: Voorzitter, wij zijn gebeld door leden van Haarlem Plus met de mededeling dat bij de vragen in de Omnibus die geselecteerde burgers invullen gevraagd wordt op welke politieke partij zij nu zouden stemmen. In deze lijst wordt Haarlem Plus niet genoemd. Wij zijn hierdoor geschokt. Eerste vraag: wat is hiervan de reden? Als dit een vergissing blijkt te zijn, zoals uit het antwoord van de concernstaf O&S blijkt, vinden wij dit onacceptabel, en ik hoop u ook. Twee: hoe gaat u dit rechtzetten? Een persbericht met excuses zou op zijn plaats zijn. Drie: welke waarde kent u toe aan een onderzoek waarvan de vragenstellers niet eens op de hoogte zijn van de samenstelling van de gemeenteraad? Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

De VOORZITTER: Ik denk dat u een goed punt heeft. Het is natuurlijk heel vervelend dat die omissie is ontstaan. U heeft daarover ook van het bureau Onderzoek en Statistiek al excuses gekregen. Ik sluit mij daarbij aan: dit had niet zo gemogen. De vraag is nu hoe we dit kunnen oplossen. Ik vraag mij af of een persbericht daarbij erg effectief is. U weet dat wij ook een Digipanel in de stad hebben. We zouden natuurlijk dezelfde vraag als die uit de Omnibus ook nog eens aan het Digipanel kunnen voorleggen, waarbij uiteraard Haarlem Plus ook is opgenomen. We kunnen vervolgens het antwoord van het Digipanel in het Omnibusonderzoek meenemen. Ik weet niet of dat methodisch helemaal verantwoord is, maar ik denk dat op die manier wel recht wordt gedaan aan uw partij. Als u daarmee instemt, is uw laatste vraag denk ik niet meer relevant. Dan is namelijk dat wat scheef gegaan is, weer recht getrokken. Tot zover.

De heer SCHRAMA: Het antwoord is helder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan GroenLinks, inzake de id-banen.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u, voorzitter. In de laatste commissievergaderingen is hierover al gesproken. GroenLinks wil nog een aantal aanvullende vragen stellen. We hebben daarover wel overleg gehad met de overige coalitiepartijen, maar vooralsnog komen de vragen vooral vanuit GroenLinks. Het college heeft zich voorgenomen om de gesubsidieerde id-banen per 1 januari 2012 te stoppen en om de medewerkers die via deze regeling bij organisaties werkzaam zijn te begeleiden naar regulier werk. Hiervoor zijn meerdere mogelijkheden ingebracht. Een van de mogelijkheden is om organisaties die geen reguliere inkomsten hebben en die dus geen mogelijkheid hebben om loonkosten te bekostigen, te ondersteunen met extra subsidie om reguliere banen aan te kunnen bieden. Er is door het college besloten om de verschillende organisaties die subsidies ontvingen in te delen in drie verschillende categorieën van maatschappelijke waarde. Organisaties in de hoge en middencategorie hebben volgens het college een belangrijke functie in de stad. Wij maken ons zorgen over deze organisaties, die voor hun voortbestaan grotendeels afhankelijk zijn van deze subsidies. Omdat zij niet de middelen en fondsen hebben om een grote bijdrage te leveren aan het financiële gat dat ontstaat bij het wegvallen van de id-banen, zijn deze organisaties erop gewezen dat zij extra subsidie kunnen aanvragen om reguliere banen in te richten. Zij dienden deze aanvullende subsidie voor 1 augustus 2011 aan te vragen. Daarna zouden zij, binnen dertien weken, zo rond eind oktober, te horen krijgen of zij in aanmerking komen voor een aanvullende subsidie. Op grond van het voorgaande willen wij onder andere de volgende vragen stellen. Wat heeft het college gedaan met de door henzelf opgestelde prioriteitenlijst van organisaties? Wij constateren dat de termijn waarbinnen de gemeente een subsidiebeschikking had moeten verstrekken, is verlopen. Kunt u aangeven hoeveel en welke organisaties een verzoek tot aanvullende subsidie hebben ingediend? We hebben begrepen dat meerdere organisaties nog geen reactie hebben ontvangen op hun aanvraag, terwijl de termijn verstreken is. Kunt u dat bevestigen? Zo ja, waarom hebt u niet binnen de termijn gereageerd? En indien u wel gereageerd heeft: op welke manier heeft u dan gereageerd? Tot zover.

Wethouder VAN DER HOEK: Met betrekking tot de vraag wat het college gedaan heeft met de prioriteitenlijst: naar aanleiding van de lijst hebben we met alle organisaties opnieuw gesprekken gevoerd, van de lage tot en met de hoge categorie. Met name met de middelste en de hoogste categorie deden we dat intensief. Op dit moment gebruiken we de lijst nog bij de toewijzing van de Haarlemse banen. Voor die Haarlemse banen zijn tot nu toe twintig verzoeken ingediend. Dat is de stand van vandaag. U vraagt: hoeveel organisaties hebben een verzoek tot aanvullende subsidie ingediend? Dat zijn er vier geweest: Mutare, ISP, het Straatjournaal en Release. U zegt ook dat de termijn al verstreken is, terwijl zij recht hebben op een beslissing op een subsidieaanvraag. Dat is helemaal correct. Waarom hebben we niet binnen die termijn gereageerd? Omdat we via overleg zo lang mogelijk hebben geprobeerd om nog andere vormen van financiering te onderzoeken. Op dit moment is de stand als volgt: deze week wordt beschikt over de aanvraag van ISP en het Straatjournaal. Het ziet ernaar uit dat we daarvoor geen andere dekking kunnen vinden. Wat betreft Mutare is het

college voornemens om deels positief te beschikken over de subsidieaanvraag. Ook over de precieze invulling daarvan zal binnenkort een gesprek plaatsvinden met Mutare. Het college ziet dat bij Release activiteiten plaatsvinden die waardevol zijn en die op de een of andere manier voor een deel wel doorgang moeten vinden. Wij beschikken nog niet op die aanvraag, omdat ik eventueel wel mogelijkheden zie in het budget voor maatschappelijke opvang. De omvang van dat budget hangt weer af van de uittreding van Castricum die ons boven het hoofd hangt. Die heeft grote nadelige gevolgen voor dat budget. Daarover ben ik nu met Castricum en andere gemeenten, zoals Alkmaar, in gesprek. Afhankelijk van hoe we daar uitkomen, bepaalt dat ook de mogelijkheden om met Release iets te doen. In afwachting daarvan beschikken wij nog niet op die aanvraag.

Mevrouw HUYSSSE: Er zijn vier organisaties die een aanvraag hebben ingediend. Wil dat zeggen dat de overige een andere oplossing hebben gevonden? Hebt u met hen contact gehad?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb hier niet het totaaloverzicht van hoe dat gegaan is. Ik heb me even geconcentreerd op uw vraag hoeveel organisaties een subsidieaanvraag hebben ingediend. Dat zijn deze vier, en dit is de status van deze vier. Voor de overige organisaties hebben we dat niet gedaan.

Mevrouw HUYSSSE: Ik begrijp dat er een juridische noodzaak is om binnen dertien weken te reageren. Moet ik hieruit afleiden dat die organisaties binnen dertien weken een reactie hebben gehad?

Wethouder VAN DER HOEK: We zijn binnen die dertien weken het gesprek met ze aangegaan en we hebben samen gekeken op welke manier we deze subsidieaanvraag zouden kunnen honoreren. Per organisatie is het verschillend om welke taken het gaat. Soms neem je niet alles over, maar kijk je alleen naar de wezenlijke taken. Daarvoor wil je dan een andere oplossing vinden. Om een voorbeeld te noemen: Release noemt het beheer van een aantal postadressen. Als de subsidie stopt, komt die taak toch op een of andere manier naar ons toe. Dat moeten we dus op een andere manier doen. Op die manier is ernaar gekeken. Dat is dus een vorm van reageren op een subsidieaanvraag. In overleg met die organisaties is de uiteindelijke beslissing op hun formele aanvraag uitgesteld. Als u nu zegt: eigenlijk moet je je als overheid houden aan de formele termijn, dan heeft u daar denk ik gelijk in. Dat zou echter voor dit moment betekenen dat we aan alle vier de organisaties een negatieve beschikking toesturen, om in het vervolgtraject te kijken wat we met bijvoorbeeld die taken van Release moeten. Dan hebben ze wel een beschikking binnen. Maar we willen met de organisaties in gesprek blijven om zo lang mogelijk naar de mogelijkheden te kunnen kijken, ook in het kader van de Haarlemse banen. Dat doen we voordat we definitief zeggen dat we ze niet meer kunnen steunen.

Mevrouw HUYSSSE: Het enige is dat ik begrijp dat er wel een juridische consequentie aan vast zou kunnen zitten, en dat die ook weer financiële consequenties zou kunnen hebben. Is dat bekend?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is bekend, ja. Ik heb niet paraat hoe dat precies juridisch zit. Ik kan me voorstellen dat, zo lang de wederpartij zich daar niet op beroept en wij gewoon met elkaar in overleg zijn, dat niet aan de orde is. Uiteindelijk is het ook in hun belang dat we alle mogelijkheden verkennen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik noem u even dat twee moties Vreemd aan de orde zijn; een van de Actiepartij inzake de id-banen en een van de SP inzake de jaarlijkse kermis op de Grote Markt. Ik neem aan dat u akkoord bent met behandeling daarvan? Prima. Dan rust op mij de droeve plicht om u te melden dat een van onze medewerkers recent overleden is. Dat betreft Steve Niekoop van het Bedrijfsbureau VVH. Hij is op dinsdag 29 november, dus afgelopen dinsdag, na een ziekbed overleden. Steve was werkzaam bij het Bedrijfsbureau op de afdeling Veiligheid, Vergunning en Handhaving. Hij was al langere tijd longpatiënt

en was in afwachting van een longtransplantatie. Ondanks zijn slechte lichamelijke gezondheid heeft hij tot op het laatste moment gewerkt. Hij werd op 14 november jl. opgenomen in het Erasmus Ziekenhuis te Rotterdam, waar hij, zoals gemeld, op 29 november is overleden. We nemen een kort moment van stilte in acht.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil het agendapunt Aanbesteding accountantswerkzaamheden, dat nu een hamerstuk met stemverklaring is, opwaarderen naar een bespreekpunt, omdat we daarbij een amendement willen indienen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat iedereen daarmee akkoord gaat.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij willen graag nog een stuk opwaarderen. Het gaat dan om punt 9, Vaststellen definitief ontwerp wijkparken en de kredietaanvraag voor de realisatie van het wijkpark. We willen dat graag opwaarderen naar een hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Akkoord.

Mevrouw VRUGT: Agendapunt 13, Grondverkoop voor woningbouw 'Land in Zicht', willen wij graag opwaarderen naar een bespreekpunt, eveneens voor het indienen van een bescheiden motie.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik hoop dat u zich allen enigszins wilt beperken. Het betekent namelijk niet dat iedereen daarover nu het woord moet gaan voeren. Dat over de agenda.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 3 NOVEMBER EN DONDERDAG 10 NOVEMBER 2011

De VOORZITTER: De vaststelling van de ontwerpnotulen van de vergadering van 3 en 10 november. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb één fout ontdekt in de notulen van de vergadering van 10 november. Helemaal aan het einde wordt de naam van de opvolgster van Richard Stekelenburg wel erg fonetisch geschreven. Dat moet zijn Anna Laura Molducci. Het zou leuk zijn als haar naam goed in onze annalen vermeld staat.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een goed idee. Verder nog over de ontwerpnotulen? Niet. Dan zijn die vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

Mevrouw LEITNER: Ik wil graag de vragen ex artikel 38 over de stresstest agenderen in de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: Gaat iedereen akkoord? Goed, dan doen we dat.

De heer VRUGT: Wat mij betreft, agenderen we stuk VI.D, de beantwoording van vragen ex artikel 38 over AP inzake Haarlem en Fortress. Dat roept bij ons toch een aantal vervolgvragen op, die ik graag in de commissie Bestuur zou willen behandelen.

De VOORZITTER: Iedereen akkoord? Ik zie niemand protesteren, behalve de wethouder. Maar hij gaat daar niet over. Verder over de ingekomen stukken? Voor het overige wordt de afhandeling van de ingekomen stukken vastgesteld conform de lijst.

5. INSTALLATIE EN BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Voordat we mevrouw Dineke Lentz kunnen benoemen, moeten er natuurlijk eerst geloofsbrieven worden onderzocht. Daarvoor hebben de griffier en ik een paar commissies bedacht. Zouden de heren Hiltermann, Veen en Snoek zo vriendelijk willen zijn in de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven plaats te nemen? En dan moeten er in de pauze ook nog stemmen geteld worden. De vraag is of mijnheer Rutten en

mevrouw Pippel in die commissie zitting willen nemen. Ja? Een goed duo. Prima. Dan schorsen we nu de vergadering even om tot het onderzoek van de geloofsbrieven over te gaan.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, we zijn zo ver. We kunnen de vergadering heropenen. Mag ik u vragen uw plaats weer in te nemen? Ik begrijp dat mijnheer Hiltemann zich opwerpt als voorzitter. Gaat uw gang, mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door D.W. Lentz, op maandag 14 november 2011, tijdelijk benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlem tot en met 5 maart 2012, rapporteert de raad van de gemeente Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot haar toelating als lid van de gemeenteraad van Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik neem aan dat de raad niet de behoefte heeft om over dit verslag het woord te voeren? Dan ontbind ik de commissie. Dan wil ik de griffier vragen om mevrouw Dineke Lentz binnen te leiden. Wij kunnen vast gaan staan, zodat ik dadelijk de belofte af kan nemen. Mevrouw Lentz, hartelijk welkom in de raad. Ik lees de verklaring en de belofte voor. Ik verzoek u om, nadat ik de tekst heb uitgesproken, te zeggen: "Dat verklaar en belof ik." Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw LENTZ: Dat verklaar en belof ik.

De VOORZITTER: Dan bent u bij dezen lid van onze gemeenteraad, waarmee ik u namens ons allen van harte feliciteer. Ik hoop dat u er veel plezier aan zult beleven en dat u een goede bijdrage aan het werk van onze raad zal kunnen leveren. Van harte gefeliciteerd.

HAMERSTUKKEN

6. INSTELLING VERTROUWENSCOMMISSIE HERBENOEMING BURGEMEESTER (2011/450204)
7. AMBONSTRAAT 2 AANPASSING GEBOUW T.B.V. MULTIFUNCTIONEEL GEBRUIK (2011/288834)
8. ONTTREKKING AAN DE OPENBAARHEID VAN DE JOHANNES DE HEERSTRAAT (2011/51712)
10. VERKOOP PLEIADENSTRAAT 136 TE HAARLEM (2011/253720)

De VOORZITTER: Bij hamerslag zijn de hamerstukken vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP WIJKPARK EN DE
KREDIETAANVRAAG VOOR DE REALISATIE VAN HET WIJKPARK
(2011/384196)

De VOORZITTER: Dan begin ik met punt 9. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zijn blij als we definitieve ontwerpen voor onze neus krijgen en raadsstukken waar een heel groot draagvlak voor blijkt te zijn; waar bewoners, wijkraden en betrokkenen allemaal zeer positief over zijn. Dat komt niet altijd voor, dus dat was prettig. Dat wil ik even benadrukken. Maar los daarvan is er nog wel een aandachtspunt. We hebben het over Delftwijk. Dat grenst aan de Rijksstraatweg. We hebben als PvdA vragen ex artikel 38 over de veiligheid van de Rijksstraatweg gesteld. De wijkraad maakt zich zorgen over de kruisingen met de Rijksstraatweg. We willen de wethouder nogmaals vragen om ook iets te doen aan de veiligheid daar, zodat je ook veilig in het prachtige park komt en weer terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere stemverklaringen? Dan is dit punt vastgesteld.

11. VERKOOP KLEVERLAAN 9 (2011/207782)

De heer FRITZ: De PvdA heeft zich in de afgelopen raadsperiode erg ingezet om dit voor elkaar te krijgen, omdat wij het belangrijk vinden dat deze kaatsbaan gerestaureerd wordt. Dat gaat nu gebeuren: het pand wordt verkocht met een opknapverplichting. Dat betekent dat Haarlem de oudste tennisbaan ter wereld terugkrijgt. De kaatsbaan is de voorloper van de tennisbaan. Dat is een bijzonder mooi resultaat voor Haarlem.

De VOORZITTER: Anderen? Nee. Vastgesteld.

12. SAMENWERKINGSOVEREENKOMST BOUWPLAN DREEF (INCLUSIEF
P-GARAGE) EN TEVENS ANTERIEURE OVEREENKOMST
BESTEMMINGSPAN FREDERIKSPARK (2011/386491)

Mevrouw RAMSODIT: Een belangrijke oorzaak van het financiële tekort van de gemeente Haarlem zijn de teruggelopen inkomsten van parkeergarages. De PvdA is daarom alert als het gaat om de financiële risico's van de garages, zoals de Dreef die nu voorligt. We hebben de wethouder in de commissie verzocht om een risicoparagraaf. Uiteindelijk hebben we die niet gekregen, maar wel een aantal heldere antwoorden op technische vragen. Die zijn voor ons voorlopig afdoende. Ik wil de wethouder wel verzoeken om in het vervolg bij dit soort trajecten – zoals hij zelf ook altijd zegt – een risicoparagraaf op te nemen. Zo kunnen wij als raadsleden ook financieel gevoelige trajecten goed volgen.

Mevrouw OTTEN: Ook Trots heeft vragen gesteld over de bezettingsgraad en de onzekerheid van bezettingen van parkeergarages. Wij hebben nog geen antwoord gekregen. Blijkbaar is de termijn waarin de vragen gesteld werden en de behandeling van dit stuk te kort om antwoord te geven. We zijn ons nog aan het beraden over de vraag of daarover geen termijnen moeten worden vastgesteld. Vooruitlopend op het hele verhaal wil Trots het college herinneren aan de motie die zij heeft ingediend, getiteld Betaald parkeren per minuut. Als er overeenkomsten gesloten worden voor het beheer van de parkeergarage, kunt u die motie meteen meenemen.

De heer VISSER: Het CDA heeft in de commissie aandacht gevraagd voor de communicatie over het ontwerp. De meesten van ons weten dat daar nogal wat gespeeld heeft in de afgelopen jaren. Gisteren of vandaag hebben uw stukken ons bereikt. Hartelijk dank daarvoor. Zo kunnen we namens het college ook kennis nemen van de plannen die daar uitgevoerd zullen worden. Dat wordt ongetwijfeld nog vervolgd, maar hartelijk dank voor de medewerking tot dusver.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Dan is dit ook vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

15. VRIJE KOOPZONDAGEN EN VERORDENING WINKELTIJDEN (2011/278807)

De heer BOL: GroenLinks is doorgaans een partij van consuminderen en niet van consumeren. In dezen hebben we echter een genuanceerd standpunt. De landelijke partij van de wethouder zegt dat je het van geval tot geval moet bekijken. Dat doen wij ook. 60% van de winkeliers is tegen de vrije koopzondag. De kracht van Haarlem zijn de kleine winkeltjes. Die willen wij graag overeind houden. We willen zowel het college als de PvdA een compliment geven voor de manier waarop is meegedacht om dit in de samenleving te bespreken. Er is goed geluisterd naar de stad. We hebben ook goed geluisterd naar de argumenten van anderen, maar wij zijn niet overtuigd van dit voorstel. We zijn er dus geen voorstander van. Als het voorstel aangenomen wordt, zullen we de motie van de PvdA om de overlast te beperken wel steunen. Dat is niet omdat we voor een vrije koopzondag zijn, maar wel omdat we ervoor zijn om de overlast daarbij zo veel mogelijk te beperken.

Mevrouw DE LEEUW: De Ouderenpartij is ook tegen de vrije koopzondag. Op zondag wordt het parkeren in de binnenstad betaald, waardoor oudere mensen en bewoners in de binnenstad nauwelijks nog bezoek kunnen krijgen. Ook denken we aan het belang van de kleine winkeliers, die ook wel eens wat met hun gezin willen doen. Die moeten gewoon hun vrije zondag houden. Wij blijven dus tegen. Mocht het doorgaan, dan stemmen we ook mee met de motie van de PvdA.

De heer VAN HAGA: Voor de VVD is het uitermate gemakkelijk om dit dossier langs de liberale meetlat te leggen: vrijheid en verantwoordelijkheid gaan in dit dossier hand in hand, zowel voor de winkeliers als voor de inwoners van Haarlem, die hiermee iets heel moois in handen krijgen. Het is wat ons betreft een historisch moment, ook al hebben we daar landelijk blijkbaar wat anders over gestemd. De tijden zijn veranderd en vrije keus prevaleert eindelijk boven allerlei verouderde gebruiken. Bovendien is het een enorme kans voor ondernemers. Er zijn een paar dingen die misschien de ‘rafelrandjes’ genoemd kunnen worden. Wij zijn er heel erg voor dat de winkeliers zelf de openingstijden, nu van 12.00 uur tot 20.00 uur, kunnen bepalen. De winkelier bepaalt of hij opengaat en wanneer hij opengaat. We stemmen wat dat betreft volledig in met het college. Voor wat betreft de warme bakkers en de bloemenhandelaars is natuurlijk evident dat dat exclusief moet zijn. Over de bevoorrading dienen we een motie in samen met de PvdA. Daarin worden al dat soort dingen nog eens mooi geregeld. Wij vinden het dus een prachtig besluit. Felicitaties aan de stad.

Mevrouw OTTEN: Trots sluit zich grotendeels aan bij de woorden van de VVD. Het mag duidelijk zijn dat Trots voorstander is van vrije openingstijden en van de vrije keus voor de ondernemer. Wij zijn niet voor betutteling van de ondernemers. Ondernemers zijn volwassen mensen, die zelf kunnen bepalen wanneer ze vrije dagen met hun gezin opnemen. Trots realiseert zich echter ook dat het voor omwonenden van een aantal soorten winkels overlast geeft op de anders toch wel wat rustigere zondag. Daartoe heeft Trots dan ook een motie ingediend, die raadsbreed is aangenomen. Dat is natuurlijk pas een paar weken geleden, maar toch wil ik aan het college vragen welk onderliggend plan voor handhaving u denkt te gaan opstellen als de vrije openingstijden er doorheen komen. Mevrouw RAMSODIT: Ook de PvdA is voorstander van de koopzondag. We denken dat winkeliers in Haarlem omzet mislopen omdat in andere steden in onze omgeving – zoals Amsterdam, Amstelveen, Beverwijk, Alkmaar en Velsen – de winkels wel open zijn. Tegelijkertijd beseffen we wel dat je ook moet balanceren. Het is natuurlijk heel mooi als de koopzondag ook meer werkgelegenheid biedt. Herintreders kunnen weer aan het werk

en jongeren krijgen meer kans op een baan. Tegelijk moet je balanceren tussen het mogen, het willen en het kunnen, en het feit dat in de wet aan ons als raadsleden gevraagd wordt om een belangenafweging tussen economie en werkgelegenheid enerzijds, en leefbaarheid, openbare orde en veiligheid anderzijds te maken. Daarom heeft de PvdA het initiatief genomen om te komen met twee zaken. Aan de ene kant dienen we een amendement in om de winkeltijden op zondag te beperken van 12.00 uur tot 18.00 uur.

Amendement 15.1: Koopzondag van 12.00 uur tot 18.00 uur

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 december 2011, constaterende dat:

- een gemeente die de toerismebepaling toepast door de wet wordt verplicht in ieder geval de volgende belangen in de afweging te betrekken: de belangen van de lokale economische bedrijvigheid en de werkgelegenheid, de zondagsrust, de leefbaarheid, de veiligheid en de openbare orde,
- de openstelling van supermarkten op zondag nu voor vijf uren is (van 16.00 uur tot 21.00 uur),
- dit met het voorstel van het college wordt verruimd naar **negen uren (van 12.00 uur tot 20.00 uur)**; bijna een verdubbeling van de openingsduur,

overwegende dat:

- indien de meerderheid van de raad besluit tot de invoering van de koopzondag, het mogelijk is vanuit een zorgvuldige afweging van bovenstaande belangen de koopzondag mogelijk te maken,

besluit:

- de Verordening winkeltijden aan te passen door vast te stellen dat ondernemers op koopzondagen en op feestdagen open mogen van 12.00 uur tot 18.00 uur, en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: GroenLinks en PvdA.

Mevrouw RAMSODIT: Ook dienen we een motie in die ingaat op de overlast voor omwonenden. De VVD dient die motie samen met ons in en heeft daar al iets over gezegd.

Motie 15.2: Beperking overlast omwonenden

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 1 december 2011, constaterende dat:

- diverse insprekers hebben gewezen op mogelijke overlast op koopzondagen, met name in woonwijken waar een supermarkt is gevestigd,
- de openstelling op zondag van supermarkten nu vijf uren is (van 16.00 uur tot 21.00 uur),
- deze met het voorstel van het college wordt verruimd naar **negen uren (van 12.00 uur tot 20.00 uur)**; bijna een verdubbeling van de openingsduur, ook in gebieden waar omwonenden nu op zondag overlast ervaren,
- sommige supermarkten unieke kenmerken hebben. Het argument dat de drukte op zondag beter gespreid zal worden, gaat daardoor niet helemaal op. Zo zijn er supermarkten waar de klant vanuit de winkel met de boodschappenkar direct naar de parkeerplek voor of onder de winkel komt. Ook zijn er supermarkten in woonwijken met specifieke producten die niet alleen vanuit heel Haarlem, maar ook vanuit omliggende gemeenten klanten trekken op zondag,
- bevoorrading van de winkels op zondag niet voor de bevoorrading van de gehele week moet worden benut,
- extra maatregelen om overlast op de koopzondag te beperken om deze redenen wenselijk zijn,

overwegende dat:

- indien de meerderheid van de raad besluit tot invoering van de koopzondag, het mogelijk is de overlast op de koopzondag te beperken door:
 1. de uitzondering voor bakkers en bloemenhandelaren te beperken tot ondernemingen die exclusief dit product verkopen,
 2. bevoorrading op zondag tussen 11.00 uur en 18.00 uur mogelijk te maken in plaats van tussen 10.00 uur en 19.00 uur,
 3. de dwangsom als bestuurlijke handhavingsmaatregel in te voeren als de Winkeltijdenwet wordt overtreden,
 4. gelijktijdig met de inwerkingtreding van de koopzondag ook betaald parkeren voor de zondag in te voeren in de binnenstad, de Cronjé en bij supermarkten in een woonomgeving, en vergunninghouders en hun bezoek hiervan uit te zonderen. Voor hen is parkeren op zondag gratis,
 5. een goedkoper parkeertarief voor de parkeergarages in het centrum op de koopzondag in te voeren,
 6. de evaluatie van de koopzondag voor 1 juni 2013 te bespreken met de raad en voorafgaand aan de invoering van de koopzondag de criteria voor de evaluatie, onder andere ten aanzien van de overlast voor omwonenden, te communiceren,

verzoekt het college:

de genoemde zes maatregelen te realiseren gelijktijdig met de inwerkingtreding van de vrije koopzondagen en daartoe de Verordening winkeltijden Haarlem 2012 aan te passen en voor te leggen aan de gemeenteraad, en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA en VVD.

Mevrouw RAMSODIT: Het is voor ons heel belangrijk dat rekening wordt gehouden met vooral omwonenden van supermarkten. Ik wil ook nog een andere opmerking maken, die ook Sinterklaas al gemaakt heeft als het gaat om de zondagsrust. Het is natuurlijk altijd een principiële keuze. Die respecteren we, ook binnen onze partij. Een van onze fractieleden heeft een andere mening over de koopzondag. Dat moet kunnen, omdat het gaat om een principiële en persoonlijke afweging.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft zich hierover al een paar maal geuit. Over dit voorstel is al veel geschreven en gepraat. Het voorstel van het college kwam in april en daarop volgde veel discussie en kritiek in de commissie Bestuur en Ontwikkeling. Liefst zes pagina's in de notulen werden eraan besteed. Er volgde inspraak en een raadsmarkt. Maar waar gaat het eigenlijk om? Haarlem heeft nu 42 zondagen waarop in verschillende wijken de winkels op zondag open zijn. In het centrum zijn dat zelfs 19 zondagen. Wie wil eigenlijk de vrije koopzondagen? De grootwinkelbedrijven, enkele organisaties, zoals City Haarlem, en circa 25 mensen in de gemeenteraad. Dat is alles. Tegen zijn verder alle inwoners en een groot deel van de kleine ondernemers. Het lijkt dus logisch om het voorstel niet door te voeren. Ik ga even langs de argumenten die de coalitiepartijen en het college aanvoerden. We zouden een 24-uurseconomie moeten hebben, als op het internet. Alsof koopzondagen de internetverkoop teniet doen. Je moet dan webwinkels maken en dat is een heel ander verhaal. Minder regels, maar volgens de PvdA moeten er juist veel meer regels komen. Meer service, zie ik staan. Voor wie? Voor de inwoners die in de binnenstad wonen? Ik denk het niet. Volgens de wethouder is er maar één reden: werk, werk en nog eens werk. Maar wat als de koopzondag ertoe leidt dat het een gewone dag wordt, als alle andere dagen in de week, en er geen extra toeslag meer wordt betaald? Dat gaat namelijk gebeuren. Dan verdwijnt ineens de zin van die jongeren om volop te werken, want dan krijgen ze ineens normaal betaald. Dan vervalt het hele argument van werk, werk en werk. Ten slotte de extra kosten, voor handhaving, en voor schoonmaak en het ophalen van afval. Wie betaalt die extra kosten aan Spaarnelanden? De burger

natuurlijk, maar die is juist tegen. De burger moet dus gaan betalen voor iets wat hij niet wil. Hij krijgt wel extra overlast van supermarkten.

Mevrouw RAMSODIT: Ik vermoed dat u niet de hele vergadering van de commissie Ontwikkeling over wilt doen? Wat ik verder wil aangeven, is dat ik vind dat u een aantal zaken uit hun verband rukt. U legt verbanden die ik me helemaal niet kan voorstellen. Het gaat hier vandaag over de koopzondag. Laten we ons daartoe beperken.

De heer SCHRAMA: De zaken die ik aanvoer, hebben juist een verband. Als u dat niet ziet, is dat niet primair mijn probleem. In het voorstel staat: "Ontoelaatbare overlast is in rechterlijke procedures echter niet aangetoond." Is dat nu beleid met zorg voor de burger? Die moet maar naar de rechter gaan, met de exorbitante verhoging van de griffierechten in het vooruitzicht? Dat is alleen nog maar mogelijk voor de vermogende burgers. Met andere woorden: burgers worden monddood gemaakt. Wij moeten hier juist voor hen opkomen. Nu is het uur U. Het is nog net niet te laat.

De heer VAN HAGA: U weet zelf toch ook dat een voorstel voorligt om zowel wat meer vrijheid mogelijk te maken als de handhaving te laten werken? Natuurlijk zal er overlast zijn, maar die is er elke dag. En die moet elke dag gehandhaafd worden. Het is helemaal niet de bedoeling om meer overlast te veroorzaken, maar om meer vrijheid te geven.

De heer SCHRAMA: Ik heb begrip voor uw punt, maar ik sta er niet achter. Dat is duidelijk. Het is net niet te laat om terug te komen op een mogelijk slecht besluit. Wij verzoeken de andere partijen dan ook om voor u gaat stemmen een schorsing in te lassen om een en ander nog eens goed te overwegen. Wij zijn door burgers gekozen en moeten de burgers vertegenwoordigen. Daarom moeten we tegen dit voorstel stemmen.

De heer DE IONGH: Het betoog van de heer Schrama is wat gechargeerd. Het is helemaal niet zo dat de hele bevolking tegen is. Als je de enquêtes goed leest, zie je dat de helft van de bevolking ongeveer voor is. Je kunt dan ook nog eens zien dat voornamelijk ouderen tegen zijn, en jongeren voor. Er zitten allerlei nuances in, die u nu onder tafel veegt.

De heer SCHRAMA: Zei u nu dat de helft van de mensen voor is?

De heer De IONGH: Ja, dat komt uit de enquêtes die we een tijdje geleden hebben gekregen. Dat was in de tijd dat u hier nog niet zat.

De heer SCHRAMA: Waren ze van mijnheer Stapel, die enquêtes?

De heer JONKERS: U erkent dus dat ongeveer de helft van de mensen voor, en de helft tegen is, en dat de meerderheid van de ondernemers tegen is?

De heer De IONGH: De enquête laat zien dat de verdeling ongeveer fiftyfifty was, zowel onder ondernemers als onder burgers.

De heer JONKERS: Voor de consumenten klopt dat wel. Maar onder de ondernemers was de verhouding toch echt ongeveer 60% tegen en 40% voor.

De heer DE IONGH: Tot nog toe worden de koopzondagen op elke eerste zondag van de maand toch redelijk goed bezocht. Heel veel winkels zijn dan open. Het is dus niet zo dat we iets heel nieuws gaan proberen. Het is al beproefd, niet alleen in Haarlem, maar in vele steden. Het gaat D66 er vooral om dat we die ruimte kunnen geven. We begrijpen best dat degenen die tegen de koopzondagen zijn iedereen rust willen geven. Maar er zijn ook heel veel mensen die zelf willen bepalen of ze wel of geen rust willen nemen en hoe ze hun zondag willen besteden. Wij zijn er dus erg voor om ruimte te bieden aan de ondernemers die graag open willen zijn. Want die zijn er: zij willen er ook geld in steken door personeel aan te nemen. Dat is duidelijk rendabel. Daarom zijn wij ervoor om deze koopzondagen vrij te geven.

De heer JONKERS: U zegt: we willen ondernemers de ruimte geven om open te gaan. Door dat te doen, ontnemt u eigenlijk ondernemers de ruimte om niet open te gaan. Zij moeten wel, omdat ze anders hun concurrentiepositie verliezen. Hoe gaat u daarmee om?

De heer De IONGH: Ik denk dat dat een verkeerd beeld is. Ondernemers weten heel goed wanneer ze wel en niet open willen gaan. Dat is telkens de dooddoener in dit hele gesprek: er zijn altijd arme winkeliers die open moeten terwijl ze dat niet willen. Dat is

niet waar. Gedurende de week mag iedereen tussen 6.00 uur en 22.00 uur open. Iedereen gaat pas om 11.00 uur open en gaat om 18.00 uur weer dicht. Iedereen kan dus zijn eigen tijden bepalen. Dat hebben wij ook tegen het idee van de PvdA om de winkeltijden te beperken. Winkeliers weten zelf het beste wanneer ze wel of niet open moeten zijn. Op zaterdag zie je ook dat de winkels over het algemeen om 17.00 uur dicht gaan.

Mevrouw RAMSODIT: U redeneert dan alleen vanuit het belang van de winkelier. Dat vind ik heel erg jammer. Dit is een generieke maatregel, die ook geldt voor alle supermarkten in woonwijken. Eerder is daarvan gezegd dat het niet heel handig zou zijn om die het recht op een koopzondag toe te kennen. Als u beseft dat het om een generieke maatregel gaat, kunnen we u wellicht nog overtuigen.

De heer DE IONGH: Wij zijn ervan overtuigd dat een supermarkt net een iets anders geval is. Tot nog toe is er daar op koopzondagen veel overlast geweest. Als je alle supermarkten de vrijheid geeft, zal die overlast zich verdunnen, verwachten wij. Daarbij komt dat wij ook mee hebben gestemd met de motie over handhaving. We hopen dus dat op die manier iedereen zijn verantwoordelijkheid kan nemen. Wat wij wel een goed punt vinden in de motie van de PvdA is om dit te evalueren. Die evaluatie zou wat ons betreft het beste over een jaar kunnen plaatsvinden. Je hebt dan ruim de tijd gehad om te kijken hoe het gaat. Wij vragen dus wel om extra aandacht om te zien hoe deze zondagen gaan verlopen. Wij zijn dus voor het vrijgeven van de koopzondagen.

De heer HILTEMANN: We hebben inmiddels een aantal commissievergaderingen terug kunnen luisteren vanavond. Alle argumenten die we al kenden, zijn weer over tafel gekomen. Kennelijk is iedereen op hetzelfde standpunt gebleven. Dat geldt ook voor ons. Wij zijn en blijven tegen de verruiming van de openstelling op zondag. Ik zal onze argumenten daarbij niet herhalen. Wel zullen we stemmen voor het amendement en de motie. Wij zullen voor elk idee zijn dat dit vermaledijde programma kan intomen. Ik dank u.

De heer VISSER: Na een goede en brede inspraakavond en een goede en brede discussie in de commissievergadering toch nog een paar punten, en een motie. Het accent dat het CDA legde, lag vooral bij de mogelijkheid voor wijken en straten om te kunnen ademen: de ruimte om niet zeven dagen in de week last te hebben, maar om op die ene dag tot rust te komen, om dan geen last te hebben van bevoorrading enzovoort. Het tweede accent was de rol van de overheid versus de rol van de ondernemer. De VVD predikt de vrijheid van de mensen die zelf kunnen ondernemen, volgens het liberale erfgoed. Ik neem dat meteen van u aan, want u bedoelt het positief. Maar het mag nooit een schijnvrijheid zijn. Op het moment dat vrijheid gecreëerd wordt voor ondernemers en consumenten, is de kans heel groot dat dat ten koste gaat van de vrijheid van mensen in de buurt van bijvoorbeeld supermarkten. We kennen daar wat voorbeelden van. De keuze is dan tussen mensen die een bepaalde vrijheid willen en mensen die te maken hebben met die 'schijnvrijheid'. Wij zoeken juist het belang van die laatste groep. De rol van de overheid is specifiek om overlast te voorkomen, om de doodeenvoudige reden dat er mensen in onze gemeente wonen die recht hebben op enige vorm van bescherming. Wij willen met zijn allen een binnenstad met verscheidenheid. Daar zijn we groot mee geworden. Haarlem is altijd winkelstad nummer één, twee of drie. We eindigen altijd heel erg hoog. Als de winkeliers het zouden mogen zeggen, hebben we te maken met dichte winkels op zondag. Er is al iets gezegd over de concurrentiepositie; dat ga ik niet herhalen. Wat we wel herhalen – en daarover lezen we niets in de nota van B en W – is dat het toevallig ook gaat over vegen, legen, handhaving, en over het regelen van parkeren. Ook op zondag wordt het in onze stad met de koopzondagen namelijk drukker. Mijn fractievoorzitter zegt net dat we onze motie pas in tweede termijn indienen, dus ik houd nu heel gauw op.

De heer De IONGH: In die motie van Trots over handhaving staat eigenlijk dat bij nieuw beleid waarbij handhaving aan de orde is, er ook een terugmelding komt over hoe die vorm krijgt. Dat missen we eigenlijk nog in het verhaal. Dat ben ik helemaal eens met het CDA.

De VOORZITTER: Daar zal de wethouder straks op ingaan.

De heer VAN HAGA: Mijnheer Visser, u hebt het over die overlast. Maar bent u niet ontzettend blij dat die zich niet gaat concentreren rondom een paar supermarkten, maar netjes verspreid wordt over de hele stad?

De heer VISSER: Als we nu ervaring hebben met zwerfvuil, geluid, bevoorradingsoverlast, dan mag je minstens veronderstellen dat je die last niet altijd kunt voorkomen. Voor een behoorlijk aantal mensen is het dus heel fijn dat de zaken op die ene dag dicht zijn. Je kunt er dan weer een poosje tegen. Je kunt dat 'bijtanken' noemen. Misschien vindt u dat soft, maar we kennen de verhalen van mensen die gewoon last hebben van zes of zeven dagen geluid en vuil. Als handhaving nou expliciet in de nota geregeld was, dan hadden we nog steeds tegen gestemd, maar dan hadden we misschien een wat ander gevoel gehad.

De heer VAN HAGA: Maar daar is destijds toch een motie van Trots over aangenomen?

De VOORZITTER: Daar komt het college op terug. Dat was de eerste termijn van de raad. Dan gaat nu de wethouder antwoorden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zou willen voorkomen dat we de hele discussie uit de commissie overdoen. Ik constateer zelf ook wel dat u uw standpunten daarin goed verwoord heeft, en ook een aantal kaders heeft gesteld over hoe je een en ander nog anders kunt inrichten. Dat laat onverlet dat het besluit wat betreft het college gewoon blijft staan zoals het er staat. Er zijn wat mij betreft valide argumenten naar voren gebracht om dat wel te doen. Dat heeft inderdaad met vrijheid van ondernemerschap te maken, maar ook met verantwoordelijkheid van ondernemers om samen een balans te vinden in wat verantwoord is. In de regio zijn de vrije koopzondagen al wel verordonneerd. Dat is overigens geen onbelangrijk aspect. Ik hoor u vooral over Haarlem praten, maar niet zozeer over hoe het nou verder in de omgeving zit. Voor ons als college is dat belangrijk om te komen tot dit besluit. Ik denk dat u dat niet kunt negeren. Daar moeten we rekening mee houden. Dat betekent ook dat de verantwoordelijkheid ten opzichte van de concurrentie in de regio door ons als college wel genomen zal worden, om de doodeenvoudige reden dat de regionale praktijk uitwijst dat de vrije koopzondag er niet overal zal komen. Voor heel veel mensen in deze raad is dat een geruststelling, maar dat zijn nu eenmaal wel de feiten.

De heer VISSER: De wethouder heeft hierin een liberaal standpunt. Dat is een vooruitgang of een achteruitgang, het is maar hoe je dat wilt samenvatten. U noemt de verschillende belangen dan even in één adem. En uiteindelijk wint het vrije ondernemerschap het. Het CDA vindt dat u een grote rol toedicht aan de verantwoordelijkheid die ondernemers willen dragen. Heel veel ondernemers willen dat ook. Net zo goed als het CDA weet u dat het gaat om de plekken waar het niet geregeld is. De gebroeders Vos in de Spoorwegstraat zijn uitstekende ondernemers, maar wat hebben we daar een narigheid mee gehad. Onze angst – u mag het best weten – is dat zich dat herhaalt, ergens waar winkels steeds vaker open kunnen zijn. En wat doet dan het college, in facilitaire of aanpakkende zin, om daar stevig aandacht aan te besteden?

Wethouder NIEUWENBURG: U verengt overlast tot een vorm van casuïstiek waar we ons wel een voorstelling van kunnen maken. Dat is namelijk gebeurd. Wel trekt u het enigszins uit zijn verband. Het gebeurde op die plek juist omdat sprake was van een beperkte zondagsopenstelling voor een beperkt aantal supermarkten. Daarom concentreerde zich daar de overlast. Dat was daar het grote probleem. Dat hebben we ook onderkend. Gegeven de beperkte openstelling voor een aantal ondernemers hebben we daar ook maatwerk geleverd. We praten nu over een heel andere situatie. Dat weet u heel goed. Naarmate je de bezoekersstroom naar de supermarkten verdeelt – want daar hebben we het vooral over, ook straks bij de evaluatie, denk ik – moeten we wat u nu stelt in een heel ander perspectief plaatsen.

De heer VISSER: U noemt het overlast, want dat is ook in de regio zo. Het CDA zit helemaal niet op extra handhavingswerk te wachten.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is prachtig. Als u mijn woorden uit hun verband ruikt, doe ik dat bij u ook. Wij zitten namelijk als college wel op extra werk te wachten. Dat betekent dat wij veel mensen, met name jongeren, die in deze vorm van ondernemerschap werk kunnen vinden graag willen bedienen. Dat is op dit moment ook het punt. Als je het hebt over jonge mensen die hun weekend op een goede manier willen besteden, dan bieden wij hen met deze maatregelen ook de keuze. Dat zien we ook in Velsen. We bieden de keuze voor sport op zaterdag en werk op zondag. Dat kan nu niet. Vaak zijn jongeren verhinderd, omdat ze op zaterdag willen sporten. Dat zijn nu eenmaal de praktijkvoorbeelden van vandaag, mijnheer Schrama. Het is helemaal niet zo dat de stad het niet wil. Meer dan de helft van de bevolking wil het wel. Er is sprake van een genuanceerd beeld onder ondernemers; dat is zo. Maar wat wij moeten doen – en dat hebben we ook gedaan – is een draagvlakmeting uitvoeren. De feiten spreken voor zich: er is draagvlak voor. Niet 100% is voor. Dat weten we. Dat zal ook altijd zo blijven. Wij nemen hierin als college de verantwoordelijkheid en we hopen dat u daar steun aan wil geven. Het is een belangrijke stap in regionaal perspectief.

De heer SCHRAMA: Het kan u niet ontgaan zijn dat een inspreker, de heer Konijn, aangaf dat verreweg het grootste deel van de Nederlanders tegen was. Toen werd aangegeven dat in Haarlem de helft van de bevolking voor zou zijn, vroeg hij wie die nota had opgesteld. Hij gaf daarbij aan dat dit ongelooflijk gekleurd was, want de praktijk zou heel anders uitwijzen. U gaat uit van een gekleurde situatie. Dat hebben we ook proberen aan te geven. U houdt daaraan vast. Ik vind dat jammer. Je moet met open vizier kijken. Ik onderschrijf ook de opmerking die door het CDA gemaakt werd volkomen: je moet opkomen voor de burger. Dat doet u veel te weinig. Het standpunt van de VVD is prima, maar ik vind dat het college aan de burgers en de bewoners moet denken. Dat wordt dus te weinig gedaan.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik denk dat we die discussie uitgebreid gevoerd hebben in de commissie. Het college ontraadt zowel de motie als het amendement. Ik begin even met het amendement. In feite is dat een beperking. Ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat er ook ondernemers zijn die zeggen: als we dan toch vier uur of zes uur open willen zijn, laat ons dan om 14.00 uur beginnen. Zij hebben dan nog de mogelijkheid tot uitloop in de avond. Die beperkt u met deze maatregel. Per saldo beperkt u hiermee ook de zondagsrust, omdat u ondernemers eigenlijk dwingt om eerder te beginnen, terwijl ze dat niet willen. Dat lijkt mij geen goede zaak. Laat ondernemers zelf maar beslissen. Wij denken dat dat ook kan. Houd die bandbreedte van 12.00 uur tot 20.00 uur. We zullen zien dat dat gaat lukken. Dat amendement ontraden wij dus. Zonder twijfel zal ook de motie van het CDA gaan over de handhavingscapaciteit, net als de voorliggende motie. Wij hebben natuurlijk ook berekend wat de effecten zijn. Ik kan u vertellen dat het gaat om vier handhavers per zondag. We hebben berekend dat daarmee een bedrag van ongeveer 20.000 euro op jaarbasis gemoeid is. Ik dek dat uit mijn eigen economiebegroting voor het komende jaar. Het bedrag komt uit de post diverse economische projecten. Daar zit nog wel een beetje ruimte in. In het komende jaar kan ik de handhaving daaruit dekken. We gaan in het komende jaar kijken hoe we daar structureel dekking voor kunnen vinden.

Mevrouw OTTEN: U gaat min of meer in op de motie die Trots heeft ingediend. Schudt u dat nou zo uit uw mouw? Waarom zit dit niet bij de stukken? Kunt u hier iets breder op ingaan? Ik hoor u opeens over vier handhavers spreken, en over 20.000 euro.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat wil ik met veel plezier doen. Wij hebben dit besluit genomen voordat de begrotingsbehandeling plaatsvond. Bij de begrotingsbehandeling heeft u een motie ingediend die dit punt aan de orde stelde. Wij hebben ons daar als college nog eens over beraden. Dit is het antwoord waarmee u het moet doen. Tijdens de commissie is hier verder ook helemaal niet op ingegaan. Toen heb ik daar niet op kunnen reageren. U doet dat nu, dus ik geef nu deze reactie. Meer kan ik er niet van maken.

Mevrouw OTTEN: Ik heb die motie ingediend. De motie zegt duidelijk dat er voordat een collegebesluit wordt genomen – en volgens mij is dat nu – een onderliggend plan moet zijn. Het is niet zo dat wij tegen de zondagsopenstelling zijn; verre van dat. Ik wil wel graag een onderliggend plan zien, en niet dat u het zomaar even uit uw mouw schudt.

Wethouder NIEUWENBURG: Het spijt me zeer, maar we hebben kennisgenomen van het standpunt van de raad in dezen. Nadat het besluit door het college is genomen, hebben wij rekenschap genomen van deze uitspraak. We hebben toen een afweging gemaakt. U was er in de commissiebehandeling niet bij. U heeft toen uw punt niet kunnen maken. Dat betreurt ik overigens. Maar nu is dit het antwoord waarmee u het moet doen. Meer kan ik er niet van maken. We hebben het berekend: globaal komt het neer op 20.000 euro. We hebben daar dekking voor. Daarmee is de kous wat mij betreft nu even af.

Mevrouw OTTEN: Volgens mij doet het er niet toe of ik er wel of niet bij was.

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, maar u heeft uw punt niet naar voren kunnen brengen. En niemand heeft dat gedaan.

Mevrouw OTTEN: Ik heb mijn punt naar voren gebracht in de motie. En de motie moet gewoon uitgevoerd worden. Niets meer en niets minder.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat doen wij dus ook, bij dezen. En die toezegging krijgt u ook bij dezen.

De heer VRUGT: Ik ben echt verbaasd over het feit dat we dan toch ergens 20.000 euro hebben gevonden. We hebben recent de begrotingsbehandeling gehad. In de lengte en in de breedte zat er geen enkele rek meer in. En nu vinden we toch ineens weer 20.000 euro. Heel fijn, hoor, want die handhaving moet geregeld worden, dus daar zijn we blij mee. Maar het roept wel nieuwe vragen op over dekkingen en begrotingen en zo.

De VOORZITTER: Ongetwijfeld is dat allemaal al eerder besproken. Ik ben natuurlijk niet bij die commissievergadering geweest. De punten die u maakt, zijn natuurlijk relevant, maar dat is vast niet de eerste keer. Wat wilt u gaan zeggen, mijnheer Schrama?

De heer SCHRAMA: Een nieuwe opmerking: ik vind dat als de oppositie een motie indient die uiteindelijk aangenomen wordt, het college verplicht is om die uit te voeren. U moet een plan maken. Dat staat in de motie en dat doet u niet.

Wethouder NIEUWENBURG: Laat daar geen misverstand over bestaan: dat plan komt er natuurlijk wel. Daarmee wil ik mevrouw Otten best tegemoet komen. Daar gaat het niet om. Het gaat erom of we er budget voor kunnen vinden. We hebben daarvoor een oplossing gevonden en dat is waar ik nu mee kom. Meer kan ik er nu niet van maken. Ik hoop dat u daarmee nu uit de voeten kunt, mevrouw Otten. Bij de parkeernota, waar wethouder Van Doorn mee bezig is, zullen we op de parkeeraspecten terugkomen. In dat opzicht wordt u ook in die discussie bediend. Daar wilde ik het bij laten.

Tweede termijn

De VOORZITTER: Er is veel aan de orde geweest en waarschijnlijk niet voor de eerste keer. Dus waarschijnlijk een korte tweede termijn, toch?

De heer VISSER: Voorzitter, het wordt een mooie avond. We nemen dus eerst het besluit en vervolgens gaan we nadenken over maatregelen. Ik zeg het met opzet maar even wat badinerend. Het CDA dient de motie Afgesproken is afgesproken in.

Motie 15.3: Afgesproken is afgesproken

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 december 2011, sprekend over verruiming van het aantal koopzondagen voor heel Haarlem, overwegende dat:

- er sprake kan zijn van overlast voor bewoners die zich niet kunnen onttrekken aan die overlast anders dan door zich elders te bevinden,
- er ongetwijfeld meer geveegd en geleeagd zal moeten worden,
- er ongetwijfeld meer toezicht nodig zal zijn,

constaterende dat:

- bij de behandeling van de begroting 2012 de raad de motie Handen op elkaar voor handhaving heeft aangenomen, die het college opdroeg bij nieuw te nemen collegebesluiten waarvoor handhaving is vereist deze inzet en de dekking daarvan expliciet in het besluit op te nemen,
- het voorstel Definitief besluit vrije koopzondagen niet aan deze voorwaarde voldoet,

besluit:

- niet te stemmen over het voorliggende Definitief besluit vrije koopzondagen en de bijbehorende verordening, alvorens het college binnen vier weken klip en klaar heeft aangegeven hoe de financiële gevolgen gedragen kunnen worden en hoe de dreigende overlast aangepakt kan worden,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, Trots, SP, HaarlemPlus.

De heer VISSER: In een van de vorige commissievergaderingen heeft een vertegenwoordiger van Trots zijn gal gespuwd over het niet uitvoeren – met een bepaalde regelmaat – van moties. Dit is daar een voorbeeld van. Eerst regelen dus, en dan besluiten. Niet andersom.

Mevrouw OTTEN: Ik zal het niet heel lang maken. Trots is voor voortgang en voor vrije openingstijden. Dat mag heel erg duidelijk zijn. Ik ben alleen wel ongelooflijk verbaasd dat er geen onderliggend plan aan ons toegestuurd is, en dat ik de wethouder net wel hoor vertellen dat hij een plan heeft. Ik begrijp dat niet. Daarom zal ik de motie van het CDA steunen, overigens met pijn in mijn hart, omdat we dit nu weer moeten uitstellen. We hebben daarom ook een termijn van vier weken gesteld, om de voortgang te waarborgen. Volgens mij moet dat meer dan genoeg zijn als het plan er al ligt. U moet het dan alleen nog op papier zetten.

De heer DE IONGH: Het is inderdaad jammer dat de wethouder niet op die motie ingegaan is. Niettemin is hier heel duidelijk dat het college maatregelen treft. Wij zullen die motie dus niet steunen. We zien wel dat er een duidelijke maatregel ligt. We hopen dat die er de volgende keer wel in staat.

De heer VISSER: Weer gaan we meemaken dat iets niet compleet is. Het gaat dan niet om een klein dingetje, maar om mensen die last ervaren. Het gaat ook over het vertrouwen dat we hebben in wat wordt voorgesteld. U heeft destijds de genoemde motie met uw fractie ondertekend. We gaan dan weer in zee met een belofte. Ongetwijfeld is die van de wethouder oprecht. Maar we doen het niet netjes met elkaar. Daar moet toch een keer een eind aan komen?

De heer DE IONGH: Ik ben het met u eens dat er een eind moet komen aan dit soort zaken. Daarom hebben wij, en vele fracties, die motie ook ondersteund. We zijn het ermee eens dat maatregelen ook meteen bij een voorstel moeten worden uitgewerkt. Maar in dit geval zien we dat die maatregelen ook zijn uitgewerkt, maar helaas niet bij het voorstel zijn gevoegd. Ze zijn er echter wel. Wij vinden het niet nodig dit voorstel uit te stellen vanwege deze fout.

De heer VISSER: Die motie werd aangenomen met een brede meerderheid. Dit is de eerste toets waaruit blijkt of het college een motie serieus neemt. Vervolgens blijkt dat dat niet gebeurt is.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u net gezegd dat we daar best mee willen komen. We doen u echt niet te kort. Ik heb u zojuist gezegd: de invoering is gepland op 1 maart 2012. We hebben in de komende weken uitgebreid de tijd om u hiervan in kennis te stellen en die onderbouwing te leveren. Wat ik wil overbrengen, is dat als je als raad of college iets wil – en ik constateer dat dat ook voor mevrouw Otten geldt – je ondernemers ook een soort rechtszekerheid moet geven over de invoeringstermijn. Dat wil ik toch met nadruk zeggen. Voor u is het misschien een vertragingstactiek, maar u moet zich wel

voorstellen dat het ook van belang is om zekerheid te geven over een invoeringstermijn om dit op een goede manier op gang te laten komen.

Mevrouw OTTEN: Ik vind dat u de bal nu bij ons neerlegt. Deze motie is raadsbreed aangenomen. Blijkbaar heeft u een plan in uw hoofd. Ik vertrouw daar best op. Maar waarom zit dat er niet bij? Dan was vertraging niet nodig geweest. Dan moet u niet tegen mij of iemand anders zeggen dat we een vertragingstactiek toepassen.

De heer JONKERS: De aangenomen motie zegt dat het expliciet in het stuk moet staan. Kan de wethouder dan aanwijzen waar het staat? U kunt het een vertragingstactiek noemen, maar het had er gewoon in moeten staan. Hoe serieus zijn we als raad nog als aangenomen moties niet uitgevoerd worden?

De VOORZITTER: Dat punt is nu wel helder. We gaan zo over die motie stemmen. Dan zien we wel hoe u dat weegt. De wethouder heeft toegezegd dat het onderliggende plan er in ieder geval voor de invoering komt.

De heer VAN HAGA: Dank aan de wethouder voor het feit dat hij nog even heeft aangestipt dat de werkgelegenheid voor jongeren hierdoor ook een mooie impuls krijgt. Dat was iedereen blijkbaar vergeten. Wat betreft de handhaving: het is heel aardig om daar nog eens over te bakkeleien en om vier weken uitstel te vragen. De VVD heeft er het volste vertrouwen in dat de wethouder dit allemaal goed gaat regelen. Wij hopen dat we deze historische kans nu niet gaan vertragen of laten liggen.

De heer JONKERS: We zijn hier als volksvertegenwoordigers gekozen. We hebben iets aangenomen en daar wordt nu heel gemakkelijk overheen gestapt.

De heer VAN HAGA: De invoeringsdatum is 1 maart 2012. De wethouder zegt net dat hij er nog mee komt. Waar hebben we het over?

De heer JONKERS: Maar het plan had er al moeten liggen.

De heer VAN HAGA: Daar heeft u een punt. De invoeringsdatum is 1 maart 2012. Ik denk dat we daarmee genoeg hebben gezegd.

De heer BOL: Wij vertrouwen erop dat de wethouder het gaat regelen. Zo niet, dan zien we dat in 2013 en gaan we ons daar heel boos over maken. Ik verwacht echter niet dat dat nodig is. Wij stemmen niet mee met het voorstel van het CDA.

De VOORZITTER: Klaar, dames en heren? We gaan stemmen. We hebben twee moties en één amendement. We gaan natuurlijk eerst stemmen over de motie Afgesproken is afgesproken. Als die wordt aangenomen, wordt het hele voorstel verdaagd met een maand. Ik stel aan de orde de motie Afgesproken is afgesproken. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Dat is eigenlijk al gebeurd, dacht ik.

De heer VRUGT: Ik voel me met deze motie ernstig in verlegenheid gebracht, omdat de Actiepartij beslist in zou stemmen met de winkelopstelling op zondag. Ik vind wel dat mijn collega-fracties hier volkomen gelijk in hebben. Ik zie mij daarom toch genoodzaakt om met deze motie in te stemmen.

Mevrouw RAMSODIT: Wij zullen deze motie niet steunen, omdat we het belangrijk vinden dat er nu eindelijk een keer een knoop over dit onderwerp wordt doorgehakt. Vanuit de PvdA hebben we ook heel erg gevraagd om een lange inspreektermijn. Die kans is geboden. Nu is het zaak om te besluiten. We vertrouwen erop dat de wethouder komt met een financiële toelichting.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Afgesproken is afgesproken? Dat zijn de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, Trots, de Ouderenpartij en het CDA. De motie is niet aangenomen. Dat betekent dat we over kunnen gaan tot de volgende motie: Beperk overlast voor omwonenden. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DE LEEUW: Zoals bekend, is de Ouderenpartij tegen openstelling. Als die toch doorgaat, vinden we dat we de overlast moeten beperken. Daarom steunen we de motie.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is niet voor openstelling. Toch zullen we voor deze motie stemmen. Als het voorstel doorgaat, hebben we liever deze aanpassing. We stemmen dus voor uit noodzaak.

De heer HILTEMANN: De heer Schrama zegt het prachtig. Liefst niet, en anders zo beperkt mogelijk. Wij stemmen dus voor.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn de VVD, de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, de Ouderenpartij, GroenLinks en de PvdA. Die motie is aangenomen. Dan is er een amendement ingediend door de PvdA en GroenLinks, getiteld Koopzondag van 12.00 uur tot 18.00 uur. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen?

De heer VAN HAGA: Wij zouden het toch wel heel jammer vinden als dit wordt aangenomen, omdat het een aanzienlijke beperking is van de vrijheid van de ondernemer en ook een beperking van de vrijheid van het winkelend publiek.

De heer DE IONGH: Wij willen ons daarbij aansluiten. Wij zouden het jammer vinden als de tijd zo beperkt wordt dat de winkelier niet meer echt zelf kan regelen of bepalen wanneer hij open is. Wij denken dat dat de koopzondag niet ten goede komt.

De heer HILTEMANN: Omdat wij vinden dat we hiermee de vrijheid van de ondernemers ontzettend inperken, zullen wij voor deze motie stemmen.

De heer SCHRAMA: De wethouder heeft laten doorschemeren dat hij wel voor een verkorting van zes uur is, maar dan beginnend om 14.00 uur. Dit maakt die wijziging onmogelijk. Ik weet niet of de PvdA het ermee eens zou zijn als het van 14.00 uur tot 20.00 uur wordt. Dat zou ik liever hebben. Ik wil graag van de PvdA horen of dat een wijziging is die ze hier nog in kan verwerken.

De VOORZITTER: Dat kan niet meer, mijnheer Schrama. U kunt nu alleen nog zeggen om welke redenen u voor of tegen stemt.

Mevrouw OTTEN: Trots vraagt zich af hoe je, als je voor zondagsopenstelling bent, in vredesnaam dit voorstel kunt indienen. Dit is betutteling van de ondernemers van de eerste orde. Ondernemers zijn volgens mij zeer zelfstandig denkende mensen. Ik vind de motie dus bijna aanmatigend.

De VOORZITTER: Wie stemt voor dit amendement? Dat zijn de SP, Haarlem Plus, GroenLinks en de PvdA. Het is aangenomen met 20 van de 39 stemmen. Dat betekent dat de verordening nog moet worden aangepast. Ik stel voor dat we pro forma vaststellen dat er vrije openingstijden komen. In de volgende raadsvergadering brengen we dan de verordening in aangepaste vorm nog even in de raad in. Dan kan daar nog even een klap op gegeven worden. Zullen we het zo doen? Dan gaan we nu eerst even over het voorstel stemmen. Wil iemand daar nog een stemverklaring over afleggen?

De heer HILTEMANN: Ik dacht dat u bedoelde dat we er de volgende keer over gaan stemmen. Of wilt u nu stemmen?

De VOORZITTER: Ik wil eigenlijk nu over het principe stemmen, zodat daar helderheid over is. Het agendapunt heeft twee aandachtspunten. De Verordening winkeltijden Haarlem doen we dan de volgende keer. Nu nemen we het definitieve besluit. Is dat helder? Oké.

De heer HILTEMANN: Dan kan ik ook helder zijn: wij zullen tegen stemmen.

De heer VISSER: Dit is toch wel een hoogtepunt, of een dieptepunt, hoe je het ook wil bezien. Dit draaien we nooit meer terug. Misschien gaan we evalueren tot we een ons wegen, maar we zetten nooit meer die stap terug. We gaan het meemaken, vrees ik.

De heer SCHRAMA: Ik moet zeggen dat het CDA het uitstekend uitdrukte: dit is een zwarte dag voor de inwoners van Haarlem.

Mevrouw OTTEN: Trots vindt dit een zwarte dag voor de ondernemers. Er komt weliswaar gelegenheid om op zondag open te gaan, maar er wordt weer een beperking afgegeven in de tijden. Dat is ongelooflijk jammer.

De heer BOL: Even een nuance bij de zwarte dag en bij de stappen die nooit meer teruggezet kunnen worden: volgens mij wordt dit over een jaar geëvalueerd. Dan zullen we wel weer zien. We zullen nu niet voor stemmen. Misschien over een jaar wel. De tijd zal het leren.

De VOORZITTER: Wie steunt dan het Definitief besluit vrije koopzondagen? Dat zijn D66, de VVD, Trots, de Actiepartij en de PvdA met uitzondering van de heer Schaart. Daarmee is het besluit met meerderheid van stemmen aangenomen.

13. GRONDVERKOOP VOOR WONINGBOUW 'LAND IN ZICHT'
(2011/267124)

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we nog één punt doen voor we koffie gaan drinken. Agendapunt 13 was alleen opgewaardeerd om een motie te kunnen indienen. Ik geef dus het woord aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Die motie heet Inzicht in Land in Zicht.

Motie 13.1: Inzicht in Land in Zicht

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 1 december 2011, in bespreking over de grondverkoop voor woningbouw Land in Zicht, constaterende dat:

- diverse fracties in de raad in de voorgaande raadsperiode inzicht hebben gevraagd in de complexe (financiële) materie rond het geheel aan gekoppelde projecten Land in Zicht, Schoterbrug, Oostweg en fly-over, dan wel over delen hiervan,
- het de huidige wethouder uiteraard niet te verwijten valt dat diens voorganger daar weinig tot geen gehoor aan gegeven heeft,
- het uitvoerige inzicht dat recent, vertrouwelijk, aan de raad is gegeven dan ook zeer te prijzen is,
- aan de hand van dit ontluisterende overzicht opnieuw een beeld opdoemt waarin de echo's van vele herhaalde aanbevelingen van de accountant en de RKC uit voorgaande jaren worden bekrachtigd en herbevestigd ten aanzien van de gemeentelijke organisatie en interne controle,

overwegende dat:

- onvolkomenheden, risico's en fouten die in dit project gemaakt zijn niet uit de lucht zijn komen vallen als autonoom proces, maar geadresseerd kunnen worden aan (medewerkers binnen) de gemeentelijke organisatie,
- het niet zo kan zijn dat binnen een lerende organisatie geen consequenties zouden worden getrokken uit blunders en fouten in een megaproject als dit,
- de mogelijkheid die consequenties te kunnen trekken echter een grondige analyse vereist van waar, wat, wanneer en onder wiens verantwoordelijkheid deze fouten zijn gemaakt,

besluit tot het instellen van een raadsonderzoek dan wel raadsenquête naar de achtergronden van dit project (waarbij nader te bepalen is welke onderzoeksvorm hiertoe het meest geëigend is),

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer VRUGT: We zijn heel blij met de achtergrondinformatie die we bij dit project ontvangen hebben. Ik wil in herinnering brengen dat we de voorganger van deze wethouder naar dat inzicht hebben gevraagd. Ik weet dat onder andere mevrouw Hoffmans die informatie heeft gevraagd. Die is echter nooit gekomen. Nu ligt die er wel. Om kort te gaan: die informatie is voor ons reden om tot op de bodem uit te zoeken wat er allemaal is misgegaan en waarom. Daarom roepen we op tot een raadsonderzoek dan wel een raadsenquête. Dat lijkt ons van groot belang, omdat dit een herhaling is van wat we al zo vaak in deze organisatie hebben gezien. Het is van belang dat een lerende organisatie daar ook conclusies uit trekt.

De heer HILTEMANN: Op zich ben ik het volkomen met de heer Vrugt eens, maar ik denk dat het nog te vroeg is. Er gebeurt nog te veel in Land in Zicht. Ik ben er wel een voorstander van dat, zodra het project afgerond is, we daar eens even heel erg goed naar kijken. In welke vorm, dat weet ik nog niet. Ik denk inderdaad dat als de heer De Vries hier nog was geweest, hij had staan dansen op zijn stoel. Wij zullen dus op dit moment niet instemmen, maar we houden dit zeker in portefeuille, mijnheer Vrugt.

De heer VAN DER BRUGGEN: Voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen. Evenwel hebben wij wel enige sympathie in die richting. We zullen het besluit steunen. In de aanloop tot het besluit hebben wij op zich prima voorlichting gekregen. Vanuit die voorlichting zijn er ook bij ons zorgen gerezen, of groter geworden, en wij vragen in dat kader – hoewel we de motie niet steunen – aan de wethouder of hij de grootst mogelijke prioriteit en tijd wil geven aan de naar voren gekomen zorgpunten.

De heer MULDER: Allereerst wil ik zeggen dat GroenLinks blij is dat weer een einde is gekomen aan een groot project, met enig succes. Het is in deze crisistijd niet makkelijk om projecten van de grond te krijgen en ze ook op een behoorlijke manier te voltooien. Daar zijn we blij mee. Op verzoek van de raad en ook op initiatief van het college zelf zijn we nu juist bij dit project behoorlijk goed geïnformeerd. De laatste keer gebeurde dat in de raadsmarkt nog in vertrouwelijkheid. Daarbij werd duidelijk gemaakt wat er mankeerde aan het proces, wat er allemaal fout is gegaan en hoeveel geld erbij moest. Nou hebben we eindelijk een project waarbij we als raad vragen om extra informatie, desnoods vertrouwelijk, en nu komt mijnheer Vrugt met een motie waarin hij het naadje van de kous wil weten. Ik kan me hier andere moties bij voorstellen, maar nou juist niet het verzoek om een raadsenquête of een raadsonderzoek. Wij gaan die motie dus niet steunen. Ik ben blij dat het project zo door kan gaan. Ik complimenteer hiermee het college.

De heer JONKERS: Mijnheer Mulder, denkt u niet dat de stad er recht op heeft te weten wat er allemaal mis is gegaan? Dat is een heleboel. Ik ben het met u eens dat dit misschien niet het juiste moment is om dat te doen. Maar denkt u niet dat het goed is om als het project is afgerond het nog eens goed te evalueren, in de openbaarheid, en daar ook lessen uit te trekken voor de toekomst?

De heer MULDER: Ja. We hebben ook als raad al eerder vastgesteld – en daarvan is dit project trouwens ook een voorbeeld – dat we grote projecten willen evalueren, juist vanwege de lessen die we daaruit kunnen leren. U hoeft aan mijn dus niet te vragen of ik dat wil; dat wil ik zeker. Maar ik denk niet dat het instrument van een raadsenquête of -onderzoek daarvoor geschikt is. We kunnen als die huizen allemaal verkocht zijn, alle verplaatsingen zijn afgerond en alle jachthavens zijn ingericht samen met het college achteraf nog eens kijken naar wat er allemaal goed is gegaan en wat er mis is gegaan. Dat hoeft niet via de motie van de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik ben toch een beetje verbaasd. Ik ben het namelijk met u eens: we zijn blij dat we deze informatie nu eindelijk hebben. Ik zei al: in de vorige periode ontbrak die. Dat is dus al rijkelijk laat. U zegt dat we nog maar een paar jaar moeten wachten op hetgeen daaruit te leren valt. En ondertussen rommelt het in de organisatie vrolijk verder. Dat vindt u geen probleem?

De heer MULDER: Mijnheer Vrugt, er rommelt van alles vrolijk verder in de organisatie. Dat weten we ook. We krijgen niet voor niets al jaren rapporten van de Rekenkamercommissie over grote projecten. Daarvan wordt ook door het college gezegd dat niet al die aanbevelingen zijn opgevolgd, en dat dat nu beter moet. Het college werkt daaraan. Ik zie niet in waarom u nu ineens verbaasd zou zijn over het feit dat er van alles mis is.

De heer VRUGT: Dat ben ik ook niet, mijnheer Mulder. U heeft volkomen gelijk: dit ettert al jaren door. Ik wil dat het een keer stopt. Daar gaat het om.

De heer MULDER: Dat willen wij ook. En ik denk het college ook.

De heer VAN HAGA: De VVD gaat hier nogal pragmatisch mee om. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Dat is in het verleden voorgekomen. Soms worden er grotere fouten gemaakt dan op andere momenten. Er zit nu een prima wethouder. We vertrouwen erop dat hij de boel oplost. We hebben er niet zo veel behoefte aan om veel capaciteit beschikbaar te maken voor allerlei onderzoekjes, zeker gezien de problemen die er nu zijn. We kunnen beter naar de toekomst kijken dan naar het verleden. We zullen de motie dan ook niet steunen.

De heer SCHRAMA: Ik ben toch steeds meer verbaasd over de argumenten die coalitiepartijen gebruiken om zaken goed te praten. Ik ben het helemaal niet altijd eens met wat de Actiepartij poneert; helemaal niet. Maar dit is alleen maar waarheid. Volgens mij hebben wij als raad een controlerende functie. We moeten controleren wat er gebeurt. Dingen die niet een beetje, maar verschrikkelijk fout zijn gegaan, daar moeten we lessen uit trekken. Dat is gewoon een van de dingen die tot onze taken behoort. Wij moeten dan gewoon zeggen dat we dat willen. Zo'n motie moet je dus steunen. Ik begrijp degenen die dat niet doen niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, volgens mij is uw punt volkomen duidelijk. Ik kan me niet voorstellen dat u nog iets nieuws gaat inbrengen.

De heer VRUGT: Deze wethouder doet het op dit moment heel goed. Mijnheer Schrama, en ook mijnheer Van Haga, denkt u ook niet dat deze wethouder zich juist gesteund zou kunnen weten in zijn aanpak door hetgeen in deze motie wordt gevraagd?

De heer SCHRAMA: Als ik wethouder was, zou ik er blij mee zijn.

De heer VAN DRIEL: Het CDA zal instemmen met dit voorstel. Het gaat om vele, vele miljoenen. We hebben inmiddels geleerd dat we in dit project ook vele miljoenen aan gemeenschapsgeld hebben moeten bijplussen. Het lijkt mij niet meer dan normaal dat daar onderzoek naar wordt gedaan. We zullen dan ook de motie van de Actiepartij steunen. We denken dat ook de SP de motie kan steunen, want er wordt geen startdatum genoemd.

Mevrouw Van ZETTEN: Er is nogal wat deining geweest rondom het project Land in Zicht. Dat constateerden we vooral in de vorige periode. Nu nadert het project zijn afronding, hoewel nog niet alles is geregeld. We hebben een zeer heldere uitleg en een overzicht gekregen over hoe een en ander in elkaar stak. D66 heeft daar ook altijd op aangedrongen. Inmiddels hebben we het gekregen. Sommige zaken in die informatie verdienen niet de schoonheidsprijs. We kunnen daar inderdaad lering uit trekken. Het voorstel van de heer Vrugt vind ik eerlijk gezegd op dit moment te ver gaan. We zullen het dan ook niet steunen. Wat wel een raadsel is dat wij nog graag opgelost zouden zien, is de vraag waarom voor dit project geen grondexploitatie is geopend. Misschien wil de wethouder dat te zijner tijd nog eens ontvouwen. Ik denk dat er best mensen in de organisatie zijn die hier nog meer bij betrokken zijn geweest. Dat horen wij dus graag. Verder wensen wij u veel succes met de afronding van dit project.

De heer HILTEMANN: Ik wil graag even schorsen, voorzitter. Ik wil even overleggen met de indiener van de motie.

De heer VRUGT: Misschien kan ik dat oplossen. Ik denk namelijk dat de heer Hiltemann wil vragen of ik nog even wil benadrukken dat er expliciet geen termijn in de motie wordt genoemd. Het gaat er echter om dat het onderzoek er wel komt. Er staat geen datum. Als dat voor de heer Hiltemann genoeg is, hoeven we niet te schorsen.

De heer HILTEMANN: We kunnen de hele discussie hier voeren, maar ik denk dat het beter is om even vijf minuten met elkaar te overleggen.

De VOORZITTER: Misschien is het handig als de wethouder eerst nog even zijn visie geeft. Dan gaan we daarna schorsen en koffiedrinken. Daarna hervatten we het debat.

Wethouder CASSEE: De reden waarom ik de motie met kracht ontraad, is een regel in de motie zelf, namelijk dat de huidige wethouder niets te verwijten valt, en dat het inzicht dat recent vertrouwelijk aan de raad is gegeven zeer te prijzen is. De organisatie, en ik als vertegenwoordiger daarvan, heeft de lessen al heeft getrokken. Ik ben dus reuzebenieuwd

wat het onderzoek daaraan gaat toevoegen. We hebben een aantal grote projecten. We kennen de problemen. We hebben daar op een aantal momenten over gesproken. Er komen systeeminnovaties aan. Dat heb ik u gemeld. We monitoren met kracht op al dit soort projecten. Het is dus volstrekt overbodige luxe om weer een rekenkameronderzoek te doen. De rekenkamer gaat dan weer opschrijven wat al ongeveer drie keer over andere grote projecten is genoemd. Ik stel voor dat we meer energie steken in hoe we dat van dag tot dag beter gaan doen in plaats van ambtelijke capaciteit vrij te maken voor dat soort onderzoeken, die geen enkele toegevoegde waarde hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: We gaan de vergadering nu schorsen. Er is nog werk aan de winkel voor de stemmentelcommissie. De vergadering is geschorst tot omstreeks kwart voor tien.

Schorsing [21.35 uur – 21.50 uur]

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan verder met de vergadering. Wilt u allemaal weer gaan zitten? De vergadering is heropend. Ik maak eerst de uitslag van de stemming bekend. Mijnheer Van der Bruggen is benoemd tot lid van de commissie Samenleving. Van harte gefeliciteerd. Mevrouw Van Zetten is benoemd tot lid van het algemeen bestuur van Paswerk. Van harte gefeliciteerd met deze eervolle benoemingen. U heeft er weer werk bij. Fijn hè? Er was net om een schorsing gevraagd door de heer Hiltemann. U heeft als eerste het woord.

De HILTEMANN: Dank u, voorzitter. Wij hebben gesproken met degene die de motie heeft ingediend. Ik zou u willen verzoeken om hem het woord te geven om uit te leggen wat er uit het gesprek gekomen is.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat het leidt tot aanpassing van de motie.

De heer VRUGT: Wij zijn best bereid de motie op dit moment in te trekken en er later op terug te komen, juist omdat de wethouder al aangeeft dat hij een onderzoek uitvoert. Wij zijn uiteraard heel benieuwd naar de resultaten daarvan. Er geldt wel één voorwaarde, en dat is dat we nu helder krijgen wanneer de vertrouwelijkheid van die vele A4'tjes wordt opgeheven en de hele boel actief naar buiten wordt gebracht.

Wethouder CASSEE: We heffen de vertrouwelijkheid op op het moment dat alle transacties zijn afgerond.

De heer VRUGT: Ik denk dat we de motie daarmee nu intrekken.

De VOORZITTER: Dan moeten we er nog over stemmen. Ik neem aan dat de stemverklaringen zo akkoord zijn. Kan ik het zo afhameren dan? Ik zie geen bezwaren.

14. AANBESTEDING ACCOUNTANTSWERKZAAMHEDEN (2011/429478)

De VOORZITTER: Mevrouw Kerbert, u bent accountant? Of althans, u werkt bij een accountantskantoor? Zegt u zelf maar even wat u wilt zeggen.

Mevrouw KERBERT: Gezien het feit dat ik werkzaam ben bij een accountants- en advieskantoor zal ik bij de beraadslagingen de zaal verlaten en mij bij dit punt onthouden van stemming.

Mevrouw LANGENACKER: We willen een compliment geven aan de auditcommissie die het werk voor de raad heeft voorbereid en die nu een voorstel doet. Wij zijn positief over dit voorstel en zullen daarmee ook instemmen, op één punt na. Op dat punt dienen we vandaag een amendement in. Dat gaat over de samenstelling van de selectiecommissie voor de accountant.

Amendement 14.1: Samenstelling selectiecommissie accountant

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 december 2011, overwegende dat:

- de auditcommissie voorstelt om de selectiecommissie voor de accountant te laten bestaan uit de auditcommissie plus twee ambtenaren, waarbij alle leden stemrecht hebben,
- hiermee het democratisch recht van de raad beperkt wordt,
- ambtenaren geen politieke verantwoordelijkheid hebben en daarom geen stemrecht dienen te hebben,
- de wethouder als verantwoordelijke en direct betrokkene wel deel kan uitmaken van de selectiecommissie,

besluit,

besluitpunt 4 van het raadsvoorstel te wijzigen in: ‘Het advies aan de raad ten aanzien van de selectie van de accountant op te dragen aan de selectiecommissie bestaande uit de voltallige auditcommissie en de wethouder Financiën. Deze leden hebben stemrecht. Daarnaast hebben twee leden van het projectteam een adviserende rol. De selectiecommissie beoordeelt de binnengekomen offertes en toetst deze aan het programma van eisen’, en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: PvdA, D66, GroenLinks en de VVD.

Mevrouw LEITNER: Het is belangrijk dat dit proces zorgvuldig gebeurt. Wij danken de auditcommissie dan ook voor haar inzet. Wij zullen haar voorstel steunen. We zijn van mening dat het belangrijk is dat de rolverdeling tussen het projectteam en de auditcommissie helder is. Daarom dienen we het amendement mede in. We gaan ervan uit dat de adviezen van het projectteam serieus genomen worden door de auditcommissie, net zo goed als de raad de adviezen van de auditcommissie serieus neemt. Ten aanzien van de goedkeuringstolerantie steunen we ook het voorstel van de auditcommissie om die op 0,5% te laten staan. We beseffen dat dit mogelijk uitdagingen meebrengt voor de ambtelijke organisatie, maar hebben nog steeds het volste vertrouwen in deze organisatie. In dat oordeel speelt ook de nieuwe controller een belangrijke rol.

De heer VEEN: Ook de VVD wil de auditcommissie bedanken voor haar goede werk. We willen wel één kanttekening maken. Volgens de VVD is de goedkeuringstolerantie geen sturingsinstrument voor de organisatie. Op de werkvloer zal daardoor namelijk niets veranderen. De wettelijke norm is 1%. Dat is voor de VVD voldoende. De VVD kan ook goed leven met een lager percentage van 0,5%, zoals voorgesteld door de auditcommissie. Wel wordt daarmee onduidelijkheid gecreëerd als de norm uiteindelijk tussen 0,5% en 1% komt te vallen. De VVD zal daarop wijzen zodra dat het geval mag zijn.

Mevrouw HOFFMANS: Heel kort: ik kan me eigenlijk volledig aansluiten bij het verhaal van mevrouw Langenacker. Dank ook namens ons aan de auditcommissie. Wij nemen haar advies over. We steunen ook het amendement van de PvdA.

De heer SNOEK: Ook namens het CDA dank aan de auditcommissie. Uitstekend werk bij de voorbereiding van het voorstel. We steunen ook het amendement van de PvdA.

De VOORZITTER: Als ik het zo zie en hoor, denk ik dat de rijen zich heel gemakkelijk sluiten. De wethouder knikt ook al dat hij graag wil instemmen met het amendement. Zullen we het amendement in stemming brengen? Wie steunt het amendement? Iedereen. Dat is een Oost-Europese uitslag. Dat is aangenomen. En dan nog even het voorstel zelf? Iedereen akkoord.

16. EVALUATIE (BOUW-)LEGES (2011/253920)

De heer VRUGT: Kort: als enige in een hele rij van gemeenten hanteren wij een plafond bij juist grote projecten. Mij is nog steeds niet duidelijk waarom. Ik zeg niet dat we wekelijks een project van die omvang in Haarlem neerzetten; gelukkig niet. In potentie, wanneer dat wel gebeurt, raken we dus geld kwijt. Je zou dit zelfs kunnen uitleggen als

een subsidie aan grote bouwondernemingen en ontwikkelaars. Bij dezen een amendement dat voorstelt om het plafond eruit te slopen.

Amendement 16.2: Plafond uitgebroken

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 1 december 2011, in bespreking over de evaluatie (bouw)leges, constaterende dat:

- het college voorstelt om bij het in rekening brengen van leges vast te houden aan een plafond voor de activiteit bouwen,
- in geen van de bij de evaluatie onderzochte vergelijkbare gemeenten een dergelijk plafond wordt gehanteerd,

overwegende dat:

- hiermee in de praktijk kosten die gemaakt worden voor het behandelen en beoordelen van grote projecten van ontwikkelaars deels niet in rekening worden gebracht en daarmee feitelijk worden ‘gesubsidieerd’,
- een dergelijke ‘subsidiekorting’ niet wordt gehanteerd bij kleinere aanvragen,
- niet beargumenteerd is waarom bij grote, complexe projecten, deze uitzondering op de systematiek wordt gehanteerd,

besluit:

- het tweede deel van hetgeen gesteld onder besluitpunt 2a van het collegevoorstel, ‘met een plafond voor de activiteit bouwen’, te schrappen, zodat dit besluitpunt komt te luiden ‘vast te houden aan een vast percentage op basis van de bouwsom’,
- met het aldus gewijzigde voorstel in te stemmen,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer FRITZ: We hebben deze week een brief van het college gekregen die uitlegt dat dit het gevolg is van een gerechtelijke uitspraak die zegt dat je ergens een plafond moet instellen. Anders belast je grote bouwprojecten echt onevenredig. Bent u daardoor niet overtuigd? Ik snapte dat argument eerlijk gezegd wel.

De heer VRUGT: Ik eerlijk gezegd dus niet. Ik heb het al gezegd: in vergelijkbare gemeenten wordt een dergelijk plafond niet gehanteerd. Ik kan me niet voorstellen dat zij dan onrechtmatig bezig zouden zijn. Dat lijkt mij echt onwaarschijnlijk.

De heer DE JONG: Mijnheer Vrugt, leges zijn een tarief voor een geleverde overheidsdienst. De overheid levert een dienst in de vorm van bijvoorbeeld vergunningverlening, en de afnemer betaalt daar een bepaalde prijs voor. Voor de VVD moet die prijs redelijk zijn. Nu stelt de Actiepartij voor om bij bouwleges geen plafond meer te hanteren. Dat betekent dat meer dan 850.000 euro gerekend kan worden voor een overheidsdienst. Een simpele rekensom leert dat je voor 850.000 euro tien goed betaalde ambtenaren een jaar aan het werk kunt zetten. Mijnheer Vrugt, kunt u aangeven wat die ambtenaren dan gedurende een jaar zouden moeten doen? Vindt u dat werkelijk nog redelijk?

De heer VRUGT: Het is interessant dat u dit noemt. Ik zei al dat die situatie maar heel weinig voorkomt. Als u kijkt in het dossier van het stadion, bijvoorbeeld, ziet u hoeveel ambtenaren daarmee misschien wel meer dan een jaar volop bezig zijn geweest. Dan begrijpt u misschien waarom ik dit toch voorstel.

De heer DE JONG: Maar vindt u het redelijk dat tien ambtenaren, of meer, een jaar lang bezig zijn met vergunningverlening?

De heer VRUGT: Of dat redelijk is, kun je je inderdaad afvragen. Het project dat ik noem, is uiteindelijk niet eens doorgedaan. Dat is dus helemaal weggegooid geld. Feit is inderdaad dat we efficiënter moeten werken en de bureaucratie zoals die nu is, moeten

beperken. Daarin vinden we elkaar denk ik. Het zou dan zo kunnen zijn dat we helemaal niet bij dat plafond uitkomen. Vooralsnog is daar echter geen sprake van en zien we vooral een toename van de hoeveelheid bureaucratie. Het lijkt me dus verstandig om dat plafond er voor nu gewoon uit te halen. Het heeft er vroeger bovendien nooit in gezeten. De heer DE JONG: U stelt dat de redelijkheid nog te betwijfelen valt. Het zou dan niet zo handig zijn de motie nu in te dienen, want u gaat wel uit van redelijkheid. En dat terwijl u daar zelf vraagtekens bij zet.

De heer VRUGT: Ik ga uit van de bestaande situatie. Dat deed bijvoorbeeld de zojuist ingetrokken motie ook. Ik denk dat er projecten zijn waar ongelooflijk veel energie in gestoken wordt. Daar horen gewoon navenante leges bij. Dat doen we ook bij dakkapellen en andere aanvragen.

De heer SCHRAMA: Ik heb een vraag over iets wat in de commissie aan het daglicht kwam, namelijk de 1,4 miljoen euro aan externe advieskosten. Die werden in een brief van de wethouder nog eens verduidelijkt. Het gaat om intern doorbelaste advieskosten. Iedereen was daar verbaasd over. Ik ben gaan kijken naar de bestuursrapportages, maar nergens heb ik kunnen vinden waar ze als inkomsten geboekt zijn. Hoe zit dat precies? Kan het college daar antwoord op geven? Ik heb het nergens kunnen vinden.

De heer HILTEMANN: De SP heeft er wat problemen mee dat u de jaarlijkse ontheffing voor de sluitingstijd wil wijzigen in driejaarlijkse ontheffingen. Daarmee wordt aan de horeca eigenlijk twee jaar aan legeskosten cadeau gedaan. Daarentegen gaan we wel de prostitutiebedrijven en andere bedrijven hoger belasten. Ik heb niet echt onderbouwd gezien waarom u de lasten voor de horeca wat zou willen gaan verlichten. Verder schrijft u dat u voor de kadernota van 2012 een meerjarige opzet wilt ontwikkelen. Ik heb daar een motie bij gemaakt. We hebben daar in de commissie ook over gesproken. Ik wil u verzoeken om bij dat onderzoek de mogelijkheid mee te nemen om bouwleges pas na realisatie van de bouw definitief vast te stellen. De motie is inmiddels ingediend.

Motie 16.1: Bouwkosten zijn meer dan het bestek alleen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 1 december 2011, in beraadslaging over de bouwleges, overwegende dat:

- het college in het raadsstuk voorstelt voor de kadernota 2012 een meerjarige opzet te ontwikkelen op basis waarvan zowel de kosten als de baten kunnen worden geraamd,
- in de huidige systematiek van het berekenen van bouwleges wordt uitgegaan van het bij de bouwaanvraag horende bestek,
- in het raadsstuk niet te lezen is dat ook onderzocht wordt of berekening van bouwleges over de gerealiseerde bouwkosten meegewogen zal worden,

constaterende dat:

- het een publiek geheim is dat doorgaans de bouwkosten opgenomen in het bestek aanmerkelijk in nadelige zin afwijken van de gerealiseerde bouwkosten,
- de gemeente hierdoor mogelijk veel legesinkomsten misloopt,

draagt het college op:

- mede de mogelijkheid te onderzoeken om:
 - bij de bouwaanvraag de bouwleges eerst voorlopig vast te stellen, en
 - pas na volledige realisering van de bouw de bouwleges definitief vast te stellen,
- de voor- en nadelen van dit systeem aan de raad te rapporteren in of bij het voorstel voor de kadernota 2012,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: SP, Actiepartij, CDA, HaarlemPlus.

De heer HILTEMANN: Ik denk dat we nog even terugkomen op die jaarlijkse ontheffing voor sluitingstijden voor de horeca bij het vaststellen van de tarieven, later deze maand. Mevrouw HOFFMANS: Wij kunnen ons vinden in het voorstel van het college en zijn benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek in 2012. We hopen dat het college naar aanleiding daarvan met nadere voorstellen komt om de bouwleges kostendekkend te maken. Wat betreft de motie van de SP: ik vind het wel een interessante gedachte om de leges pas na de voltooiing van de bouw definitief vast te stellen. Ik twijfel wel of het haalbaar is, en of de kosten niet hoger zijn dan de opbrengsten. Dat zou ik graag van het college horen.

De heer HILTEMANN: Daarom vraag ik om een onderzoek, mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil graag de reactie van de wethouder horen. Als hij op voorhand al zegt dat het kansloos is, hoeven we ook geen geld uit te geven aan een onderzoek.

De heer REESKAMP: In grote lijnen kan D66 zich wel herkennen in het vraag-en-antwoordspel dat hier gevoerd wordt. Dat werd immers ook in de commissie gevoerd. Wat betreft de motie: daar staan we welwillend tegenover. Een onderzoek vinden we niet verkeerd. De wethouder heeft zoiets eigenlijk al in de commissie toegezegd. Wat betreft het tweede bolletje, dat zegt dat de leges pas moeten worden vastgesteld nadat de bouw is afgerond: we weten niet of dat wel past in het hele schema. De legesverordeningen komen volgens mij vaak op kalendermomenten. De wethouder moet straks maar even zeggen of hij daar wel gelukkig mee is. Een punt dat hier onvoldoende is aangeroerd, is het feit dat voor 2012 geprognoseerd wordt dat we een bedrag van 2,4 miljoen euro gaan mislopen. We zijn daar als fractie wel enigszins van geschrokken. We kunnen in grote lijnen wel met de wethouder meegaan dat het altijd een product zal zijn waar we wat op moeten toeleggen. Zodra we winst maken op dat product, is Haarlem helemaal in last. Maar dit bedrag is groter dan wij ons in deze tijden kunnen permitteren. Ook op dat punt heeft de wethouder toezeggingen in de commissie gedaan en daar zullen we hem aan houden. Wat betreft toezeggingen wil ik wel even teruggaan in de tijd. De wethouder moet zich dat niet te veel aantrekken. In 2003, toen we winst maakten op de bouwleges, deed mevrouw Rietdijk de toezegging om de bouwleges te onderzoeken. Dat zou ze onder meer doen door de staf te vragen goed tijd te schrijven. In 2004 zegde wethouder Divendal toe een extern bureau tot een onderzoek te gelasten. In 2005 kwam dat externe bureau met een rapport met een aantal behartigenswaardige aanbevelingen. In 2007 konden wij dat als raad, onder wethouder Van Velzen, pas lospeuteren nadat anderhalf jaar lang was gezegd dat het een zaak van het college was. Kortom: dat waren allemaal wethouders die wij als fractie het vertrouwen hebben gegeven als zij zeiden dat ze toezeggingen zouden nakomen. Daarmee wil ik afsluiten. Voelt u zich vooral niet te veel belast door dat verleden, maar doet u wel uw best.

De heer DE JONG: De VVD streeft naar kostendekkendheid, ook in dit dossier. We hebben een voorwaarde, en dat is dat kostenbeheersing voorafgaat aan kostendekkendheid, zodat geen nonsens wordt doorbelast. Overheidsdiensten moeten altijd een redelijke prijs hebben.

De heer VAN DRIEL: Het CDA heeft ook in de commissievergadering al gewezen op het belang van kostenreductie om kostendekkendheid te verbeteren. Daarom heeft de wethouder toegezegd om – anders dan in de evaluatie staat – dit niet op de lange termijn aan te pakken, maar om voor de kadernota 2012 te komen met een verbeterplan. Ook heeft hij aangegeven dat kostenreductie nu al zijn volle aandacht heeft. We zien het verbeterplan graag tegemoet en danken de wethouder voor de evaluatie. Wat betreft de motie van de SP: wij zijn mede-indiener. Ik wil er graag op wijzen dat dit ook in de gemeente Amsterdam wordt toegepast door middel van het bouwkostenkompas. Dat gebeurt voor projecten met een bouwsom vanaf 100.000 euro, op het moment dat de bouwaanvraag compleet is. Ook dat zou een optie zijn om mee te nemen in het onderzoek.

De heer FRITZ: Voor de PvdA gelden bij bouwleges twee uitgangspunten: ze moeten kostendekkend zijn en niet buitensporig veel hoger dan in andere gemeenten. We hebben op dit moment wel een probleem. Enerzijds zijn de bouwkosten op dit moment niet kostendekkend. Als we ze kostendekkend zouden maken, door ze te verhogen, zijn we de bouwmarkt – die het toch al moeilijk heeft – nog verder onder druk aan het zetten. Daardoor wordt het waarschijnlijk een vicieuze cirkel. Dat is best een dilemma. Daarom accepteren wij als PvdA nu tijdelijk dat bouwleges niet kostendekkend zijn. We moeten daar echter wel een oplossing voor vinden. Een aantal fracties heeft daar behartigenswaardige woorden over gesproken. Efficiënter werken, kostenreductie; dat zijn allemaal zaken waar de wethouder toezeggingen over heeft gedaan. Die zijn belangrijk. Wij zullen daar voor de kadernota 2012 een plan van de wethouder voor krijgen. Daar zullen we tegen die tijd ook naar kijken. Wij zullen de motie over het plafond niet steunen, omdat wij wel overtuigd zijn door de argumentatie van het college. Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen. We weten nog niet of de motie van de SP mogelijk is. Graag daarop nog een reactie van het college. Bij een stemverklaring zal ik nog wel even zeggen wat ik daarvan vind.

Wethouder CASSEE: We hebben in de commissie tamelijk uitvoerig stilgestaan bij de systematiek van de bouwleges, nut en noodzaak van kostendekkendheid, nut en noodzaak van een zekere mate van vergelijkbaarheid met buurgemeenten. Kortom: we hebben bij een groot aantal elementen al stilgestaan. Ik heb toegezegd dat wij, vanuit het systeem geredeneerd, toekomen aan een herijking van de bouwleges en dat we dat voor de kadernota uitvoerig met u gaan bespreken. Het spijt mij buitensporig dat mijn brief mijnheer Vrugt niet heeft kunnen overtuigen. Mooier dan de rechtbank van Zutphen kan ik het niet maken. Er is een arrest gewezen en daar hebben wij mee te maken. Er zijn andere gemeenten die andere methoden gebruiken om af te toppen, bijvoorbeeld degressieve tarieven. Wij hebben de stelling ingenomen dat wij belang hechten aan een relatie tussen kosten en opbrengsten. Het bedrag van 850.000 euro is twee keer gepasseerd, in beide gevallen door projecten die van de gemeente waren. Het is dus overwegend ook nog een virtuele discussie. Ik ontraad dus de motie, dat begrijpt u.

De heer VRUGT: Ik denk dat u het met mij eens bent dat een van die projecten het stadion was, waar ook de firma Fortress baat bij had en niet alleen de gemeente. Het was niet zozeer een gemeentelijk project, los van het feit dat het niet door is gegaan.

Wethouder CASSEE: Het is dus even de vraag wie het meeste voordeel heeft genoten nu het niet is doorgedaan. Wij verschillen hierover van mening. Dat blijft zo en dat is ook goed. De motie Bouwkosten zijn meer dan het bestek alleen, daar heb ik geen bezwaar tegen. We gaan een breder onderzoek doen. Het kan ook een marginale toetsing zijn, hoor, waarbij we na twee pagina's lezen weten dat het niks wordt. We zullen dat dan melden. Als het wel kan en andere gemeenten hebben daarmee ervaring, dan nemen we die absoluut mee. Ik heb overigens van de heer Reeskamp, als specialist, al een eerste terugkoppeling gekregen. Het risico dat je loopt als je mensen vraagt gedetailleerd hun bouwkosten op te geven, is dat ze jou vragen om gedetailleerd je kosten op te geven, met onderbouwing. Daar is niks op tegen, want dat zouden we moeten kunnen. Maar dat zouden we dus ook moeten kunnen. Op voorhand is dat nog geen automatisch gegeven, kan ik u melden. Ongetwijfeld zal dat in dat onderzoek ook een rol spelen. U mag de motie wat mij betreft aannemen, of intrekken, maar we gaan het doen. Dan tot slot: de oproep van de heer Reeskamp om mijn best te doen neem ik ter harte. Die aansporing heb ik eigenlijk niet nodig, maar een steuntje in de rug is nooit weg. Ik zou u even willen wijzen op de discussie die we zojuist hebben gehad over Land in Zicht. In dit geval zou ik willen zeggen: bouwleges in zicht. Daar is dus eenzelfde type discussie aan de orde. Er is lang over gesproken, maar het is allemaal niet afgemaakt. U kunt van mij anders verwachten.

Tweede termijn

De heer REESKAMP: Een echte tweede termijn hebben wij niet nodig, maar dank voor uw antwoord. Voor ons is belangrijk, ook gezien de grootte van het bedrag, dat wij een en ander enige tijd voorafgaand aan de kadernota kunnen meenemen in andere financiële afwegingen. Ik zou nog even van de wethouder willen horen dat wij de bevindingen, al zijn het maar de blauwdrukken, niet op het laatste moment in de raad gepresenteerd krijgen. Dan kunnen we er iets van vinden en kunnen we erover praten.

De heer De JONG: Ik begrijp dat de wethouder deze motie van de SP gaat overnemen. Dat betekent dat de motie niet in stemming gebracht wordt, toch? Ik vind dat helemaal niks. De VVD heeft liever een goede controle vooraf, dan nog eens een hoop werk achteraf. Nu ga je een aantal ambtenaren inzetten voor een summier check vooraf, en nog eens een batterij ambtenaren voor de daadwerkelijke kosten plus de controle van de accountantsverklaring achteraf, misschien wel tien. Dat geeft een hoop administratieve lasten. Dat is een drama. Dan gaat u ook nog eens een extra onderzoek doen. We moeten gaan bezuinigen. Er moeten 100 fte uit. Ik hoor u zeggen: de raad wil allerlei dingen. Ik vraag me echt af hoeveel werk en kosten je kunt creëren met dit soort moties, die u ook nog overneemt.

De heer REESKAMP: Ik meen gehoord te hebben dat de wethouder het mogelijk acht dat hij na een of twee pagina's tot de bevinding komt dat het inderdaad veel meer geld kost om het tot achter de komma te controleren.

De heer DE JONG: Ik acht deze wethouder zo slim dat hij er na twee pagina's onderzoek al achterkomt, ja. En dat het dan stopt.

De heer SCHRAMA: Ik heb geen antwoord gehad op de vraag waar die 1,4 miljoen euro aan interne kosten gebleven is. Waar zijn die als inkomsten geboekt? Als u dat nu niet weer kunt geven, college, zou ik dat graag deze week schriftelijk van u willen vernemen.

De heer HILTEMANN: Ik denk dat ik de motie handhaaf, om de VVD de gelegenheid te geven tegen te stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. We hebben een motie, een amendement en dan het voorstel. De motie Bouwkosten zijn meer dan het bestek alleen. Een stemverklaring van de heer Fritz.

De heer FRITZ: Ik had u een stemverklaring beloofd. Wij zullen voor stemmen, omdat we die twee pagina's onderzoek graag tegemoet zien. Wat ons betreft, hoeft het niet meer te zijn dan dat, maar die twee pagina's willen we er wel aan wijden.

De heer De JONG: De VVD is tegen. Het kost alleen maar werk en geld. Het is echt zonde.

De heer REESKAMP: Wij zijn voor dit voorstel. Gezien de hoogte van de kosten zullen we dit dossier kritisch blijven volgen.

Mevrouw DE LEEUW: Ik denk dat we met deze motie een risico nemen. Als we bouwleges pas laten voldoen na realisering van een bouwwerk, heeft de ontwikkelaar al met tegenslagen van doen gehad. Dat is meestal het geval. En dan moeten we nog maar afwachten of de centjes er wel komen. Ik ben hier dus voorzichtig mee.

Mevrouw HOFFMANS: Gezien de positieve reactie van de wethouder kunnen wij deze motie steunen.

Mevrouw OTTEN: Trots steunt de motie niet. De motie kost capaciteit en dus geld.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is de hele raad, met uitzondering van de VVD, Trots en mevrouw De Leeuw. De motie is daarmee aangenomen. Dan is het amendement Plafond uitgebroken aan de orde. Wil iemand daarover nog een stemverklaring afleggen?

De heer SCHRAMA: In de commissie was ik voor dit voorstel. Ik ben het eens met de argumenten van de wethouder en kom daarop terug. Ik zal deze motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat is de heer Vrugt. Het is niet aangenomen. Dan nog over het voorstel. Wil iemand daarover nog iets zeggen? Nee. Dat kunnen we dan zo afhameren.

17.1 MOTIE MAATWERK, MATIG WERK OF GEWOON PRUTSWERK?

De VOORZITTER: Dan hebben we nog twee moties Vreemd. De ene motie heet Maatwerk, matig werk of gewoon prutswerk? De andere gaat over de kermis of het corso op de Grote Markt. Laten we beginnen met de motie over maatwerk die is ingediend door Haarlem Plus, de SP en de Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik zal het kort houden, omdat we hierover in de commissie al heel veel hebben gezegd. Dat hoeft ik niet allemaal te herhalen. Hooguit vond ik het interessant bij het mondelinge vragenuur dat de wethouder aangaf dat de vier instellingen die een subsidie hebben aangevraagd om de id'ers te kunnen behouden, sowieso niet binnen de wettelijke termijn een reactie hebben gekregen en dat daarbij de redenering was dat we anders binnen die termijn hadden moeten concluderen dat alle vier de aanvragen afgewezen worden. Zoals aangegeven in januari van dit jaar, is het nooit de intentie geweest om vanuit reguliere budgetten dan wel Wmo-budgetten dan wel anderszins te kijken of de belangrijke id-functies in stand gehouden konden worden. Die intentie is dus een farce gebleken. Dat vinden wij stuitend. We vinden überhaupt het eindresultaat stuitend, ook dat de wethouder het afgelopen donderdag nog heeft doen voorkomen dat het in deze laatste maand nog zou lukken om voor allerlei mensen wel iets te regelen. Puur in de tijd is dat niet mogelijk, aangezien de regeling gewoon op 1 januari 2012 ingaat. Vandaar deze motie, die uitspreekt dat het vertrouwen in niet alleen de wethouder, maar in feite ook in alle andere betrokken collegeleden ernstig is geschaad. We doen het verzoek om het geschade vertrouwen aantoonbaar te herstellen met ik weet niet welke tovertruc, maar door die functies die het college als maatschappelijk belangrijk heeft aangeduid alsnog te herstellen.

Motie 17.1: Maatwerk, matig werk of gewoon prutswerk?

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 1 december 2011, in bespreking over de afbouw van id- en Wiw-banen, overwegende dat:

- het een collegebesluit is geweest – dus geen raadsbesluit – om de id- en Wiw-banen te beëindigen,
- de raad(scommissie) wel in meerderheid heeft aangegeven dat maatschappelijk relevante banen in dat geval behouden dienen te worden middels financiering uit reguliere budgetten, subsidies, Wmo of anderszins,
- de wethouder zelf heeft aangegeven met (deze) maatwerkoplossingen te komen,
- de in het oorspronkelijke B en W-besluit genoemde oplossing in de vorm van participatiebanen, zoals verwacht, een dode letter is gebleken,
- de wethouder heeft aangegeven het besluit tot afbouw nodig te hebben om mensen zo veel mogelijk regulier in dienst te laten nemen,
- de raad er dan ook van uit mocht gaan dat deze aanpak hiertoe zou leiden,
- halverwege het jaar echter al de eerste groep, te weten de id'ers werkzaam in het onderwijs, collectief werd ontslagen,
- verreweg de meeste id'ers inmiddels ontslag is aangezegd, in plaats van de beoogde maatwerkoplossing,
- vanuit de raad uiteindelijk een initiatiefvoorstel is gekomen om mogelijk voor een deel van de id'ers nog een oplossing te kunnen bieden,

- dit voorstel enerzijds door het college werd overgenomen, maar anderzijds geen budget hiervoor werd ingezet, waarna het de raad is geweest die hiervoor een (beperkt) budget heeft moeten aanvoeren,
- het evident is dat tijdige ontslaanvragen en aanvragen van een uitkering bij het UWV, ruim voor dan wel uiterlijk vandaag (1 december) geregeld moeten zijn, zodat de recente aantallen over daadwerkelijk in reguliere dienst getreden id'ers feitelijk als eindstand beschouwd moeten worden,
- het nog maar zeer de vraag is of daarnaast via 'Haarlemse banen begeleid werken' nog voor enkele banen een oplossing zal worden gevonden in de resterende tijd,
- de subsidieaanvragen voor de instellingen sowieso al medio augustus moesten worden ingediend,
- het geringe aantal instellingen dat in hun subsidieaanvraag de bekostiging van huidig id-personeel heeft opgenomen bovendien tot op heden geen uitsluitel hierover heeft gekregen en bovendien niet binnen de geldende wettelijke termijn,
- de gemeente hiermee onbehoorlijk bestuur te verwijten valt,
- dit alles in schril contrast staat met gemeenten als bijvoorbeeld Velsen, waar vooralsnog is besloten de voltallige groep id'ers in deze regeling te laten,

constaterende dat naast de verantwoordelijke portefeuillehouder ook de andere collegeleden in gebreke zijn gebleven bij de gewenste voortzetting van relevante functies vanuit reguliere budgetten of anderszins,

spreekt uit dat het vertrouwen in zowel de direct verantwoordelijke wethouder als in de overige collegeleden hiermee ernstig is geschaad,

en draagt het college op zich ervoor in te spannen dit geschade vertrouwen te herstellen, door aan te tonen dat het alsnog voor die id'ers en functies die door het college zelf als gemiddeld tot hoog relevant zijn bestempeld, aanvaardbare maatwerkoplossingen te bieden binnen deze laatste maand voordat het besluit onherroepelijk zal zijn, en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: Actiepartij, SP en HaarlemPlus.

De heer SCHRAMA: Ik zal het heel kort houden. Bij zaken die heel moeilijk liggen bij de bevolking moet je zo transparant mogelijk zijn. Dat mis ik de laatste maanden bij de wethouder. Hij heeft dingen gedaan en daarbij eigenlijk niet helemaal helder gecommuniceerd. Dat vind ik jammer. Dat moet gewoon niet zo zijn. In deze moeilijke dossiers moet je zo transparant mogelijk zijn. Daarom hebben wij de motie mede ingediend.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik meen toch dat ik de afgelopen maanden volledige transparantie heb gegeven over de ontwikkelingen. Laat ik gewoon eerlijk zijn: de id-maatregel is altijd van tijdelijke aard geweest. De afbouw is best complex. Dat heb ik nooit onder stoelen of banken gestoken. Maar het is wel noodzaak. Dat heeft vooral te maken met het feit dat we komen van een re-integratiebudget – en ik zeg dat maar steeds – van 10 miljoen euro, naar 5 miljoen euro naar straks structureel 0,5 miljoen euro. Als wij nu iets willen kunnen doen om mensen aan werk te helpen, betekent dat dat wij ontzettend kritisch moeten zijn over de wijze waarop wij het geld moeten besteden. Ik heb daar nooit een geheim van gemaakt. Ik heb er ook nooit een geheim van gemaakt dat wij het proces op een transparante manier voeren. Dat betekent dat wij de tussenstand steeds aan u melden door middel van een openbare raadpleging in de commissie, zodat u zich daar een oordeel over kunt vormen. Alleen, mijnheer Vrugt, we zijn nog niet zo ver. Hoewel ik me het sentiment van de mensen voor wie u opkomt goed kan voorstellen, want dat doen wij als college ook, vind ik het raar dat u in feite in november zegt: u hebt nog werk te doen tot 1 januari en we komen nu tot de vaststelling dat u zo ver niet gekomen bent, want het is allemaal niet gelukt. Ik zeg u: het is nooit een

resultaatsverplichting geweest, maar het is wel een serieuze inspanningsverplichting geweest om zo veel mogelijk mensen een zekere toekomst te bieden. Die zekerheid is er nooit geweest, want de id-baan is altijd een tijdelijke constructie geweest. Waar we nu mee bezig zijn, is om zo veel mogelijk mensen te begeleiden naar hetzij structureel werk, hetzij een vorm van een voorziening waarin ze geactiveerd blijven. Maar ik kan geen garanties geven. Dat heb ik in het begin ook gezegd. Want de middelen zijn beperkt. U stelt een aantal zaken aan de orde die betrekking hebben op de voortgang, en ook op het maatwerk. We zijn op dit moment op talloze manieren bezig om maatwerk te bieden. En we maken daarbij ook dankbaar gebruik van de door u ingediende en gesteunde motie. Laat daar geen enkel misverstand over bestaan. Maar dat het college hier stilzit, en dat geldt voor iedere collega van mij, is rabiante onzin. Het is wel zo dat er een aantal organisaties is waarmee we nog in gesprek zijn en waarvoor we ons nog steeds inspannen. Het is ook logisch dat je als een id-baan stopt per 1 januari – want het is zoals het is – je een ontslagprocedure inzet. Dat zegt echter nog helemaal niet dat die arbeidsverbintenis na 1 januari geen doorgang zou vinden. Maar misschien op een andere wijze. Heel simpel. Dat is de redenering. We komen dus bij u terug op het moment dat we voor al die mensen een verklaarbare oorzaak hebben en een verklaarbaar vervolg en in het kader van maatwerk ook inzicht kunnen geven in hoe het afgelopen is. Dat geldt ook voor de organisaties, want in dit kader hebben we het niet alleen over mensen, maar ook over organisaties en functies voor de stad. Dat betekent dat je soms ook kunt bepalen dat een functie voor een bepaalde organisatie eindig is. Daar is helemaal niet zo veel mis mee, als je het maar goed kunt uitleggen. Daarnaast is het zo dat bij een aantal organisaties nog volop wordt gesproken over de mogelijkheid om te fuseren. Er zijn ook initiatieven in buurten en wijken waarin mensen zichzelf manifesteren om te kijken of ze mensen in dienst kunnen houden. Ook daar kom ik op terug. Dat laat ik u straks allemaal zien. Daar is gewoon tijd en aandacht voor nodig, en die is er ook. Daar wou ik het eigenlijk bij laten. Er is op dit moment echt geen aanleiding om te veronderstellen dat wij niet ons uiterste best doen voor 1 januari. Ik constateer tegelijkertijd ook dat alles onder druk vloeibaar wordt. Wij zijn volop met organisaties in gesprek. Ik heb er vertrouwen in dat ik voor veel mensen het maximaal mogelijke eruit kan halen, voor henzelf, maar ook voor de organisaties waarvan zij afhankelijk zijn.

Tweede termijn

De heer VRUGT: Er valt veel af te dingen op de transparantie van het proces. Als je de cijfers naast elkaar legt zoals die tussentijds zijn gepubliceerd, kun je zien dat ze aantoonbaar niet kloppen. Ze kunnen niet kloppen. Ze zijn ook wonderlijk, want waar halverwege dit jaar nog elf of veertien mensen regulier in dienst zijn gekomen, zijn het er in het laatste overzicht acht. Het zijn dus volkomen onbegrijpelijke cijfers.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij gaan stemmen.

De heer SNOEK: Ik wil graag een stemverklaring geven. Wij hebben als fractie ingestemd met het omvormen van die id-banen. Daar staat we ook nog steeds achter. Met de indieners van deze motie hadden wij ook de hoop dat dat beter zou gaan en dat meer mensen naar een reguliere baan zouden gaan. Daarvoor keken we natuurlijk vooral naar die organisaties die al jarenlang onder die oneigenlijke regeling die mensen in dienst hadden. Dat gaat nu niet goed. U wijst vooral naar het college. Het college zal vast wat verkeerd gedaan hebben, maar het zijn ook de werkgevers van wie we hoopten dat ze mensen in dienst zouden nemen en dat ze hun verantwoordelijkheid zouden nemen. De motie is wat ons betreft te eenzijdig gericht op het college. Wij zullen de motie daarom niet steunen.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Vrugt, het zal u niet verbazen dat wij de motie niet zullen steunen. We hebben afgelopen donderdag uitgebreid hierover gesproken. We eisen van het college zorgvuldigheid. We hebben de wethouder ook gevraagd om ervoor te zorgen

dat hij de mensen bij wijze van spreken onder zijn arm neemt en maatwerk gaat zoeken. Dat kost meer tijd. We geven de wethouder daar ook de tijd voor. Wij gaan ervan uit dat er een goede oplossing komt.

De heer RUTTEN: We zullen deze motie ook niet steunen. We hebben in de commissie al duidelijk aangegeven dat we ons iets meer van de voortgang hadden voorgesteld ten aanzien van de afbouw van de id-banen en de alternatieven. Dat heeft de wethouder naar mijn idee goed in zijn oren geknoopt. Het past ons nu niet om zulke harde oordelen te vellen als in deze motie zijn opgenomen. Daar zijn wij nog helemaal niet aan toe. Wij gaan er inderdaad nog steeds van uit dat onder druk alles vloeibaar wordt en dat er een bevredigend resultaat komt. Dat zullen we te zijner tijd beoordelen.

De heer VRUGT: De heer Rutten vindt het dus geen onbehoorlijk bestuur als de overheid termijnen overschrijdt? U zit zelf in de commissie Beroep en Bezwaar. Ik kan me daarom niet voorstellen dat u akkoord gaat met overschrijdingen van termijnen.

De VOORZITTER: We zitten in de ronde van de stemverklaringen. Interrupties kunnen eigenlijk niet meer.

Mevrouw KERBERT: We sluiten ons grotendeels aan bij de woorden van de VVD. We wisten dat dit lastig zou zijn en dat er geen garantie voor alle id'ers zou zijn. Dat neemt niet weg dat we nog steeds proberen het zo goed mogelijk te doen en zo veel mogelijk te doen. Ten aanzien van het punt van de dertien weken: daarover is in het begin ook duidelijk antwoord gegeven door de wethouder. Ook wij vinden het belangrijk dat bestuur betrouwbaar is, maar we erkennen dat je overleg met elkaar moet voeren. We zullen de motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn de indieners: de SP, Haarlem Plus en de Actiepartij. De motie is niet aangenomen.

18. MOTIE KERMIS WEER OP KONINGINNEDAG OP DE GROTE MARKT

De VOORZITTER: Ten slotte hebben we dan de motie Kermis weer op Koninginnedag op de Grote Markt.

De heer HILTEMANN: Wij dienen deze motie in samen met het CDA en Haarlem Plus. Wij willen er, zeker na de discussie in de commissie van vorige week, voor zorgen dat de kermis weer terugkomt op de Grote Markt, op het oude tijdstip. Ik heb vanochtend nog even contact gehad met de vertegenwoordiger van de kermis. Hij zegt mij ook dat zij op dit moment een groot probleem hebben. Haarlem is trendsetter voor de koninginnenkermis in Nederland. Alle andere gemeenten in Nederland passen in principe hun data aan Haarlem aan. Als de data nu alsnog verzet zouden worden, heeft dat dus eigenlijk een groot effect op alle kermissen in Nederland, want zij kunnen hun contracten niet meer nakomen. De kermis op Koninginnedag staat er al tien jaar. De Haarlemmers zijn eraan gewend. De exploitanten hebben er in verband met de organisatie van een musical Passion en vanwege de goede verstandhouding eenmalig mee ingestemd om de kermis te verplaatsen. Ze mochten ervan uitgaan dat ze er volgend jaar weer gewoon op de normale datum zouden staan. Ik denk dat we daar vier maanden van tevoren geen verandering meer in kunnen brengen. Wij pleiten er dus echt voor om ze weer gewoon van 15 tot en met 30 april op de Grote Markt te laten staan.

Mevrouw RAMSODIT: De PvdA herkent de discussie die al in de commissie Ontwikkeling heeft plaatsgevonden. Ik kan me ook herinneren dat heel duidelijk in de nota stond dat het om een eenmalige verschuiving ging. Ik ben dus benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De heer VAN HAGA: De VVD is blij dat we de kermis hebben gered, in die zin dat deze op de Grote Markt kon blijven. Maar de Grote Markt is van iedereen, dus ook van het bloemencorso. Wat ons betreft, kan het college de data voor de kermis prima zelf bepalen. Tot zover.

De heer VISSER: Het CDA is ervoor, zoals bekend, dat ondernemers hun werk kunnen doen. Kermisexploitanten zijn ondernemers. Er is toegezegd dat er één keer een verplaatsing zou zijn. Tot verbijstering van deze ondernemers komt er echter een wijziging aan. In die zin begrijp ik het betoog van de VVD niet helemaal. We zijn nieuwsgierig naar het antwoord van de wethouder. We hebben begrepen dat de wethouder zich een hoedje schrok en baalde als een stekker.

Mevrouw OTTEN: Trots stemt niet in met deze motie, en wel omdat Trots tegen de kermis op de Grote Markt is.

De heer VRUGT: Om daar ook maar even vanuit de Actiepartij duidelijkheid over te geven: wij zijn ook altijd tegen de locatie van de kermis op de Grote Markt geweest. Ik vond het dus lastig om deze motie te steunen. Maar omdat het wel zaak is dat het in datum en tijd goed geregeld is, zullen we de motie toch steunen, met daarbij de aantekening dat de locatie ergens anders zou moeten zijn.

De heer De IONGH: We hebben het onderwerp in de commissie al besproken. Wij vinden dat dit eigenlijk een zaak is die in het college besproken moet worden. Waarom daar de hele raad bijgehaald moet worden, is ons een beetje een raadsel. We hebben daarom gezegd: ga met de ondernemers van de kermis en de ondernemers rondom de markt praten. Kijk wat het beste resultaat is dat daaruit komt. Wij zijn dus niet van plan deze motie te steunen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan zal ik even antwoorden. Mocht het nou helemaal uit de hand lopen, dan kan mijnheer Visser misschien voorzitten. Het is helder: er zijn verschillende belangen in het geding. Ik denk dat we eerst even moeten vaststellen wie er nou eigenlijk over gaat. Uiteindelijk gaat de raad natuurlijk over alles. Laten we daar niet moeilijk over doen. Maar het is natuurlijk gewoon een bestuurskwestie om te bepalen hoe de programmering op de Grote Markt plaatsvindt. Dat ligt dus gewoon bij het college. Maar het is uw goed recht om dit in de raad aan de orde te stellen. Het gaat om verschillende belangen. Dat is wel duidelijk. Het gaat om de belangen van allerlei ondernemers: kermisexploitanten, maar ook horecaondernemers en het belang van de stad. Ook het corsoweekend is voor ondernemers belangrijk. Dat zijn eigenlijk allemaal lastige afwegingen. Waar het eigenlijk om gaat, is dat het college denkt dat de Grote Markt in dat weekend het meest tot zijn recht komt als plek waar het corso goed plaats kan vinden. Wij denken dat de stad daar in termen van citymarketing en het recreatieve product het meeste aan heeft. Daarom kiest het college voor het corso op de Grote Markt, waardoor de kermis een beetje zou moeten opschuiven. De kermis blijft welkom op de Grote Markt, maar niet net in dat bloemenweekend. Daarom ontraadt het college deze motie.

Tweede termijn

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over de motie. Stemverklaringen?

De heer HILTEMANN: Onbegrijpelijk.

De heer MULDER: We vinden de uitleg van de burgemeester helder. De raad wordt gevraagd zijn mening te geven over die kermis op de Grote Markt. In de commissie is duidelijk gebleken dat een grote meerderheid vond dat de kermis op de Grote Markt moet blijven. Als het college besluit daar nu voor twee jaar een bloemencorso toe te laten, dan zij dat zo. Ik ben het dus met het college eens als het zegt dat het daarover het liefst zelf gaat.

Mevrouw RAMSODIT: Het gaat hier om een belangenafweging. Voor ons slaat de balans toch over naar de traditie van de kermis in die periode. We zullen deze motie dus steunen. Daarbij wil ik aangeven dat het misschien goed is om dat voor de komende periode te doen, dus niet alleen voor 2012.

De VOORZITTER: Dan brengen we de motie nu in stemming. Wie steunt de motie? Dat zijn de SP, Haarlem Plus, Actiepartij, CDA, de PvdA en de Ouderenpartij. De heer

Kruisman heeft de zaal verlaten. Daarmee zijn er achttien stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen. Dames en heren, hartelijk dank voor uw aller inbreng. De vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter