

**PASSAGE UIT CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 27
JANUARI 2011 VAN DE COMMISSIE BESTUUR**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (Trots), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)
Na de pauze: mevrouw M.G.B. Breed, mevrouw S. Özegul, mevrouw D. Kerbert, M. Aynan (PvdA) (leden van de commissie Samenleving)

Afwezig: De heer H. Hagen (Trots)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), wethouder J. van der Hoek, wethouder P. Heiliegers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw A.E. Herlé (Notuleerservice Nederland)

7. Criteria bezuinigingen op subsidies

De heer **De Jong** is blij dat het college een lijst heeft samengesteld die grotendeels aansluit bij het gedachtegoed van de VVD. Nut en noodzaak alsmede aansluiting bij de maatschappelijke doelstellingen is nooit een doel op zich. De bezuinigingen hebben een gevolg voor de subsidierelaties en alle instellingen moeten langs dezelfde meetlat gelegd worden. Hij vraagt aandacht voor twee specifieke zaken bij de vernieuwing van de systematiek. De instellingen moeten niet als instelling gefinancierd worden maar op grond van de activiteiten en het aantal instellingen kan worden verminderd. Hierdoor kunnen ook de administratieve handelingen worden beperkt. Door een soort van aanbesteding kan het aantal relaties worden teruggedrongen en is de controle makkelijker uit te voeren. Desalniettemin wordt er met de kaasschaafmethode gewerkt. Het wegbezuinigen van instellingen is legitiem als die instellingen geen bijdrage leveren aan de doelstellingen. Wel moet er gewaakt worden voor stapeling. Het moet een rationeel proces zijn waar elke instelling op zijn merites wordt beoordeeld en langs dezelfde meetlat wordt gelegd. Gekeken moet worden welke instelling het product voor een redelijke prijs kan leveren. Nu zijn er instellingen die voor 100% worden gefinancierd en bij de nieuwe systematiek moet het mogelijk zijn om te kiezen tussen verschillende aanbieders. De fractie vraagt om verzakelijking waarbij niet wordt uitgegaan van tradities en er niet wordt bezuinigd omdat er al eerder bezuinigingen zijn doorgevoerd.

Mevrouw **Hoffmans** vindt dat, als de gemeente van de instellingen vraagt om bijvoorbeeld de maatschappelijke doelen te effectueren, die instellingen daarvoor ook gefaciliteerd moeten worden. De heer **De Jong** is van mening dat het daarvoor essentieel is dat die maatschappelijke doelen goed zijn beschreven wil het effectief zijn. De heer **Snoeks** stelt voor om dat als derde element toe te voegen. De heer **De Jong** vindt dat de begroting, waarin het coalitieakkoord is verwerkt, goede aanknopingspunten biedt. Daarnaast is er nog het collegewerkprogramma. Hij wacht de reactie van het college af, maar vindt het de meest koninklijke weg om de begroting te volgen. Mevrouw **Langenacker** merkt op dat in het collegewerkprogramma ook sprake is van taken en resultaten en andere beleidsdoelstellingen. Die moeten in de begroting zijn terug te vinden.

De heer **De Jong** zal instemmen omdat het een rationeel plan is, alhoewel sommige criteria subjectief zijn in te vullen. Er zal altijd een stukje kaasschaafmethode overblijven, maar dat is onvermijdelijk. Wel moet er gewaakt worden voor kapitaalvernietiging en unieke locaties moeten niet sluiten.

Mevrouw **Langenacker** memoreert dat is afgesproken om fors te bezuinigen en de subsidies vallen daar ook onder. Het is een lastig en complex probleem en het college heeft de tijd genomen om het zorgvuldig voor te bereiden. Nu het stuk er ligt, blijkt de planning te krap te zijn. Na bespreking in de commissies wordt de lijst 1 februari door het college vastgesteld. De PvdA maakt zich er zorgen over of er bij de kadernota goede keuzes gemaakt kunnen worden. Het college stelt voor om de vastgestelde lijst met de commissies en de instellingen te bespreken. Haar voorstel is om de lijst eerst met de instellingen te bespreken zodat de commissie de reacties kan meenemen. De heer **De Jong** werpt tegen dat de instellingen geen beleid bepalen. De raad bepaalt de doelstellingen. Mevrouw **Langenacker** wil de instellingen wel laten meedenken. Wanneer een instelling een alternatief voorstel doet met hetzelfde resultaat, moet de raad daar iets mee doen. Meedenken is voor de fractie belangrijk. De PvdA kan zich vinden in de criteria, maar heeft wel een kritische kanttekening over het feit dat het collegewerkprogramma een rol speelt. Dat hoeft geen afzonderlijk criterium te zijn. Zij vraagt wel aandacht voor de neveneffecten van bijvoorbeeld een stop op de subsidie voor vrijwilligerswerk en social return. Zij wil dit opnemen bij de criteria. Zij mist een visie op de toekomst en is er voorstander van als er meer uitdagingen en kansen voor de organisaties worden geboden. De heer **Snoeks** vraagt of er vanuit het coalitieakkoord naar de instellingen gekeken kan worden. Mevrouw **Langenacker** zegt dat de doelen in de begroting zijn uitgewerkt en deze kunnen in een schema worden weergegeven. Zij stelt zich voor dat de subsidieontvangers in kaart worden gebracht en dat wordt aangegeven aan welke criteria zij al dan niet voldoen. De heer **Snoeks** brengt naar voren dat in de begroting geen objectivering staat en noemt als voorbeeld de bibliotheek. Mevrouw **Langenacker** kan daar geen uitspraak over doen en gaat ervan uit dat het een lastige politieke afweging wordt. Mevrouw **Hoffmans** sluit aan bij het CDA en vindt het lastig dat de beleidsdoelen niet geoperationaliseerd zijn. Dat maakt het moeilijk om aan te geven welke maatschappelijke doelen worden nagestreefd. Bij de begrotingsbehandeling heeft zij het college al opgeroepen om daartoe een aanzet te geven. Ook mevrouw **Leitner** is van mening dat de lijst een behoorlijk abstract karakter heeft. De heer **Snoeks** vindt dat prioritering ook belangrijk is en ook dat is niet gedaan. Volgens de heer **De Jong** zou dit in de ideale wereld in de begroting beschreven staan.

Mevrouw **Leitner** vindt het een kort en bondig stuk, maar ze had meer houvast verwacht. Het stuk heeft een hoog abstractieniveau. D66 wil een stap verder en kan het niet los zien van de nieuwe subsidiesystematiek. In de begroting is een bedrag opgenomen om onderzoek te doen naar een nieuwe systematiek en zij vraagt hoe het daarmee staat. Over de lijst heeft zij geen oordeel. Volgens haar zegt het meer over de beoordeling van de huidige relaties. De planning lijkt krap, maar mogelijk is er al veel in gang gezet. Zo niet, dan moet er hard gewerkt worden. Ook zij wil eerst met de instellingen spreken, maar mogelijk is dat al gedaan.

Mevrouw **Ózegul** vindt het prima dat er een stuk ligt, maar het feit dat er allerlei documenten worden bijgehaald, maakt het niet erg begrijpelijk. Zij benadrukt dat de SP de begroting niet heeft goedgekeurd, dus ze weet niet precies waar het dan om gaat. De verhuur van gebouwen moet worden voortgezet omdat er anders inkomsten verloren gaan. Als er vervolgens op subsidies wordt bezuinigd, kunnen de instellingen niet veel meer doen. Zij is tegen aanbesteding en noemt als voorbeeld de thuiszorg waar alleen maar meer problemen uit voortgekomen zijn. De heer **De Jong** wil ook niet aanbesteden, maar wil wel kijken welke instelling het beleid het beste kan uitvoeren. Mevrouw **Ózegul** ziet voorts als zorgpunt de datum 1 februari waarop de lijst wordt vastgesteld. Zij wil de lijst bespreken met de instellingen en eventuele alternatieven niet bij voorbaat verwerpen. Instellingen die het hardst roepen, moeten niet worden ontzien. Een probleem is eveneens hoe het maatschappelijk belang wordt vastgesteld. De fracties verschillen daarover van mening. Zij wil uitgaan van de subsidieontvangers en niet van de drie genoemde documenten. Goedlopende instellingen moet het niet onmogelijk gemaakt worden om hun activiteiten uit te voeren. Als voorbeeld noemt zij het mondiaal centrum.

Mevrouw **Hoffmans** geeft aan dat de lijst met criteria juist bedoeld is om het functioneren van de instellingen mogelijk te blijven maken. Herhaaldelijk is aangegeven dat er een nieuwe systematiek moet komen en zij is verbaasd dat het college nu toch met de kaasschaafmethode komt. Alle instellingen worden 10% gekort en dat betekent een kaasschaaf. Zij vraagt zich af waarom hiervoor is

gekozen. GroenLinks kan zich vinden in de criteria, maar stelt wel vragen bij de weging. Welke zwaartepunten worden gehanteerd en hoe vindt de afweging plaats? De beleidsdoelstellingen bieden weinig houvast omdat die niet zijn geconcretiseerd. De maatschappelijke doelen kunnen slechts op hoofdlijnen worden beoordeeld en er zijn geen prioriteiten aangegeven. Hoe kan dan een objectieve vergelijking plaatsvinden? Wat betreft de stapeling vindt zij het belangrijk dat er mogelijkheden gecreëerd worden zodat instellingen de vraag van de gemeente ook gestalte kunnen geven. Dat vraagt om een (financiële) beoordeling in zijn totaliteit. Instellingen moeten een positieve prikkel krijgen en goed gedrag moet worden beloond. Als voorbeeld noemt zij duurzaamheid. De instellingen moeten in staat worden gesteld om hun eigen mogelijkheden te onderzoeken. Het aangegeven tijdspad lijkt haar ondoenlijk en zij verzoekt met klem om een dusdanige lijst waarin ook is aangegeven welke afwegingen er zijn gemaakt. De heer **De Jong** voert aan dat de maatschappelijke doelen in gemeenschappelijkheid zijn bepaald, maar mevrouw **Hoffmans** wil dat aangevuld zien met de taken en de manier waarop de instellingen daaraan bijdragen. Mevrouw **Leitner** ondersteunt het voorstel om een positieve prikkel mee te geven.

Voor de heer **Vrugt** is het duidelijk dat het tijdspad niet haalbaar is en het lijkt onmogelijk om daarbinnen zorgvuldig met de instellingen te spreken. De criteria zijn helder en hij heeft weinig met het coalitieakkoord en het collegewerkprogramma. Hij is wel voor prioritering en stelt voor om de wensen van de stad mee te nemen en de uitkomst van die enquête te betrekken bij de besluitvorming. Hij waarschuwt voor het cumulatieve effect. Mevrouw **Leitner** wijst erop dat de neveneffecten al worden meegenomen bij de afwegingen, maar voor de heer **Vrugt** is dat niet helder en hij wil voorkomen dat instellingen dubbel gepakt worden.

De heer **Schrama** vindt dat de lijst aanknopingspunten biedt, maar hij mist een overzicht van subsidies per doelgroep zoals sport, cultuur of ouderen. Hij vindt dat de doelen helder moeten zijn en wil ook inzicht in welke instellingen dezelfde soort activiteiten aanbieden. Beide gegevens moeten gecombineerd in totaal overzicht bieden.

De heer **Snoeks** ziet als prioriteiten: vernieuwend, jongeren en allochtonen en hij vindt dat de stad daarvoor moet gaan. Volgens hem biedt dat meer houvast dan het collegewerkprogramma, maar mevrouw **Leitner** vindt de genoemde prioriteiten nietszeggend en mevrouw **Hoffmans** verwijst naar het coalitieprogramma waarin prioriteiten zijn gesteld.

De heer **Snoeks** bedoelt dat hij meer uit wil gaan van de eigenheid van Haarlem. Het is interessant om te onderzoeken wat bij de stad hoort. Hij verwijst naar de Ideebanen en wil weten of er ruimte is om die te subsidiëren. Dit voorstel roept bij de heer **Schrama** de gedachte op om bij subsidiering uit te gaan van de Canon van Haarlem.

Wethouder **Heiligers** dankt voor de toch wel positieve uitlatingen over de criteria die een prima uitgangspunt vormen. De omslag naar verzakelijking is inmiddels in gang gezet en het halveren van de relaties is geen doel op zich; het uitgangspunt is het maatschappelijke doel. Als voorbeeld noemt hij het CCVT waarin drie organisaties gebundeld worden. Alle genoemde documenten worden betrokken bij de afwegingen. Al eerder hebben de commissieleden een format gekregen en de lijst die nu voorligt wordt gehanteerd bij de bepaling van de subsidies en is geen nieuwe systematiek. Als de lijst aanstaande dinsdag in het college wordt vastgesteld, kan die donderdag aan de instellingen worden voorgelegd. In totaal ontvangen 139 instellingen subsidie. Met alle grote organisaties is overleg geweest en alle betrokkenen zijn ervan op de hoogte dat er 10% bezuinigd wordt. De instellingen denken mee en ideeën worden door het college meegenomen bij de afweging. Hij bevestigt dat de kaasschaafmethode onvermijdelijk is, maar er wordt wel gekeken naar de verschillende categorieën. Sommige instellingen hebben geen financiële armslag meer, maar kunnen wel een efficiëncyslag maken. Ook dat wordt meegenomen. De lijst waarop de afwegingen van het college per instelling staan aangegeven, zal hij ter beschikking stellen van de fracties. Inmiddels is het proces in gang gezet waarbij is uitgegaan van de opdracht die er ligt. De raad krijgt tegelijk met de instellingen de lijst inclusief de afwegingen. De genoemde punten zoals sport, jeugd en ouderen worden daarbij meegenomen. De positieve prikkel moet gezien worden in het licht van de verzakelijking en duurzaamheid op zich is geen criterium. Mevrouw **Hoffmans** werpt tegen dat duurzaamheid in het

coalitieakkoord als doel is opgenomen. Wethouder **Heiliegiers** neemt het verzoek mee en zal ook rekening houden met subsidies voor ideebanen.

De heer **De Jong** herhaalt dat de VVD af wil van het subsidiëren van instellingen en dat wordt overgegaan naar subsidiëren van activiteiten. Hij wil dat het college dat traject ingaat. Wethouder **Heiliegiers** zegt toe dit op te pakken. Op de vraag van mevrouw **Langenacker** deelt hij mee dat met een vijfde van de instellingen is gesproken. Het gaat nu om een voorgenomen besluit en de instellingen kunnen daarop reageren. Mevrouw **Leitner** heeft nog steeds zorgen over de invulling van de bezuinigingsdoelstellingen en zij heeft nog geen beeld van de stand van zaken van de nieuwe te ontwikkelen subsidiesystematiek.

De **voorzitter** vraagt de commissie of de lijst geagendeerd kan worden voor de vergadering van 17 februari.

De heer **De Jong** vindt het vervelend dat de raadsleden onder tijdsdruk moeten vergaderen en mevrouw **Koper** vindt dat de discussie nog lang niet is afgerond.

Wethouder **Heiliegiers** gebruikt de input van deze vergadering samen met de lijst van criteria bij het uitwerken van de nieuwe systematiek die naar verwachting na de kadernota gereed zal zijn. De criteria zijn duidelijk en de instellingen worden daarop beoordeeld. Vervolgens komen de voorstellen waarbij een zorgvuldige afweging plaatsvindt.

Mevrouw **Hoffmans** vindt dat, alhoewel de aanpak beter had gekund, het voorstel van de wethouder realistisch is. Er komt een nieuwe systematiek en vervolgens wordt gekeken naar de taken, de activiteiten en de kosten van de bedrijfsvoering.

Wethouder **Heiliegiers** neemt de cumulatie mee bij de criteria en kijkt nog naar dubbele bezuinigingen. De heer **De Jong** maakt bezwaar tegen de laatste opmerking.

Mevrouw **Langenacker** stelt vast van vier vijfde van de instellingen geen kennis hebben genomen van het document. De commissie heeft geen mogelijkheid om alle reacties te bespreken en zij dringt aan op een document waarin alle inspraakreacties zijn opgenomen.

Wethouder **Van der Hoek** werpt tegen dat het ondoenlijk is om met alle organisaties te spreken. Het gaat om een dwarsdoorsnede. Mevrouw **Langenacker** gaat het alleen om de inspraakreacties en zij vraagt of dit in de commissie terugkomt voor de kadernota. De wethouder bevestigt dit.

Mevrouw **Leitner** is teleurgesteld dat de nieuwe systematiek pas na de kadernota wordt gepresenteerd. D66 had andere verwachtingen.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af. Het stuk over de bezuinigingen op instellingen wordt voor de vergadering van de commissie Bestuur op 17 februari geagendeerd.

De overige agendapunten worden vanwege tijdgebrek niet besproken en worden doorgeschoven naar de volgende vergadering. De vertrouwelijke mededeling van wethouder **Heiliegier** wordt schriftelijk aangereikt.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 19.55 uur.