



Gemeente Haarlem, Griffie

VCh? per post
7 feb.
+ ING commissie
stukken dig
cite SC 02-17

Retouradres Postbus,

Aan de leden van het College van Burgemeester en Wethouders

c.c. commissie Samenleving

Datum 7 februari 2011
Ons kenmerk GRIFFIE//2011/0207
Contactpersoon D.M. Taets van Amerongen - Ingram
Doorkiesnummer 023-5113032
E-mail dtaets@haarlem.nl

Geachte leden van het College van Burgemeester en Wethouders,

Namens de commissie Samenleving verzoek ik u de vragen van de sprekers te beantwoorden (bijgaand treft u de inspreksteksten aan). Deze vragen over de voorgenomen unilocatie aan de Gedempte Oude Gracht 138 zijn gesteld tijdens de vergadering van 3 februari jl.

Op 17 maart a.s. wordt het onderwerp (proces en inhoud) geagendeerd (op verzoek van de commissie). Om die reden verzoeken wij u uiterlijk 1 maart a.s. de antwoorden aan de sprekers en de commissie ter beschikking te stellen.

Graag vernemen wij van u of aan het verzoek kunt voldoen.

Met vriendelijke groet

Mevr. D.M. Taets van Amerongen - Ingram
Raadsadviseur en secretaris commissie Samenleving

c.c.
mevrouw A. L.

mevrouw O. Bi

mevrouw G. de Vri

Gaachte leden van de Commissie Samenleving,

Ik ben Angela Lolis, oprichtster van het Haarlems Actiecomité tegen Drugsoverlast (HAD). Dat ik hier nu weer voor u sta, met zoveel omwonenden van de geplande unilocatie aan de Gedempte Oude Gracht 138, voelt als een déjà vu. Nog maar een paar jaar geleden hebben de omwonenden van de Brijderstichting aan de Gravinnesteeg hier op het stadhuis in de raadzaal de democratie begraven. En blijkbaar is de democratie daarna nooit meer tot leven gewekt. Op 17 januari 2011 geeft u een informatieavond met betrekking tot de plannen om een haalbaarheidsonderzoek verder uit te werken met betrekking tot de beoogde locatie hiervoor, de Gedempte Oude Gracht 138, om vervolgens dit punt voorlopig niet meer op de agenda te zetten. Het voelt alsof u een emotionele bom laat vallen, zich omdraait en wegloopt...weg van uw verantwoordelijkheid naar de omwonenden die niet straks...maar NU recht hebben om gehoord te worden, om geïnformeerd te worden maar nog meer...om onderdeel uit te maken van de besluitvorming. U zegt wel dat de mening van ons, omwonenden daarvan onderdeel uitmaakt. Maar gezien het feit dat u ons als NIMBY's wegzet, geeft dat niet de indruk dat u dat ook doet. Bovendien bent u van onze mening op de hoogte en is duidelijk dat de door u te onderzoeken locatie niet voldoet aan uw eigen eisen en dat het bestemmingstechnisch al helemaal niet kan. Wij verzoeken u dan ook om ons, omwonenden onze rust terug te geven en nu te beslissen om te stoppen met verder onderzoek met betrekking tot de locatie Gedempte Oude Gracht 138, door uw toestemming voor verder onderzoek naar deze locatie aan B&W, in te trekken. Immers, u heeft dan misschien wel opdracht gegeven aan B&W om deze locatie verder te onderzoeken, maar gezien het feit dat u te laat bent geïnformeerd over de mogelijke locaties en de uitkomst daarvan. Plus het feit dat het locatieonderzoek niet naar behoren is verlopen (eisen worden ineens wensen en die wensen worden aangepast aan de locatie, panden die verkocht zijn, blijken niet verkocht te zijn, verschillende soorten locatielijstjes waar onduidelijkheid over is, maar het allerbelangrijkste; dat het bestemmingstechnisch helemaal niet mogelijk is (alle fracties zijn hierover geïnformeerd ondertussen). Daarom eisen wij, burgers van Haarlem, dat er geen onnodig geld over de balk wordt gegooid en nu onmiddellijk gestopt wordt met verder onderzoek naar de locatie Gedempte Oude Gracht 138 te Haarlem.

Gezien de wisseling van B&W en gemeenteraadsleden en commissieleden in de afgelopen jaren, is het misschien goed als wij u iets vertellen over het verleden, zodat u ook onze boosheid kunt begrijpen. En kunt zien dat de verschillende petten die de gemeente opheeft, niet in het belang van omwonenden is. Wij zitten namelijk al vele jaren langer in de ellende, dan dat de meeste onder u, uw taak in het bestuur van Haarlem uitvoeren.

U ziet, vanavond ben ik niet alleen gekomen. U moet er echter rekening mee houden dat het donderdagavond is, de winkeliers moeten werken en de ouderen 's avond de straat niet op durven. Ik spreek niet alleen voor mijzelf, maar voor alle mensen die mee zijn gekomen, als ook voor alle mensen die dit aangaan, of helaas vanavond niet aanwezig kunnen zijn, zoals onder andere voor kinderen, ouderen en ondernemers. Als u goed luistert, zult u begrijpen dat ik niet alleen spreek voor het belang van omwonenden van de Brijder of de geplande unilocatie, maar voor het belang van alle Haarlemmers. Plus het belang van de verslaafden zelf. Voor wat betreft kinderen, kan ik duidelijk zijn. Uit het speeiruimteplan (1998) blijkt dat er maar 2 speelplekken zijn voor de kinderen (0 tot 6 jarigen) in dit bestemmingsplan, waarvan één in de Essenstraat, direct om de hoek van de beoogde unilocatie. Het is niet alleen bestuursonverantwoordelijk, omdat woonwijken beschermd moeten worden en het bestemmingstechnisch helemaal niet kan, ook uit sociaal oogpunt, rekening houdende met

Vijf insprekers

het belang van kinderen en ouderen is dit plan, niet te verklaren als u een zorgzame samenleving nastreeft. Immers, hebben kinderen en ouderen geen recht om zich vrij te bewegen in hun eigen omgeving? U zult nu, en ook in de toekomst, hier nooit een goede oplossing voor vinden, als u blijft vasthouden aan het feit dat de zorg moet worden verleend in de natuurlijke biotoop van de verslaafde, daar waar hij kan helen, stelen en dealen. Het is voor ons onbegrijpelijk dat uw begrip naar de verslaafde zover gaat!

Hierbij opgemerkt dat wij geen NIMBY's zijn. Jarenlang doen wij al onderzoek hoe zorg beter kan en zijn wij met ervaringsdeskundigen langs geweest bij u, hebben een symposium gehouden op het oude PZ terrein in Bloemendaal en veel, veel meer. Dat allemaal belangeloos, zonder enige cent van de overheid, gewoon omdat wij vonden en vinden dat de zorg naar verslaafden veel beter zou moeten zijn. Als op die manier zorg verleend zou worden, zou het mes aan twee kanten snijden. Immers, mensen die afkicken, hoeven niet te helen, stelen en dealen. Voor die mensen is een rustige omgeving juist goed. Het belangrijkste is dat na het afkicken de verslaafde verder wordt geholpen. Maar daar is in de afgelopen jaren al zoveel informatie over gegeven, dat ik mijzelf hier nu niet wil herhalen. Feit blijft echter dat er geen doelstelling is tot afkicken en dat de verslavingsinstellingen daar ook niet op worden afgerekend. Ik vraag u, hoeveel geld hebben we vanaf de periode dat de Methadonpost in 1994 in de Gravinnesteeg kwam zitten, aan verslavingszorg uitgegeven? Hoeveel mensen zijn daadwerkelijk afgekickt en gesocialiseerd, zodat ze hun steentje in de samenleving weer kunnen bijdragen en een stukje geluk en menswaardigheid hebben teruggekregen? Ik daag u uit om daar een antwoord op te geven, al zal het mij niet verbazen dat u daar geen antwoord op weet of op geeft. Maar daar zou toch een commissie die gaat over een zorgzame samenleving direct een antwoord op moeten kunnen geven?

Om aan te geven dat ik hier niet spreek voor een enkeling, zal mw. Olivia Biswane, aan de voorzitter van deze commissie, mevrouw Hoffmans, hierbij honderden handtekeningen geven, met het verzoek om dit burgerinitiatief namens ons, bij dhr. Schneiders, de voorzitter van de raad, in te dienen. De ondergetekenden verzoeken hierbij het voorstel en onderwerp op de agenda van de gemeenteraad te plaatsen.

Voorstel: Als tijdens een haalbaarheidsonderzoek overduidelijk blijkt, dat het haalbaarheidsonderzoek negatief zal uitvallen (zoals bij de unilocatie Gedempte Oude Gracht), verzoeken ondergetekenden te stoppen met het verspillen van belastinggeld en aldus te stoppen met het haalbaarheidsonderzoek. Wij verzoeken u om ons burgerinitiatief op de eerst komende raadsvergadering van 10 februari 2011 te zetten.

Bovendien verzoeken wij met dit burgerinitiatief de democratie te vergroten, door ongewenste voorzieningen in alle openheid te bespreken.

Ook verzoeken wij u om de huidige discriminatie met betrekking tot zoneringslijsten, waarmee wij bedoelen dat de genoemde functies op de zoneringslijsten, beperkt zijn door de categorisering waarin deze zitten en de discriminatie met betrekking tot overlastgevendende voorzieningen, waarin niet duidelijk staat omschreven in de zoneringslijst, onder welke categorie deze vallen en dus ook niet tot welke categorie deze beperkt zijn, gelijk te trekken en dus duidelijk te categoriseren onder welke categorisering dergelijke functies vallen.

Bovendien willen, wij burgers, meer duidelijkheid onder welke bestemming een verslavingsinstelling hoort te vallen, zodat burgers op tijd bezwaar kunnen maken als er planologische mogelijkheden worden gecreëerd bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan.

Vijf insprekers

Bovendien maken wij bezwaar tegen de verschillende petten die de gemeente opheeft bij de realisatie van overlastgeverende voorzieningen en het feit dat de burger, zichzelf daartegen nauwelijks kan verdedigen. Immers, de gemeente heeft beleidsvrijheid bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Maar deze beleidsvrijheid wordt echter wel begrensd door het recht van een goede ruimtelijke ordening. Daarmee ook doelende op rechtsbescherming, die een bestemmingsplan moet bieden. Het feit is dat deze rechtsbescherming nu in onze ogen niet geboden wordt en wij omwonenden, aan ons lot worden overgelaten. Immers, wij kunnen geen bezwaar meer maken bij de provincie. Hebben te weinig geld om te procederen, maar net teveel voor sociale rechtsbijstand. Wij zien dit als een rechtsongelijkheid en verzoeken de gemeente Haariem, om dit recht te trekken.
→ ...Estafette stokje doorgeven

Vijf insprekers

→ Estafette stokje aanpakken;

Ik ben..... en ik zal u iets over de geschiedenis vertellen, omdat velen van u de geschiedenis met betrekking tot de realisatie van de methadonpost tot de gebruiksruimte, misschien niet persoonlijk hebben meegemaakt. Hierdoor komt u hopelijk tot inzicht dat burgers op deze manier niet behandeld mogen worden. Bovendien geeft dit aan dat de verschillende petten, niet goed passen op het 'hoofd van het gelijkheidsbeginsel'. Waardoor u zult begrijpen en daar hopelijk ook naar zult handelen, dat dit bij nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot overlastgevoelige voorzieningen, voorkomen wordt. En tegen de Gedempte Oude Gracht 138 stemt, als unilocatie voor dak- en thuislozen.

De Brijderstichting krijgt het pand in de Gravinnesteeg door erfenis in handen.

Hoe de methadonpost kwam in de Gravinnesteeg wordt duidelijk bij het afscheid van dhr. Ben van Looij, toenmalige wijkagent. Ik citeer zijn woorden uit het Haarlems Dagblad van 30 november 2004. Hij geeft in dit stukje een voorbeeld over hoe hij moedwillig een situatie provoceerde om zo de politiek te dwingen om maatregelen te nemen. Het citaat gaat als volgt; "Hij weerhield zijn collega's ervan rondhangende verslaafden bij de Wilhelminakerk te bekeuren. "Op het laatst belde de burgemeester mijn teamchef. Het was daar een enorme klereszool." Ondanks de traag draaiende molens heeft Van Looij het erg leuk gevonden in de buurt. Niet alleen omdat hij er een nieuwe llafe aan overhield –een methadonverpleegkundige van de Brijder Stichting- Einde citaat.

1993

- (29 april) blijkt dat er een methadonpost gerealiseerd gaat worden in het jaar daarop. Er kon geen bezwaar worden gemaakt omdat er geen bestemmingsplan was. Bouwfonds heeft opdracht gekregen om nieuwbouw te ontwikkelen en moet echter uit het Haarlems Dagblad van 29 april 1993, vernemen van de komst van een methadonuitgiftepunt en tekent op 14 mei 1993 hiertegen bezwaar aan bij de gemeente. Het Gravinnehofje was onderdeel van het oorspronkelijke bestemmingsplan "De Rooie Gravin". Uiteindelijk heeft dat bestemmingsplan geen doorgang gevonden vanwege problemen met het methadonuitgiftepunt en is het project "De Rooie Gravin" onder de bouwverordening gerealiseerd. Uiteindelijk wil men toch Het Gravinnehofje realiseren. (Opzienbarend is dat dhr. Moné, de voorzitter van het Gravinnehofje ook sector directeur van Welzijn was en zodoende belast was met de zorg aan verslaafden.) Om het bouwplan te realiseren maakt de gemeente Haarlem een voorontwerp bestemmingsplan

1995

- Het ontwerpbestemmingsplan komt in (april) in de inspraak. Naar aanleiding van de inspraak wordt er een ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegd en behandeld in de raadscommissie Ruimtelijke Ontwikkeling en Grondzaken op
 - (20 juli). De commissie is unaniem van mening dat de bestemming van "Maatschappelijke Doeleinden" voor de Brijderstichting (Spaarne 106/Gravinnesteeg 10) er moet worden afgehaald en dat er uitgekeken moet worden naar een andere locatie er staat letterlijk in het verslag "voor de methadonpost moet een minder ongewenste plek gezocht worden", einde citaat. Zie besluitenlijst behorende bij B&W omslag wgz 99/11.
 - Radio Haarlem besteedt uitgebreid aandacht aan het feit dat de Brijderstichting naar een andere locatie moet verhuizen. Uiteindelijk verhuist de Brijderstichting niet.
-Estafettestokje doorgeven

Vijf insprekers

→...Estafettestokje aanpakken
Ik ben.... en ik zal u vertellen over 2004.

2004

- (27 april) De gemeente houdt een informatieavond over het B&W besluit dat genomen is over het realiseren van een gebruikersruimte voor harddrugs in het pand van het Spaarne 106/Gravinnesteeg 10. Tevens blijkt uit het verslag van de informatieavond van 27 april 2004, dat het college besloten heeft dat er op dit besluit geen inspraak mogelijk is.

2004

(vrijdag 28 mei) willen de buurtbewoners de fractieleden en het B&W informeren over de overlast die ervaren wordt door de methadonpost die er al zit. Er wordt een rondwandeling gemaakt door de omgeving. Waarbij omwonenden laten weten wat het inhoudt om in de omgeving van een methadonpost te wonen, te leven en te werken. Op een moment zien de aanwezigen dat de methadonpillen verhandeld worden, dat er menselijke ontlasting ligt in de steeg en worden een paar fractieleden bijna expres omvergereden door 2 verslaafden op de fiets, waarvan de bestuurder met de fractieleden op de vuist wil. De verslaafde achterop, lijkt goed geïnstrueerd en weet te voorkomen dat de fractieleden worden aangevallen. Ook wordt er die dag actie gevoerd. Een doodgraver kwam de bewoners de straatprijs uitreiken van de Haarlemse Pechcode Loterij, een gebruikersruimte voor harddrugs was de hoofdprijs. Ook wordt dit jaar veel ingesproken in commissievergaderingen en raadsvergaderingen. Op onze bijdrage aan de eerste raadsvergadering hebben wij met de hele buurt (gekleed in het zwart, met spandoeken en grafkaarsjes en doodgravers die de kist droegen) de democratie begraven in de raadszaal. Op de kist lag een mooie krans met daaraan een lint met daarop gedrukt "Vaarwel democratie" ook werd er cake uitgedeeld. Het blad "Binnenlands Bestuur", van 18 juni 2004 heeft hieraan nog aandacht besteed. "De Haarlemse kwestie is een mooie illustratie van de sluiproutes die gemeenten verzinnen om impopulaire besluiten toch langs de klippen van het buurtverzet te loodsen." Omdat wij met zo enorm veel mensen waren, was dat blijkbaar toch indrukwekkend en de betreffende raadsleden namen dan ook niet op dat moment het besluit om een gebruikersruimte te realiseren aan het Spaarne 106.

→....Estafettestokje doorgeven

Vijf insprekers

→ Estafettestokje aanpakken

2005 Ik ben en ik zal u vertellen over de 2005. In 2005 neemt de gemeenteraad wel een besluit. Op 23 februari 2005 besluit de gemeenteraad om de vestiging van de gebruikersruimte te realiseren, in het pand van de Brijderstichting in de Gravinnesteeg. Daarvoor is verbouwing van het pand Gravinnesteeg 10, officieel Spaarne 106, noodzakelijk. De vergunningsaanvraag loopt, tja.. hoe zal ik het zeggen... op zijn minst "vreemd". Terwijl in het raadstuk van 18 mei 2004 nog staat dat de vergunningen zijn aangevraagd, blijkt in februari 2005 'na telefonische consultatie van de Rijksdienst voor Monumentenzorg' dat er geconcludeerd kan worden dat er geen vergunning benodigd is. Er wordt aangevangen met de realisatie van de verbouwing. Op 12 oktober wordt door de raadsman van enkele belanghebbenden een verzoek tot handhaving ingediend in verband met het bouwen zonder bouwvergunning en monumentenvergunning. Op 1 november 2005 besluit het college om niet handhavend op te treden. Inmiddels is de gebruikersruimte in gebruik genomen. Op 8 november 2005 worden toch de vergunningen aangevraagd. Rijksdienst voor Monumentenzorg wordt, in verband met de bouwaanvraag van 8 november 2005, om advies gevraagd. Er wordt een positief advies gegeven met betrekking tot het maken van een indeling in de zaal aan de achterzijde van het pand door middel van het plaatsen van systeemwanden. Daarnaast eist RDMZ dat ter bescherming van de vensters, dat er achterzetbeglazing achter de vensters geplaatst wordt. (Op verzoek van drs. L.M.E. Boot, directeur Rijks Dienst Monumenten Zaken). Dat laatste is opvallend. Op 11 november 2005 staat er te lezen in dossiernr. 2005/2463/11 dat er gebed is met dhr. V. Bruggen, van het architectenbureau, deze meldt dat er geen achterzetbeglazing komt en dat de kap al bestaand is. Er wordt bovendien niet gesproken over een 6-voudig ventilatiesysteem (ten behoeve van de rookruimte) en over een nieuw te maken toilet. Deze zijn in dit rijksmonument wel geplaatst. Op het aanvraagformulier wordt gevraagd of het een medische functie betreft. Hier wordt n.v.t. ingevuld. Bij een medische functie worden meer eisen gesteld aan de bouwvergunning. De monumenten- en bouwvergunning zijn inmiddels afgegeven op respectievelijk, 23 maart 2006 en 12 mei 2006. De vergunningsaanvraag lijkt niet conform de gemeentelijke voorschriften verlopen. Zo is heel duidelijk dat de opdrachtgever zelf dient te ondertekenen, iets wat bij controle op 18 november 2005, niet gebeurd is. Ook zijn andere belangrijke aspecten niet ingevuld. Zo is bijvoorbeeld niet ingevuld de gebruiksoppervlakte per gebruiksfunctie. Er wordt niet ingevuld dat het om een medische voorziening gaat. Ik citeer uit het verslag van de gemeenteraadvergadering van 23 februari 2005. Door de heer Van Vulpen: "ik garandeer u dat deze locatie in deze collegeperiode niet gerealiseerd zal kunnen worden doordat in 1994/1995 met betrekking tot de methadonpost, waarover zoveel klachten zijn, bepaalde toezeggingen zijn gedaan. Er zal geen rechter zijn die een dergelijke uitbreiding zal accepteren." Mevr. Meijs: - Een van de criteria bij het zoeken naar een gebruikersruimte, was een open, directe omgeving waarin goed toezicht kan worden gehouden. (De gebruikersruimte is gevestigd in één van de smalle steegjes in Haarlem, die ook nog in een kromming loopt waardoor het moeilijk is om goed toezicht te houden. Mevrouw Hilde van der Molen; "Wij geloven niet in deze locatie bij de Brijder Stichting, mede gelet op de toezeggingen in het verleden, die ook niet voor niets zijn gedaan."

Vijf insprekers

Bovendien is er een nummerbordje in de Gravinnesteeg met nummer 10 erop. Deze deur is de zelfstandige hoofd- in en -uitgang van de methadonpost en de gebruiksruijnte. De vergunningaanvragen lopen op Spaarne 106. Dit heeft vast te maken met het feit dat er door een besluit uit het verleden, de desbetreffende deur die als ingang gebruikt wordt, alleen als uitgang gebruikt mag worden ten dienste van het perceel Spaarne 106 te Haarlem. Dit is een oud besluit van B&W van 5 januari 1925. Wij zijn in het bezit van een kopie van dit besluit.

In de loop van deze jaren zijn wij niet alleen actief voor omwonenden van de Methadonpost en de gebruiksruijnte, maar ook aan het onderzoeken hoe zorg beter kan.

→Estafette stokje doorgeven

Vijf sprekers

→ Estafettestokje aanpakken

ik ben.... en ik zal u vertellen over de jaren 2006 tot heden 2011

2006 Op 13 september heeft het HAD een symposium georganiseerd, onder het motto **VERSLAVINGSZORG OF VERSLAAFDENZORG?** Dit omdat wij wel zijn begaan met het lot van verslaafden en dus geen NIMBY's zijn. Alles in de hoop dat verslaafden een beter leven krijgen, alsmede omwonenden van de huidige overlastgevende voorzieningen.

2007 17 dec 2007 Uitspraak van de meervoudige kamer van de rechtbank van Haarlem, waarin wel wordt erkend dat er een medisch component zit v.w.b. de functie van de Brijderstichting (inmiddels Parmassia), maar dat deze stichting meer maatschappelijke functies vervult vanuit dat pand waardoor er tot de conclusie wordt gekomen dat een gebruiksruimte daar ook onder kan vallen. Uit de uitslag van het functieonderzoek wat wij zelf gedaan hebben in de binnenstad, blijkt dat dit soort functies op de bestemming "Maatschappelijke Doeleinden" valt, waar ook medische voorzieningen onder vallen. Dit onderzoek maakt geen deel uit van die afweging, de rechter legt dat naast zich neer. Dat het om een zelfstandige functie vanuit de Gravinnesteeg 10 gaat, is niet aan de orde omdat dit huisnummer officieel niet bestaat.

2011 Een brief, met de datum 7 januari 2011, valt bij omwonenden op de mat. Overigens niet bij alle omwonenden. Hierin wordt vermeld dat de gemeente Haarlem, Leger des Heils en de Brijder Verslavingszorg in 2008 een intentieovereenkomst getekend hebben, om te komen tot een unilocatie. Volgens dit schrijven zijn een groot aantal locaties onderzocht, maar blijft als enige optie De Gedempte Oude Gracht 138 over. Omdat dit de enige optie is, worden omwonenden geïnformeerd omdat de gemeente zich realiseert dat dit mogelijk vragen en zorgen oproept. Pas als het haalbaarheidsonderzoek definitief is afgerond, neemt het college en B&W een definitief besluit over de unilocatie.

Als het bestuur van Haarlem het Coalitieakkoord 2010-2014, serieus neemt, waarin gesteld wordt dat u een betrouwbare overheid wilt zijn, samen met actieve Haarlemmers, dan kan het plan om een unilocatie te realiseren aan de Gedempte Oude Gracht geschrapt worden. Immers, het kan bestemmingstechnisch niet en daarom kan er ook geen bestuurlijk draagvlak voor kan zijn. Maar bovenal, gezien de geschiedenis die wij u net omschreven hebben, zult u begrijpen dat het besluit om de Gedempte Oude Gracht 138 te onderzoeken op haalbaarheid om aldaar een unilocatie te vestigen, de druppel is die de emmer doet overlopen voor ons, omwonenden van de Brijderstichting. Aan wie beloofd is dat de Brijderstichting zou vertrekken en wij na al die jaren, eindelijk ons woongenot zouden terugkrijgen. De belofte was niet dat de overlast van onze voordeur naar onze achterdeur geplaatst wordt en vervolgens de functie verzwaaard wordt met een 24 uren openingstijd.

Wij hebben de onderstaande vragen en opmerkingen, waarbij opgemerkt dat sommige vragen misschien thuishoren in de raadsvergadering, of in een andere commissie. Wellicht dat de griffier, of de voorzitter van deze commissie, mevrouw Hofmans, dan deze vragen wilt doorspelen.

Vijf insprekers

Wij, omwonenden van de Brijderstichting en de beoogde unilocatie aan de Gedempte Oude Gracht 138, zullen zeker hier later op terugkomen. De eerste vraag is dan ook;

- Gaat u de vragen van ons omwonenden beantwoorden?
- Kunt en wilt u de onderstaande vragen ook doorsturen naar de raad en naar de andere commissies, als de vragen daar betrekking op hebben?
- Kunt u de machteloosheid, van ons burgers, gezien het bovenstaande begrijpen?
- Wat denkt u daaraan te doen?
- Wie is de opdrachtgever geweest bij de gebruikruimte en wie bij de unilocatie? de gemeente of de Brijderstichting?
- Uit onze bijdrage van 27 januari 2011 in de vergadering van de Commissie Samenleving heeft u kunnen opmaken dat de wettelijke beginselen van behoorlijk bestuur niet zijn nagekomen. Inmiddels heeft elke fractie een schrijven gekregen met de reden waarom een unilocatie op de Gedempte Oude Gracht 138 juridisch niet kan.

Gezien deze felten plus het in ogenschouw nemende dat in het Coalitieakkoord staat dat u een betrouwbare overheid wilt zijn, samen met actieve Haarlemmers, vraag ik u nogmaals: vindt u dat er toch gewoon doorgegaan kan worden met het locatieonderzoek en daarmee ons geld, het geld belastingbetalende Haarlemmers, onnodig verspild mag worden?

- Wanneer kunnen de binnenstadbewoners gewoon overgaan tot hun eigen leven, zonder opgescheept te worden met besluiten van B&W die zonder inspraak, over de hoofden van deze burgers plaatsvinden?
- Wij willen niet meer in beheersgroepjes zitten, hoe om te gaan met de overlast. Wij willen gewoon geen overlast!! Dat is uw verantwoordelijkheid, hoe denkt u dit op te pakken?
- Hoe denkt u dat de verschillende 'petten' die de gemeente opheeft bij de realisatie van een unilocatie, toch de kwaliteit van bestuur en daarmee het gelijkheidsbeginsel niet in de weg staan? Met verschillende petten bedoelen wij, de 'petten' van beleidsmaker, opdrachtgever/subsidieverlener, vergunningverlener en handhaver. Hierdoor is juist consistent bestuursbeleid vereist. Hoe wilt u daar vorm aan gaan geven en hoe denkt u de beginselen van behoorlijk bestuur te waarborgen met zoveel verschillende 'petten' op?
- Vindt u dat de burger gediscrimineerd wordt door ze als NIMBY's te bestempelen? Zoja, wat gaat u daaraan doen?

Bent u van plan om de functie van overlastgevende voorzieningen duidelijk te benoemen en te categoriseren op de zoneringslijst die bij een bestemmingsplan hoort, alsmede de bestemming die bij die functie hoort? Immers, door dat niet te doen discrimineert u andere belanghebbenden die wel gecategoriseerd worden en waardoor hun mogelijkheden om een bepaalde functie uit te voeren, wel beperkt zijn. Dit in tegenstelling tot de overlastgevende voorzieningen die de gemeente wenst te realiseren. Bovendien creëert de gemeente hiermee onduidelijkheid naar de burgers, die op het moment dat een bestemmingsplan ter inzage ligt ter goedkeuring, niet kunnen beoordelen of het plan nadelige gevolgen heeft voor hun directe woonomgeving. Afgezien hiervan biedt de nieuwe wet Wro, die per 1 juli 2008 is ingegaan, geen mogelijkheid meer voor burgers om bij de provincie bedenkingen in te dienen bij gemeentelijke vaststelling van een nieuw bestemmingsplan. Deze wijziging

Vijf insprekers

vergroot de verantwoordelijkheid van de gemeente bij het wel of niet toestaan van overlastgevende voorzieningen en het wel of niet duidelijk categoriseren daarvan op de zoneringslijst. Een lijst die rechtsbescherming zou moeten bieden omdat hieronder gecategoriseerd wordt hoeveel overlast een bepaalde functie geeft en hoever deze om die reden van een woonfunctie gelegen mag zijn. Om genoemde redenen vinden wij, omwonenden, het onverantwoordelijk dat de gemeente de overlastgevende voorzieningen niet specifiek benoemt. Immers, Het is de gemeenteraad die het bestemmingsplan vast stelt, hij heeft daarbij beleidsvrijheid. Deze beleidsvrijheid wordt echter wel begrensd door het recht en een goede ruimtelijke ordening. Daarmee ook doelende op rechtsbescherming, die een bestemmingplan moet bieden.

Burgers voelen zich vechten tegen de bierkaai, om bovenstaande redenen, maar ook omdat een burger die net iets teveel verdient en daardoor geen recht heeft op sociale bijstand, zelf de kosten moet dragen daarvoor. Gezien het feit dat die kosten wel makkelijk kunnen oplopen tot 25.000 a 30.000 en meer, is dit financieel meestal niet haalbaar voor die burger. Hiermee komt het gelijkheidsbeginsel in het nauw. Immers de gemeente kan jarenlange procedures betalen, terwijl de gewone burger dat niet kan. Hierdoor wordt het onmogelijk om voor zijn rechten op te komen. Wat vindt u ervan, zou u daar wat aan willen doen en wat zou u daar dan aan willen doen?

Ik verzoek u, om onze inbreng als omwonenden, nu eens echt serieus op te pakken. Immers, eigenlijk zouden wij hier nooit alweer hebben moeten staan. Maar gezien dat toch het geval is, vragen wij u respect te hebben voor het feit dat wij allen weer naar u gekomen zijn, in de hoop en de verwachting dat u nu direct het onderzoek naar mogelijke vestiging van een unilocatie aan de Gedempte Oude Gracht 138 stopt. Wij danken u voor uw aandacht en zien graag onze vragen beantwoord. Wij zullen opletten welke fracties dit oppikken.

Inspreektekst 3/2/2011

Haarlem, 2 februari 2011
Gerda de Vri

Aan : Leden van de Commissie Samenleving
Betreffende: Plannen voor unilocatie aan de Gedempte Oude Gracht

Geachte Commissieleden,

Wie schetst mijn verbazing toen ik in Haarlems Dagblad van 6 januari de kop las: **Alle daklozen naar de Kamp**. Als het 1 april was geweest zou ik het gezien hebben als een ludieke grap. Helaas was het geen 1 april.

Bij het lezen van het artikel bleek duidelijk dat het hier niet om een grap ging, maar dat het bittere ernst was. Het kwam, zoals gewoonlijk bij ingrijpende plannen van de gemeente, weer als donderslag bij heldere hemel! Bewoners niet ingelicht, de raad nauwelijks op de hoogte en dan al komen met één locatie die het dan worden moet, na onvolledig, onzorgvuldig onderzoek. Gemakzucht.

Vervolgens krijgen de bewoners dan een brief met de mededeling dat er over de locatie Gedempte Oude Gracht 134 op 17 januari een informatieavond komt. Een fait accompli.

Op de informatieavond wordt door een omwonende aan de heer Schneiders de vraag gesteld of er onderzoek gedaan is naar andere steden waar die unilocaties wel buiten het centrum liggen. Het antwoord dat er nog eens gekeken zal worden of dat wellicht het geval is, vind ik ronduit schokkend. Dat is geen antwoord in de fase van de ontwikkelingen waarbij de keus van de locatie al is gemaakt. Dit is in mijn ogen de arrogantie van de macht. *'So much for democracy'*.

Dat de locatie nooit in het pand aan de GOG mag komen is overduidelijk gezien de volgende feiten.

Allereerst staat er in het plan van eisen dat zo'n locatie 1400 m² groot moet zijn, deze locatie is slechts 750.

Dan heeft de locatie geen eigen buitenruimte, dus zullen de bezoekers hun heil elders zoeken. De Kampparage is dan een heel voor de handliggende plek. Dat zal weer onrust en meer criminaliteit met zich meebrengen. COPS is indertijd ingesteld om criminaliteit rond parkeergarages te verminderen, het positieve resultaat daarvan wordt meteen teniet gedaan. Ook te verwachten is dat vooral de verslaafden zich zullen begeven naar de coffeeshops die te dicht in de buurt liggen. Een heel slecht idee.

De Justine de Gouwerhof zal bezocht worden. Piet van Heerdenplein, Egelantiertuin, waar de problemen met drugsoverlast enige jaren geleden opgelost zijn. Kortom dit alles gaat overlast veroorzaken in dit deel van de binnenstad.

De bezoekers van de binnenstad maken nog steeds het meest gebruik van de Kampparage. Deze entree van de binnenstad zal er, op zijn zachtst gezegd, niet fraaier op worden. Dit zal zeker een slecht effect hebben op de omzet van de winkeliers. De Kleine Houtstraat, tot twee maal toe de leukste winkelstraat van Nederland, zal er een stuk minder leuk van worden.

De economie, die de stad Haarlem zo hoog in het vaandel heeft, zal er zeker niet wel bij varen.

En dan last *but not least*, de bewoners van de De Witstraat, en de Haasstraat, zij krijgen de ellende op de stoep. En de vastgoedprijzen zullen daar navenant door dalen.

Het moge duidelijk zijn dat een unilocatie in het pand aan de Gedempte Oude Gracht een onzalig plan is dat in de prullemand dient te verdwijnen.

Afsluitend wens ik u veel wijsheid toe bij het vinden van een geschikte locatie buiten het centrum,

Hoogachtend,


Gerda de Vries