

M.J.G. van Brummen

Van: Griffiebureau
Verzonden: maandag 28 februari 2011 10:26
Aan: div_stadhuis; Taets - Ingram, D.
Onderwerp: FW: Ingezonden brief over Unilocatie Gedempte Oude Gracht
Bijlagen: SCHIJNDEMOCRATIE IN HAARLEM.docx

Beste Tineke,
Zou jij deze brief weer willen inboeken?
Bij voorbaat dank en groeten,
Ineke

Van: Hulsebos, M.J.
Verzonden: maandag 28 februari 2011 8:49
Aan: Esveld, C. van; Griffiebureau; Nijman, Ben
Onderwerp: FW: Ingezonden brief over Unilocatie Gedempte Oude Gracht

Van: michel Polle [mailto:michel_polle@hotmail.com]
Verzonden: zondag 27 februari 2011 22:00
Aan: Hulsebos, M.J.; abidazzannay@gmail.com; gideonvandriel@gmail.com; Helga Koper Raadslid PvdA; sjaak vrugt
aktiepartij; Leeuwen, A.C. v.; Zuurendonk - Poelgeest, A.E.; Keeken, A.; Turan, E.; i.hamersma@haarlem.nl;
schrama@haarlempus.nl; sibelozogul@hotmail.com; wouter_rutten@hotmail.com; mirjam-
otten@trotsopnederland.com; f.deleeuw@zonnet.nl
CC: Richard Stekelenburg HD; willem brand
Onderwerp: Ingezonden brief over Unilocatie Gedempte Oude Gracht

Geachte burgemeester, wethouders en leden van de gemeenteraad (tenminste 1 persoon per partij),

De afgelopen weken is er heel wat te doen geweest rondom de besluitvorming over het haalbaarheidsonderzoek naar het vestigen van de Unilocatie op de Gedempte Oude Gracht. Bewoners en ondernemers van en om de Gedempte Oude Gracht maken zich ernstige zorgen over het inmiddels genomen besluit om het haalbaarheidsonderzoek uit te voeren. Inmiddels is voldoende helder dat dit besluit al in november 2010 is genomen en slechts is geformaliseerd in de recente raadsvergadering. Inmiddels is ook helder dat het haalbaarheidsonderzoek al in augustus 2010 gereed was. Dat partijen, om besluitvorming te versoepelen, draagvlak zoeken voor hun ideeën is zeer begrijpelijk. Dit veranderd in onbegrip bij de burgers zodra het tenminste de schijn krijgt van "achterkamertjespolitiek". In de raadsvergadering in februari 2011 waarin het in november 2010 genomen besluit werd geformaliseerd was het kritisch gehalte van de gemeenteraad zo laag (op dat van de Aktiepartij na) dat het geen toehoorder meer kon ontgaan dat het besluit reeds was genomen. De meest logische vragen werden niet gesteld (het haalbaarheidsonderzoek moest immers nog worden uitgevoerd !) en zeker niet beantwoord. Zaterdag jl. is op de Gedempte Oude Gracht een manifestatie gehouden om de Unilocatieproblematiek en het (door ons veronderstelde) gebrek aan democratisch gehalte aan de orde te stellen. Wij hebben begrepen dat naast de Aktiepartij inmiddels meer partijen kritischer worden over de Unilocatie op de Gedempte Oude Gracht. Wij verzoeken u dan ook dringend tot heroverweging op deze materie. Ter ondersteuning van uw heroverweging doen wij u bij deze onze ingezonden brief toekomen. Wij verzoeken u deze brief, zoals deze ook aan de media is verzonden, te beschouwen als een collectief bezwaar tegen het besluit om het haalbaarheidsonderzoek uit te voeren, namens alle belanghebbenden verbonden aan actiecomité UnilocatieNee. Het zou u sieren als u de inhoud van de brief zou bespreken (naast uw reguliere vooroverleg natuurlijk) in de eerstvolgende commissie samenleving en de raadsvergadering over dit onderwerp. Wij vragen u definitief af te zien van vestiging van een Unilocatie op de Gedempte Oude Gracht en dit besluit te nemen bij eerstvolgende gelegenheid. Mocht de adressering op deze wijze niet de juiste zijn, verzoeken wij u deze mail door te geleiden naar de juiste personen binnen de gemeente Haarlem. Wilt u deze mail en bijbehorende brief opnemen in het BIS?

Hoogachtend,

mr. M.J.G. Pollé
namens Actiecomité UnilocatieNee

PS: het Actiecomité waardeert uw sportiviteit om onze banner te laten hangen aan de Gedempte Oude Gracht 138.

SCHIJNDEMOCRATIE IN HAARLEM !

Achterkamertjespolitiek om de Unilocatie door te drukken.

Ingezonden brief namens actiecomité "UnilocatieNee"

Burgemeester en wethouders van Haarlem willen een Unilocatie vestigen op de Gedempte Oude Gracht 138 te Haarlem, waar thans parkeerbeheer is gevestigd.

Wat is een Unilocatie ?

(teksten uit Plan van Aanpak Unilocatie van de gemeente Haarlem)

Een gebouw waarin minimaal drie voorzieningen voor daklozen en verslaafden zijn ondergebracht, te weten: een dagopvang, een nachtopvang en onderdelen van de sociale verslavingsruimte, waaronder in ieder geval een gebruikersruimte.

Het gebouw moet ook ruimte bieden aan voorzieningen voor intake, individuele hulpverlening en activering. Denk daarbij aan spreekkamers, zalen voor groepsactiviteiten en een centrale balie. Het doel van de te realiseren Unilocatie is tweeledig:

1. het verlenen van verantwoorde zorg en het bevorderen van activering, maatschappelijke participatie en/of reïntegratie van daklozen en verslaafden;
2. afname van de overlast die wordt veroorzaakt door daklozen en verslaafden.

Voor welke mensen is de Unilocatie bedoeld?

Voor opvang in de Unilocatie komt in aanmerking de groep mensen die veelal een dubbele diagnose heeft: verslaving en/of psychiatrische problematiek én dakloos. Het gaat om mensen die geïndiceerd zijn voor de voorzieningen van Brijder Verslavingszorg (inloop, gebruikersruimte, methadonpost) en/of in aanmerking komen voor de kortdurende (tot circa 6 maanden) nacht- en dagopvang van Leger des Heils. Daarnaast kunnen passanten (maximaal 5 nachten) in de Unilocatie opgevangen worden.

Om hoeveel mensen gaat het eigenlijk?

Bij het Servicecentrum in Haarlem zijn op 5 februari 209 actieve cliënten. De Sociale Verslavingszorg van de Brijder Verslavingszorg telt 590 cliënten. Het aantal cliënten die hulp- en dienstverlening van beide organisaties ontvangt, de zogenaamde dubbele diagnose cliënten, bedraagt 125.

Waar worden de voorzieningen en mensen thans ondergebracht?

De nachtopvang vindt plaats op de Bakkenessergracht en de dagopvang in het Magdalenaklooster (beiden door het Leger des Heils). Daarnaast maken ze gebruik van de gebruikersruimte en verslavingszorg van de Brijderstichting aan het Spaarne 106 / Gravinneesteg 10.

Waarom een Unilocatie, volgens de gemeente?

De wens naar differentiatie en de vraag voor een unilocatie komt voort uit de onverenigbaarheid van verschillende doelgroepen binnen één voorziening en uit de wens om overlast voor de omgeving te voorkomen.

(Noot schrijver: als de verschillende doelgroepen onverenigbaar zijn dan stop je ze toch niet bij elkaar?)

Geven deze mensen dan geen (onbedoelde) overlast?

Hun aanwezigheid veroorzaakt problemen op verschillende plaatsen. Binnen de opvangvoorzieningen, die daarmee zeer onaantrekkelijk worden voor anderen die ook opvang behoeven maar die niet een dermate grote problematiek kennen. Door hun onaangepaste gedrag levert de gang van nacht- naar dagopvang en naar de gebruikersruimte echter ook de nodige overlast en onveiligheid op buiten de opvangvoorzieningen. Vandaar de inzet om voor deze groep één centrale voorziening te creëren.

Waar zijn de omwonenden, waaronder ondernemers, gezinnen met kinderen, ouderen en mensen met een verstandelijke beperking in de De Witstraat dan bang voor?

- De ervaring heeft geleerd dat verslaafden ook een groep dealers aantrekt;
- Deze dealers vormen een gevaar voor onze jeugd;
- Volgens de gemeente hebben verslaafden “hun natuurlijke biotoop” in het centrum van een stad. “Natuurlijke biotoop” (alsof het hier over konijntjes gaat in plaats van mensen met grote problemen) betekent eigenlijk dat verslaafden in het centrum het makkelijkst aan geld komen om hun alcohol- en drugsverslaving te bekostigen. Hoe? Door te stelen uit woningen en winkels rondom de Unilocatie!;
- De ervaring heeft geleerd dat de verslaafden en daklozen overlast bezorgen, zoals: Ruzies en lawaai, poepen en plassen op straat, tegen woningen en in tuinen en plantsoenen en ook hangen en drinken op straat en slapen in tuinen en plantsoenen;
- Waardevermindering cq. onverkoopbaarheid van hun woningen en winkels en verlies van clientele.

Op voorhand bagatelliseert de gemeente Haarlem deze oprechte gevoelens van omwonenden. Er is ook een naam voor bedacht: “NIMBY’s” of te wel: “Not in my backyard”. Dit geeft ons het gevoel alsof bewoners geen enkel recht van spreken hebben over onze eigen leefomgeving! Wij willen niet gestigmatiseerd worden omdat we niet met plezier uitkijken naar de Unilocatie op de Gedempte Oude Gracht!

Wie wordt er wel blij van zo’n 800 nieuwe burens met de meest uiteenlopende psychische-, drank- en drugsproblemen en bijbehorende overlast? Onze stelling is dat ook : Géén Unilocatie in centrum of woonwijk! Wij hopen dat de andere Haarlemmers niet het volgende target van de gemeente worden.

Gaan de overige Haarlemmers en toeristen er last van krijgen?

- De Gedempte Oude Gracht is de verkeersslagader van het centrum. Haarlemmers en bezoekers uit Amsterdam, Den Haag, Utrecht en Schiphol kunnen nauwelijks anders dan via de Gedempte Oude Gracht de stad in rijden. En wat zien ze dan als eerste: Een haag van drank-en drugsverslaafden en daklozen (tenminste 209 + 509 personen) die ze als het ware verwelkomen in de stad! Wat doet dit voor het imago van Haarlem? Wordt Haarlem ooit nog de gezelligste stad van Nederland?
- Als de bezoekers van buiten het centrum hun auto willen parkeren in de Kamp, op welke wijze garandeert de gemeente hun persoonlijke veiligheid en de veiligheid van hun eigendommen? Toezicht is er niet of

nauwelijks en kan de gemeente, zeker vanwege de bezuinigingen, nooit waarmaken.

- De gemeente wil overlast door de verslaafden en daklozen verminderen door hun bewegingen te beperken. Daar zal de gemeente deels in slagen want voor het stelen uit een auto hoeven deze mensen straks maar een paar stappen te doen. De Unilocatie ligt direct tegen parkeergarage de Kamp. Wie zal daar straks nog willen parkeren? Wat kost het verlies aan inkomsten de gemeenschap? De gemeente heeft geen enkele bevoegdheid om de verslaafden en daklozen binnen te houden. Onhandelbare verslaafden en daklozen worden door de bewaking van de Unilocatie buiten de deur gezet. Daar houdt de verantwoordelijkheid van de bewaker op. De dealers houden zich op in de directe omgeving van parkeergarage de Kamp. Hun voorraad verdovende middelen verbergen ze in de parkeergarage of in de kleine straatjes, plantsoentjes en tuintjes van de bewoners! Wie wilt deze dealers en de gebruikers s'avonds laat tegen het lijf lopen op weg naar zijn of haar auto?

In deze ingezonden brief wil ik buiten discussie laten de vraag of een unilocatie ook daadwerkelijk bijdraagt aan de oplossing van verslavingsproblematiek. Feit is wel dat er gemeenten zijn in Nederland die al weer terug komen op het concept van de Unilocatie. Laat ik op deze plaats verwijzen naar het artikel van het Haarlems Dagblad van 10 februari 2011 waar het verhaal van ervaringsdeskundige (als ex-verslaafde) Stephanie –Joy Eerhart is beschreven. Wat zegt zij: “Toen ik hoorde dat ze verslaafden en niet-verslaafden bij elkaar willen zetten, dacht ik: “Wow, dat meen je niet.” Wat de gemeente zich zou moeten afvragen is of je dak- en thuislozen en alcoholverslaafden samen onder een dak met drugsverslaafden moet willen huisvesten. Zijn dak- en thuislozen en alcoholverslaafden soms niet de meest kwetsbare groep in onze samenleving die snel in de verleiding kunnen komen om ook aan de drugs te gaan? Als de gemeente deze situatie actief bevordert hoe verhoudt zich dat dan met de zorgplicht voor deze kwetsbare groep? Alle mensen namens wie deze brief is geschreven willen ook dat de verslaafde en thuisloze mensen goed worden verzorgd en behandeld. Maar daar voor is een Unilocatie, en juist in het centrum, ongeschikt. Dit standpunt wordt overigens bevestigd door een andere deskundige. Ton de Vries van de cliëntenbond van dak-en thuislozen geeft aan dat een grote groep dak- en thuislozen zich schikt naar elke situatie. Maar het zijn juist de mensen die als nieuwkomer in een opvang komen die direct een trauma oplopen door ze samen te brengen met verslaafden. Hier gaat het om een groep mensen die door scheiding of financiële problemen hun thuis verliezen. In principe mensen zoals u en ik. Alsof hun situatie nog niet erg genoeg is, worden zij straks geplaatst in een voor hen ronduit gevaarlijke en traumatiserende omgeving. Deze categorie mensen, die niets liever willen dan terug in de maatschappij, worden dus niet geholpen door plaatsing in een Unilocatie. Zij worden door de gemeente Haarlem alleen maar verder in de narigheid geholpen. Om dit te begrijpen hoef je toch geen deskundige te zijn? Daarnaast levert samenvoeging van dak-en thuislozen met verslaafden volgens Ton de Vries grote spanningen op tussen de twee groepen. Met als gevolg dit ten koste gaat van de beheersbaarheid. De Unilocatie is het hele jaar dag en nacht open, dat betekent dat er tenminste 10 bewakers permanent in dienst moeten

zijn. Laten we eens kijken wat daarvoor is begroot in het plan van aanpak bij het hoofdstuk financiële analyse. Hé, dat is gek. De financiële analyse beschrijft slechts wat de exploitatiekosten zijn geweest in de oude situatie met 3 lokaties. Er staat nergens een analyse of prognose van de exploitatiekosten van de Unilocatie! Hoezo financiële analyse? Heeft u wel eens een nieuw huis gekocht zonder te weten wat de maandelijkse kosten zullen zijn? Ik niet. B&W en de gemeenteraad vinden het in een tijd van bezuinigingen kennelijk niet belangrijk om te weten wat het ONS gaat kosten. Of mogen we dit misschien ook niet weten? Maar wel blind instemmen met het haalbaarheidsonderzoek !

Hoe zit het nu met de "schijndemocratie" in Haarlem?

Laten we er van uitgaan dat de huidige coalitie in Haarlem van PvdA, D66 en Groen-Links zijn redenen heeft om een Unilocatie te willen. Zou het oprecht gaan om de zorg te verbeteren en overlast te beperken? Of gaat het hier om keiharde bezuinigingen in de zorgsector? Om het vervolgens te realiseren moet er een ambtelijk en bestuurlijk proces worden doorlopen. Zo moet er worden beschreven waarom de gemeente dat wilt, welke eisen er aan de locatie moeten worden gesteld, of het bestemmingsplan de locatie toelaat, Hoe het gefinancierd wordt, hoe de inspraak van omwonenden wordt geregeld en hoe de communicatiestrategie zal worden gevoerd. Veel van deze zaken zijn beschreven in het plan van aanpak Unilocatie (PvA) en in het programma van eisen (PvE).

Laten we eens kijken naar het programma van eisen. Hierin staat bijvoorbeeld onder welke voorwaarden de Brijderstichting en het Leger des Heils het verantwoord vinden om zorg te verlenen in een Unilocatie.

In dit programma van eisen staat bijvoorbeeld:

- Dat men 1400 vierkante meter nodig heeft. Het beoogde pand heeft slechts 750 meter oppervlakte.
- De buitenruimte is overzichtelijk en goed te controleren. Er is een klein dakterras.
- Een extra buitenruime is wenselijk ivm zomerse activiteiten. Er is géén extra buitenruimte aanwezig.
- De ligging van het gebouw leent zich uitstekend voor een Unilocatie. Wat de omwonenden betreft is dit zeker niet het geval !
- Het is van belang om bij buurtbewoners en belanghebbenden een breed draagvlak te creëren en voorkoming van het NIMBY-effect.

Helaas is de gemeente Haarlem er niet in geslaagd om tijdig, volledig en juist te communiceren richting omwonenden. De brieven voor de informatieavond in de Brinkman zouden ook bij iedereen in de bus zijn gedaan. Ook dit bleek niet waar te zijn.

De bewoners laten zich echter niet uit het veld slaan en hebben daarom op zaterdag 26 februari om 12.00 uur op de Gedempte Oude Gracht 138 een manifestatie georganiseerd om de Haarlemse politiek via de media te dwingen tot respectvolle omgang met burgers. Als u ons mooie centrum een warm hart toedraagt, dan komt u ook en laat u zich horen!

Wat Jack van der Hoek ook vergat te vertellen is dat het huidige bestemmingsplan ten aanzien van het pand Gedempte Oude Gracht 138 geen ruimte biedt om daar medische voorzieningen te treffen. De bestemming van

deze locatie is: "Gemengde doeleinden B, artikel 11", dus bestemming voor wonen, kantoren, praktijkruimten, dienstverlening en bedrijven. Hier is niets medisch mee bedoeld. Het PvA zegt hierover niets. Maar ook om deze reden had de locatie op voorhand al als ongeschikt moeten worden betiteld. Het heeft er alle schijn van dat de B&W persé een pand willen gebruiken dat eigendom is van de gemeente. De eisen / wensen zullen door de gemeente passend worden gemaakt op de gewenste locatie. Wederom is in de wandelgangen vernomen dat ambtenaren al de opdracht hebben gekregen om de eisen in het PvA zo aan te passen dat de Gedempte Oude Gracht ineens wel geschikt wordt. De gemeente houdt zich daarmee niet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Laat ik op voorhand zeggen dat als de gemeente de eisen naar beneden bijstelt, wij zullen eisen dat de afgevalen locaties ook aan de nieuwe eisen moeten worden getoetst. En deze keer serieus!

De grootste discrepantie tussen eisen en werkelijkheid is wel het verschil in oppervlakte. Het kantoor van parkeerbeheer heeft slechts de helft van de vereiste oppervlakte. Het is fysiek onmogelijk om op een verantwoorde wijze alle verslaafden en thuislozen en alle medewerkers met de daarbij behorende voorzieningen in 750 vierkante meter te persen. Tijdens de inspraakgelegenheid op de vergadering van de commissie Samenleving is dit ook door bewoners ingebracht. Iedereen die kan rekenen realiseert zich dan dat de locatie Gedempte Oude Gracht 138 direct af moet vallen als optie voor de Unilocatie. Maar B&W en de leden van de gemeenteraad konden niet tot die conclusie komen op de Afdelingspartij na (hulde!).

Betekent dat B&W en de raad niet kunnen rekenen? Was het maar waar. De waarheid is veel schokkender.

Terwijl wij, als burgers, dachten gebruik te kunnen maken van ons democratisch recht van inspraak en gehoord te worden door de door ons gekozen vertegenwoordigers én invloed uit te kunnen oefenen op de besluitvorming, was alles al lang geregeld. Ruim voorafgaand aan het toneelstuk van de raadsvergadering had achter gesloten deuren "een geheim overleg" plaatsgevonden. Daarin had B&W de coalitiepartijen en oppositie reeds opgelijnd en was al lang besloten dat alle partijen (behalve de Afdelingspartij) akkoord zouden gaan met het voorstel om het haalbaarheidsonderzoek uit te voeren! Vandaar dat niemand, behalve de Afdelingspartij, tijdens de openbare raadsvergadering de vraag stelde of het college van B&W wel kon rekenen? En wij ons maar afvragen waarom de gemeenteraad haar controletaak op het college niet uitvoert.

Mogen wij de dames en heren van ons gemeentebestuur misschien nog even wijzen op de Wet dualisering gemeentebestuur? Ik heb het nog even voor u opgezocht:

"Sinds de invoering van de Wet dualisering gemeentebestuur heeft de gemeenteraad vooral kaderstellende en controlerende taken, het college van B&W heeft bestuurlijke en uitvoerende taken. Binnen de door de gemeenteraad gestelde kaders bestuurt het college van B&W de gemeente, de gemeenteraad controleert de wijze waarop het college zijn taken uitvoert. Vooral die controlerende taak moet de positie van de raad versterken."

Sappig detail is ook nog dat de SP er inmiddels achter is gekomen dat ze tijdens het "geheime overleg" onjuist en onvolledig is geïnformeerd door wethouder Jack van der Hoek over de geschiktheid van de Gedempte Oude Gracht als Unilocatie en de zogenaamde ongeschiktheid van de andere mogelijke locaties. Gedetailleerde informatie was toen zogenaamd niet voorhanden en men moest Jack van der Hoek geloven op zijn woord. Dit terwijl in de wandelgangen is gehoord dat het haalbaarheidsonderzoek in augustus 2010 al was afgerond. Vervelend als je op democratisch onjuiste wijze instemt met een haalbaarheidsonderzoek en er later achterkomt dat je misleid bent door de wethouder. Daar kan je in het openbaar natuurlijk moeilijk op terugkomen. In ieder geval heeft de SP nu duidelijk stelling genomen tegen de Unilocatie in het centrum. Nu de andere partijen nog!

Tijdens de inspraakgelegenheid in de commissie samenleving bleek dat een omwonende de beschikking had over een "geheim document" van de gemeente. Toen zij hieruit iets wilde citeren, met name de verschillen tussen dit document en het officieel naar buiten gebrachte document, ontnam de voorzitter haar het woord door de microfoons uit te schakelen. Op Spaarnelek.nl kunt u lezen dat de gemeente onderzoek gaat doen naar degene die dit gelekt heeft. Dat krijg je als je de burger eerlijk wilt informeren!

Nu is er natuurlijk niets mis met een beetje lobbyen maar B&W hebben hier willens en wetens het democratisch besluitvormingsproces onmogelijk gemaakt. Daarnaast hebben B&W en de gemeenteraad elkaar gecompromitteerd via achterkamertjespolitiek. Dit kan alleen maar worden betiteld als machtsmisbruik door burgemeester en wethouders. Dat de gemeenteraad hierin meegaat is een brevet van onvermogen voor de gehele raad (wederom de Actiepartij en in latere instantie de SP uitgezonderd)

Gaat de PvdA de verkiezingsstrijd niet aan met de slogan: "Het moet eerlijker"?
Het gaat lekker Bernt !

Michel Pollé
Bewoner Gedempte Oude Gracht
Namens actiecomité UnilocatieNee

Burgemeester en wethouders willen dit kennelijk zó graag dat geen middel
geschuwd wordt om dit te bereiken.