

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille mr B.B. Schneiders
Auteur C.W. Baars
Telefoon 5114627 E-mail: wbaars@haarlem.nl
MS/JZ Reg.nr.2011/51275
Bijlage A
B & W-vergadering van 23 augustus 2011

Onderwerp
Jaarverslag commissie BBS 2010

Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd hierover te besluiten.

B&W

1.
Het college neemt kennis van het jaarverslag van de commissie BBS en verzoekt de voorzitter van de commissie Bestuur het jaarverslag te bespreken in deze commissie,
2.
Het besluit heeft geen financiële gevolgen,
3.
De betrokken bestuursorganen ontvangen informatie over het jaarverslag.

Collegebesluit

Onderwerp: Jaarverslag commissie BBS 2010

Reg. Nummer: 2011/51275

1. Inleiding

De commissie Beroep – en Bezwaarschriften brengt jaarlijks verslag uit over haar werkzaamheden over het voorgaande jaar aan de gemeentelijke bestuursorganen.

2. Besluitpunten college

Het college neemt kennis van het jaarverslag van de commissie BBS en verzoekt de voorzitter van de commissie Bestuur het jaarverslag te bespreken in deze commissie.

3. Beoogd resultaat

Het jaarverslag geeft de betrokken bestuursorganen inzicht in:

- het aantal zaken dat de commissie heeft behandeld,
- de door de commissie uitgebrachte adviezen,
- de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften,
- het aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften,
- de aanbevelingen die de commissie heeft gedaan,
- het aantal zaken dat het bestuursorgaan is afgeweken van de adviezen van de commissie.

4. Argumenten

Uit het jaarverslag blijkt dat:

- de commissie 377 zaken heeft behandeld en in 333 zaken advies heeft uitgebracht,
- de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften 15,2 weken is geweest,
- 23 % van de bezwaarschriften gegrond is verklaard,
- de commissie 17 aanbevelingen heeft gedaan,
- het bestuursorgaan 5x is afgeweken van de adviezen van de commissie.

In het Jaarverslag wordt dit toegelicht.

5. Uitvoering

Het Jaarverslag kan worden besproken in de commissie Bestuur.

In het najaar van 2011 zal nadrukkelijker gekeken worden welke doelstellingen en Key Performance Indicators (KPI's) goed gebruikt kunnen worden voor het monitoren van de werkzaamheden van de commissie BBS.

6. Bijlagen

Het Jaarverslag is bijgevoegd.

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris

de burgemeester

COMMISSIE BEROEP EN BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag
2010

**Gemeente Haarlem
Commissie Beroep –en Bezwaarschriften
Februari 2011.**

Inleiding	blz. 3
Hoofdstuk 1 – Algemeen	blz. 4
1. De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 4
2. Premediation	blz. 4
Hoofdstuk 2 – Taak van de commissie	blz. 5
Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden	blz. 6
A. Samenstelling van de commissie en de Kamers	blz. 6
B. Secretariaat	blz. 6
C. Verdeling van de werkzaamheden	blz. 7
Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften	blz. 8
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz. 8
B. De behandelingsduur	blz. 9
C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.10
Hoofdstuk 5 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken	blz.11
I. commissie BBS	blz.11
II. Kamer 1	blz.12
III. Kamer 2	blz.13
IV. Kamer 3	blz.14
V. Kamer 4	blz.17
Hoofdstuk 6- Uitspraken van de bestuursrechter	blz.19
Bijlage Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.20

Inleiding

De commissie beroep- en bezwaarschriften is ingesteld bij besluit van de raad van de gemeente Haarlem van 28 november 1990.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften.

In artikel 21 van deze verordening is bepaald dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen, uiterlijk drie maanden na afloop van het kalenderjaar.

Dit jaarverslag over 2010 is het twintigste jaarverslag dat de commissie uitbrengt.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan. Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2010 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Tenslotte is als bijlage de procedure opgenomen.

Hoofdstuk I- Algemeen

1. De behandelingsduur van bezwaarschriften:

De maximale termijn om op een bezwaarschrift te beslissen, is 18 weken. Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

In de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, zijn boetes gesteld op het niet tijdig beslissen. De boete is de eerste 14 dagen € 20 per dag, de volgende 14 dagen € 30 per dag en de daaropvolgende dagen € 40 per dag. De dwangsom kan voor ten hoogste 42 dagen worden verbeurd.

In het verslagjaar is geen boete verschuldigd geweest wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar.

2. Premediation:

Premediation wordt gezien als een methode om het probleem dat aan een bezwaarschrift ten grondslag ligt op te lossen waardoor behandeling van het bezwaarschrift niet meer nodig is. Er wordt in dat geval meteen na ontvangst van het bezwaarschrift met de indiener contact opgenomen waarbij wordt getracht het probleem op te lossen.

De bezwaarschriftenprocedure voorziet in een vorm van premediation. Indien een bezwaarschrift wordt ingediend, ontvangt de afdeling die het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, heeft voorbereid een kopie van het bezwaarschrift en als daar aanleiding voor is, wordt met de bezwaarmaker contact opgenomen. Dit leidt in een aantal gevallen tot een oplossing van het probleem.

Hoofdstuk 2 - Taak van de commissie

De taak van de commissie is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht:

“Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

Wat wordt onder “heroverweging van het bestreden besluit” verstaan?

In het boek “Besluiten op bezwaar”(mr dr L.M. Koenraad en mr dr K.H. Sanders, Kluwer, 2006) worden vier functies van de bezwaarschriftprocedure onderscheiden : de rechtsbeschermingsfunctie, de leerfunctie, de filterfunctie en de verduidelijkingsfunctie.

Over de “rechtsbeschermingsfunctie” wordt dan gezegd:

“Naar onze overtuiging kan deze rechtsbeschermingsfunctie eerst tot volle wasdom komen, indien de bezwaarschriftprocedure wordt ingericht als een op de juridisering en conflictoplossing gericht onderdeel van een debat tussen partijen over een bepaald besluit. Wij pleiten dan ook, overigens in het kielzog van de Awb-wetgever, voor het behoud van een laagdrempelige procedure waarin alle betrokkenen – dus zowel de bezwaarmaker(s) als het bestuursorgaan! – hun zienswijzen frank en vrij naar voren kunnen brengen, zonder angst om daarop in de beroepsfase te worden ‘afgerekend’.(...) Het verlenen van rechtsbescherming in de ruime betekenis die wij er in deze paragraaf aan hebben gegeven, vereist allereerst dat tijdens de bezwaarschriftprocedure een goede communicatie tussen bezwaarmakers, het bestuursorgaan en eventuele derden tot stand komt. Verder moeten het bestuursorgaan en de adviescommissie de moed hebben (ook) de meer beleidsmatige aspecten van het bestreden besluit serieus aan de orde te stellen. In dit verband menen wij dat de kwaliteit van de bezwaarschriftprocedure en de advisering over volledige heroverweging van het bestreden besluit voor een belangrijk deel worden bepaald door de wijze waarop de hoorzitting wordt geleid. De knapste bestuursrechtjurist is niet per definitie de beste commissievoorzitter... “.

Over de “filterfunctie”:

“De bezwaarschriftprocedure is van oudsher mede bedoeld als instrument om te voorkomen dat geschillen tussen belanghebbenden en het bestuursorgaan bij de bestuursrechter terecht komen”

Over de “verduidelijkingsfunctie”:

“De behandeling van het bezwaar heeft immers doorgaans tot gevolg dat meer informatie over de motieven en belangen van de verschillende partijen beschikbaar komt, dat een min of meer logisch geordend procesdossier ontstaat en dat de omvang van het geding al enigszins wordt beperkt. Kortom: de bezwaarschriftprocedure leidt als regel tot een duidelijker uitgewerkte zaak bij de bestuursrechter”,

En over de “leerfunctie” :

“De behandeling van bezwaren kan gebreken- in regelgeving, uitvoering of de eigen organisatie – zichtbaar maken, en uiteindelijk tot gevolg hebben dat het bestuursorgaan geconstateerde gebreken te lijf gaat. (...) Deze functie kan uiteraard slechts tot haar recht komen indien en voorzover gebreken onder de aandacht komen van degenen die in staat zijn om wat aan het gesignaleerde probleem te doen. Er zou dus, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau, een regelmatige terugkoppeling moeten zijn van de resultaten van de bezwaarschriftprocedure.(...)”

Dit geldt des te sterker als die ontwikkelingen en trends worden neergelegd in het jaarverslag van de adviescommissie. Bespreking van zo 'n jaarverslag in bijvoorbeeld de gemeenteraad verdient dan ook aanbeveling.”

Bij dit jaarverslag is als bijlage gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden

A. Samenstelling van de commissie en de Kamers:

De samenstelling van de commissie en de Kamers in 2010 was :

De commissie

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
 de heer M. Aynan
 de heer drs P.G.M. Elbers (tot 1 april)
 mevrouw M. Funnekotter-Noordam (tot 1 april)
 de heer R.H.C. Hiltemann (tot 1 april)
 mevrouw M.D.A. Huysse (vanaf 1 april)
 de heer J. van de Manakker (vanaf 1 april)
 de heer W.J. Rutten (vanaf 1 april)
 de heer M. Snoek (vanaf 1 april)
 de heer S. Vrugt (tot 1 april)
 mevrouw drs L.C. van Zetten
 mevrouw M. Zoon (tot 1 april)

Plaatsvervangende leden

de heer A. Azannay (vanaf 1 april)
 de heer ir E. de Jongh (vanaf 1 september)
 mevrouw H. van de Molen (vanaf 1 april tot 1 september)
 mevrouw M. Lodeweegs (tot 1 april)
 mevrouw S. Özogul-Özen
 mevrouw M. Pippel (vanaf 1 april)
 de heer W.J. Rutten (tot 1 april)
 de heer R. Schaart (vanaf 1 april)
 de heer J. Vrugt (vanaf 1 april)

Kamer 1

Leden:

de heer drs P.G.M. Elbers, voorzitter (tot 1 april)
 de heer W.J. Rutten (vanaf 1 april voorzitter, tot 1 april lid)
 mevrouw M. Lodeweegs (tot 1 april)
 mevrouw S. Özogul-Özen (vanaf 1 april)
 mevrouw M. Pippel (vanaf 1 april)
 de heer M. Snoek (vanaf 1 april)

Kamer 2

Leden:

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter
 mevrouw S. Özogul-Özen (tot 1 april)
 de heer R. Schaart (vanaf 1 april)
 de heer S. Vrugt

Kamer 3

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
 de heer M. Aynan (tot 1 april)
 de heer A. Azannay (vanaf 1 april)
 de heer ir E. de Iongh (vanaf 1 september)
 mevrouw H. van de Molen (vanaf 1 april tot 1 september)
 mevrouw S. Özogul-Özen (tot 1 april)

Kamer 4

Leden:

mevrouw M. Zoon, voorzitter (tot 1 april)
 de heer M. Aynan, voorzitter (vanaf 1 april)
 mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (tot 1 april)
 de heer R.H.C. Hiltemann (tot 1 april)
 mevrouw M.D.A. Huysse (vanaf 1 april)
 de heer J. van de Manakker (vanaf 1 april)

B. Secretariaat:

Het secretariaat van de commissie (1,5 formatieplaats) bestond uit:

- de heer mr C.W. Baars,
- mevrouw E.S. de Jong.
-

C. Verdeling van de werkzaamheden:

Commissie:

- bezwaarschriften die voor behandeling in de voltallige commissie in aanmerking komen

Kamer 1:

- bezwaarschriften op grond van de Huisvestingsverordening,
- bezwaarschriften op grond van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning

Kamer 2:

- bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ordening,
- bezwaarschriften over overige zaken.

Kamer 3:

- bezwaarschriften met betrekking tot aanschrijvingen en handhavingsbesluiten,
- bezwaarschriften over subsidies,
- bezwaarschriften over overige zaken

Kamer 4:

- bezwaarschriften over gehandicaptenparkeerkaarten - en parkeerplaatsen,
- bezwaarschriften over verkeersbesluiten,
- bezwaarschriften over parkeervergunningen.

Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften

A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2010 in totaal 377 bezwaarschriften behandeld.

In 333 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht. Per 7 februari 2011 waren nog 16 zaken in behandeling waarvan de hoorzitting in 2010 had plaatsgevonden.

Van de 377 behandelde zaken zijn 28 zaken op andere wijze afgehandeld. Dit betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld, wat wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 1: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 7 februari 2011	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	4	4	-	-
Kamer 1	111	90	9	12
Kamer 2	58	55	2	1
Kamer 3	108	97	4	7
Kamer 4	96	87	1	8
Totaal	377	333	16	28

Vergelijken wij het aantal uitgebrachte adviezen met dat van voorgaande jaren dan ontstaat het volgende beeld:

Tabel 2: Aantal adviezen per jaar

	Uitgebrachte adviezen
2010	333
2009	321
2008	263
2007	309
2006	322

B. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht(Awb) is een termijn gesteld van (inclusief verdaging) maximaal 18 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen.

Tabel 3: de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften :

Behandelingsduur 2010	Gemiddelde duur in weken (= totale duur : aantal bezwaarschriften)
Cie BBS	16,0 (48/3)
Kamer 1	15,1 (1269/84)
Kamer 2	15,7 (756/48)
Kamer 3	16,0 (1408/88)
Kamer 4	14,1 (1172/83)
Gemiddeld	15,2 (4653/306)

Toelichting op de behandelingsduur:

Bezwaarschriften met een behandelingsduur langer dan vanaf 30 weken zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur buiten beschouwing gelaten omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden.

Aantal bezwaarschriften dat binnen de wettelijke termijn wordt behandeld:

Tabel 4: overzicht bezwaarschriften die binnen de wettelijke termijn zijn behandeld:

	Aantal adviezen binnen de termijn	Aantal adviezen buiten de termijn	Percentage binnen de termijn
Cie BBS	2	1	67 %
Kamer 1	73	12	86 %
Kamer 2	36	16	69 %
Kamer 3	66	23	74 %
Kamer 4	65	18	78 %
	242	70	77 %

In de gevallen dat adviezen zijn uitgebracht buiten de termijn zijn daar verschillende oorzaken voor, zoals:

- de hoorzitting wordt op verzoek uitgesteld bijvoorbeeld wegens ziekte of vakantie,
- na de hoorzitting is aanvullende advisering nodig,
- er worden tijdens of na de hoorzitting nieuwe stukken ingediend waarop een reactie dient te worden gegeven,
- de Kamer besluit medisch advies in te winnen.

In een aantal gevallen leidt dit tot een zeer lange behandelingsduur van 30 weken of langer, dat gebeurt echter altijd met medeweten of instemming van de bezwaarmaker.

Tabel 5: overzicht bezwaarschriften met behandelingsduur vanaf 30 weken

	Aantal	Duur in weken
Cie BBS	-	
Kamer 1	3	30 (3x)
Kamer 2	4	67,47,38,35
Kamer 3	3	48,38,31
Kamer 4	2	34,30
Totaal	12	

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften over de afgelopen jaren in relatie tot het aantal bezwaarschriften.

Tabel 6: verhouding gemiddelde behandelingsduur /aantal behandelde bezwaarschriften

Jaar	Gemiddelde behandelingsduur in weken	Aantal bezwaarschriften
2006	17	375
2007	16	337
2008	17	329
2009	17	351
2010	15	377

Voor de behandeling van de bezwaarschriften heeft de commissie een secretariaat ter beschikking gehad met een formatieplaats van 1,5 .

Gemiddeld wordt uitgegaan van een aantal te behandelen bezwaarschriften van 300 op jaarbasis.

C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

Tabel 7:

2010	Aantal adviezen	Gegrond	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	4	0	0
Kamer 1	90	13	12
Kamer 2	55	9	1
Kamer 3	97	13	7
Kamer 4	87	13	8
Totaal	333	48	28

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” slaat op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen. De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen.

Het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld 23 % (76 van 333).

Hoofdstuk 5– De door de commissie en de Kamers behandelde zaken

I. commissie BBS

A. Behandelde zaken

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen *)
Bouwvergunning	1	1 x og
Verkeersbesluit	1	1 x og
Ontheffing sluitingstijden Winkelsluitings-verordening	2	2 x og
Totaal uitgebrachte adviezen	4	4 x og
Hoorzitting geweest in 2010/nog niet afgehandeld per 7/2/11	-	
Totaal behandelde zaken	4	

*) : og = ongegrond, gg = gegrond, no = niet ontvankelijk

B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft in dit verslagjaar één aanbeveling gedaan.

Aanbeveling:

Tegen het verkeersbesluit tot het openstellen van de Waarderbrug voor verkeer uit één richting waren bezwaren gemaakt. De commissie deed de aanbeveling om te onderzoeken of een volledige openstelling van de Waarderbrug in beide rijrichtingen mogelijk is (advies 16/4/'10).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 15/6/'10, uitvoering hoofd WZ/Beleid OGV).

C. Afwijkende besluiten:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van adviezen van de commissie.

II. Kamer 1

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Urgentieverklaring	26	21 x og, 5 x gg *	3
Wachttijdreductie	2	2 x og	
Vervoersvoorziening	23	18 x og, 5 x gg	6
Woonvoorziening	14	14 x og	3
Huishoudelijke hulp	20	17 x og, 3 x gg	
Individuele voorziening	4	4 x og	
Niet tijdig nemen besluit op bezwaar	1	1 x no	
Totaal uitgebrachte adviezen	90	76 x og, 13 x gg, 1 x no	
Hoorzitting geweest in 2010 / nog niet afgehandeld per 7/2/11	9		
Op andere wijze afgehandeld			12
Totaal behandelde zaken	111		

* : 2 x in plaats van urgentieverklaring wachttijdreductie toegekend

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet van de adviezen afgeweken.

III. Kamer 2

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende bouwvergunning	40	31 x og, 6 x gg, 3 x no	1
Geweigerde bouwvergunning	11	8 x og, 3 x gg	
Ontheffing bestemmingsplan	1	1 x og	
Vergoeding proceskosten	1	1 x og	
Sloopvergunning	1	1 x og	
Aanlegvergunning	1	1 x no	
Totaal uitgebrachte adviezen	55	42 x og, 9 x gg, 4 x no	
Hoorzitting geweest in 2010/nog niet afgehandeld per 15 februari 2011	2		
Op andere wijze afgehandeld			1
Totaal behandelde zaken	58		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is twee keer afgeweken van adviezen van de Kamer.

Vergunning was geweigerd voor het vernieuwen van het dak en het plaatsen van een dakkapel op de woning Zuid Schalkwijkerweg 46 A. De weigering was gebaseerd op een negatief welstandsadvies. De Kamer adviseerde de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven (advies 6/11/'09).

Het college besloot dit advies niet over te nemen en de bouwvergunning te verlenen omdat het college van mening was dat het bouwplan wel aan de welstandseisen voldeed (besluit 2/3/'10).

Bouwvergunning was verleend voor hekwerken en een overdekte voetbalkooi op een perceel aan de Duitslandlaan.

De Kamer adviseerde het bezwaar dat het bouwplan niet voldeed aan de welstandseisen gegrond te verklaren en de vergunning daarom te weigeren (advies 3/11/'10).

B&W handhaafden de bouwvergunning. Zij vonden dat omdat in heel Haarlem voetbalkooien worden geplaatst het uiterlijk aanzien uit het oogpunt van welstand aanvaardbaar moet worden geacht (besluit 14/12/'10).

IV. Kamer 3

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Handhaving	12	10x og, 1x gg, 1x no	
Invordering dwangsom	1	1 x gg	3
Subsidie cultuur	6	5 x og, 1 x gg	
Subsidie onderwijs	3	2 x og, 1 x no	
Bekostiging huisvesting onderwijs	1	1 x gg	
Plaatsen afvalcontainer	1	1 x og	
Kapvergunning	16	14 x og, 2 x gg	1
Ontheffing zwak-alcoholhoudende drank	1	1 x og	
APV-vergunning/ontheffing	9	8 x og, 1 x gg	1
Ligplaatsvergunning	3	3 x og	
Gemeentelijke basisadministratie	11	8 x og, 1 x gg, 2 x no	2
Inburgering	8	6 x og, 2 x no	
Schadevergoeding	4	4 x og	
Terugbetaling scholing- en fractiegelden	1	1 x og	
Wijziging straatnaam	1	1 x og	
Sanctiebeleid horeca	6	5 x og, 1 x gg	
Ontheffing Bouwbesluit	1	1 x og	
Drank – en Horecavergunning	2	1 x og, 1 x gg	
Wet openbaarheid van bestuur	2	1 x og, 1 x gg	
Aanwijzing koopzondagen	1	1 x og	
Onttrekken woonruimte	1	1 x og	
Vergunning voor ingebruikname woning	1	1 x no	
Geldelijke steun	1	1 x og	
Vergoeding kosten	2	2 x gg	
Bodembescherming	1	1 x og	
Wijziging openingstijden markt	1	1 x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	97	77 x og, 13 x gg, 7 x no	
Hoorzitting geweest in 2010/nog niet afgehandeld per 7 februari 2011	4		
Op andere wijze afgehandeld			7
Totaal behandelde zaken	108		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft in dit jaar 12 aanbevelingen gedaan.

Aanbeveling 1:

Bezwaar was gemaakt tegen het weigeren van een vergunning voor het snoeien van een kastanje. In de Stadskrant was meegedeeld dat de kapvergunning was geweigerd maar dat de snoeivergunning was verleend. Tijdens de hoorzitting bleek dat met "snoeien" wordt bedoeld het snoeien van minder dan 30 % van de kroon. Wanneer meer dan 30% wordt gesnoeid, is een kapvergunning vereist. In verband hiermee deed de Kamer de aanbeveling om bij een publicatie duidelijk te maken wanneer sprake is van snoeien en wanneer van kappen (advies 23/12/2009). B&W namen de aanbeveling over (besluit 16/3/'10, uitvoering hoofd WZ/beleid OGV).

Aanbeveling 2 :

Bezwaar was gemaakt tegen het niet toekennen van subsidie voor een cultureel project. De aanvraag was afgewezen op grond van een aantal algemene criteria. De Kamer deed de aanbeveling om in de afwijzende beslissing een meer op de specifieke aanvraag gerichte motivering te geven (advies 22/1/2010). B&W namen de aanbeveling over (besluit 9/2/'10, uitvoering hoofd SZ/ec).

Aanbeveling 3:

Vergunning was verleend voor het innemen van een tijdelijke standplaats voor de verkoop van oliebollen. Daarvoor was een boom gekapt. De Kamer deed de aanbeveling om het verzoek van omwonenden om herplant van een boom op de betreffende locatie in behandeling te nemen. B&W namen de aanbeveling over (besluit 9/2/'10, uitvoering hoofd WZ/beleid OGV).

Aanbeveling 4:

Bezwaar was gemaakt tegen een ligplaatsvergunning voor een jeugdthonk aan de Nijverheidsweg. De Kamer adviseerde de bezwaren ongegrond te verklaren, maar deed wel de aanbeveling dat de gemeente zich in toekomstige vergelijkbare gevallen pro-actief opstelt, bijvoorbeeld door tijdig te wijzen op ruimtelijke ontwikkelingen zoals de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan (advies 25/5/'10). B&W namen de aanbeveling over (besluit 22/6/'10, uitvoering hoofd WZ/DBT/Havendienst).

Aanbeveling 5:

Een bewoner van een aangrenzend wooncomplex had bezwaar gemaakt tegen een kapvergunning voor 13 bomen aan het Marsmanplein. De Kamer verklaarde de bezwaren ongegrond, maar deed wel de aanbeveling om te bezien of het mogelijk is één of meer van de te herplanten bomen te planten in het zicht van het wooncomplex en indien dat zou kunnen één of meer bomen in dat zicht te herplanten (advies 26/4/'10). B&W namen de aanbeveling over (besluit 25/5/'10, uitvoering SP/pmb).

Aanbeveling 6:

Een op het Kennemerplein geplaatste fiets was verwijderd en vanwege de vereiste spoed was dit daarna aan de rechthebbende meegedeeld. De Kamer deed in verband hiermee de aanbeveling om duidelijk te maken op welke locaties het plaatsen van fietsen als hinderlijk wordt aangemerkt en leidt tot de toepassing van bestuursdwang zonder dat dit vooraf wordt bekendgemaakt (advies 1/11/'10). B&W namen de aanbeveling over (besluit 23/11/'10, uitvoering hoofd VVH/hoo).

Aanbeveling 7:

Naar aanleiding van een bezwaar tegen een verleende ligplaatsvergunning deed de Kamer de aanbeveling om aanvragen voor een ligplaatsvergunning en besluiten daarover bekend te maken zodat belanghebbenden daartegen zienswijzen kunnen indienen of bezwaar kunnen maken (advies 4/10/10). B&W namen de aanbeveling over (uitvoering hoofd WZ/DBT/Havendienst).-

Aanbeveling 8, 9, 10 en 11:

Naar aanleiding van een bezwaar tegen een verleende vergunning voor het houden van themamarkten op de Dreef deed de Kamer de aanbevelingen om:

- in het vervolg met inachtneming van het bepaalde in artikel 4:13 Awb binnen 8 weken op de aanvraag van bezwaarde te beslissen,
- nader te bezien of het in de beleidsregels gestelde maximum van 50 auto's of bestelbussen per themamarkt dient te worden gehandhaafd,
- te bezien of één ontheffing kan worden verleend op grond van artikel 87 RVV voor alle themamarkten en voor alle auto's en bestelbussen die op deze markten worden geplaatst,
- artikel 3 van de beleidsregels in die zin te wijzigen dat aanvragen voor 1 november van het voorgaande jaar moeten zijn ingediend (advies 15/7/'10).

De burgemeester nam de aanbevelingen over (besluit 26/8/'10, uitvoering hoofd VVH/ov).

Aanbeveling 12:

Naar aanleiding van een bezwaar tegen het besluit over bekostiging van de tijdelijke huisvesting van de Dreefschool deed de Kamer de aanbeveling dat de gemeente en de stichting Salomo zich beiden inzetten om gezamenlijk tot een oplossing te komen over de extra kosten in verband met het omleggen van de leidingen onder de tijdelijke huisvesting (advies 9/6/'10).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 17/8/'10, uitvoering hoofd SZ/jos).

C. Afwijkingen van de adviezen:

De burgemeester is één keer afgeweken van een advies van de Kamer.

Het betrof een bezwaar tegen de sluiting van een coffeeshop. De Kamer adviseerde de bezwaren gegrond te verklaren op grond van verklaringen van getuigen over de aanwezigheid van een minderjarige in de coffeeshop (advies 9/6/'10).

De verklaringen van de getuigen waren in tegenspraak met de verklaringen van de politie.

De burgemeester was van mening dat aan de verklaringen van de politie meer bewijskracht toekomt dan aan de getuigenverklaringen en verklaarde de bezwaren ongegrond (besluit 19/7/'10).

V.Kamer 4

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Gehandicaptenparkeerkaart of plaats	34	27 x og, 6 x gg, 1 x no	6
Parkeervergunning	29	27 x og, 2 x gg	
Verkeersbesluit	3	2 x og, 1 x gg	1
Ontheffing RVV	11	7 x og, 3 x gg, 1 x no	
Wegslepen voertuig	8	5 x og, 1 x gg, 2 x no	1
Inritvergunning	1	1 x og	
Voorrangsregeling parkeergarage	1	1 x og	
Uitgebrachte adviezen	87	70 x og, 13 x gg, 4 x no	
Hoorzitting geweest in 2010/nog niet afgehandeld per 7/2/'11	1		
Op andere wijze afgehandeld			8
Totaal behandelde zaken	96		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft in het verslagjaar vier aanbevelingen gedaan.

Aanbeveling 1:

Bezwaar was gemaakt tegen het niet toekennen van bezoekersschijven aan een praktijk voor fysiotherapie. De Kamer adviseerde het bezwaar ongegrond te verklaren, maar deed wel de aanbeveling om voor de bezoekers van de praktijk in de directe nabijheid van het bedrijf twee parkeerplaatsen aan te leggen waar betaald geparkeerd kan worden (advies 7/5/'10).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 22/6/'10, uitvoering hoofd WZ/ogv-b).

Aanbeveling 2:

Bezwaar was gemaakt tegen het niet toekennen van een parkeervergunning aan een bedrijf dat is gevestigd aan de Burgwal. De Kamer adviseerde het bezwaar ongegrond te verklaren, maar deed wel de aanbeveling om in de directe nabijheid van het bedrijf voor bezoekers een parkeerplaats aan te leggen waar betaald geparkeerd kan worden (advies 7/5/'10).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 22/6/'10, uitvoering hoofd WZ/ogv-b).

Aanbeveling 3:

In verband met het voornemen een verkeerd geparkeerde auto weg te slepen, waren voorrijkosten in rekening gebracht.

De Kamer deed de aanbeveling om in de bocht van de betreffende weg, de Lambrecht van Dalelaan tegenover nr. 18, duidelijk te maken dat ter plaatse niet geparkeerd mag worden (advies 26/11/'10).

B&W besloten over deze aanbeveling advies te vragen (uitvoering hoofd WZ/ogv-b).

Aanbeveling 4:

Bezwaar was gemaakt tegen het vervangen van de tekst van een onderbord waardoor het Frederikspark werd afgesloten voor bestemmingsverkeer.

De Kamer deed naar aanleiding van dit bezwaar de aanbeveling om een overleg op te starten met de vergunninghouder voor het organiseren van de themamarkten om tot een oplossing te komen van de problemen voor de houders van standplaatsen om hun standplaats te bereiken (advies 27/8/'10). B&W namen de aanbeveling over (besluit 12/10/'10, uitvoering hoofd VVH/ov)

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is twee keer afgeweken van adviezen van de Kamer.

1. en 2.

Twee auto's waren van de markt weggesleept. De Kamer adviseerde de hiertegen ingediende bezwaren ongegrond te verklaren. Daarna oordeelde de rechtbank Haarlem in een vergelijkbare zaak dat besluiten om auto's van de markt weg te slepen niet op de juiste grondslag waren gebaseerd. Het college besloot daarom de beide adviezen van de Kamer niet over te nemen en de in rekening gebrachte kosten te vergoeden (besluit 7/9/'10).

Hoofdstuk 6-Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de commissie geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten. Hieronder is een overzicht opgenomen van uitspraken van de rechtbank, de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die in 2010 zijn gedaan op ingestelde beroepen.

Aard besluit	Aantal uitspraken	Uitspraak
Bouwvergunning	10	8 x og, 2 x gg (a)
Handhavend optreden	4	2x gg (b), 1x og, 1x no
Wet inburgering	1	1 x og
Verkeersbesluit	3	2 x og, 1 x gg (b)
Parkeerkaart	3	2 x og, 1 x gg (a)
Wet Gemeentelijke Basisadministratie	1	Og
Schadevergoeding	2	1 x gg (a), 1 x og
WMO voorziening	10	5 x og, 4 x gg (2x c, 2x d), 1 x no
Subsidie	2	1 x gg (b), 1 x og
Sanctiebeleid horeca	2	2 x og
Inritvergunning	1	1 x gg (b)
Totaal aantal uitspraken	39	24 x og, 13 x gg, 2 x no

Redenen waarom beroepen gegrond zijn verklaard:

- (a) = motiveringsgebrek,
- (b) = strijd met wettelijk voorschrift,
- (c) = beroep gegrond maar rechtsgevolgen besluit in stand gelaten,
- (d) = beroep gegrond omdat gemeente alsnog aan verzoek heeft voldaan.

Uit dit overzicht blijkt dat van de 39 zaken waarin uitspraak is gedaan in 13 zaken het beroep gegrond is verklaard (33 %). Dit percentage is betrekkelijk hoog. Echter, uitgaande van een gemiddelde van 300 besluiten op jaarbasis is het percentage bezwaarden dat in beroep en hoger beroep gaat gering (39 van de 300 = 13 %).

Bijlage

Procedure commissie beroep en bezwaarschriften

1. Bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een ms/jz nummer. Een kopie van het bezwaarschrift wordt naar de vakafdeling gezonden (actie MS/DIV),
2. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie MS/DIV),
3. Het bezwaarschrift wordt doorgezonden naar het secretariaat van de afdeling JZ (actie MS/DIV en bodedienst),
4. Het bezwaarschrift wordt ingeboekt in een overzicht, te vinden op MS-JZ op Hlmnw06\Vol 1\Data (I:) - Alg – bezwaarzaken (datum) (actie secretariaat JZ),
5. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en de stukken toe te zenden (actie secretariaat JZ en behandelend ambtenaar),
6. Het verzoek om schriftelijk advies en het bezwaarschrift komt in de hangmap “Verzoeken om advies (betreffende commissie/Kamer)” (actie secretaris cie BBS, geldt ook voor acties 7 t/m 15),,
7. Na ontvangst van het schriftelijk advies van de behandelend ambtenaar en de stukken wordt het bezwaarschrift verplaatst naar de hangmap “Te behandelen zaken (betreffende commissie/Kamer)”,
8. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie/Kamer. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd),
9. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
10. De hoorzitting vindt plaats,
11. De commissie/Kamer beraadslaagt over het uit te brengen advies,
12. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie/Kamer en de concept-beslissing van b&w op,
13. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
14. De secretaris stelt de b&w nota op. Daarop wordt het advies van de commissie/Kamer weergegeven. Indien de afdeling juridische zaken of de behandelend ambtenaar adviseert om af te wijken van het advies van de commissie/Kamer wordt hiervan op de geleidebrief bij de b&w-nota melding gemaakt. Op de geleidebrief wordt het concept-standpunt van de afdeling juridische zaken verwoord,
15. Hoofd ms/jz parafeert de b&w nota. Indien de behandelend ambtenaar afwijkend adviseert, vindt indien daarvoor aanleiding is een bespreking plaats tussen hoofd ms//jz en secretaris waarna het standpunt van de afdeling juridische zaken wordt geformuleerd,
16. De b&w-nota gaat naar b&w (actie MS/JZ, DIV, BMO),
17. Het bestuursorgaan beslist,
18. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, bodedienst, secretaris),
19. De secretaris stelt de uitgaande brief waarin het besluit is opgenomen op (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie/Kamer vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar),
20. De beslissing wordt verzonden (actie MS/JZ),
21. De stukken worden tijdelijk opgeborgen bij MS/JZ (actie secretaris),
22. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie secretariaat MS/JZ),
23. de stukken worden gearchiveerd (actie secretariaat MS/JZ en MS/DIV).