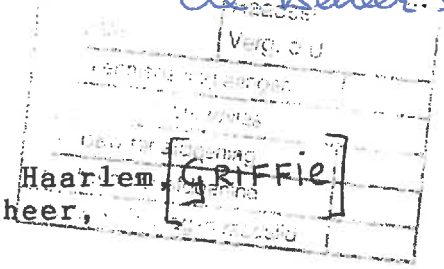
Haarlem, 28 februari 2011

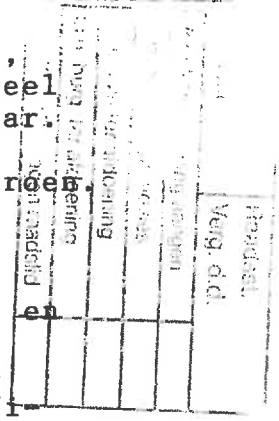
Ingekomen in cie Beheer 3/3/2011



Aan de Gemeenteraad Haarlem,
Commissie Beheer,

Geachte raadsleden,

Na mijn vorig schrijven kreeg ik het complete B & W-besluit, waarin vermeld dat het Inrichtingsplan een positief financieel effekt heeft en een besparing levert van € 10.000,- per jaar. Geheel bezijden de waarheid wordt geinsinueerd dat mijn themamarkten Dreef deze schade toebrengt aan het openbaar groen.



1. In 1998, bij de start van deze themamarkten toestemming gekregen voor parkeren achter de kramen aan de noordkant en laden/lossen achter de kramen aan de zuidkant.
   Aan de noordkant wel parkeren, omdat Parkeerbeheer en de toenmalige marktmeester het aan de noordkant niet kwalificeerden als echte grasmat. Dus dat was de situatie voordat ook maar 1 markt/ 1 kraam was geplaatst, naast de Dreef-noord.
   En die kwalificatie heeft het nog steeds. Dat weet iedereen die het daar al jaren kent.

2. Pal na Bevrijdingspop ziet het er meestal beduidend slechter uit. Kan uiteraard niet het risiko lopen dat men die schade als de mijne aanziet en heb derhalve pal na 5 mei foto's opgestuurd naar de Afdeling VVH, aangetekend. (veld,scheve zuil)

3. Bij de transitie naar deze Afdeling VVH ,aantal jaren geleden, werd meteen al geirriteerd gemeld aan te sturen op een verbod op parkeren achter de kraam. Had een heel andere oorzaak, op dat moment,net aangetreden, echt niets van doen met welke bewonersklacht dan ook.

4. Op de Dreef, het zuidstuk pad, heeft een wegbouwopslagterrein gestaan t.b.v. renovatie Dreef. Schuifmachines die telkens wegklinkers brachten/haalden hebben toen de verharding kapot geschraapt. Ook dat schriftelijk gemeld, temeer omdat de handelaren daarna veel stofdeeltjes in hun ogen kregen en het gaterig erbij lag , bezoekers struikelden zelfs.
   Werd overigens daarna alleen hersteld met een karige hoeveelheid schelpen. In het B & W-besluit wordt doodleuk vermeld dat er kosten waren voor o.a. het herstel van het Schelpenpad ,waarop de markt staat. Die kramen kunnen geen eens schade veroorzaken. Ook deze schade wordt dus in het besluit aan ons toegedicht, terwijl zij wederom op de hoogte zijn van de echte oorzaak!

De achterliggende reden wordt duidelijk nu de VVH-opsteller van dit besluit meld dat met dit Inrichtingsplan gehoor is gegeven aan het advies van de Kamer.....terwijl zij tegelijkertijd heel goed door heeft dat zij precies het tegenovergestelde heeft gedaan.

Hoogachtend,

Alice J. de Nijs
[redacted]
[redacted] Haarlem