



Haarlem

Gemeente Haarlem

Rob van Doorn

Wethouder duurzaamheid, wijken en mobiliteit

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Beheer

Datum 16 maart 2011  
Ons kenmerk 2011/61241  
Contactpersoon Gerben Korten  
Doorkiesnummer 023-5115251  
E-mail gjkorten@haarlem.nl  
Bijlage(n) Onderzoeksrapport enquête Burgwal  
Onderwerp Presentatie en rapport enquête Burgwal mbt Digitaal Bezoekers Parkeersysteem (DBP)

Geacht lid van de commissie Beheer,

Ten behoeve van goede besluitvorming over de invoering van een digitaal systeem voor parkeren, wordt de mening van gebruikers en toekomstige gebruikers gepeild. Er is gesproken met wijkraad Burgwal over de bevindingen met de digitale bezoekersparkeervergunning tot nu toe. Begin maart is er een enquête gehouden onder gebruikers van de digitale bezoekersparkeerkaart in de wijk Burgwal en op 15 maart 2011 is er een participatieavond geweest met alle wijkraden waar bezoekersparkeervergunningen worden uitgegeven.

#### *Enquête Burgwal*

Mede op verzoek van de wijkraad Burgwal heeft de gemeente een enquête gehouden onder alle bewoners van de wijk Burgwal die in november 2010 een digitale bezoekersparkeervergunning hebben gekregen. De volledige rapportage is bijgevoegd.

#### *Participatieavond*

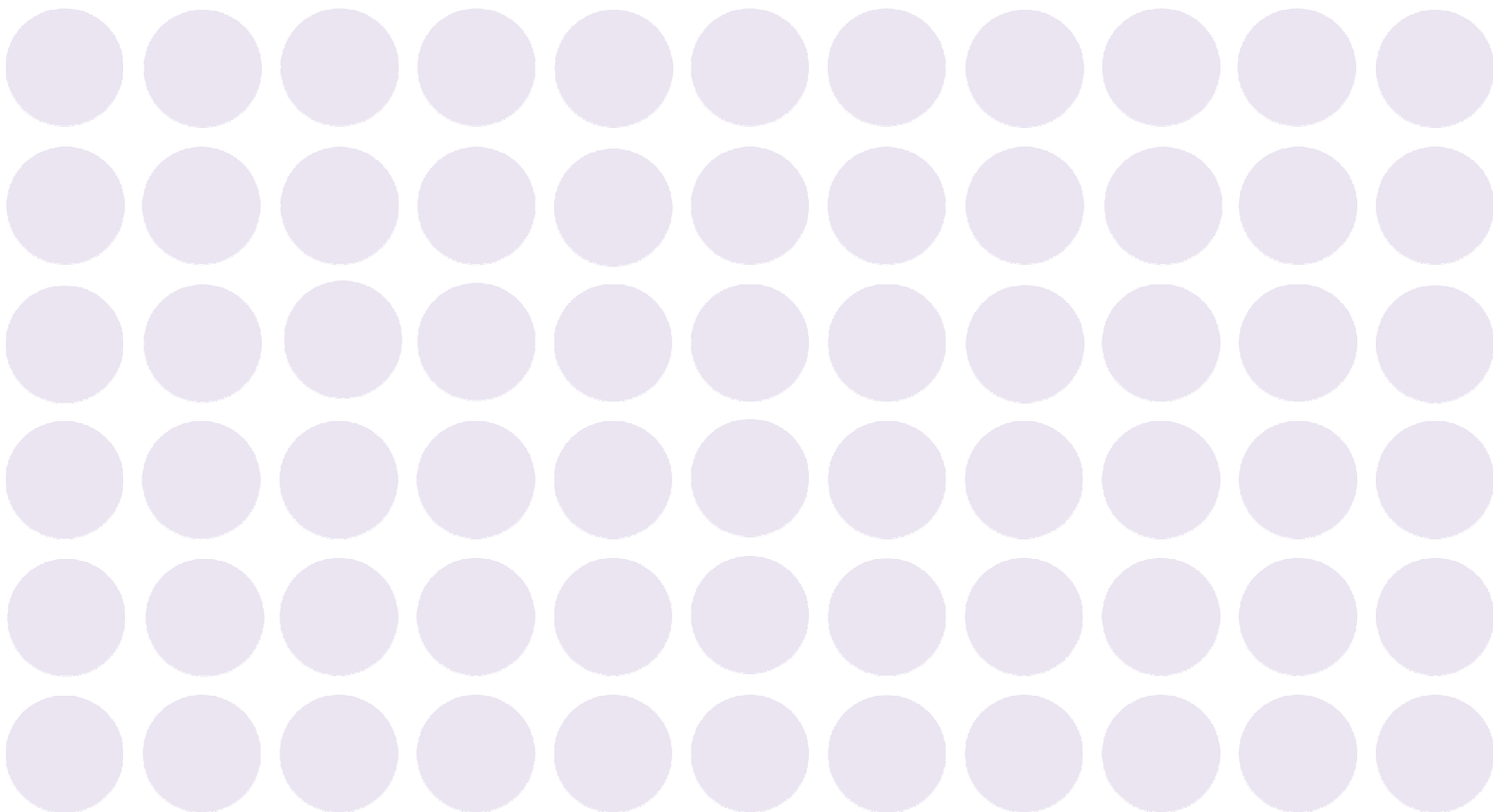
Op dinsdag 15 maart is aan de betrokken wijkraden een presentatie gegeven over de werking van het digitale bezoekersparkeersysteem, waarna er alle ruimte was voor opmerkingen en discussie. In de commissie Beheer van 24 maart informeren wij u over de stand van zaken van het project en over de bevindingen van de participatieavond. Ik ga er vanuit u hiermee voor nu voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Rob van Doorn

## Onderzoek digitale bezoekersparkeervergunning Burgwal Haarlem

Maart 2011





## Colofon

### **Uitgave**

I&O Research  
Stationsplein 11  
Postbus 563, 7500 AN Enschede

### **Rapportnummer**

2011/012

### **Datum**

Maart/2011

### **Opdrachtgever**

Afdeling Onderzoek en Statistiek Haarlem  
Postbus 511  
2003 PB Haarlem

### **Auteurs**

Paulien Giesbertz

### **Bestellingen**

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

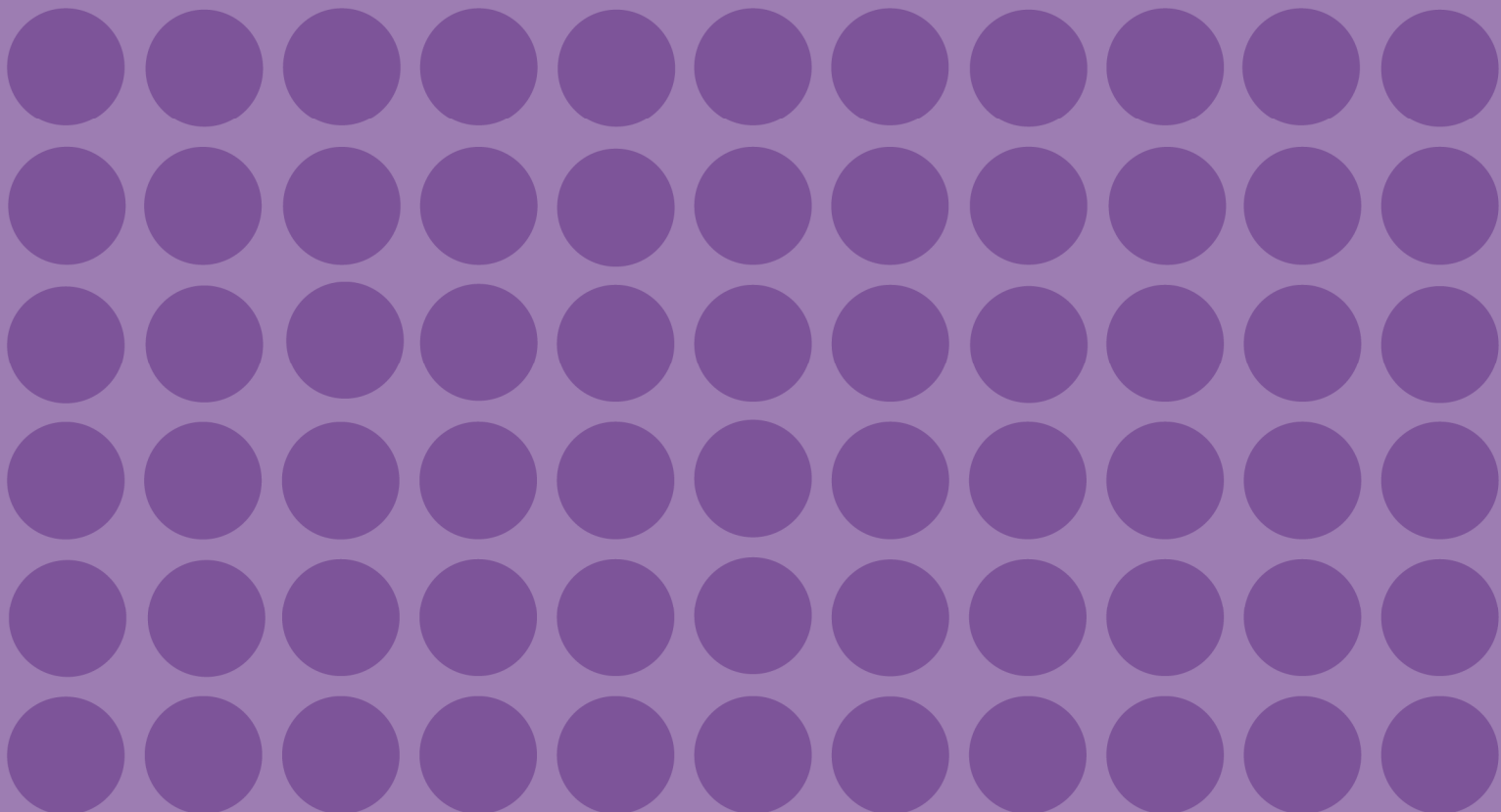


<b>Inhoudsopgave</b>	<b>pag.</b>
<b>1. Inleiding</b>	<b>1</b>
1.1 Aanleiding	1
1.2 Uitvoering van het onderzoek	1
1.3 Rapportage	1
1.4 Leeswijzer	1
<b>2. Bezoekerspas</b>	<b>3</b>
2.1 Gebruik bezoekerspas	3
2.2 (Papieren) bezoekersparkeerschijf	3
2.3 Digitale bezoekersparkeervergunning	4
<b>Bijlage 1. Vragenlijst</b>	<b>11</b>
<b>Bijlage 2. Open antwoorden</b>	<b>14</b>

## Hoofdstuk

# 1

### Inleiding





## 1. Inleiding

### 1.1 Aanleiding

OenS Haarlem heeft I&O Research een onderzoek laten uitvoeren onder mensen die in november 2010 een digitale bezoekersparkeervergunning ontvangen hebben in de Burgwalbuurt. Via deze enquête wil de gemeente graag weten hoe het gebruik van de digitale bezoekersparkeervergunning tot nu toe ervaren wordt.

De definitieve invoering van de digitale variant van de bezoekersparkeervergunning is in ieder geval uitgesteld tot 2 mei 2011. Tot die tijd onderzoekt de gemeente de voor- en nadelen van het systeem. Dat onderzoekt de gemeente samen met de huidige gebruikers, met technische specialisten, andere gemeenten en wijkraden.

### 1.2 Uitvoering van het onderzoek

#### Vragenlijst

De schriftelijke vragenlijst is in concept aangeleverd door OenS Haarlem. I&O Research heeft de vragenlijst vervolgens gelayout en is na nog wat kleine aanpassingen door OenS Haarlem goedgekeurd. OenS Haarlem heeft zelf de brieven met vragenlijsten verstuurd. Mensen konden de enquête zowel digitaal als op papier invullen. De internetenquête was in lay-out van I&O Research. Mensen die de enquête schriftelijk ingevuld hadden, konden deze met een antwoordenvelop terugsturen aan I&O Research. In de bijlage staat de vragenlijst.

#### Respons

In totaal zijn er 788 brieven verstuurd. Via web hebben 51 mensen meegedaan en 201 mensen hebben een schriftelijke vragenlijst teruggestuurd. In totaal zijn er 252 enquêtes ontvangen en daarmee bedraagt de respons 32 procent.

### 1.3 Rapportage

De rapportage zal hoofdzakelijk bestaan uit een beschrijving van de enquêteresultaten. Daar waar mogelijk en relevant is ook het onderscheid naar het soort gebruiker weergegeven. Deze gebruikers zijn: gebruikers van alleen de (papieren) bezoekersparkeerschijf, gebruikers van alleen de digitale bezoekersparkeervergunning en gebruikers van beide bezoekerspassen.

### 1.4 Leeswijzer

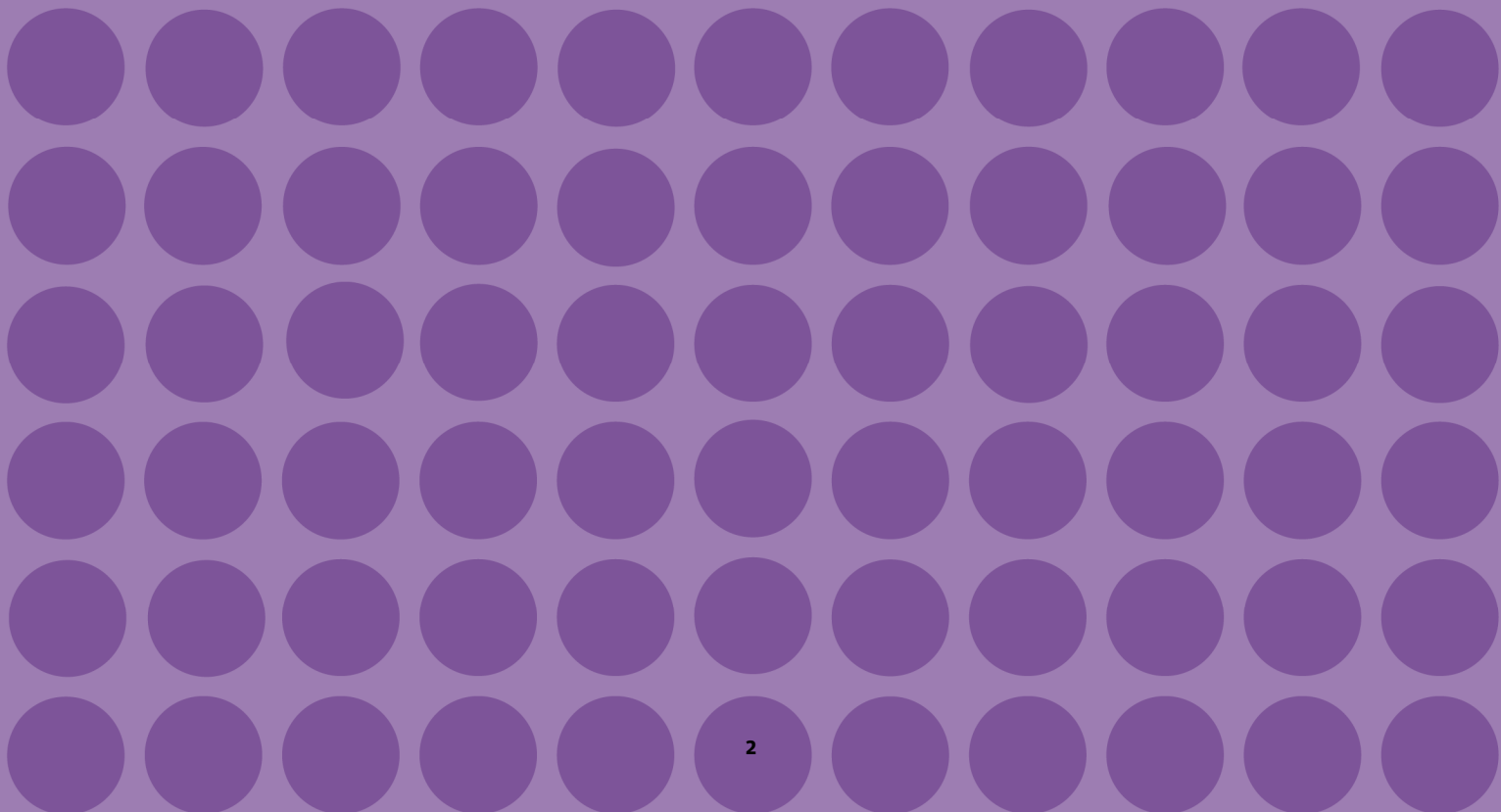
In hoofdstuk 2 komen alle enquêteresultaten aan de orde. Als eerste wordt ingegaan op welke bezoekerspas men gebruikt heeft. Vervolgens komen de redenen voor het gebruik van de (papieren) bezoekersparkeerschijf aan de orde en daarna wordt dieper ingegaan op het gebruik van de digitale bezoekersparkeervergunning. Onder andere de mate van gebruik, de belangrijkheid, de tevredenheid en aanbevelingen komen ter sprake.

Tot slot wordt er ingegaan op welk systeem uiteindelijk de voorkeur heeft en komen opmerkingen en of suggesties ter sprake. In de bijlage staan de vragenlijst en de open antwoorden weergegeven.

# 2

**Hoofdstuk**

**Bezoekerspas**





## 2. Bezoekerspas

### 2.1 Gebruik bezoekerspas

Aan de respondenten is gevraagd welke bezoekerspas men vanaf november 2010 gebruikt heeft. De meeste mensen maken alleen gebruik van de digitale bezoekersparkeervergunning (36 procent). Het percentage gebruikers van alleen de (papieren) bezoekersparkeerschijf is echter niet veel lager (34 procent). Bijna 30 procent van de respondenten gebruikt beide soorten bezoekerspassen.

Tabel 2.1

Welke bezoekerspas heeft u vanaf november 2010 gebruikt?

	% genoemd (n=248)
alleen de papieren bezoekersschijf	34%
alleen de digitale bezoekersparkeervergunning	36%
beide	29%
geen van beide	1%

### 2.2 (Papieren) bezoekersparkeerschijf

Aan respondenten die (uitsluitend) de (papieren) bezoekersparkeerschijf gebruiken is de vraag gesteld wat daarvoor de reden is. Vier op de tien respondenten (40 procent) geeft aan dit gewend te zijn en daarna geeft een derde aan dat sms'en geld kost. De respondenten geven ook relatief vaak een andere reden op voor het gebruik van de (papieren) bezoekersparkeerschijf (51 procent). Als reden wordt hierbij vaak genoemd dat men het gebruik van de (papieren) bezoekersparkeerschijf makkelijk, snel en eenvoudig vindt en ook privacy wordt vaak genoemd. Mensen geven aan dat de registratie van het kenteken niet gewenst is.

De minst belangrijke reden lijkt het feit te zijn dat mensen geen mobiele telefoon hebben (12 procent). Zowel de gebruikers van alleen de (papieren) bezoekersparkeerschijf als gebruikers van beide bezoekerspassen geven ongeveer even vaak aan dat de belangrijkste reden voor gebruik van de (papieren) bezoekersparkeerschijf het feit is dat men dit gewend is (39 procent versus 41 procent). Dit verschil is ook niet significant.

Gebruikers van beide bezoekerspassen geven het meest vaak een andere reden aan voor het gebruik van de (papieren) bezoekersparkeerschijf en de gebruikers van alleen de (papieren) bezoekersparkeerschijf geven vaker aan dat ze niet willen sms'en of internetten (39 procent). Beide verschillen zijn significant bij  $p \leq 0.01$ . Vrijwel alle overige aspecten verschillen significant tussen beide groepen bij  $p \leq 0.01$  op de stelling sms'en kost geld na.





Tabel 2.2

Als u de papieren bezoekersschijf gebruikt, wat is daarvoor de reden? (meerdere antwoorden mogelijk)?

	% genoemd (n=157)
andere reden	51%
dat ben ik gewend	40%
sms'en kost geld	33%
ik wil niet sms'en of internetten	27%
mijn bezoek kan of wil niet sms'en	24%
mijn bezoek heeft geen internet of mobiele telefoon	19%
ik heb geen internet	17%
ik kan niet sms'en of internetten	15%
ik heb geen mobiele telefoon	12%

### 2.3 Digitale bezoekersparkeervergunning

Aan mensen die (uitsluitend) de digitale bezoekersparkeervergunning gebruiken is de vraag gesteld hoe vaak men de digitale bezoekersparkeervergunning gebruikt. De meeste mensen gebruiken de digitale bezoekersparkeervergunning een paar keer per maand (38 procent). Vervolgens geeft ongeveer een derde aan de vergunning een paar keer in de afgelopen maanden gebruikt te hebben (34 procent). Een klein deel (4 procent) geeft aan de vergunning dagelijks te gebruiken.

Het verschil in de mate van gebruik verschilt significant bij  $p \leq 0.05$ . Gebruikers van de digitale bezoekersparkeervergunning gebruiken deze vaker dan iemand die gebruik maakt van beide bezoekerspassen.

Tabel 2.3

Hoe vaak heeft u gebruik gemaakt van de digitale bezoekersparkeervergunning?

	% genoemd (n=154)
dagelijks	4%
een paar keer per week	25%
een paar keer per maand	38%
een paar keer in de afgelopen maanden	34%



### Belangrijkheid digitale bezoekersparkeervergunning

Aan de gebruikers van een digitale bezoekersparkeervergunning is gevraagd in welke mate men bepaalde punten belangrijk vindt en hoe tevreden men er over is. De waarde 1 staat hierbij voor zeer onbelangrijk of zeer ontevreden en de waarde 5 voor zeer belangrijk of zeer tevreden.

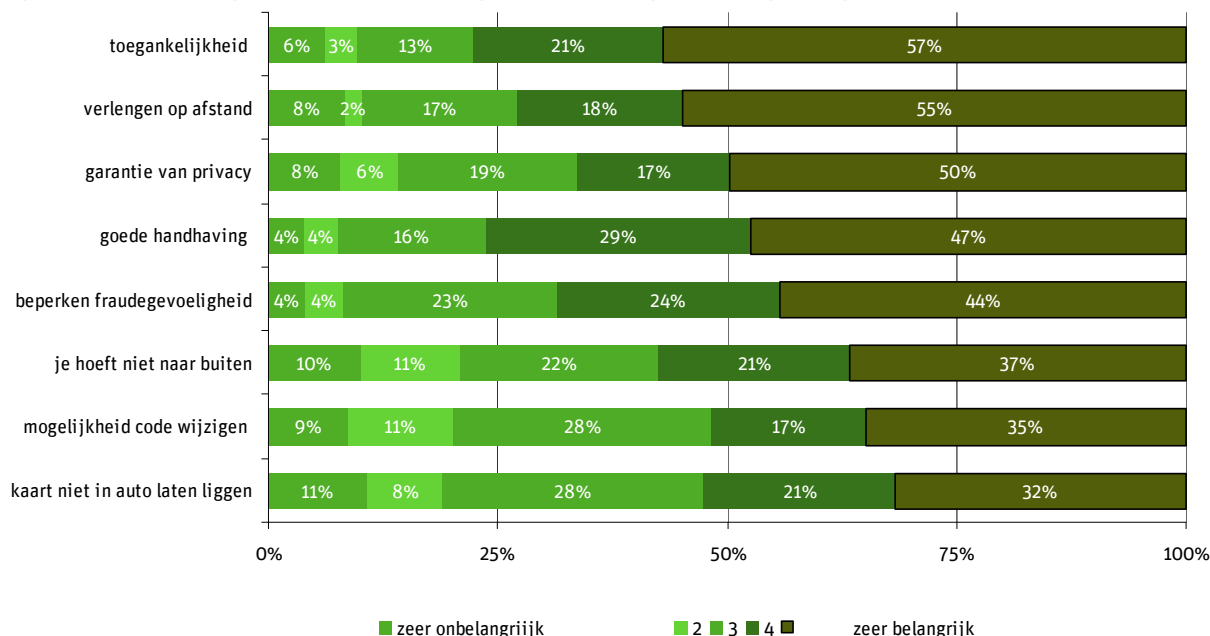
In figuur 2.1 staan alle scores per punt voor de mate van belangrijkheid weergegeven. Het meest belangrijke punt is de toegankelijkheid (via sms/internet). Ruim de helft (57 procent) geeft aan dit zeer belangrijk te vinden. Op de tweede plaats komt de mogelijkheid van verlengen op afstand. Dit vindt ook ruim de helft (55 procent) zeer belangrijk.

Dat je de kaart niet meer per ongeluk in de auto laat liggen, lijken mensen het minst belangrijk te vinden.

Als je naar alle acht de kenmerken kijkt, dan vinden de respondenten deze allemaal (zeer) belangrijk. De antwoordcategorieën 4 en 5 tellen bij alle kenmerken op tot boven de 50 procent.

Vier kenmerken verschillen significant bij  $p \leq 0.01$  tussen gebruikers van beide bezoekerspassen en gebruikers van alleen de digitale bezoekersparkeervergunning. Deze laatste gebruikers vinden de toegankelijkheid, het verlengen op afstand, het feit dat je niet naar buiten hoeft en dat je de kaart per ongeluk in de auto kunt laten liggen belangrijker dan gebruikers van beide bezoekerspassen.

Figuur 2.1 Mate belangrijkheid kenmerken digitale bezoekersparkeervergunning.



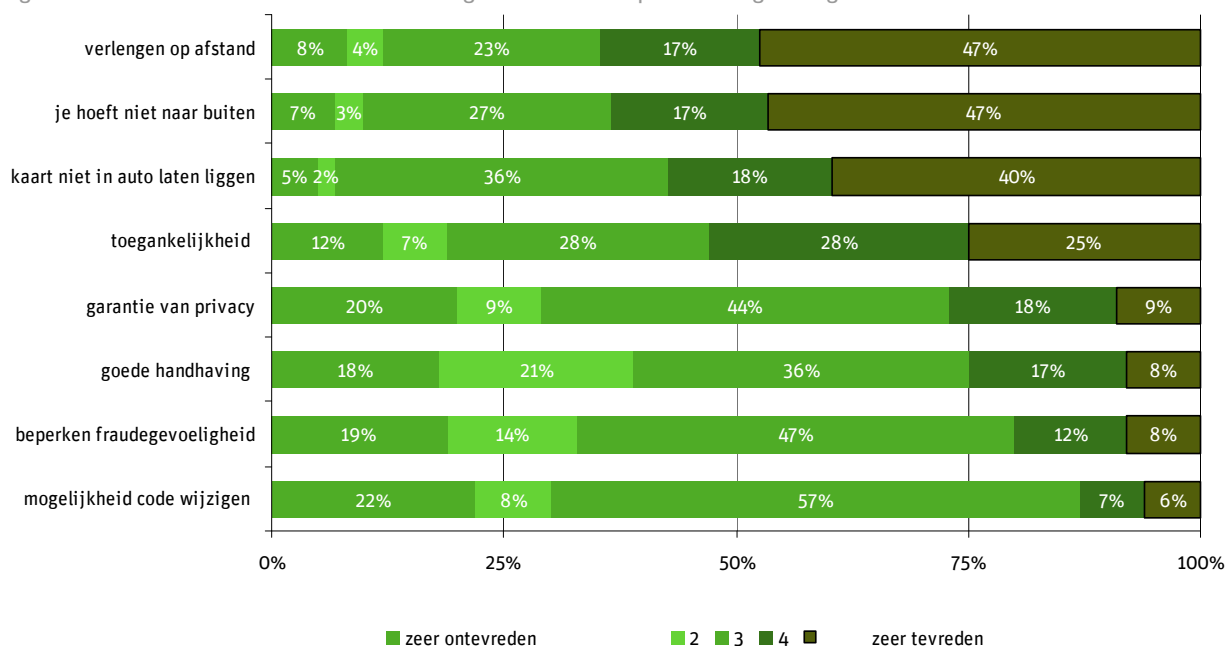
### Tevredenheid digitale bezoekersparkeervergunning

Van alle genoemde kenmerken van de digitale bezoekersparkeervergunning zijn de gebruikers het meest tevreden over de mogelijkheid van verlengen op afstand en het feit dat je niet naar buiten hoeft (beide 47 procent). Gebruikers zijn het minst tevreden over het beperken van de fraudegevoeligheid en de mogelijkheid om de code te wijzigen (na uitlenen).



Op vrijwel alle kenmerken zijn gebruikers van alleen de digitale bezoekersparkeervergunning meer tevreden dan gebruikers van beide bezoekerspassen. Alleen de verschillen op de stellingen 'een goede handhaving op parkeren in mijn wijk' en 'de mogelijkheid code te wijzigen' zijn niet significant.

Figuur 2.2 Mate tevredenheid kenmerken digitale bezoekersparkeervergunning.



Vrijwel alle stellingen over belangrijkheid en tevredenheid hangen significant met elkaar samen.

De stellingen over de toegankelijkheid, het verlengen op afstand, het feit dat je niet naar buiten hoeft en dat je de kaart niet in de auto laat liggen hangen positief met elkaar samen. Dat betekent hoe belangrijker men dit punt vindt, hoe meer tevreden men er over is.

De stellingen over privacy en goede handhaving hangen negatief samen. Dat betekent dat hoe belangrijker men dit punt vindt, men er minder tevreden over is.

De stellingen over beperken fraudegevoeligheid en de mogelijkheid om de code te wijzigen hangen niet significant met elkaar samen.

#### Algemene tevredenheid digitale bezoekersparkeervergunning

Tweederde van de gebruikers van de digitale bezoekersparkeervergunning is over het algemeen tevreden over de vergunning. Ongeveer een kwart (24 procent) geeft aan dit niet te zijn. Bijna één op de tien gebruikers (9 procent) weet niet of men tevreden is.

Gebruikers van alleen de digitale bezoekersparkeervergunning zijn over het algemeen veel meer tevreden (89 procent) dan gebruikers van beide bezoekerspassen (41 procent). Dit verschil is significant bij  $p \leq 0.01$ .



Tabel 2.4

Bent u over het algemeen tevreden over de digitale bezoekersparkeervergunning?

	% genoemd (n=162)
ja	67%
nee	24%
weet niet	9%

#### Nodig aantrekkelijk maken digitale bezoekersparkeervergunning

Aan alle gebruikers van een bezoekerspas is de vraag voorgelegd wat er nodig is om de digitale bezoekersparkeervergunning (nog) aantrekkelijker te maken. De meeste mensen geven aan dat er niets nodig is, omdat men liever de (papieren) bezoekersparkeerschijf gebruikt (43 procent). Een kwart van de respondenten geeft een andere reden op (25 procent). Er wordt onder andere genoemd dat beide systemen moeten blijven bestaan, dat er geen kosten moeten zitten aan een sms en dat er geen rekening wordt gehouden met oudere mensen. De minst genoemde reden is een goede uitleg over hoe het werkt (een handleiding) (5 procent).

Tabel 2.5

Wat is er nodig om het gebruik van de digitale bezoekersparkeervergunning voor u (nog) aantrekkelijker te maken?

	% genoemd (n=241)
niets, ik gebruik liever de papieren schijf	43%
anders, namelijk	25%
niets, ik ben tevreden zoals het nu werkt	22%
aanpassingen aan het systeem om kans op fraude te verkleinen	21%
aanpassingen aan het systeem ten behoeve van mijn privacy	20%
goede uitleg over de voordelen van het systeem	5%
goede uitleg over hoe het werkt (een handleiding)	5%

Per soort gebruiker is het meest genoemde antwoord op de vraag wat er nodig is om de digitale bezoekersparkeervergunning aantrekkelijker te maken verschillend. Gebruikers van alleen de (papieren) bezoekersparkeerschijf geven vaker de reden op: 'niets, ik gebruik liever de papieren schijf' (85 procent). Gebruikers van alleen de digitale bezoekersparkeervergunning geven het meest aan dat er niets hoeft te gebeuren en dat men tevreden is zoals het nu werkt (40 procent). Gebruikers van beide passen geven het meest een andere reden aan (35 procent) en dat er aanpassingen aan het systeem nodig zijn ten behoeve van de privacy (34 procent).



#### Voorkeur systeem

Tot slot is aan alle drie de soorten gebruikers gevraagd welk systeem uiteindelijk de voorkeur heeft. De meeste mensen (46 procent) geven de voorkeur aan de (papieren) bezoekersparkeerschijf. Het percentage mensen dat de voorkeur geeft aan de digitale bezoekersparkeervergunning is echter niet veel lager (42 procent). Ruim één op de tien (12 procent) geeft aan geen voorkeur te hebben. Een echt duidelijke voorkeur komt dus niet naar voren.

Als we kijken naar de soort gebruiker dan komt het logische beeld naar voren dat 90 procent van alleen de gebruikers van de (papieren) bezoekersparkeerschijf de voorkeur geeft aan de (papieren) bezoekersparkeerschijf en 83 procent van alleen de gebruikers van de digitale bezoekersparkeervergunning de voorkeur geeft aan de digitale bezoekersparkeervergunning. Van de groep die beide soorten systemen gebruikt geeft een kleine meerderheid (38 procent) de voorkeur aan de (papieren) bezoekersparkeerschijf. Het percentage dat de voorkeur geeft aan de digitale bezoekersparkeervergunning is echter niet veel lager (35 procent).

Tabel 2.6

Welk systeem heeft uiteindelijk uw voorkeur, als de verbeteringen die u in de vorige vraag heeft aangegeven worden ingevoerd?

	% genoemd (n=242)
papieren bezoekersschijf	46%
digitale bezoekersparkeervergunning	42%
geen voorkeur	12%

#### Opmerkingen of suggesties

Tot slot konden respondenten opmerkingen of suggesties geven over de digitale bezoekersparkeervergunning. Hier worden antwoorden gegeven van zowel voorstanders als tegenstanders van de digitale bezoekersparkeervergunning. Sommige mensen zijn er echt op tegen, vinden het ongebruiksvriendelijk (vooral voor ouderen), te omslachtig, het kost geld en privacy speelt een rol.

Voorstanders geven aan dat dit de toekomst is en dat het handig is.

#### Enkele citaten:

- “Digitaal = te ingewikkeld en ouderen/gehandicapten/beperkt en onvriendelijk.”
- “Een sms kost ca €0.50 en geen keuze meer tussen papieren. Dus gedwongen extra uitgaven te maken.”
- “Het belangrijkste voor mij is dat het digitale systeem niet de privacy kan garanderen. Dat geeft een vervelend gevoel: dat gecheckt kan worden wie er bij mij parkeert en wanneer/hoe vaak. Qua handigheid maakt het mij niet uit, voor beide systemen zijn voor en nadelen te bedenken.”
- “Voor mij is de digitale bez.p.v. een uiting van Big Brother is watching you. Waarom deze verandering, de pap.schijf voldoet prima. Ik voel weezin om speciaal voor bezoek (de gemeente)



de pc te gebruiken, de schijf zit in mijn systeem. Er is in de maatschappij al zo veel Big Brother waar je verplicht aan bent deel te nemen!"

- "Ben een voorstander. Het is de toekomst. Voor ouderen kan altijd degene die op bezoek komt gebruik maken van zijn eigen mobiel. Wel dient de handleiding op de pas te blijven."
- "Prima systeem ben blij met deze vooruitgang."

# bijlagen



## Bijlage 1. Vragenlijst

### VRAGENLIJST DIGITALE BEZOEKERS-PARKEERVERGUNNING BURGWAL

**1. Welke bezoekerspas heeft u vanaf november 2010 gebruikt?**

- Alleen de papieren bezoekersschijf
- Alleen de digitale bezoekersparkeervergunning →Ga naar vraag 3
- Beide
- Geen van beide →Ga naar vraag 8

**2. Als u de papieren bezoekersschijf gebruikt, wat is daarvoor de reden?**

*(meerdere antwoorden mogelijk):*

- dat ben ik gewend
- ik heb geen internet
- ik heb geen mobiele telefoon
- mijn bezoek heeft geen internet of mobiele telefoon
- mijn bezoek kan of wil niet sms'en
- ik kan niet sms'en of internetten
- ik wil niet sms'en of internetten
- sms'en kost geld
- andere reden: \_\_\_\_\_

**Als u alleen de papieren bezoekersschijf gebruikt, kunt u doorgaan met vraag 6**

**3. Hoe vaak heeft u gebruik gemaakt van de digitale bezoekersparkeervergunning?**

- dagelijks
- een paar keer per week
- een paar keer per maand
- een paar keer in de afgelopen maanden

**De onderstaande vraag gaat alleen over de digitale bezoekersparkeervergunning.**





4. Geef hieronder aub aan welke punten u belangrijk vindt en hoe tevreden u hierover bent. U kunt hiervoor de getallen 1 tot en met 5 gebruiken.

5 wil zeggen dat u dit heel belangrijk vindt of dat u heel tevreden bent

1 betekent dat u dit zeer onbelangrijk vindt of dat u heel ontevreden bent.

	Belangrijkheid					Tevredenheid				
	zeer onbelangrijk		zeer belangrijk			zeer ontevreden		zeer tevreden		
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
goede handhaving op parkeren in mijn wijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
garantie van privacy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
beperken fraudegevoeligheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
de mogelijkheid code te wijzigen (na uitlenen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
toegankelijkheid (via sms/internet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
verlengen op afstand	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
je hoeft niet naar buiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
je kunt de kaart niet meer per ongeluk in de auto laten liggen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Bent u over het algemeen tevreden over de digitale bezoekersparkeervergunning?

- ja
- nee
- weet niet

6. Wat is er nodig om het gebruik van de digitale bezoekersparkeervergunning voor u (nog) aantrekkelijker te maken?

- goede uitleg over de voordelen van het systeem
- goede uitleg over hoe het werkt (een handleiding)
- aanpassingen aan het systeem ten behoeve van mijn privacy
- aanpassingen aan het systeem om kans op fraude te verkleinen
- anders, namelijk: \_\_\_\_\_
- niets, ik ben tevreden zoals het nu werkt
- niets, ik gebruik liever de papieren schijf

7. Welk systeem heeft uiteindelijk uw voorkeur, als de verbeteringen die u in de vorige vraag heeft aangegeven worden ingevoerd?

- papieren bezoekersschijf
- digitale bezoekersparkeervergunning
- geen voorkeur



8. Heeft u nog opmerkingen of suggesties over de digitale bezoekersparkeervergunning? Die kunt u dan hier kwijt.

--

9. Als u wilt dat de gemeente contact met u opneemt voor tips of hulp bij het gebruiken van de digitale bezoekersparkeervergunning kunt u hieronder uw naam en contactgegevens invullen. Uw naam wordt dan losgekoppeld van de antwoorden die u gegeven heeft, zodat uw antwoorden anoniem blijven

**Naam:**

**Adres:**

**Telefoonnummer:**

**Emailadres:**


**Dank voor uw deelname!**



## Bijlage 2. Open antwoorden

### Vraag 2

#### Als u de papieren bezoekersschijf gebruikt, wat is daarvoor de reden? Andere reden

- 2x bezoekersschijf ipv 1
- Als ik twee bezoekers heb
- Bezoek en bezoekfrequentie kan worden gevolgd
- Bezoek kan ik direct aandacht geven en hoeft niet een of meerdere auto's aan te geven.
- Bezoek staat dan niet geregistreerd
- Bezoekers weten hun kenteken niet
- Bij bezoek dien je steeds meer de wekker te zetten/gezellig de comp. aan.
- De gemeente heeft zelf gezegd dat de definitieve invoering van de digitale versie is uitgesteld tot 2 mei 2011
- De website deed het niet
- Digitale registratie werkte niet, kreeg geen bevestiging, meerdere keren geprobeerd
- Een papieren kun je makkelijk even meegeven
- Eenvoudiger en sneller
- En de papieren schijf kost geen extra geld(per gebruik)
- Ernstige bezwaren t.a.v. privacy, fraude niet sociaal beleid t.a.v. digitale schijf voor ouderen en anderswillenden en denkenden.
- Gaat sneller, minder handelingen te verrichten
- gebruikersvriendelijker
- Geen "big brother is watching"
- Gemak
- Gemakkelijker dan internet
- Heb na 1 jan geen visite gehad met auto
- Heb niet altijd mobiele telefoon of internet bij de hand
- Het gaat niemand iets aan wie er bij mij parkeert! Privacyschending!!!
- Het is makkelijker
- Het nieuwe systeem was even wennen.
- het ongelooflijke gemak van de papieren versie
- het werkt niet
- Hoop gedoe
- Ik ben beroepsmusicus en heb een pianolespraktijk thuis. Het is vervelend en kost veel tijd elke keer mijn leerlingen te moeten aanmelden via internet. Sms-ën doen ik principieel niet, omdat het iedere keer extra geld kost. Het voordeel van de bezoekerskaart was juist dat het relatief goedkoop was.
- Ik ben de kaart gewend, ik ken niet anders.
- Ik ben gewend dat andere kan ik niet
- Ik ben tegen
- Ik de instructie gevolgd (ook onze bezoekers op verschillende dagen, maar de digitale bezoeker, parkeervergunning en ing werkt niet zeer ontevreden.
- Ik had niet altijd de beschrijving van digitaal bij de hand.
- Ik heb 2 digitale versies, pc accepteert er maar 1 zodat papieren versie nood blijft.
- Ik moest toch eerst checken wat het kenteken van de auto was en kon dus net zo makkelijk de schijf gebruiken
- Ik vind het prima zoals het was.
- Ik wil niet dat mijn bezoek geregistreerd staat
- Is gemakkelijker en controleerbaarder



- Je moet eerst wachten tot het bezoek binnen is en dan in de weer met het kenteken. Het is meer gedoe.
- Kan er niet mee omgaan ook de visite vind het moeilijk
- Kan voor 1/2 of 1 1/2 uur parkeren. digitaal meteen 3 uur kwijt.
- Kenteken onbekend/fout bij digitaal systeem.
- Kunnen nu 4 autobezoekers ontvangen!
- Laat het zo als het is, beter voor de oudere mensen.
- Meerdere gasten, dus beide schijven gebruikt
- Meest eenvoudig, geen extra onkosten, meer privacy
- Meest eenvoudige, geen extra kosten, geen privacyschending
- Mijn bezoek hoeft zich niet te "legitimeren" privacy!
- Mijn mobiel is van mijn werkgever
- Minder ingewikkeld.
- Om privacy reden
- Ooit code uitgeleend, geen controle opslag en gebruik.
- papieren is makkelijker & sneller in gebruik.
- Papierenschijf dat pas gemak
- Privacy
- Privacy
- Privacy
- Privacy
- Privacy redenen
- Privacy: registratie kenteken niet gewenst
- Privé redenen, niet iedereen vind het prettig om hun kenteken door te geven
- Privacy
- Problemen met de digitale schijf
- Sms weigerde
- Snel, en gastvrij, hoeft niet eerst 5 min te sms'en.
- Sneller "even in de auto" te leggen voor korte parkeerduur.
- Sneller geregeld
- Sommige oudere bezoekers pakken de schijf
- Soms was het makkelijker
- Systeem werkt niet
- Te onhandig, kenteken opvragen, intypen, door sms-en en maar hopen dat het allemaal werkt
- Teveel gedoe
- Toen internet het niet deed
- Veel gemakkelijker
- Vind het veel te bewerkelijk. Inloggen, computer starten, kenteken noteren etc etc. Veel te omslachtig en onvriendelijk.
- Vind ik makkelijker
- Vind ik prettiger en overzichtelijker
- Voor mijn man is de bezoekersschijf beter ivm zijn ziekte
- We zijn in de veronderstelling dat de digitale schijf niet goed werkt
- Weet kenteken vaak niet



## Vraag 6

### **Wat is er nodig om het gebruik van de digitale bezoekersparkeervergunning voor u (nog) aantrekkelijker te maken? Anders, namelijk.**

- 2 kaarten + 2 inlogcodes = 2 invulkaders op website maken.
- Aanpassingen in het systeem ten behoeve van de privacy van mijn bezoek
- Activeringscode korter maken
- Afschaffen
- Afschaffen
- Alleen als privacy gewaarborgd is en het voor iedereen handig is, dus dit is onhaalbaar.
- Als internet eruit ligt dan wel probleem
- Alternatief bij storing of melding als er storing is!
- Andere werkwijk-heb ik al 3x telefonisch doorgegeven.
- Applicatie voor iphone/ipad
- Beide systemen gebruiken
- Beide systemen moeten blijven bestaan
- Bellen zou ook mogelijk moeten zijn m.n. voor ouderen en digibeten.
- Bepaling aan mijn telnr
- Dat de website het doet
- Dat het goed en eenvoudig werkt en niet steeds mis gaat
- Dat je 's avonds al voor 's ochtends kunt aanmelden
- De mogelijkheid om na 21.00 alvast 3 uur te verlengen voor 's ochtends
- De website verbeteren zodat die beter op mobiele telefoon/internet werkt.
- Een iPhone app
- Eenvoudiger met een mobiel-internet
- Erkenning van het recht om zonder internet of mobiel bezoekers te laten parkeren
- Fysiek exemplaar reduceert poging tot inbraak. Men ziet immers dat men op bezoek is!!
- gebruik moet gratis zijn
- Geen rekening gehouden met "oude" mensen
- Gemakkelijker, vergelijk Parkline, via applicatie op smartphone
- Goede vraagstelling in het enquêteformulier, parkeertijden op de inlogsite van hoe laat tot hoe laat moet je nog registreren.
- Gratis gebruik, geen smskosten
- Gratis sms!
- Handmatig instellen begintijd
- Herstel/terugzetten op achteraf basis vergunning bij invoeren fout kenteken.
- Het kost gewoon net iets meer tijd dan iemand een bezoekerskaart te geven, maar het heeft ook voordelen.
- Ik heb geen internet
- Ik heb geen zin in nog een digitale pas!
- Ik heb helemaal geen zin in risico's door verkeerd intypen van een kenteken.
- langer dan 3 uur
- Mag meer controle komen donderdagavond + zaterdag
- Maximaliseren tot 3 uur per dag per kenteken, nu is "misbruik maken" en hele dag parkeren nog makkelijker.
- Meer controle dan nu het geval is.
- Meer rekening houden met (oudere) mensen die niet handig zijn met SMS of Internet
- Melding als een andere auto gebruik maakt van de "kaart". Fraudebestrijding
- Minder kosten voor Sms
- Mogelijkheid om papieren schijf te gebruiken ernaast te houden.
- Mogelijkheid per jaar extra plaatsen zie 8
- Niet iedereen wil hun kenteken doorgeven, ik denk dat deze optie toch ergens meegenomen moet worden. Ik heb geen eigen auto maar woon wel in de burgwal kan het op mijn huisnr of naam gezet worden?



- Niets, werkt zeer gebruiksonvriendelijk.
- Parkeerder heeft niet door dat het alleen voor vergunninghouders is. geen kosten voor sms
- Raar vind ik het dat de avond doorloopt terwijl je tot 21 uur kan parkeren met pas. De tijd zou verder moeten lopen in de ochtend!
- Sms-en zonder extra kosten voor mij of gast.
- Sms bij verlopen van parkeertijd
- Sms kosten boven op contributie bez.vergunning zijn een ergernis!!!
- Systeem per sms vereenvoudigen
- Uitleg aan ouderen/alternatief aanbieden
- Voorkomen onterechte boetes, betere garanties voor privacy.
- Voorlichting of je voor de sms betaald. We betalen namelijk al voor de digitale schijf, dus extra betalen voor een sms lijkt me dan overbodig.
- Vrijwillige keuze. Smsje - gratis parkeren!!! (Democratische keuze)
- Wanneer nieuwe nummer ingevoerd wordt, de oude bezoekers kentekennummer niet tonen.
- Weet ik nog niet heb geen ervaring mee.
- Zelf code kunnen wijzigen
- Zorgen dat het systeem ten allen tijde werkt, en dat het volledig gratis is (sms)

### Vraag 8

**Heeft u nog opmerkingen of suggesties over digitale bezoekersparkeervergunning? Die kunt u dan hier kwijt.**

- 1) De code moet gewijzigd kunnen worden! 2) Beperk de mogelijkheid tot verlengen tot 1 maal.
- 1) De digitale bezoekersparkeervergunning is een typisch voorbeeld van het denken vanuit de beheerder i.p.v. vanuit de gebruiker. ICT denkfout nr 1.
- 1) Ik denk dat dit voor de oudere van dagen een erg lastig systeem is. 2) Fraudegevoeligheid is flink: als er straks een lijst met nummers op internet lekt dan kan het hele systeem de prullenbak in.
- 1) Te afhankelijk van mobiel of internet. 2) Onacceptabel voor ouderen.
- 1) Wij hebben destijds ingestemd met het vignettensysteem, niet met dit gedoe! Opnieuw stemmen!
- 2) Mijn bezoek hoeft zich niet te legitimeren! We kunnen wachten op misbruik.
- 3) Digitaal is misbruikgevoelig, aan sms'end bezoek melden: wachtwoord niet onthouden graag!
- 1. Wat zijn de voordelen voor ons ; weinig
- 2. Wat zijn de nadelen voor ons ; veel
- Voordelen we hoeven niet elke 3 uur naar onze auto om de schijf te verzetten of eruit te halen.
- Nadelen Bellen, Privacy weg, kosten aanmelden en afmelden en veel irritatie als het niet lukt.
- bij een belangrijke gebeurtenis kan je even de kaart van je burens lenen ook dat is weg dan.
- Ik wil dus gewoon mijn parkeerschijven opgestuurd zien of schaf voor mijn part het hele parkeren maar af want ik wil niet het kind van de rekening worden en zeker geen melk koe voor de gemeente Haarlem of voor Wethouder van Doorn
- DUS HEEL EENVOUDIG GRAAG MIJN PARKEERKAARTEN EN LIEFST NOG MIJN VIGNET OOK GRAAG WEER OP MIJN VOORRUIT ZODAT IK KAN ZIEN WIE ER ILLEGAAL EEN PARKEERPLEK OPEIST IN ONZE BUURT.
- 8 okt 2010 heb ik de gemeente gebeld en gevraagd waarom ik na mijn verhuizing deze kaarten heb ontvangen. De kaarten zouden niet geldig zijn, werd mij verteld i.v.m. ik alsnog uit het systeem zou zijn gehaald. Ik heb ze ook niet gebruikt.
- Op 1 okt 2010 heb ik mijn verhuizing gemeld bij de gemeente en mijn papieren parkeerschijven ingeleverd. Helaas ontvang ik nu post van jullie a) op mijn oude adres en b) ik heb helemaal geen recht op die kaarten gehad. Vreemd. Willen jullie mij nu echt uit dit systeem halen aub? Heel veel dank.
- Afschaffen
- Als je een nieuw kenteken invoert staat het vorige er nog in met de mededeling dat die nu niet meer mag parkeren terwijl die dagen geleden is ingevoerd en dus ook al weg is. Ik vind dat heel verwarrend want dan is het net of er iemand ander van mijn vergunning gebruik maakt.
- Het is misschien handiger als het ingevoerde kenteken automatisch gewist wordt als de parkeertijd voorbij is.
- Beide handhaven



- Belangrijk vind ik het dat ouderen die geen internet of mobiele toegang hebben moeten kunnen kiezen voor een papieren versie. Ik ben duidelijk zeer tevreden, hoe het zit met de privacy weet ik eerlijk gezegd niet. Ook zou ik meer parkeercontrole in de buurt op prijs stellen.
- Ben een voorstander. Het is de toekomst. Voor ouderen kan altijd degene die op bezoek komt gebruik maken van zijn eigen mobiel. Wel dient de handleiding op de pas te blijven.
- Bezoek gebruikt code ook voor andere bezoeken in de wijk.
- Bij activeren sms komt reactie (bevestiging) ook via sms. Nu bewaar ik deze als "bewijs". Maar hoe lang moet ik dit bewaren?
- Bij vraag 6 geeft u niet de mogelijkheid aan te kruisen dat de digitale bezoekersparkeervergunning onaantrekkelijk is i.v.m. de privacy van de bezoekers.
- De auto van het bezoek staat 100m. verderop. Mijn computer is nogal traag en het bezoek moet zoeken naar het kentekenbewijs.
- De keer dat ik het gebruikt heb lag het systeem plat, en zeiden ze, dat als ik toch een bekeuring kreeg dat zij er dan voor zouden zorgen dat het goed kwam!
- De papieren bezoekersschijf is eenvoudiger werkt. De digitale bezoekersvergunning resulteert in meer illegaal parkeren omdat er geen tekenen in de ingezeten auto's er al geparkeerd dat er beperkte parkeermogelijkheden.
- De papieren enquête was zo verschrikkelijk slecht leesbaar qua lay-out (vraag 4 bijvoorbeeld) dat ik het via internet geprobeerd heb. Hier ging 't iets beter. Het niveau van de vragen vond ik niet bijster hoog. Verder vond ik de formuleringen van de vragen ronduit zwak. Ook de mogelijke antwoorden vond ik buitengewoon summier, soms alsof de vraag nauwelijks bij het antwoord hoorde. Ik miste bijvoorbeeld de ruimte bij een flink aantal vragen om zelf een antwoord te formuleren. Ik vind deze enquête een droevige situatie en ik vraag me dan ook af of u de antwoorden krijgt waar u naar opzoek ben.
- De website toegankelijker maken voor digitaal parkeren.
- Digitaal = te ingewikkeld en ouderen/gehandicapten/beperktenonvriendelijk.
- Digitaal is voor vaste abonnementen prima maar voor bezoekersvergunning niet bepaald ideaal of men weet z'n nummer niet, en sms kort geld. Had ik nog niet eens aan gedacht. Wat ik eerlijker vind is dat voor mijn huisdeur een bord met Autodate (greencar) staat. Kan dat niet naar een van de plaatsen waar verplicht betalen vereist is. En dat ik een straat waar de parkeerplaatsen toch al schaars zijn.
- Digitale bezoekersvergunning is gebruiksonvriendelijk voor ouderen.
- Dit systeem is vooral voordelig voor de gemeente. Hoeft men geen enkele autoruit meer te controleren.
- Via internet aanmelden is omslachtiger. Even de papieren kaart pakken is eenvoudiger. En wat als de verbinding er uit ligt? Sms'en is leuk maar maak dat dan gratis. Je betaalt jaarlijks al voor de bezoekerskaart. Het wordt gepresenteerd als een simpeler systeem maar de kosten worden zo alleen maar hoger.
- Ik heb 2x de digitale kaart gebruikt. De 2e keer was 3 weken later. Word er nog steeds doodleuk gemeld dat de vorige auto vanaf nu niet meer kan parkeren. Dat is totaal niet meer relevant. Er lijkt alleen te zijn nagedacht over hoe parkeerbeheer zijn werk beter kan doen en niet of bewoners zinnige informatie te zien krijgen.
- Zorg eerst dat alles goed, transparant en gratis werkt en dat duidelijk is wat er met de gegevens gebeurt (privacy!). Bewoners moeten kunnen inloggen om hun gegevens te bekijken of te wijzigen. En informeer mensen duidelijk, compleet en op tijd. Dan wordt het wellicht nog wat.
- Doordat lenen van bezoekersschijf bij niet bekende burens niet meer gaat. Zou je 1x per jaar per inwonende persoon extra plaatsen moeten krijgen b.v. voor een verjaardag, zodat je visite toch nog in de buurt kan parkeren.
- Doortrekken weg ermee
- Een sms kost ca €0.50 en geen keuze meer tussen papieren. Dus gedwongen extra uitgaven te maken.
- Een zichtbare/fysieke vergunning beperkt mogelijke inbraakpogingen met name voor de vaste P-vergunning. Men ziet dan dat de bestuurder er woont! Kan eventueel ook voor bezoekersschijf gelden. Op dit moment parkeert iedereen aan het Spaarne door wegvakken P-Appelaan en is er 's avonds tussen 18.00 en 23.00 uur vaak geen plek voor bewoners. Er is weinig controle en zichtbaar vignet verbeterd controlemogelijkheid, ook voor bewoners!
- Eerlijk gezegd vergeet ik nogal eens direct te smsen of te verlengen. Met de papierenschijf heeft het bezoek dit zelf in de hand, in ieder geval bij aankomst. Ik zou beide willen handhaven, voor mensen die niet kunnen smsen of internetten is dit niks.



- Er staat tegenover spaarne 39 een kaartjes automaat, die veelvuldig gebruikt wordt voor winkelend publiek die hun auto in het gehele burgwal gebied parkeren. Dit is een zeer onduidelijke en ongewenste situatie waardoor er vaak geen plek meer is voor de bewoners. Graag duidelijke instructie bij de automaat voor welk gebied de automaat is. Voor het terras waren dit de genummerde parkeer plekken, maar deze nummering is nu weg.
- Er wordt erg veel illegaal geparkeerd. Visueel zichtbare gewone en bezoekers vignetten, helpt mensen hier van bewust te zijn. Als jullie hier een betere oplossing voor weten kan ik leven met een digitaal bezoekers vignette.
- Er wordt hier teveel oneigenlijk gebruik gemaakt van de H.J. Habrakenhof parkeerplekken. Graag meer controle!
- Er zullen altijd digibeten overblijven. Een combi met een papieren versie is m.i. het hoogst haalbare. Digitale versie blijft afhankelijk van werking van dig.netwerken. Er bestaan ook nog steeds boeken en kranten.
- Erg klantvriendelijk
- Erkenning van het recht om zonder internet of mobiel bezoekers te laten parkeren.
- Fraude aanpakken. Hoe is het mogelijk dat bewoners van centrumkant Spaarne hun auto parkeren aan onze oostkant?
- Gebruik per sms laat zich moeilijk uitleggen aan de bezoeker. Vereenvoudig de opgave door spaties achterwege te laten!
- Gedurende de tussenliggende periode nov-feb 2011 is er ondanks gebruik van de schijf toch bekeurd! Parkeerbeheer verwijst vervolgens naar de formele beroepsmogelijkheid.
- Geweldige oplossing!
- Gewoon niet doen
- Gewoon terug naar papier, gedoe met internet en sms
- Goed controleren en dan vooral langs het Spaarne in de latere avonduren
- Graag de mogelijkheid ook papierenbezoekersschijf handhaven voor korte bezoekers en of werklui. Wat te doen bij regelmatige stroomstoringen die wij hier meemaken? internet en telefoon werken dan niet.
- Code kunnen veranderen indien gewenst. Opslaan van kentekens na een dag verwijderen.
- Deze blijft nu staan tot de volgende bezoeker komt. Gebleken is dat bij navraag van een voor mij in eerste instantie vreemde kenteken te achterhalen was waar de auto vandaan kwam bij parkeerbeheer.
- Graag zou ik zien dat er meer controle op het parkeren is. Ik betaal bijna €300 per jaar en dan vind ik het erg hinderlijk dat ik vaak lang moet zoeken naar een parkeerplek.
- Gratis gebruik, geen sms kosten
- Heb iedere week thuiszorg en heb de bezoekersparkeervergunning echt nodig ook voor ver wonende familie
- Heb wel een opmerking. Er wordt bij ons nog steeds vaak geparkeerd zonder vergunning, we hebben al zo weinig plaatsen.
- Heeft paar keer niet gewerkt/systeem lag plat.
- heel veel ouderen mensen hebben geen mobiele telefoon of internet.
- Het belangrijkste voor mij is dat het digitale systeem niet de privacy kan garanderen. Dat geeft een vervelend gevoel: dat gecheckt kan worden wie er bij mij parkeert en wanneer/hoe vaak. Qua handigheid maakt het mij niet uit, voor beide systemen zijn voor en nadelen te bedenken.
- Het ergert mij dat er mensen in de buurt met verschillende bedrijfjes op hun naam voor al die bedrijfjes parkeervergunningen en bezoekerspassen kunnen aanvragen. Ik weet dat ze die verhandelen. als je de bezoekersschijf op afstand kunt verlengen/activeren wordt nog aantrekkelijker om te verhandelen.
- Het heeft nooit gewerkt, tot nu toe diverse pogingen gedaan zonder succes.
- Het is een beetje vervelend de activeringscode per sms te gebruiken omdat het wat lang duurt voordat je eindelijk klaar bent intikken van alle gegevens.
- Het is een ondoordacht, complex, bewerkelijk, onhandig en gebruikersonvriendelijk systeem.
- Het is erg moeilijk als je bejaard bent. Ik wil zoals het was papierbezoekersschijf prima is dat.
- Het is nu voor onbekenden in Haarlem niet erg duidelijk dat er een digitaal vergunningssysteem bestaat omdat dit niet meer aan de reeds geparkeerde auto's te zien is (door bijv een vignet). Hierdoor wordt er meer "fout" geparkeerd!
- Het is voor de buurtbewoners nu niet zichtbaar of er iemand uit de buurt of bezoek met vergunning geparkeerd staat. dat geeft een gevoel van wantrouwen en wekt irritatie op bij het zien van "vreemde"auto's.





- Verder is het voor toeristen/dagjesmensen etc. onduidelijk, die zien nu ook niet meer aan de overig geparkeerde auto's of zij wel of niet mogen parkeren, de P-borden staan niet altijd voor iedereen op een logische en duidelijk zichtbare plaats
- Het jarenlange gebruik van de papierschijf werkt al niet feilloos. Al twee maal toe ten onrechte een bekeuring gehad. De rechter heeft ons on het gelijk gesteld. Naast dat het onhandig is (een kenteken opvragen bij bezoeker, doorgeven en dan maar hopen dat het allemaal werkt) heb ik echt sterke twijfels over alle fouten die er gemaakt zullen worden. En de burger mag dan alles zelf rechtzetten. Houd het gewoon bij de papierschijf, die werkt naar behoren en maak het mensen niet onnodig moeilijk en druk ze niets door de strot dat we absoluut NIET willen. succes
- Het klopt van geen kant dat wij nu extra kosten (sms of online) moeten gaan maken omdat de gemeente dit wil. Daarnaast is het privacyschending om het nummerbord van iedereen bezoeker op te moeten geven!
- Het lijkt mij nogal arbeidsintensief om alle auto's te moeten checken en ik vind de efficiency van het controleren in de straat het allerbelangrijkst. Er staan te vaak auto's zonder vergunning erg lange tijd onze parkeerplaatsen bezet te houden.
- Het nadeel van de digitale parkeerschijf is dat het niet direct voor iedereen duidelijk is dat men zich bevindt in een beperkt parkeergebied (bewoners+gasten). Een parkeersticker voor bewoners maakt dit sneller duidelijk.
- Het niet zelf kunnen instellen van de begintijd is zeer onhandig, temeer daar het (internet) systeem geen weet heeft van tijd. M.a.w. op zondagavond invullen betekent nu dat men kan parkeren tot maandagochtend 02:00 oid (?), gewoon drie uur later als het tijdstip van invullen. Indien men toch inlogt met een code hoeft het niet ingewikkeld te zijn om een mogelijkheid te creëren tot het bijhouden van een "adresboek" met veel gebruikte bezoekers kentekens. Een klein puntje is nog de vormgeving van de pagina, deze ziet er nogal "beta" uit...
- Hoe het systeem op een optimale manier te gebruiken is. Kleine handigheidjes geven door b.v. standaard sms in je mobiel te hebben staan. Code niet aan vreemden geven - gebruiken het weer onzichtbaar in de straat. Veel mensen parkeren zonder vergunning.
- Hoe kan ik mij tevredenheid uitdrukken indien er nog geen ervaring is mee opgedaan (vraag 4)
- Ik ben bijna 60 jaar. Ik heb wel internet maar geen mobiele telefoon. Veel van mijn kennissen ook niet! Ik kan een beetje internetten maar toen ik het met de digitale pas in december probeerde kwam ik er niet doorheen. Smsen kost bovendien geld en mijn inkomen is niet groot. Ikzelf heb geen auto! Mijn moeder wel bijv. maar die kan absoluut niet smsen.
- Ik ben zeer tevreden over digitale parkeervergunningen
- Ik had november gebeld, wil graag 2 bezoekersschijven. Ik heb al betaald voor 2 schijven 2x13 euro zijn dan geldig 1 jan 2011. Tot 1 jan 2012. Ik zie geen andere oplossing. Ik ben 75 jaar en heb geen mobiel en geen internet.
- Ik heb geen inzage in fraudegevoeligheid. Succes met de invoering.
- Ik hoop dat de digitale bezoekersvergunning doorgang vindt en niet om allerlei oneigenlijke redenen wordt afgekeurd.
- ik vind dat het met papier beter werkt als met digitale. en bovendien niet iedereen kan met digitaal werken. Digitaal vind ik ook onvriendelijk
- Ik vind het belachelijk en onhandig, visite voor een kopje koffie is eerst een half uur bezig met in en uitchecken.
- Ik vind het eigenlijk maar niets en hoop dat het via de papieren schijf mogelijk blijft te parkeren.
- Ik vind het schandalig dat je verplicht wordt het kenteken van de bezoeker door te geven! Big brother Haarlem is watching us! Schending van de privacy, in strijd met de wet.
- Ik vul in dat ik de voorkeur geef aan een papieren bezoekersschijf omdat ik niet vind dat mensen verplicht kunnen worden om een (mobiele) telefoon en/of internet aansluiting te hebben. Ikzelf vind de digitale manier wel handiger.
- Ik wil absoluut niet dat mijn bezoek ergens wordt genoteerd... schending van privacy! Ik geloof er niets van als ze zeggen dat dit soort gegevens goed wordt beschermd.
- Ik wil geen digitale schijf!
- Ik wil niet dat mijn bezoekers geregistreerd worden. A. niet vanwege de privacy van de bezoekers. B. niet vanwege mijn privacy. Het gaat niemand wat aan wanneer en wie er op bezoek komen.
- Ik wil nog wel iets van mezelf houden wat privé is. Nog even en dan weten jullie wat we moeten doen.
- In een centrum parkeerzone is het aantrekkelijk om je parkeervergunning te "verkopen" zodat er auto's staan waarvan de bestuurders niet in onze wijk wonen.



- Is het mogelijk om beide systemen te gebruiken? Zodat je kan kiezen: schijf of digitaal.
- Ja want volgens mij is het drukker omdat de mensen soms de hele dag blijven staan. En het idee dat als je de code uitleent iedereen hem weer kan gebruiken. En volgens mij is het met de papieren parkeerkaart ook gemakkelijker voor de parkeercontroleurs, ze zien in 1 oogopslag of je er mag staan. ( hetzelfde geldt voor de parkeervergunning van de bewoners)
- Ja, vergeet gedoe met ?, laat registratie doen door 3 telefoonnummers. 1 vaste en 2 mobiele. als deze er een auto hebben geregistreerd (met kenteken) is het ok klaar! Geen code nodig.
- Ja, voor oudere mensen en mensen die geen mobiel hebben.
- Jammer dat een zo prettig systeem zo veel weerstand oproept, en vaak met onzin-argumenten. Ik hoop dat het lukt om het toch ingevoerd te krijgen. Extra argument: er werd/wordt gerommeld met de bezoekersschijven (ook nu met de digitale). Mensen nemen b.v. geen 2e parkeervergunning maar alleen een (belachelijk goedkope) bezoekersschijf. Daar mag de gemeente wat mij betreft ook op controleren. Als je maar geen bestanden aan elkaar gaat plakken voor controle van andere zaken. En algemeen: het parkeren in Haarlem is extreem goedkoop als je het met andere steden vergelijkt. Alternatief voor een deel van de nare bezuinigingen?
- Je kan niet even van de burelen een kaart lenen. als er een aannemer bij je werkt, wil je hem de code niet geven. Steeds een andere code is ook geen oplossing. Ik zie alleen voor de gemeente voordeel, niet voor de gebruiker! De gemeente kan vanachter zijn bureau alle bewegingen volgen!
- Liefst een "app" voor mobiele gebruikers voor parkeren bijv. Iphone + Android.
- Melding als een ander de code gebruikt. Kan fraude aan het licht brengen.
- Mensen die niet willen met de digitalenpasjes meewerken zouden het mogelijkheid om hun papierpasjes te blijven gebruiken.
- Mensen moeten de mogelijkheid krijgen om te kiezen voor een papieren of digitale schijf.
- Mijn bezoek is bijna allemaal 80 of ouder.
- Mogelijkheden tot meerdere bezoekers uitbreiden; met een papieren schijf kan je bij de burelen lenen, digitaal is maar de vraag...
- Naast een pilot in de Burgwal lijkt een transitieperiode mijns inziens nodig waarbij beide mogelijkheden gelijktijdig beschikbaar zijn en bewoners de kans krijgen om over te stappen op de nieuwe manier in plaats van via een 'big bang'.
- nadeel is ook dat je nu niet kunt herkennen of autos hier legaal parkeren, dat maakt dat er extra overlast is van café bezoekers aangezien de handhaving sporadisch is, overdag zie je de auto nog wel eens rijden maar 's avonds niet en het is overduidelijk dat er voor 21 uur autos staan die er niets te zoeken hebben, ik zou dan ook parkeertijd verhogen tot middernacht, dan kunnen de burgers van Haarlem die betalen voor een vergunning en parkeerschijf er ook gebruik van kunnen maken.
- Nee geen
- Niet aan beginnen. Teveel rompslomp. Op een verjaardag heb je problemen. Praktische uitvoerbaarheid nul komma nul.
- Niet introduceren.
- niet introduceren van de digitale schijf
- Niet zeuren, invoeren die handel
- Nooit code uitlenen noch bezoeken noch burelen eenmaal opgeslagen nooit meer controle mogelijk! In vergadering niet bereikbaar dus wat dan als visite/familie langs komen?
- Nu is de digischijf zeer fraudegevoelig als iemand je nummer weet kan het gebruikt worden. Bij een foutje van het intypen heb je alsnog een bon.
- Omslachtig en kost geld en de papieren schijf is makkelijk
- Op zich is het handig, maar niet iedereen heeft een computer of mobiele telefoon. Of is daar handig mee. Als ik niet thuis ben om te helpen wordt het lastig. Geef mij maar de papieren schijf.
- Opgelegd beleid. Asociaal voor ouderen. Papieren schijf moet mogelijk blijven, zo niet: fel op tegen. Z.n. paradepaardje afgedwongen.
- Opsodemieteren met dat ding
- Over fraude of privacy ben ik niet geïnformeerd maar vind dat heel belangrijk. Verder geef ik mijn codes liever niet aan mijn bezoek af en vaak hebben de mensen niet hun mobiele telefoon bij zich. Vooral voor ouderen is dat echt lastig. Consequentie is dat ik alles zelf moet doen via internet en dat dat veel tijd kost.



- Papieren bezoekersschijf is makkelijker, daar ik geen internet heb. Wel mobiel maar dan moet je je bezoek aanmelden met de tijd + kenteken via sms. Gedoe is dat! Moet je eerst kenteken vragen aan je bezoek etc.
- Parkeerdruk bezoekers wordt bij gebrek aan codewisseling alleen nog maar groter.
- Parkeren is nu veel drukker in mijn buurt.
- Parline werkt naadloos via applicatie op smartphone. Misschien een idee om een simpele applicatie te maken?
- Wat betreft parkeren in het algemeen: Juist overdag is er meer dan voldoende plaats, 's avonds / 's nachts is alles vol. Waarom niet overdag gratis parkeren?
- Waarom geen duidelijkere aanduiding, niet bewoners, laat staan buitenlanders, begrijpen niets van de borden
- Per jaar x aantal uren per week per parkeervergunning beschikbaar stellen zodat je niet ellenlang kan parkeren.
- Prima systeem ben blij met deze vooruitgang
- Prima, ben voor invoering vd digitale kaart. Echt handig (zie punt 6 over verbeterpunten).
- Raar dat jullie nu al een enquête houden terwijl de digitale versie pas 12 mei wordt uitgevoerd.
- Snap dat digitale bezoeker p. vergunning voor oudere mensen nadelig is, en vind het persoonlijk niet nodig om geld te vragen voor smsjes. Misschien een optie om beide te gebruiken.
- Stapelgek! Vreselijk idee! Jullie dwingen!! Ik heb enorme kosten moeten maken door jullie idiote beleid! UPC + PC aanschaf.
- Systeem is fraudegevoelig. Daarnaast zijn er naast de kosten van aanschaf nu ook kosten voor sms of internet. Wellicht dat dit gecompenseerd dient te worden.
- Teveel tijd neemt digitaal. Je kan geen kaart lenen van burens als je mensen krijgt (fam/werklui wil je geen code afgeven). Steeds weer een andere code is helemaal rompslomp. Auto's die hier officieel klandestien staan. Gemeente kon bij weinig gebruik zo direct je park. vergunning weigeren en heeft inzicht wie er allemaal langs je deur komt. Toezicht op parkeren is hier zeer beneden de maat vooral na 17.03 uur!!!
- Top systeem! Mijn complimenten aan de initiatiefnemers!
- Topsysteem. Nu nog betere verkeershandhaving. Haarlem Oost Burgwal/Spaarne.
- Tot twee keer toe heeft een van mijn bezoekers onterecht een boete gehad, de eerste keer in de beginfase, enkele weken geleden in de tijd die nodig was binnen te komen, de pc aan te zetten en hem aan te melden.
- Twee keer mislukt om digitaal te parkeren. Dan krijg je een sms terug met de melding: neem contact op met parkeerbeheer. Helaas was het na kantoortijd (vrijdagmiddag 16.45 uur) Wat dan?? Heel onhandig!
- Verder hebben een aantal burens hun inlogcode gemaïld aan familie/vrienden/bekenden: als je in Haarlem wil parkeren gebruik je deze code. Zo staat het snel vol op straat met niet-bewoners!! Met een bezoekersschijf is dat veel beter te controleren, ook als bewoner zie je dat het een bezoeker betreft.
- Verlengen op afstand, je hoeft niet naar buiten. Je kunt de kaart niet meer per ongeluk.. Niet dus benoem ik no 7. Ik sta niet achter de digitale parkeerschijf. Dat is het voornaamste bij de interpretaties van de vraagstelling.
- Vind het geen goed idee want dan kan de anderen bewoners het niet meer. Of deze wel echt doorgegeven is nagaan en dat er wel echt betaald is buiten dat wij krijgen heel veel auto's uit de stad en er is weinig controle, geen goed idee.
- Vind te weinig controle
- Voeg aan de bestaande code een additionele, makkelijk te wijzigen pincode toe. Zo kan de kaart door een aannemer of zo gebruikt worden bij een verbouwing.
- Voor mij is de digitale bez.p.v. een uiting van Big Brother is watching you. Waarom deze verandering, de pap.schijf voldoet prima. Ik voel weerzin om speciaal voor bezoek (de gemeente) de pc te gebruiken, de schijf zit in mijn systeem. Er is in de maatschappij al zo veel Big Brother waar je verplicht aan bent deel te nemen!
- Waardeloos, verspilling van belastinggelden!
- Waarom een goed systeem veranderen? Zie het nut er niet van in. Alleen geldbelang voor de gemeente!
- Wat dit weer allemaal moet kosten. Gebruik dit geld voor wat anders



- Wat ik wel een gevaar vindt is dat de sms te laat komt wanneer er wordt gecontroleerd. Als iemand parkeert wordt binnen korte tijd duidelijk hoe het werkt met het parkeren in de burgwal, wanneer er net in die tijd wordt gecontroleerd is een boete van 60 euro (?) wel heel makkelijk binnen te halen. Dit vind ik niet vriendelijk tegenover mensen die op bezoek komen in de burgwal. Ik woon aan de lange heren vest en parkeren is vaak een crime tegen de tijd dat mensen bij mij binnen zijn kan een kwartier tot half uur makkelijk voorbij zijn. Er staan geen duidelijke borden over de parkeer situatie. Papieren vergunningen zorgen voor een acute handeling naar de auto lopen, als er dan een parkeerwachter staat wordt het opgelost maar via sms of internet kan er een gat vallen die uiteindelijk voor bezoekers een dure grap wordt. Zoals ik ook al aangaf de privacy mag gewaarborgd worden vind ik. Niet iedereen wil een gemeente laten weten waar die is en dat snap ik zeker. Een optie: op huisnr of naam zou dit vergemakkelijken.
- We merken in onze buurt wel veel klachten met name van oudere mensen. Wij zijn echter heel tevreden + blij met nieuwe systeem. Misschien een extra uitleg voor doelgroep ouderen?
- Wég met die digitale registratie, gewoon weer de papieren schijf gebruiken! Als er visite komt heb ik geen zin om de computer aan te zetten of te gaan sms-en (voor geld!, ik betaal al voor de bezoekersschijf!!!!), en dan ook nog eens de frustratie dat het niet werkt(en dus de hele tijd bang zijn dat er gecontroleerd wordt, je zit dus met je gasten niet lekker rustig)!
- Werkt voor mij prima, maar ik ben 26 jaar en opgegroeid met internet en sms. Voor ouderen zou er een andere optie moeten/kunnen zijn dan de digitale schijf. Of er moet een punt zijn waar zij zich kunnen aanmelden als persoon die geen toegang heeft tot internet of sms.
- Wij stemmen tegen om privacy reden + het kost geld. Het is voor veel mensen heel vervelend ook om voor elk bezoek speciaal de computer op te moeten starten.
- Wij willen niet dat de gemeente op welke wijze dan ook toegang heeft tot mijn privacy gegevens via de digitale schijf.
- Zeer onduidelijk voor bezoekers van buiten de stad. Al vele malen meegemaakt dat bezoekers geld in de parkeermeter bij de kreekbrug stoppen en bij terugkomst toch een bon hebben. Zeer slechte reclame voor de stad.
- Zie advies Wijkraad Burgwal
- Zie vraag 4: Hoe kan bewoner zelf privacy/fraudegevoeligheid en handhaving controleren? Code wijzigen: is vaak dat ergens vermeld/uitgelicht? Voor ouderen + blinden/slechtzienden/anderstaligen etc. een callcentrum inzetten als alternatief voor digitaal.
- Zo kunnen we ook zien wie er legaal staat. Er staan nu erg veel vreemde auto's die er niet horen. Controle zie je ook niet.
- Zoals aangegeven is de digitale vergunning ideaal maar het bewaren van gegevens is een inbreuk op de privacy.
- Verder werd beloofd dat de controle beter zou worden want het kan nu sneller. Hier hebben we niets van gemerkt zeker 's avonds niet.
- Zullen blij zijn als dit definitief wordt ingevoerd.