



Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de Commissies Beheer, Bestuur, Ontwikkeling en Samenleving

Datum 21 april 2011  
Ons kenmerk STZ/mgt  
Contactpersoon A. Visser  
Doorkiesnummer 023-5113555  
E-mail avisser@haarlem.nl  
Bijlagen A en B  
Onderwerp Inbreng vergaderingen commissies Bestuur, Samenleving en Ontwikkeling over het spoor bezuinigingen op subsidies

Geachte leden,

Het proces van de bezuinigingen richting de behandeling van de kadernota vraagt van u veel aandacht en energie. Wij waarderen uw inspanningen en de tot dusverre ingebrachte suggesties, opmerkingen en kritieken zeer.

Tijdens de behandeling van de voorgenomen subsidiekortingen in de diverse commissievergaderingen op 24 maart heeft u het college laten weten dat er niet voldoende is gedaan met de inbreng vanuit de raadscommissies. Het college neemt deze kritiek ter harte en wil met deze brief en bijbehorende bijlagen (zienswijze en visies) invulling geven aan de toezegging uw inbreng nogmaals voor het voetlicht te brengen. In deze brief treft u verder aan het proces naar de kadernota en de inhoudelijke vertaling door het college naar aanleiding van de commissievergaderingen.

### **Proces planning kadernota**

In de commissies is gevraagd naar de zorgvuldigheid van het proces. Opgemerkt is onder meer: "De planning tot aan de kadernota is krap om goede keuzes te maken. Organisaties moeten meedenken."

De bezuinigingen zijn in 2010 meermaals aangekondigd bij de gesubsidieerde organisaties. De bezuinigingen zijn tot stand gekomen aan de hand van een set van criteria (de meetlat). De organisaties zijn via gesprekken geïnformeerd over de bezuinigingen en dragen suggesties aan voor de invulling van de bezuinigingen. De organisaties zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze over de bezuiniging met betrekking tot de eigen organisatie naar voren te brengen. De raad heeft over dit onderwerp een insprekavond georganiseerd. De bezuinigingen worden in het algemeen gefaseerd ingevoerd.



Haarlem

Hiernaast zijn en worden de voorgenomen bezuinigingen met u besproken in de commissievergaderingen. En ten slotte worden de bezuinigingen in juni bij de behandeling van de kadernota wel of niet door u als gemeenteraad vastgesteld.

### **Inhoud: commissie Beheer**

De inhoudelijke suggesties vanuit de commissie Beheer zijn nog niet algemeen en breed gedragen. De bespreking van de voorgenomen bezuinigingsdoelstellingen in de programma's 8 en 9 worden daarom in het algemene raadsproces meegenomen en bij de behandeling van de kadernota verder vastgesteld.

### **Inhoud: commissies Bestuur en Samenleving**

#### *Vernieuwing subsidiesystematiek*

In de vergadering van 27 januari jl. van de commissies Bestuur en Samenleving is gevraagd naar de vernieuwing van de subsidiesystematiek.

In de brief aan de commissies Bestuur en Samenleving heeft wethouder Heiliegers de commissies geïnformeerd over de aanpak (zie: Aanpak en fasering bezuinigingen subsidies en stelselwijzing, Stadszaken 2011/31911, 9 februari 2011).

#### *Beschrijving maatschappelijke doelen*

In de vergadering van 27 januari is de nota 'criteria bezuinigingen op subsidies' met de raadsleden van de commissies Bestuur en Samenleving besproken. In de commissievergadering is gesteld dat maatschappelijke doelen goed moeten zijn beschreven.

De programmadoelstelling/prestatie/indicator wordt door de raad vastgesteld bij de programmabegroting. Als de raad van mening is dat deze programmadoelstelling/prestatie/indicator niet voldoet, dan kan dat worden aangepast bij de programmabegroting 2012-2016. Graag maken we gebruik van het advies van de RKC-werkgroep informatiewaarde bij het formuleren van een programmadoelstelling/prestatie/indicator die naar het oordeel van de commissies Bestuur en Samenleving beter voldoet.

#### *Neveneffecten*

Er wordt door de commissies aandacht gevraagd voor de neveneffecten van bijvoorbeeld een stop op de subsidie voor vrijwilligerswerk, ID-banen en social return. Er wordt veelvuldig de relatie gelegd tussen de (ver)huur van gebouwen en subsidieverlening.

In de set van criteria is het criterium neveneffecten opgenomen. Hierbij wordt gekeken naar het effect van de stopzetting of korting op bijvoorbeeld vrijwilligers, ID-banen, huur, kapitaalvernietiging e.d. Dit neemt niet weg dat als sprake is van één of meerdere neveneffecten dit betekent, dat er niet bezuinigd wordt. Het louter hebben van een netwerk van vrijwilligers of het betalen van huur is geen criterium voor het verkrijgen van subsidie. Uitgangspunt zijn en blijven de doelstellingen.

#### *Positieve prikkel, belonen 'goed gedrag'*

In de commissies is gevraagd of er ruimte is voor het krijgen van een positieve prikkel en het belonen van goed gedrag.



Haarlem

In een enkel geval heeft het college op basis van een proactieve en creatieve inbreng van organisaties om de bezuinigingen te realiseren een wijziging aan u voorgesteld. Denk aan de investeringsvraag van het Patronaat en het voorstel van het Kunkelsorgel dat het college heeft overgenomen. Binnen de nieuwe subsidiesystematiek en bij de jaarlijkse afspraken rond de verlening van subsidie kunnen dergelijke prikkels worden meegenomen.

### **Inhoud: commissie Samenleving**

#### *Systematiek*

De commissie Samenleving heeft aan het college gevraagd of er een bepaalde systematiek is voor de voorgestelde percentages.

In de brief aan de commissie Samenleving heeft wethouder Van der Hoek de commissies geïnformeerd over de aanpak ('Toezegging toelichting voorgenomen bezuinigingen subsidies 2012-2018 nr 56689', 17 maart 2011). Per individuele instelling is op basis van de inhoud en omstandigheden een inschatting gemaakt. Dit verklaart de verschillen in bezuinigingspercentages. In bijlage A treft u de onderbouwing hoe het college tot deze voorstellen is gekomen. Dit brengt pijnlijke keuzes teweeg en wij hebben getracht hierbij de keuzes zorgvuldig te beoordelen.

#### *Behandeling en reactie zienswijzen*

De commissie Samenleving heeft aangegeven meer inzicht te willen in de zienswijzen en de gesprekken die wij met de instellingen hebben gevoerd.

Dit signaal nemen wij serieus. In bijlage A treft u per organisatie het overzicht wat het voorstel is voor de komende jaren, vindt u de onderbouwing van het voorstel tot bezuiniging en krijgt u informatie over de zienswijzen en de gesprekken die wij met de instellingen hebben gevoerd.

#### *Een jaar kaasschaven*

In de commissie Samenleving is de concrete suggestie gedaan om in 2011 op alle organisaties eenzelfde percentage te korten en dit jaar te gebruiken om verdere voorstellen voor te bereiden.

Als college vinden wij dit onwenselijk omdat wij zeer nadrukkelijk de keuze hebben gemaakt om de directe dienstverlening voor de meest kwetsbaren zoveel mogelijk te ontzien, hetgeen niet lukt als wij een generieke subsidiekorting hanteren. Het college blijft daarom bij haar standpunt een voorkeur te hebben om de bezuinigingsvoorstellen te doen langs een inhoudelijke lijn.

In de commissievergadering van 24 maart is u een nadere toelichting toegezegd op de voorgenomen bezuinigingen op het beleidsterrein Cultuur.

U heeft in diezelfde vergadering een aantal verschuivingen binnen het programma 6 Economie en Cultuur voorgesteld, n.a.v. de eerdere bespreking van de criteria en de bezuinigingsvoorstellen in de commissie en op basis van de vele reacties van gesubsidieerde organisaties tijdens de inspraakavond op 1 maart.





Haarlem

### Inhoud: commissie Ontwikkeling

Vanuit de commissie Ontwikkeling heeft het college de meest concrete alternatieven gehoord met betrekking tot de voorgestelde bezuinigingen. Concreet hebben wij genoteerd, ingaande m.i.v. 2013:

- Subsidie stichting Nieuwe Vide op 66% houden, € 40.000 i.p.v. naar € 0;
  - Subsidie vereniging De Vishal op 80% houden, € 40.000 i.p.v. naar € 25.000;
  - Subsidie stichting De Wereldkindertheater houden op € 39.000 i.p.v. naar € 0;
  - Bijdrage voor de Stadsdichter behouden op € 3.000 i.p.v. naar 0;
  - Subsidie voor de Amateurkunstregeling korten met € 50.000 i.p.v. met € 100.000.
- Bovendien wilde u geen overheveling van € 43.000 uit het amateurkunstbudget naar het Cultuurstimuleringsfonds Haarlem. De amateurkunstregeling zou dan blijven bestaan en m.i.v. 2013 ca. € 90.000 omvatten.

In totaal behelst dit overzicht een verschuiving van € 147.000. De dekking van deze verschuiving zou moeten komen uit een extra bezuiniging van 10% op de subsidies voor stichting City Marketing Haarlem en voor evenementen. Daarnaast meende u dat er extra bezuinigd kan worden op het budget van het Cultuurstimuleringsfonds Haarlem.

De door de commissie gesuggereerde dekking uit het noodfonds evenementen voor een bedrag van € 100.000 is technisch onmogelijk, omdat het noodfonds een eenmalige impuls voor de evenementen in 2010 was (jaarrekening 2009). In bijlage B vindt u een visie op de bezuinigingsvoorstellen binnen het domein cultuur.

Het college zal deze informatie betrekken bij onze besluitvorming over de u aan te bieden kadernota 2011.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders.

de secretaris,  
ing. S.M.M. Borgers,

de burgemeester,  
mr. B.B. Schneiders

## **Bijlage A Programma 4 Jeugd, Onderwijs en Sport**

### **Zelfstandige speeltuinen Haarlem**

#### **Huidig Subsidiebedrag:**

€ 19.000,- speeltuin Nieuw Leven

€ 202.000,- 10 zelfstandige speeltuinen

#### **Voorgenomen besluit:**

De subsidie aan 10 zelfstandige speeltuinen in Haarlem structureel te korten met €20.000,-. De subsidie aan Nieuw Leven te korten met € 2.000,-.

#### **Te verstrekken subsidie per:**

2012 e.v.: € 182.000,- (10 zelfstandige speeltuinen) + € 17.000,- (Nieuw Leven)

### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Sinds het faillissement van Radius hebben 10 speeltuinen in Haarlem in 2008 zelfstandige besturen opgericht. Het subsidiebedrag dat t.b.v. de speeltuinen aan Radius werd uitgekeerd wordt sinds 2008 ter beschikking gesteld aan de 10 zelfstandige speeltuinen. Daarnaast bestaat in Spaarndam de zelfstandige speeltuin Nieuw Leven, welke een jaarlijkse subsidie krijgt van € 19.000,-.

De activiteiten van de zelfstandige speeltuinen dragen bij aan de beleidsdoelstellingen van de gemeente op het gebied van Jeugd, zoals: Het creëren van kansen voor jongeren in de stad; Actieve deelname aan de samenleving; Gezonde ontwikkeling naar en voorbereiding op volwaardige deelname aan de maatschappij als volwassene. De zelfstandige speeltuinen dragen bij aan een veilige leefomgeving en bieden een plek waar kinderen zich kunnen ontwikkelen en ontplooiën. Daarnaast dragen de activiteiten van de zelfstandige speeltuinen ook bij aan sociale cohesie en leefbaarheid in de stad d.m.v. het organiseren van activiteiten in voor volwassenen in de buurt en andere buurtgerichte activiteiten.

De gemeente heeft geen wettelijke taak voor het subsidiëren van de zelfstandige speeltuinen. Het bestaan van de zelfstandige speeltuinen komt door de voorgenomen bezuiniging niet in gevaar. De speeltuinen worden, afgezien van de speeltuintoestellen, gefaciliteerd door de gemeente (de meeste speeltuingebouwen zijn van de gemeente Haarlem), hierop wordt niet bezuinigd. Ook op de toezichthouders van de speeltuinen zal niet bezuinigd worden. De bezuiniging zal derhalve ten koste gaan van de exploitatie van de speeltuinen. Hierdoor zullen door de speeltuinen mogelijk minder activiteiten worden georganiseerd en zal het niveau van onderhoud en vervanging van speeltuintoestellen minder uitvoerig zijn dan deze nu is. Wanneer speeltuinen echter meer inkomsten zullen genereren door het organiseren van activiteiten of (indien mogelijk) verhuur van speeltuingebouw zal een deel van de bezuinigingen gecompenseerd kunnen worden.

### **Zienswijze**

Geen van de zelfstandige speeltuinen in Haarlem hebben een zienswijze ingediend.

### **Gesprekken**

NUSO (een landelijke adviesbureau op het gebied van speeltuinen) heeft in opdracht van de afdeling Jeugd, Onderwijs en Sport een adviesnota geschreven over het speeltuinbeleid betreffende de zelfstandige speeltuinen in Haarlem. Naar aanleiding van de adviezen in deze nota zal in overleg met de wethouder een beleidsnota geschreven worden. De voorgenomen beleidswijzigingen, waaronder ook de bezuinigingen, zullen in een bijeenkomst (te plannen in het 2<sup>e</sup> kwartaal 2011) met de speeltuinbesturen besproken worden in het kader van het participatietraject met de speeltuinbesturen bij het vormen van nieuw gemeentelijk

speeltuinbeleid. De uiteindelijke beleidsnota zal ter besluitvorming worden voorgelegd aan het college.

**Reactie**

Het college handhaaft het voorgenomen besluit.

## **Weer Samen naar School**

### **Huidig subsidiebedrag:**

€ 185.000

### **Voorgenomen besluit:**

Per ingang van 01-01-2012 gefaseerd over drie jaar terugbrengen naar € 135.000. Het voorstel betreft een bezuiniging van € 50.000

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 175.000

2013: € 155.000

2014 e.v.: € 135.000

Nadere toelichting (reden van terugbrengen, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties Raad):

### **Onderbouwing voorgestelde bezuinigingen**

Het college stelt voor om de subsidie in drie jaar terug te brengen naar € 135.000, omdat het gaat om een aanvulling op de bestaande budgetten die schoolbesturen/scholen in deze ontvangen. Dit voorstel past in de huidige discussie met schoolbesturen in het kader van de Lokale Educatieve Agenda over de (eind)verantwoordelijkheden van gemeente en schoolbesturen. Bij dit voorstel is gekeken naar deze eindverantwoordelijkheden en kerntaken. Schoolbesturen hebben als kerntaak het verzorgen van het onderwijs en zijn eindverantwoordelijk voor het aanbod van onderwijsprogramma's in deze en zetten hiervoor hun budgetten in (reguliere rijksbudgetten en specifieke budgetten, zoals budget Wet OKE). Met de voorgestelde bezuiniging blijft er voldoende subsidie over om activiteiten in dit verband te blijven uitvoeren.

### **Zienswijze**

Het bestuur van het Samenwerkingsverband Weer Samen Naar school (WSNS) geeft aan dat het voorstel consequenties heeft voor de ontwikkelingsmogelijkheden voor de versterking van het pedagogisch en didactisch handelen van leerkrachten, waaronder minder deskundigheidsbevordering van leerkrachten op specifieke zorggebieden. Hiernaast geeft het Samenwerkingsverband Weer Samen Naar School aan dat er minder ruimte in de groepen zal zijn om gedifferentieerd te kunnen werken, handelingsplannen te kunnen toepassen en minder extra aanbod t.b.v. doelgroepkinderen gerealiseerd kan worden. Zij verwijst in dit kader naar de landelijke bezuinigingen van het kabinet op de invoering van het passend onderwijs.

### **Gesprekken**

In de gesprekken over het prestatieplan Weer Samen Naar School is gesproken over de voorgestelde bezuiniging. Naar aanleiding van de voorgenomen nieuwe wetgeving op de invoering van het passend onderwijs deelt de gemeente de zorg met schoolbesturen en WSNS. Schoolbesturen voor het primair en voortgezet onderwijs hebben gezamenlijk een brief aan de Minister van OCW geschreven en zijn voornemens ook de nieuwe Eerste Kamer aan te schrijven.

### **Reactie**

Het voorgenomen besluit naar aanleiding van de zienswijze heeft het college niet gewijzigd omdat het college de inhoudelijke lijn handhaaft dat het aanbod van inhoudelijke

onderwijsprogramma's een kerntaak voor schoolbesturen is. Ook is het college van mening dat het niet aan de gemeente is om de voorgenomen rijksbezuinigingen te compenseren. Omdat de gemeente de zorg met de schoolbesturen deelt en het vergroten van ontwikkelingskansen van kinderen als beleidsdoelstelling heeft, wordt de subsidie niet volledig afgebouwd maar teruggebracht naar € 135.000.



## **Peuterspeelzaalwerk (Stichting Spaarne Peuters en Haarlem Effect)**

**Huidig subsidiebedrag:** € 1.929.000

**Voorgenomen besluit:** per ingang van 01-01-2012 gefaseerd over drie jaar terugbrengen naar € 1.739.000

**Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 1.829.000

2013: € 1.829.000

2014 e.v.: € 1.739.000

Nadere toelichting (reden van terugbrengen, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties Raad):

### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Het college stelt voor om de bezuiniging op de (structurele) basissubsidie voor het reguliere peuterspeelzaalwerk in drie jaar terug te brengen naar € 1.739.000, omdat het zwaartepunt van de voorschoolse educatieve voorzieningen momenteel verschuift van het peuterspeelzaalwerk naar de kinderopvang. Ook is het regulier peuterspeelzaalwerk een beleidskeuze van de gemeente en geen wettelijke taak. M.b.t. de voor- en voegschoolse educatie (VVE) is het peuterspeelzaalwerk een belangrijke basisvoorziening. De gemeente heeft hier de wettelijke taak om 100% aanbod voor de VVE-doelgroep aan te bieden. Deze voorgestelde bezuiniging legt hier echter geen druk op. Hiernaast is het college van mening dat de aanbieders van het peuterspeelzaalwerk kunnen inspelen op de voorgestelde bezuiniging door hun bedrijfsvoering flexibeler en efficiënter in te richten.

### **Zienswijze**

Stichtingen Spaarne Peuters (SSP) en Haarlem Effect (HE) wijzen op de mogelijke consequenties van de voorgestelde bezuiniging. Het gevaar bestaat dat er vier peuterspeelzalen gesloten worden. Zij geven aan dat er voor 142 peuters in dat geval geen plaats meer in het peuterspeelzaalwerk zal zijn. Volgens beide aanbieders van regulier peuterspeelzaalwerk ontvangen zij hierdoor op hun peuterspeelzalen € 80.000 minder aan inkomsten vanuit de ouderbijdragen, waardoor de overheadkosten stijgen en de kostprijs per peuterplaats in de overgebleven peuterspeelzalen toeneemt. Hiernaast wijzen zij er op dat de stijging van de huurkosten (6,4%) dan niet meer kan worden opgevangen in de overhead.

### **Gesprekken**

In de constructieve gesprekken met Stichting Spaarne Peuters en Haarlem Effect is het voorgenomen voorstel m.b.t. de bezuiniging op de (structurele) basissubsidie voor het reguliere peuterspeelzaalwerk besproken. Momenteel wordt onderzocht om de voorgestelde bezuiniging op te vangen door de bedrijfsvoering efficiënter te organiseren. Ook wordt nagedacht om bijvoorbeeld naar rato van het aantal gesubsidieerde peuterplaatsen (SSP: 80% en HE: 20%) de voorgestelde bezuiniging te verdelen, waardoor sluiting van peuterspeelzalen kan worden voorkomen.

### **Reactie**

Het college heeft naar aanleiding van de zienswijze het voorgenomen besluit niet gewijzigd en handhaaft de inhoudelijke lijn dat beide aanbieders van peuterspeelzaalwerk door een

efficiëntere organisatie regulier peuterspeelzaalwerk kunnen blijven uitvoeren. Omdat het college een veilige, stimulerende omgeving voor jonge kinderen waarin een (taal)ontwikkelingsprogramma wordt aangeboden belangrijk vindt, mede in het licht van het verminderen van achterstanden bij jonge kinderen, wordt de subsidie niet volledig afgebouwd dan wel een groter bezuinigingsvoorstel gedaan, maar teruggebracht naar een basissubsidie voor regulier peuterspeelzaalwerk van € 1.739.000.

## **Volksterrenwacht Copernicus**

### **Huidig subsidiebedrag:**

€ 7.000,-

### **Te verstrekken subsidie:**

2012: € 3.000,-

2013 en verder: € 0,-

### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Het College stelt voor om de subsidie in 1 jaar af te bouwen en de subsidierelatie te beëindigen. In 2004 heeft de Stichting mogelijkheden gehad om met een beperkte subsidie van de Gemeente Haarlem andere subsidieverstrekkingen te vinden en ook de eigen bijdrage van bezoekers te verhogen.

De activiteiten van Volkssterrenwacht Copernicus behoren niet tot een wettelijke taak van de gemeente en passen niet binnen de afspraken van het coalitiewerkprogramma.

### **Zienswijze**

Stopzetten van subsidie betekent dat de Sterrenwacht Copernicus met sluiting bedreigd wordt. Door de gedwongen verhuizing in 2004 is veel geld en energie van vrijwilligers gestoken in de nieuwe locatie. Sluiting van de Sterrenwacht betekent derhalve een verspilling van overheidsmiddelen. Succesvolle activiteiten zullen stoppen.

### **Gesprekken**

Op 10 november 2010 heeft een gesprek plaatsgevonden met enkele leden van het bestuur en de accounthouder.

Visie Copernicus: voor € 7.000,- krijgt de gemeente Haarlem een uniek aanbod aan natuuractiviteiten. Deze activiteiten sluiten aan bij het jeugdbeleid en actief burgerschap (vrijwilligerswerk).

Er is besproken op welke wijze de Stichting alternatieve inkomstenbronnen kan genereren. B.v. heffen entreegelden, verhogen eigen bijdrage activiteiten, etc.

Het bestuur concludeert het volgende:

- subsidiebedrag is niet hoog in relatie tot het aanbod
- in 2007 is het subsidiebedrag teruggebracht van € 15.200,- naar € 7.000,- en heeft de stichting maatregelen genomen om de activiteiten te kunnen continueren.
- Stoppen van de subsidie betekent het einde van het laagdrempelig aanbod van Copernicus.

Copernicus ontvangt veel Haarlemse bezoekers en scholen, maar vervult een duidelijke regionale functie. Gezien de locatie is de band met de gemeente Bloemendaal sterk. Subsidieaanvragen bij de Provincie en de gemeente Bloemendaal zijn tot op heden niet gehonoreerd.

**Reactie:**

Het voorgenomen besluit naar aanleiding van de zienswijze heeft het College niet gewijzigd, omdat het College de lijn handhaaft dat de Stichting Copernicus andere inkomstenbronnen dient aan te boren; zoals het heffen van entreegelden, het verhogen van eigen bijdragen en het vinden van andere subsidieverstrekkingen/ fondsen.

## **Scouting Regio Haarlem**

**Huidig Subsidiebedrag:** € 60.000,-

**Voorgenomen besluit:** met ingang van 01-01-2013 de subsidie aan Scouting Regio Haarlem in 3 jaar af te bouwen naar € 30.000,-.

**Te verstrekken subsidie per:**

2013: € 50.000,-

2014: € 40.000,-

2015: € 30.000,-

### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

De subsidierelatie met Scouting Regio Haarlem bestaat sinds 1990. De activiteiten van scouting dragen bij aan de beleidsdoelstellingen van de gemeente op het gebied van Jeugd, zoals: Het creëren van kansen voor jongeren in de stad; Actieve deelname aan de samenleving; Gezonde ontwikkeling naar en voorbereiding op volwaardige deelname aan de maatschappij als volwassene. Daarnaast dragen de activiteiten van scouting ook bij aan sociale cohesie en leefbaarheid d.m.v. het ondersteunen van andere activiteiten/evenementen in de stad (op vrijwillige basis) en buurtgerichte activiteiten (rommel opruimen e.d.).

De gemeente heeft echter geen wettelijke taak voor het subsidiëren van scouting. De meeste activiteiten van de verschillende scouting groepen kunnen ook na de bezuiniging blijven bestaan. De bezuinigingen zullen voornamelijk ten koste van de regionale activiteiten en het regiokantoor komen (de huur van het regiokantoor op de Frieslandlaan kost jaarlijks €35.000,-). Scouting Regio Haarlem heeft plannen voor een nieuw regiokantoor op de locatie Wagenweg 240A, daarvan zullen de exploitatiekosten aanzienlijk lager worden. Scouting Regio Haarlem kan bovendien de bezuiniging gedeeltelijk compenseren door de contributies van de leden te verhogen (de contributie in Haarlem is de afgelopen jaren mede door de gemeentelijke subsidie laag gebleven t.o.v. andere regio's).

### **Zienswijze**

Scouting Regio Haarlem heeft geen zienswijze ingediend.

### **Gesprekken**

Het voorgenomen besluit is met de organisatie besproken. De organisatie heeft tijdens dit gesprek geen bezwaren tegen het voorgenomen besluit te kennen gegeven. Scouting Regio Haarlem heeft aangegeven dat zij voornamelijk op het gebied van huisvesting zullen gaan bezuinigen. Onder andere door een andere locatie te vinden voor het regiokantoor (nu op de Frieslandlaan).

### **Reactie**

Het college handhaaft de voorgenomen bezuiniging op Scouting Regio Haarlem.

### **Programma 3 Welzijn, Gezondheid en Zorg**

#### **Stichting Bureau Discriminatiezaken Kennemerland (BD)**

(voorheen Anti Discriminatie Bureau)

#### **Huidig subsidiebedrag:**

€ 75.000,-

#### **Voorgenomen besluit:**

Met ingang van 2012 de subsidie te korten met een bedrag van € 20.000,- per jaar.

#### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 55.000,-

2013: € 55.000,-

2014: € 55.000,-

2015: € 55.000,-

2016: € 55.000,-

2017: € 55.000,-

2018: € 55.000,-

#### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Het budget van het BD is afkomstig van twee bronnen. Van het rijk ontvangt Haarlem een bijdrage van €55.000,- per jaar om de wettelijke verplichting uit te voeren tot het bieden van een anti-discriminatie voorziening aan de burgers van de stad. Uit eigen middelen draagt Haarlem € 20.000,- waarmee extra activiteiten op het terrein van voorlichting en preventie worden gefinancierd.

Het college stelt voor om de Haarlemse bijdrage te schrappen en hiermee de subsidie met € 20.000,- te korten. Met de voorgestelde korting worden minder projecten op het terrein van beleidsadvies en voorlichting afgenomen. Het voorstel (vermindering preventie) heeft geen impact op de meest kwetsbaren en daarom past dit bezuinigingsvoornemen bij het uitgangspunt dat door de gemeente gesubsidieerde activiteiten direct ten goede moeten komen aan kwetsbaren.

#### **Zienswijze**

Het BD verwoordt in de zienswijze dat de voorgenomen bezuiniging ruim 26% is van de huidige subsidie. Hiermee kunnen de wettelijke taken klachtenbehandeling en registratie worden uitgevoerd. Voor andere preventieve inzet resteren dan 12 uur voor activiteiten gericht op een breed publiek. Er resteren geen uren om zowel onderzoek en monitoring als advies en beleid te continueren.

Bij het uitvoeren van de wettelijke taken klachtenbehandeling en registratie maakt het BD wel de kanttekening dat met de gemiddelde tijdsbesteding per klacht en de in 2012 beschikbare financiële middelen er maximaal 84 klachten behandeld kunnen worden. In het prestatieplan 2011 gaat het BD uit van een aantal te verwachten klachten van 95.

Het BD verzoekt om de voorgenomen korting te verlagen gezien de consequenties. Mocht de korting wel definitief worden dan verzoekt het BD de korting geleidelijk, verdeeld over een aantal jaren toe te passen.



## **Gesprekken**

Het voorgenomen besluit is met het BD besproken. Het BD lichtte hierbij toe wat naar zijn mening de gevolgen van de bezuiniging zijn:

- De voorgenomen bezuiniging van € 20.000,- is een korting van 26,6% op het totaal van de subsidie op het BD. Deze € 20.000,- is het deel van de subsidie voor niet-wettelijke taken. Deze taken (voorlichting, trainingen, projecten, onderzoek, beleidsadvies) zijn noodzakelijk verbonden met de klachtenbehandeling. Ze leiden tot meer naamsbekendheid en meldingsbereidheid. Door de projecten, onderzoeken en de investering in netwerken (zoals politie en instellingen) weet het BD beter wat er speelt.
- Als het BD alleen nog de mogelijkheid heeft voor klachtenbehandeling dan wordt de positie van het BD (ook in het netwerk) niet sterker en komt dit werk te geïsoleerd te staan. Ook komt deze bezuiniging niet ten goede aan investeren in preventie en de sociale cohesie. Bovendien is klachtenbehandeling alleen slechts symptoombestrijding en wordt er alleen naar de klacht zelf gekeken en niets met de casus gedaan. Tot slot verwacht het BD als neveneffect minder in staat zal zijn inkomsten te genereren bij derden. Bij minder projecten is er minder mogelijkheid om dergelijke inkomsten te verkrijgen.
- De consequenties zullen voor de inzet van personeel zijn dat er 13 uur per week op de formatie wordt ingeleverd. Dit betekent dat ze terug gaan van 3,88 naar 3,53 fte. Voor deze reductie zal men deeltijdontslag moeten aanvragen en wordt het BD wachtdgeldplichtig.
- Voor de uitvoering van taken betekent het dat het BD vanaf 2012 voornamelijk klachtenbehandelingen en registratie doet en hiernaast nog een paar uur voor publieksvoorlichting, projecten en de website overblijft.

## **Opmerkingen van raadsleden in de commissie Samenleving**

In commissievergadering van 17 februari jl. merkt de heer Azannay (GroenLinks) op dat hij niet begrijpt dat het college uitgerekend in deze tijden voorlichting wil wegbezuinigen bij het Anti Discriminatie Bureau (ADB). Mevrouw Özogul (SP) merkt op dat zij het ADB en zijn voorlichtingstaak bijvoorbeeld hard nodig acht in deze tijd van verharding in het wij-zij-denken. In de commissievergadering van 24 maart jl. brengt de heer Azannay zijn grote moeite naar voren met het bezuinigen op de educatieve en preventieve elementen van Bureau Discriminatiezaken.

## **Reactie college**

Met betrekking tot het argument dat de niet-wettelijke taken verbonden zijn met de klachtenbehandeling en leiden tot meer naamsbekendheid en meldingsbereidheid is het college van mening dat ook na toepassing van de korting het BD in staat moet zijn voldoende naamsbekendheid te behouden en/of op te bouwen. Dit geldt eveneens voor het argument dat het BD te geïsoleerd komt te staan

Met betrekking tot het argument dat de bezuiniging niet ten goede komt aan de preventie en sociale cohesie is het college van mening dat het BD met de resterende subsidie de wettelijk verplichte taken kan uitvoeren evenals een beperkt deel van het preventieve werk. De bezuiniging heeft geen impact op de meest kwetsbaren in de samenleving en tast de sociale cohesie in de stad niet aan.

Met betrekking tot het verzoek om de korting geleidelijk toe te passen (zoals verwoord in de zienswijze) en het verweer dat de reductie deeltijdontslag en wachtdgeldplichting met zich

meebrengt is het college van mening dat het BD de afgelopen jaren voldoende eigen vermogen heeft opgebouwd om de gevolgen van de bezuiniging op te kunnen vangen.  
Het college ziet geen aanleiding de korting te faseren

Met betrekking tot de opmerkingen in de commissie Samenleving van de raadsleden Azannay en Özogul geldt eveneens dat het college is van mening dat de bezuiniging niet de meeste kwetsbaren in de samenleving treffen en dat hiernaast door andere organisaties en instellingen voldoende aandacht wordt besteed aan activiteiten die het op een goede wijze samenleven van de verschillende bevolkingsgroepen in onze stad bevorderen.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Bureau Discriminatiezaken BD					
Duur subsidie relatie	Structureel					
Aard subsidierelatie	Budgetsubsidie					
Bedrag	€ 75.000,-					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Nee, maar gemeente ontvangt zelf € 55.500,- van het Rijk voor een antidiscrimatievoorziening.					
Wettelijke taak gemeente	Ja					
Beleidsdoelstelling gemeente	3.1. Sociale Samenhang en diversiteit 2: goede verstandhouding bevolkingsgroepen					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	5					
Relatie CWP	Welzijn, gezondheid en zorg. Kijken naar synergie bij subsidies op terrein integratie, discriminatie en emancipatie.					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Ja, wettelijke verplichting tot het bieden van een antidiscrimatievoorziening aan de burgers van de stad. Met de voorgestelde korting worden minder projecten op het terrein van beleidsadvies en voorlichting afgenomen.					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Zonder het Haarlemse deel dat nu op de subsidie gekort gaat worden kan het BD met de meeste taken doorgaan en aan de verplichting tot een antidiscrimatievoorziening voldoen.					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Nee.					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	De korting kan personele gevolgen hebben.					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Korting met € 20.000,- d.w.z. het deel dat Haarlem zelf bijdraagt.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
In overleg met directie en bestuur Bureau Discriminatiezaken Kennemerland						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€ 20.000,-	€ 20.000,-	€ 20.000,-	€ 20.000,-	€ 20.000,-	€ 20.000,-	€ 20.000,-



## **Diaconie Protestantse Gemeente Haarlem**

### **Huidig subsidiebedrag:**

€ 3.000.

### **Voorgenomen besluit:**

Met ingang van 1-1-2012 de subsidie af te bouwen in 3 jaar (conform wetgeving behoorlijk bestuur)

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 2.000

2013: € 1.000

2014: € 0

Nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Het college stelt voor de subsidie in 3 jaar af te bouwen omdat de activiteit door een kerkelijke gemeente wordt georganiseerd. Dit gebeurt op meerdere plekken in Haarlem en Diaconie van de Protestantse Gemeente Haarlem is de enige die hiervoor subsidie van de gemeente ontvangt. Ouderen zijn een prioritaire groep van de gemeente en de activiteit draagt bij aan de sociale contacten van ouderen. De activiteit kan worden voortgezet met een hogere bijdrage van de

### **Zienswijze**

De Diaconie van de Protestantse Gemeente Haarlem heeft geen zienswijze ingediend.

### **Gesprekken**

De Diaconie van de Protestantse Gemeente Haarlem heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging tot een gesprek.

### **Reactie college**

Niet van toepassing

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Diaconie Protestante Gemeente Haarlem (3 ouderensociëteiten)					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	à fonds perdu					
Bedrag	€ 3.000					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	--					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	Ontmoeting / bestrijden eenzaamheid					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	4					
Relatie CWP	Ouderen zijn een prioritaire groep					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Ja, de mogelijkheden voor ontmoeting in de buurt dragen bij aan onderlinge contacten en voorkomen vereenzaming.					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Door de eigen bijdrage van deelnemers te aanzienlijk te verhogen of een hogere bijdrage van de Protestante gemeente.					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Nee					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	De drie ouderensociëteiten draaien geheel op vrijwilligers. Onbekend is in hoeverre de Diaconie de inkomsten weet te verhogen om de activiteit in stand te houden. Aantal vrijwilligers is beperkt.					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen						
Het belang van deze laagdrempelige activiteiten ter voorkoming en bestrijding van eenzaamheid is groot en de ontmoetingsactiviteiten van de drie sociëteiten staan open ook open voor niet-leden uit de buurt. Echter, ook andere kerken organiseren soortgelijke activiteiten, zonder gemeentelijke subsidie.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
De instelling uitnodigen voor overleg over de bijdrage van de instelling zelf.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1.000	2.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000



## **Stichting Dorpscentrum Spaarndam**

### **Huidig subsidiebedrag :**

€ 21.056

### **Voorgenomen besluit:**

De bezuinigingen hebben betrekking op vermindering van de subsidie op huisvesting € 2.000,-

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: minus € 2.000

### **Uitgebreide nadere toelichting.**

Algemeen uitgangspunt is dat er een bezuiniging plaats vindt van 10%.

De subsidie is op dat percentage vastgesteld. Met resterende subsidie ondersteunt Haarlem nog steeds de exploitatie van het Dorpscentrum in Spaarndam Oost (Haarlemmerliede). Dit omdat ook Haarlemmers van deze voorziening (vooral sportzaal en sporthal) gebruik maken.

### **Zienswijze.**

Stichting Dorpscentrum Spaarndam heeft geen zienswijze ingediend.

### **Gesprek.**

Er heeft geen gesprek plaatsgevonden.

### **Reactie College.**

Voorgenomen besluit handhaven.

**Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)**

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Dorpscentrum Spaandam					
Duur subsidie relatie	langdurig					
Aard subsidierelatie	Kleine subsidie					
Bedrag	€ 21.056					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Ja. De belangrijkste subsidie is de gemeente Haarlemmerliede/Spaarnwoude					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	Instandhouden maatschappelijke voorziening dmv exploitatiesubsidie van (deel) kosten sporthal en vloer sportzaal					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.						
Relatie CWP	Actief burgerschap, versterken zelfredzaamheid.					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Ja, bestuur van Dorpscentrum zal vermindering subsidie uit ewigen middelen moeten compenseren. Het is niet duidelijk of de gemeente Haarlemmerliede ook taakstelling op subsidie doorvoert					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee, zonder subsidie is huidige voorziening niet in stand te houden.					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Ja, via hogere deelnemersbijdragen					
Marktwerking mogelijk	Op onderdelen is beter (commercieel) beheer mogelijk					
Efficiënter organiseren mogelijk	Ja					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	Afname werkgelegenheid, minder huurinkomsten, relatie overheid-burger komt onder druk te staan, wellicht toename overlast (jongeren)					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Dorpscentrum is voorziening die op gebied Haarlemmerliede ligt. Gezien relatie met Haarlem Noord en Spaarndam West speelt voorziening 'verbindende rol ikv sociale samenhang						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Per 2012 10% (richtgetal) korten op gemeentelijke bijdrage. Dat levert een besparing op van € 2.105,- op jaarbasis						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€ 2.105	idem	idem	idem	idem	idem	idem

## **Ecosol**

### **Huidig subsidiebedrag:**

€ 27.500.

### **Voorgenomen besluit:**

Met ingang van 1-1-2012 de subsidie af te bouwen in 3 jaar (conform wetgeving behoorlijk bestuur)

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 18.333

2013: € 9.166

2014: € 0

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q. korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Het college stelt voor de subsidie in 3 jaar af te bouwen omdat de activiteit onvoldoende bijdraagt aan het langer zelfstandig laten wonen van ouderen. Er is een alternatief beschikbaar in de vorm van een klussendienst. De activiteit groenconciërges is vooral een werkgelegenheidsproject gebaseerd op ID-subsidies. De besluitvorming rond ID-banen en participatiebanen is een afzonderlijk traject.

### **Zienswijze**

Ecosol heeft geen zienswijze ingediend.

### **Gesprekken**

Ecosol heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging tot een gesprek. Telefonisch heeft Ecosol aangegeven begrip te hebben voor deze bezuiniging.

### **Reactie college**

Niet van toepassing

### **Raad**

In de vergadering van de commissie Samenleving van 17 februari 2011 heeft de heer Vrugt aangegeven er van te schrikken dat een organisatie als Ecosol op nul wordt gezet. De hier voorgestelde bezuiniging betreft alleen de subsidies voor tuinonderhoud bij zelfstandig wonende ouderen. De financiering van andere activiteiten van Ecosol staat daar los van.

**Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)**

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Ecosol (groenconcierges)					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	à fonds perdu (Flankerend Ouderenbeleid)					
Bedrag	€ 27.500					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Gemeente: Loonkostensubsidie (ID-banen)					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	Bevorderen zelfstandig wonen ouderen					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	--					
Relatie CWP	Ouderen zijn een prioritaire groep					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Zeer beperkt.					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	De loonkosten van de groenconcierges worden grotendeels gefinancierd als ID-banen. Zonder deze subsidie zal de activiteit waarschijnlijk vervallen. Met handhaving van de ID-subsidie kan de activiteit waarschijnlijk alleen worden voortgezet door verhoging van de tarieven.					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Dienst wordt alleen geleverd bij een laag inkomen.					
Marktwerking mogelijk	--					
Efficiënter organiseren mogelijk	--					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	--					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen: afbouw conform wetgeving behoorlijk bestuur (afbouw van drie jaar).						
De bijdrage aan het langer zelfstandig laten wonen is beperkt. Er is een alternatief beschikbaar in de vorm van de klussendienst waarvoor subsidie op grond van de verordening wordt gegeven. De activiteit van Ecosol is vooral een werkgelegenheidsproject.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
Ecosol wordt uitgenodigd voor een gesprek.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
9.166	18.333	27.500	27.500	27.500	27.500	27.500

## Stichting Haarlem Effect

### Huidig subsidiebedrag (2011):

€1.595.416

### Voorgenomen besluit

De bezuinigingen hebben betrekking op:

2012:	€	20.000	vermindering ivm hogere eigen bijdragen cursorisch aanbod
2013:	€	20.000	bijdrage efficiency accommodaties
2016:	€	42.012	korten huisvestingskosten accommodatie Leidsebuurt
2018:	€	15.000	efficiency op samenwerking van welzijnsinstellingen
Totaal	€	97.012	

### Nadere toelichting

De voorstellen tot bezuiniging hebben betrekking op:

- vermindering subsidie door hogere eigen bijdragen
- verminderen van accommodaties
- bijdragen efficiency accommodaties
- efficiency op samenwerking van welzijnsinstellingen

### Accommodaties

Gemeentelijk beleid richt zich op a: minder accommodaties en b. multifunctioneel gebruik. Haarlem Effect is actief in Centrum, West en Zuid

In werkgebied van Haarlem Effect is **Rozenprieel** aandachtswijk. Daar beheert de instelling buurtcentrum De Tulp. In Centrum beheert de instelling Binnensteeds. In West beheert HE een accommodatie in de Leidsebuurt en een accommodatie, Steunpunt voor Ouderen, in Leidsevaartbuurt.

Voorstel: West kent geen aandachtswijken. Op basis hiervan is het voorstel te korten op de huisvestingskosten van de accommodatie in de Leidsebuurt (€ 42.012). Maatregel bevordert multifunctioneel gebruik van accommodatie in Leidsevaartbuurt. Ook zijn er mogelijkheden in speeltuingebouwen activiteiten onder te brengen.

Naast afstoten van accommodatie draagt Haarlem Effect ook € 20.000 bij aan het bereiken van meer efficiency van accommodaties.

### Overig

De omvang van Haarlem Effect kent, ook na fusie met Zuid West, beperkte kritische massa. Het kost de instelling moeite om in voldoende mate flexibel op het brede terrein van welzijnswerk actief te kunnen zijn. Voorstel is dan ook om op termijn tot samenwerking te komen tussen Haarlem Effect en DOCK. Dit moet leiden tot meer efficiency. De minderkosten schatten wij op € 30.000. Beide instellingen dragen hier € 15.000 aan bij.

Gebruikers van cursorisch aanbod zullen een hogere bijdrage moeten gaan betalen. Voor dit onderdeel is een bezuiniging ingeboekt van € 20.000,-

### **Zienswijze**

Haarlem Effect vindt bezuiniging buitenproportioneel. Bovendien is er sprake van stapeling omdat niet alleen de afdeling WWGZ korting voorstelt. Verlies van ID banen heeft gevolgen voor beheer accommodaties en toezicht in speeltuinen. Het voorstel doet geen recht aan de inzet die Haarlem Effect in Haarlem pleegt voor kwetsbare groepen en ook op het terrein van bewonersparticipatie.

### **Gesprek**

De stapeling van bezuinigingen vanuit verschillende gemeentelijke hoofdafdelingen leidt tot een korting van 18,5%. Dit is ver boven het 'gemiddelde' van 10%. Eerder heeft HE aangegeven, onder gelijkblijvende omstandigheden, 7% te kunnen bezuinigen. HE is het niet eens met de afdeling WWGZ dat de Leidsebuurt geen aandachtswijk is. Andere afdelingen vragen wel inzet.

Een bezuiniging van 18% leidt tot afstoten van twee speeltuinen (beëindiging ID). Ook zal HE twee peuterspeelzalen te sluiten. HE stoot een accommodatie af en biedt minder inzet voor kwetsbare groepen. HE stopt specifieke projecten. Bezuinigingen leiden er toe dat de kosten over minder producten zijn te spreiden. Daarmee stijgt de prijs per product. Ook het aanboren van nieuwe financieringsbronnen (HE heeft ervaring met sponsoring Kinderuniversiteit) is een intensief traject en er is weinig garantie voor continuïteit.

Het stopzetten van subsidie op ID banen leidt bij Haarlem Effect tot problemen. Het gaat om het toezicht bij speeltuinen en het beheer van gebouwen. Haarlem Effect kan maar een deel hiervan opvangen door te proberen meer vrijwilligers hier op in te zetten.

Haarlem Effect is een gesubsidieerde organisatie die zelf geen ongesubsidieerd werk kan realiseren. Dat past niet binnen de subsidie die beschikbaar is. Haarlem Effect is een prima organisatie voor ID'ers om werkervaring op te doen. Maar de situatie van de instelling laat niet toe dat zonder toestemming en structurele subsidie een ID baan behouden kan blijven. Dat kan dus alleen indien de gemeente hiervoor structureel subsidie verstrekt.

### **Reactie College**

Voorgenomen besluit heeft naar aanleiding van zienswijze en gesprek niet geleid tot aanpassing.

**Bij de te nemen maatregelen is rekening gehouden met focus op aandachtswijken. Het voorstel tot vermindering van accommodaties is gerelateerd aan inzet in aandachtswijken. De afstemming op inhoud is gebaseerd op meer integrale inzet van middelen.**

De voorstellen om accommodaties af te stoten betreffen maatregelen die in en na 2013 ingaan. Er is dus ruimte om in overleg met instellingen (inzet en gebruik maatschappelijk vastgoed) een goed besluit te nemen. Het afstoten van accommodaties leidt soms tot afname van inkomsten uit verhuur aan derden. Daar staat tegenover dat instellingen minder huisvestingslasten hebben. Inkomsten uit onderverhuur leiden niet tot een dekkende exploitatie. Per saldo is het 'voordeel' uit het afstoten van accommodaties groter dan het 'nadeel' van derving van huurinkomsten. Daarnaast leidt het afstoten van accommodaties tot meer multifunctioneel gebruik van de overige accommodaties.

Naar mening van het college zijn omstandigheden in de Leidsebuurt (stapeling) niet van dien aard om dit deel te bestempelen als 'aandachtswijk'. Dat wil niet zeggen dat HE geen aandacht



aan de Leidsebuurt moet geven, maar die inzet staat los van een accommodatie. Zeker omdat er meerdere speeltuingebouwen zijn en ook in de Leidsevaartbuurt het steunpunt staat.

Met betrekking tot de afbouw subsidie ID is er een separaat traject. Hierover vindt overleg met instellingen plaats.

Haarlem Effect neemt in de berekening ook mee dat projecten geen structurele financiering krijgen. Bijvoorbeeld voor het project wijkcontactvrouwen. Het is de bedoeling van projectsubsidie dat de uitvoerende instelling tijd krijgt om nieuw beleid te ontwikkelen. Na afloop van de projectperiode zal via het principe 'nieuwe voor oud' de nieuwe werkwijze onderdeel moeten zijn van de reguliere inzet.

Het college deelt niet de opvatting van Haarlem Effect dat beëindiging van projecten deel uitmaakt van de voorgenomen bezuinigingen. Hierdoor stelt het college ook vragen bij het door Haarlem Effect genoemde percentage van 18%

## Stichting DOCK Haarlem

### Huidig subsidiebedrag (2011):

€ 2.495.401,-

### Voorgenomen besluit:

De bezuinigingen hebben betrekking op:

2012:	€ 30.000	vermindering budget flankerend ouderenbeleid
2013:	€ 72.000	afstoten wijkcentrum Broederhuis
	€ 8.500	afstoten dependance moedercentrum Sleutel Schalkwijk
2013	€ 40.000	bijdrage efficiency accommodaties
2014:	€ 80.000	afstoten wijkcentrum Europawijk
2015:	€ 20.000	vermindering budget diversiteit ivm afstemming inzet Mondiaal Centrum
2018:	€ 15.000	efficiency op samenwerking van welzijnsinstellingen
Totaal	€ 265.500	

### Nadere toelichting

De voorstellen tot bezuiniging hebben betrekking

- vermindering activiteitenbudget flankerend ouderenbeleid ( 20%)
- verminderen van accommodaties
- bereiken van meer afstemming (integraliteit)
- bijdragen aan efficiency accommodaties
- efficiency bij samenwerking van welzijnsinstellingen

### Accommodaties

Het gemeentelijk beleid richt zich op a: minder accommodaties en b. multifunctioneel gebruik. DOCK is actief in Noord, Oost en Schalkwijk.

**Noord** is een groot en langgerekt stadsdeel. Er wonen meer dan 50.000 inwoners. Delftwijk en Indische Buurt Noord zijn aandachtswijk. DOCK beschikt in Noord slechts over twee accommodaties: moedercentrum Noor (Generaal Spoorlaan) en buurtcentrum Fjord. Voorstel: beide accommodaties handhaven.

In **Oost** beheert DOCK drie accommodaties. Zuidparker (Parkwijk, aandachtswijk), de Hamelink (Slachthuisbuurt, aandachtswijk). In de Amsterdamse buurt (geen aandachtswijk) beheert DOCK het wijkcentrum Broederhuis. Voorstel: deze accommodatie afstoten (€ 72.000). Zowel vanwege moeilijke exploitatie en omdat Amsterdamse Buurt geen aandachtswijk is.

In **Schalkwijk** beheert DOCK wijkcentrum de Ringvaart, Meerwijk Centrum, Wijkcentrum Europawijk en jongerenvoorziening Futurzz (vm Prisma).

Schalkwijk kent drie aandachtswijken. Er zijn verhoudingsgewijs veel accommodaties in Schalkwijk aanwezig. Voorstel is om wijkcentrum Europawijk af te stoten (€ 80.000).

Multifunctioneel gebruik van overige accommodaties biedt de mogelijkheid een relatief goed gespreid aanbod in Schalkwijk te blijven realiseren. Ook kent Haarlem vier moedercentra. Dat is in vergelijking met andere steden boven gemiddeld. Voorstel is dan ook de dependance De Sleutel in Schalkwijk af te stoten (€ 8.500)

Naast het afstoten van accommodaties draagt DOCK € 40.000,- bij aan het bereiken van meer efficiency van accommodaties.

### **Activiteiten**

In 2011 bedroeg de aanvraag voor het activiteitenbudget Flankerend Ouderenbeleid van DOCK € 149.000,-. Er werd € 134.000 toegekend. In sommige jaren heeft er onderbesteding plaats gevonden. Het FOB budget wordt gekort met € 30.000,-. Het gevolg hiervan is dat DOCK een versoering in activiteiten moet kunnen doorvoeren.

DOCK voert inzet uit op terrein van diversiteit via stedelijke consulent. In Haarlem is ook het Mondiaal Centrum op dat terrein deels actief. Om beleid meer op elkaar af te stemmen, te stroomlijnen en vanuit doelmatigheidsoogpunt is voorgesteld om € 20.000 op de subsidie te bezuinigen.

DOCK en Haarlem Effect zijn kwetsbaar. Beiden instellingen hebben ook voor Haarlemse begrippen te weinig kritische massa. Beide instellingen hebben moeite om in voldoende mate flexibel op het breder terrein van welzijnswerk actief te kunnen zijn. Het voorstel is dan ook om op termijn de samenwerking te onderzoeken. Hierbij is een efficiencykorting van € 30.000 'ingeboekt'. De instelling draagt hier €15.000 aan bij.

### **Zienswijze**

DOCK geeft aan bij toepassen van criteria te weinig relatie is gelegd tussen beschikbaar budget en tussen de inzet van DOCK in zeven aandachtswijken.

DOCK werkt in een gebied met 100.000 en heeft 30 fte personeel in dienst, waarvan 10 fte belast met het beheer van accommodaties. DOCK bindt 800 vrijwilligers die een stevige professionele ondersteuning verdienen. Bij verdere bezuiniging loopt ondersteuning aan vrijwilligers gevaar. Door bezuiniging op accommodaties daalt het aantal ontmoetingsplaatsen. Afstoten van accommodaties noodzaakt DOCK tot meer externe huur van kantoorruimte. Nog niet alle accommodaties zijn structureel gefinancierd. DOCK stelt voor dat onderdeel eerst goed te regelen.

Taakstelling betekent dat DOCK vaker 'nee' moet verkopen'.

Stopzetten van subsidie op ID banen kan tot problemen leiden. Het gaat dan bijvoorbeeld om het toezicht bij speeltuinen en het beheer van gebouwen. Instellingen kunnen maar een klein deel hiervan opvangen via het inschakelen van meer vrijwilligers. Welzijnsinstellingen ontvangen voor het werk dat zij verrichten subsidie van de gemeente. Zij bieden een prima plek voor ID'ers om werkervaring op te doen. Welzijnsinstellingen zijn echter gesubsidieerde instellingen die geen ongesubsidieerde banen binnen hun organisatie kunnen scheppen.

### **Gesprek**

Voorgenomen besluit is met instelling besproken.

De taakstelling is naar mening van DOCK disproportioneel. De karige subsidiering van welzijnswerk neemt hierdoor alleen maar toe. De stapeling van bezuinigingen leidt tot forse ingrepen waaronder sluiting van accommodaties. Deze staan vooral in aandachtswijken. Dat leidt tot een toename van onwenselijke ingrepen in gebieden waar de meest kwetsbaren wonen. Dit is in tegenspraak met de focus op aandachtswijken. DOCK hoopt ruimte te krijgen om de bezuinigingen gefaseerd te realiseren vanuit eigen bedrijfsvoering.

**Reactie College**

Voorgenomen besluit heeft naar aanleiding van zienswijze en gesprek niet geleid tot aanpassing. Het college houdt vast aan de voorgestelde fasering.

Bij de te nemen maatregelen is rekening gehouden met focus op aandachtswijken. Het voorstel tot vermindering van accommodaties is gerelateerd aan inzet in aandachtswijken. De afstemming op inhoud is gebaseerd op meer integrale inzet van middelen.

De voorstellen om accommodaties af te stoten betreffen maatregelen die in 2013 ingaan. Er is dus ruimte om in overleg met instellingen (inzet en gebruik maatschappelijk vastgoed) een goed besluit te nemen. Het afstoten van accommodaties leidt soms tot afname van inkomsten uit verhuur aan derden. Daar staat tegenover dat instellingen minder huisvestingslasten hebben. Inkomsten uit onderverhuur leiden niet tot een dekkende exploitatie. Per saldo is het 'voordeel' uit het afstoten van accommodaties groter dan het 'nadeel' van derving van huurinkomsten. Er is dus geen sprake dat instellingen daardoor een dubbele bezuiniging moeten realiseren. Daarnaast leidt het afstoten van accommodaties tot meer multifunctioneel gebruik van de overige accommodaties.

Het traject afbouw subsidie ID banen kent een separaat traject. Hierover vindt overleg met instellingen plaats.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	DOCK en Haarlem Effect
Duur subsidie relatie	langdurig
Aard subsidierelatie	budgetsubsidie
Bedrag	DOCK € 2.500.000 HE € 1.500.000
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	VVE (Haarlem Effect), OpStap (DOCK)
Wettelijke taak gemeente	Nee
Beleidsdoelstelling gemeente	Meedoen en erbij horen, bevorderen zelfredzaam, tegengaan van sociaal isolement
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	1,2,3,4
Relatie CWP	Actief burgerschap, versterken zelfredzaamheid. Inzet op kwetsbare groepen o.a. ouderen (eigen kracht, zelfredzaam, behoud regie) jongeren , (talentontwikkeling)
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Ja, sommige kwetsbare volwassenen en ouderen zullen ondersteuning gaan missen; minder inzet op jongeren (vrije tijd, talent) kan mogelijk tot overlast en wellicht problemen openbare orde leiden
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee, niet zonder subsidie. Substantiële vermindering leidt tot keuzes (minder) inzet
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Ja via gedifferentieerd tarievenstelsel
Marktwerking mogelijk	Op onderdelen ja (cursorisch aanbod)
Efficiënter organiseren mogelijk	Ja

<p>Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)</p>	<p>Afname werkgelegenheid, minder huurinkomsten Vastgoed, relatie tussen overheid en burger komt onder druk te staan, mogelijke toename overlast (jongeren) .  Haarlem Effect en DOCK kunnen alleen welzijnswerk uitvoeren dankzij inzet van vele (honderden) vrijwilligers. Hun functioneren is erg afhankelijk van begeleiding en ondersteuning van beroepskrachten. Een taakstelling op welzijnswerk leidt tot een afname van plekken waar vrijwilligers zich voor anderen kunnen en willen inzetten.  Er is sprake van 7 ID banen bij Effect en 6 bij DOCK, alsmede bij beide organisaties 1 WIWer.</p>					
<p><b>Beheersmaatregel (WAT)</b></p>						
<p>Ontzien: vanuit CWP: ouderen, jongeren en mensen met meervoudige problemen  Stoppen: subsidie aan cursorische activiteiten, instandhoudingssubsidie (in plaats daarvan activiteiten subsidiëren mits die passen in gemeentelijk beleid); herijken diversiteit, minder moedercentra, herijking doelgroep ouderen, minder accommodaties in Schalkwijk, West, Oost  Korting(percentage)toepassen: zie opbrengst per jaar</p>						
<p><b>Aanpak (HOE)</b></p>						
<p>Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen</p> <p>Voorstel: betrek hen bij uitwerking en laat hen op basis van eigen bedrijfsvoering suggesties doen voor ombuigingen. Haarlem Effect geeft aan in 2014 een taakstelling van 7 % te kunnen realiseren zonder dat dit afbreuk doet aan de te leveren kwaliteit (o.a. natuurlijk verloop). Geef Vastgoed opdracht in kaart te brengen welke accommodaties in stadsdelen multifunctioneel inzetbaar zijn (onderwijs, sport, welzijn, zorg)</p> <p>In 2012: minder subsidie voor cursorisch aanbod: € 20.000,-, hogere eigen bijdragen, minder FOB: €30.000,-.  In 2013 beëindigen subsidie voor één moedercentrum (Schalkwijk): € 8.500,- en accommodaties: € 132.000,-.  In 2014: beëindig subsidie voor accommodatie in Schalkwijk: € 80.000,-.  In 2015: verminder subsidie diversiteit (ism mondiaal centrum): € 20.000,-.  In 2016: beëindig subsidie accommodatie in West: € 42.012,-.  In 2018: samenwerking welzijnsinstellingen: € 30.000,-.</p>						
<p><b>Opbrengst</b></p>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€ 50.000	€ 190.500	€ 270.500	€ 290.500	€ 332.512	€ 332.512	€ 362.512

Globale verdeling bezuiniging:

- accommodaties: € 202.512

- op inhoud/samengaan instellingen € 160.000

Genoemde bedragen hebben betrekking op de huur die de instellingen aan Vastgoed betalen.

Afstoten accommodaties leidt tot minder exploitatielasten. Is onderdeel bedrijfsvoering. Omvang nader te onderzoeken.

## **Oudersociëteit FNV**

### **Huidig subsidiebedrag:**

€ 601.

**Voorgenomen besluit:** met ingang van 1-1-2012 de subsidie af te bouwen in 3 jaar (conform wetgeving behoorlijk bestuur)

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 400

2013: € 200

2014: € 0

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q. korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Het college stelt voor de subsidie in 3 jaar af te bouwen omdat deze wordt besteed aan (ontmoetings)activiteiten van leden. De activiteiten staan niet open voor oudere inwoners van Haarlem in het algemeen.

### **Zienswijze**

De oudersociëteit FNV heeft geen zienswijze ingediend.

### **Gesprekken**

De oudersociëteit FNV heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging tot een gesprek. Zij hebben in een mail aangegeven bezwaar te maken tegen het voorgenomen besluit. De leden (gemiddeld ca.75 jaar) hebben meestal alleen AOW, soms met een minimaal pensioen. De sociëteit is opgericht, in samenspraak met het gemeentebestuur, om aan huis gebonden ouderen die moeilijk rond konden komen te ondersteunen. De subsidie wordt gebruikt om de leden bij de feestdagen een pakketje mee te geven. Als de subsidie vervalt zal de sociëteit wel blijven bestaan 'maar de jus is weg'. De sociëteit staat overigens los van de FNV.

### **Reactie college**

Onderdersteuning van mensen met een beperkt inkomen vindt op andere wijze plaats.



### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Oudersociëteit FNV					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	à fonds perdu					
Bedrag	€ 601					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	--					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	Ontmoeting / bestrijding eenzaamheid					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	4					
Relatie CWP	Ouderen zijn een prioritaire groep					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Nee					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Met een hogere bijdrage van de leden kunnen activiteiten doorgang vinden					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Nee					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	--					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen: afbouw conform wetgeving behoorlijk bestuur (afbouw van drie jaar).						
De subsidie wordt besteed aan (ontmoetings)activiteiten voor de leden en dienen daarmee alleen het belang van de leden en staan niet open voor de oudere inwoner van Haarlem in het algemeen.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
De instelling wordt uitgenodigd voor een gesprek.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
200	400	601	601	601	601	601

## **Koinonia (sociëteit voor alleengaanden)**

### **Huidig subsidiebedrag:**

€ 5.000

**Voorgenomen besluit:** met ingang van 1-1-2012 de subsidie af te bouwen in 3 jaar (conform wetgeving behoorlijk bestuur)

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 3.333

2013: € 1.666

2014: € 0

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q. korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Het college stelt op de subsidie af te bouwen omdat de groep zelfstandig functionerende alleengaande volwassenen geen doelgroep is van gemeentelijke beleid. Met een hogere bijdrage van de deelnemers kan de activiteit doorgang vinden.

### **Zienswijze**

Koinonia heeft in haar zienswijze aangegeven dat er ongeveer 100 vaste deelnemers zijn. Het merendeel van deze groep is naast gebruiker ook actief in het organiseren en uitvoeren van de activiteiten. De doelgroep is alleenstaanden die weliswaar zelfstandig kunnen functioneren, maar niet makkelijk meekomen in de samenleving. Het gaat bijvoorbeeld om mensen met een uitkering, psychiatrisch verleden, bewoners van gezinsvervangende tehuizen, werknemers van de sociale werkvoorziening. Het zijn veelal mensen met een minimaal inkomen. Koinonia heeft een open karakter, het biedt een ontmoetingsplek met financieel laagdrempelige activiteiten. Door de deelnemers actief te laten zijn in het organiseren en uitvoeren ontwikkelen zij zich en bloeien op. Het stopzetten van de subsidie zal waarschijnlijk inhouden dat de stichting binnen enkele jaren zal moeten stoppen met de activiteiten.

### **Gesprekken**

In het gesprek met Koinonia wordt besproken of er andere mogelijkheden zijn voor de deelnemers van Koinonia. Er kan een hogere bijdrage worden gevraagd om de wegvallende subsidie te compenseren (ongeveer € 50 per deelnemer per jaar). Koinonia geeft aan dat dit niet eenvoudig is omdat de deelnemers een minimaal inkomen hebben.

Er kan ook gekeken worden naar de mogelijkheden van het wijkgerichte welzijnswerk om deze mensen te ondersteunen. Haarlem Effect, met het wijkcentrum Binnensteeds, heeft ervaring met activiteiten voor inwoners met psychische beperkingen. Er zijn tot op heden geen contacten tussen Koinonia en het welzijnswerk. Koinonia geeft aan dat zij de eigen verantwoordelijkheid van de deelnemers meer stimuleren dan in het welzijnswerk.

**Reactie college**

Het college ziet kansen voor het behoud van de activiteiten van Koinonia, ook zonder subsidie van de gemeente. De eigen bijdrage van deelnemers om het verlies van de subsidie op te vangen is beperkt. Er liggen waarschijnlijk ook kansen in samenwerking met het welzijnswerk.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Koinonia (sociëteit alleengaanden)					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	à fonds perdu					
Bedrag	€ 5.000					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	--					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	--					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	--					
Relatie CWP	--					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Nee					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Met een hogere eigen bijdrage van de deelnemers.					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Nee					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	De activiteiten worden geheel door vrijwilligers uitgevoerd. Er zijn relatief veel vrijwilligers op het aantal gebruikers.					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen						
Koinonia is een ontmoetingscentrum voor volwassen alleengaanden die zelfstandig kunnen functioneren. Dit is geen gemeentelijke taak.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
De instelling wordt uitgenodigd voor een gesprek.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1.666	3.333	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000

### **Zorgbalans (medisch zwemmen)**

**Huidig subsidiebedrag:** € 3.859

**Voorgenomen besluit:** met ingang van 1-1-2012 de subsidie af te bouwen in 3 jaar (conform wetgeving behoorlijk bestuur)

**Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 2.570

2013: € 1.285

2014: € 0

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q. korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

#### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Het college stelt voor de subsidie af te bouwen omdat de deze activiteit geen taak is van de gemeente. Ondersteuning van een zwemactiviteit voor mensen met medische klachten / aandoeningen is weliswaar preventief gezondheidsbeleid (het voorkomt verdere klachten), maar de doelgroep is te beperkt (20 deelnemers).

#### ***Zienswijze***

Zorgbalans heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

#### **Gesprekken**

Zorgbalans heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging tot een gesprek. Telefonisch heeft Zorgbalans laten weten dat zij problemen hebben met het werven van vrijwilligers om deze activiteit voort te kunnen zetten en dat zij trachten deze activiteit elders onder te brengen.

#### **Reactie college**

Het college ziet geen reden het voorgenomen besluit te herzien.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Zorgbalans (medisch zwemmen)					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	à fonds perdu					
Bedrag	€ 3.859					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	--					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	--					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	--					
Relatie CWP	--					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Nee					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Alleen met hogere eigen bijdrage deelnemers					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Nee					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	--					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen						
De gemeente heeft geen taak in de ondersteuning van zwemmen voor mensen met medische klachten / aandoeningen. De activiteit is vanuit gezondheidsbeleid preventief in de zin van het voorkomen van verergering van klachten, maar heeft geen prioriteit bij de gemeente gezien de beperkte doelgroep.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
De instelling wordt uitgenodigd voor een gesprek.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1.285	2.570	3.859	3.859	3.859	3.859	3.859

## **Preventie, bewustwording en deskundigheidsbevordering huiselijk geweld**

**Huidig subsidiebedrag:** € 52.000 (Dit betreft de Haarlemse bijdrage aan de regionale ambities huiselijk geweld. De overige regiogemeenten dragen tezamen € 181.000 bij)

**Voorgenomen besluit:** deze post te bezuinigen vanaf 2012

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 0

2013: € 0

2014: € 0

2015 etc

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Het college stelt voor om te bezuinigen op de regionale bijdragen huiselijk geweld omdat op deze post geen structurele verplichtingen rusten. De regionale bijdragen zijn bedoeld voor preventie, bewustwording en deskundigheidsbevordering huiselijk geweld.

Uiteraard is het voorkomen van huiselijk geweld een belangrijk doel. Het alternatief is echter om te bezuinigen op posten waar structurele verplichtingen op rusten zoals de functie van het Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland (die net een subsidiebeschikking voor de periode juli 2011 – juli 2015 hebben ontvangen) of op de 25 plekken vrouwenopvang in de regio Kennemerland zoals vormgegeven door Blijf Groep (terwijl uitbreiding van de plekken juist een ambitie van het college en de raad is).

In 2011 is geïnvesteerd in de bewustwordingscampagne huiselijk geweld. Daarnaast is één van de taken van het Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland om voorlichting te geven aan allerlei instellingen en groepen over (signalen van) huiselijk geweld. Deskundigheidsbevordering ten aanzien van het signaleren van huiselijk geweld door professionals zoals bijvoorbeeld medewerkers van scholen en kinderopvang en huisartsen, is een belangrijk instrument in de aanpak van huiselijk geweld, maar zou ook onderdeel moeten zijn van het beleid van de organisaties zelf.

In 2012 zal gekeken worden in hoeverre de Doeluitkering Vrouwenopvang 2012 ruimte biedt voor preventie, bewustwording en deskundigheidsbevordering huiselijk geweld. De hoogte van deze uitkering vanaf 2012 is overigens nog niet bekend.

### **Zienswijze**

Niet van toepassing: geen structurele verplichtingen

### **Gesprekken**

Niet van toepassing: geen structurele verplichtingen

**Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel/ voorstel)**

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Divers
Duur subsidie relatie	2-jaar met 1. GGD (project LMLY) en 2. Haarlem Effect (project Van huis uit) en nvt bij 3. Moetd (trainingsbureau deskundigheidsbevordering) en 4. Mels (reclamebureau)
Aard subsidierelatie	Exploitatie/prestatieplan (1 en 2) en Inkoop (3 en 4)
Bedrag	€ 181.000,- (2010) waaraan Haarlem 52.000,- bijdraagt.
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Specifieke Uitkering (2010), Decentralisatie Uitkering (va 2011)
Wettelijke taak gemeente	Vanuit regiefunctie vrouwenopvang/aanpak huiselijk geweld WMO
Beleidsdoelstelling gemeente	Ja, preventie, deskundigheidsbevordering en bewustwording tav huiselijk geweld
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	5, 7 en 8
Relatie CWP	Geen inhoudelijke relatie, komt wel terug bij 'kiezen' en de criteria voor herijking taken. Aanpak van huiselijk geweld is verankerd in Wet Maatschappelijke Ondersteuning, politieke besluitvorming in beleidsnota's en deze vorm van dienstverlening kan niet aan de markt of particulier initiatief worden overgelaten.
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Ja: minder preventie, deskundigheidsbevordering en bewustwording met minder kans op het voorkomen en tegengaan van huiselijk geweld.
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee.
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee
Marktwerking mogelijk	Nvt
Efficiënter organiseren mogelijk	Nvt



Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	Tot en met 2012 zijn deze ambities afgesproken met de regio. Bij het stoppen van deze activiteiten voor 2013 zal dus regionaal moeten worden overlegd. De verplichtingen voor 2011 zijn al wel aangegaan en deze moeten dan ook worden nagekomen.					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Niet voorzetten vanaf 2012 danwel 2013. In het eerste geval moet dit regionaal worden afgestemd.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Alle projecten hebben een natuurlijke afloopdatum in 2011.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
52.000	52.000	52.000	52.000	52.000	52.000	52.000

## **Prezens InGeest (collectieve preventie geestelijke gezondheidszorg)**

**Huidig subsidiebedrag:** € 66.558

**Voorgenomen besluit:** met ingang van 1-1-2012 een efficiencykorting toepassen van € 5.000 (7,5%).

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 61.558

2013: € 61.558

2014: € 61.558

2015: etc.

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

### **Onderbouwing voorgestelde bezuiniging**

Het college stelt op de subsidie een efficiencykorting toe te passen van 7,5 %. Uit de regionale gezondheidsonderzoeken blijkt dat het risico relatief hoog is. Het voorkomen van depressie en angststoornissen bij volwassenen en ouderen levert gezondheidswinst op. Het college kiest voor een continuering van deze inzet, maar legt Prezens wel een efficiencykorting op.

### **Zienswijze**

Prezens inGeest heeft geen zienswijze ingediend.

### **Gesprekken**

Prezens inGeest heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging tot een gesprek, maar wel aangegeven begrip te hebben voor deze korting gezien de financiële situatie.

### **Reactie college**

Niet van toepassing

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	InGeest (collectieve preventie geestelijke gezondheidszorg)					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	à fonds perdu					
Bedrag	€ 66.558					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	--					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	Preventie gezondheidsproblemen					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	--					
Relatie CWP	Investeren in preventie is belangrijk					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Depressie en angststoornissen zijn als probleem uit gezondheidsonderzoek naar voren gekomen. Preventie hiervan levert gezondheidswinst op.					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerving mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Maximaal 7,5 % winst te behalen					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	--					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Grotendeels ontzien						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000

## **Jeugdriagg (collectieve preventie geestelijke gezondheidszorg)**

Huidig subsidiebedrag: € 19.183,50

Voorgenomen besluit: met ingang van 1-1-2012 een efficiencykorting toepassen van € 2.000 (10 %).

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 17.183,50

2013: € 17.183,50

2014: € 17.183,50

2015: etc.

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Het college stelt op de subsidie een efficiencykorting toe te passen van 10 %. Uit de regionale gezondheidsonderzoeken blijkt dat er blijvend aandacht moet zijn voor de psychische gezondheid van jongeren. Het voorkomen van depressie en angststoornissen bij volwassenen en ouderen levert gezondheidswinst op. Het college kiest voor een continuering van deze inzet, maar legt de Jeugdriagg wel een korting op omdat met de komst van de Centra voor Jeugd en Gezin efficiencywinst te halen is.

#### *Zienswijze*

Jeugdriagg heeft geen zienswijze ingediend.

#### *Gesprekken*

Jeugdriagg heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging tot een gesprek, maar wel aangegeven begrip te hebben voor deze korting gezien de financiële situatie.

#### *Reactie college*

Niet van toepassing.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Jeugdriagg (collectieve preventie geestelijke gezondheidszorg)					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	à fonds perdu					
Bedrag	€ 19.183,50					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	--					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	Preventie gezondheidsproblemen					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	--					
Relatie CWP	Investeren in preventie is belangrijk					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Depressie en angststoornissen zijn als probleem uit gezondheidsonderzoek naar voren gekomen. Preventie hiervan levert gezondheidswinst op.					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerving mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Maximaal 10% door gebruikmaking van / afstemming met de de Centra voor Jeugd en Gezin afdeling JOS					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	--					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Grotendeels ontzien						
De inzet op preventie voorkomt gezondheids- en sociale problemen en kosten in de toekomst. De huidige inzet van Jeugdriagg kan worden verbeterd en er kan meer samenwerking worden gezocht met de Centra voor Jeugd en Gezin.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000

## **Stichting Kontext, coördinatie en exploitatie van het loket**

Huidig subsidiebedrag: € 183.000,-.

Voorgenomen besluit: Per 01-01-2013 een korting toepassen van 3% en 5% vanaf 2013.

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 183.000,-

2013: € 177.510,-

2014: € 173.850,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Voor deze taak is uitgegaan van een gemiddelde efficiencykorting van 5%. Het college verwacht dit te realiseren onder andere door middel van besparing op kosten van huisvesting en overhead. Daarnaast verwacht de gemeente een efficiencybesparing te realiseren doordat in het ambitieniveau van Raad op Maat onder andere digitalisering is opgenomen.

#### *Zienswijze*

Stichting Kontext heeft ten aanzien van dit onderdeel geen zienswijze ingebracht.

#### *Gesprekken:*

De organisatie heeft aangegeven dit naar verwachting door efficiencymaatregelen te kunnen realiseren.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Kontext Loket Haarlem (exploitatie en coördinatie)
Duur subsidie relatie	> 3 jaar
Aard subsidierelatie	Budgetsubsidie
Bedrag	€ 183.000,-
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	De instelling ontvangt tevens van een aantal gemeenten binnen Zuid-Kennemerland subsidie.
Wettelijke taak gemeente	Ja, gemeente is verantwoordelijk voor de informatie, advies en cliëntondersteuning (Wmo prestatieveld 3).
Beleidsdoelstelling gemeente	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Meedoen aan de samenleving.</li> <li>- Mensen met een beperking leven en wonen zoveel mogelijk zelfstandig.</li> <li>- Het geven van onafhankelijke informatie en advies.</li> </ul>
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Zie nummer 1, 2, 6 en 8
Relatie CWP	Dienstverlening gericht op kwetsbare burger.
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Burgers weten de weg niet meer te vinden binnen de vele regelingen op het gebied van wonen, welzijn, zorg, vervoer en inkomensondersteuning.</li> <li>- Toename van problematiek van kwetsbare burgers</li> </ul>
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee
Marktwerving mogelijk	Nee
Efficiënter organiseren mogelijk	Nader te onderzoeken middels een efficiency-onderzoek.
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	- Werkgelegenheid
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>	
Korting toepassen van 3% per 2013 en 5% vanaf 2013: Het herzien van het ambitieniveau van de inzet voor het loket en het onderzoeken van mogelijke efficiencymaatregelen.	
<b>Aanpak (HOE)</b>	

Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen:

- De instelling is uitgenodigd voor een presentatie over de urgente problemen en bijpassende oplossing(en).
- Ook zal onderzocht worden of efficiencymaatregelen getroffen kunnen worden.

Opbrengst						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
0	€ 5500	€ 9100	€ 9100	€ 9100	€ 9100	€ 9100



## **Stichting MEE**

Huidig subsidiebedrag: € 27.000,-.

Voorgenomen besluit: Per 01-01-2013 een korting toepassen van 5%.

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 27.000,-

2013: € 25.650,-

2014: € 25.650,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Voor deze taak is uitgegaan van een gemiddelde efficiencykorting van 5%. Het college verwacht dit te realiseren onder andere door middel van besparing op kosten van overhead. Daarnaast verwacht de gemeente een efficiencybesparing te realiseren doordat in het ambitieniveau van Raad op Maat onder andere digitalisering is opgenomen.

#### *Zienswijze*

Stichting MEE heeft geen zienswijze ingebracht.

#### *Gesprekken:*

Het besluit is met de organisatie besproken. Stichting MEE heeft aangegeven dat zij verwachten dat het bezuinigingsvoorstel een zeer gering effect zal hebben op de dienstverlening.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Stichting MEE (uren binnen loket Haarlem)
Duur subsidie relatie	2 jaar
Aard subsidierelatie	A fonds perdu
Bedrag	€ 27.000,-
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Ja, echter niet voor de dienstverlening binnen loket Haarlem
Wettelijke taak gemeente	Ja, gemeente is verantwoordelijk voor de informatie, advies en cliëntondersteuning (Wmo prestatieveld 3).
Beleidsdoelstelling gemeente	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Meedoen aan de samenleving.</li> <li>- Mensen met een beperking leven en wonen zoveel mogelijk zelfstandig.</li> <li>- Het geven van onafhankelijke informatie en advies.</li> </ul>
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Zie nummer 1, 2, 6 en 8
Relatie CWP	Dienstverlening gericht op kwetsbare burger.
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Burgers weten de weg niet meer te vinden binnen de vele regelingen op het gebied van wonen, welzijn, zorg, vervoer en inkomensondersteuning.</li> <li>- Toename van problematiek van kwetsbare burgers</li> </ul>
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee
Marktwerking mogelijk	Nee
Efficiënter organiseren mogelijk	Heroverweging (vermindering) van directe inzet binnen de baliefunctie van het loket.
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	- Werkgelegenheid
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>	
Korting van 5% per 2013. De gemeente koopt bij deze Stichting uren in voor de baliefunctie binnen het loket. Per 2013 herzien van ambitieniveau van het loket (vermindering inkoop uren).	
<b>Aanpak (HOE)</b>	

Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen:

Binnen de reguliere contacten.

Opbrengst						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
0	€1350	€1350	€1350	€1350	€1350	€1350

## **Stichting Mentorschap NW-Holland**

Huidig subsidiebedrag: € 15.000,-.

Voorgenomen besluit: Per 01-01-2012 de subsidie te beeindigen.

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 0,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Het college stelt voor de subsidie te beeindigen omdat de dienstverlening relatief duur is en het maatschappelijk probleem bij beeindiging zeer gering is.

Een zeer gering aantal cliënten maken gebruik van de vrijwillige mentor. Daarnaast is er een alternatief voorhanden. Een cliënt kan gebruik maken van een professionele mentor. De cliënt dient de kosten dan zelf te betalen. Indien de betrokkene de kosten van een professionele mentor zelf niet kan bekostigen, kunnen deze worden verhaald op de bijzondere bijstand.

#### *Zienswijze*

Deze organisatie heeft geen zienswijze ingebracht.

#### *Gesprekken*

Het voorgenomen besluit is met de organisatie besproken. Stichting Mentorschap heeft aangegeven dat de organisatie mogelijk in zwaar weer terechtkomt maar naar verwachting wel zal voortbestaan. Wellicht heeft het personeel consequenties.

Deze organisatie is bezig met het aanboren van alternatieve financieringsbronnen. Zo heeft de rechtbank de toezegging gedaan om in de toekomst een vergoeding te verstrekken aan de vrijwillige mentor van Stichting Mentorschap. De vergoeding wordt dan afhankelijk van het aantal koppelingen.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Stichting Mentorschap NW-Holland
Duur subsidie relatie	2 jaar
Aard subsidierelatie	Subsidie a fonds perdu
Bedrag	€ 15.000,-
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Instelling ontvangt tevens subsidie van regiogemeenten Midden en Zuid-Kennemerland.
Wettelijke taak gemeente	Nee
Beleidsdoelstelling gemeente	-
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Zie nummer 3 en 8.
Relatie CWP	Dienstverlening is gericht op kwetsbaren zonder eigen sociaal netwerk.
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Het probleem is zeer gering. In 2009 zijn slechts 6 vrijwillige mentoren gekoppeld aan cliënten. Bij beëindiging van deze activiteit zal een cliënt niet meer door een vrijwillige maar professionele mentor ondersteund worden. Voor deze diensten dient een cliënt te betalen. Indien betrokkene de kosten van de professioneel mentor niet zelf kan bekostigen, kunnen deze kosten verhaald worden op de Bijzondere Bijstand.
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee
Draagkrachtbeginsel mogelijk	-
Marktwerving mogelijk	Nee
Efficiënter organiseren mogelijk	-
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	Werkgelegenheid
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>	
Stoppen per 2012. Dienstverlening is relatief duur voor het aantal koppelingen dat wordt geleverd. Bovendien is er een alternatief aanbod aanwezig, de professionele mentor. Hiervoor moet de cliënt zelf betalen.	
<b>Aanpak (HOE)</b>	

Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen:

Binnen de reguliere contacten.

Opbrengst						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€ 15.000,-	€ 15.000,-	€ 15.000,-	€ 15.000,-	€ 15.000,-	€ 15.000,-	€ 15.000,-

## Stichting Mondiaal Centrum Haarlem (MCH)

Huidig subsidiebedrag: € 161.000,-

Voorgenomen besluit:

Op het budget van het MCH een korting toe te passen die geleidelijk opgebouwd wordt. In 2013 een korting van € 4.000,-, in 2014 een korting van € 8.000,-, in 2015 een korting van € 12.000,- en vanaf 2016 een korting van € 16.000,-.

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 161.000,-  
2013: € 157.00,-  
2014: € 153.000,-  
2015: € 149.000,-  
2016: € 145.000,-  
2017: € 145.000,-  
2018: € 145.000,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Het budget van het MCH bestaat uit twee onderdelen een bedrag van maximaal € 75.500,- voor de uitvoering van het prestatieplan en een bedrag van maximaal € 87.250,- voor de huur van het pand Lange Herenvest 122. Bij het betrekken van het pand Lange Herenvest 122 heeft het MCH de garantie gekregen dat de geheel huur vergoed wordt. (De optelsom van beide bedragen is overigens hoger dan het begrote bedrag. Dit komt doordat de jaarlijkse huurverhoging groter is dan de indexering die jaarlijks wordt toegepast.)

Het college stelt voor het bezuinigingsbedrag van uiteindelijk € 16.000,- geleidelijk in te voeren aangezien het invoeren per 2012 (zoals eerst voorgesteld) een te forse ingreep op de mogelijkheden van het MCH is. Hiermee wordt ook aangesloten bij de besluitvorming door de raad over rol en positie zelforganisaties.

Het voorstel (vermindering preventie) heeft geen impact op de meest kwetsbaren en daarom past dit bezuinigingsvoornemen bij het uitgangspunt dat door de gemeente gesubsidieerde activiteiten direct ten goede moeten komen aan kwetsbaren. Met het bezuinigingsbedrag van € 16.000,- levert het MCH een redelijke bijdrage aan de bezuinigingstaakstelling waar de gemeente voor staat.

### *Zienswijze*

Het MCH verwoordt in de zienswijze:

- Dat er wordt afgeweken van de harde afspraak dat de huurprijs van het pand aan de Lange Herenvest 122 voor 100% door subsidie wordt gedekt.
- Dat in 2006 ook een korting op het budget van MCH is doorgevoerd.
- Dat tot overmaat van ramp het MCH ook de medewerkster die gebruik maakt van de ID – baan dreigt te verliezen. Als het MCH het gebouw wil blijven beheren zal de korting van € 12.000,- geheel van de activiteitenkosten afgaan.
- Het MCH is momenteel voor 63% afhankelijk van gemeentelijke subsidies. In een overzicht maken zij duidelijk hoe hun inkomsten en kosten zijn opgebouwd.

- Het MCH heeft met wethouder Van der Hoek van gedachten gewisseld over het gebruik door meer groepen van het pand. Dit is een interessante gedachte waarvoor wel geïnvesteerd moet worden. Het verlies van de ID – medewerkster zal het beheer van het gebouw wel bemoeilijken.

Het MCH vraagt in de zienswijze om drie punten te overwegen:

1. De vigerende afspraken met betrekking tot de volledige vergoeding van de huurkosten te respecteren.
2. Laat het MCH een grotere rol spelen in het huisvesten van organisaties en stel vast welke financiële consequenties op huisvesting- en personeelsgebied daaraan verbonden moeten zijn.
3. Beperk de bezuiniging tot 10% van het subsidie voor de uitvoering van het prestatieplan.

#### *Gesprekken*

Toen het gesprek met het MCH werd gehouden was het voorstel van het college nog om het MCH met ingang van 2012 € 16.000,- per jaar te korten. Bij het collegebesluit van 15 maart 2011 (Reactie college op ingediende zienswijzen bezuinigingen subsidies 2012-2018) is het voorstel bijgesteld (zie voorgenomen besluit).

Het MCH stelde in het gesprek:

- De korting hoog te vinden als 10% ook een korting op de huur is.
- Men constateert een stapeling van maatregelen. Als ook de ID-baan wegvalt betekent dit een groot verlies in de inzet voor het beheer van het gebouw. Ook op de organisaties en instellingen die van het gebouw gebruik maken wordt gekort. Hierdoor staan de inkomsten voor het MCH onder druk. Het MCH verwerft nu budget uit andere bronnen en projecten buiten de gemeentesubsidie om. Deze inkomsten staan ook onder druk.
- Als de huidige voorgestelde korting doorgaat zal het MCH van de huidige activiteiten er een aantal niet meer kunnen uitvoeren. Dit zijn juist die activiteiten waar het MCH voor bestaat.
- De korting op het subsidie kan gevolgen hebben voor de mogelijkheden die het MCH heeft om het prestatieplan uit te voeren. Zeker in het geval de ID-baan zou verdwijnen heeft dit onvermijdelijk gevolgen voor de uitvoering van de beheertaak van het pand.

Aan de orde kwam tijdens het gesprek de discussie over rol en positie zelforganisaties die het college nu voert. Er wordt nu nagedacht over de optie van een verzamelgebouw waar zelforganisaties terecht zouden kunnen. Het MCH ziet mogelijkheden om meer zelforganisaties huisvesting te bieden.

#### *Opmerkingen van raadsleden in de commissie Samenleving*

In commissievergadering van 17 februari jl. merkt de heer Azannay (GroenLinks) op dat het college denkt dat het MCH zijn huurprijzen zomaar kan verhogen. Hij schat in dat de huurders het zullen laten afweten.

#### *Reactie college*

Wat betreft de opmerking over de afspraak van volledige vergoeding van de huur van het pand Lange Herenvest 122 is het college van mening dat deze afspraak nog steeds staat. Dit staat. Deze afspraak wordt gerespecteerd.



Wat betreft de opmerking over een eerdere korting in 2006 geldt dit voor veel meer instellingen in Haarlem en staat dit los van de huidige bezuinigvoorstellen.

Wat betreft de opmerkingen over een stapeling van maatregelen, gevolgen voor beheer en voor de uitvoering van activiteiten is het college van mening dat een korting per 2012 laten ingaan een te forse ingreep voor het MCH zou zijn. Daarom stelt het college nu voor de bezuiniging geleidelijk te laten ingaan.

Wat betreft de discussie over rol en positie van zelforganisaties wordt er hierbij gekeken naar de optie van een bedrijfsverzamelgebouw. Het MCH wordt bij een onderzoek naar deze optie betrokken.

Wat betreft de opmerkingen in de commissie Samenleving is het college van mening dat met het geleidelijk in laten gaan van de bezuiniging het MCH voldoende tijd krijgt om zich hierop voor te bereiden. Ook vindt afstemming plaats met de discussie 'rol en positie zelforganisaties'.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Bijgestelde versie na collegebesluit 15 maart 2011 (Reactie college op ingediende zienswijzen bezuinigingen subsidies 2012-2018). De fasering van de bezuiniging is in het overzicht onder 'opbrengst' verwerkt.

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Mondiaal Centrum
Duur subsidie relatie	Structureel
Aard subsidierelatie	Budgetsubsidie
Bedrag	€ 161.000,-
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Nee
Wettelijke taak gemeente	Nee
Beleidsdoelstelling gemeente	programmadoel 'Meedoen aan de samenleving, onderdeel sociale samenhang en diversiteit'
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	5
Relatie CWP	Duurzaamheid, Sociaal en betrokken
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Ja: Bij een korting zoals nu voorgesteld wordt moet de huurinkomsten verhogen of op personeel; bezuinigen. In de huidige begroting dekt de gemeentesubsidie voor ongeveer 2/3 van de uitgaven van het MCH. Bij het MCH zijn nu circa 40 vrijwilligers actief.
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Dit moet nog met het MCH bekeken.
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee
Marktwerking mogelijk	Nee
Efficiënter organiseren mogelijk	Nee
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	Mogelijk personele gevolgen.
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>	
Korting(percentage)toepassen: 10%	

Aanpak (HOE)						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
Bespreken met bestuur en medewerkers Mondiaal Centrum						
Opbrengst						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€ 0,-	€ 4.000,-	€ 8.000,-	€ 12.000,-	€ 16.000,-	€ 16.000,-	€ 16.000,-

## **Stichting Net-Werk**

Huidig subsidiebedrag: € 20.000,-.

Voorgenomen besluit: per ingang van 01-01-2012 de subsidie af te bouwen in 3 jaar (conform wetgeving behoorlijk bestuur).

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 13.333,-

2013: € 6.667,-

2014: € 0,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Het college stelt voor om de subsidie in 3 jaar af te bouwen omdat de dienstverlening van deze organisatie hoofdzakelijk niet direct ten goede komt aan kwetsbaren en mensen met een beperking. Het niet langer financieel ondersteunen van belangenbehartigingsorganisaties past binnen de strategie dat de door de gemeente gesubsidieerde activiteiten direct ten goede moeten komen aan kwetsbaren. Bij deze organisatie is in beperkte mate van direct klantencontact. Daarnaast is het college van mening dat aan de deelnemende organisaties van het Platform Vrijwilligershulp een eigen bijdrage gevraagd kan worden. Bovendien is voor belangenbehartiging een alternatief voorhanden. Bij de formulering van ons beleid betrekken wij de kennis en ervaring van ervaringsdeskundigen. Hiervoor vragen wij de inbreng van de WMO-raad.

#### *Zienswijze*

Stichting Net-Werk legt in haar zienswijze de nadruk op de toegevoegde waarde van het samenwerkingsverband, het Platform Vrijwilligershulp. Zij geeft aan dat dit een toegevoegde waarde heeft omdat de samenwerking gestimuleerd wordt. Hierdoor kunnen vrijwilligersorganisaties effectiever en efficiënter werken. Daarnaast verleent Stichting Net-Werk binnen de werkgroep Versterking Vrijwilligerswerk adviezen en organiseert zij ieder jaar de WelZijn Markt of het symposium voor uitvoerend vrijwilligers. Ook geeft Stichting Net-Werk aan dat op landelijk niveau interesse is om de effectiviteit van het samenwerkingsverband te onderzoeken.

Het voorstel om aan de aangesloten organisaties een bijdrage te vragen vindt Stichting Net-Werk ongewenst. Wel onderzoekt Stichting Net-Werk de mogelijkheden van alternatieve financieringsbronnen. Het voorbestaan van het Platform Vrijwilligershulp is hiermee onzeker.

#### *Gesprekken*

Het voorgenomen besluit is met de organisatie besproken. De organisatie heeft aangegeven het voorgenomen besluit te betreuren in verband met het belang van samenwerking van vrijwilligersorganisaties. Stichting Net-Werk heeft aangegeven dat bij beëindiging van de subsidie het voorbestaan gevaar loopt. De Stichting heeft aangegeven op zoek te gaan naar alternatieve financieringsbronnen maar heeft hier tijd voor nodig.

*Reactie college*

Het voorgenomen besluit naar aanleiding van de zienswijze heeft het college niet gewijzigd omdat het college de inhoudelijke lijn handhaaft om prioriteit te geven aan dienstverlening die direct ten goede komt aan kwetsbare burgers en belangenbehartigingsorganisaties niet structureel te financieren. Ook is het college van mening dat Stichting Net-Werk voor haar Platformfunctie een bijdrage kan vragen aan de deelnemende organisaties. Daarnaast wordt de subsidie geleidelijk afgebouwd. Dit geeft de organisatie de tijd om andere financieringsbronnen (o.a. door het vragen van een eigen bijdrage) aan te boren.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Stichting Netwerk					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	Subsidie a fonds perdu					
Bedrag	€ 20.000 (WMO)					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Instelling heeft overige inkomstenbronnen (provincie, fondsen e.d.)					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	- In het kader van WMO, het stimuleren van vrijwilligerwerk.					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Zie nummer 1, 2 en 3.					
Relatie CWP	Geen direct relatie.					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	- Platformfunctie voor vrijwilligersorganisaties wordt niet meer gefaciliteerd door de gemeente. Maatschappelijk probleem is echter gering omdat het geen directe dienstverlening aan de burger betreft.					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Vrijwilligersorganisatie kunnen mogelijk zelf een bijdrage leveren aan een platformfunctie.					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Nee					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	- Werkgelegenheid.					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen. Afbouw conform behoorlijk bestuur.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen:						
Binnen de reguliere contacten.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€ 6.667,-	€ 13.333,-	€ 20.000,-	€ 20.000,-	€ 20.000,-	€ 20.000,-	€ 20.000,-

## **Nederlandse Vereniging Blinden en Slechtzenden**

Huidig subsidiebedrag: € 297,-.

Voorgenomen besluit: Per 01-01-2012 beëindigen van de subsidie.

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 0,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Het college stelt voor om de subsidie per 01.01.2012 te beëindigen. Ten eerste heeft deze vereniging meerdere inkomstenbronnen waaronder giften en schenkingen. Ook maken binnen de gemeente Haarlem slechts 33 woonachtige leden gebruik maken van de voorzieningen van deze vereniging.

Het college heeft het besluit genomen omdat zij de mogelijkheid van andere financieringsbronnen ziet. Ook verwacht het college dat het maatschappelijk probleem nihil is.

#### *Zienswijze*

Deze organisatie heeft geen zienswijze ingediend.

#### *Gesprekken*

Het voorgenomen besluit is met de organisatie besproken. Deze heeft aangegeven dat de consequentie gering is.

**Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)**

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Nederlandse vereniging voor blinden en slechtzienden					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	Subsidie a fonds perdu					
Bedrag	€ 297,- (WMO)					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Instelling ontvangt van diverse gemeenten binnen Noord-Holland een x-bedrag per blinde inwoner. Deze vereniging heeft tevens andere inkomstenbronnen zoals giften en schenkingen.					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	Bevordering van participatie van kwetsbaren					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Zie nummer 1, 2 ,3 en 8.					
Relatie CWP	Geen directe relatie.					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	- Binnen de gemeente Haarlem zijn 33 woonachtige leden die gebruik kunnen maken van de voorzieningen van deze vereniging. Het maatschappelijk probleem is naar verwachting gering omdat deze vereniging ook andere inkomstenbronnen heeft.					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Gedeeltelijk					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Ja					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	n.v.t.					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	-					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen:						
Binnen de reguliere contacten.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€ 297,-	€ 297,-	€ 297,-	€ 297,-	€ 297,-	€ 297,-	€ 297,-



## **Platform Belangenbehartiging Mantelzorg**

Huidig subsidiebedrag: € 6.600,-.

Voorgenomen besluit: per ingang van 01-01-2012 de subsidie af te bouwen in 3 jaar (conform wetgeving behoorlijk bestuur).

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 4.400,-

2013: € 2.200,-

2014: € 0,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Het college stelt voor om de subsidie in 3 jaar af te bouwen omdat de dienstverlening van deze organisatie hoofdzakelijk niet direct ten goede komt aan kwetsbaren en mensen met een beperking. Het niet langer financieel ondersteunen van belangenbehartigingsorganisaties past binnen de strategie dat de door de gemeente gesubsidieerde activiteiten direct ten goede moeten komen aan kwetsbaren. Bij deze organisatie is in beperkte mate van direct klantencontact. Bovendien is voor belangenbehartiging een alternatief voorhanden. Bij de formulering van ons beleid betrekken wij de kennis en ervaring van ervaringsdeskundigen. Hiervoor vragen wij de inbreng van de WMO-raad.

#### *Zienswijze*

Het platform geeft in haar zienswijze aan dat het Platform – en daarmee de mantelzorgers – gedupeerd zullen worden door het voorgenomen besluit van het college. Het Platform Belangenbehartiging Mantelzorgers benadrukt in haar zienswijze de toegevoegde waarde van haar organisatie. Circa 1700 mantelzorgers maken gebruik van het platform als ‘vakbond’. Zij heeft een klantenbestand van circa 1500 mailadressen en een site die op jaarbasis circa 6800 hits heeft. Ook organiseert het Platform enige malen per jaar contactavonden. Zij geeft aan voor relatief weinig middelen een bijdrage te leveren aan het welzijn van vele mantelzorgers en dat via de stem van deze organisatie vele mantelzorgers gehoord kunnen worden. Zij geeft aan dat bij beëindiging van de subsidie, het Platform zal ophouden te bestaan.

#### *Gesprekken*

Het voorgenomen besluit is met de organisatie besproken. De organisatie heeft aangegeven niet alleen belangenbehartiger te zijn maar ook het luisterend oor.

Het Platform is wel bezig met het genereren van andere financieringsbronnen (o.a. fondsen en schenkingen en het vragen van een eigen bijdrage). Het Platform heeft aangegeven hier tijd voor nodig te hebben. Grootste risico van het bezuinigingsvoorstel is dat de website van het platform niet gecontinueerd kan worden.

#### *Reactie*

Het voorgenomen besluit naar aanleiding van de zienswijze heeft het college niet gewijzigd omdat het college de inhoudelijke lijn handhaaft belangenbehartigingsorganisaties niet structureel te financieren. Daarnaast wordt de subsidie afgebouwd. Dit geeft de organisatie de tijd om andere financieringsbronnen (o.a. door het vragen van een eigen bijdrage) aan te boren.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Platform belangenbehartiging Mantelzorg					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	Subsidie a fonds perdu					
Bedrag	€ 6.600,-					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	De orgainsatie ontvangt tevens van de regio Kennemerland subsidie.					
Wettelijke taak gemeente	Nee.					
Beleidsdoelstelling gemeente	-					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Zie nummer 1 en 9.					
Relatie CWP	Niet specifiek in CWP benoemd					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Nee					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk						
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	- Binnen het Platform zijn een paar vrijwilligers werkzaam. Het bezuinigingsvoorstel gaat er van uit dat deze organisatie haar eigen inkomsten genereert. Het gevolg voor de vrijwilligers is hiermee onzeker.					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen: afbouw conform wetgeving behoorlijk bestuur (afbouw van drie jaar).						
Belangenbehartigingsorganisaties dienen zelf inkomsten te genereren. Wel vindt de gemeente het belangrijk om bij de formulering van haar beleid de kennis en ervaring van ervaringsdeskundigen te betrekken. Daar hebben wij de WMO-raad voor.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen:						
Binnen de reguliere contacten.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€ 2.200,-	€ 4.400,-	€ 6.600,-	€ 6.600,-	€ 6.600,-	€ 6.600,-	€ 6.600,-

## **Stichting Present**

Huidig subsidiebedrag: € 10.000,-.

Voorgenomen besluit: Per 01-01-2013 een korting toepassen van 10% en 20% vanaf 2014.

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 10.000,-

2013: € 9.000,-

2014: € 8.000,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Vrijwilligerswerk is een speerpunt voor dit college. De insteek is daarom de uitvoering van het vrijwilligerswerk zo veel mogelijk te ontzien.

Toch ziet het college de mogelijkheid om per 2013 deze organisatie te korten. Ten eerste omdat het voorstel is gericht op het behalen van efficiencywinst. Ook verwacht het college een winst te behalen door middel van samenwerking met de Vrijwilligerscentrale. Tot slot heeft deze Stichting ook andere inkomstenbronnen (o.a. fondsen).

#### *Zienswijze*

Stichting Present heeft geen zienswijze ingebracht.

#### *Gesprekken*

Het voorgenomen besluit is met de organisatie besproken. Stichting Present heeft aangegeven door het bezuinigingsvoorstel niet in haar voortbestaan bedreigd te worden. Zij ziet mogelijkheden om de bezuiniging te realiseren. De organisatie is bereid om de samenwerking met de Vrijwilligerscentrale te onderzoeken. Ook onderzoekt Stichting Present efficiencymogelijkheden en onderzoekt zij alternatieve financieringsbronnen.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Stichting Present					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	Subsidie a fonds perdu					
Bedrag	€ 10.000 (WMO)					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Stichting heeft tevens andere inkomstenbronnen.					
Wettelijke taak gemeente	Ja, WMO.					
Beleidsdoelstelling gemeente	- In het kader van WMO, het stimuleren van vrijwilligerwerk.					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Zie nummer 1, 2 ,3 en 8.					
Relatie CWP	Geen directe relatie.					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eenmalige vrijwilligersklussen komen onder druk te staan.</li> <li>- Minder kwetsbaren worden geholpen bij klussen die zij zelf niet meer kunnen oppakken (circa 28 projecten worden per jaar gerealiseerd)</li> </ul>					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Gedeeltelijk					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	De insteek van de voorgestelde bezuiniging is om een efficiencywinst te behalen d.m.v. samenwerking met de Vrijwilligerscentrale.					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	- Werkgelegenheid.					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Korting door middel van samenwerken met de Vrijwilligerscentrale.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen:						
Binnen de reguliere contacten.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
0	€1000	€1000	€2000	€2000	€2000	€2000

## **Samenwerkende Ouderenbonden**

Huidig subsidiebedrag: € 7.575

Voorgenomen besluit: met ingang van 1-1-2012 de subsidie af te bouwen in 3 jaar (conform wetgeving behoorlijk bestuur)

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 5.050

2013: € 2.525

2014: € 0

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q. korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Het college stelt voor de subsidie af te bouwen omdat de ouderenbonden belangenbehartigingsorganisaties die zelf inkomsten dienen te genereren. Voor het betrekken van de kennis van ervaringsdeskundigen bij de formulering van beleid heeft de gemeente de WMO-raad. De Samenwerkende Ouderenbonden gebruiken de subsidie ook voor het geven van voorlichting, bijvoorbeeld over de invoering van de Ov-kaart. Voor voorlichting aan de doelgroep is het Loket Haarlem de aangewezen instantie.

#### *Zienswijze*

De Samenwerkende Ouderenbonden hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. De voorzitter van de KBO heeft namens de Samenwerkende Ouderenbonden wel ingesproken in de commissievergadering op 1 maart.

#### *Gesprekken*

In het gesprek met de Samenwerkende Ouderenbonden hebben zij aangegeven dat met het stopzetten van de subsidie de voorlichtingsactiviteiten in de knel zullen komen of zullen stoppen. Zij hebben verder het gevoel buiten spel te worden gezet en niet te worden gezien door het gemeentebestuur. De bonden zien voldoende andere mogelijkheden tot bezuinigen (bijvoorbeeld op de verstrekking rollators, scootmobielen) en willen daar graag over meedenken. Zij zijn positief over het functioneren van Loket Haarlem.

De bonden kunnen een hogere bijdrage vragen van de leden en een eigen bijdrage bij voorlichtingsbijeenkomsten, maar het beeld dat ouderen over het algemeen over een goed pensioen beschikken klopt niet volgens hen, de financiële draagkracht is niet groot. Daarnaast vindt bij de ouderenbonden een stapeling van bezuinigingen plaats, ook het rijk en de provincie snijden in de subsidies voor de bonden.

#### *Reactie college*

Het college ziet geen reden het voorgenomen besluit te herzien. Er zijn ook zonder subsidie voldoende mogelijkheden voor de Samenwerkende Ouderenbonden de voorlichtingsactiviteiten te continueren. De bonden hebben gezamenlijk ongeveer 7.500 leden; de subsidie bedraagt € 7.575.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Samenwerkende Ouderenbonden					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	à fonds perdu					
Bedrag	€ 7.575					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	--					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	Ontmoeting / bestrijding eenzaamheid					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	--					
Relatie CWP	Ouderen zijn een prioritaire groep					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Nee					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Met een hogere bijdrage van de leden kunnen activiteiten doorgang vinden					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Nee					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	--					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen: afbouw conform wetgeving behoorlijk bestuur (afbouw van drie jaar).						
Belangenbehartigingsorganisaties dienen zelf inkomsten te genereren. Wel vindt de gemeente het belangrijk om bij de formulering van haar beleid de kennis en ervaring van ervaringsdeskundigen te betrekken. Daar hebben wij de WMO-raad voor.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
De instelling wordt uitgenodigd voor een gesprek.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
2.525	5.050	7.575	7.575	7.575	7.575	7.575

## **Stichting Onbekende Kwaliteiten**

Huidig subsidiebedrag: € 85.000,-.

Voorgenomen besluit: Per 01-01-2013 een korting toepassen oplopend tot 5% vanaf 2014.

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 85.000,-

2013: € 83.300,-

2014: € 80.750,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Voor deze taak is uitgegaan van een gemiddelde efficiëncykorting van 5%. Het college verwacht dit te realiseren onder andere door middel van besparing op overheadkosten.

#### *Zienswijze*

Deze stichting benadrukt het belang van haar dienstverlening voor kwetsbare burgers in de geestelijke gezondheidszorg. Zij betreuren de bezuinigingen maar verwachten de bezuiniging op te kunnen vangen door efficiënter te gaan werken. De impact van de bezuinigen is nog onbekend omdat op dit moment onduidelijk is wat overige regiogemeenten eventueel in de toekomst gaan bezuinigen.

#### *Gesprekken:*

De organisatie heeft aangegeven dit naar verwachting te kunnen realiseren door efficiënter te gaan werken (door digitalisering en het samenvoegen van functies).

#### *Reactie*

Het voorgenomen besluit naar aanleiding van de zienswijze heeft het college niet gewijzigd. Dienstverlening aan de kwetsbare burger is een speerpunt van het college. De insteek is daarom om dienstverlening aan de kwetsbare burger zo veel mogelijk te ontzien. Het voorstel is om Stichting Onbekende Kwaliteiten slechts met 5% te korten. De realisering van de opgelegde bezuiniging komt overeen met het voorgenomen besluit om efficiënter te gaan werken en heeft hiermee naar verwachting een gering effect op de dienstverlening van het Cliënten Belangen Bureau.



### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Stichting Onbekende Kwaliteiten/CBB
Duur subsidie relatie	> 3 jaar
Aard subsidierelatie	Budgetsubsidie
Bedrag	€ 85.000,- (WMO)
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Nee
Wettelijke taak gemeente	Ja, WMO.
Beleidsdoelstelling gemeente	Meedoen aan de samenleving Mensen met een beperking leven en wonen zoveel mogelijk zelfstandig.
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Zie nummer 1, 2, 5 en 8.
Relatie CWP	Dienstverlening gericht op kwetsbare burger.
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gezien de voorgestelde geringe bezuiniging is er naar verwachting niet sprake van een maatschappelijk probleem. Bij niet subsidiëren zouden de volgende maatschappelijke effecten kunnen optreden:</li> <li>- Vermindering participatie van cliënten.</li> <li>- Zelfredzaamheid van cliënten (GGZ-clieñten in brede zin: intramuraal, extramuraal en OGGZ-clieñten) wordt verminderd.</li> <li>- Vermindering vrijwilligerswerk.</li> </ul>
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee.
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee.
Marktwerking mogelijk	Nee
Efficiënter organiseren mogelijk	Insteek van de voorgestelde bezuiniging is het behalen van een efficiencywinst van 5%.
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	Werkgelegenheid.
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>	
Korting 5% toepassen door middel van het realiseren van efficiencywinst.	
<b>Aanpak (HOE)</b>	

Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen:  
- Binnen de reguliere contacten.

Opbrengst						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
0	€ 1700	€ 4250	€ 4250	€ 4250	€ 4250	€ 4250

## **Psychosociale begeleiding en Pakketmaatregel AWBZ**

**Huidig subsidiebedrag:** € 1.609.964,-

**Voorgenomen besluit:** bezuiniging € 154.000,-

### **Te verstrekken subsidie per:**

**2012:** € 1.455.964,-

**2013:** € 1.455.964,-

**2014:** € 1.455.964,-

**2015 etc.** € 1.455.964,-

### **Uitgebreide nadere toelichting:**

#### ***Onderbouwing***

Het te bezuinigen bedrag van € 154.000,- is de onderbesteding in de Conceptnota "Samen leven in Haarlem: begeleiding van Haarlemmers met een beperking en kwetsbare Haarlemmers" (2010/420667). Een oorzaak van deze onderbesteding kan zijn dat de vraag naar voormalige AWBZ-begeleiding nog niet volledig tot uiting is gekomen. Indien de vraag naar deze begeleiding in 2012 e.v. toch groter blijkt te zijn dan nu bekend is, zal een nieuw voorstel ter besluitvorming worden voorgelegd.

#### *Opmerking D66 - Mirjam Breed in vergadering Cie. Samenleving 24-3-2011:*

Er staat een verborgen bezuiniging van € 154.000,- op de Pakketmaatregel AWBZ tussen, terwijl de betreffende nota nog in de commissie besproken moet worden.

#### *Reactie:*

De conceptnota "Samen leven in Haarlem: begeleiding van Haarlemmers met een beperking en kwetsbare Haarlemmers (2010/420667) is op 22-2-2011 vastgesteld en vrijgegeven voor inspraak. De commissie Samenleving heeft het besluit ter kennisname ontvangen. Het college heeft ervoor gekozen de nota eerst vrij te geven voor inspraak, zodat de commissie bij de bespreking ervan kan beschikken over de zienswijze van de Wmo-raad, betrokken instellingen en andere betrokkenen. De inspraaktermijn is gesloten op 7 april 2011. De inspraakreacties worden nu verwerkt in de definitieve beleidsnota die zal worden voorgelegd aan commissie en raad (volgens de planning resp. op 9 juni 2011 en op 23 juni 2011).

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	n.v.t. Bron is Pakketmaatregel AWBZ.
Duur subsidie relatie	n.v.t. Betreft nieuwe taken AWBZ.
Aard subsidierelatie	n.v.t. Betreft nieuwe taken AWBZ.
Bedrag	€ 1.017.000,-
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	n.v.t.
Wettelijke taak gemeente	Gemeente heeft prestatieplicht voor begeleiding van mensen met een beperking en kwetsbare burgers, maar kan zelf de invulling ervan bepalen.
Beleidsdoelstelling gemeente	In het beleidskader “Samen leven in Haarlem: begeleiding van Haarlemmers met een beperking en kwetsbare Haarlemmers” zijn 3 kerndoelen opgenomen: 1. Versterken sociaal netwerk van Haarlemmers met een beperking en kwetsbare Haarlemmers. 2. Ondersteuning bij het vinden en zelf organiseren van passend aanbod. 3. Organiseren van voldoende alternatieven en keuzemogelijkheden voor Haarlemmers die begeleiding nodig hebben.
Relatie coalitieprogramma “Het oog Op morgen.	Nee niet direct
Relatie CWP	7 en 8
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Nog niet bekend. Nog niet alle gevolgen van de Pakketmaatregel zijn bekend. Aangenomen wordt dat vraag en aanbod nog onvoldoende op elkaar zijn afgestemd.
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	n.v.t.
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Onwenselijk / onhaalbaar met het oog op de doelgroep
Marktwerking mogelijk	n.v.t.
Efficiënter organiseren mogelijk	n.v.t.
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	Nog niet bekend.
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>	
Korting totale budget Pakketmaatregel AWBZ toepassen	
<b>Aanpak (HOE)</b>	

Het bedrag dat in de begroting is opgenomen t.b.v. de Pakketmaatregel wordt in het beleidskader “Samen leven in Haarlem: begeleiding van Haarlemmers met een beperking en kwetsbare Haarlemmers” niet volledig besteed.

In de raadsnota bij dit beleidskader wordt voorgesteld dit budget in de begroting te laten staan, aangezien de gevolgen van de Pakketmaatregel nog niet volledig zijn uitgekristalliseerd.

In het kader van de bezuinigingen kan worden besloten de begroting met dit bedrag te verlagen.

Bovendien is er incidenteel voor 2011 nog € 99.000,- niet ingevuld.

Opbrengst						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€ 154.000,-	€ 154.000,-	€ 154.000,-	€ 154.000,-	€ 154.000,-	€ 154.000,-	€ 154.000,-

## **Organisatie: Unie van Vrijwilligers**

Huidig subsidiebedrag: € 40.000,-

Voorgenomen besluit: oplopend 5% korting in 2014 (€ 38.000,-)

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 40.000,-

2013: € 39.000,-

2014: € 38.000,-

2015: € 38.000,-

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Vrijwilligerswerk is een speerpunt voor dit college. De insteek is daarom de uitvoering van het vrijwilligerswerk zo veel mogelijk te ontzien. Het voorstel is om het UVV slechts met 5% te korten. De voorgestelde bezuiniging is gericht op het behalen van efficiencywinst, onder meer door het beter samenwerken met andere vrijwilligersorganisaties. Bijvoorbeeld op het gebied van huisvesting en scholing.

#### *Gesprek en zienswijze UVV*

De voorgenomen bezuiniging is met het UVV besproken. Het UVV heeft in zowel het gesprek als in de ingediende zienswijze aangegeven dat de voorgestelde bezuiniging van 5% realistisch is. Het UVV kan deze bezuiniging opvangen, maar geeft aan dat dit in combinatie met het niet indexeren van het subsidiebedrag wel problemen gaat opleveren. Zij verwachten dat de combinatie van bezuiniging en niet indexeren ten koste gaat van de directe dienstverlening voor en aan vrijwilligers.

#### *Reactie college op zienswijze*

Het college hecht aan het belang van vrijwilligersorganisaties. Het UVV is daarom ontzien bij de bezuinigingsvoorstellen en is een bezuiniging van slechts 5% in 2014 voorgesteld. De bezuiniging is gericht op het verbetering van efficiency zonder dat de directe dienstverlening aan vrijwilligers niet in het gedrang komt.

Het bezwaar van het UVV dat er sprake is van een bezuiniging in combinatie met het niet indexeren van de subsidie is feitelijk juist. Het is gemeentelijk beleid dat organisaties met een subsidie onder de € 45.000,- met ingang van 2010 niet meer geïndexeerd worden. Dit betekent de facto dat de voorgestelde bezuiniging hoger uitvalt dan 5%.

Het college handhaaft derhalve het voorgenomen besluit.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Unie van Vrijwilligers					
Duur subsidie relatie	Langer dan 3 jaar					
Aard subsidierelatie	A fonds perdu					
Bedrag	€ 40.000,-					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	nee					
Wettelijke taak gemeente	Wmo					
Beleidsdoelstelling gemeente	Versterken van het vrijwilligerswerk					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Nr. 1,2,3,4,8					
Relatie CWP	Geen expliciete verwijzing naar vrijwilligerswerk					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Ja, verzwakking van het vrijwilligerswerk					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	nee					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	nee					
Marktwerking mogelijk	nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Op korte termijn niet realistisch gezien de toenemende druk op vrijwilligers als gevolg van bezuinigingen. De insteek van de voorgestelde bezuiniging is om op de langere termijn 5% efficiencywinst te behalen d.m.v. samenwerking tussen vrijwilligersorganisaties op het gebied van huisvesting en overhead.					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	Ontslag medewerkers					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
<voorbeelden> Ontzien						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen  Binnen de reguliere contacten.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	2,5%	5%	5%	5%	5%	5%

## **Organisatie: Vrijwilligerscentrale Haarlem**

Huidig subsidiebedrag: €143.000,-

Voorgenomen besluit: 5% korting vanaf 2015 (€ 136.000,-)

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 143.000,-

2013: € 143.000,-

2014: € 143.000,-

2015: € 136.000,-

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Vrijwilligerswerk is een speerpunt voor dit college. De insteek is daarom de uitvoering van het vrijwilligerswerk zo veel mogelijk te ontzien. Het voorstel is om de Vrijwilligerscentrale (VWC) slechts met 5% te korten. De voorgestelde bezuiniging is gericht op het behalen van efficiencywinst, onder meer door het beter samenwerken met andere vrijwilligersorganisaties. Bijvoorbeeld op het gebied van huisvesting en scholing.

#### *Gesprek en zienswijze VWC*

De voorgenomen bezuiniging is met het VWC besproken. Zowel in het gesprek als in de ingediende zienswijze is bezwaar gemaakt tegen de voorgestelde bezuinigingen met als voornaamste redenen:

- De bezuiniging staat haaks op het coalitieakkoord waarin vrijwilligerswerk een belangrijk speerpunt is. De VWC heeft in de facilitering een belangrijke faciliterende en ondersteunende rol.
- De VWC speelt een belangrijke rol in de uitvoering van het "PvA Versterken van het vrijwilligerswerk" dat in december 2010 door de raad is goedgekeurd. De incidentele maatregelen krijgen grotendeels een structureel karakter. Daarvoor is een goede basisstructuur vereist. Die raakt in het gedrang door de voorgestelde bezuiniging.
- De VWC krijgt als organisatie te maken met bezuinigingen bij andere organisaties zoals de afname van reïntegratietrajecten en bezuinigingen op o.a. cultuur en welzijn. Deze mensen en organisaties zullen vaker de weg naar de VWC vinden. De activiteiten van de VWC nemen daardoor in kwantiteit toe, maar betekenen ook een zwaardere taak in de bemiddeling.
- De VWC krijgt te maken met een stapeling van wegvallen van subsidies. Dat komt enerzijds door het wegvallen van externe subsidie vanuit rijk en provincie, anderzijds vanwege het vervallen van de gemeentelijke projecten sociale activering.

#### *Reactie college op zienswijze*

Het college hecht aan het belang van vrijwilligersorganisaties. De VWC is daarom ontzien bij de bezuinigingsvoorstellen en is een bezuiniging van slechts 5% in 2014 voorgesteld. De bezuiniging is gericht op het verbetering van efficiency zonder dat de directe dienstverlening aan vrijwilligers niet in het gedrang komt. Het college handhaaft derhalve het voorgenomen besluit.



### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Vrijwilligerscentrale Haarlem					
Duur subsidie relatie	Langer dan drie jaar					
Aard subsidierelatie	Budgetsubsidie					
Bedrag	€ 143.000,-					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Incidentele provinciale subsidie tbv projecten					
Wettelijke taak gemeente	Wmo en MAS (maatschappelijke stage)					
Beleidsdoelstelling gemeente	Versterken van het vrijwilligerswerk					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Nr. 1,2,3,4,8					
Relatie CWP	Geen expliciete verwijzing naar vrijwilligerswerk					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Verzwakking van het vrijwilligerswerk					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	nee					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	nee					
Marktwerking mogelijk	nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Op korte termijn niet realistisch gezien de toenemende druk op vrijwilligers als gevolg van bezuinigingen. De insteek van de voorgestelde bezuiniging is om op de langere termijn 5% efficiencywinst te behalen d.m.v. samenwerking tussen vrijwilligersorganisaties op het gebied van huisvesting en overhead.					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	Ontslag medewerkers					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
<voorbeelden> Ontzien						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
Er vindt een gespreksronde plaats met de wethouder. Daarnaast in de reguliere contacten.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
			5%	5%	5%	5%

## **Stichting t Web**

Huidig subsidiebedrag: € 70.000,-.

Voorgenomen besluit: per ingang van 01-01-2012 de subsidie af te bouwen in 3 jaar (conform wetgeving behoorlijk bestuur).

Te verstrekken subsidie per:

2012: € 47.000,-

2013: € 24.000,-

2014: € 0,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

### ***Onderbouwing voorgestelde bezuiniging:***

Het college stelt voor om de subsidie in 3 jaar af te bouwen omdat de dienstverlening van Stichting 't Web hoofdzakelijk niet *direct* ten goede komt aan kwetsbaren en mensen met een beperking. Het niet langer financieel ondersteunen van belangenbehartigingsorganisaties past binnen de strategie dat de door de gemeente gesubsidieerde activiteiten direct ten goede moeten komen aan kwetsbaren. Bij deze organisatie is in beperkte mate van direct klantencontact. Bovendien is voor belangenbehartiging een alternatief voorhanden. Bij de formulering van ons beleid betrekken wij de kennis en ervaring van ervaringsdeskundigen. Hiervoor vragen wij de inbreng van de WMO-raad.

### ***Zienswijze***

De raadsleden hebben meerdere malen aangegeven het onverstandig te vinden om op Stichting 't Web te bezuinigen. Daarom willen wij nadrukkelijk ingaan op de argumenten die deze organisatie in haar zienswijze heeft ingebracht. Per argument geven wij een reactie van het college.

Inleiding: In het inleidende gedeelte van de zienswijze geeft Stichting 't Web aan dat zij de onderbouwing c.q. toetsing onzorgvuldig acht. Stichting 't Web heeft in haar zienswijze per toetsingspunt een reactie gegeven.

### Reactie:

Het college heeft alle instellingen geïnformeerd over de lijn die het college aan de raad voorstelt. Met Stichting 't Web hebben tevens gesprekken plaatsgevonden waarin het voorgenomen besluit van het college is toegelicht. Nadrukkelijk is de onderbouwing met Stichting 't Web besproken. In het gesprek hebben wij ook gesproken over de consequenties voor 't Web en hoe stichting 't Web anticipeert op mogelijke bezuinigen.

### Duur subsidierelatie: > 3 jaar

Stichting 't Web vindt dat deze terminologie een gekleurd beeld geeft omdat de subsidierelatie al meer dan 20 jaar bestaat.

### Reactie:

Vanuit juridisch oogpunt is voor deze terminologie gekozen is omdat het voor de fasering van een afbouw van een subsidie van belang is of een subsidierelatie meer of minder dan 3 jaar bestaat.

Aard subsidie: Budgetsubsidie

Stichting 't Web geeft aan dat voor hen onduidelijk is wat er met deze term bedoeld wordt.

Reactie:

Dit is de terminologie van de oude ASV is (deze is/was van toepassing op de subsidierelatie). Een budgetsubsidie is een subsidie om een instelling in staat te stellen in een bepaalde periode, bepaalde prestaties, van een bepaalde kwaliteit en in een bepaalde kwantiteit, te realiseren (artikel 1, oude ASV geldig tot 1 oktober 2011). In de nieuwe ASV valt dit onderscheid weg. Dit alles heeft overigens geen enkele juridische consequentie voor de instelling.

Bedrag: € 70.000. In 2010 gefinancierd uit de post ouderenbeleid kostenplaats 2345.475.1090, productnummer 03.02.01.

Stichting 't Web vindt het opmerkelijk dat de gemeente gebruik heeft gemaakt van deze kostenplaats omdat financiering vanuit de kostenplaats Wmo eerder voor de hand zou liggen.

Reactie:

De onderverdeling en toewijzing aan kostenplaatsen is een interne aangelegenheid. Voor de onderbouwing van het voorstel is dit niet relevant. Het heeft geen financiële of juridische consequenties.

Wettelijke taak gemeente: Nee

Stichting 't Web geeft aan dat de doelstellingen van de stichting grotendeels overeenkomen met opzet en doelstelling van de Wmo.

Reactie:

Vanzelfsprekend is het bevorderen van de participatie van mensen met een lichamelijke handicap een gemeentelijk taak (prestatieveld 5 van de Wmo).

De gemeente heeft de beleidsvrijheid voor de invulling van deze taak. Dit betekent dat de gemeente, conform de Wmo, weliswaar verplicht is burgers met een beperking te compenseren door voorzieningen te treffen die hen in staat stellen te participeren maar dat dit niet betekent dat de gemeente verplicht is een belangenbehartigingsorganisatie structureel te subsidiëren. Uiteraard vindt het college het wel van belang om bij de formulering van haar beleid, kennis en ervaring van ervaringsdeskundigen te betrekken. Hierin wordt voorzien door de inbreng van de WMO-raad.

Beleidsdoelstelling gemeente

- 1) Stichting 't Web geeft aan dat de gemeente niet in staat is (geweest) 'beleidsdoelstellingen op dit terrein te formuleren'.
- 2) Tevens geeft Stichting 't Web hier aan dat zij het Haarlemse college goed kunnen ondersteunen in het opstellen van deze beleidsdoelstellingen op dit terrein

Reactie:

Ad 1)

De participatie van burgers met een beperking is een beleidsdoelstelling van de gemeente. Hiertoe is eind 2008 het Wmo-beleidsplan "Ontmoeten, verbinden en meedoen" door de gemeenteraad vastgesteld. Het college heeft de activiteiten van Stichting "t Web niet als

beleidsdoelstelling van de gemeente geformuleerd omdat het subsidiëren van 'belangenbehartiging' geen beleidsdoelstelling van de gemeente is. Het college kan zich voorstellen dat dit helderder geformuleerd had kunnen worden, overigens heeft dit geen consequenties voor de beslissing gehad.

Ad 2)

Bij de formulering van beleidsdoelstellingen zal het college altijd in overleg treden met ervaringsdeskundigen. Binnen de Wmo-raad is de doelgroep burgers met een beperking vertegenwoordigd.

Relatie coalitieprogramma "Het oog op morgen" (nummer 1 en 4).

Stichting 't Web zegt dit alleen te kunnen lezen als een argument om de subsidierelatie te bestendigen.

Reactie:

In de door ons voor intern gebruik opgestelde formats hebben wij aangegeven dat de activiteiten van Stichting 't Web relatie heeft met de volgende (nummer 1 en 4) in het coalitieprogramma benoemde punten:

- Mensen aansporen mee te doen en elkaar te helpen. Met "eigen verantwoordelijkheid" en "zelfredzaamheid" als uitgangspunt.
- Actieve benadering van ouderen om te voorkomen dat ze eenzaam worden en te bereiken dat ze deel gaan nemen aan het maatschappelijk leven in hun buurt.

De activiteiten van Stichting 't Web dragen indirect bij aan de bovenstaande benoemde punten. De activiteiten van Stichting 't Web komen daarentegen hoofdzakelijk niet direct ten goede (zeer beperkt klantencontact) aan kwetsbaren en mensen met een beperking. Het niet langer financieel ondersteunen van belangenbehartigingsorganisaties past binnen de strategie dat de door de gemeente gesubsidieerde activiteiten direct ten goede moeten komen aan kwetsbaren.

Relatie CWP: niet specifiek in CWP benoemd

Stichting 't Web vindt dat het college willekeurig is omgegaan in vergelijking met het toepassen van speerpunten uit het CWP op andere organisaties.

Reactie:

Het college heeft gekozen voor de inhoudelijke onderbouwing om belangenbehartigingsorganisatie niet structureel te financieren. Deze lijn trekt het college voor alle belangenbehartigingsorganisaties. Hier is geen sprake van willekeur.

Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert: Nee.

Stichting 't Web kan geen begrip opbrengen voor deze conclusie. Stichting 't Web geeft aan veel kennis en ervaring te hebben. Zij wijzen op verschillende activiteiten: waaronder het leveren van ervaringsdeskundigheid en de informatie- en adviesfunctie aan gehandicapten en chronisch zieken. Stichting 't Web stelt dat er sprake is van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze Stichting niet meer subsidieert.

Reactie

Het college voorziet geen groot maatschappelijk probleem bij beëindiging van een structurele subsidierelatie omdat bij de formulering van ons beleid de inbreng wordt gevraagd van de WMO-raad. In de informatie- en adviesfunctie voor de doelgroep wordt via het Loket Haarlem voorzien.

Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente. Nee, tenzij de organisatie alternatieve inkomsten weet te realiseren.

Stichting 't Web geeft aan het als een uitdaging te zien na te denken over alternatieve financiering en nieuwe geldstromen te organiseren. Ze geven aan hier actief mee bezig te zijn en hierbij zal Stichting 't Web proberen op projectbasis inkomsten te genereren.

Stichting 't Web geeft vervolgens aan hierover overleg te willen hebben met het gemeentebestuur, maar dat dit door de moeizame contacten vooral met de ambtelijke organisatie tot op heden niet mogelijk is gebleken.

Reactie

Het college prijst het dat Stichting 't Web voortvarend te werk gaat met het genereren van alternatieve financiering. Wij zijn in gesprek met Stichting 't Web om mee te denken over alternatieve financieringsbronnen. Stichting 't Web verleent dienstverlening aan partijen die geen of in beperkte mate financiële bijdragen leveren. Voorbeelden hiervan zijn regiogemeenten, het zorgkantoor, de provincie en de Nederlandse Spoorwegen. Wij hebben Stichting 't Web geadviseerd om aan deze partijen vergoedingen te vragen voor hun dienstverlening. Wij hebben Stichting 't Web geadviseerd om zich zakelijk op te stellen richting de partijen waarvoor zij dienstverlening verrichten. Ook hebben wij de mogelijkheid besproken dat de gemeente wellicht in de toekomst op incidentele basis de adviezen van Stichting 't Web zou kunnen inkopen. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een toegankelijkheidsonderzoek voor een fysiek project. Hierover kunnen wij op dit moment echter geen uitsluitsel geven. Kortom wij denken mee echter wij zijn niet verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering van Stichting 't Web.

Draagkrachtbeginsel mogelijk: Nee.

Stichting 't Web deelt hier onze conclusie maar treedt ook hierover toch graag met ons in overleg.

Reactie

Met Stichting 't Web vinden gesprekken plaats om hierover in mee te denken.

Marktwerving mogelijk. Nee.

Hier vindt Stichting 't Web de conclusie van de gemeente wat te kort door de bocht. De Stichting ziet het als uitdaging op zoek te gaan naar alternatieve financiering.

Reactie

Het college prijst dat Stichting 't Web op zoek gaat naar alternatieve financiering.

Efficiënter organiseren mogelijk.

Stichting 't Web betreurt geen actieve, transparante en een meer op vertrouwen gebaseerde relatie met de gemeente Haarlem te hebben. Naar verwachting geeft Stichting 't Web aan een grote financiële en kwalitatieve verbetering te kunnen behalen.

Reactie

Het college begrijpt dat het de organisatie aangrijpt mogelijk getroffen te worden door de bezuinigingen. De bezuinigingen dwingt het college tot het doen van pijnlijke keuzes. Het college heeft de keuze gemaakt om de nadruk te leggen op dienstverlening die direct ten goede komt aan de kwetsbare burger.

Neveneffecten korten/stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huurderiving): Werkgelegenheid.

Stichting 't Web geeft aan dat mocht dit voorgenomen besluit, werkelijkheid worden, zij dan hun directeur niet langer in dienst kunnen houden.

Ook geven zij aan dat hun uitgebreide (politiek) netwerk in Zuid-Kennemerland verloren gaat. Er ontstaat minder draagvlak voor gemeentelijke activiteiten (participatie).

#### Reactie

Het college begrijpt dat de bezuinigingen vervelende (persoonlijke) consequenties met zich meebrengt. Noodzakelijke keuzes worden echter gemaakt op basis van een inhoudelijke kader (zei motivatie boven).

#### **Gesprek**

Het voorgenomen besluit en onderbouwing is met de organisatie besproken. In het gesprek hebben wij ook gesproken over de consequenties voor 't Web en hoe stichting 't Web anticipeert op mogelijke bezuinigen. Stichting 't Web heeft aangegeven dat het voortbestaan, en daarmee de activiteiten, van de Stichting onder druk staat en vreest dat dit personele consequenties heeft. Stichting 't Web heeft aangegeven actief op zoek te gaan naar alternatieve financieringsbronnen. In de gesprekken is tevens een aantal argumenten uit de zienswijze besproken.

#### **Reactie college**

Het voorgenomen besluit naar aanleiding van de zienswijze heeft het college niet gewijzigd omdat het college de inhoudelijke lijn handhaaft belangenbehartigingsorganisaties niet structureel te financieren.

Daarnaast wordt de subsidie geleidelijk afgebouwd. Dit geeft de organisatie de tijd om andere financieringsbronnen (o.a. door het vragen van een eigen bijdrage) aan te boren.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Stichting 't Web					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	Budgetsubsidie					
Bedrag	€ 70.000,-					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Nee					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	-					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	Zie nummer 1 en 4					
Relatie CWP	Niet specifiek in CWP benoemd					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Nee					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Nee					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk						
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	- Werkgelegenheid					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen: afbouw conform wetgeving behoorlijk bestuur (afbouw van drie jaar).						
Belangenbehartigingsorganisaties dienen zelf inkomsten te genereren. Wel vindt de gemeente het belangrijk om bij de formulering van haar beleid de kennis en ervaring van ervaringsdeskundigen te betrekken. Daar hebben wij de WMO-raad voor.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen:						
<ul style="list-style-type: none"> <li>- De instelling is uitgenodigd voor een presentatie over de urgente problemen en bijpassende oplossing(en).</li> <li>- Bij het vervolg wordt de instelling binnen de reguliere contacten betrokken.</li> </ul>						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€23.000	€46.000	€70.000	€70.000	€70.000	€70.000	€70.000

## **Budget allochtone zelforganisaties**

Huidig subsidiebedrag: € 98.000,-

Uit het budget allochtone zelforganisaties krijgen circa dertig allochtone verenigingen en stichtingen een bijdrage.

Vorgenomen besluit:

Op het budget allochtone zelforganisaties een korting toe te passen die in twee jaar opgebouwd wordt met ingang van 2013. In 2013 een korting van € 28.000,- en vanaf 2014 een korting van € 58.000,-.

Te verstrekken subsidie per:

2012: € 98.000,-

2013: € 70.000,-

2014: € 40.000,-

2015: € 40.000,-

2016: € 40.000,-

2017: € 40.000,-

2018: € 40.000,-

Nadere toelichting (reden afbouw, reactie zienswijze, gesprekken + suggesties raad):

### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Het college heeft aangegeven in te zetten op de meest kwetsbaren. Het voorstel voor bezuiniging heeft geen impact op de meest kwetsbaren.

Het college stelt voor het bezuinigingsbedrag van € 58.000,- gefaseerd in te voeren. Hiermee wordt aangesloten bij de discussie over rol en positie van zelforganisaties die het college heeft ingezet. Het college bereidt nu een voorstel voor nieuw beleid voor. Dit wordt deze zomer aan de raad voorgelegd zodat eerst de besluitvorming over beleid en criteria zijn afgerond en vervolgens de bezuiniging ingaat.

### *Zienswijzen*

Van verschillende zelforganisaties en samenwerkingsverbanden van zelforganisaties zijn zienswijzen binnengekomen.

Het *Haarlems Migranten Platform (HMP)* wil duidelijkheid over de beoordeling criteria, huiswerkbegeleiding en huisvesting. Het dringt aan op uitstel van de bezuiniging tot een nieuwe subsidiesystematiek duidelijk is.

Het HMP vraagt aandacht van het college voor de gevolgen van de bezuinigingen zoals:

- voor de onderlinge samenwerking,
- een vermindering van activiteiten, vrijwilligers en sleutelfiguren
- wegvallen van organisaties
- groepen die lastig bereikbaar worden
- en verlies van binding met de stad van bepaalde groepen of organisaties.

Het HMP vraagt zich af of het niet rechtvaardiger is als op alle welzijnsorganisaties een percentage van rond de 10% bezuinigd wordt.



De reactie van het *Cultureel Centrum Selimiye* sluit aan op de reactie van het HMP.

De *Samenwerkende Marokkaanse Organisaties in Haarlem* (SMOH) vinden een verlaging van het budget van € 98.000,- naar € 40.000,- niet realistisch en inefficiënt. Zij vinden het niet aansluiten bij de uitgangspunten van het coalitieakkoord over vrijwilligerswerk. De SMOH wijst op de discrepantie tussen de voorgenomen bezuiniging en de discussie over rol en positie zelforganisaties die nog niet is afgerond. De SMOH stelt voor de bezuinigingen stapsgewijs in te voeren en eerst duidelijkheid te geven over de criteria.

*Stichting de Toekomst* (een organisatie van Marokkaanse bewoners in Oost) denkt dat de bezuiniging ten koste zal gaan van de maatschappelijke betrokkenheid van vrijwilligersorganisaties. De Toekomst zet zich in om de participatie van ouders in het onderwijs te bevorderen en ondersteunt jongeren. De Toekomst stelt voor de bezuiniging op instellingen meer te spreiden en stelt voor geen huur meer te vragen voor het gebruik van ruimten door organisaties.

#### *Gesprekken*

In een gesprek met wethouder van der Hoek waren vanuit de zelforganisaties aanwezig het Haarlems Migranten platform en de Samenwerkende Marokkaanse Organisaties in Haarlem. Tevens nam de ondersteuner van welzijnsinstelling Dock deel.

Wat betreft de bezuinigingen werd (samengevat) het volgende ingebracht:

- De discussie over de positie en rol zelforganisaties moet eerst worden afgerond en voer pas daarna de bezuinigingen in.
- De bezuiniging is nu 60% van het budget. Met het wegvallen van andere budgetten zoals kabelgelden en aboutalebgeden is de korting nog groter.
- Van de huidige subsidies gaat veel op aan huur. Vergeten wordt hierbij hoeveel vrijwilligersinzet er is. De voorgenomen bezuiniging is in tegenspraak met de inzet coalitieakkoord genoemde belang van vrijwilligerswerk.
- Een aantal organisaties financieren nu al een deel van hun activiteiten uit eigen kring.

#### *Opmerkingen van raadsleden in de commissie Samenleving*

In commissievergadering van 17 februari jl. merkt mevrouw Özogul (SP) op dat er nog een nieuwe nota over de zelforganisaties moet komen, maar intussen wel de subsidie al met 60% gekort wordt. Dit vindt zij niet de manier waarop dit moet gebeuren. Dit leidt alleen maar tot verlies voor de samenleving. De heer Azannay (GroenLinks) stelt dat bij de zelforganisaties het college al een voorschot neemt op de notitie die nog in de maak is. Daar moet men zorgvuldiger mee omgaan.

In de commissievergadering van 24 maart jl. zegt de heer Aynan (PvdA) geschrokken te zijn van het grote bedrag aan huur dat zelforganisaties van hun kleine budget moeten betalen. Soms overtreft dat bedrag zelfs het subsidiebedrag. Dat geld vloeit dus allemaal weer terug. Waar wordt dan op gekort? Hij werpt de suggestie op om culturele verzamelgebouwen te maken in wijken waar veel verschillende groepen zitten naar analogie van bedrijfsverzamelgebouwen.

*Reactie college*

Naar aanleiding van de discussie heeft het college het voorstel bijgesteld (collegebesluit van 15 maart 2011 'Reactie college op ingediende zienswijzen bezuinigingen subsidies 2012-2018') en stelt het college nu voor om de bezuiniging op het budget allochtone zelforganisaties nu gefaseerd in te voeren in 2013 en 2014. Hiermee vindt eerst inhoudelijke besluitvorming plaats over rol en positie zelforganisaties voordat de bezuinigen ingaan.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Aynan over het grote bedrag dat zelforganisaties aan huur moeten betalen neemt het college dit punt mee bij de voorstellen over rol en positie van zelforganisaties.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Bijgestelde versie na collegebesluit 15 maart 2011 (Reactie college op ingediende zienswijzen bezuinigingen subsidies 2012-2018). De fasering van de bezuiniging is in het overzicht onder 'opbrengst' verwerkt.

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Allochtone zelforganisaties
Duur subsidie relatie	Structureel
Aard subsidierelatie	Afp
Bedrag	€ 98.000,-
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	Nee
Wettelijke taak gemeente	Nee
Beleidsdoelstelling gemeente	3.1. Sociale Samenhang en diversiteit 2: goede verstandhouding bevolkingsgroepen
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	5
Relatie CWP	Welzijn, gezondheid en zorg. Kijken naar synergie bij subsidies op terrein integratie, discriminatie en emancipatie.
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Het college bereid voorstellen voor een nieuwe inzet dat actief burgerschap stimuleert. Zelforganisaties zijn hierin belangrijke partners. Met het nieuwe, lagere subsidiebedrag kunnen sommige in geldnood komen of met hun activiteiten stoppen.
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Onzeker, waarschijnlijk gedeeltelijk
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee
Marktwerving mogelijk	Nee
Efficiënter organiseren mogelijk	Nee
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	Verschillende organisaties huren bij het Mondiaal Centrum en Dock Haarlem. Dit kan tot huuropzeggingen leiden. Alle zelforganisaties is vrijwilligerswerk. Met het verminderen van subsidie kan een deel hiervan wegvallen.
Beheersmaatregel (WAT)	
Korting(percentage)toepassen: 59%	
Aanpak (HOE)	

Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen

Het college is bezig met een discussie rol en positie zelforganisaties. Na het participatie- en inspraaktraject wil het college voor het zomerreces een voorstel voor nieuw beleid aan de raad voorleggen.

Opbrengst						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
€ 0,-	€ 28.000,-	€ 58.000,-	€ 58.000,-	€ 58.000,-	€ 58.000,-	€ 58.000,-

## **Zonnebloem**

Huidig subsidiebedrag: € 1.179

Voorgenomen besluit: met ingang van 1-1-2012 de subsidie af te bouwen in 3 jaar (conform wetgeving behoorlijk bestuur)

### **Te verstrekken subsidie per:**

2012: € 800

2013: € 400

2014: € 0

Uitgebreide nadere toelichting (onderbouwing afbouw c.q. korting, reactie zienswijze, relevante info uit gesprekken + reacties op suggesties raad):

#### *Onderbouwing voorgestelde bezuiniging*

Het college stelt voor de subsidie af te bouwen omdat de deze activiteit (twee boottochten per jaar) te incidenteel is om een structurele bijdrage te leveren aan de gemeentelijke doelstellingen met betrekking tot het meedoen in de samenleving.

#### *Zienswijze*

De Zonnebloem heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

#### *Gesprekken*

De Zonnebloem heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging tot een gesprek. .

#### *Reactie college*

Het college ziet geen reden het voorgenomen besluit te herzien. De deelnemers (180 in 2010) betalen een eigen bijdrage van € 25. Het wegvallen van de subsidie betekent een extra bijdrage van ongeveer 6,50 per deelnemer.

### Format Subsidies (leidend tot beheersmaatregel / voorstel)

Per cluster worden alle subsidies en bijdragen langs een beleidskader subsidies (meetlat) gehouden.

Naam organisatie	Zonnebloem (boottocht)					
Duur subsidie relatie	> 3 jaar					
Aard subsidierelatie	à fonds perdu					
Bedrag	€ 1.179					
Ontvangt instelling Rijks- of Provinciaal subsidie	--					
Wettelijke taak gemeente	Nee					
Beleidsdoelstelling gemeente	--					
Relatie coalitieprogramma "Het oog Op morgen.	--					
Relatie CWP	--					
Is er sprake van een maatschappelijk probleem als de gemeente deze activiteit niet meer subsidieert.	Nee					
Kunnen de nu gesubsidieerde activiteiten blijven bestaan zonder of met minder subsidie van de gemeente.	Met een hogere eigen bijdrage van de deelnemers kan de activiteit blijven bestaan.					
Draagkrachtbeginsel mogelijk	Nee					
Marktwerking mogelijk	Nee					
Efficiënter organiseren mogelijk	Nee					
Neveneffecten korten stoppen subsidie (denk aan werkgelegenheid, kapitaalvernietiging, huur derving)	--					
<b>Beheersmaatregel (WAT)</b>						
Stoppen						
Er worden twee boottochten per jaar georganiseerd. Dit is te beschouwen als een ontmoetingsactiviteit, maar is te incidenteel om een structurele bijdrage te leveren aan aan de gemeentelijke doelstelling.						
<b>Aanpak (HOE)</b>						
Gegeven de motie samen komen we er wel uit: (Op welke wijze) worden de instellingen betrokken bij de invulling van bezuinigingen						
De instelling wordt uitgenodigd voor een gesprek.						
<b>Opbrengst</b>						
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
400	800	1.179	1.179	1.179	1.179	1.179

## **Bijlage B Programma 6 Economie en Cultuur**

### **Visie cultuurbezuinigingen**

Het college zet in het cultuurbeleid in op kruisbestuiving en krachtenbundeling. Gezamenlijk gebruik van ruimten, ontwikkeling van activiteiten op het snijvlak van de verschillende culturele disciplines en samenwerking tussen cultuurorganisaties en bedrijfsleven zijn hierbij voorbeelden.

Het cultuurprofiel van Haarlem wordt door een krachtenbundeling (blijvend) versterkt: op het gebied van cultureel erfgoed, de podiumkunsten en de hedendaagse kunstinitiatieven. Deze keuze biedt ruimte voor zaken die de stad laten leven: evenementen, festivals en nieuwe (amateurkunst)initiatieven via het Cultuurstimuleringsfonds. De subsidiemogelijkheden die het Cultuurstimuleringsfonds biedt, zullen nog sterker dan nu gebeurt onder de aandacht van (amateurkunst)instellingen worden gebracht.

Deze visie op de cultuurbezuinigingen is een aanvulling op de huidige Cultuurnota Haarlem 2009-2012, vanwege de ingrijpende bezuinigingen waar de gemeente Haarlem voor staat. Een aantal inhoudelijke keuzes van het college staat hieronder nader toegelicht, vooruitlopend op de startnotitie voor de nieuwe Cultuurnota Haarlem 2013-2016. Deze startnotitie verschijnt in najaar 2011. De raad zal de nieuwe cultuurnota in najaar 2012 vaststellen.

Beschreven staat een aanpak binnen een aantal beleidsvelden, waarbij vanuit de inhoud een keuze is gemaakt voor het afstoten of behouden van taken of gesubsidieerde activiteiten. Geeft het coalitieakkoord of meer specifiek het collegewerkprogramma aanleiding om de taken onverminderd voort te zetten of stelt de raad andere prioriteiten?

Hieronder lichten wij de bezuinigingsvoorstellen m.b.t. de volgende beleidsvelden nader toe:

- 1) Cultuureducatie
- 2) Bibliotheek
- 3) Podiumkunsten
- 4) Cultureel erfgoed
- 5) Hedendaagse kunst
- 6) Ruimte voor initiatieven: amateurkunst en cultuurstimuleringsfonds
- 7) Culturele carroussel

### **Cultuureducatie**

Het college onderschrijft de ambitie tot realisatie van een nieuw Centrum voor Cultuureducatie en Vrije Tijd (CCVT) in deze coalitieperiode. Samen met de beoogde fusiepartners (Muziekcentrum Zuid-Kennemerland, H 'Art en Volksuniversiteit Haarlem) werkt het college aan een nieuwe huisvesting voor het CCVT en de realisatie van de fusie.

De ambitie die het college met het CCVT voor ogen heeft is één organisatie voor cultuureducatie en vrijetijdsonderwijs in Haarlem. Uiteraard biedt het Centrum als voorheen de mogelijkheid om cursussen te volgen van hoog kwalitatief niveau. Het cursusaanbod zal echter meer en meer kostendekkend moeten worden, zodat er meer (financiële) ruimte ontstaat voor activiteiten in het primair- en voortgezet

onderwijs en de buitenschoolse opvang. Daarbij is de insteek meer (commerciële) initiatieven ontplooiën om meer inkomsten voor het centrum te genereren.

Verder zal het centrum zich moeten ontwikkelen in haar faciliterende rol ten behoeve van de amateurkunst. Met andere culturele instellingen in de stad moet een structurele samenwerking tot stand komen, vooral ten behoeve van het onderwijs (1 loket voor cultuureducatie). Het CCVT zal voor de culturele instellingen een functie gaan vervullen als vraagbaak en expertisecentrum.

Het college acht het daarnaast wenselijk dat De Wereldkindertheater (WKT) gaat samenwerken met het CCVT. In eerdere plannen is daarom ook al rekening gehouden met gezamenlijke huisvesting. Het reduceren tot 0 van het subsidie aan de WKT maakt samenwerking nog meer noodzakelijk, met als doel ook deze specifieke doelgroepen te kunnen blijven bereiken.

### **Bibliotheek**

Mogelijkheden voor een alternatieve aanpak (anders en beter) ziet het college in een echte verandering bij de aanpak om te komen tot een 'bibliotheek van de toekomst' in Haarlem. Het college onderschrijft het maatschappelijke belang van de bibliotheek. Er zijn verschillende scenario's voor het invullen van de extra bezuinigingsopdracht denkbaar, taakstellend een bedrag van € 340.000 m.i.v. 2016:

- verkleining van vestigingen;
- sluiten van vestiging(en);
- samengaan met andere bibliotheken.

Het college waardeert de pro-actieve houding van de bibliotheek bij het verkennen van de scenario's. Voorafgaand aan de behandeling van de Kadernota 2011 door de gemeenteraad zal een informatienota aan u worden voorgelegd, met een uitwerking van de mogelijke scenario's over de wijze waarop de extra bezuiniging door de stichting Stadsbibliotheek Haarlem en omstreken kan worden ingevuld.

### **Podiumkunsten**

De besturen van de podiumkunstinstellingen werken op een aantal terreinen al samen, denk aan afstemming van programmering en op het terrein van automatisering. Het college vraagt de besturen deze krachtenbundeling verder te versterken in de komende periode, mede in het licht van de bezuinigingen. Verdere samenwerking in de organisatie en rond het gebouwbeheer kan leiden tot kostenreductie, zodat de programmeringsbudgetten niet verder onder druk komen te staan.

In de bezuinigingsvoorstellen is enigszins rekening gehouden met de mogelijke subsidiekortingen door andere overheidslagen, hoewel de gemeente niet in de positie is om dit op te kunnen vangen. De gevolgen van de rijksbezuinigingen op Cultuur voor o.a. Toneelschuur Producties en Holland Symfonia zijn nog niet precies bekend, maar deze zullen zeker invloed hebben op de exploitatie van de Toneelschuur en de Philharmonie. In juni verschijnt het advies van de Raad voor Cultuur over de nieuwe basisinfrastructuur.

### *Investerings Patronaat*

Op verzoek van het Patronaat heeft het college de verbouwing van de kleine zaal en het café (3<sup>de</sup> podium) in het Concept-investeringsplan van de gemeente opgenomen. Het doel van de verbouwing is uitbreiding van de capaciteit van de zalen met in totaal 100 plaatsen. Het Patronaat ziet in deze maatregelen een grote kans voor het



verhogen van de omzet, omdat de capaciteitsuitbreiding een andere programmering en daardoor artistiek-inhoudelijk andere profilering mogelijk maakt.

Daarnaast onderzoekt de gemeente de mogelijkheid om de openingstijden van het Patronaat (een aantal keer per jaar) uit te breiden. Ook hierdoor kan het poppodium zich beter wapenen tegen de aangekondigde bezuinigingen.

### **Cultureel erfgoed**

Het college wil een krachtiger profilering van het Haarlems cultureel erfgoed realiseren op een centrale plek in de stad. De idee is om een 'Stadsmuseum Haarlem' te realiseren. In een separate brief informeren wij u nader over ambitie en proces rond dit onderwerp. Gesprekken met een aantal betrokken organisaties vinden momenteel plaats, waarbij de insteek is deze plek zowel fysiek (groeimodel) als virtueel in te richten.

#### *Frans Hals Museum: focus 16<sup>e</sup>- en 17<sup>e</sup>-eeuwse kunst*

Het verzelfstandigde Frans Hals Museum heeft van het college de opdracht gekregen nog meer de focus te leggen op de Gouden Eeuw. In najaar 2011 wordt de grote asbestsaneringsoperatie in het hoofdgebouw afgerond met een grote tentoonstelling over 'Feesten in de Gouden Eeuw'. Daarnaast bereidt het museum haar 100-jarig jubileum in het Oudemannenhuis voor, dat in 2013 groots zal worden gevierd.

Als het Frans Hals Museum | De Hallen Haarlem de bezuiniging slechts kan uitvoeren door vermindering van taken, dan zal dat in overleg gebeuren. Deze nieuwe afspraken zullen dan in de verzelfstandigingsovereenkomst 2013-2016 worden vastgelegd. Deze overeenkomst loopt gelijk met de cultuurnota periode. In de Cultuurnota Haarlem 2013-2016 wordt de inhoudelijke visie verder ingevuld.

### **Hedendaagse kunst**

Er is een aantal kansrijke initiatieven in de stad op het gebied van de hedendaagse kunst. Het college ziet kansen voor meer samenwerking tussen deze initiatieven: De Hallen Haarlem, Nieuwe Vide, 37PK en De Vishal. Samenwerking op het gebied van programmering, zo mogelijk vanuit één krachtige centrale plek in Haarlem. Het college beoogt hiermee een kostenreductie te realiseren op het gebied van huisvesting en organisatie en de instellingen in de stad voor te bereiden op de verwachte korting op de Rijksbijdrage Beeldende Kunst en Vormgeving.

De komende tijd zal samen met het Frans Hals Museum | De Hallen Haarlem en de andere culturele instellingen op het gebied van de hedendaagse kunst, worden gesproken om te komen tot een plan in het belang van het kunstklimaat van de stad Haarlem. Het college verwacht dat De Hallen Haarlem hierin het voortouw neemt, waarbij bundeling van de krachten van de genoemde instellingen centraal staat. Als voorbeeld noemen wij het verzorgen van masterclasses door (internationaal) gerenommeerde kunstenaars die in De Hallen exposeren t.b.v. de Haarlemse kunstenaars.

### **Ruimte voor initiatieven: amateurkunst en cultuurstimuleringsfonds**

Het college houdt vast aan het voorstel om de amateurkunstregeling met € 100.000 te korten en het resterende budget van € 43.000 toe te voegen aan het

Cultuurstimuleringsfonds Haarlem. Via het cultuurstimuleringsfonds blijft de gemeente amateurs en professionals ondersteunen bij uitvoeringen en projecten. Het jaarlijkse budget (€ 271.000) wordt deels gevoed door matchings-gelden (een bijdrage van € 116.000) vanuit het landelijke Fonds voor Cultuurparticipatie. Volgend jaar wordt duidelijk of dit landelijke fonds ook na 2012 blijft bestaan.

### **Culturele carrousel**

De krachtenbundeling binnen de cultuureducatie, erfgoed en hedendaagse kunst zal leiden tot een verschuiving binnen bestaande cultuurgebouwen. Een centrale huisvesting voor het CCVT, de ontwikkeling van een Stadsmuseum en mogelijke verplaatsing van instellingen die gehuisvest zijn op Groot Heiligland 47, de krachtenbundeling op het terrein van de hedendaagse kunst en kansen in op termijn vrijkomende (gemeentelijke) panden zorgen voor een ‘culturele carrousel’ in de stad. Deze carrousel zou een huisvestings- en kostenvoordeel kunnen opleveren: opbrengsten van te verkopen panden, beperking van voorgenomen investeringen in het CCVT, lagere (huurgerelateerde) subsidies voor organisaties en vervallen van onderhoudsbudgetten. Daar tegenover staan uiteraard verbouwingsinvesteringen, verhuiskosten en boekwaardes die op de voordelen in mindering moeten worden gebracht.

### **Tot besluit: de aantrekkelijke stad**

Gerard Marlet schrijft in zijn proefschrift *De aantrekkelijke stad* (Utrecht 2009) over het belang van de aanwezigheid van zogenaamde ‘woonattracties’ in een stad.<sup>1</sup> In vergelijking met vroeger -waarin de keuze voor de stad gekoppeld was aan de aanwezigheid van werk- is nu de doorslaggevende reden om zich te vestigen in een stad een combinatie van factoren waarbij de aanwezigheid van woonattracties grotendeels bepalend is. Het gaat om aanwezigheid van kunst en cultuur, dynamiek in de stad, leuke restaurants, een bioscoop, musea en interessante evenementen. Met name hoogopgeleide mensen zoeken steeds meer naar deze combinatie. Een stad die dit aanbiedt verhoogt daarbij meteen haar menselijk kapitaal, de creatieve klasse die zelf cultuur ‘consumeert’ alsook produceert.

De komende tijd zetten we in op het behoud van het sterke culturele imago van Haarlem. De beschreven mogelijke verschuivingen en bundelingen als gevolg van de bezuinigingen zijn keuzes die moeten leiden tot een andere invulling van het cultuurbeleid en een andere rol van de lokale overheid t.o.v. de cultuursector.

---

<sup>1</sup> Marlet laat duidelijk zien dat inzetten op cultuur geen financiële aderlating is, maar juist de stad een injectie geeft die zijn vruchten afwerpt op allerlei verschillende terreinen. Hij verklaart hierbij ook de verschillen in economische groei tussen Amsterdam, waar juist die creatieve klasse sterk vertegenwoordigd is en Rotterdam, een industriële stad.