

Haarlem 14 april 2011

Geachte leden van de Commissie Samenleving,

Zoals beloofd de door ons aangepaste versie van de informatie nota: voortgang RIBW Scheepmakersdijk.

Graag zouden we hier nog het volgende aan toe willen voegen, zoals wij ook tijdens het inspreken van heden avond kenbaar hebben gemaakt.

- Reeds diverse malen hebben de wijkraad, de actiegroep Scheepmakersdijk en onlang ook de speeltuin gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar de gevolgen binnen onze wijk bij de komst van een RIBW.

De afgelopen ¼ jaar is daar geen enkele keer gehoor aan geven.

Terwijl dit toch de basis zou moeten vormen voor de keuze waar een RIBW instelling het best zou kunnen komen.

We denken dat dit onderzoek niet alleen voor de omwonende maar zeker ook voor een geslaagde re-integratie van de toekomstige bewoners van deze RIBW instelling van groot belang is.

- Ook hebben wij aangegeven dat het zeer onwenselijk is dat het RIBW zelf eigenaar is van een pand.

Deze informatie is ons medegedeeld door ervaringsdeskundigen

De RIBW heeft namelijk zorgplicht en kan dus geen cliënten uitplaatsen hoeveel overlast zij ook genereren.

Als het pand eigendom is van een woningbouwver. Dan zijn die wel bij machte om een cliënt uit te plaatsen. Dit geeft ook het RIBW een stok achter de deur.

- Vervolgens is daar nog Artikel 10 van de wijkraad verordening.

Deze is drie jaar geleden door meerdere wedhouders geschonden.

We praten hier over de wedhouders Hilde van de Molen (voormalig wedhouder sociale zaken) en wedhouder Nieuwenburg.

Dit hebben wij vernomen tijdens ons eerste overleg met het RIBW en de gemeente en wel door de heer Aad van Ake (des gewenst kunnen wij u de filmbeelden van dit overleg aanbieden).

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact op nemen met Truus Melchior de secretaris van de wijkraad Scheepmakersdijk e.o. [secretariaat@wijkraadscheepmakersdijk.nl](mailto:secretariaat@wijkraadscheepmakersdijk.nl)

Met vriendelijk groet,  
Job Thöne en Luc de Nijs

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.	2011/104305
Doc. nr.	
Afd.	ST2/WJWGZ
Kopie.	GRIFIE
Reg. datum:	21 APR 2011
Afdoen datum	9-6-2011
Behandelaar.	Only bew. JA
	Paraf. afgedaan

## Aan de leden van de commissie Samenleving.

Datum; 19-04-2011.  
Betreft; Reactie op de informatie nota van wethouder J. van der Hoek  
door P. Haker STZ/WWGZ Reg.nr 2011/70785  
Contact ; Voorzitter An Lalleman 023 5355957.  
[secretaris@wijkraadscheepmakersdijk.nl](mailto:secretaris@wijkraadscheepmakersdijk.nl)  
Wijkraad en Actiegroep Scheepmakersdijk en omgeving



### Inleiding:

1. Het college van B&W heeft geen zorgvuldige voorbereiding getroffen t.a.v. de komst van het RIBW en de gehele procedure die daarbij hoort. Het bestuur heeft zich in het kader van haar voorbereiding te houden aan de **algemene beginselen van behoorlijk bestuur**, waarvan een zorgvuldige voorbereiding er een van is;
2. Het college van B&W heeft niet tijdig gecommuniceerd met de wijkraad danwel gemeenteraad, terwijl het college deze tijdige communicatie wel cruciaal vindt en behoort tot haar eigen interactieve beleidssamenwerking (participatiebeleid);
3. Voorstel komst RIBW in het kader van de te hanteren procedure door het college van B&W is in strijd met:
  - a. haar eigen bestemmingsplan. Doeleindenomschrijving had moeten zijn Maatschappelijke Doeleinden in plaats van Gemengde Doeleinden;
  - b. participatiebeleid van de gemeente Haarlem;
  - c. in strijd met het dualistische stelsel;
  - d. in strijd met bepalingen uit de wet in formele zin, te weten de Gemeentewet (artikel 169 lid 4 jo. 160 Gemeente wet);
  - e. in strijd met haar eigen decentrale wetgeving, te weten artikel 10 Gemeentelijke Verordening;
  - f. geen onderzoek geweest door College van B&W of RIBW t.a.v. de komst van het RIBW in onze wijk, wat beiden ook zelf toegeven;
  - g. de gemeenteraad niet tijdig en vooraf heeft geïnformeerd over de mogelijke komst van het RIBW.
4. Bij het inspraakmoment was de komst van het RIBW niet bekend en was er dus geen gelegenheid om zienswijze hiertegen in te dienen;
5. Wijkraad is te laat geïnformeerd over de komst van het RIBW. Dit is geen mening van de wijkraad maar een feit dat de wijkraad heeft geconstateerd.

### Verantwoordelijkheden;

De wijkraad heeft in de gehele procedure aldoor haar verantwoordelijkheid genomen. Opmerkelijk is te noemen dat het college van B&W de wijkraad erop wijst haar verantwoordelijkheid te nemen, terwijl zij (de desbetreffende wethouder) zelf aangeeft niet goed te hebben gecommuniceerd naar de wijkraad toe en zelf niet kan aangeven waarom de komst van het RIBW in onze wijk zo een goede optie zou zijn.

- Het college heeft hierin niet haar verantwoordelijkheden genomen.

### Bestemmingsplan.

In het kader van de reeds doorlopen procedure van het bestemmingsplan "Papentorenvest" is er nu geen gelegenheid meer om middels de zienswijzen of bedenkingen (reactiemogelijkheden) reactie te geven over de komst van het RIBW in onze wijk. Tijdige communicatie hierover door het college van B&W was vereist geweest om belanghebbende in de gelegenheid te stellen middels de daarvoor in de wet in het leven geroepen reactiemogelijkheden (zienswijzen, bedenkingen, beroep bij de Raad van State) gebruik te kunnen maken. Met een sorry van de wethouder nu achteraf is deze essentiële bestemmingsplanprocedure niet terug te draaien. Te laat communiceren over de komst van het RIBW is gewoon nu te laat om het gehele verhaal met een Sorry af te doen.

- Ter verduidelijking; De dik gedrukte alinea's zijn uit de informatienota eronder staat onze reactie.

## 2. Kernboodschap.

**De RIBW realiseert woonvoorzieningen voor specifieke doelgroepen die niet zelfstandig kunnen wonen. Het gaat hier onder meer om de huisvesting en begeleiding van mensen met psychiatrische problematiek, verslavingsproblematiek, of andere redenen die volledige zelfstandig wonen in de weg staan.**

In de uitspraak van Raad van State – Roermond - inzake het hoger beroep wordt gewezen dat wonen in een woonwijk alleen kan wanneer er sprake is van zelfstandig wonen.

LJN: BM4968, Raad van State , 200907163/1/H1 Print uitspraak

Datum uitspraak: 19-05-2010 Datum publicatie: 19-05-2010

Rechtsgebied: Bestuursrecht overig Soort procedure: Hoger beroep

2.3.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in onder meer de uitspraak van 1 juli 2009 in zaak nr. 200806325/1 verdragen, naast zelfstandige bewoning door een gezin, ook minder traditionele woonvormen zich met een woonbestemming, indien daarbij sprake is van nagenoeg zelfstandige bewoning.

Het RIBW heeft dus niets te zoeken op de door hun aangekochte locatie Scheepmakersdijk! Overigens betrof het in Roermond slechts bewoning door 4 personen en geen door het RIBW voorgestelde bestemming voor het onderbrengen van 29 jongeren met psycho-sociale problemen die nog moeten leren zelfstandig te wonen.

**Het realiseren van dergelijke woonvoorzieningen vergt en zorgvuldige voorbereiding. Het realiseren van draagvlak en begrip bij de direct omwonenden door tijdige en goede communicatie is cruciaal. Omwonenden van beoogde vestigingsplaatsen voor deze voorzieningen hebben immers terechte vragen en zorgen over de gevolgen voor de leefbaarheid en veiligheid van hun wijk. Vragen en zorgen waaraan in het voortraject uitgebreid aandacht moet worden besteed, en waarbij overleg met wijkraden en bewoners noodzakelijk is.**

Het RIBW heeft dat bewust niet gedaan. Citaat “anders krijgen we nergens voet aan de grond”.

**Het voorstel om een opvangvoorziening in het Scheepmakerskwartier te realiseren past qua doelstelling binnen programma 3 van de begroting, Zorgzame samenleving, onderdeel maatschappelijke opvang.**

Het voorstel staat haaks op het beleidsplan Papentorenvest en het daarop afgestemde bestemmingsplan. De locatie heeft de bestemming gemengde doeleinden gekregen naar aanleiding van het beleidsplan.

### 3.9 Samenvatting beleidsuitgangspunten

Samengevat zijn voor het plangebied Papentorenvest de volgende beleidsuitgangspunten van belang voor het bestemmingsplan:

- versterken aantrekkingskracht van de oostzijde van het Spaarne door een accent te leggen op publiekaantrekkende functies in een stedelijk woonmilieu, het realiseren van een wandelzone langs het Spaarne, het tot stand brengen van een langzaam verkeersroute tussen de binnenstad, het plangebied en het gebied Nieuwe Energie;
- zorgvuldig inrichten van de openbare ruimten om meer samenhang in het plangebied te creëren, onder andere door water terug te brengen in het straatbeeld van de Papentorenvest, Oostvest en Amsterdamsevaart, door open plekken aan het Spaarne te behouden als verwijzing naar voormalige sloopshellingen en door een aantrekkelijk verblijfsklimaat te creëren langs het Spaarne;
- behoud van de woonfunctie aan de zuidzijde van het plangebied met aan de randen (Papentorenvest en Oostvest) functiemenging met bedrijvigheid;
- bieden van mogelijkheden voor waterrecreatie langs het Spaarne.

Het realiseren van een opvangvoorziening past sowieso, ongeacht de locatie, qua doelstelling binnen het programma 3. Dit is dus geen argument dat de keuze van het RIBW voor het Scheepmakersdijkkwartier correct is en toelaatbaar. Het kan niet anders dat de leefbaarheid en ontwikkeling in de betreffende woonwijk hiermee verstoord wordt waarbij het maar de vraag is of RIBW patiënten op deze locatie worden geholpen zich weer zelfstandig/verantwoordelijk en gezond te kunnen mengen binnen de sociale infrastructuur van een kleine stadswijk gezien de vele prikkels in de nabije omgeving. Daarbij zijn er geen resultaten bekend van doorstroom en successen die door deze aanpak behaald zijn.

### **3. Consequenties. De rol van de gemeente.**

**In het kader van onze zorgplicht heeft het college een verantwoordelijkheid in het adequaat huisvesten van kwetsbare burgers in Haarlem. Beleidsmatig hebben wij dit verwoord in het regionaal kompas, waarin onze ambities staan met betrekking tot de aanpak van de problematiek van de OGGz-doelgroep.**

De gemeente heeft ook een zorgplicht naar bewoners in de wijk

**De voorgenomen realisatie van de voorziening door het RIBW past dan ook binnen het beleid van de gemeente. Daarnaast heeft het college een verantwoordelijkheid voor de mogelijke gevolgen van dergelijke voorzieningen voor de leefbaarheid in de wijk. Hier speelt de participatie en inspraak van de wijkraden een belangrijke rol.**

Dat de gemeente geen rekening houdt binnen het regionaal beleid kompas met locatie keuze en het RIBW hier de vrije hand in geeft is niet toelaatbaar daar dit in tegenstrijd is met de verantwoordelijkheid van het college voor de gevolgen voor de leefbaarheid in een wijk. Inderdaad speelt participatie en inspraak een zeer grote rol welke bij de locatie Scheepmakersdijk volkomen is genegeerd. Het is dus absurd dat er zonder vooronderzoek door RIBW en Gemeente door het RIBW over is gegaan tot de aankoop van Scheepmakersdijk met alle gevolgen van dien.

Nog zorgelijker is het dat dit, zoals gebleken is na onderzoek bewust is gedaan om voortgang van de realisatie van deze voorziening niet in gevaar te brengen.

### **3. Consequenties. De rol van het RIBW.**

#### ***De visie van de RIBW.***

**De RIBW staat voor een grote huisvestingsopgave. Er is een wachtlijst voor mensen met een RIBW-indicatie en bovendien staat een aantal locaties op de nominatie om gesloten te worden. Om die reden is de RIBW permanent op zoek naar geschikte locaties. Doet zich een mogelijkheid voor, al dan niet in samenwerking met één van de corporaties, dan zal de RIBW deze altijd onderzoeken op geschiktheid voor het realiseren van een opvangvoorziening**

Niet alleen het RIBW staat voor een huisvestingsopgave ook gewone burgers en daar zijn bestemmingsplannen voor. Net zoals er binnen bestemmingsplannen ruimte wordt aangeduid voor maatschappelijke doelen. Dat zijn geschikte locaties zoals gesteld binnen de visie van het RIBW. Het onderzoek naar geschiktheid heeft helemaal niet plaatsgevonden binnen Scheepmakersdijkkwartier!

**Na overleg met de wijkraad en de gemeente heeft de RIBW de beoogde doelgroep voor deze voorziening gewijzigd, Er is gekozen voor een doelgroep jongeren van 16 tot en met 23 jaar met lichtere psychosociale problematiek die worden begeleidt naar zelfstandig wonen. Gelet op deze ontwikkelingsdoelstelling, is er sprake van goede begeleiding gecombineerd met huisregels en andere afspraken: in feite is er sprake van een opvoedingssituatie. Deze doelgroep valt niet onder de OGGz en geeft in de praktijk weinig tot geen overlast.**

Er is geen overleg met de wijkraad geweest t.a.v. de komst van de tweede doelgroep. Het RIBW heeft deze doelgroep net zoals haar eerste doelgroep **gelanceerd** zonder enig overleg vooraf. Ook ten aanzien van de tweede doelgroep heeft het RIBW en de gemeente toegegeven geen onderzoek te hebben verricht of de komst van deze doelgroepen in onze wijk wel geschikt is. In de praktijk *weinig tot geen overlast* was ook van toepassing op de eerste doelgroep volgens het RIBW. Dat de gemeente blijkbaar hier een rol in heeft gespeeld zonder betrokkenheid van de wijkraad geeft aan dat er alleen beoogd wordt te scoren op doelstellingen programma 3. het realiseren. Tactiek van het RIBW is "locatie pakken wat je pakken kunt", aldus het RIBW. Het college van B&W laat het daarbij

**De RIBW is van mening dat geheel opnieuw starten van het proces niet mogelijk, noch gewenst is. Enerzijds gegeven het feit dat de plannen passen binnen de doelstellingen van het Regionaal Kompas en dat de realisatie daarvan van partners, als de RIBW, verwacht mag worden. Anderzijds omdat de panden al zijn aangekocht, de uitwerking in een concreet bouwplan voor toetsing gereed ligt en de doelgroep op basis van bezwaren van de wijk al is aangepast.**

In een van de weinige gesprekken die gevoerd zijn met RIBW heeft mevr. ter Haar aangegeven dat de koop onder voorwaarden is en ontbonden kon worden. Het is dus verwonderlijk dat het opnieuw opstarten van het proces onmogelijk is.

Dat de realisatie niet wenselijk is binnen deze wijk is nu dus voor eigen risico RIBW.

Om dan te gaan schermen dat de realisatie past binnen de doelstellingen van het Regionaal Kompas is dus geen argument. Realiseren van opvang op het Stadhuis past ook binnen de doelstellingen.

#### *Visie van het College.*

**Het college is met de wijkraad van mening dat het communicatietraject te laat is gestart, zowel van de zijde van de RIBW als van de zijde van de gemeente.**

**Zodra echter duidelijk was dat de RIBW daadwerkelijk tot realisatie van de voornemens wilde overgaan, nadat de RIBW een informatieavond had georganiseerd, zijn wij in gesprek gegaan met de betrokken wijkraad, de speeltuinvereniging en het actiecomité. Daarnaast hebben wij de commissie Samenleving geïnformeerd over het project en de communicatie tot dan toe.**

**(2010/263579)**

Het was bij de gemeente al in 2006 bekend, het pand is in 2009 aangekocht. De wijkraad is pas in mei 2010 geïnformeerd tijdens de reguliere wijkraadsvergadering en in juni tijdens een bewonersinformatieavond.

**Wij hebben er, naast de belangen van de wijk, ook rekening mee te houden dat de RIBW en partner is van de gemeente en dat men ons nu een concreet plan voorlegt welke de belangen dient van e stad. Van de gemeente mag verwacht worden dat een dergelijk plan serieus in behandeling wordt genomen. Wij vertrouwen er bovendien op at de RIBW een adequaat beheersplan opstekt, zoals dat overigens geldt voor alle locaties van de RIBW. Wij hebben dit onlangs ook schriftelijk de wijkraad laten weten.**

Juist omdat het een partner is dient deze partner zich te houden aan de spelregels welke door RIBW genegeerd zijn. De gemeente heeft juist geen controle op deze partner en hier wordt de verhouding omgedraaid!

De gemeente stelt het beleid op en moet daar de regie in hebben, als bepaalde zaken worden geoutsourced aan een partij mag het niet zo zijn dat deze partij de regie vervolgens overneemt en het college overige verantwoordelijkheden niet waar kan maken richting haar stad en burgers!

Het plan dient niet het belang van de stad en frustreert de ontwikkeling van het Scheepmakersdijkkwartier / Papentorenvest en omgeving.

Juist het hele voortraject is de verantwoordelijkheid van het college/gemeente dit is niet juist gelopen of sterker nog heeft zich niet afgespeeld en dus moet er opnieuw gestart worden.

Dit als maatregel om toekomstige plannen van het RIBW correct te laten verlopen!

#### 4. Vervolg.

Het vervolg van dit proces bestaat uit een aantal onderdelen;

- Als de RIBW het bouwplan formeel ter toetsing indient bij de gemeente, wordt er een WABO-procedure doorlopen ten aanzien van twee technische aspecten rondom het bestemmingsplan. Naast de formele rol van de gemeenteraad in het kader van die procedure, is er hiermee voor belanghebbende een mogelijkheid om formeel bezwaar en beroep in te stellen als men hiertoe aanleiding ziet.

Het is een schande wetende dat er zoveel haken en ogen zitten aan dit plan waarbij er o.a. bestemmingsplan wijzigingen nodig zijn dit bij de burgers en wijkbewoners neer te leggen.

Verantwoordelijkheden;

De wijkraad heeft in de gehele procedure aldoor haar verantwoordelijkheid genomen. Opmerkelijk is te noemen dat het college van B&W de wijkraad erop wijst haar verantwoordelijkheid te nemen, terwijl zij (de desbetreffende wethouder) zelf aangeeft niet goed te hebben gecommuniceerd naar de wijkraad toe en zelf niet kan aangeven waarom de komst van het RIBW in onze wijk zo een goede optie zou zijn.

- Het college heeft hierin niet haar verantwoordelijkheden genomen.

Wijkraad is te laat geïnformeerd over de komst van het RIBW. Dit is geen mening van de wijkraad maar een feit dat de wijkraad heeft geconstateerd. Punt 5 van de inleiding is niet de hoofdreden voor de wijkraad dat de procedure t.a.v. de komst van het RIBW opnieuw zou moeten worden gestart. De hoofdreden is dat het college van B&W (de desbetreffende wethouder in het bijzonder) in strijd heeft gehandeld met punt 3 van de inleiding.

Wijkraad Scheepmakersdijk e.o / actiegroep

Voorzitter An Lalleman.

Correspondentie; Secretariaat. Glasblazersstraat 17 2011 AP Haarlem.

[secretaris@wijkraadscheepmakersdijk.nl](mailto:secretaris@wijkraadscheepmakersdijk.nl)

**Aan de leden van de commissie Samenleving.**

Datum; 19.04.2011  
Betreft; Reactie op de brief van het RIBW toegevoegd bij de informatie nota van wethouder J. van der Hoek door P. Haker STZ/WWGZ Reg.nr 2011/70785.  
Contact ; Voorzitter An Lalleman 023 5355957.  
[secretaris@wijkraadscheepmakersdijk.nl](mailto:secretaris@wijkraadscheepmakersdijk.nl)  
Wijkraad en Actiegroep Scheepmakersdijk en omgeving.



1. RIBW heeft in 2010 haar plan over de komst van het RIBW enkel toegelicht aan de wijkraad. Er is geen overleg geweest over de vraag of de komst van het RIBW wel zo'n goede keus zou zijn in onze wijk. In juni 2010 heeft het RIBW enkel medegedeeld dat het RIBW op genoemde locatie zou komen op de . Op onze vraag aan het RIBW waarom de komst van het RIBW in onze wijk zou moeten plaatsvinden, kreeg de wijkraad enkel het antwoord dat het haar niet uitmaakt waar ze zich lokaliseren, maar dat ze locaties pakken die ze kunnen pakken ongeacht de vraag welke nader onderzocht zou moeten worden of een dergelijke locatie wel geschikt zou zijn. Ook het College van B&W buigt zich daar verder niet over. De huidige wethouder zegt op de vraag of de komst van het RIBW in onze wijk geschikt is: "J a dat lijkt mij wel".  
De wethouder geeft aan dat hier ook geen onderzoek naar is geplaagd;
2. Waaruit blijkt dat de huidige locatie de unieke gelegenheid biedt voor de komst van de tweede doelgroep? Er wordt hier enkel de woonvoorziening genoemd met een oplopende mate van zelfstandigheid. Er wordt niet gesproken over of de locatie wel geschikt zou zijn, of hoe het gebied/de wijk zich verhoudt tot de komst van het RIBW in onze wijk, of hoe geschikt onze wijk zou zijn voor deze doelgroep psychiatrische jongeren die een intensieve begeleiding nodig hebben etc etc etc;
3. Beheerplan? Daar hebben we gemeente of RIBW nooit over horen spreken. Dit zou nog door het RIBW moeten worden opgesteld? Dit beheerplan had er al moeten zijn en ruimschoots van te voren met gemeente en wijkraad bekeken dienen te worden.