

Onderwerp: antwoord vraag de heer Rutten Hof 2.0

Beste leden cie Samenleving,

**op verzoek van wethouder Van der Hoek,
met vriendelijke groet, griffie**

Aan de commissie Samenleving

Geachte commissieleden,

Bijgaand het antwoord op de vraag van de heer Rutten in de commissie samenleving van 28 april 2011. Helaas heeft de beantwoording langer geduurd dan gebruikelijk is. Afspraken zijn intern gemaakt om hier in het vervolg alert(er) op te zijn.

Beantwoording vraag:

In de bespreking over de notitie Hof 2.0 op 3 maart jl. hebben verschillende leden van de commissie aangegeven dat zij ten aanzien van de zogenoemde quick wins de relatie met de uitgangspunten van Hof 2.0 hebben gemist. Ik heb aangegeven de aansporingen ter harte te nemen. In de toegezegde vervolgnota Hof 2.0, die het college binnenkort aan de raad zal aanbieden, wordt hierop dan ook ingegaan.

Bij de besluitvorming over het 'besluit maatschappelijke ondersteuning' op 8 maart 2011 heeft het college hier niet op willen vooruitlopen. Daarnaast behelst het terugdraaien van de verruimde maatregelen van de verordening gedeeltelijk een raadsbevoegdheid.

Verder is de 'Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning 2010' waarin de uitbreiding van voorzieningen is opgenomen, tot stand gekomen na een uiterst zorgvuldig (participatie)traject.

Hierbij zijn zowel de Wmo-raad als een afvaardiging van de commissie Samenleving en vele anderen betrokken geweest. Een besluit tot terugdraaien van de verruimende maatregelen dient dan ook vooraf gegaan te worden door een zorgvuldig advies- en participatietraject.

De heer Rutten heeft in de commissievergadering de vraag gesteld of de wethouder wel voldoende bezuinigingsurgent is. Het college is zich zeer wel bewust van de omvangrijke bezuinigingstaakstelling waarmee de gemeente geconfronteerd is. Het college hecht echter ook grote waarde aan zorgvuldige omgang met gemeenteraad maar ook met adviesraden zoals de Wmo-raad.

Met vriendelijke groet,

Jack van der Hoek