



Aan de Gemeenteraad van Haarlem

Postbus 3333

2001DH Haarlem

Haarlem, 15 april 2011

Geachte raadsleden,



Het op 28 januari 2010 gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Schalkwijkerweg was voor onze Stichting tot Behoud Groene Zoom teleurstellend, omdat naar onze mening de inspraakprocedure niet naar behoren was verlopen en omdat het belang van een (illegale) bewoner van het vrachtschip de "Onderneming" bleek te prevaleren boven de belangen van omwonenden van de bestemde locatie (zie plankaart Wsl VII). Sommigen van hen hebben geen kans op inspraak gehad. Ook de belangen van recreanten, juist in verband met de nog enig overgebleven locatie met vrij zicht op het Spaarne, zijn niet serieus gewogen.

De stichting heeft een beroep gedaan op de Klachtencommissie Inspraak, maar die was bij de hoorzitting onvoldoende vertegenwoordigd; er was geen raadslid aanwezig en de behandelend ambtenaar, mevr. Vreeswijk-Rooth, was zonder kennisgeving afwezig.

Met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur verzochten wij op 22 juni 2010 om het advies zoals dat door de commissie aan B & W is voorgelegd en niet het advies dat ons bij de uitspraak was toegezonden. Wij hebben daar nooit een reactie op gekregen. Zie bijlage 1. Wij wilden juist het advies dat gericht was aan B & W, omdat wij vermoedden dat de raadsleden die zitting hadden in de klachtencommissie, niet bij het advies betrokken zijn geweest.

Wij hebben bedenkingen bij de provincie ingediend, maar die heeft zonder toetsing het standpunt van de gemeente overgenomen.

Tenslotte hebben wij beroep aangetekend bij de Raad van State en zijn daar op 4 maart jl. ter zitting verschenen.

Daar sprak namens de gemeente Haarlem mevr. Vreeswijk-Rooth. Tot onze grote verbazing vertelde zij aan de hand van haar pleitnotitie dat de verplaatsing van de "Onderneming" nog steeds opportuun is, omdat de gemeente nog steeds wil meewerken aan een nieuwe ontwikkeling van het terrein van Van Opzeeland. Zie bijlage 2. Naar aanleiding hiervan vroeg de voorzitter: "Maar mevrouw Vreeswijk, de raad heeft toch bij motie gekozen voor bestemming jachthaven?" Mevrouw Vreeswijk antwoordde: "Wij zijn nog steeds in gesprek met Van Opzeeland; wij maken gewoon een postzegelplan. Hoe kon zij dit beweren? En met welke bevoegdheid?"

Een ernstige onwaarheid vertelde mevrouw Vreeswijk-Rooth met de bewering, aan de hand van een foto, dat een woonhuis tegenover Wsl VII geen uitzicht heeft op de "Onderneming", Wsl VII, maar op het weiland. De bewoners van dat pand, Zuid-Schalkwijkerweg 52, hebben reeds bewezen, ook met foto's, dat hun woonkamer juist wel gericht is op Wsl VII en verteld dat door de komst van de



"Onderneming" de kwaliteit van hun uitzicht in ernstige mate wordt verminderd. Bewoners van de woningen met huisnummers 50 t/m 55 krijgen eveneens een minder mooi uitzicht. Het esthetisch aspect van de "Dageraad" gaat goeddeels verloren als het massieve schip "Onderneming" er naast komt te liggen.

Ook werden nog andere onwaarheden verteld, zoals de ontkenning van bewoning van "Venitofte" en van "Blues" achter de "Onderneming" in de jachthaven van Van Opzeeland.

Tevens werd een verkeerde voorstelling van zaken gegeven ten aanzien van de zichtlijnen op de plankaart. Want in de Toelichting bij het bestemmingsplan Schalkwijkerweg, blz. 33 t/m 35 staat ondermeer dat de beleving van het Spaarne vanaf de oever te wensen overlaat en dat daar waar dit het geval is, op de structuurplankaart met behulp van pijlen indicatief is aangegeven dat het herstel van het zicht op het Spaarne gewenst is. De zichtlijn op de plankaart vlak achter de "Dageraad" is dus bedoeld om het zicht te verbeteren. Op de zitting werd beweerd dat het zicht daar gewaarborgd is. Maar juist in dat blikveld komt de "Onderneming" erbij te liggen. Er ontstaat dus niet de bedoelde verbetering van het zicht, maar juist een verslechtering.

Juist omdat de ontwikkeling (woningbouw) op het terrein van Van Opzeeland van de baan is en de raad heeft gekozen voor handhaving jachthaven, vinden wij nog steeds dat de "Onderneming" helemaal niet verplaatst hoeft te worden, temeer daar het feitelijk alleen maar gaat om een zaak tussen verhuurder en huurder van een ligplaats in een particuliere jachthaven.

De UK 148 verkeert in dezelfde omstandigheden als de "Onderneming": beide liggen in een jachthaven in het Spaarne aan het Jaagpad. Bij de bestemming voor bewoning geldt voor beide een persoonlijk recht. Als op de percelen 50a en 50b gebouwd wordt, betekent dat dan dat de gemeente de UK 148 ook gaat verplaatsen? Wat is hierover uw mening?

Hoe kunnen wij als stichting en als burgers gehoor vinden als de overheid (gemeente Haarlem) telkens van standpunt verandert ten aanzien van de verplaatsing van de "Onderneming"? Wij voelen ons bedrogen, beledigd en tekort gedaan in onze rechtsgang.

Wij vernemen graag uw mening omtrent het optreden van genoemde ambtenaar. Wij zouden met uw reactie en uw hulp mogelijk sterker kunnen staan.

Met vriendelijke groet,

Jaard Viol bestuurslid

Thijs van Bruggen bestuurslid



Haarlem

**VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING INZAKE
BESTEMMINGSPLAN SCHALKWIJKERWEG****zaaknummer: 201010269/2/R1****zittingsdatum: 4 maart 2011****MONDELINGE TOELICHTING GEMEENTE HAARLEM**

Geachte voorzitter,

Het besluit van Gedeputeerde Staten van 21 september 2010 verwoordt op correcte wijze het standpunt van de gemeente met betrekking tot de ligplaatsen die de gemeente tussen ontwerp- en vaststellingsfase heeft ingetekend op de plankaart. De overwegingen die aan het vaststellingsbesluit ten grondslag liggen blijken m.i. duidelijk uit de overlegde stukken.

Voor het schip "de Onderneming" is gezocht naar een andere ligplaats, dit in verband met de planontwikkeling ter plaatse van de jachtwerf van Van Opzeeland. Weliswaar heeft de gemeenteraad bij motie de wijzigingsbevoegdheid voor het perceel van Van Opzeeland geschrapt; dat wil echter niet zeggen dat de gemeente niet wenst mee te werken aan een nieuwe ontwikkeling die ten goede komt aan het bedrijf en de omgeving. Dus de verplaatsing van de Onderneming is nog steeds opportuun. In onze zorgvuldige zoektocht naar een andere ligplaats zijn diverse opties onderzocht. Uiteindelijk is gekozen voor een ligplaats naast het varend gemeentelijk monument de Dageraad, omdat het om vergelijkbare schepen gaat en omdat op die manier de zichtlijnen vanaf de Zuid Schalkwijkerweg richting Spaarne het best gewaarborgd zijn. Momenteel vindt overigens onderzoek plaats of de Onderneming de monumentale status kan krijgen.

Zowel De Dageraad als de Onderneming voldoen strikt genomen niet aan de maten voor woonschepen zoals opgenomen in artikel 8 van de planvoorschriften. Op de plankaart zijn beide schepen echter met de juiste afmetingen opgenomen. Het was beter geweest in de voorschriften een verwijzing te maken naar de plankaart. Met de eigenaar van de Dageraad is

gecommuniceerd over de uiteindelijke keuze voor de ligplaats van de Onderneming.

Tenslotte refereert de stichting de Groene Zoom aan het Spaarneplan dat in 1995 door de Gemeenteraad is vastgesteld. Het Spaarneplan is met name een visiedocument en schetst een ideaal beeld over het gebruik van het Spaarne. Voor de uitvoering van het Spaarneplan is destijds geen budget beschikbaar gesteld door de Raad. Delen van het Spaarneplan zijn inmiddels opgenomen in het Structuurplan Haarlem 2020, vastgesteld door de gemeenteraad op 20 april 2005. Het gaat dan met betrekking tot de Zuidschalkwijkerweg met name om de zichtlijnen die op de structuurplankaart zijn opgenomen. Deze zijn overgenomen op de bestemmingsplankaart.

Concluderend verzoek ik u het verzoek om voorlopige voorziening af te wijzen.