

# Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille R. van Doorn
Auteur S. Westerman
Telefoon 5113273 E-mail: swesterman@haarlem.nl
WZ/OGV Reg.nr. 2011/150918
Bijlagen kopiëren
B & W-vergadering van 19 juli 2011

## Onderwerp

Aanwijzingsbesluit betaald parkeren Westerhoutpark

## DOEL: Besluiten

Op basis van de parkeerverordening is het college bevoegd parkeerplaatsen voor betaald parkeren aan te wijzen.

---

## B&W

1. Er worden met ingang van 6 september 2011 zes parkeerplaatsen aan de evenzijde van het Westerhoutpark voor betaald parkeren aangewezen, tussen de Wagenweg en perceel nr. 2.
2. Voor deze plaatsen geldt het tarief voor “overige gebieden”, conform de Haarlemse belastingvoorstellen 2011 (€ 1,80 per uur), op maandag tot en met vrijdag van 9:00 tot 17:00 uur.
3. Dit besluit wordt gepubliceerd op de gemeentepagina van de stadskrant.
4. Dit besluit wordt ter informatie naar de commissie beheer gestuurd.
5. Dit besluit heeft geen budgettaire consequenties.

# Collegebesluit

**Onderwerp:** Aanwijzingsbesluit betaald parkeren Westerhoutpark  
**Reg. Nummer:** 2011/150918

## 1. Inleiding

Begin dit jaar is de gemeente na een gerechtelijke procedure in het gelijk gesteld m.b.t. het invoeren van vergunningparkeren in het Westerhoutpark. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door de in het Westerhoutpark gevestigde orthodontist. De overige bewoners zijn voorstander van het invoeren van vergunningparkeren. In deze procedure is hierom bepaald dat er (binnen het parkeervergunninggebied) 6 parkeerplaatsen voor betaald parkeren moeten worden aangewezen t.b.v. de in het Westerhoutpark gevestigde bedrijven.

## 2. Besluitpunten college

1. Er worden met ingang van 6 september 2011 zes parkeerplaatsen aan de evenzijde van het Westerhoutpark voor betaald parkeren aangewezen, tussen de Wagenweg en perceel nr. 2.
2. Voor deze plaatsen geldt het tarief voor “overige gebieden”, conform de Haarlemse belastingvoorstellen 2011 (€ 1,80 per uur), op maandag tot en met vrijdag van 9:00 tot 17:00 uur.
3. Dit besluit wordt gepubliceerd op de gemeentepagina van de stadskrant.
4. Dit besluit wordt ter informatie naar de commissie beheer gestuurd.
5. Dit besluit heeft geen budgettaire consequenties.

## 3. Beoogd resultaat

Het creëren van parkeerruimte voor bezoekers van de in het Westerhoutpark gevestigde bedrijven.

## 4. Argumenten

- In het Westerhoutpark wordt, conform de rechterlijke uitspraak, vergunningparkeren ingevoerd. Met het aanwijzen van betaalde parkeerplaatsen worden o.a. bezoekers van de hier gevestigde orthodontist en schoonheidssalon gefaciliteerd.
- De financiële aspecten van de betaalde parkeerplaatsen hebben betrekking op programma 8 Bereikbaarheid en Mobiliteit en product 080301 Parkeren. De kosten van het plaatsen van de parkeerautomaat bedragen circa € 8000,-. De maandopbrengst wordt op ca. € 250,- geschat. Deze inkomsten zijn gebaseerd op vergelijkbare situaties elders in de stad b.v. Floraplein. De exploitatie is budgettair neutraal. Mocht het parkeerregime in de binnenstad op basis van de parkeervisie veranderen, dan kan de parkeerautomaat elders worden gebruikt.

## 5. Kanttekeningen

Geen.

## 6. Uitvoering

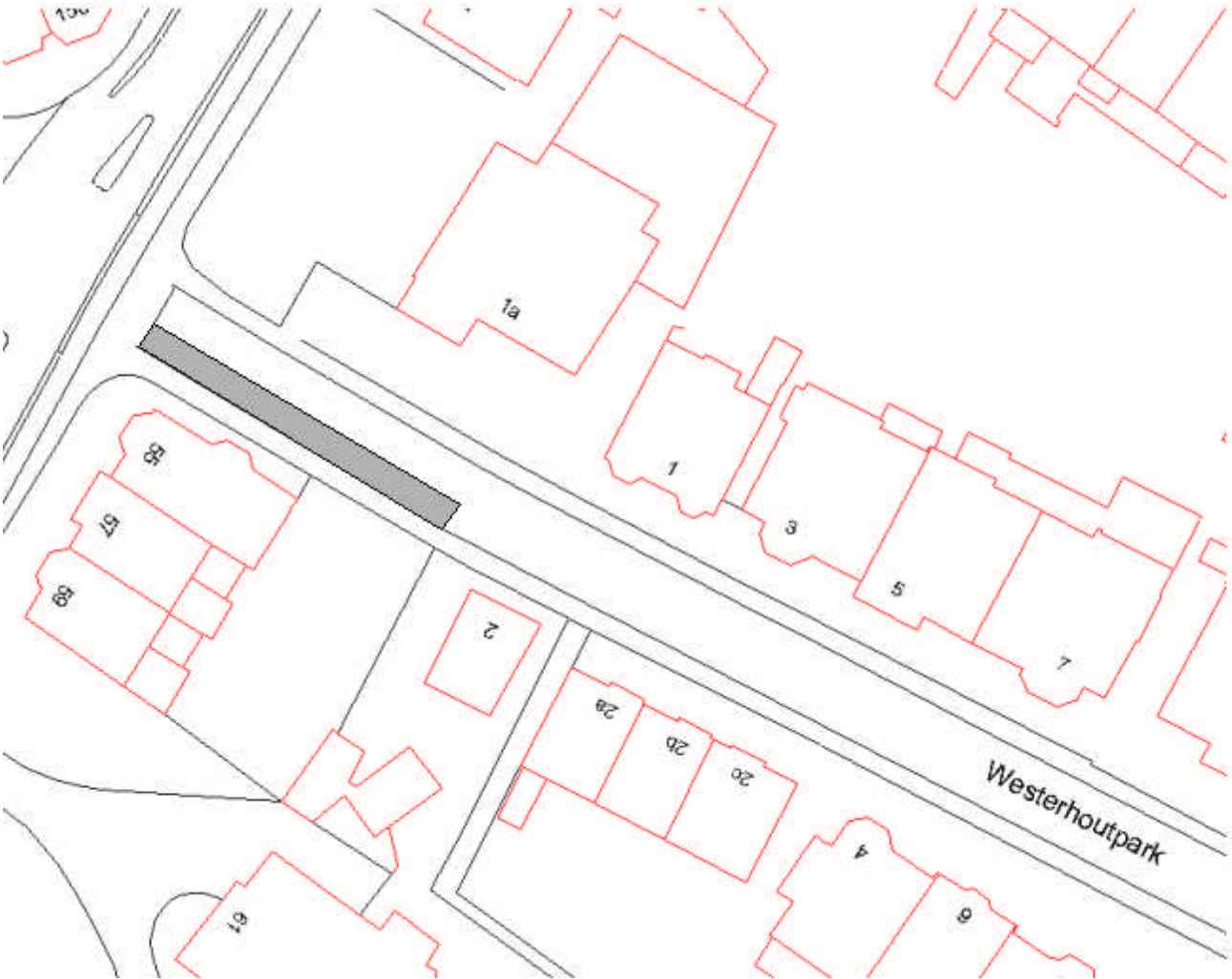
Er wordt een parkeerautomaat geplaatst in het Westerhoutpark t.b.v. zes betaalde parkeerplaatsen tussen de Wagenweg en perceel nr. 2.

## 7. Bijlagen

Overzicht van de locatie. Uitspraak rechtbank.

Het college van burgemeester en wethouders

**Bijlage: betaalde parkeerplaatsen Westerhoutpark**



# uitspraak

---

## RECHTBANK HAARLEM

Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 10 - 3150

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 25 januari 2011**

in de zaak van:

**1. H.A. Hofman,**  
wonende te Aerdenhout,  
eiser,

en

**2. H.A. Hofman Tussenholding B.V. e.a.,**  
gevestigd te Haarlem,  
eiseres,  
hierna te noemen: eisers,  
gemachtigde: mr. M.F.A. Dankbaar, advocaat te Haarlem,

tegen:

**het college van burgemeester en wethouders van Haarlem,**  
verweerder,

derde partij,  
**Michiel B. Kramer e.a.,**  
wonende te Haarlem.

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 18 december 2007 heeft verweerder op grond van de Verordening Parkeerregulering 2008 (hierna: de Verordening) besloten om per 1 januari 2008 belanghebbendenparkeren in te voeren in de Hazepaterslaan en het Westerhoutpark te Haarlem.

Tegen dit besluit hebben eisers bij brief van 31 januari 2008 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 16 mei 2008 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard. Daarbij heeft verweerder verwezen naar het advies van de Kamer uit de commissie beroep- en bezwaarschriften belast met de behandeling van bezwaarschriften op het gebied van verkeerszaken (hierna: de Kamer) van 28 maart 2008.

Tegen dit besluit hebben eisers bij brief van 4 juli 2008 beroep ingesteld.

---

Bij uitspraak van 30 juni 2009 (AWB 08 – 4834) heeft deze rechtbank het beroep gegrond verklaard en het bestreden besluit van 16 mei 2008, aangevuld bij besluit van 18 augustus 2008, vernietigd omdat hierin onvoldoende is gemotiveerd waarom vier betaalde parkeerplaatsen voor bezoekers van de orthodontiepraktijk maximaal haalbaar zouden zijn en om welke reden wordt afgeweken van het gevoerde beleid op dit punt.

Bij besluit van 21 mei 2010 heeft verweerder onder aanvulling van de motivering een nieuwe beslissing op bezwaar genomen in dier voege dat ten behoeve van de orthodontiepraktijk van eiseres zes in plaats van vier betaalde parkeerplaatsen voor algemeen gebruik zullen worden gerealiseerd. Daarbij heeft verweerder verwezen naar het advies van de Kamer van 28 maart 2008 en 27 april 2010.

Tegen dit besluit hebben eisers bij brief van 28 juni 2010, aangevuld bij brief van 19 juli 2010, beroep ingesteld.

Verweerder heeft op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van 1 december 2010, alwaar H.A. Hofman in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door E. de Jong, K. van Es en S. Westerman, allen werkzaam bij de gemeente Haarlem. Namens de derde partij zijn verschenen M.B. Kramer en E. Besse.

## **2. Overwegingen**

- 2.1 In geding is de omvang van het belanghebbendenparkeren in de Hazepaterslaan en het Westerhoutpark te Haarlem.
- 2.2 Met betrekking tot de beroepsgronden gericht tegen de invoering van dit belanghebbendenparkeren als zodanig overweegt de rechtbank allereerst als volgt.
- 2.3 Bij uitspraak van 30 juni 2009 heeft deze rechtbank geoordeeld dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat is voldaan aan de criteria voor invoering van het belanghebbendenparkeren. Eisers hebben hiertegen geen hoger beroep ingesteld. Het niet instellen van hoger beroep tegen een eerdere uitspraak van de rechtbank heeft tot gevolg dat, indien in beroep tegen de nieuwe beslissing op bezwaar beroepsgronden worden aangevoerd, die door de rechtbank in die eerdere uitspraak uitdrukkelijk en zonder voorbehoud zijn verworpen, de rechtbank van de juistheid van het eerder gegeven oordeel over die beroepsgronden heeft uit te gaan. Mede gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 februari 2010 (LJN: BL5346) staat vast dat verweerder belanghebbendenparkeren heeft mogen instellen in de Hazepaterslaan en het Westerhoutpark.
- 2.4 Deze rechtbank heeft in haar uitspraak van 30 juni 2009 tevens geoordeeld dat verweerdens motivering in het besluit van 16 mei 2008, aangevuld bij besluit van 18 augustus 2008, met betrekking tot het aantal van vier ten behoeve van de orthodontiepraktijk van eisers te realiseren betaalde parkeerplaatsen tekortschiet.

- 
- 2.5 Naar aanleiding hiervan heeft de Kamer een nadere motivering gevraagd aan de Afdeling Openbare ruimte, Groen en Verkeer van de gemeente Haarlem (hierna: de vakafdeling). De vakafdeling vindt dat een aantal van zes parkeerplaatsen nog past binnen de parkeernormen zoals opgenomen in de tabel parkeernormen in bijlage 13 bij de Haarlemse Bouwverordening, alsmede in bijlage 2 opgenomen bij B&W-nota SB/VV reg.nr.2007/206. Het aantal voor betaald parkeren aan te wijzen parkeerplaatsen bedraagt volgens deze parkeernormen in de situatie 'arts, maatschap, kruisgebouw, therapeut' 1,5 parkeerplek per behandelkamer, in onderhavig geval komt dat neer op een aantal van zes (4 behandelstoelen maal 1,5). De Kamer heeft op 27 april 2010 een nieuw advies uitgebracht inhoudende dat ten behoeve van de orthodontiepraktijk niet vier maar zes betaalde parkeerplaatsen worden gerealiseerd. De parkeerplaatsen zijn voor algemeen gebruik bestemd en dus niet exclusief voor patiënten van de orthodontiepraktijk. Daarnaast zal voor de parkeerplaatsen alleen hoeven te worden betaald binnen de geldende 'kantoortijden'. Verweerder heeft het advies van de Kamer van 27 april 2010 ten grondslag gelegd aan de nieuwe beslissing op bezwaar.
- 2.6 Eisers kunnen zich hiermee niet verenigen. Er is onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van de orthodontiepraktijk en de hiermee gepaard gaande parkeerbehoefte. Er zijn zeker acht specifieke dan wel twaalf algemene parkeerplaatsen nodig om in de reële behoefte van de patiëntenpopulatie te voorzien. Over het personeel is dan nog niet eens gesproken. Het nieuwe bestreden besluit is dan ook nog steeds onvoldoende gemotiveerd, aldus eisers.
- 2.7 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat met de realisering van zes algemene betaalde parkeerplaatsen mede ten behoeve van de orthodontiepraktijk voldoende wordt tegemoet gekomen aan de belangen van eisers. Verweerder ziet geen aanleiding om af te wijken van de gemeentelijke parkeernormen die volledig voorzien in deze situatie. Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat personeel en bezoekers van de praktijk ook elders in de buurt op loopafstand parkeerruimte kunnen vinden. In de huidige tijd van hoge parkeerdruk mag redelijkerwijs niet meer worden verwacht dat voor de deur van de bestemming kan worden geparkeerd. Voorts is geen sprake van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven tot realisering van meer betaalde parkeerplaatsen dan volgens de gehanteerde norm zou moeten worden toegekend. Niet is gebleken dat de orthodontiepraktijk zich in dit opzicht onderscheidt van andere vergelijkbare praktijken waarop de norm van toepassing is.
- 2.8 Uit de gegeven motivering volgt dat de gemeentelijke parkeernorm is gevolgd. De rechtbank ziet geen aanleiding voor het oordeel dat sprake is van dusdanig bijzondere omstandigheden dat verweerder in redelijkheid ten gunste van eisers van deze norm zou moeten afwijken.
- 2.9 Met betrekking tot het betoog van eisers dat verweerder in de nieuwe beslissing op bezwaar ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de aankondiging dat er op zeer korte termijn een uitbreiding tot vijf behandelstoelen zal plaatsvinden overweegt de rechtbank dat ten tijde van het bestreden besluit van 21 mei 2010 nog geen sprake was van een vijfde behandelstoel. Verweerder is terecht uitgegaan van de feitelijke situatie ten tijde van het nemen van het bestreden besluit.
- 2.10 Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

---

**3. Beslissing**

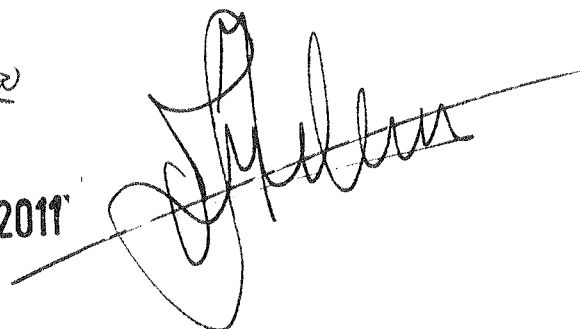
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. I.M. Ludwig, rechter, in tegenwoordigheid van mr. J.K. N'Daw, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 25 januari 2011.

J.K. N'Daw

afschrift verzonden op: 25 JAN 2011



**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het hoger beroep dient te worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift binnen zes weken onmiddellijk liggend na de dag van verzending van de uitspraak door de griffier.

Voor eenkluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank te Haarlem