

16 juni 2011.

Inspreektekst bij punt 6. pont Belgielaan Spaarnelaan en financiële onderbouwing
Van Welna Buwalda

Geachte raadsleden en geachte afgevaardigde van het bestuur dhr. van Doorn.

Woede is een uiterst legitiem gevoel en bij dit pontbesluit zeer op zijn plaats.

223 Burgers zijn woedend over het gebrek aan democratische besluitvorming in deze pontkwestie. Dit pontbesluit van 13 oktober 2009 hoort niet in een democratie thuis. Een bestuur is niet bevoegd een maatregel uit te voeren als die niet in beleid is vastgelegd. Deze pont is niet in beleid vastgelegd. Dat wordt door het bestuur zelf beaamd.

Het college heeft in de inspraaknota toegegeven dat er sprake is van een vergissing met beleid voor een brug bij de Oosterhoutlaan. Die brug, zo zegt het college, had eigenlijk een pont elders moeten zijn.

Maar zelfs al was het een vergissing dan betekent dat nog steeds dat burgers in 2003 alleen inspraak gegeven is op die brug en niet op een pont elders.

De klacht hier over is ook door het vorige college gegrond verklaard.

Burgers hebben toegezegd gekregen inspraak te krijgen op het beleidsvoornemen voor een fietsverbinding tussen de Spaarnelaan en de Belgielaan omdat dit niet in beleid voorkomt.

En burgers hebben diverse keren de toezegging gekregen dat er naar aanleiding van de inspraak een definitief besluit genomen zal gaan worden.

Die inspraak bleek een wassen neus want de opvolger van dhr. Divenal, dhr. van Doorn, legt dit collegebesluit naast zich neer.

Hij kondigt gewoon aan het besluit uit te gaan voeren. En hij weigert om met burgers over zijn handelwijze te praten.

En nu heeft de wethouder aangekondigd op 23 juni as. een definitief besluit aan de raad voor te willen leggen, inclusief risicoanalyse. Want burgers hebben er recht op een definitief besluit. Door die motie vreemd over de pont is het nu maar afwachten of dat definitieve besluit er ooit komt. Ook al hebben burgers daar echt op.

U bent als volksvertegenwoordiging uitgebreid door ons op de hoogte gesteld van de onbehoorlijke besluitvorming.

Wij zijn dan ook woedend dat u, de meerderheid van de raad uw belangrijkste taak, namelijk het bestuur controleren, verzaakt hebt.

Burgers verwachten van u dat u het college op deze bestuurlijke dwaling wijst.

Tot onze verbijstering echter wil de meerderheid van de raad nu zelf dat het college deze bestuurlijke dwaling gaat uitvoeren. De raad heeft tot op heden geen enkele interesse getoond in de onbehoorlijke besluitvorming. Integendeel, burgers die protesteren worden afgeschilderd als rijke stinkerds die de arme Schalkwijkers een pontje misgunnen.

Alsof de meerderheid van de Schalkwijkers (55 %) niet in 2001 heeft aangegeven helemaal geen behoefte te hebben aan een vaste fietsverbinding zoals blijkt uit een gedeelte van het gemeentelijk onderzoek wat door de projectmanager onder de pet wordt gehouden.

Burgers roepen al vanaf dag 1 dat het bestuur ons voor de gek houdt met het sprookje van € 10.000 voor de exploitatie. Een belachelijk laag bedrag. Maar als zij vervolgens zeggen dat het een veelvoud gaat kosten en dat dit onverantwoord is met al deze bezuinigingen die eraan komen krijgen zij van de PvdA het verwijt dat zij zich alleen maar druk maken over de pont. En van het college krijgen zij te horen dat alleen de gemeenteraad over bezuinigingen en begroting gaat.

Nou mooi niet.

Wij zijn hier met onze woede volledig op de goede plek. Want uit de brief met aanvullende financiële informatie blijkt nu dat de pontkosten zijn geëxplodeerd. Het was € 10.000 in 2009 en het is opgelopen tot € 110.000 in 2011. (10.000 onderhoudskosten + 25.000 rijksgeld leerwerkplaatsen + een geschatte 75.000 kosten voor bemensing door Spaarnelanden) En dan wil men dit ook nog eens 3 jaar volhouden. Het college, geschrokken van de oplopende kosten, wil een risicoanalyse uit laten voeren. Maar de meerderheid van de raad is helemaal niet geïnteresseerd in een risicoanalyse.

Deze pont gaat bij elkaar een half miljoen euro kosten.

En de meerderheid van de raad motiveert dit met het argument dat een pont leuk is voor fietsers en verzint er ter plekke een ander 'goed' argument bij namelijk dat het ook leuk is voor wandelaars.

Wat een onbenul voor zo veel geld.

U wilt de Haarlemse burgers wijsmaken dat zij er slechts 10.000 euro aan kwijt want dat bedrag komt uit de gemeentelijke begroting. U denkt zeker dat burgers zijn.

Zij weten drommels goed dat zij die overige 100.000 euro rechtstreeks uit hun eigen zak moeten betalen. Via hun belastingen en hun verontreinigingsheffing.

Wij zijn verbijsterd dat Groen Links zich op de borst klopt voor de motie Bestuursakkoord en de meerderheid van de raad instemt met deze motie tegen de korting op PGB's en andere voorzieningen terwijl een meerderheid van de raad tegelijkertijd instemt met de uitgave van meer dan een half miljoen euro aan een pont.

(De motie roept het college op niet akkoord te gaan, zonder voldoende geld.)

Als u straks tegen deze PGB-ers moet gaan vertellen dat zij hun liefdevolle verzorging moeten staken en hun naasten in een liefdeloos verpleeghuis moeten achterlaten hoe kunt u dan aan hen verantwoorden dat u een half miljoen gemeenschapsgeld verkwaanseld aan een pont voor de lol.

Welna Buwalda