

Wim van der Lee

14 september 2011

Gemeente Haarlem
Secretaris Klachtencommissie Inspraak
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Onderwerp: inspraak Julianalaan e.o.

Bijlagen I

Geachte leden van de klachtencommissie,

In de loop van het voorjaar van 2010 wordt middels een voorbeeldig participatieproces door de gemeente, in samenspraak met de bewoners, invulling gegeven aan een plan voor de herinrichting van de Julianalaan e.o. Bewoners leven in de overtuiging dat er een mooi resultaat ligt en dat er een goede afspraak is gemaakt.

Na de drie participatiebijeenkomsten en de twee inspraakavonden op 3 en 31 augustus 2010 wordt in november plotseling besloten het project Julianalaan, Emmalaan, Prinsesselaan, Regentesselaan in het kader van bezuinigingen te heroverwegen.

Pas op 14 juni van dit jaar komt de portefeuillehouder uitleggen waarom hij de vermeende afspraak geen gestand zal doen. Alle zorgvuldigheid van het voorgaande proces is plotseling verdwenen. In de kortst mogelijke tijd ligt er een nieuw plan. Op 23 juni is de participatie avond en van de eerder bereikte resultaten is weinig meer over, waar het de Julianalaan betreft.

In de stadskrant van 7 juli publiceert de gemeente de terinzagelegging en bekendmaking van het plan voor de Julianalaan e.o. Daarin wordt tot 5 augustus de mogelijkheid tot inspraak geboden. Dat is twee weken korter dan in de gemeentelijk verordening als standaard is opgenomen. Over het vereiste besluit van het bestuursorgaan om van deze standaard termijn af te wijken wordt echter geen gewag gemaakt in de publicatie. Ik vraag mij af of een dergelijk besluit daadwerkelijk genomen is en of dat besluit niet tevens gepubliceerd had moeten worden.

In de stadskrant van 14 juli wordt de publicatie van 7 juli gerectificeerd. Ook hiervan vraag ik mij af of hier juridisch

correct gehandeld is. Of had de procedure wellicht opnieuw gestart moeten worden op 14 juli?

Op de ter visie gelegde stukken staat overigens de einddatum 1B augustus geschreven. Ook daar wordt geen melding gemaakt van een verkorte inspraaktermijn.

Een en ander geeft aanleiding tot twijfel over het correct toepassen van de wet en de verordening.

Bewoners blijven achter met het gevoel dat het al lang niet meer gaat over veiligheid, ruimtelijke kwaliteit, laat staan over hun belangen. De subsidie zal en moet volledig binnen gehaald worden tegen elke prijs. Maar als daarbij blijkt dat ook verordeningen en wettelijke procedures niet naar behoren worden gehanteerd, neemt het vertrouwen in de politiek ras af. Immers, vertrouwen komt te voet maar gaat te paard.

Gaarne hierover uw oordeel.

Hogachtend.

Wim van der Lee.

Bijlage I

Inspraakverordening

Artikel 4 Inspraakprocedure

1. Op inspraak is in principe de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

2. Het bestuursorgaan op wiens beleidsvoornemens de inspraak mogelijk is, kan een andere inspraakprocedure vaststellen.

Toelichting:

Met het oog op een eenvormige inspraakprocedure is in het eerste lid afdeling 3.4 Awb van toepassing verklaard op de inspraak. Na terinzagelegging en bekendmaking van het beleidsvoornemen kunnen belanghebbenden gedurende zes weken schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren brengen. In de meeste gevallen zal deze procedure passend zijn voor de inspraak. Zo niet, dan kan op grond van het tweede lid de inspraakprocedure worden aangepast. De genoemde zes wekentermijn kan eventueel bij besluit van het bestuursorgaan op grond van het tweede lid worden aangepast.

Bij in beginsel elk beleidsvoornemen dat aan B&W ter besluitvorming wordt voorgelegd, hoort een inspraakprocedure te worden vastgesteld, waarin duidelijk staat aangegeven:

- beschrijving en resultaat beleidsvoorbereidingsfase (is sprake geweest van participatie etc.);
- hoe lang er kan worden ingesproken (inspraaktermijn);
- het exacte onderwerp waarover kan worden ingesproken (object van inspraak);
- wie er kunnen inspreken (subject van inspraak);
- hoe er kan worden ingesproken (vorm van inspraak);
- de eventuele samenhang met andere beleidsvoornemens;
- verwerkingstermijn;
- verwerkingswijze;
- terugmelding verwerking inspraakreacties;
- wanneer er besloten wordt en door wie;
- schets van het gehele (bestuurlijke) behandelingstraject;
- de kosten en de bekostiging van de inspraak.

Awb

Art. 3:16. [Termijn naar voren brengen van zienswijzen]
(3.4A.2.1) [Geschiedenis: versie 1 januari 1998; Stb. 2002, 54]

- 1. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen en het uitbrengen van adviezen als bedoeld in afdeling 3.3 bedraagt zes weken, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald.

- 2. De termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd.**
- 3. Op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen zijn de artikelen 6:9 en 6:10 van overeenkomstige toepassing.**