

Geachte leden van de Commissie Samenleving,

Hierbij reageer ik naar aanleiding van uw reactie op het burgerinitiatief. Ik verwijs naar document STV/WWGZ/2011/257067 voor de reactie van het college en zal puntsgewijs ingaan hierop.

De raad heeft het college gevraagd een notitie op te stellen met daarin;

Een reactie op hoe het college in de toekomst bij het ontwikkelen van bestemmingsplannen de maatschappelijke bestemmingen en functies nader gaat concretiseren. (conform hetgeen zij heeft aangegeven in ad.2 van haar reactie op het burgerinitiatief, 2011/47853.)

Reactie burgerinitiatief;

Het college ziet met betrekking tot bovengenoemd punt a, niet in dat dit voor de unilocatie ook wenselijk of noodzakelijk is. Het burgerinitiatief is het hier niet mee eens. Feitelijk is het bewezen dat juist een unilocatie overlast met zich meebrengt. Het is juridisch met betrekking tot de locatie GOG niet mogelijk om een unilocatie te realiseren vanwege de categorisering in de zoneringslijst, waarover het burgerinitiatief u eerder uitgebreid heeft geïnformeerd. Ik verzoek u om het gemotiveerde bezwaar er nog eens op na te slaan. Als juridisch voorbeeld wil het burgerinitiatief graag verwijzen naar een uitspraak (201011267/3/H1, 201012364/3/H1 en 201012366/3/H1) van 29 juli 2011, waarin de Raad van State uitspraak doet naar aanleiding van een soort gelijk geval. Het burgerinitiatief en Aktiecomité UnilocatieNee, hebben hierover specifiek een schrijven laten uitgaan naar u.

*De raad oordeelt hierin dat vestigingen slechts zijn toegestaan indien zij passen in de desbetreffende bestemming en genoemd zijn in de voor de desbetreffende straten aangegeven categorieën van de zoneringslijst. Ingevolge artikel 5, tweede lid, aanhef en onder b, zijn burgemeester en wethouders bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 1 onder a en b voor vestigingen die niet zijn genoemd in de zoneringslijst, **voor zover deze niet bezwaarlijker zijn dan de vestigingen die in lid 1 onder a, respectievelijk b zijn toegestaan.** Een unilocatie is natuurlijk altijd bezwaarlijker dan de vestigingen die onder de genoemde categorisering op de zoneringslijst zijn toegestaan, met betrekking tot het pand GOG 138.*

In de voorwaarden, behorende bij bestemmingsplan Heiliglanden – de Kamp, staat onder Planbeschrijving, punt 4.5, dat er met dit plan beoogd wordt, om een voor de burgers **duidelijk en herkenbaar beleid** te formuleren. Het feit dat het college met betrekking tot de unilocatie niet inziet dat dit voor de unilocatie ook wenselijk of noodzakelijk is, doet daar niets aan af. Er moet een duidelijk herkenbaar beleid zijn, daarvoor is het noodzakelijk om duidelijk te zijn over het feit onder welke bestemming een unilocatie valt en daarbij hoort deze gecategoriseerd te zijn op de milieuzoneringslijst. Het is dus niet de vraag of het college zo vriendelijk wil zijn om haar medewerking hierin te verlenen, maar het nakomen van de eigen voorwaarden, behorende bij het geldende bestemmingsplan. Rechtsbescherming is anders niet geboden, of het plan nu een WABO procedure doorloopt of niet. Immers, van te voren moet juridisch vaststaan waar een functie onder valt, om te overwegen of deze wel of niet in overeenstemming is met de bestemming van het beoogde pand.

Dit blijkt ook uit de uitspraak RvS 200909392/1/R3. Datum uitspraak 13 juli 2011. Hierin stelt de afdeling vast dat op de plankaart geen duidelijke bestemming is opgenomen voor een dienst/bedrijfswoning. De bedrijfswoning is derhalve niet als zodanig bestemd. Het college en de raad hebben ter zitting aangegeven dat de betreffende aanduiding op de plankaart had moeten worden opgenomen. **Conclusie is dat het plan in strijd is met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid, in de zin van artikel 3.2. Awb.**

b Een reactie op de insprekteksten en stukken van de indieners van het burgerinitiatief, te weten;

i. Van mevrouw Lolis tijdens de vergadering van 27 januari 2011 (2011/56842)

In verband met het feit dat ik weinig spreektijd heb, wil ik aangeven dat het burgerinitiatief bij haar zienswijze blijft en niet onder de indruk is van de (on-)gemotiveerde antwoorden van het college.

ii. De bijdrage van het burgerinitiatief (2011/56790)

De reactie van het college lijkt zand in uw ogen te willen strooien, gezien ze reageert naar aanleiding van toezeggingen aan omwonenden van het Magdalenaklooster. Tijdens de vergadering van 27 januari 2011 is gesproken over toezeggingen die gedaan zijn aan omwonenden van de Brijderstichting (Spaarne 106/Gravinnesteeg 10) en het feit dat omwonenden het als bestuurlijk bedrog voelen als de functie van de Brijderstichting van de voortuin naar de achtertuin verhuist en nog eens enorm in functie verzaamd wordt. Dat er toezeggingen gedaan zijn, dat is duidelijk. Zie ook;

- (20 juli). De commissie is unaniem van mening dat de bestemming van “Maatschappelijke Doeleinden” voor de Brijderstichting (Spaarne 106/Gravinnesteeg 10) er moet worden afgehaald en dat er uitgekeken moet worden naar een andere locatie er staat letterlijk in het verslag “voor de methadonpost moet een minder ongewenste plek gezocht worden”, einde citaat. Zie besluitenlijst behorende bij B&W omslag wgz 99/11.
- Ik citeer uit het verslag van de gemeenteraadvergadering van 23 februari 2005. Door de heer Van Vulpen: “Ik garandeer u dat deze locatie in deze collegeperiode niet gerealiseerd zal kunnen worden doordat in 1994/1995 met betrekking tot de methadonpost, waarover zoveel klachten zijn, bepaalde toezeggingen zijn gedaan.
- Mevrouw Hilde van der Molen; “Wij geloven niet in deze locatie bij de Brijder Stichting, mede gelet op de toezeggingen in het verleden, die ook niet voor niets zijn gedaan.”
- Ik wil hierbij opmerken dat juist de omwonenden van de huidige Brijder Verslavingszorg het langst opgescheept zitten met een dergelijke voorziening in hun leefomgeving, namelijk al vanaf 1994 zitten wij met een methadonpost opgescheept, met alle overlast die daarbij is ondervonden en daarna is in tegenstelling tot gemaakte afspraken dat de Brijder met haar overlastgevende voorziening zou verhuizen, juist deze overlastgevende voorziening in 2005 uitgebreid met een harddrugsgebruikersruimte.! Deze omwonenden zijn dezelfde omwonenden als van de GOG 138!
- **Een betrouwbare overheid wilt u zijn, blijktens het Coalitieakkoord. Een betrouwbare overheid kunt u zijn, door nu uw afspraken na te komen en door niet de overlast van ‘de voortuin’ naar de ‘achtertuin’ te verplaatsen.** De vraag van het Burgerinitiatief is dus of u het vertrouwensbeginsel wilt naleven, of niet. Immers, wie op goede gronden –bijvoorbeeld na een duidelijke toezegging- erop mag vertrouwen dat de overheid een bepaald besluit neemt, heeft daar ook recht op.
- Verder merkt het burgerinitiatief op dat een lang ontwikkelingstraject met betrekking tot de unilocatie, nog niet wil zeggen dat dit ontwikkelingstraject correct is verlopen. Sterker nog, het staat wel vast dat het ontwikkelingstraject niet correct is verlopen, gezien er verschillende locatielijstjes circuleerden en de quickscan niet de correcte informatie bevatte. Alleen daarom al, is het vreemd dat de uitslag van die quickscan, de reden is dat wij vandaag hier toch weer staan. Afgezien van het feit dat de procedure niet correct is verlopen, is het juridisch onmogelijk om op de GOG 138 een unilocatie te realiseren. Op de zoneringslijst wordt een unilocatie niet genoemd. Gezien het feit dat de voorschriften uit het geldende bestemmingsplan Heiliglanden-De Kamp, artikel 4, duidelijk omschrijft wat wel en niet kan. Het burgerinitiatief heeft n.a.v. dit punt met actiescomité UnilocatieNee, een gezamenlijk schrijven doen uitgaan, wat u allen inmiddels tot u heeft kunnen nemen

iii. Brief van de wijkraad Heiliglanden de Kamp van 2 januari 2011 (2011/56842)

iv. De insprekteksten van de indieners van het burgerinitiatief van de vergadering van 3 februari 2011 (2011/36159)

Tijdens de behandeling van het burgerinitiatief zegt de wethouder van der Hoek, op verzoek van D66, toe na te gaan of de huidige bestemmingsplannen voldoende rechtzekerheid bieden aan burgers.

De WABO kan geen voldoende rechtsbescherming bieden aan belanghebbenden, als niet duidelijk is waar een functie onder valt bestemmingstechnisch, zoals ik u eerder heb aangegeven. Toch meent het college dat de WABO wel deze rechtsbescherming biedt. Het burgerinitiatief onderbouwd haar betoog, graag verneemt het burgerinitiatief een echt onderbouwde reactie van het college.

Uit het antwoord van het college blijkt dat een omgevingsvergunning voor de afwijking van het bestemmingsplan noodzakelijk zal zijn! Ontheffing kan volgens de voorschriften van het bestemmingsplan in dit geval echter niet verleend worden. Een ontheffing aanvragen is tegenwoordig een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan aanvragen. Maar dat is dus niet mogelijk, gezien de voorwaarden van het bestemmingsplan. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar het gezamenlijk schrijven van het burgerinitiatief en ActiescomitéNee.

Het advies van het burgerinitiatief is om nu eindelijk de knoop door te hakken en te stoppen met verder onderzoek naar de locatie GOG 138. Als extra advies om ook mee te denken met u, adviseren wij om te kijken naar het structuurplan om te bezien waar verandergebieden zijn en waar gebieden zijn die consolideren. Dat zou een handvat kunnen zijn bij uw verdere zoektocht naar een geschikte locatie. Maar voordat u daar aan begint, adviseren wij om eerst duidelijk te maken waar een eventuele locatie bestemmingstechnisch aan moet voldoen.

Mocht u, ondanks al onze informatie toch doorgaan met het ontwikkelen van een unilocatie op de GOG 138, dan verzoekt het burgerinitiatief u het volgende;

- Informatie over op welke manier de aanvraag gaat gebeuren, bijvoorbeeld via een uitgebreide voorbereidingsprocedure. (Dat is van belang, gezien het feit dat bij een uitgebreide voorbereidingsprocedure, voorafgaand aan beroep bij de rechtbank, geen bezwaar vereist is.)
- Het burgerinitiatief staat voor een grote groep belanghebbenden en wil daarom de toezegging van het college en de gemeenteraad dat zij (bewijsbaar) direct geïnformeerd wordt, wanneer een beslissing wordt genomen op de aanvraag omgevingsvergunning met betrekking tot afwijking van het bestemmingsplan. Zodat het burgerinitiatief niet afhankelijk is van het feit of een bericht in de media over het hoofd wordt gezien. U weet wie de belanghebbenden zijn, wij corresponderen al heel lang met elkaar en verzoeken u dan ook om ons tijdig te berichten. Gezien het feit dat belanghebbenden tijdig in beroep kunnen gaan en gezien de wet dwangsom (beroep bij niet tijdig beslissen), waarbij de belanghebbende de gemeente tijdig schriftelijk in gebreke moet stellen.
- 3 minuten spreektijd zijn niet voldoende om gemotiveerd aan te geven dat het burgerinitiatief niet onder de indruk is van de antwoorden van het college op het door haar gestelde en behoudt zich alle rechten voor om later in beroep te kunnen gaan, op al het door haar gestelde en waar het college geen bevredigend en gemotiveerd antwoord op heeft gegeven, zowel het gestelde door mw. Lolis privé, als uit naam van het Haarlems Actiecomité tegen Drugsoverlast, als uit naam van Actiecomité UnilocatieNee, als uit naam van het burgerinitiatief.

v. Van de heer Pollé van Actiecomité UnilocatieNee van 28 februari 2011 (2011/49128)

Van de heer Takes van Actiecomité UnilocatieNee van 28 februari 2011

vi De insprekteksten van de indieners van het burgerinitiatief van de vergadering van 17 maart 2011 (zie bijdrage)

Graag verwijs ik u naar het in het BIS geregistreerde document, als bijlage bij de bestuursopdracht, onder bijlage II en geregistreerd onder 2011/71565. In dit stuk wordt uitgelegd dat een unilocatie een voorziening is die voortkomt uit het Regionaal Kompas. Het Regionaal Kompas Volksgezondheid is in eerste instantie gericht op beleidmakers van de gemeente en regionale en lokale instellingen op het gebied van volksgezondheid. Een unilocatie blijkt uit het verslag van de informatieavond, gehouden op 17 januari 2011, een integraal zorgconcept te zijn die zich primair richt op de Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (OGGz) doelgroep. Hieruit blijkt dat de functie van een unilocatie valt onder (para-) medische sociaal- medische en maatschappelijke functies. Deze vallen in bestemmingsgebied Heiliglanden de Kamp onder artikel 9. De GOG 138 heeft hiervoor niet de juiste bestemming, volgens het geldende bestemmingsplan. Voorts wordt verwezen naar een uitspraak van de voorzieningsrechter rechtbank Assen (van 21 april 1999, Ggst.7101,4) waaruit blijkt dat wanneer een functie elders beter geregeld is in het desbetreffende bestemmingsplan, het pand ook als zodanig bestemd moet zijn.

c Een reactie op de commissiebehandeling van het burgerinitiatief van 17 maart 2011 en gedane toezeggingen.

Het burgerinitiatief is verbaasd als ze leest in het antwoord van het college dat op het moment dat de GOG 138 aan de commissie is voorgelegd, dit de enige optie was die door alle partijen als zodanig kansrijk werd gezien, dat een haalbaarheidsonderzoek gestart kon worden. Immers, gezien het feit dat de partijen niet goed waren geïnformeerd en gezien het feit dat toetsing van het bestemmingsplan een onderdeel was van de quikscan, was en is het nog steeds onbegrijpelijk (nog steeds is dit niet gemotiveerd door het college) de GOG 138 een mogelijke locatie tot unilocatie is. Immers, bestemmingtechnisch voldoet de GOG 138 niet aan de eisen. En het college deelt mee dat wanneer er geen politiek draagvlak voor was gekregen, de GOG niet verder onderzocht zou worden. Maar dat politieke draagvlak heeft het college gekregen op onjuiste en onvolledige informatie die zij had verstrekt en wat ook de reden is van het feit dat het onderzoek naar de locatie GOG 138 stilgezet oftewel gepauzeerd werd. Uiteindelijk had bij juiste en volledige informatie het onderzoek naar de GOG 138 niet gestart. Gezien onder andere het feit dat de bestemming van het pand niet in overeenstemming is met de functie van een unilocatie, terwijl dit één van de voorwaarden is waarop de quikscan gebaseerd is.

Het burgerinitiatief dankt u voor de aandacht en verzoekt deze bijdrage in het BIS te registreren.