

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille J. van der Hoek
Auteur Dhr. G. Nijland
Telefoon 5113216 E-mail: gnijland@haarlem.nl
DV/WMO Reg.nr. DV/WMO reg. nr. 2011/446837
Te kopiëren: Bijlage I, II III en IV
B & W-vergadering van 3 juli 2012

Onderwerp

Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012

DOEL: Besluiten

Het college is bevoegd om het Besluit voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012 vast te stellen.

In verband met de actieve informatieplicht wordt het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012 ter kennisname aan de commissie Samenleving toegestuurd.

B&W besluiten:

1. Het college besluit het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2011.
2. De financiële effecten van voorgestelde wijzigingen dienen ter realisatie van de financiële taakstellingen die in de nota Hof 2.0 zijn vastgelegd;
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit; het besluit wordt bekend gemaakt in de Stadskrant;
4. Het besluit van het college wordt ter informatie gestuurd aan de commissie Samenleving.

Collegebesluit

Onderwerp: Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012

Reg. Nummer: DV/WMO reg. nr. 2011/446837

1. Inleiding

De gemeente verstrekt in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) individuele voorzieningen aan personen die door hun beperkingen onvoldoende kunnen meedoen aan de maatschappij. Artikel 5 van de Wmo verplicht de gemeenteraad om een verordening vast te stellen. Dit is op dit moment de 'Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2010' (hierna : Verordening 2010). In de verordening komt onder meer tot uiting onder welke voorwaarden het college individuele voorzieningen toekent en verleent aan personen die aanspraak hebben op dergelijke voorzieningen.

Nadere regels over onder meer het persoonsgebonden budget (hierna PGB) en de hoogtes van de financiële tegemoetkomingen zijn opgenomen in het Besluit Maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2011 (hierna: Besluit 2011). Het college is bevoegd tot het vaststellen van deze nadere regels

De aanleidingen voor dit collegebesluit zijn de volgende zaken:

1. Jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep, waarmee een aantal bepalingen met betrekking tot inkomensgrenzen en het PGB uit onze Verordening 2010 en ons Besluit 2011 buiten werking wordt gesteld;
2. De nota: "Hof 2.0, van visioen naar doen" (registratienummer 2011/129891), waarmee een aantal beleidswijzigingen zijn vastgesteld met betrekking tot de Wmo individuele voorzieningen en waarmee op basis van dit Besluit de ingangsdatum daarvan wordt vastgesteld en
3. De 100 % controle van de verantwoording van het PGB Hulp bij het huishouden over het jaar 2010 op basis waarvan een aantal wijzigingen doorgevoerd moet worden in het Besluit.

2. Besluitpunten college

1. Het college besluit het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2011.
2. De financiële effecten van voorgestelde wijzigingen dienen ter realisatie van de financiële taakstellingen die in de nota Hof 2.0 zijn vastgelegd;
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit; en het besluit wordt bekendgemaakt de Stadskrant;
4. Het besluit van het college wordt ter informatie gestuurd aan de commissie Samenleving.

3. Beoogd resultaat

Een actueel 'Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012' waarin eerder genomen besluiten van de gemeenteraad worden verwerkt en waarbij eveneens de regelgeving van het Besluit voldoet aan jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep .

4. Argumenten

Met het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012 wordt uitvoering gegeven aan de volgende zaken:

1. Op basis van jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep:
 - A. Afschaffen klassensysteem ten behoeve van de PGB Hulp bij het Huishouden en de PGB uit te betalen op exact geïndiceerde uren;
 - B. Gehanteerde inkomensgrenzen zoals vermeld in de Verordening 2010 en nader uitgewerkt in het Besluit 2011, bij de aanvraag van Wmo-voorzieningen buiten werking te stellen;
 - C. Aan het Besluit een artikel toevoegen dat het mogelijk maakt om mensen met een begeleidingsvraag in het kader van de Wmo een voorziening toe te kennen.

Op basis van de vastgestelde nota “Hof 2.0, van visioen naar doen”:

- D. De hoogte van de regionale vervoersvoorziening (RVV), vanaf dit Besluit te noemen “PGB voor Lokale Verplaatsingen”, verlagen van €49,00 naar €35,00 per maand als een cliënt hiervoor kiest in plaats van voor de OV-taxi, conform amendement bij Kadernota 2011, versie 30 juni 2011 (nummer 2011 / 17 “Maatwerk is vraagwerk”);
 - E. De hoogte van de financiële tegemoetkoming in de verhuis- en herinrichtingskosten als cliënten op grond van hun beperkingen moeten verhuizen vast te stellen op €2.500,--.
2. Verduidelijken / concretiseren van de eisen voor de verstrekking en de verantwoording van de PGB;
 3. Doorvoeren technische wijzigingen;
 4. Voor het overige de bedragen niet te indexeren;

4.1 *A. Uit jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep (hierna CRvB) is komen vast te staan dat het klassensysteem ten aanzien van de PGB in strijd is met artikel 4 van de Wmo.*

Het PGB ‘Hulp bij het Huishouden’ moet op basis van jurisprudentie van de CRvB in exacte geïndiceerde uren worden uitbetaald in plaats van op basis van klassensystematiek (gemiddelde van uren). Bij brief van 25 juli 2011 (briefnummer 2011 / 217492) heeft de portefeuillehouder de raad hierover ingelicht. Jurisprudentie van de CRvB heeft uitgewezen dat dit een juiste invulling is van de compensatieplicht van de gemeente in het kader van artikel 4 Wmo en dat de hantering van de klassensystematiek bij PGB ‘s dat niet is.

De uitbetaling van het PGB in uren vindt plaats voor alle nieuwe aanvragen en voor alle verlengingen van de hulp bij het huishouden. Alle toegekende PGB’s in 2011 zijn heronderzocht en daar waar van toepassing zullen deze cliënten een nabetaling krijgen.

Deze wijziging zal, zoals ook gemeld in de brief van 25 juli 2011, naar verwachting budgetneutraal verlopen en zal in de reguliere Planning & Control cyclus (hierna: P & C cyclus) worden gemonitord. Deze verwachting is ingegeven door het feit dat op basis van een Quick scan is gebleken dat er evenveel mensen onder als boven het

gemiddelde van de klasse zijn geïndiceerd, zodat er per saldo geen positief of negatief financiële effect zal optreden.

4.1 B. Uit jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep is komen vast te staan dat gemeenten bij het toekennen van Wmo-voorzieningen de hoogte van het inkomen niet mogen betrekken. Alleen bij de inning van de eigen bijdragen door het Cak mag de hoogte van het inkomen betrokken worden.

De CRvB heeft dit onlangs (op 19 januari 2012, LJN BV1309) in een uitspraak vastgesteld. Op 31 januari 2012 heeft de VNG hierover een brief aan de raad en het college gestuurd. Door de uitspraak van de CRvB komen de gestelde inkomensgrenzen ten aanzien van de volgende voorzieningen te vervallen uit de Verordening 2010 en het Besluit 2011:

1. De regionale vervoersvergoeding: vervallen van maximum van 1,5 maal de toepasselijke inkomensnorm op basis van artikel 5.1 onder e van de Verordening 2010 en 5.5 van het Besluit 2010;
2. De bruikleenauto: idem als 1 op basis van artikel 5.4 van de Verordening 2010 en 5.3 van het Besluit 2010;
3. De overige individuele financiële vervoersvergoedingen op basis van 5.4 van het besluit 2011;
4. De voorzieningen uit bijlage III van het besluit op basis van artikel 4.2 onder c van het Besluit 2011.

Het college gaat op de volgende wijze om met deze jurisprudentie:

Ad 1.: de regionale vervoersvergoeding (afgekort RVV, de zogeheten €49,- regeling):

De inkomensgrens komt te vervallen. Op basis van jurisprudentie blijkt daarnaast dat het college deze voorziening moet handhaven. Dit behoort namelijk tot het recht van een cliënt te kiezen tussen een voorziening in natura en een persoonsgebonden budget. Het college kan deze keuzevrijheid alleen weigeren als de gemeente kan aantonen dat het voortbestaan van de OV-taxi in gevaar komt bij toekenning van dit persoonsgebonden budget. Dit kan het college op dit moment echter niet onderbouwen. De eis van het in het bezit hebben van een auto komt daarom eveneens te vervallen. De regionale vervoersvergoeding staat dus voor iedere aanvrager open als keuzemogelijkheid tussen de OV-taxi en deze vergoeding. Feitelijk is er sprake van een keuzemogelijkheid tussen een voorziening in natura en een PGB. Deze voorziening gaat voortaan dan ook heten: "PGB ten behoeve van Lokale Verplaatsingen". Omdat er sprake is van een PGB zijn alle van toepassing zijnde algemene voorwaarden inzake het PGB ook van toepassing. Dit betekent onder meer dat er gevraagd zal worden om een periodieke verantwoording van dit PGB.

De vergoeding wordt verlaagd, zoals aangegeven in besluitpunt 4.1 onder D van dit collegebesluit.

Ad 2. : de bruikleenauto:

Ook de inkomensgrens voor de bruikleenauto komt te vervallen. De bruikleenauto is het zogeheten sluitstuk van de individuele Wmo vervoersvoorzieningen. Dit wil zeggen dat de bruikleenauto slechts bij zeer hoge uitzondering wordt verstrekt als

blijkt dat alle andere algemene en individuele vervoersmogelijkheden en –voorzieningen geen oplossing bieden voor het vervoersprobleem. De bruikleenauto kan derhalve in zeer bijzondere omstandigheden worden aangemerkt als een noodzakelijke Wmo-voorziening. De voorziening blijft als zodanig dan ook gehandhaafd.

Ad 3. : overige individuele financiële vervoersvergoedingen:

Het gaat om financiële vervoersvergoedingen voor het gebruik van een bruikleenauto, het gebruik van een rolstoel- of gewone taxi of het gebruik van een eigen auto. De inkomensgrens voor deze vergoedingen komt te vervallen. Deze vergoedingen worden slechts bij grote uitzondering verstrekt als blijkt dat alle andere algemene en individuele vervoersmogelijkheden en –voorzieningen geen oplossing bieden voor het vervoersprobleem.

Ad 4. : voorzieningen uit bijlage III van het besluit 2011

Deze voorzieningen worden allen geschrapt. Het gaat om de volgende voorzieningen: verhoogde toiletpot, toiletverhoger, hoge stortbak met touwtje, zitting met of zonder deksel, extra trapleuning(en), hendel mengkranen, thermostaatkranen en een fiets met aangepaste crank. Deze voorzieningen zijn algemeen gebruikelijk op basis van jurisprudentie van de CRvB. De CRvB gaat bij algemeen gebruikelijk uit van snelle, goedkope en makkelijke verkrijgbaarheid waarbij deze voorzieningen niet speciaal zijn bedoeld voor mensen met beperkingen. Bij de invoering van de verordening en het Besluit 2010 werden genoemde voorzieningen verstrekt indien het inkomen lager is dan 115% van het sociaal minimum. Omdat de hoogte van het inkomen niet meer gevraagd mag worden, worden deze voorzieningen niet meer verstrekt.

• Financiële effecten afschaffen inkomensgrenzen:

1. RvV
2. Bruikleenauto
3. Overige individuele vervoersvoorzieningen
4. Overige voorzieningen (bijlage III)

Het financiële effect van de maatregelen 1 t/m 3 zal naar verwachting beperkt zijn. Het afschaffen van de inkomensgrens betekent dat in principe meer mensen aanspraak kunnen maken op een dergelijke voorziening. De betreffende voorzieningen worden echter alleen in zeer uitzonderlijke situatie toegekend. Daarmee zal de toename van de uitgave beperkt blijven als gevolg van het feit dat meer mensen aanspraak kunnen maken. Vooral nog wordt geraamd dat deze toename gedekt kan worden binnen de bestaande middelen.

Met het afschaffen van toekenning van een aantal algemeen gebruikelijke voorzieningen aan burgers met een inkomen tot 115% van het sociaal minimum wordt een bijdrage geleverd aan de financiële taakstelling die onderdeel uitmaakt van de nota Hof 2.0. Het betreft de taakstelling die samenhangt met het terugdraaien van de verruiming van de verordening in 2010. Deze taakstelling bedraagt structureel op jaarbasis €180.000. Naar verwachting levert deze maatregel een structurele besparing van €15.000 op jaarbasis.

4.1 **C. Artikel toevoegen in verband met mogelijkheid van een individuele Wmo-voorziening ten behoeve van de ondersteunende en de activerende begeleiding.**

In verband met de pakketmaatregelen AWBZ heeft de gemeente in het kader van de Wmo de compensatieplicht gekregen voor mensen met een lichte ondersteunings- of begeleidingsvraag, die tot 1 januari 2009 onder de AWBZ viel. In het kader van deze pakketmaatregel AWBZ heeft de gemeente Haarlem verschillende instellingen gesubsidieerd die dagbesteding of begeleiding en ondersteuning kunnen bieden. Recente jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep heeft inmiddels uitgewezen dat de gemeente een individuele Wmo-voorziening moet aanbieden, als een (algemene) voorziening geen of onvoldoende compensatie biedt voor een participatieprobleem. Hierbij hoeft de gemeente geen compensatie te bieden als het participatie-probleem gerelateerd is aan het onderwijs. Indien hiervan sprake is, dan is het onderwijsveld hiervoor verantwoordelijk.

Als het gaat om andersoortige zorg en begeleiding, niet vallend binnen de kaders van de AWBZ, dan is dit een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Met het nieuwe artikel wordt invulling gegeven aan de plicht om een individuele voorziening aan te bieden, als de omgeving van een cliënt en/of een algemene voorziening onvoldoende compensatie biedt. Het beroep op een individuele voorziening zal uitzonderlijk zijn. Het gaat immers om lichte beperkingen, waarbij de omgeving en een algemene voorziening in vrijwel alle gevallen voldoende compensatie zullen bieden. De verwachting is dat uitgaven hierdoor zullen toenemen. Het is echter niet te ramen hoe groot deze toename zal zijn. De ontwikkeling wordt gevolgd. Mochten de resultaten aanleiding geven tot aanpassing en nadere besluitvorming dan wordt dit op de gebruikelijke wijze voorgelegd.

4.1 D. Het handhaven van de RVV is een aangenomen motie in het kader van de behandeling van de Kadernota 2011, versie 30 juni 2011 (nummer 2011 / 17 "Maatwerk is vraagwerk").

Deze (aangenomen) motie is nu verwerkt in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012. De motie houdt in dat de gemeenteraad de keuzevrijheid tussen de OV-taxi en een financiële tegemoetkoming overeind wil houden, met dien verstande dat de hoogte van deze financiële tegemoetkoming wel wordt verlaagd. De verlaging van het PGB voor Lokale Verplaatsingen (voorheen de RVV) maakt deel uit van de 'Projectplannen voor directe bezuinigingen' (Quick Wins) uit de vastgestelde beleidsnotitie Hof 2.0, van Visioen naar Doen. Het maandelijkse bedrag wordt aangepast van €49,00 naar €35,00 voor alleenstaanden en van €73,00 naar €52,50 voor echtparen.

• Financieel effect verlagen tarief RVV

Met deze maatregel wordt invulling gegeven aan het raadsbesluit bij vaststelling van de nota Hof 2.0 met de daarbij behorende motie Maatwerk is Vraagwerk. De financiële taakstelling die hiermee samenhangt wordt met deze maatregel gerealiseerd. Er wordt een structurele besparing van €37.500 gerealiseerd.

4.1 E. Het besluit om de verhuiskostenvergoeding te verlagen is door de gemeenteraad genomen bij vaststelling van de nota: "Hof 2.0, van visioen naar doen" (registratienummer 2011/129891).

Dit besluit is genomen in het kader van de zogeheten 'Projectplannen voor directe bezuinigingen' (Quick Wins) uit de vastgestelde beleidsnotitie Hof 2.0, van Visioen naar Doen. De verhuiskostenvergoeding binnen het kader van de 'Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2010' wordt

hierbij teruggebracht van maximaal €4.000,-- tot een vast bedrag van €2.500,-- voor nieuwe aanvragers.

- Financieel effect verlagen en vereenvoudigen verhuiskosten vergoeding
Deze maatregel draagt bij aan de invulling van de financiële taakstelling die onderdeel uitmaakt van de nota Hof 2.0. Het betreft de taakstelling die samenhangt met het terugdraaien van de verruiming van de verordening in 2010. Deze taakstelling bedraagt structureel op jaarbasis €180.000. Met deze maatregel wordt structureel op jaarbasis een besparing gerealiseerd van €100.000

4.2 *Het verduidelijken en concretiseren van de verantwoordings-eisen van het PGB zijn aanbevelingen uit de 'Brief aan de commissie Samenleving inzake de "100 % controle verantwoording PGB Huishoudelijke Hulp over het jaar 2010" briefnummer 2012/39527 en de ervaringen van de uitvoeringspraktijk.*

Bij het vaststellen van de 'Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2010' is door de raad besloten om een 100 % controle van de besteding van de PGB 's Hulp bij het Huishouden over het jaar 2010 uit te voeren. De resultaten van deze controle zijn inmiddels bekend. In bijlage III is de brief naar aanleiding van deze controle ter kennisname bijgesloten. Op basis van de resultaten van deze controle zijn de aanbevelingen uit deze brief in het Besluit 2012 verwerkt. Verwachtingen tussen de gemeente en de PGB-houder worden hiermee verduidelijkt.

Zo wordt in het werkproces nadrukkelijk aandacht besteed aan een goede voorlichting over de eisen die worden gesteld aan de verantwoording van het PGB. In het Besluit is onder meer de verplichte jaarlijkse verantwoording verwerkt van de PGB 's.

- Financieel effect aanscherpen eisen voor verstrekking en verantwoording PGB

Deze maatregel draagt bij aan de invulling van de financiële taakstelling die onderdeel uitmaakt van de nota Hof 2.0.

4.3 *Uit bezwaar- en beroepszaken is gebleken dat er technische onvolkomenheden in het vorige Besluit stonden.*

Op grond van de ervaringen bij bezwaar- en beroepszaken van de afgelopen periode worden een aantal formuleringen aangepast in het Besluit, zonder verdere rechtsgevolgen voor de burger, maar met als effect een leesbaar en juridisch houdbaar document.

4.4 *De hoogtes van de overige bedragen zijn voldoende om participatie problemen te compenseren.*

De overige bedragen zijn bij de vaststelling van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2010 kritisch bekeken en er is vastgesteld dat de overige bedragen voldoende compensatie bieden, ook in 2012. Het gaat dan om het bedrag als tegemoetkoming voor de aanschaf van een sportvoorziening en de overige individuele financiële vervoersvergoedingen.

- Financieel effect geen indexering van bedragen

Deze maatregel heeft geen financieel effect. In de begroting 2012 is geen rekening gehouden met indexering van de uitgaven Wmo – individuele voorzieningen.

5. Kanttekeningen

5.1 B. *Het vervallen van de inkomensgrenzen voor de genoemde voorzieningen kan een kosten opdrijvend effect hebben ten laste van het Wmo-budget.*

Op het Wmo-budget ligt een bezuinigingstaakstelling, zoals verwoord in de Kadernota 2011 en ook in Hof 2.0 “Van visioen naar doen”. Het financiële effect van het vervallen de inkomensgrenzen wordt dan ook goed gemonitord. In het kader van de ‘Projectplannen voor directe bezuinigingen’ (Quick Wins) uit de vastgestelde beleidsnotitie Hof 2.0, van Visioen naar Doen was al een onderzoek opgenomen naar uitbreidingsmogelijkheden van de eigen bijdrage, zoals dit in Haarlem al wordt toegepast voor de Hulp bij het Huishouden. Bij dit onderzoek zal de huidige jurisprudentie rond de inkomensgrenzen betrokken worden. Op basis van resultaten van dit onderzoek worden -voor zover er dan aanleiding toe is- maatregelen geformuleerd en worden deze conform de geldende besluitvormingsprocessen voorgelegd.

5.1 D. *De huidige gebruikers van het PGB voor Lokale Verplaatsingen (voorheen de RVV) wordt tijd gegund om aan deze verlaging te wennen en ruim tevoren ingelicht hierover.*

Na vaststelling van dit Besluit zullen alle huidige gebruikers van de RVV een brief krijgen waarin aangekondigd zal worden dat de hoogte van de voorziening binnen 3 maanden afgebouwd zal worden van €49,00 naar €35,00 (resp. van €73,00 naar €52,50 voor echtparen). De huidige gebruikers krijgen dan ruim voldoende tijd om zich op deze verlaging in te stellen. Het RVV wordt dan ook voor hen omgezet naar het “PGB voor Lokale Verplaatsingen”.

In de komende periode worden de (onder meer de budgettaire) effecten gemonitord. Mochten de resultaten aanleiding geven tot aanpassing en nadere besluitvorming, dan wordt dit op de gebruikelijke wijze voorgelegd.

5.2 *Het verduidelijken en concretiseren van de verantwoordingseisen van het PGB stelt hoge eisen aan de voorlichting van een aanvrager door de gemeente.*

De gemeente is zich bewust van de eis van adequate informatie en advies, alvorens een aanvrager een weloverwogen keuze kan gaan maken voor een voorziening in natura of voor een PGB. De gemeente heeft hier in het werkproces aandacht aan gegeven, door een duidelijke PGB folder te overleggen en door een heldere beschikking met een duidelijke bijlage af te geven. Voor ontvangst van de PGB folder moeten aanvragers een handtekening plaatsen. De gemeente gaat er van uit dat een cliënt hierdoor zo goed mogelijk is voorgelicht over de eisen en voorwaarden bij de PGB verstrekking.

5. Uitvoering / Communicatie

De definitieve besluitvorming over het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012 vindt nu pas plaats, omdat er sprake was van ingrijpende consequenties voor de uitvoeringsorganisatie. Hiermee kreeg het besluit een grote doorlooptijd. Dit had met name te maken met het vervallen van de inkomensgrenzen naar aanleiding van recente jurisprudentie.

Dit Besluit treedt in werking met terugwerkende kracht tot 1 mei 2012. Het Team Wmo-voorzieningen heeft hiervoor een werkinstructie gekregen. De

inkomensgrenzen in de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2010 en in het Besluit voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2011 werden door de jurisprudentie namelijk buiten werking gesteld. 1 mei 2012 was de vroegst mogelijk datum waarop de uitvoeringsorganisatie kon gaan werken op de nieuwe, juridisch correcte werkwijze.

Vervolgens zijn alle financiële consequenties van deze nieuwe werkwijze doorgerekend en vastgelegd in de reguliere P & C cyclus. Met dit Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012 wordt tevens antwoord gegeven op de brief van de VNG aan de gemeenteraad van de gemeente van 31 januari 2012. Deze brief is als bijlage IV bijgevoegd bij dit Collegebesluit.

De Commissie Samenleving wordt dit Besluit ter kennisname toegestuurd. Na vaststelling van het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012 vindt zoals gebruikelijk bekendmaking plaats in de Stadskrant. De Algemene wet bestuursrecht schrijft deze verplichting voor aan de gemeenten. Op de gebruikelijke wijze zal het nieuwe Besluit in de Stadskrant worden bekendgemaakt. In de Bekendmaking in de Stadskrant worden de mensen zo volledig mogelijk geïnformeerd.

Gelet op de aard van de wijzigingen binnen dit Besluit is de verwachting dat mensen contact zullen opnemen met de gemeente en met het Loket na de Bekendmaking hiervan. Er zal een telefoonscript opgesteld worden ten behoeve van het telefoonteam van de gemeente Haarlem (tel. 14 023) en Loket Haarlem. Ook zullen alle casemanagers geïnstrueerd worden.

Daarnaast zal op zo kort mogelijke termijn de brief worden verzonden naar de huidige gebruikers van het PGB voor Lokale Verplaatsingen.

7. Bijlagen

- I. Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012;
- II. bekendmaking ten behoeve van de Stadskrant;
- III. brief aan de commissie Samenleving inzake de “100 % controle verantwoording PGB Huishoudelijke Hulp over het jaar 2010” briefnummer 2012/39527;
- IV. brief van de VNG van 31 januari 2012 inzake “Inkomensgrenzen in de Wmo”.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

Besluit maatschappelijke ondersteuning Gemeente Haarlem 2012

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem,

gelet op de Wet maatschappelijke ondersteuning en de daarbij behorende nadere regelgeving, alsmede de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning Haarlem 2010,

besluiten:

- I. in te trekken het Besluit maatschappelijke ondersteuning Haarlem 2011
- II. vast te stellen het Besluit maatschappelijke ondersteuning Gemeente Haarlem 2012, luidende als volgt:

Hoofdstuk 1: Bijzondere regels over het persoonsgebonden budget.

- 1.1. Op verzoek van de belanghebbende of diens wettelijke vertegenwoordiger, dan wel indien naar het oordeel van het college daarvoor zwaarwegende redenen aanwezig zijn kan, in plaats van een voorziening in natura, een persoonsgebonden budget worden verstrekt.
- 1.2. Een persoonsgebonden budget mag alleen worden besteed aan het doel waar het voor bestemd is, met inachtneming van de aan het doel verbonden eisen.
- 1.3. Aan het persoonsgebonden budget zijn bepalingen en voorwaarden verbonden, zoals aangegeven in dit Besluit. Het college kan, indien zij daarvoor redenen aanwezig acht, aanvullende voorwaarden en bepalingen verbinden aan de verstrekking van een persoonsgebonden budget, die in de Uitvoeringsregels of in de beschikking worden opgenomen dan wel op andere wijze schriftelijk aan belanghebbende worden medegedeeld.
- 1.4. Een beslissing op een aanvraag voor een persoonsgebonden budget ten behoeve van een materiële voorziening en/of verlening van een dienst door derden, anders dan hulp bij het huishouden of begeleiding, wordt eerst genomen, nadat door belanghebbende of diens wettelijke vertegenwoordiger een gespecificeerde offerte is overgelegd, waarin in elk geval opgenomen dient te zijn:
 - een duidelijke omschrijving van de materiële voorziening en/of de verlening van dienst;
 - als de materiële voorziening en/of de dienst wordt geleverd door een natuurlijk persoon: diens naam, voornamen, adres en burger-servicenummer. Bovendien dient een kopie van diens legitimatie te worden overgelegd. Als de werkzaamheden verricht worden door een persoon die niet beschikt over de Nederlandse nationaliteit, dient de offerte bovendien vergezeld te zijn van een kopie van diens verblijfs- en werkvergunning. Als sprake is van levering door een rechtspersoon: de volledige bedrijfsnaam, het postadres en het adres van vestiging van het bedrijf, het nummer van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel en het Omzetbelastingnummer.
- 1.5. Uitbetaling van het persoonsgebonden budget zoals aangegeven in artikel 1.1 van dit Besluit en voor zover dit niet betreft hulp bij het huishouden, vindt eerst plaats nadat door belanghebbende of diens wettelijke vertegenwoordiger de gespecificeerde nota of factuur alsmede het bewijs van betaling is overgelegd. Op een daartoe schriftelijk ingediend verzoek van belanghebbende of diens wettelijke vertegenwoordiger kan een voorschot worden verstrekt op het toegekende budget als daarvoor

zwaarwegende redenen aanwezig zijn. Aan een voorschotverstrekking kunnen voorwaarden verbonden worden.

- 1.6. a. Het besluit een persoonsgebonden budget toe te kennen kan worden gewijzigd of ingetrokken als het budget niet dan wel gedeeltelijk is besteed aan het doel waar het voor bestemd is en/of niet of niet geheel voldaan is aan de voorwaarden die zijn verbonden aan de toekenning van het persoonsgebonden budget.
- b. In de hiervoor onder lid 1.6, onder a bedoelde situatie kan het reeds verstrekte bedrag geheel of gedeeltelijk worden teruggevorderd.

Hoofdstuk 2. Eigen bijdrage

- 2.1. Het college van burgemeester en wethouders kan besluiten om op voorzieningen, verstrekt in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning, een eigen bijdrage van toepassing te verklaren tenzij voornoemde Wet dit niet toestaat. Voor de wijze waarop de eigen bijdrage wordt berekend en vastgesteld is het landelijk Besluit Maatschappelijke Ondersteuning van toepassing, zoals door de Minister is vastgesteld door middel van een Algemene maatregel van bestuur.
- 2.2. Belanghebbende is voor hulp bij het huishouden, ongeacht of sprake is van een algemene voorziening, een voorziening in natura of een persoonsgebonden budget een eigen bijdrage verschuldigd als bedoel in artikel 2.5 van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning.

Hoofdstuk 3. Hulp bij het huishouden

- 3.1. De wijze waarop de indicatie wordt gesteld, alsmede de aard en de omvang van de indicatiestelling voor de hulp bij het huishouden is geregeld in de Uitvoeringsregels individuele voorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem, dan wel bij afzonderlijk en/of aanvullend besluit van het college van burgemeester en wethouders in die gevallen dat de Uitvoeringsregels onvoldoende handvatten biedt voor een adequate voorziening.
- 3.2. a. Het college van burgemeester en wethouders stelt, door middel van een daartoe strekkend besluit, het uurtarief vast dat ten behoeve van de hulp bij het huishouden gehanteerd dient te worden bij:
 - de verstrekking in natura;
 - het persoonsgebonden budget.b. Zo daartoe aanleiding bestaat kan het college voornoemd door middel van een daartoe strekkend besluit een gedifferentieerd tarief vaststellen voor de hulp bij het huishouden.
- 3.3. Tenzij anders in het onder artikel 3.2 bedoelde besluit is aangegeven zijn in het uurtarief alle kosten begrepen, met dien verstande dat met betrekking tot het voor het persoonsgebonden budget van toepassing zijnde uurtarief een maximering van toepassing is voor:
 - de reiskosten. Deze bedragen ten hoogste de kosten van het gebruik van openbaar vervoer binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Haarlem voor het woon-werkverkeer van de zorgverlener;
 - de administratiekosten. Deze bedragen ten hoogste het bedrag dat de budgethouder verschuldigd is aan het openen en in stand houden van een betaalrekening specifiek bestemd voor de betaling van gemeentewege van het persoonsgebonden budget en de betaling van de door de budgethouder verschuldigde vergoeding aan de zorgverlener.
- 3.4. Op het uurtarief ten behoeve van de hulp bij het huishouden is geen indexering van toepassing, tenzij het college van burgemeester en wethouders daartoe anders beslist door middel van een daartoe strekkend besluit.
- 3.5. Het persoonsgebonden budget ten behoeve van hulp bij het huishouden, als bedoeld in artikel 3.1, onder a van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning, wordt toegekend aan de hand van een indicatie die geldig is voor ten hoogste twee jaar vanaf de ingangsdatum van de

indicatiestelling. De omvang van het maandbedrag van het persoonsgebonden budget wordt vastgesteld aan de hand van:

- het aantal geïndiceerde uren, naar boven afgerond op een kwart uur;
- het geldende uurtarief, dat thans is bepaald op maximaal €20,35, dan wel het lagere bedrag dat de budgethouder is overeengekomen met de dienstverlener.

- 3.6. Tussen de budgethouder en de hulp bij het huishouden dient een overeenkomst te worden gesloten die tenminste aan de volgende vereisten voldoet:
- a. als door de budgethouder een overeenkomst wordt afgesloten met een natuurlijk persoon dient tenminste in de overeenkomst vermeld te staan:
 - de naam, de volledige voornamen, de geboortedatum, het burgerservicenummer en het volledige woonadres van de budgethouder en de zorgverlener, alsmede van de gemachtigde of de wettelijk vertegenwoordiger van de budgethouder als daarvan sprake is. Tevens dient aangegeven te worden op grond van welke gerechtelijke uitspraak wettelijke vertegenwoordiging plaatsvindt;
 - de aard en de omvang per week van de te verrichten werkzaamheden en welke werkafspraken daarover gemaakt zijn ten aanzien van de wekelijks in te zetten uren;
 - de afgesproken vergoeding per uur, inclusief vakantiegeld en reiskosten;
 - de omvang van de in de uurvergoeding opgenomen vergoeding voor reiskosten;
 - of sprake is van een week- of maandvergoeding;
 - b. als door de budgethouder een overeenkomst wordt afgesloten met een rechtspersoon, niet zijnde een zorgorganisatie, dient tenminste in de overeenkomst vermeld te staan al wat hiervoor is aangegeven onder 3.6, onder a, alsmede:
 - het inschrijvingsnummer bij de Kamer van Koophandel van de zorgverlener/opdrachtnemer;
 - het omzetbelastingnummer van de zorgverlener/opdrachtnemer;
 - c. als sprake is van een overeenkomst als bedoeld in artikel 3.6, sub a en sub b dient een kopie van de legitimatie van de dienstverlener bij de overeenkomst te worden gevoegd;
 - d. als sprake is van een overeenkomst als bedoel in artikel 3.6 sub a en sub b en de dienstverlener beschikt over een andere dan de Nederlandse nationaliteit dient bovendien een kopie van diens verblijfsvergunning en diens vergunning tot het verrichten van arbeid in Nederland bij de overeenkomst te worden gevoegd.
 - e. als door de budgethouder een overeenkomst wordt afgesloten met een zorgorganisatie of daarmee vergelijkbare organisatie dient tenminste in de overeenkomst vermeld te staan:
 - de naam, de volledige voornamen, de geboortedatum, het burgerservicenummer en het volledige woonadres van de budgethouder, alsmede van de gemachtigde of de wettelijk vertegenwoordiger van de budgethouder als daarvan sprake is. Tevens dient, zo daarvan sprake is, aangegeven te worden op grond van welke gerechtelijke uitspraak wettelijke vertegenwoordiging plaatsvindt. Ingeval sprake is van een gemachtigde dient een machtiging te worden overgelegd;
 - de naam en het volledige adres van de zorgorganisatie, alsmede het inschrijvingsnummer bij de Kamer van Koophandel, het omzetbelastingnummer en de Algemene voorwaarden die op de overeenkomst en de te verlenen dienstverlening van toepassing zijn en/of de plaats waar deze gedeponereerd zijn;
 - de naam en de voorletters, alsmede de functie van degene die namens de zorgorganisatie de overeenkomst ondertekent;
 - de aard en de omvang per week van de te verrichten werkzaamheden en welke werkafspraken daarover gemaakt zijn ten aanzien van de wekelijks in te zetten uren;
 - de afgesproken vergoeding per uur;
 - of sprake is van een week- of maandvergoeding.

- 3.7. Uitbetaling van het persoonsgebonden budget vindt voor het eerst plaats in de eerste week van de maand volgend aan de maand waarin de dienstverlening heeft plaatsgevonden en nadat de overeenkomst c.a. is overgelegd door overmaking op de bankrekening van belanghebbende. De daaraan volgende betalingen: telkenmale in de maand volgend aan de maand waarin de zorgverlening heeft plaatsgevonden.
- 3.8. Tenminste acht weken voor de einddatum van de indicatieperiode dient door belanghebbende het schriftelijk verzoek te worden ingediend voor verlenging van de indicatiestelling. Aan de hand van de resultaten van het onderzoek wordt, met inachtneming van de dan geldende wet- en regelgeving met inbegrip van de gemeentelijke regelgeving, vastgesteld of sprake is van een indicatiestelling en zo ja, tot welke omvang. Het persoonsgebonden budget wordt eveneens vastgesteld aan de hand van de dan geldende wet- en regelgeving, met inbegrip van de gemeentelijke regelgeving.
- 3.9. Van een persoonsgebonden budget ten behoeve van hulp bij het huishouden dient door de budgethouder of diens wettelijke vertegenwoordiger jaarlijks verantwoording te worden afgelegd ten aanzien van de besteding van het verleende budget op de wijze zoals aangegeven in dit Besluit en/of wat aan belanghebbende of diens wettelijke vertegenwoordiger bij de toekenningsbeschikking bovendien nog is aangegeven ten aanzien van de (jaarlijkse) verantwoording.
- 3.10. Verantwoording dient per kalenderjaar te geschieden door gebruikmaking van de door de gemeente Haarlem gehanteerde formulieren, die tijdig aan de budgethouder worden toegezonden. Voor het eerst in het eerste kwartaal van het jaar volgend aan het jaar waarin het persoonsgebonden budget is toegekend, daarna telkenmale in het eerste kwartaal van de daaraan volgende jaren. Uitsluitend met uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke instemming van het college kan op andere dan de hiervoor aangegeven wijze verantwoording worden afgelegd.
- 3.11. Met betrekking tot de jaarlijkse verantwoording aan de hand van door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde formulieren is tenminste het volgende van toepassing:
- a. er dient een gespecificeerd overzicht verstrekt te worden van het aantal daadwerkelijk aan dienstverlening bestede uren;
 - b. er dient een gespecificeerd overzicht verstrekt te worden van de door de budgethouder verrichte betalingen, waaruit kan worden opgemaakt welk bedrag is besteed aan de dienstverlening, de reiskosten en de kosten van het openen en in stand houden van een uitsluitend en specifiek ten behoeve van het persoonsgebonden budget bestemde betaalrekening;
 - c. als sprake is van een overeenkomst met een natuurlijk persoon, waarbij op vier of meer dagen werkzaamheden worden verricht bij de budgethouder dient een gespecificeerd overzicht te worden overgelegd van de afgedragen belasting en premies werknemersverzekeringen;
 - d. de betalingsbewijzen van de betaalde vergoedingen en overige betalingen dienen te worden overgelegd.

Nadere regels met betrekking tot de besteding en de verantwoording van het persoonsgebonden budget voor hulp bij het huishouden worden opgenomen in de Uitvoeringsregels, dan wel vastgesteld bij besluit van burgemeester en wethouders.

- 3.12. Nadat controle heeft plaatsgevonden ten aanzien van de besteding van het budget wordt het persoonsgebonden budget definitief vastgesteld. Als sprake is van een onderbesteding van het budget of de besteding van het budget niet overeenkomstig het aangegeven doel is geweest, dan wel sprake is van het niet nakomen van de aan het budget verbonden voorwaarden en bepalingen kan het budget geheel of gedeeltelijk worden teruggevorderd.
- 3.13. Een verzoek om een persoonsgebonden budget ten behoeve van de hulp bij het huishouden kan worden afgewezen als sprake is van:
- een indicering in categorie 2 of 3;
 - naar het oordeel van het college, andere zwaarwegende redenen.

Hoofdstuk 4. Woonvoorzieningen.

- 4.1. Het persoonsgebonden budget voor een woonvoorziening wordt vastgesteld overeenkomstig het bedrag van de door het college geaccepteerde offerte van een erkende aannemer.
- 4.2. De algemene woonvoorziening als bedoeld in artikel 4.1. onder a van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning en die dienen ter compensatie van de beperkingen bij het voeren van het huishouden kan bestaan uit:
 - a. een voorziening, zoals opgenomen in Bijlage I van dit besluit;
 - b. een losse woonvoorziening zoals opgenomen in Bijlage II, voor zover dit een bedrag van €500,- niet te boven gaat.
- 4.3. Ter nadere uitvoering van het bepaalde in artikel 4.10. van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning, houdende de verplichting tot terugbetaling van de verleende woonvoorziening geldt het volgende:
 - a. in beginsel komen voor terugbetaling alleen de kosten van aan- en/of verbouw aan het onroerend goed in aanmerking die een bedrag van €10.000,- te boven gaan;
 - b. voor de waarde van het onroerend goed, na verbouwing, wordt uitgegaan van de waarde die gehanteerd wordt voor de vaststelling van de onroerend zaak belasting en die van toepassing is op het moment dat de aan- en/of verbouw gereed is, vermeerderd met de omvang van de kosten van de aan- en/of verbouw;
 - c. voor de woonvoorziening geldt een afschrijvingsperiode van 10 jaar, waarvan de eerste termijn aanvangt een jaar na oplevering van de woonvoorziening;
 - f. bij verkoop binnen een jaar na oplevering van de woonvoorziening dient het gehele bedrag van verstrekte woonvoorziening te worden terugbetaald. Bij verkoop in het tweede jaar 90%, bij verkoop in het derde jaar 80% en zo verder;
 - g. is de verkoopprijs lager dan het onder 4.3, onder b, bedoelde bedrag dan wordt bij de vaststelling van het terug te betalen bedrag met de lagere opbrengst rekening gehouden. In dat geval wordt het terug te betalen bedrag evenredig verminderd.
- 4.4. De financiële tegemoetkoming in de verhuis- en herinrichtingskosten als bedoeld in artikel 4.3, lid 1, onder a en lid 3 van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning bedraagt €2.500, - .
- 4.5. Ten aanzien van de kosten woningaanpassing is het volgende bepaald:
 - a. als de kosten van een woonvoorziening zoals genoemd in artikel 4.3. onder b en c van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning Haarlem 2010 meer bedragen dan €10.000,- wordt de woning, met inachtneming van het gestelde in artikel 4.4. van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning Haarlem 2010, niet aangepast. In dat geval kan een financiële tegemoetkoming in de verhuis- en herinrichtingskosten toegekend;
 - b. het gestelde onder artikel 4.5, onder a, van dit Besluit is niet van toepassing als voldaan wordt aan alle van de hierna genoemde voorwaarden:
 - de eigenaar en/of de huurder van de woning is/zijn bereid om de aanpassingskosten boven €10.000,- voor zijn/hun rekening te nemen;
 - als sprake is van een huurwoning, de eigenaar schriftelijk instemt met de verbouwing;
 - door de verbouwing de woning aantoonbaar langdurig adequaat wordt gemaakt.
- 4.6. Ten aanzien van de kosten van aanpassing in de gemeenschappelijke ruimte van een appartementengebouw is het volgende bepaald:
 - a. als de kosten van een woonvoorziening in een gemeenschappelijke ruimte zoals genoemd in artikel 4.8. onder c en d van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning meer bedragen dan €10.000,- wordt de gemeenschappelijke ruimte niet aangepast.
 - b. aanpassing van de gemeenschappelijke ruimte met extra trapleuningen en/of automatische deuropeners en/of hellingbanen kan plaatsvinden als, naast wat aangegeven is in artikel 4.6, onder a van dit besluit, bovendien voldaan wordt aan alle van de hierna genoemde voorwaarden:

- de bedoelde voorziening/voorzieningen draagt/dragen ertoe bij dat belanghebbende diens woning in het wooncomplex op adequate wijze vanuit de openbare ruimte kan bereiken, respectievelijk vanuit bedoelde woning de openbare ruimte kan bereiken;
- de woning langdurig adequaat is.

4.7. Het bedrag, bedoeld in artikel 4.7, lid 4 van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning, dat kan worden toegekend voor het bezoekbaar maken van de woning bedraagt maximaal €5.000,-.

Hoofdstuk 5. Het zich lokaal verplaatsen per vervoermiddel

5.1. Het besluit een vervoersvoorziening toe te kennen kan worden gewijzigd of ingetrokken als uit een daarvoor ingesteld onderzoek is gebleken dat de voorziening niet dan wel gedeeltelijk is besteed aan het doel waar het voor bestemd is en/of niet of niet geheel voldaan wordt of is aan de voorwaarden die zijn verbonden aan de toekenning van de vervoersvoorziening.

5.2. Het persoonsgebonden budget voor een vervoersvoorziening, anders dan een rolstoel en anders dan de voorzieningen bedoeld in artikel 5.1 onder d en e van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning, bedraagt ten hoogste de aan de gemeentelijke leverancier verschuldigde huurprijs, inclusief onderhoud en reparatie, over een periode van vijf jaar van de goedkoopst adequate voorziening, voor zover het een voorziening uit het kernassortiment van de gemeentelijke leverancier betreft en/of de voorzieningen vermeld in het prijzenboek van de gemeentelijke leverancier.

- 5.3. a. Het persoonsgebonden budget, van vervoersvoorzieningen buiten het kernassortiment en het prijzenboek van de gemeentelijke leverancier bestaat uit twee componenten:
- een bedrag, bestemd voor de aanschafkosten van de goedkoopst adequate voorziening;
 - een bedrag, bestemd voor de kosten van onderhoud, reparatie en verzekering van de voorziening, dat maximaal 25% van de kosten van aanschaf van de goedkoopst adequate voorziening kan bedragen.
- b. Het college stelt aan de hand van de criteria noodzakelijk en goedkoopst adequaat de omvang van voornoemde bedragen vast aan de hand van de uitkomst van tenminste twee offertes, uitgebracht door een leverancier naar keuze, waarvan:
- een opgevraagd door de gemeente. Bij twijfel over het goedkoopst adequate karakter van de offerte van de (gemeentelijke) leverancier, kan de gemeente nog een offerte opvragen bij een andere leverancier;
 - een opgevraagd door belanghebbende.

5.4. Uitbetaling van het persoonsgebonden budget vindt plaats nadat door de budgethouder het bewijs van de aanschaf, levering en betaling van de vervoersvoorziening is overgelegd en mits voldaan is aan overige in de beschikking genoemde voorwaarden, die specifiek verband houden met de uitbetaling van het persoonsgebonden budget. Op een verzoek daartoe kan een voorschot worden verstrekt.

5.5. Binnen drie maanden na afloop van de looptijd van het persoonsgebonden budget, anders dan de voorziening bedoeld onder artikel 5.1, onder d en e van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning dient door de budgethouder verantwoording te worden afgelegd van de besteding van het beschikbaar gestelde budget aan de hand van het door de gemeente vastgestelde formulier. Van de verrichte betalingen dienen de nota's, facturen en de bewijzen van de betalingen te worden overgelegd, met dien verstande dat ten aanzien van de kosten van onderhoud, reparatie en verzekering van de voorziening, rekening wordt gehouden met een bedrag van maximaal 25% van de kosten van aanschaf van de voorziening.

- 5.6. Nadat controle heeft plaatsgevonden ten aanzien van de besteding van het budget wordt het persoonsgebonden budget definitief vastgesteld. Als sprake is van een onderbesteding van het budget of de besteding van het budget niet overeenkomstig het aangegeven doel is geweest, dan wel sprake is van het niet nakomen van de aan het budget verbonden voorwaarden en bepalingen kan het budget geheel of gedeeltelijk worden teruggevorderd.
- 5.7. Nadere regels met betrekking tot de besteding van het persoonsgebonden budget en de (wijze van) verantwoording van dat budget zijn opgenomen in het Uitvoeringsregels individuele voorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem, dan wel kunnen door het college van burgemeester en wethouders per afzonderlijk besluit worden vastgesteld.
- 5.8. a. De vergoeding als bedoeld in artikel 5.1, onder d, van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning en die uitsluitend wordt verstrekt als sprake is van een aantoonbare beperking, die het gebruik van een algemene of collectieve vervoersvoorziening niet mogelijk maakt, bedraagt bij gebruik van:
- een eigen auto €109,50 per maand, respectievelijk €1.314,- per jaar;
 - een bruikleenauto €63,- per maand, respectievelijk €756,- per jaar;
 - een rolstoeltaxi €155,- per maand, respectievelijk €1.860,- per jaar;
 - een taxi €218,- per maand, respectievelijk €2.616,- per jaar.
- b. De vergoeding, als bedoeld in artikel 5.1, onder e, respectievelijk 5.2, onder 2, van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning, bedraagt met ingang van de inwerkingtreding van dit besluit €35,- per maand voor alleenstaanden en €52,50 per maand voor echtparen, respectievelijk €420,- en €630,- per jaar.
- c. De vergoedingen als genoemd in artikel 5.8, onder a en b van dit Besluit worden verstrekt in de vorm van een persoonsgebonden budget waaraan, naast de in Hoofdstuk 1 en Hoofdstuk 5 van dit Besluit genoemde, de volgende voorwaarden zijn verbonden:
- bij gebruik van een eigen auto of een bruikleenauto dient een kilometerregistratie te worden bijgehouden;
 - bij gebruik van een taxi, rolstoeltaxi of vervoer door derden dienen kwitanties/nota's/facturen of daarmee vergelijkbare stukken overgelegd te worden waarop door de vervoerder aangegeven dient te worden:
 - o diens naam, het bedrijf waar hij voor werkzaam is (als het een professionele vervoerder is), diens adres of het adres van het bedrijf waar hij voor werkzaam is (als het een professionele bestuurder is);
 - o de datum waarop de rit heeft plaatsgevonden, alsmede het vertrek- en eindpunt van de rit;
 - o het bedrag dat in rekening is gebracht;
 - o de handtekening van de vervoerder.
- d. Uitbetaling van het persoonsgebonden budget vindt maandelijks plaats. Met dien verstande, dat:
- bij gebruik van een taxi, rolstoeltaxi of vervoer door derden in de eerste week van het kwartaal de declaratie, onder toevoeging van de bewijsstukken, moet worden ingediend van het voorafgaande kwartaal;
 - het college kan besluiten om, als sprake is van een geheel of gedeeltelijk onbesteed budget, de maandelijksse betalingen geheel of gedeeltelijk op te schorten.
- 5.9. Op degenen, die voor de datum van in werking treden van dit Besluit een vergoeding als bedoeld in artikel 5.1, onder e, respectievelijk artikel 5.2 van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning is toegekend tot een hoger bedrag dan aangegeven in artikel 5.5 van dit Besluit is een gewenningsregeling van toepassing als aangegeven in Hoofdstuk 7 van dit Besluit.

Hoofdstuk 6. Verplaatsen in en rond de woning, sport en cultuur.

- 6.1. Het besluit een rolstoel toe te kennen of een financiële tegemoetkoming te verstrekken kan worden gewijzigd of ingetrokken als uit een daarvoor ingesteld onderzoek is gebleken dat de voorziening niet dan wel gedeeltelijk is besteed aan het doel waar het voor bestemd is en/of niet of niet geheel voldaan wordt of is aan de voorwaarden die zijn verbonden aan de toekenning van de vervoersvoorziening.
- 6.2. Het persoonsgebonden budget voor een rolstoel, bedraagt ten hoogste de aan de gemeentelijke leverancier verschuldigde huurprijs, inclusief onderhoud en reparatie, over een periode van vijf jaar van de goedkoopst adequate voorziening, voor zover het een voorziening uit het kernassortiment van de gemeentelijke leverancier betreft en/of de voorzieningen vermeld in het prijzenboek van de gemeentelijke leverancier.
- 6.3.
 - a. Het persoonsgebonden budget voor een rolstoel buiten het kernassortiment bestaat uit twee componenten:
 - een bedrag, bestemd voor de aanschafkosten van de goedkoopst adequate voorziening;
 - een bedrag, bestemd voor de kosten van onderhoud, reparatie en verzekering van de voorziening, dat maximaal 25% van de kosten van aanschaf van de goedkoopst adequate voorziening kan bedragen.
 - b. Het college stelt aan de hand van de criteria noodzakelijk en goedkoopst adequaat de omvang van voornoemde bedragen vast aan de hand van de uitkomst van tenminste twee offertes, van de hand van een leverancier naar keuze, waarvan:
 - een opgevraagd door de gemeente. Bij twijfel over het goedkoopst adequate karakter van de offerte van de (gemeentelijke) leverancier, kan de gemeente nog een offerte opvragen bij een andere leverancier;
 - een opgevraagd door belanghebbende.
- 6.4. Uitbetaling van het persoonsgebonden budget voor een rolstoel vindt plaats nadat door de budgethouder het bewijs van de aanschaf, levering en betaling van de vervoersvoorziening is overgelegd en mits voldaan is aan overige in de beschikking genoemde voorwaarden, die specifiek verband houden met de uitbetaling van het persoonsgebonden budget. Op een verzoek daartoe kan een voorschot worden verstrekt.
- 6.5. Binnen drie maanden na afloop van de looptijd van het persoonsgebonden budget voor een rolstoel dient door de budgethouder verantwoording te worden afgelegd van de besteding van het beschikbaar gestelde budget aan de hand van het door de gemeente vastgestelde formulier. Van de verrichte betalingen dienen de nota's, facturen en de bewijzen van de betalingen te worden overgelegd.
- 6.6. Nadat controle heeft plaatsgevonden ten aanzien van de besteding van het budget voor een rolstoel wordt het persoonsgebonden budget definitief vastgesteld. Als sprake is van een onderbesteding van het budget of de besteding van het budget niet overeenkomstig het aangegeven doel is geweest, dan wel sprake is van het niet nakomen van de aan het budget verbonden voorwaarden en bepalingen kan het budget geheel of gedeeltelijk worden teruggevorderd.
- 6.7. Nadere regels met betrekking tot de besteding van het persoonsgebonden budget en de (wijze van) verantwoording van dat budget zijn opgenomen in het Uitvoeringsregels individuele voorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem.
- 6.8. Een sport- of cultuurvoorziening wordt uitsluitend verstrekt als een financiële tegemoetkoming, bestaande uit twee componenten:
 - een bedrag, bestemd voor de aanschafkosten van de goedkoopst adequate voorziening;

- een bedrag, bestemd voor de kosten van onderhoud, reparatie en verzekering van de voorziening, dat maximaal 10% van de kosten van aanschaf van de goedkoopst adequate voorziening kan bedragen.

De hoogte van de financiële tegemoetkoming voor sport of cultuurvoorzieningen wordt vastgesteld op basis van minimaal 2 offertes. Aan de hand van de uitgangspunten noodzakelijk en goedkoopst adequaat bepaalt het college welke offerte als basis dient voor de financiële tegemoetkoming met inachtneming van een aftrek in verband met de algemeen gebruikelijke component en van het hierna bepaalde.

- 6.9. Het bedrag van de financiële tegemoetkoming voor sportvoorzieningen zoals genoemd in artikel 6.4 lid 2 van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning bedraagt:
 - a. maximaal €4.000,- ten behoeve van een tegemoetkoming in aanschaf én onderhoud, reparatie en verzekering van een sportrolstoel;
 - b. maximaal €6.000,- ten behoeve van een tegemoetkoming in aanschaf én onderhoud, reparatie en verzekering van een elektrische sportrolstoel;
 - c. de hoogte van de financiële tegemoetkoming voor andere sport- of cultuurvoorzieningen wordt vastgesteld, met inachtneming van het gestelde onder 6.3, onder a en b, aan de hand van minimaal 2 offertes. Van de twee offertes wordt:
 - er een door de gemeente bij de leverancier opgevraagd. Bij twijfel over het goedkoopst adequate karakter van de offerte van de leverancier, kan de gemeente een tweede offerte opvragen bij een andere leverancier;
 - er een door belanghebbende opgevraagd bij een leverancier van diens keuze.
- 6.10. De financiële tegemoetkoming voor sportvoorzieningen wordt maximaal één maal per drie jaar verstrekt. Na overlegging van een technisch (af)keuringrapport van de oude sportvoorziening kan een nieuwe financiële tegemoetkoming voor sportvoorzieningen worden aangevraagd.
- 6.11. Uitbetaling van de financiële tegemoetkoming voor een sportvoorziening vindt plaats nadat door de budgethouder het bewijs van de aanschaf, levering en betaling van de sportvoorziening is overgelegd en mits voldaan is aan overige in de beschikking genoemde voorwaarden, die specifiek verband houden met de uitbetaling van de financiële tegemoetkoming. Op een verzoek daartoe kan een voorschot worden verstrekt.
- 6.12. Binnen drie maanden na afloop van de looptijd van de financiële tegemoetkoming van de sportvoorziening dient door belanghebbende verantwoording te worden afgelegd van de besteding van het beschikbaar gestelde bedrag aan de hand van het door de gemeente vastgestelde formulier. Van de verrichte betalingen dienen de nota's, facturen en de bewijzen van de betalingen te worden overgelegd.
- 6.13. Nadat controle heeft plaatsgevonden ten aanzien van de besteding van de financiële tegemoetkoming voor de sportvoorziening wordt het bedrag definitief vastgesteld. Als sprake is van een onderbesteding van de financiële tegemoetkoming of de besteding ervan niet overeenkomstig het aangegeven doel is geweest, dan wel sprake is van het niet nakomen van de aan de financiële tegemoetkoming verbonden voorwaarden en bepalingen kan de bijdrage geheel of gedeeltelijk worden teruggevorderd.
- 6.14. Nadere regels met betrekking tot financiële tegemoetkoming voor een sportvoorziening, de besteding ervan en de (wijze van) verantwoording ervan zijn opgenomen in het Uitvoeringsregels individuele voorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem.

Hoofdstuk 7. Begeleiding

- 7.1. Als daarvoor een medische of sociaal medische indicatie is afgegeven kan voorzien worden in begeleiding in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning tenzij:
 - sprake is van een voorliggende wettelijke voorziening;
 - sprake is van begeleiding, die verband houdt met scholing en opleiding;
 - de eigen sociale omgeving in de benodigde begeleiding kan voorzien.
- 7.2. Tenzij sprake is van zwaarwegende factoren wordt in de begeleiding voorzien door een door het college van burgemeester aan te wijzen inrichting en/of instelling.
- 7.3. Als sprake is van, naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders, zwaarwegende factoren kan een persoonsgebonden budget worden toegekend. Het persoonsgebonden budget bedraagt ten hoogste het bedrag dat de gemeente Haarlem voor de begeleiding verschuldigd zou zijn als deze zou zijn gegeven door de inrichting en/of instelling waar naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders de begeleiding zou zijn ondergebracht vanuit het uitgangspunt goedkoopst adequaat.
- 7.4. Aan het persoonsgebonden budget worden tenminste de voorwaarden verbonden, aangegeven in Hoofdstuk 1 van dit Besluit, alsmede de voorwaarden en bepalingen genoemd in de beslissing op de aanvraag.

Hoofdstuk 8. Overgangsbepalingen

- 8.1. Voor zo ver een persoonsgebonden budget is toegekend voor inwerking treden van dit Besluit wordt bij de verantwoording van het budget over het jaar 2011 en het jaar 2012 uitgegaan van de in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2010 en de Uitvoeringsregels 2010 opgenomen voorwaarden en bepalingen en/of de bepalingen en voorwaarden die door middel van een beschikking of anderszins schriftelijk aan de budgethouder kenbaar zijn gemaakt.
- 8.2. De gewenningsregeling als aangegeven in artikel 5.6 van dit Besluit, betrekking hebbend op: de vergoeding als bedoeld in artikel 5.1, onder e, respectievelijk 5.2, lid 2 van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2010, houdt in dat:
 - de hoogte van de vergoeding blijft gehandhaafd voor de duur van drie maanden vanaf de datum van het in werking treden van dit Besluit;
 - de vergoeding na de termijn van drie maanden wordt gewijzigd in het van toepassing zijnde bedrag, genoemd in artikel 5.8 van dit Besluit.

Hoofdstuk 9. Slotbepalingen

- 9.1. Het college kan, indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden, afwijken van de bepalingen in dit besluit.
- 9.2. Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 mei 2012.
- 9.3. Dit besluit wordt aangehaald als Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012.

Bijlage I als genoemd in artikel 4.2 onder a. van het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012

Benoemde voorzieningen:

- douchezitje
- wegnemen van binnendrempels
- bediening van raamsluitingen (naar 100 cm)
- pakpaal
- wastafelbeugels
- opklapbare beugels
- handgrepen
- papegaai boven bed

Bijlage II als genoemd in artikel 4.2 onder b van het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012

Benoemde voorzieningen:

- badplank
- douchekruk
- badstoel
- douchestoel aan de wand
- toiletstoel
- drempelhulp

Bijlage III overeenkomsten als genoemd in artikel 1.7 van het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012.

- overeenkomst bij vier dagen of meer werken;
- overeenkomst met een freelancer/zzp-er;
- overeenkomst met een (zorg)instelling.

Overeenkomst

Arbeidsovereenkomst

Te gebruiken als op meer dan vier dagen per week zorg wordt geleverd en geen sprake is van een overeenkomst met een zorgorganisatie.

1. Budgethouder/werkgever

Voorletters en achternaam

Burgerservicenummer

Geboortedatum

Straat en huisnummer

Postcode en woonplaats

Telefoon

T:

M:

2.1. Vertegenwoordiger

a. Heeft u iemand gemachtigd?

nee → ga door naar punt 3

ja → budgethouder plaatst voor akkoord voor deze machtiging zijn/haar handtekening hieronder in dit vakje. Ga daarna verder naar punt 2.2.

Een gemachtigde is een persoon die namens u bijvoorbeeld de formulieren invult, met uw zorgverlener overlegt, de contacten met o.a. de gemeente onderhoudt, etc.

Handtekening:

b. Is er sprake van wettelijke vertegenwoordiging?

ja, budgethouder is jonger dan 18 jaar

voogd ouder Ga verder naar punt 2.2.

ja, er is door de rechter een bewindvoerder of curator benoemd. Ga verder naar punt 2.2.

nee → Ga verder naar punt 3.

2.2. Gegevens vertegenwoordiger

Voorletters en achternaam

man vrouw

Burgerservicenummer

Geboortedatum

Telefoon

T:

M:

Alleen invullen als adres anders is dan van de budgethouder.

Straat en huisnummer

Postcode en woonplaats

3. Zorgverlener/werknemer

Voorletters en achternaam man vrouw

Burgerservicenummer

Geboortedatum

Straat en huisnummer

Postcode en woonplaats

Telefoon

T:

M:

Is er een familierelatie met de budgethouder?

- nee
 ja, namelijk:

Nationaliteit

- Nederlandse → *Als sprake is van de Nederlandse nationaliteit kunt u verder gaan met het opgeven van het rekeningnummer en de beantwoording van de overige vragen.*

Beschikt u over een verblijfsvergunning?

- Anders en wel _____
 Neen, omdat _____

Als u beschikt over een geldige verblijfsvergunning dan moet u een kopie ervan overhandigen aan de budgethouder.

- Ja, met ingang van _____ en geldig tot en met _____.
Soort: _____

Beschikt u over een vergunning tot het verrichten van arbeid in Nederland?

- Neen, omdat _____

Als u beschikt over een geldige vergunning tot het verrichten van arbeid in loondienst in Nederland dan moet u een kopie ervan overhandigen aan de budgethouder.

- Ja, deze is geldig van _____ tot en met _____

Rekeningnummer waarop het loon moet worden overgemaakt

Ten name van

4. Werkzaamheden

Wat houden de werkzaamheden in?

- hulp bij het huishouden
 begeleiding

5. Looptijd van de overeenkomst

Wanneer gaat de overeenkomst in? (dag) (maand) (jaar)

Hoe lang is de overeenkomst geldig? De zorgovereenkomst is geldig voor onbepaalde tijd.

De zorgovereenkomst is geldig voor bepaalde tijd, namelijk tot en met :

6. Werkafspraken

Welke werkafspraken zijn er gemaakt?

- a. De zorgverlener werkt een vast aantal uren, namelijk _____ uur per week, als volgt verdeeld:
- maandag van _____ uur tot _____ uur
 - dinsdag van _____ uur tot _____ uur
 - woensdag van _____ uur tot _____ uur
 - donderdag van _____ uur tot _____ uur
 - vrijdag van _____ uur tot _____ uur
 - zaterdag van _____ uur tot _____ uur
 - zondag van _____ uur tot _____ uur

b. De zorgverlener werkt een vast aantal uren, namelijk: _____ per maand

c. De zorgverlener werkt een variabel aantal uren

d. De zorgverlener werkt als vervanging van de vaste Zorgverlener.
Naam vaste zorgverlener: _____

Dit is een vervangingsovereenkomst. De zorgverlener werkt alleen zodra en zo lang de vaste zorgverlener ziek is of verlof heeft. De vervangingsovereenkomst stopt direct als de vaste zorgverlener zijn/haar werkzaamheden weer hervat of een jaar nadat deze zorgovereenkomst is ingegaan.

7. Werkdagen

Aantal dagen per week

Werkt uw zorgverlener op vier of meer dagen per week dan moet u bij het berekenen van het loon rekening houden met de werkgeverslasten.

- De zorgverlener komt op maximaal 3 dagen in de week werken.
- De zorgverlener komt op 4 of meer dagen per week werken.

8.1. Maandloon

Werkt de zorgverlener een vast aantal uren per week?

- nee → ga verder naar punt 8.2
- ja, het bruto maandloon bedraagt € _____ inclusief 8% vakantiegeld.

Het maandloon is inclusief 8% vakantiegeld. Het maandloon ontvangt de zorgverlener in dezelfde maand waarin is gewerkt. Het loon wordt doorbetaald tijdens opgebouwde vakantiedagen.

8.2. Uurloon

Is sprake van een maandloon dan kunt verder naar punt 9.

Werkt uw zorgverlener een vast aantal uren per maand, een variabel aantal uren, op oproepbasis of ter vervanging van de vaste zorgverlener? Vul dan hiernaast het uurloon is.

Het bruto uurloon bedraagt € _____ inclusief 8% vakantiegeld.

9. Afwijkende lonen

Is sprake van afwijkende lonen?

- nee. Ga verder naar punt 10.
 ja. Vul hieronder in wat is afgesproken. Let op: inclusief vakantiegeld!

*Afwijkende lonen bijvoorbeeld voor 's avonds,
's nachts of overwerk.*

- loon 2 € _____ bruto per uur voor _____
 loon 3 € _____ bruto per uur voor _____
 loon 4 € _____ bruto per uur voor _____
-

10. Loonheffingskorting

Wilt u op de vergoeding van deze
overeenkomst loonheffingskorting
toepassen?

- ja
 nee
-

11. Reiskosten

Wat is er afgesproken over vergoeding
van reiskosten?

- er zijn geen afspraken gemaakt. De reiskosten worden niet vergoed.
 er zijn afspraken gemaakt, namelijk:
- vergoeding werkelijke kosten openbaar vervoer.
De bewijzen ervan dienen door de zorgverlener te worden overgelegd.
 - reiskostenvergoeding per kilometer ad €0,19 per kilometer, die achteraf wordt gedeclareerd.
 - reiskostenvergoeding ad € _____ per maand berekend naar €0,19 per kilometer, dat maandelijks wordt uitbetaald, naast het vaste maandloon.

De zorgverlener reist in totaal _____ per dag en werkt _____ per week.

12. Pensioenovereenkomst

Heeft u voor uw zorgverlener een
pensioenovereenkomst afgesloten met
een pensioenverzekeraar?

- ja
 nee
-

13. Proeftijd

Is een proeftijd afgesproken?

- ja, de proeftijd bedraagt _____ maand(en)
Bij een overeenkomst van minder dan 1 jaar kan een proeftijd worden afgesproken van maximaal 1 maand. Bij een overeenkomst van 2 jaar of langer of is sprake van een overeenkomst voor onbepaalde tijd dan bedraagt de proeftijd maximaal 2 maanden.

- nee, er is geen proeftijd afgesproken
-

14. Ondertekening

Ik verklaar deze overeenkomst, evenals de bijlage "*Overige bepalingen en informatie*" die deel uitmaakt van deze overeenkomst, gelezen te hebben en ga akkoord met de inhoud ervan.
Aldus opgemaakt en ondertekend op _____

Handtekening budgethouder of vertegenwoordiger	
Handtekening zorgverlener	

Bijlage, deel uitmakend van de zorgovereenkomst/arbeidsovereenkomst.

Overige bepalingen en informatie.

a. Belangrijk om te weten	<ul style="list-style-type: none">• Er is geen CAO van toepassing.• De zorgverlener verricht de werkzaamheden in de directe leefomgeving van de budgethouder.• De zorgverlener garandeert de kwaliteit van de hulp en verricht zijn werk zoals van een redelijk handelende zorgverlener verwacht mag worden. De zorgverlening voldoet, indien van toepassing, aan de eisen die worden gesteld in de Wet op de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst en de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg, en de beroepscodes.• De budgethouder zorgt voor goede, veilige werkomstandigheden (voor zover dit van hem of haar kan worden verlangd).• De zorgverlener houdt alles geheim wat hij of zij weet of te weten komt over de budgethouder en diens gezin, partner of huisgenoten.• De zorgverlener zorgt er bij overdracht van de werkzaamheden voor dat de benodigde gegevens beschikbaar zijn. Dit gebeurt in overleg met de budgethouder.• De zorgverlener meldt zich in geval van ziekte direct bij de budgethouder ziek.
b. Wat is loonheffingskorting?	Loonheffingskorting is een korting op de belasting en premies die over het loon betaald moeten worden. Elke werknemer heeft in principe recht op loonheffingskorting, maar de korting mag slechts door één werkgever of uitkeringsinstantie tegelijkertijd worden toegepast. U kunt aan uw zorgverlener vragen of hij/zij al loonheffingskorting krijgt.
c. Waar moet de urenverklaring aan voldoen?	Binnen zes weken na de maand waarin de zorg is verleend moet de zorgverlener de gewerkte uren en onkosten declareren. De urenverklaring of kwitantie moet een overzicht bevatten van de dagen waarop is gewerkt, het uurtarief en het aantal te betalen uren. Daarnaast moet op de urenverklaring het burgerservicenummer, naam en het adres van de zorgverlener staan. De urenverklaring moet door de zorgverlener worden ondertekend.
d. Geldt er een opzegtermijn?	De budgethouder en de zorgverlener mogen de zorgovereenkomst allebei tussentijds opzeggen. Er geldt een opzegtermijn van tenminste één maand. Bij een dienstverband van meer dan vijf jaar geldt een opzegtermijn van minimaal twee maanden. Maar in goed overleg kan de zorgovereenkomst ook zonder opzegtermijn worden beëindigd. De budgethouder en de zorgverlener kunnen de zorgovereenkomst alleen opzeggen tegen het einde van de maand. Wordt de zorgovereenkomst bijvoorbeeld opgezegd op 10 april en geldt een opzegtermijn van één maand, dan werkt de zorgverlener tot en met de laatste werkdag van de maand mei.
e. Wanneer eindigt de zorgovereenkomst direct?	De arbeidsovereenkomst eindigt direct, zonder opzegtermijn: <ul style="list-style-type: none">• als de budgethouder overlijdt;• als de gemeente beslist dat de budgethouder geen recht meer heeft op een Persoonsgebonden budget.

Zorgovereenkomst

Overeenkomst met freelancer/ZZP-er

Te gebruiken als zorg wordt geleverd (ongeacht het aantal dagen per week) door een freelancer/ZZP-er en geen sprake is van een overeenkomst met een zorgorganisatie.

1. Budgethouder/opdrachtgever

Voorletters en achternaam

Burgerservicenummer

Geboortedatum

Straat en huisnummer

Postcode en woonplaats

Telefoon

T:

M:

2.1. Vertegenwoordiger

c. Heeft u iemand gemachtigd?

nee → ga door naar punt 3

ja → budgethouder plaatst voor akkoord voor deze machtiging zijn/haar handtekening hieronder in dit vakje. Ga daarna verder naar punt 2.2.

Een gemachtigde is een persoon die namens u bijvoorbeeld de formulieren invult, met uw zorgverlener overlegt, de contacten met o.a. de gemeente onderhoudt, etc.

Handtekening:

d. Is er sprake van wettelijke vertegenwoordiging?

ja, budgethouder is jonger dan 18 jaar

voogd ouder Ga verder naar punt 2.2.

ja, er is door de rechter een bewindvoerder of curator benoemd. Ga verder naar punt 2.2.

nee → Ga verder naar punt 3.

2.2. Gegevens vertegenwoordiger

Voorletters en achternaam

man vrouw

Burgerservicenummer

Geboortedatum

Telefoon

T:

M:

Alleen invullen als adres anders is dan van de budgethouder.

Straat en huisnummer

Postcode en woonplaats

3. Zorgverlener/opdrachtnemer

Voorletters en achternaam

man vrouw

Burgerservicenummer

Geboortedatum

Straat en huisnummer

Postcode en woonplaats

Telefoon

T:

M:

Is er een familierelatie met de budgethouder?

nee
 ja, namelijk:

Inschrijvingsnummer KvK

BTW-nummer

Nationaliteit

Nederlandse → *Als sprake is van de Nederlandse nationaliteit kunt u verder gaan met het opgeven van het rekeningnummer en de beantwoording van de overige vragen.*

Anders en wel _____

Beschikt u over een verblijfsvergunning?

Neen, omdat _____

Als u beschikt over een geldige verblijfsvergunning dan moet u een kopie ervan overhandigen aan de budgethouder.

Ja, met ingang van _____ en geldig tot en met _____.
Soort: _____

Beschikt u over een vergunning tot het verrichten van arbeid in Nederland?

Neen, omdat _____

Als u beschikt over een geldige vergunning tot het verrichten van arbeid in loondienst in Nederland dan moet u een kopie ervan overhandigen aan de budgethouder.

Ja, deze is geldig van _____ tot en met _____

Rekeningnummer waarop de vergoeding moet worden betaald

Ten name van

4. Werkzaamheden

Wat houden de werkzaamheden in?

hulp bij het huishouden
 begeleiding

5. Looptijd van de overeenkomst

Wanneer gaat de overeenkomst in? (dag) (maand) (jaar)

Hoe lang is de overeenkomst geldig? De zorgovereenkomst is geldig voor onbepaalde tijd.
 De zorgovereenkomst is geldig voor bepaalde tijd, namelijk tot en met :

6. Werkafspraken

Welke werkafspraken zijn er gemaakt? 6.1. De zorgverlener werkt een vast aantal uren, namelijk _____ uur per week, als volgt verdeeld:

- maandag van _____ uur tot _____ uur
- dinsdag van _____ uur tot _____ uur
- woensdag van _____ uur tot _____ uur
- donderdag van _____ uur tot _____ uur
- vrijdag van _____ uur tot _____ uur
- zaterdag van _____ uur tot _____ uur
- zondag van _____ uur tot _____ uur

6.2. De zorgverlener werkt een vast aantal uren, namelijk: _____ per maand

6.3. De zorgverlener werkt een variabel aantal uren

6.4. De zorgverlener werkt als vervanging van de vaste Zorgverlener.

Naam vaste zorgverlener: _____

Dit is een vervangingsovereenkomst. De zorgverlener werkt alleen zodra en zo lang de vaste zorgverlener ziek is of verlof heeft. De vervangingsovereenkomst stopt direct als de vaste zorgverlener zijn/haar werkzaamheden weer hervat of een jaar nadat deze zorgovereenkomst is ingegaan.

7. Vergoeding

Let op: u moet kiezen tussen een vergoeding per maand of een vergoeding per uur. Als een vergoeding per maand wordt afgesproken krijgt de zorgverlener in de maand waarin is gewerkt hetzelfde bedrag. Als een vergoeding per uur wordt afgesproken krijgt de zorgverlener achteraf de vergoeding voor de gewerkte uren uitbetaald aan de hand van de door hem/haar ingediende factuur. De vergoeding is inclusief reiskosten en exclusief BTW.

De vergoeding bedraagt € _____

De vergoeding bedraagt € _____

Vergoeding per maand
Vergoeding per uur

15. Afwijkende vergoedingen

Is sprake van afwijkende vergoedingen? nee. Ga verder naar punt 10.
 ja. Vul hieronder in wat is afgesproken. Let op: inclusief vakantiegeld!

Afwijkende lonen bijvoorbeeld voor 's avonds,
's nachts of overwerk.

loon 2 € _____ bruto per uur voor _____

loon 3 € _____ bruto per uur voor _____

loon 4 € _____ bruto per uur voor _____

16. Ondertekening

Ik verklaar deze overeenkomst, evenals de bijlage "Overige bepalingen en informatie" die deel uitmaakt van deze overeenkomst, gelezen te hebben en ik ga akkoord met de inhoud ervan.

Aldus opgemaakt en ondertekend op _____

Handtekening budgethouder of vertegenwoordiger	
Handtekening zorgverlener	

Bijlage, deel uitmakend van de zorgovereenkomst.

Overige bepalingen en informatie.

2. Belangrijk om te weten	<ul style="list-style-type: none">• Er is geen CAO van toepassing.• De zorgverlener verricht de werkzaamheden in de directe leefomgeving van de budgethouder.• De zorgverlener garandeert de kwaliteit van de hulp en verricht zijn werk zoals van een redelijk handelende zorgverlener verwacht mag worden. De zorgverlening voldoet, indien van toepassing, aan de eisen die worden gesteld in de Wet op de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst en de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg, en de beroepscode.• De budgethouder zorgt voor goede, veilige werkomstandigheden (voor zover dit van hem of haar kan worden verlangd).• De zorgverlener houdt alles geheim wat hij of zij weet of te weten komt over de budgethouder en diens gezin, partner of huisgenoten.• De zorgverlener zorgt er bij overdracht van de werkzaamheden voor dat de benodigde gegevens beschikbaar zijn. Dit gebeurt in overleg met de budgethouder.
3. Waar moet de urendeclaratie aan voldoen?	Binnen zes weken na de maand waarin de zorg is verleend moet de zorgverlener de gewerkte uren en onkosten declareren. De urendeclaratie of kwitantie moet een overzicht bevatten van de dagen waarop is gewerkt, het uurtarief en het aantal te betalen uren. Daarnaast moet op de declaratie het burgerservicenummer, naam en het adres van de zorgverlener staan. De declaratie moet door de zorgverlener worden ondertekend.
4. Wel of geen BTW	De budgethouder hoeft geen BTW te betalen als hulp bij het huishouden, persoonlijke verzorging, verpleging of tijdelijk verblijf bij de zorgverlener wordt ingekocht. Wordt vervoer of bemiddeling ingekocht dan moet wel BTW worden betaald. De facturen dienen door de budgethouder te worden bewaard, aangezien deze kunnen worden opgevraagd door de gemeente.
5. Geldt er een opzegtermijn?	De budgethouder en de zorgverlener mogen de zorgovereenkomst allebei tussentijds opzeggen. Er geldt een opzegtermijn van één maand. Maar in goed overleg kan de zorgovereenkomst ook zonder opzegtermijn worden beëindigd. De budgethouder is niet aansprakelijk voor financiële schade die de zorgverlener lijdt door tussentijdse opzegging. De zorgverlener mag de zorgovereenkomst allen tussentijds opzeggen als daar zwaarwegende redenen voor zijn. Ook hierbij geldt een opzegtermijn van een maand en kan in goed overleg een andere opzegtermijn worden afgesproken.

Zorgovereenkomst

Zorgovereenkomst met een zorgleverancier

Te gebruiken als sprake is van een overeenkomst met een zorgorganisatie.

1. Budgethouder/opdrachtgever

Voorletters en achternaam

Burgerservicenummer

Geboortedatum

Straat en huisnummer

Postcode en woonplaats

Telefoon

T:

M:

3.1. Vertegenwoordiger

e. Heeft u iemand gemachtigd?

nee → *ga door naar punt 3*

ja → *budgethouder plaatst voor akkoord voor deze machtiging zijn/haar handtekening hieronder in dit vakje. Ga daarna verder naar punt 2.2.*

Een gemachtigde is een persoon die namens u bijvoorbeeld de formulieren invult, met uw zorgverlener overlegt, de contacten met o.a. de gemeente onderhoudt, etc.

Handtekening:

f. Is er sprake van wettelijke vertegenwoordiging?

ja, budgethouder is jonger dan 18 jaar

voogd ouder *Ga verder naar punt 2.2.*

ja, er is door de rechter een bewindvoerder of curator benoemd. *Ga verder naar punt 2.2.*

nee → *Ga verder naar punt 3.*

3.2. Gegevens vertegenwoordiger

Voorletters en achternaam

man vrouw

Burgerservicenummer

Geboortedatum

T:

M:

Telefoon

Alleen invullen als adres anders is dan van de budgethouder.

Straat en huisnummer

Postcode en woonplaats

4. Zorginstelling/opdrachtnemer

Naam zorginstelling

Vertegenwoordiger zorginstelling

Functie vertegenwoordiger

Straat en huisnummer zorginstelling

Postcode en woonplaats zorginstelling

Telefoon

T:

M:

BTW nummer

Inschrijving KvK

Rekeningnummer waarop het loon moet worden overgemaakt

Ten name van

8. Werkzaamheden

Wat houden de werkzaamheden in?

- hulp bij het huishouden
 begeleiding
-

9. Looptijd van de overeenkomst

Wanneer gaat de overeenkomst in?

(dag) (maand) (jaar)

Hoe lang is de overeenkomst geldig?

- De zorgovereenkomst is geldig voor onbepaalde tijd.
 De zorgovereenkomst is geldig voor bepaalde tijd, namelijk tot en met :
-

10. Werkafspraken

Welke werkafspraken zijn er gemaakt?

- a. De zorginstelling levert een vast aantal uren zorg, namelijk _____ uur per week/per maand, als volgt verdeeld:
- maandag van _____ uur tot _____ uur
 - dinsdag van _____ uur tot _____ uur
 - woensdag van _____ uur tot _____ uur
 - donderdag van _____ uur tot _____ uur
 - vrijdag van _____ uur tot _____ uur
 - zaterdag van _____ uur tot _____ uur
 - zondag van _____ uur tot _____ uur

- b. De zorgverlener verleent een variabel aantal uren zorg.
-

11. Vergoeding

Let op: u moet kiezen tussen een uurloon of een maandloon

Hoeveel bedraagt de vergoeding
exclusief BTW

- De zorginstelling ontvangt een vast bedrag.
Het bedrag is € _____ per maand/week/ _____
- De zorginstelling ontvangt via facturering achteraf een
bedrag van € _____ per uur/per maand/ _____

12. Afwijkende vergoedingen

Is sprake van afwijkende vergoedingen?

- nee. *Ga verder naar punt 9.*
- ja. *Vul hieronder in wat is afgesproken. Let op: inclusief vakantiegeld!*

*Afwijkende vergoedingen bijvoorbeeld voor 's
avonds, 's nachts of overwerk.*

- vergoeding 2 € _____ bruto per uur voor _____

- vergoeding 3 € _____ bruto per uur voor _____

- vergoeding 4 € _____ bruto per uur voor _____

13. Ondertekening

Ik verklaar deze overeenkomst, evenals de bijlage "Overige bepalingen en informatie" die deel
uitmaakt van deze overeenkomst, gelezen te hebben en ga akkoord met de inhoud ervan.
Aldus opgemaakt en ondertekend op _____

Handtekening budgethouder of vertegenwoordiger	
Handtekening zorginstelling	

Bijlage, deel uitmakend van de zorgovereenkomst.

Overige bepalingen en informatie.

f. Wie is verantwoordelijk voor de veiligheid	De budgethouder en de zorginstelling zorgen er samen voor dat de zorgverlener veilig kan werken. De zorginstelling is in beginsel aansprakelijk voor eventueel door de zorgverlener, budgethouder of derde geleden schade tijdens de uitvoering van de werkzaamheden door de zorgverlener.
g. Wie draagt de sociale lasten af?	De zorginstelling is als werkgever van de zorgverlener verantwoordelijk voor de afdrachten van loonbelasting, sociale verzekeringspremies en andere inhoudingen of afdrachten waartoe de zorginstelling verplicht is op grond van de wet of de CAO.
h. Belangrijk om te weten	<ul style="list-style-type: none">• De zorginstelling garandeert dat zorgverleners beschikbaar zijn voor de duur van de overeenkomst.• De maximale jaarlijkse tariefverhoging die de zorginstelling kan doorberekenen is gelijk aan de indexering van het Persoonsgeboden budget voor dat jaar.• De zorginstelling garandeert de kwaliteit van de hulp en de zorgverlener verricht zijn werk zoals van een redelijk handelende zorgverlener verwacht mag worden. De zorginstelling voldoet, indien van toepassing, aan de eisen die worden gesteld in de Wet op de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst en de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg, en de beroepscodes.• De zorginstelling verplicht zorgverlener alles geheim te houden wat hij of zij weet of te weten komt over de budgethouder en diens gezin, partner of huisgenoten.• De zorginstelling zorgt er bij overdracht van de werkzaamheden voor dat de benodigde gegevens beschikbaar zijn. Dit gebeurt in overleg met de budgethouder.
i. Geldt er een opzegtermijn?	De budgethouder en de zorgverlener mogen de zorgovereenkomst allebei tussentijds opzeggen. Er geldt een opzegtermijn van tenminste één maand. Maar in goed overleg kan de zorgovereenkomst ook zonder opzegtermijn worden beëindigd. De budgethouder is niet aansprakelijk voor financiële schade die de zorgverlener lijdt door tussentijdse opzegging. De opdrachtnemer mag de overeenkomst alleen tussentijds opzeggen als daar gewichtige redenen voor zijn zoals bedoeld in het Burgerlijk Wetboek. Ook hierbij geldt een opzegtermijn van een maand en kan in goed overleg een ander opzegtermijn worden afgesproken..
j. Wanneer eindigt de zorgovereenkomst direct?	De arbeidsovereenkomst eindigt direct, zonder opzegtermijn: <ul style="list-style-type: none">• als de budgethouder overlijdt;• als de gemeente beslist dat de budgethouder geen recht meer heeft op een Persoonsgebonden budget.

Toelichting Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2011

I. Algemeen

Gerechtelijke uitspraken, voortschrijdend inzicht, ontstaan door het in de praktijk toetsen van het Besluit uit 2010 en als gevolg van de controle over de persoonsgebonden budgetten, hebben ertoe geleid dat er een nieuw Besluit tot stand is gekomen.

Het voert te ver om in deze algemene toelichting uitvoerig in te gaan op de aangegeven achtergronden voor de nu ingevoerde wijzingen. Daarom slechts een korte opsomming.

a. Gerechtelijke uitspraken.

Deze betreffen uitspraken van de Centrale Raad van Beroep, ook met betrekking tot zaken die zich in de gemeente Haarlem hebben voorgedaan. De bedoelde uitspraken hebben onder meer betrekking op:

- het hanteren van inkomensgrenzen, anders dan de inkomensgrenzen zoals vastgelegd in het landelijke Besluit maatschappelijke ondersteuning gehanteerd worden voor het vaststellen van de eigen bijdrage/het eigen aandeel. Het hanteren van inkomensgrenzen is niet meer toegestaan. Daarmee is een aantal artikelen in de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2010 geheel buiten werking gesteld. Vanzelfsprekend werkt dit door in het gemeentelijke Besluit maatschappelijke ondersteuning;
- de compensatieverplichting als het gaat om een vervoersvoorziening. Die betreft uitsluitend lokaal vervoer. In beginsel wordt daarmee bedoeld 'plaatselijk vervoer', dit wil zeggen beperkt tot een bepaalde plaats, in casu de gemeentegrenzen van Haarlem. Met betrekking tot het collectief vervoer c.a. heeft de Raad van de gemeente Haarlem het begrip 'lokaal vervoer' te verruimen tot 'vervoer in de regio', dit wil zeggen 6 zones;
- het recht van 'vrije keuze' om, in plaats van een voorziening in natura, te kiezen voor een vergoeding in de vorm van een persoonsgebonden budget, zonder beperkingen zoals het in bezit moeten hebben van een auto;
- het niet meer toegestaan zijn van het hanteren van een indeling in klassen als een persoonsgebonden budget voor hulp bij het huishouden wordt toegekend;
- het in daartoe voorkomende gevallen bieden van zorg als geen sprake is van voorliggende voorzieningen, zoals de Awbz. Wel geeft de desbetreffende uitspraak grenzen aan ten aanzien van de verplichting.

b. Voortschrijdend inzicht

Deze hebben voornamelijk betrekking tot de hulp in het huishouden en dan met name het persoonsgebonden budget. De controle daarop heeft geleid tot de constatering van tekortkomingen in de regelgeving.

c. Raadsbesluiten

De Raad heeft in het kader van Hof 2.0 een tweetal besluiten genomen:

- een met betrekking tot de vergoeding/het persoonsgebonden budget als geen gebruik wordt gemaakt van het collectief vervoer. Dit besluit leidt tot een verlaging van de vergoeding;
- een met betrekking tot de verhuiskostenvergoeding. Ook deze is op een lager niveau gebracht.

Het nu voorliggende Besluit kent:

- een aantal regels dat, afgezien van een redactionele aanpassing, inhoudelijk ongewijzigd is gebleven;
- een aantal aangescherpte regels;
- een aantal nieuwe regels.

Het Besluit is, als gevolg van de eerder aangegeven redenen, ook aanmerkelijk omvangrijker geworden dan de eerdere versies. Dit is noodzakelijk gebleken, omdat de praktijk vraagt om heldere regels en een heldere uitvoering ervan.

Volledig zal het echter nooit zijn. Immers, vrijwel dagelijks doen zich gebeurtenissen voor, die weer om een aanpassing vragen van de een of andere regelgeving. Zo is op 25 januari 2012 de uitspraak van het in dat kader hoogste rechtscollege bekend geworden, waaraan alphahulpen het recht ontlenen van doorbetaling van de vergoeding tijdens ziekte.

Om zo snel als maar kan te kunnen reageren op dit soort ontwikkelingen is in dit Besluit de mogelijkheid geboden om, in plaats van het bestaande Besluit geheel te herzien, alleen door middel van een daartoe strekkend collegebesluit dergelijke ontwikkelingen het hoofd te bieden. Zo is, ter illustratie, het uurtarief ten behoeve van het persoonsgebonden budget voor hulp bij het huishouden weliswaar vermeld in dit Besluit maar bestaat de mogelijkheid om alleen door een collegebesluit een wijziging toe te passen.

Het verdient echter aanbeveling om regelmatig, bijvoorbeeld na elke vier jaar dit Besluit, maar ook andere gemeentelijke regelgeving, te herijken.

Dit Besluit draagt een tijdelijk karakter. Tijdelijk, omdat:

- afronding van Hof 2.0 kan leiden tot (ingrijpende) wijzigingen in de Verordening en als gevolg daarvan in dit Besluit;
- wijzigingen per 1 januari 2013 in de Algemene wet bijzondere ziektekosten aanleiding kunnen zijn om herzieningen toe te passen in én de Verordening én dit Besluit;
- een ingrijpende herziening van de Wet maatschappelijke ondersteuning is voorzien voor 1 januari 2014.

Ondanks de hiervoor genoemde factoren is het toch van belang om nu tot dit herziene Besluit te komen. Voortborduren op het op meerdere terreinen achterhaalde Besluit van 2010 is niet langer verantwoord.

Een aantal van de aangepaste en/of nieuwe regels zal leiden tot een aanpassing van de Uitvoeringsregels en een aanpassing van de werkwijze. Daarover wordt in dit kader verder niet uitgeweid.

II. Artikelsgewijze.

Hoofdstuk 1a: Bijzondere regels over het persoonsgebonden budget.

- 1.1. Verstrekking van een persoonsgebonden budget (pgb) vindt plaats op verzoek van de aanvrager. Onder bepaalde omstandigheden is het mogelijk, dat het college beslist dat in plaats van een voorziening in natura een persoonsgebonden budget wordt toegekend. Ook als dit tegen de wens is van de aanvrager. Dat een dergelijke beslissing alleen wordt genomen als sprake is van zwaarwegende redenen ligt voor de hand. Een reden kan zijn dat, door het gedrag van belanghebbende, het verlenen van een dienst door een werknemer van de zorgorganisatie niet (meer) mogelijk is. Dit soort situaties heeft zich in de praktijk voorgedaan, waarbij een ad hoc beslissing werd genomen. Om te voorkomen, dat besluitvorming wettelijke grondslag ontbeert is het aan het al bestaande artikel ter completering een zinsnede toegevoegd.
- 1.2. Het is vanzelfsprekend dat een pgb alleen kan worden besteed aan het doel waar deze voor bestemd is. Zo kan een pgb bestemd voor een scootmobiel niet aangewend worden voor de aanschaf van een of meerdere fietsen. Bovendien dient de voorziening te voldoen aan het door ons vastgestelde pakket van eisen.
- 1.3. Verstrekkingen in het kader van de Wmo zijn, een uitzondering daargelaten, altijd maatwerk. Dat betekent dat het nodig kan zijn om, naast de in dit Besluit vermelde voorwaarden, aanvullende voorwaarden en/of bepalingen op te nemen. Dit artikel biedt die mogelijkheid, met dien verstande dat aanvullende voorwaarden te allen tijde wel vermeld dienen te worden in de beschikking, dan wel door middel van een (aanvullende) brief aan belanghebbende medegedeeld moeten worden. Het volstaat niet deze mondeling mede te delen of alleen op te nemen in de rapportage.
- 1.4. Het mag duidelijk zijn dat, zonder een deugdelijke onderbouwing geen beslissing kan worden genomen op een aanvraag voor een pgb ten behoeve van bijvoorbeeld een materiële voorziening als een verbouwing. Een duidelijke offerte vormt daarvan een der onderdelen en in verband daarmee zijn eisen verbonden aan die offerte. Bovendien moet duidelijk zijn, dat de werkzaamheden worden verricht door een bonafide persoon of een bonafide bedrijf. Het ligt voor de hand, dat niet alle kosten kunnen worden geaccepteerd. Zo zal, als sprake is van een verbouwing, uitsluitend rekening kunnen worden gehouden met kosten als: de aanneemsom (hierin begrepen de loon- en materiaalkosten) voor het treffen van de voorziening, de risicoverrekening van loon- en materiaalkosten met inachtneming van het bepaalde in de risicoregeling woning- en utiliteitsbouw 1991, het honorarium van architect of constructeur tot ten hoogste 10% van de aanneemsom inclusief BTW met dien verstande dat dit niet hoger is dan het maximale honorarium als bepaald in SR 1988 van de BNA, de kosten voor het toezicht op de uitvoering (alleen bij sociale woningbouw), indien dit noodzakelijk is, de leges voor zover deze betrekking hebben op het treffen van de voorziening enzovoort. Deze opsomming is niet limitatief.
- 1.5. In verband met onze verantwoordelijkheid ten aanzien van de besteding van de Wmo-gelden is de eis gesteld dat, eerst als de gevraagde bewijzen er liggen, tot uitbetaling kan worden overgegaan. Er kunnen zich situaties voordoen dat een voorschotbetaling dient te worden verstrekt vanwege de aard van de werkzaamheden en de omvang van de daarmee gepaard gaande kosten. Als bijvoorbeeld blijkt, dat de aannemer een deel van de geraamde kosten bij vooruitbetaling wil hebben kan een verzoek van belanghebbende voor een voorschot kunnen worden gehonoreerd. Uiteraard mits voldoende garanties aanwezig zijn, dat de gelden niet in een bodemloze put verdwijnen. Die kunnen over het algemeen worden gevonden in de gegevens, aangegeven in dit artikel, die de opdrachtnemer dient te verstrekken. Overigens doen dit soort situaties zich vrijwel alleen voor bij bouwactiviteiten van enige omvang.
- 1.6. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting.

Hoofdstuk 2: Eigen bijdrage.

- 2.1. Tot dusverre is de eigen bijdrage regeling uitsluitend van toepassing verklaard op de verstrekking van een persoonsgeboden budget voor hulp bij het huishouden. We sluiten niet uit dat in de toekomst de eigen bijdrage regeling van toepassing wordt verklaard op meerdere voorzieningen in het kader van de Wmo.
- 2.2. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting.

Hoofdstuk 3: Hulp bij het huishouden.

- 3.1. Indiciestelling van de hulp bij het huishouden vindt plaats nadat de situatie van belanghebbende in kaart is gebracht en, in daartoe voorkomende gevallen, een medisch advies is uitgebracht. In de Uitvoeringsregels zijn de normtijden, van toepassing op gezinssituatie, woonomstandigheden e.d., die gehanteerd worden aangegeven. De Wmo vraagt echter maatwerk en dat houdt in, dat rekening wordt gehouden met de specifieke omstandigheden van belanghebbende, binnen redelijke grenzen. In die gevallen kan door het college worden afgeweken van de normtijden. De wijze waarop de indicatie is vastgesteld dient terug te vinden te zijn in de rapportage. Bovendien dient in de aan belanghebbende toe te zenden beschikking duidelijk uitgelegd te worden hoe de indiciestelling is berekend en vastgesteld. Het is overigens niet ondenkbaar dat, naast de beschikking, aanvullend schriftelijke informatie wordt verstrekt aan belanghebbende.
- 3.2. Vooralsnog wordt, ongeacht of sprake is van een verstrekking in natura of in de vorm van een pgb, een uurtarief gehanteerd als het gaat om hulp bij het huishouden. Op dit ogenblik (februari 2012) bedraagt het maximale uurtarief voor hulp bij het huishouden in de vorm van een pgb €20,35. In dit bedrag zijn alle kosten (loonkosten, kosten overhead, redelijke winstmarge) begrepen. We sluiten niet uit, dat op enig moment wordt overgegaan op een gedifferentieerd tarief. Mocht dat gebeuren, dat zal dat plaatsvinden door middel van een daartoe strekkend besluit, onder verwijzing naar dit artikel. Volledigheidshalve zij vermeld, dat het belanghebbende vrij staat om – na onderhandeling en met wederzijdse instemming – een lager tarief te hanteren dan het hiervoor vermelde. Bij het vaststellen van de omvang van het budget wordt, uiteraard, rekening gehouden met het lagere tarief. Uiteraard dient ervoor gewaakt te worden, dat geen lager bedrag dan het geldende wettelijk minimumloon wordt gehanteerd.
- 3.3. We hebben gemeend om ten aanzien van een aantal kosten begrenzings aan te geven. Ten aanzien van de reiskosten die voor vergoeding, vanuit het uurtarief bekostigt, in aanmerking komen blijven deze beperkt tot de kosten van openbaar vervoer binnen de grenzen van de gemeente Haarlem. Immers, er bestaat geen noodzaak om, gelet op het arbeidspotentieel, personeel aan te trekken woonachtig buiten de gemeente Haarlem. Het staat de budgethouder uiteraard vrij om personeel aan te nemen buiten de gemeente, maar met de meerkosten ervan zal geen rekening worden gehouden bij het uurtarief, respectievelijk de verantwoording van het verstrekte budget.

Als door belanghebbende en de zorgverlener een lager uurtarief is afgesproken dan het in artikel 3.5 van dit Besluit genoemde 'all in' bedrag kan het budget vermeerderd worden met de componenten reiskosten en vervoerskosten met in achtneming van de aangegeven begrenzings en met de restrictie dat alle kosten bij elkaar niet meer mogen bedragen dan het bedrag, genoemd in artikel 3.5 van dit Besluit.

Voor het beheer van het pgb kan de budgethouder zich kosteloos wenden tot de Sociale Verzekeringsbank. Er is dan ook geen enkele reden om kosten te vergoeden uit het uurtarief, die

bestemd zijn voor het administratieve beheer e.d. van het pgb. Slechts de kosten van het openen en in stand houden van een speciale betaalrekening waarop het pgb gestort wordt en waaruit de betalingen worden verricht vormen daarop de enige uitzondering.

- 3.4. Tot dusverre vindt geen indexering plaats van het uurtarief van toepassing op het pgb voor hulp bij het hushouden. Mocht tot indexering, om welk reden dan ook, op enig moment worden besloten dan biedt dit artikel daartoe de mogelijkheid zonder dat zulks tot een complete herziening van het Besluit hoeft te leiden.
- 3.5. In tegenstelling tot het verleden is ervoor gekozen om de termijn van de indicatiestelling te begrenzen tot ten hoogste twee jaar. De reden is dat uit de praktijk is gebleken, dat het om meerdere redenen beter is om frequenter de vinger aan de pols te houden. Niet in de laatste plaats vanwege het gegeven dat ontwikkelingen in de fysieke gesteldheid en de daaruit voortvloeiende belemmeringen in een rap tempo kunnen gaan. Het ligt voor de hand dat, als bij het eerste onderzoek al blijkt dat een snelle ontwikkeling is te verwachten, al binnen een jaar een “keukentafel gesprek” plaats vindt.

Op grond van constante jurisprudentie is het uitsluitend toegestaan het budget vast te stellen aan de hand van het aantal geïndiceerde uren en niet meer, zoals eerder het geval was, door het indelen in een klasse en vervolgens uit te gaan van het gemiddelde van die klasse. Bij de indicatiestelling wordt, om pragmatische redenen, naar boven afgerond op een kwart uur.

Het maandbedrag wordt berekend aan de hand van de formule:

$((\text{geïndiceerde uren per week} \times \text{uurtarief}) \times 52) : 12.$

- 3.6. Als overheid kunnen we niet meewerken aan zgn. “zwart werken”, evenmin kunnen we meewerken aan het te werk stellen van personen, die hier op onrechtmatige verblijven en/of niet de beschikking hebben over een werkvergunning. Vandaar dat wij eisen hebben gesteld ten aanzien van de te hanteren overeenkomst. Dat we daarbij verschillende overeenkomsten hanteren heeft te maken met de wettelijke vereisten onder meer opgenomen in de Wet op de loonbelasting. Zo wordt, als sprake is van meer dan drie dagen werken (ongeacht het aantal uren), een andere overeenkomst gehanteerd dan bij een geringer aantal dagen werken. Dit heeft te maken met Belastingwet, die aangeeft dat bij meer dan drie dagen werken de werkgever/budgethouder verplicht is afdrachten te verrichten (belastingen, sociale premies). Tenzij sprake is van een zelfstandige zonder personeel (ZZP-er): in dat geval dient de overeenkomst te worden gehanteerd die daarop van toepassing is. Dezelfde overeenkomst kan ook worden gehanteerd als het om een freelancer gaat, ongeacht of het hier betreft een familielid (niet tot het gezin behorend) of, bij wijze van spreken, de buurman. Het verschil tussen de ZZP-er en de freelancer schuilt onder meer in de afdracht BTW en de inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Voor informatie daarover kan de opdrachtgever in spé en de opdrachtnemer in spé zich wenden tot de Kamer van Koophandel en/of de Belastingdienst. Overigens zijn de overeenkomsten gebaseerd op de overeenkomsten die door de Sociale Verzekeringsbank worden gehanteerd. Uiteraard met een aantal aanpassingen, omdat het budgetbeheer niet wordt geregeld door de Sociale Verzekeringsbank, maar door de budgethouder zelf. De wijzigingen zijn dan ook hoofdzakelijk redactioneel van aard. Het is geen verplichting de overeenkomsten te hanteren die als bijlage IV bij dit besluit zijn opgenomen. Het staat een ieder vrij een overeenkomst naar eigen voorkeur te hanteren mits de inhoud ervan overeenkomt met het bepaalde in dit Besluit.
- 3.7. Er wordt eerst tot uitbetaling van het budget overgegaan als de rechtsgeldige overeenkomst, die geheel en al voldoet aan de voorwaarden en bepalingen aangegeven in dit Besluit, is overgelegd. Zonder een rechtsgeldige overeenkomst vindt geen uitbetaling plaats.

3.8. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting.

3.9. Idem.

3.10. Idem.

3.11. Idem.

3.12. Idem.

3.13. In bepaalde gevallen kan een verzoek voor een pgb worden afgewezen. Onder meer als sprake is van enige vorm van verslaving, of sprake is van personen die niet zelfstandig kunnen functioneren vanwege psychische belemmeringen, sprake is van een problematische schuldensituatie, enz. Deze opsomming is overigens niet limitatief. Ook als de sociale omgeving zegt de budgethouder te begeleiden is weigering op zijn plaats: die sociale omgeving biedt geen enkele garantie dat het bedrag op een juiste wijze wordt besteed. Bovendien biedt het nog de budgethouder, noch ons de mogelijkheid in situaties dat het mis is gegaan verhaal te halen in verband met bijvoorbeeld wanbeleid. Alleen als sprake is van een door de rechtbank aangewezen toezichthouder en door de toezichthouder een correcte besteding van het pgb schriftelijk wordt gewaarborgd, zullen we overgaan tot de verstrekking van een pgb.

Hoofdstuk 4. Woonvoorzieningen

4.1. In artikel 4.1. is geregeld hoe het persoonsgebonden budget voor een woonvoorziening wordt vastgesteld. Het gaat daarbij om de kosten van de door het college goedgekeurde offerte van een aannemer. Daarin kan een aantal kosten teruggevonden worden. Te denken valt hierbij aan de bouwkosten, architect kosten, kosten van toezicht, vergunningen enz. Welke kosten meegenomen worden verschilt per situatie. Vaststellen welke kosten wel/niet kunnen worden meegenomen vraagt dan ook om een individuele benadering. In de vigerende Uitvoeringsregels is een en ander nader uitgewerkt. Bij de beoordeling, c.q. acceptatie van de offerte gelden te allen tijde de criteria: noodzakelijk en goedkoopst adequaat.

4.2. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting.

4.3. Hierin wordt aangegeven wanneer en op welke wijze een toegekende woonvoorziening dient te worden terugbetaald. De verplichting tot terugbetaling vindt alleen plaats als sprake is van een aanbouw en/of een verbouwing die aanzienlijke kosten met zich meebrengt, maar in elk geval een bedrag van €10.000, te boven gaan. Om vast te kunnen stellen wat bij verkoop van de woning terugbetaald moet worden is uitgegaan van een fictieve waardebeoordeling van het pand na gereed komen van de verbouwing. Bij verkoop van de woning tegen de dan geldende marktprijs dient, als verkocht wordt tegen een prijs die hoger ligt dan de eerder vastgestelde fictieve waarde, het bedrag van de investering te worden terugbetaald. Althans dat deel dat nog niet is afgeschreven op de wijze zoals in dit artikel is aangegeven. Bij verkoop van de woning tegen een lagere marktprijs dan de fictieve waarde van het pand wordt het terug te betalen bedrag evenredig verminderd.

4.4. In dit artikel wordt aangegeven welk bedrag verstrekt wordt als het gaat om een financiële tegemoetkoming in de verhuis- en herinrichtingskosten.

4.5. In dit artikel is de hoogte van het bedrag vastgesteld waarboven toepassing wordt gegeven aan het primaat van verhuizen zoals opgenomen in artikel 4.4. (primaat van verhuizen) van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning Haarlem 2010. In lid b staat de mogelijkheid

omschreven om voor de genoemde bijdrage in aanmerking te komen als de eigenaar of huurder bereid is zelf de meerkosten voor eigen rekening te nemen.

4.6. In dit artikel staat omschreven tot welk bedrag gemeenschappelijke ruimten worden aangepast. In dit artikel wordt aangegeven met welke voorziening(en) en tot welk maximaal bedrag de gemeenschappelijke ruimte kan worden aangepast. Er is geen sprake van cumulatie, of het nu om een of meerdere voorzieningen gaat het maximale bedrag is en blijft €10.000,- . Echter, met die restrictie dat door het treffen van die voorzieningen belanghebbende diens woning op adequate wijze kan bereiken vanuit de openbare ruimte (straat, plein enzovoort) en omgekeerd en de woning verder volledig adequaat te bewonen is door belanghebbende.

4.7. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting.

Hoofdstuk 5. Het zich lokaal verplaatsen per vervoermiddel.

5.1. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting.

5.2. Dit artikel regelt de wijze waarop een persoonsgebonden budget voor een vervoersvoorziening wordt vastgesteld. Hierbij wordt uitgegaan, conform de Verordening, van een huurprijs over vijf jaar van de goedkoopst adequate voorziening, inclusief onderhoud en reparatie.

5.3. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting.

5.4. Idem.

5.5. Idem.

5.6. Idem.

5.7. Idem.

5.8. Op grond van jurisprudentie hoeven wij alleen zorg te dragen voor lokaal vervoer. Dit wil zeggen vervoer binnen de gemeentegrenzen. De raad van de gemeente Haarlem heeft echter bij de invoering van de Wmo bepaald dat als lokaal vervoer dient te worden aangemerkt het vervoer in de regio. Vertaald in zones: zes zones. In dit besluit wordt onderscheid gemaakt in:

- een vergoeding in de vorm van een persoonsgebonden budget in die gevallen, dat sprake is van een (medisch) aantoonbare beperking dat geen gebruik kan worden gemaakt van een algemene of collectieve voorziening, een persoonsgebonden budget verstrekt kan worden. De hoogte ervan is afhankelijk van de te gebruiken voorziening en is gerelateerd aan de bandbreedte van 1500-2000 kilometer per jaar (zie artikel 5.5 van de Verordening);
- een vergoeding in de vorm van een persoonsgebonden budget als een persoon, voor wie het gebruik van de OV-taxi is geïndiceerd daarvan geen gebruik wil maken maar gebruik wil maken van een eigen auto, taxi of vervoer door (andere) derden. De in dit artikel genoemde bedragen zijn al door de Raad vastgesteld naar aanleiding van Hof 2.0. De beperking, aangegeven in het eerdere Besluit, dat alleen voor de vergoeding in aanmerking komen personen én met een laag inkomen én in het bezit zijnde van een eigen auto is niet meer te handhaven. Immers, jurisprudentie geeft aan dat een inkomensgrens niet meer mag worden gehanteerd, bovendien is de eis van het in bezit zijn van een eigen auto evenmin te handhaven op grond van andere jurisprudentie (keuzevrijheid mag niet worden belemmerd). Dit heeft als gevolg dat de vergoeding in de vorm van een pgb kan worden

verstrekt ook als gebruik wordt gemaakt van een taxi of vervoer door derden (buurman, kind etc.). Wel wordt onderscheid gemaakt in de wijze van uitbetaling en verantwoording.

Ten aanzien van het persoonsgebonden budget en de verantwoording ervan gelden, voor zover althans niet expliciet uitgesloten, alle bepalingen ten aanzien van het persoonsgebonden budget, aangegeven in Hoofdstuk 1 en 5 van dit Besluit. Daarbij komen de in dit artikel aangegeven aanvullende bepalingen. Ten overvloede: evenals dat geldt voor de andere persoonsgebonden budgetten kan ook bij deze budgetten het college aanvullende regels stellen, te vermelden in de beschikking.

Het kan met name als het gaat om gebruik van rolstoelbus, taxi en derden (declaratiebasis) sprake zijn van het geheel of gedeeltelijk ongebruikt zijn van de verstrekte maandbedragen in een kwartaal. Het ligt voor de hand dat in die situaties maandelijksse betalingen worden opgeschort of een positief saldo wordt verrekend met de nog uit te betalen (maand) bedragen. Van de andere kant is het mogelijk dat een tekort in een bepaalde periode wordt aangevuld met een eerder opgeschorte betaling. Er dient wel voor te worden gewaakt dat een budget over een bepaald kalenderjaar niet wordt overschreden. Nota bene: als iemand per 1 juli 2012 een persoonsgebonden budget is toegekend kan over 2012 maximaal 6/12 van het jaarbudget worden uitbetaald.

5.9. Om billijkheidsoverwegingen is een gewenningsregeling in het leven geroepen, uitgewerkt in Hoofdstuk 7 van dit Besluit.

Hoofdstuk 6. Verplaatsen in en rond de woning.

6.1. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting..

6.2. In dit artikel wordt de wijze waarop een persoonsgebonden budget voor een rolstoelvoorziening wordt vastgesteld buiten het kernassortiment van de gemeentelijke leverancier.

6.3. Dit artikel regelt de wijze waarop het pgb voor een voorziening buiten het kernassortiment wordt vastgesteld.

6.4. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting.

6.5. Idem.

6.6. Idem.

6.7. Idem.

6.8. In het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (“meedoen c.q. participeren” als centrale begrippen) hecht de gemeente Haarlem grote waarde aan het sporten als een manier om te ontmoeten, te verbinden en om mee te doen aan de maatschappij. Daarom is de sportrolstoel niet de enige sportvoorziening, maar kan er in principe voor de meest voorkomende sporten een zogeheten sportvoorziening worden aangevraagd. In dit artikel zijn deze voorzieningen benoemd. De wijze van verstrekken staat omschreven in dit artikel. De algemeen gebruikelijke kosten, de kosten die een persoon zonder beperkingen anders had moeten betalen, komen niet voor verstrekking in aanmerking en worden dan ook in mindering gebracht op de te verstrekken financiële tegemoetkoming.

6.9. In dit artikel worden de te verstrekken bedragen voor sportvoorzieningen gemaximeerd.

6.10. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting.

6.11. Idem.

6.12. Idem.

6.13. Idem.

6.14. Idem.

Hoofdstuk 7. Begeleiding

7.1. Al bij de invoering van de pakketmaatregelen in het kader van de Algemene wet bijzondere ziektekosten (Awbz) is de zogenaamde “lichte begeleiding” uit het Awbz-pakket verdwenen. Als een van de weinige gemeenten werden wij geconfronteerd met een aanvraag voor begeleiding. Die aanvraag heeft geleid tot juridische procedures tot aan de Centrale Raad van Beroep (CRvB). De meervoudige Kamer van de CRvB heeft de gemeente Haarlem uiteindelijk in het gelijk gesteld. Uit de uitspraak kan echter worden geconcludeerd, dat:

- als er sprake is van voorliggende wettelijke voorzieningen deze aangesproken dienen te worden door belanghebbende;
- deze en soortgelijke aanvragen onderwerp moeten zijn van een volledig en zorgvuldig onderzoek, waarbij de problematiek in kaart dient te worden gebracht;
- begeleiding in verband met school en/of opleiding niet vallen onder de compensatieplicht van de gemeente, maar door de school/het opleidingsinstituut dient te worden opgelost;
- begeleiding in eerste aanleg dient te worden gezocht binnen de eigen sociale omgeving, die zo nodig versterkt dient te worden door de op het onderhavige terrein werkzame instellingen;
- als en voor zover de (door de gemeente) gesubsidieerde instellingen de benodigde begeleiding (tijdelijk) niet kunnen leveren de gemeente dan aan zet is.

Met dit artikel en de daarna volgende artikelen is voorzien in de uitkomsten van de uitspraak.

7.2. Als uitgangspunt geldt dat door de gemeente gerealiseerde algemene voorzieningen, ondergebracht bij (door de gemeente) gesubsidieerde instellingen/organisaties prevaleren. Anders gesteld: er kan geen andere voorziening worden toegekend dan die door de gemeente Haarlem zijn georganiseerd en gesubsidieerd. Alleen als sprake is van zwaarwegende factoren kan daarvan worden afgeweken. Dit artikel voorziet in dat uitgangspunt.

7.3. Als zwaarwegende factoren aanwezig zijn, dit ter beoordeling aan het college, kan een persoonsgebonden budget worden toegekend. Als zwaarwegende factor geldt onder andere het – tijdelijk – ontbreken van een algemene voorziening. Tot het tijdstip dat de algemene voorziening is gerealiseerd dient te mogelijkheid aanwezig te zijn, dat belanghebbende de begeleiding elders “inkoopt”. Het pgb is, in beginsel, gelijk aan het bedrag dat de gemeente kwijt is als de begeleiding wordt verzorgd door een gesubsidieerde instelling. Tenzij dit leidt tot onbillijkheid: in dat geval is, mits onderbouwd, afwijking op de algemene regel mogelijk.

7.4. Hoeft geen nadere toelichting.

Hoofdstuk 8. Overgangsbepalingen

8.1. Het ligt voor de hand dat voor degenen, die een pgb toegekend hebben gekregen onder de voorwaarden genoemd in het eerdere Besluit of de Uitvoeringsregels nu niet van de ene op de andere dag kunnen

voldoen aan de nieuwe regels. Daarmee zal rekening moeten worden gehouden bij de verantwoording van het budget.

8.2. Dit artikel hoeft geen nadere toelichting.

Hoofdstuk 9. Slotbepalingen

De artikelen 9.1 tot en met 9.3 hoeven geen nadere toelichting.

-.-.-.-

Bijlage II

Bekendmaking Besluit Wmo 2012

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem maakt bekend dat op 3 juli 2012 het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012 (hierna: Besluit 2012) is vastgesteld.

In het Besluit wordt onder meer de hoogte en de verantwoording van de besteding van het persoonsgebonden budget (PGB) geregeld.

De volgende zaken zijn gewijzigd met ingang van 1 mei 2012:

1. Wijzigingen ten aanzien van de verstrekking en de verantwoording van het PGB:

- a. Een verplichte jaarlijkse verantwoording door alle PGB-houders;
- b. Het overleggen van een zorgovereenkomst alvorens een PGB voor hulp bij het huishouden wordt betaald door de gemeente;
- c. De service van de SVB wordt gestimuleerd;
- d. Er wordt geen PGB toegekend aan personen die (problematische) schulden hebben;
- e. In principe wordt er ook geen PGB toegekend aan aanvragers die zijn geïndiceerd voor categorie 2 of 3 ten behoeve van Hulp bij het huishouden, tenzij er sprake is van een adequaat netwerk rondom een aanvrager met voldoende waarborgen voor de regiefunctie en de signalering binnen het huishouden van de aanvrager.

2. Hoogte verhuiskostenvergoeding:

De hoogte van de verhuiskostenvergoeding wordt vastgesteld op €2.500,-- ongeacht de hoogte van het inkomen.

4. Hoogte PGB voor Lokale Verplaatsingen (voorheen de regionale vervoerskostenvergoeding (RVV, de zogeheten €49,00 regeling):

De RVV wordt omgebouwd naar een vorm van een PGB, te weten het PGB voor Lokale Verplaatsingen. Dit betekent dat de gemeente u om een verantwoording kan vragen voor de uitgaven die u met dit PGB heeft gedaan. U mag het PGB namelijk alleen uitgeven aan lokale verplaatsingen met uw auto, de taxi, of met de auto van uw burens etc.

Het maandelijkse bedrag wordt aangepast van €49,00 naar €35,00 voor alleenstaanden en van €73,00 naar €52,50 voor echtparen.

Deze verlaging gaat in voor alle nieuwe aanvragers. Lopende regionale vervoerskostenvergoedingen zullen binnen 3 maanden na vaststelling van dit besluit afgebouwd worden en op het nieuwe tarief worden vastgesteld. De desbetreffende cliënten zullen hier per brief nader over geïnformeerd worden.

5. Algemeen gebruikelijke voorzieningen worden niet meer verstrekt door de gemeente

De Centrale Raad van Beroep heeft een aantal voorziening als algemeen gebruikelijk aangemerkt. Het gaat om de volgende voorzieningen: verhoogde toiletpot, toiletverhoger, hoge stortbak met touwtje, zitting met of zonder deksel, extra trapleuning(en), hendel mengkranen, thermostaatkranen en een fiets met aangepaste crank.

Algemeen gebruikelijk wil zeggen dat deze voorzieningen makkelijk verkrijgbaar zijn (bij iedere bouwmarkt of gewone fietsenwinkel te verkrijgen) en daarnaast relatief goedkoop zijn.

6. Hoogte eigen bijdrage ten behoeve van hulp bij het huishouden (via Cak):

Jaarlijks sluit de gemeente hierbij aan bij het ministeriële Besluit maatschappelijke ondersteuning.

De tarieven met ingang van 1 januari 2012 zijn:

Gezinsamenstelling	A	B	C
1. eenpersoons huishouden, jonger dan 65 jaar	18,00	€22.905	15%
2. eenpersoons huishouden, ouder dan 65 jaar	18,00	€16.007	15%
3. meerpersoons huishouden, jonger dan 65 jaar	25,80	€28.306	15%
4. meerpersoons huishouden, 65 jaar en ouder	25,80	€22.319	15%

- A. Laagst mogelijke vaste eigen bijdrage per periode van 4 weken;
- B. Startpunt inkomensafhankelijke eigen bijdrage (inkomensbedrag);
- C. Marginaal tarief (percentage op basis waarvan de eigen bijdrage voor de hogere inkomens wordt berekend vanaf voornoemd startpunt);
- D. Per geïndiceerd uur PGB Hulp bij het huishouden wordt maximaal €17,50 in rekening gebracht en per uur hulp bij het huishouden in natura wordt maximaal €20,35 in rekening gebracht.

Het Besluit treedt met terugwerkende kracht in werking per 1 mei 2012..

Het Besluit ligt vanaf gedurende zes weken ter inzage in de publiekshal van de gemeente aan de Zijlvest 39 te Haarlem.

De publiekshal is geopend op werkdagen van 9.00 tot 16.00 uur en op donderdag van 9.00 tot 20.00 uur.

Ook kunt u de stukken raadplegen op

www.haarlem.nl >BIS, onder registratienummer DV/WMO reg. nr. 2011/446837.

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Samenleving

Datum 15 februari 2012
Ons kenmerk 2012/39527
Contactpersoon A.C. Diepeveen
Doorkiesnummer 023-511 4098
E-mail acdiepeveen@haarlem.nl
Onderwerp 100% controle verantwoording PGB huishoudelijke hulp over het jaar 2010.

Geachte leden,

1. Inleiding

In zijn vergadering van 19 december 2009 heeft de raad ingestemd met voorstellen van ons college tot wijziging van het beleid Wmo individuele voorzieningen met ingang van 1 januari 2010 (DV/WMO/214033). Eén van die voorstellen betrof het starten van een pilot met betrekking tot de verantwoording door alle budgethouders die in 2010 een persoonsgebonden budget (PGB) hebben ontvangen. In de 'Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2010' (Vvmo 2010) is in artikel 7.7, lid 1, aangegeven dat het college een PGB kan terugvorderen.

Deze pilot is als quick win opgenomen in Hof 2.0, de gemeentelijke visie op innovatie in het maatschappelijk domein.

Zoals aangekondigd heeft er in het afgelopen jaar 2011 een 100% controle plaatsgevonden op de verantwoording van de PGB's die zijn verstrekt voor huishoudelijke hulp. De controle betrof het jaar 2010. Nu de controle is afgerond breng ik u graag op de hoogte van de resultaten.

2. Beoogd resultaat

1. *Op een verantwoorde manier omgaan met de Wmo-middelen.*

Met de controle op de verleende budgetten en de aanvulling van de terugvorderinggrond willen we er voor zorgen dat het PGB wordt ingezet waar het ook voor is bedoeld: het ondersteunen van mensen met een hulpvraag.

2. *Op basis van de feitelijke resultaten van de pilot wordt een voorstel gedaan voor een definitieve inrichting van de controle procedure voor komende jaren.*

Uit de controle en de analyse komen signalen naar voren die de dienstverlening kunnen verbeteren. Te denken valt aan aanpassing van beheersmaatregelen waarbij de bureaucratie kan verminderen en/of het dienstverleningsconcept "vertrouwen in de burger" beter vorm gegeven kan worden.

Op basis van de feitelijke resultaten wordt vervolgens een voorstel gedaan voor een definitieve inrichting van de controleprocedure.

3. Het proces

In het laatste half jaar van 2011 heeft er een 100% controle plaatsgevonden op de verantwoording van de PGB's die zijn verstrekt voor hulp bij het huishouden. De controle betrof het jaar 2010.

Budgethouders zijn er voorafgaand aan het verstrekken van het PGB van op de hoogte gebracht dat men verantwoording dient af te leggen. Daarnaast is aan budgethouders medegedeeld dat het budget kan worden ingetrokken indien niet is voldaan aan de gestelde voorwaarden. Onderdeel van deze voorwaarden, die in de beschikking zijn opgenomen, is dat het budget alleen besteed mag worden voor het doel waarvoor het is toegekend.

In het afgelopen half jaar zijn er 814 cliënten aangeschreven die een PGB hulp bij het huishouden hebben ontvangen in het jaar 2010. Deze cliënten hebben in totaal een bedrag van € 2.700.000, = ontvangen en dienden de besteding van het toegekende PGB over het jaar 2010 te verantwoorden.

Cliënten hebben het eerste verzoek (brief en verantwoordingsformulier) ontvangen op 21 juli 2011. Als cliënten niet reageerden hebben ze op 18 augustus 2011 het eerste rappel ontvangen. Op 9 september 2011 is het tweede rappel verzonden.

Bij geen reactie is over gegaan tot terugvordering van het gehele bedrag en stopzetting van de uitbetaling van het lopende PGB. Echter, voordat hiertoe is overgegaan, is nog een laatste telefonisch contact geweest met de cliënten om hen alsnog te bewegen een verantwoording in te dienen.

4. Positie cliënt

- De cliënt heeft ooit in het verleden (na 2007) besloten om geen zorg in natura te willen ontvangen.
- De cliënt heeft zelfstandig besloten om te kiezen voor een Persoonsgebonden budget.
- De cliënt was er bij het maken van deze keuze van op de hoogte dat hij/zij dan zelf de verantwoording moest dragen over de budgetten en de besteding daarvan.
- De cliënt was er tevens van op de hoogte dat het budget geormerkt was en was bedoeld om ondersteuning in te kopen voor de huishoudelijke hulp.
- De cliënt is de voorwaarden onder andere kenbaar gemaakt middels voorlichting door de casemanager.
- De cliënt is kenbaar gemaakt dat de administratie kosteloos kan/kon worden uitgevoerd door de SVB, de gemeente betaalt de kosten hiervoor rechtstreeks aan de SVB.
- Tot slot heeft de cliënt altijd een beschikking ontvangen waarin de voorwaarden zijn vermeld aangaande de besteding van het budget en de verantwoording die de gemeente op elk moment kan verlangen. Belangrijkste aandachtspunt in deze beschikking is altijd "het ontvangen geld mag alleen worden besteed aan het doel waarvoor het is toegekend". Het doel is hulp bij het huishouden.

5. De controle

Cliënten moesten het volgende overhandigen bij hun verantwoording:

1. Zorgovereenkomst (NAW – naam adres woonplaats- | BSN –burger service nummer-zorgverlener).
2. Betalingsbewijzen aan zorgverlener (bankafschrift | kasboek).
3. Urenbriefjes ondertekend door de zorgverlener of facturen van de zorginstelling.

Alleen besteding aan huishoudelijke hulp is, binnen het gemeentelijk beleid en de vooraf gestelde afspraken met de cliënt, een verantwoorde besteding. Elke andere besteding werd in de controle dan ook niet geaccepteerd, dus ook niet bestedingen aan: (niet limitatief)

1. Boodschappen
2. Tuinonderhoud
3. Administratiekosten
4. Reiskosten boven de 10% van het toegekende budget
5. Eigen bijdrage CAK
6. Gebruikelijke zorg, persoonlijke verzorging, zwart werk, feestdagenvergoeding, vakantiegeld, bloemen en cadeautjes.

6. Resultaat controle (%)

Code	Beschikking	Aantal	% (afgerond)
1	Goede verantwoording	241	30%
2	Alles besteed / minder uren	5	1%
3	Minder besteed, minder uren	212	26%
4	Minder besteed, juiste uren	241	30%
5	Niet (correct) besteed	66	8%
6	Niet gereageerd	49	6%
Totaal:		814	100%
Totaal terug te vorderen:		€ 525.00,00	
Totaal budget PGB - HH 2010:		€ 2.700.000,00	
Percentage terug te vorderen:		19%	

7. Toelichting op behaald resultaat

De opbrengsten uit het onderzoek zijn aanmerkelijk hoger dan geraamd.

De raming van de opbrengsten was gebaseerd op € 200.000,=, de raming van de kosten was gebaseerd op € 100.000,=. Het te verwachten netto resultaat was begroot op € 100.000,=.

De kosten zijn iets hoger maar het uiteindelijk netto resultaat is 350% hoger dan verwacht. De werkelijke netto opbrengst zal ongeveer € 350.000,= bedragen.

We gaan er van uit dat van de opgelegde terugvorderingen niet alles binnen zal komen (er is in de berekening van het netto resultaat rekening gehouden met een 10% oninbaar).

Door de projectgroep is het gehele proces van begin tot eind ter hand genomen, dus niet sec de controle maar ook administratie en debiteurenbeheer.

Op 1 januari 2012 was reeds € 330.000,= retour ontvangen op het rekeningnummer van de gemeente.

Toelichting per categorie:

- 1) 30% van de cliënten gebruikt het PGB exact conform de beschikking.
- 2) Een klein aantal klanten betaalt hun zorgverlener meer dan € 20,= euro per uur en kan daardoor minder zorg inkopen.
- 3) 26% van de cliënten gebruikt minder uren en maakt dus ook niet al het geld op.
- 4) 30% van de cliënten gebruikt de juiste uren maar koopt goedkoper in dan het genormeerde budget.
- 5 & 6) 14% van de cliënten heeft niet gereageerd of een niet geaccepteerde verantwoording ingediend.

In totaal blijkt 19% van het uitgekeerde budget niet gebruikt dan wel niet correct aangewend te zijn.

Noot bij 1:

- Wat opvalt, is dat regelmatig familie wordt ingeschakeld voor een bedrag van € 20,35 per uur.

Noot bij 3:

- Dit kan aan de orde zijn als bijvoorbeeld:
 - a. cliënten ziek zijn en een periode geen hulp nodig hebben.
 - b. de zorgverlener ziek is en er niet wordt gewerkt.
 - c. mensen voor een langere periode op vakantie gaan en geen hulp op het huisadres nodig hebben.

Noot bij 4:

- Het blijkt dat een groot deel van de cliënten bewust met het geld omgaat en hulp bij het huishouden voor een substantieel lager bedrag in kan kopen. Het gaat dan veelal om een bedrag van ongeveer € 15, = per uur.
- Het niet gebruikte budget dient te worden terugbetaald.

Noot bij 5:

- Cliënten geven aan dat ze het bedrag niet hebben besteed, ook komt het regelmatig voor in deze categorie dat cliënten geen BSN of NAW van de zorgverlener afgeven (zwart werk).

Noot bij 6:

- Deze cliënten leggen geen verantwoording af.

Noot algemeen

Cliënten die gebruik maken van de verzorging van hun administratie door de SVB hebben voor 100% een kloppende administratie.

Bezwaar en beroep

Op 1 februari waren er 48 bezwaarschriften ingediend bij de Commissie Bezwaar en Beroep. Tot dat moment waren er geen bezwaren gegrond verklaard. Er zijn nog enkele zaken in behandeling bij de commissie. De aanbevelingen van de commissie zijn nog niet gespecificeerd ontvangen. Het is mij in ieder geval duidelijk dat we de ontvanger van een PGB blijkbaar nog beter dan voorheen zullen moeten wijzen op de verplichtingen en verantwoordelijkheden die een PGB met zich meebrengt. Ik zal u separaat het eindadvies van de commissie Bezwaar en Beroep mededelen.

9. Aanbevelingen op basis van behaald resultaat**Werkproces**

Op basis van het behaalde resultaat worden de volgende aanpassingen in het werkproces doorgevoerd:

1. Folder PGB hulp bij het huishouden maken en nog duidelijker voorlichting verstrekken aan de cliënten.
2. Nieuwe aanvragen PGB hulp bij het huishouden in principe niet per telefoon afhandelen. Uitgangspunt is dat de casemanager thuis moet beoordelen of betrokkene in staat geacht kan worden om zelfstandig de regie te voeren.
3. Cliënten bij aanvraag (en gesprek) van een PGB laten tekenen voor ontvangst folder gemeente (voorlichting) en folder SVB.
4. SVB ondersteuning handhaven.
5. SVB nog meer aanbevelen dan tot op heden wordt gedaan bij cliënten.
6. Eerst overgaan tot uitbetaling PGB nadat de zorgovereenkomst is ontvangen.
7. Concept zorgovereenkomst aanleveren bij cliënten (kopie van SVB).

Regelgeving

Gezien het resultaat over het jaar 2010 zal de 100% controle op de verantwoording van de PGB – hulp bij het huishouden ook over het jaar 2011 worden uitgevoerd. Deze controle is inmiddels gestart. Afhankelijk van het resultaat zal het college een besluit nemen over voortzetting van de 100% controle in de komende jaren.

Met vriendelijke groet,



Jack Chr. van der Hoek

Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

1

betreft
Inkomensgrenzen in de Wmo

ons kenmerk
BAOZW/U201200099
Lbr. 12/010

datum

31 januari 2012

Samenvatting

De vraag of gemeenten inkomensgrenzen in de Wmo mogen hanteren is al vanaf de totstandkoming van de Wmo actueel. Doordat er over dit onderdeel de afgelopen jaren weinig jurisprudentie is gekomen, kwam de discussie tot voor kort niet verder.

In het afgelopen jaar hebben veel gemeenten hun Wmo verordening aangepast volgens de principes van de Kanteling. Steeds meer gemeenten die de aanvraag beoordelen van een burger met een beperking die problemen ondervindt met zijn zelfredzaamheid en participatie, willen bij de oplossing ook diens eigen (financiële) verantwoordelijkheid en eigen sociale steunsysteem betrekken.

Op 19 december 2011 en op 19 januari 2012 heeft de Centrale Raad van Beroep twee uitspraken gedaan in de casus van de gemeente Edam-Volendam (LJN:BU7263) en in de casus van de gemeente Dongen (LJN BV1309). De uitspraak van 19 december betrof een zaak waarbij de gemeente een scootmobiel in bruikleen had toegekend en daarbij een besparingsbijdrage aan de aanvrager had opgelegd. De Centrale Raad heeft uitgesproken dat artikel 4 lid 2 van de Wmo geen ruimte biedt om naast of in plaats van de eigen bijdrage-regeling van artikel 15 nog andere financiële voorwaarden zoals een besparingsbijdrage op te leggen.

De uitspraak van 19 januari 2012 ging over de zaak van de gemeente Dongen die had besloten een inkomensgrens voor de regiotaxi te gaan hanteren en daarom de vervoersvoorziening van een gebruiker introk omdat zijn inkomen hoger was dan de inkomensgrens. De Centrale Raad heeft geconcludeerd dat er bij de verstrekking van een vervoersvoorziening in natura, naast de op artikel 15 gebaseerde eigen bijdrage geen ruimte is voor een inkomensgrens.

Wat betekenen deze uitspraken van de hoogste rechter voor het Wmo beleid van gemeenten? Mogen gemeenten nu wel of niet een inkomensgrens voor individuele Wmo voorzieningen hanteren? Op verzoek van de leden wijdt de VNG een aparte ledenbrief aan de consequenties van de uitspraken van de Centrale Raad voor het Wmo beleid van gemeenten.

Aan de leden

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

1

betreft
Inkomensgrenzen in de Wmo

ons kenmerk
BAOZW/U201200099
Lbr. 12/010

datum

31 januari 2012

Geacht college en gemeenteraad,

De vraag of gemeenten inkomensgrenzen in de Wmo mogen hanteren is al vanaf de totstandkoming van de Wmo actueel. De juridische vraag achter deze discussie is de interpretatie van de betekenis van artikel 4 lid 2 van de Wmo mede in relatie tot de artikelen 15-18 van de Wmo over de eigen bijdrage-regeling.

Artikel 4 lid 2 luidt als volgt: "Bij het bepalen van de voorzieningen houdt het college van burgemeester en wethouders rekening met de persoonskenmerken en behoeften van de aanvrager van de voorzieningen, waaronder verandering van woning in verband met wijziging van levenssituatie, alsmede met de capaciteit van de aanvrager om uit een oogpunt van kosten zelf in maatregelen te voorzien". Doordat er over dit onderdeel de afgelopen jaren weinig jurisprudentie is gekomen, kwam de discussie tot voor kort niet verder.

In het afgelopen jaar hebben veel gemeenten hun Wmo verordening aangepast volgens de principes van de Kanteling. Steeds meer gemeenten die de aanvraag beoordelen van een burger met een beperking die problemen ondervindt met zijn zelfredzaamheid en participatie, willen bij de oplossing ook diens eigen (financiële) verantwoordelijkheid en eigen sociale steunsysteem betrekken.

Een groeiend aantal gemeenten besloot voor de HH en voor bepaalde vervoersvoorzieningen zoals scootmobielen inkomensgrenzen te hanteren. Een inkomensgrens houdt in dat een aanvrager met een inkomen boven het door de gemeente bepaalde norminkomen geen recht heeft op deze Wmo voorzieningen dan wel de kosten daarvan zelf moet dragen.

Recent heeft de meervoudige kamer van de Centrale Raad van Beroep twee uitspraken gedaan die betrekking hebben op de discussie over de inkomensgrenzen.

De eerste is gedaan op 19 december 2011 in de casus van de gemeente Edam-Volendam (LJN:BU7263). Het betrof hier een zaak waarbij de gemeente een scootmobiel in bruikleen had toegekend en daarbij een besparingsbijdrage aan de aanvrager had opgelegd. Een besparingsbijdrage is een bijdrage die wordt gevraagd omdat de toegekende voorziening een algemeen gebruikelijke voorziening vervangt die normaliter uit eigen inkomsten wordt betaald. De Centrale Raad heeft uitgesproken dat artikel 4 lid 2 van de Wmo geen ruimte biedt om naast of in plaats van de eigen bijdrage-regeling van artikel 15 nog andere financiële voorwaarden zoals een besparingsbijdrage op te leggen.

De tweede uitspraak is gedaan op 19 januari 2012 in de casus van de gemeente Dongen. De gemeente Dongen had besloten een inkomensgrens voor de regiotaxi te gaan hanteren en had bestaande gebruikers van de regiotaxi toestemming gevraagd om inkomensgegevens bij de Belastingdienst op te vragen. Op grond van die gegevens had de gemeente geconcludeerd dat het inkomen van een gebruiker hoger was dan de inkomensgrens en had de vervoersvoorziening beëindigd. De Centrale Raad heeft geconcludeerd dat er bij de verstrekking van een vervoersvoorziening in natura, naast de op artikel 15 van de Wmo gebaseerde eigen bijdrage, geen ruimte is voor een inkomensgrens.

Wat betekenen deze uitspraken van de hoogste rechter voor het Wmo beleid van gemeenten? Maken deze uitspraken werkelijk een eind aan alle juridische discussies over de betekenis van artikel 4 lid 2 van de Wmo? En mogen gemeenten nu wel of niet een inkomensgrens voor individuele Wmo voorzieningen hanteren?

Op verzoek van de leden wijdt de VNG een aparte ledenbrief aan de consequenties van de uitspraken van de Centrale Raad voor het Wmo beleid van gemeenten.

De reikwijdte van de uitspraken van de Centrale Raad

In de zaak van de gemeente Edam Volendam ging het niet om de vraag of de gemeente een Wmo voorziening mag weigeren op grond van het inkomen van de aanvrager. De gemeente Edam Volendam had al een Wmo voorziening verstrekt en de vraag was of de gemeente in plaats van een eigen bijdrage een besparingsbijdrage mocht vragen. De rechter is daarover duidelijk: dat mag niet.

De Centrale Raad baseert zijn uitspraak vooral op de interpretatie van de wetsgeschiedenis. Lastig daarbij is dat artikel 4 bij amendement in de Wmo terecht is gekomen. Daarom is er geen uitgebreide uitleg in de Memorie van Toelichting beschikbaar. Daarbij is een definitie van zelfredzaamheid gegeven die ruimte laat voor de stelling dat iemand die voldoende geld (inkomen) heeft en verstandelijke vermogens om zelf de nodige voorzieningen te regelen, niet in aanmerking komt voor een individuele voorziening. Immers: hij is zelfredzaam!

Het parlementaire debat over dit amendement maakt duidelijk dat geen rekening mag worden gehouden met het vermogen (daarom is ook het woord 'capaciteit' gebruikt). Ook wordt betoogd dat gemeenten geen inkomenspolitiek mogen voeren, wat dat dan ook moge betekenen. Met het inkomen mag wel rekening worden gehouden.

De uitspraak gaf nog geen duidelijk antwoord op de vraag of gemeenten een inkomensgrens mogen hanteren. Ook bleef de vraag onbeantwoord of de Wmo de gemeente verder geen enkele ruimte laat om bij de beoordeling van een Wmo aanvraag voor een voorziening rekening te houden met het inkomen van de aanvrager.

In de zaak van de gemeente Dongen gaat de Centrale Raad een stap verder: de gemeente mag naast de eigen bijdrage geen inkomensgrens hanteren, zelfs niet voor het collectief vervoer. De inkomensgrens voor het collectief vervoer was onder de Wvg wel geaccepteerd.

Individueel onderzoek en individueel maatwerk gaan boven alles

Het verbod op een inkomensgrens voor het collectief vervoer komt niet helemaal uit de lucht vallen. In december 2010 deed de Centrale Raad een belangrijke uitspraak over het hanteren van een inkomensgrens in de Wmo in de zaak tegen de gemeente Ooststellingwerf (LJN: B01038 09/2401 WMO). Deze gemeente had de aanvraag van een bejaarde man voor het collectief vervoer afgewezen op grond van diens inkomen en dit gemotiveerd met het algemeen gebruikelijk zijn van een auto bij een bepaalde inkomensgrens. De man had echter aangegeven vanwege zijn leeftijd geen auto meer te kunnen rijden.

De rechter stelde dat de gemeente de aanvraag niet op grond van de inkomensgrens alleen had mogen afwijzen. Ook had de gemeente ten onrechte het collectief vervoer gelijk gesteld met het bezit van een auto. De gemeente had een individueel onderzoek naar de situatie van de aanvrager moeten doen en op die basis tot een passende oplossing moeten komen.

Sinds die uitspraak is het duidelijk dat de gemeente bij iedere aanvraag altijd een individueel onderzoek moet doen naar de situatie van de aanvrager en op basis daarvan een individuele afweging moet maken. Een algemene inkomensgrens hanteren voor individuele voorzieningen past per definitie niet bij de opdracht maatwerk te leveren.

Het begrip algemeen gebruikelijk

Veel gemeenten hebben in hun verordening opgenomen dat het collectief vervoer voor mensen met een inkomen boven een bepaalde grens als "algemeen gebruikelijk" wordt beschouwd. Een aantal gemeenten heeft dezelfde redenering toegepast op de HH. Deze redenering berust op een misverstand met betrekking tot de toepassing van het begrip "algemeen gebruikelijk".

De criteria om een voorziening als algemeen gebruikelijk te benoemen zijn:

- De voorziening is niet speciaal voor mensen met een handicap bedoeld.
- De voorziening moet in normale winkels te koop zijn
- De voorziening moet een prijs hebben die niet zodanig hoog is waardoor de voorziening voor grote groepen mensen onbereikbaar zou worden.

Om die reden kan een scootmobiel niet algemeen gebruikelijk zijn want die is alleen bedoeld voor mensen met een beperking.

Voor het collectief vervoer geldt in feite hetzelfde. Onder de AAW, de voorloper van de Wvg, bestond alleen een inkomensgrens voor de auto. Boven die grens werd een auto als algemeen gebruikelijk beschouwd. De gemeenten hebben onder de Wvg de inkomensgrens voor de auto uitgebreid naar het collectief vervoer. Maar uit de hierboven geciteerde uitspraak van de Centrale raad van december 2010 blijkt al dat de Centrale Raad het collectief vervoer niet gelijk stelt met de auto.

Van het collectief vervoer kan niet worden gesteld dat het bij een bepaald inkomen algemeen gebruikelijk is. Het is speciaal bedoeld voor mensen met een beperking en als mensen zonder beperking er ook mee mogen reizen dan betalen die laatsten een kostendekkend tarief.

Mensen met een beperking hebben geen alternatief voor het collectief vervoer als zij geen auto (kunnen) rijden.

De HH lijkt op het eerste gezicht wel te voldoen aan deze criteria. Maar de volgende vraag is dan: bij welke inkomensgrens is HH algemeen gebruikelijk? SGB0 heeft hiernaar eind 2006 in opdracht van de VNG onderzoek gedaan. SGB0 heeft toen allerlei regelingen, wetten, CAO's en jurisprudentie bekeken en heeft geconcludeerd dat inkomensgrenzen met verschillende doelen en op verschillende niveaus worden gehanteerd. Er vallen uit de bestaande praktijk geen objectieve gronden af te leiden waarop de hoogte van een inkomensgrens kan worden gebaseerd. SGB0 concludeert in haar onderzoek dat als gemeenten inkomensgrenzen willen hanteren, zij het beste kunnen aansluiten bij de Wmo eigen bijdrage-regeling zelf.

In ieder geval is de Wmo niet te vergelijken met Bijstand. De inkomensgrenzen van de (bijzondere) bijstand gelden niet voor de Wmo. Het is niet de bedoeling van de Wmo dat mensen met een beperking met hun inkomen op het niveau van de bijstand uitkomen als ze de voorziening zelf moeten betalen.

Zonder inkomensgrens groei van het aantal gebruikers van het collectief vervoer?

Gemeenten vrezen dat het aantal gebruikers van het collectief vervoer fors zal stijgen als zij geen inkomensgrens meer mogen hanteren. Daardoor zullen de kosten van het collectief vervoer stijgen en zal dit vervoer uiteindelijk ook voor de Wmo doelgroep met een lager inkomen duurder worden. Op dit moment is niet goed te overzien of deze vrees terecht is. In dit verband wijst de VNG op landelijk onderzoek waaruit blijkt dat 40% van de huidige pashouders niet of nauwelijks gebruik maakt van het collectief vervoer. Ook blijkt dat 40% van de pashouders daarnaast ook gebruik maakt van het gewone openbaar vervoer. Het kan dus raadzaam zijn voor gemeenten om nog eens goed te kijken naar de indicatiestelling.

En dan is er nog de vraag gesteld of de gemeente voor het collectief vervoer met gedifferentieerde tarieven zou kunnen werken om het systeem meer kostendekkend te maken.. Mensen met een beperking met een hoger inkomen zouden dan een hoger tarief kunnen betalen.

Deze vraag kan niet zonder meer bevestigend beantwoord worden.

In plattelandsgebieden waar nauwelijks meer gewoon openbaar vervoer bestaat, zijn niet-autobezitters met en zonder beperking afhankelijk van het collectief vervoer. Beiden hebben geen alternatief. Toch betalen de mensen met een beperking het OV tarief en mensen zonder beperking het hogere tarief. In dit geval lijkt het rechtvaardiger om bij de toepassing van het hogere tarief rekening te houden met het inkomen van een persoon.

In stedelijke gebieden daarentegen hebben mensen zonder beperking het gewone openbaar vervoer als alternatief voor de auto, mensen met een beperking hebben dat niet. Is het dan redelijk om mensen met een beperking en een hoger inkomen een hoger tarief dan het OV-tarief te laten betalen?

De VNG zal de ontwikkelingen op dit terrein blijven volgen en signalen van grotere stijgingen van aantallen gebruikers van het collectief vervoer onder de aandacht brengen van het rijk.

Geen algemene inkomensgrens voor Wmo voorzieningen, maar wat dan?

De Centrale Raad heeft het laatste woord over het vraagstuk van de financiële zelfredzaamheid nog niet gesproken. Zo loopt er bij een rechtbank nog een zaak over een persoon met een beperking die een aangepaste woning in haar woonplaats verliet om samen te gaan wonen met een nieuwe partner in een andere gemeente. Het echtpaar kocht een woning ter waarde van 1 miljoen euro en vroeg de gemeente te kosten van de voor haar handicap noodzakelijke aanpassingen te vergoeden. De gemeente was van oordeel dat iemand die een dergelijk bedrag voor een huis kan uitgeven ook in staat is de aanpassingen daaraan zelf te financieren. Als ook deze zaak voor de Centrale Raad komt zal de uitspraak bijdragen tot meer inzicht in de grenzen van de Wmo.

Tot die tijd kan de VNG een tweetal varianten laten zien waaruit gemeenten een keuze kunnen maken. Gemeenten die juridisch geen enkel risico willen lopen adviseren wij te kiezen voor variant 1. De variant 2 is naar de stand van de huidige jurisprudentie veilig, maar de VNG kan niet garanderen dat zaken anders komen te liggen als de Centrale Raad nieuwe uitspraken doet. Voor deze variant zullen wij in overleg treden met het Rijk om de Wmo en het Besluit MO op dit punt te verduidelijken.

1. De juridisch absoluut veilige variant

Aan alle aanvragers die vanwege hun beperking in aanmerking komen voor een Wmo-voorziening, wordt de voorziening verstrekt onder betaling van een eigen bijdrage volgens de regeling in het Besluit Wmo dan wel betaling van het OV-tarief voor het collectief vervoer. Let er daarbij op dat de eigen bijdrage over de volledige kostprijs van de voorziening wordt berekend.

2.. De juridisch tamelijk veilige variant van de "omgekeerde" toepassing van de eigen bijdrage-regeling

Deze variant komt er op neer dat personen die op grond van hun inkomen de volledige kostprijs van de voorziening zelf kunnen betalen (en regelen) een voorziening uit de Wmo geweigerd kan worden. Uit de wetgeschiedenis van de Wmo kan worden afgeleid dat voor de bepaling van de draagkracht van de aanvrager kan worden aangeknoopt bij die van de eigen bijdrage-regeling in het Besluit maatschappelijke ondersteuning. De eigen bijdrage regeling (zoals opgenomen in H4 van het Besluit) houdt in, dat tot 120% van het sociaal minimum voor een alleenstaande 65+ respectievelijk tot 105% van het sociaal minimum voor een alleenstaande 65- een vastgelegd maximumbedrag (jaarlijks geïndexeerd) geldt. Boven deze inkomensgrens geldt een maximum eigen bijdrage van 15% over het meerdere inkomen.

Daarmee zijn de inkomensgrenzen, die in de Wmo gehanteerd mogen worden, al vastgelegd als landelijke norm, die geldt voor het bepalen van de draagkracht bij de individuele toetsing conform het compensatiebeginsel (art. 4 Wmo). De normering beoogt zowel maxima te stellen, als deze te uniformeren en invulling te geven aan draagkrachtprincipes, mede voor de toepassing van het compensatiebeginsel in de Wmo. In de bijlage bij deze ledenbrief wordt een voorbeeldberekening gegeven.

De variant laat onverlet dat de gemeente altijd de individuele toets op zowel 'zelf in staat zijn te organiseren' als 'zelf kan betalen' dient toe te passen. Houd daarbij ook rekening met cumulatie van kosten van Wmo en AWBZ-voorzieningen, want het CAK, die de cumulatie van eigen bijdragen bewaakt, komt in deze variant niet voor. De gemeente zal bij toepassing van deze variant aparte afspraken met het CAK moeten maken.

Samengevat komt deze variant er op neer dat de gemeente de eigen bijdrage-regeling uit het Besluit niet toepast op het moment dat een persoon de voorziening heeft gekregen, maar deze betreft bij de beoordeling van de aanvraag.

Biedt de Wmo nog andere mogelijkheden voor eigen gemeentelijk beleid?

Met de uitspraken van de hoogste rechter lijkt het erop dat artikel 4 lid 2 gemeenten geen ruimte meer biedt om te beoordelen of een aanvrager van een Wmo voorziening deze zelf kan regelen en betalen. De Centrale Raad verbindt dit artikel met de eigen bijdrage-regeling van artikel 15. Maar de rechter heeft nog niets gezegd over artikel 4 lid 1. De kern van dit artikel is : "ter compensatie van beperkingen die een persoon ondervindt in zijn zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie, treft het college van B en W voorzieningen op het gebied van maatschappelijke ondersteuning die hen in staat stellen enz.'

Met andere woorden het gaat erom of een persoon beperkingen ondervindt in zijn zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie. En de volgende vraag is dan, of hij in staat is de beperkingen te compenseren door een oplossing te organiseren en te betalen. Als die persoon dat kan hoeft er niet gecompenseerd te worden. Maar de vraag is hoe beoordeelt een gemeente of iemand zelf in staat is de oplossing te organiseren en te betalen.

De VNG stelt zich, na advisering door juristen, op het standpunt dat wij de gemeenten op dit moment niet willen adviseren om te experimenteren met de ruimte die artikel 4 lid 1 mogelijk nog biedt. Dat betekent niet dat u als gemeente het niet mag proberen, maar de wetgever zal geen tegemoetkoming bieden en u neemt bewust het risico dat het beleid moet worden bijgesteld als een rechterlijke uitspraak dat gebiedt.

Overleg VNG en Rijk over de Wmo en het Besluit Maatschappelijke Ondersteuning

De VNG is met het rijk in overleg om de Wmo en het Besluit MO met betrekking tot de eigen bijdrage regeling te verduidelijken en aan te vullen. Het gaat om de volgende zaken:

De volledige kostprijs als grens voor de eigen bijdrage

In het Besluit Wmo is nog aanvullend de bepaling opgenomen, dat in het geval van het verschaffen in eigendom van een voorziening, gedurende maximaal 3 jaar (39 perioden van 4 weken) een eigen bijdrage dan wel eigen aandeel in de financiële vergoeding in rekening gebracht mag worden. Deze bepaling kan ertoe leiden dat burgers niet de volledige kostprijs voor een voorziening betalen (b.v. bij een grote verbouwing).

De toelichting op het Besluit bepaalt anderzijds dat de grens voor het betalen van een eigen bijdrage ligt bij het betalen van de volledige kostprijs. Over de eigen bijdrage voor een voorziening in bruikleen zegt het Besluit niets.

Uitgangspunt zou moeten zijn dat de grens voor de eigen bijdrage ligt bij het betalen van de volledige kostprijs of het nu gaat om een voorziening in eigendom dan wel in bruikleen.

De “omgekeerde toepassing” van de eigen bijdrage-regeling in het Besluit MO opnemen

Deze variant lijkt niet in strijd met de bestaande jurisprudentie, maar de tekst van het Besluit MO is er niet duidelijk over. Een verduidelijking van het Besluit MO op dit punt is noodzakelijk om gemeenten volledige zekerheid te bieden dat dit is toegestaan.

De vermogenstoets

Bij de behandeling van de Wmo in de Eerste Kamer is destijds gesproken over het hanteren van een vermogenstoets. Daarop is geantwoord, dat dit niet wenselijk wordt geacht, aangezien het inkomen voldoende maatstaf voor draagkracht wordt geacht.

In de Bestuursafspraken 2011-2015 (p. 52) is nog het volgende opgenomen:

“Rijk en VNG spreken af zo spoedig mogelijk te onderzoeken of in de Wmo een vermogenstoets kan worden ingevoerd en of de wettelijke bepaling die rolstoelen uitsluit van een eigen bijdrage kan worden geschrapt”.

Inmiddels ligt er nu een wetsvoorstel bij de Raad van State, waarin het huidige inkomensbegrip voor eigen bijdragen in de AWBZ en Wmo wordt uitgebreid met een vermogensbestanddeel. Deze vermogensinkomensbijtelling houdt in, dat het inkomen dat relevant is voor het vaststellen van de hoogte van de eigen bijdrage wordt opgehoogd met een percentage (4%) van het belastbaar vermogen (boven vrijstellingsgrens box 3). Het eigen huis blijft buiten beschouwing.

De Kanteling en het onderscheid tussen algemeen/collectief en individueel

In het licht van de Kanteling zullen gemeenten steeds meer algemene en collectieve Wmo voorzieningen in het leven roepen die voorliggend zijn aan individuele voorzieningen. Artikel 15 lid 1 van de Wmo verbindt de eigen bijdrage aan een individuele voorziening. Daarentegen spreekt artikel 4 lid 1 van "voorzieningen" die het college moet treffen om burgers met een beperking te compenseren. In de Wmo en in de wetgeschiedenis van de Wmo is niet terug te vinden hoe gemeenten de eigen bijdrage moeten toepassen bij algemene en collectieve voorzieningen. Van de omslag van individueel naar algemeen/collectief wordt meestal gesteld dat deze kostenbesparend is. Maar als er bij een algemene/collectieve voorziening geen eigen bijdrage in de kosten zou mogen worden opgelegd, dan wordt de besparing hoogstwaarschijnlijk weer teniet gedaan. De VNG vindt dat de mogelijkheid van een eigen bijdrage of bijdrage in de kostprijs van algemene en collectieve voorzieningen onderzocht en uitgewerkt moet worden. Daarbij moet er ook aandacht zijn voor de cumulatie van eigen bijdragen of bijdragen in de kostprijs als deze niet via het CAK lopen. Waarschijnlijk zal de Wmo daarvoor moeten worden aangepast.

Decentralisatie begeleiding en de eigen bijdrage-regeling

Bij de overheveling van de extramurale begeleiding uit de AWBZ naar de Wmo zal de huidige eigen bijdrage regeling in beginsel ook van toepassing zijn op de begeleiding. Het Transitiebureau begeleiding van VWS en VNG zal voor de eigen bijdrage-regeling voor de begeleiding een handreiking voor gemeenten maken.

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans
voorzitter directieraad

Deze ledenbrief staat ook op www.vng.nl onder brieven.

Bijlage I

Voorbeeldberekening van de omgekeerde toepassing van de eigen bijdrageregeling

Tabel: Berekening met gebruikmaking van de CAK-rekenmodule eigen bijdrage Wmo 2011:

(Verzamel) inkomen	Max periodebijdrage		Max bijdrage na Wtcg	
	4 wk	13x / jaar	4 wk	13x /jaar
€ 15.000	€ 25,40	330,20	€ 17,02	221,26
€ 25.000	€ 25,40	330,20	€ 17,02	221,26
€ 27.500 *	€ 25,40	330,20	€ 17,02	221,26
€ 28.000	€ 34,20	444,60	€ 22,90	297,70
€ 30.000	€ 57,25	744,25	€ 38,36	498,68
€ 35.000	€ 114,95	1.494,35	€ 77,00	1.001,00
€ 40.000	€ 164,99	2.144,87	€ 110,54	1.437,02
€ 60.000	€ 395,76	5.144,88	€ 265,16	3.447,08
€ 80.000	€ 626,53	8.144,89	€ 419,78	5.457,14

*Het omslagpunt van vast wettelijk minimum naar procentuele aanslag (max 15%) ligt net boven een inkomen van € 27.500.

Uitgaande van deze bovengrens van 15% van het (verzamel)inkomen, kan de door de gemeente te hanteren inkomensgrens als volgt berekend worden.

Voor de afweging of iemand voor hulp of een voorziening op grond van zijn draagkracht in aanmerking komt of afgewezen kan worden, wordt berekend wat de kosten voor de ondersteuning per 4-wekenperiode of op jaarbasis zijn.

Liggen die kosten boven de maximale periodebijdrage of jaarbijdrage, dan gaat dit boven de draagkracht van betrokkene uit. Dan dient de gemeente aan betrokkene ondersteuning te leveren, onder inhouding van de maximaal op te leggen eigen bijdrage of eigen aandeel.

Liggen de kosten onder deze maximale bijdrage, dan is betrokkene qua draagkracht in principe in staat om daar zelf in te voorzien, en kan de gemeente na toetsing de aanvraag afwijzen.

Bij grensgevallen en bijzondere persoonlijke omstandigheden kan de gemeente ook besluiten wel over te gaan tot toekenning. De inning van de toegestane eigen bijdrage/het eigen aandeel dekt dan in principe toch de kosten van de geleverde ondersteuning van de gemeente tot de kostprijs is opgebracht.