

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 1 NOVEMBER 2012 OM 19.30 UUR

Vastgesteld 29 november 2012

Voorzitter: burgemeester B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek,
de heer C. Mooij en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

OPENING

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. [19.30 uur]
Er zijn geen berichten van verhindering binnengekomen.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Voor het vragenuur heeft zich niemand gemeld.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: We zijn toegekomen aan het agendapunt vaststellen van de agenda. Daar meld ik dat D66 een interpellatie heeft aangekondigd betreffende de bruidsschatregeling met Stichting OVO. Ik wil even vragen of iedereen ermee akkoord is dat we die interpellatie doen en wel na de reguliere agenda. Ik zie dat niemand daartegen is. Dat doen we dan op die manier. Zijn er nog andere voorstellen met betrekking tot de agenda?

De heer SCHRAMA: Ik wilde bij het vragenuur geen vraag stellen, maar een korte mededeling doen. Ik wilde bij agendapunt 6, Kredietaanvraag programma Waarderpolder, een stemverklaring afleggen, gezien de recente brief van de wethouder over deze zaak.

De VOORZITTER: Akkoord. Anderen? Dat is niet het geval. Agendapunt 6 wordt een hamerstuk met stemverklaring.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
DONDERDAG 11 OKTOBER 2012

De VOORZITTER: Heeft iemand een opmerking over het verslag van de vergadering van donderdag 11 oktober? Dat is niet het geval. Daarmee is het verslag vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer AYNAN: Stuk III.d, de brief van de Kwetsbare Haarlemmers, willen we graag in de commissie Samenleving bespreken, samen met de brief die de wethouder ons toegezegd heeft.

De VOORZITTER: Akkoord. Anderen over de ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

HAMERSTUKKEN

5. VASTSTELLEN VERORDENING NUMMERING ADRESSEN (2012/339428)

7. ESF-PROJECT 2012-2013 GEMEENTE HAARLEM: BEGELEIDEN NAAR
WERK (2012/372923)

8. ONTWERPBEGROTING 2013 WERKVOORZIENINGENSCHAP ZUID-
KENNEMERLAND (2012/371595)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

6. KREDIETAANVRAAG PROGRAMMA WAARDERPOLDER (2012/216356)

De heer SCHRAMA: Ik had bij het vragenuur iets willen medelen. Dat is agendapunt 1. Daar bent u overheen gegaan, voorzitter. Ik wilde een heel korte mededeling doen.

De VOORZITTER: Dat kan niet, mijnheer Schrama. Daarvoor moet u zich aanmelden. U kunt nu een stemverklaring afleggen.

De heer SCHRAMA: Bij de behandeling in de commissie stelde ik een vraag die niet werd beantwoord. Ik moest daartoe een schriftelijk verzoek indienen. Dat heb ik ook gedaan.

Zojuist bereikt mij het antwoord op die vraag, zij het vrij laat. De wethouder geeft daarin inderdaad aan dat de kredietaanvraag die nu gedaan wordt eigenlijk drie jaar te laat komt. De reden daarvoor moeten wij dan maar voor waar aannemen. Ik had graag gezien dat dit soort dingen in het vervolg anders geschiedt. Waarvan akte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Met inachtneming van uw stemverklaring is dit stuk ook vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

9. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN NIEUWSTAD (2012/336388)

De VOORZITTER: Bij dit agendapunt is sprake van een schrijven van de wethouder. Als we straks overgaan tot besluitvorming, gebeurt dat met inachtneming van die opmerkingen. Wie mag ik het woord geven?

De heer VAN HAGA: Het bestemmingsplan Nieuwstad is een prima bestemmingsplan. Twee zaken springen eruit. Ten eerste is dat natuurlijk het Prinsen Bolwerk en de school De Sleutel. De bestemming is veranderd. Er kan van alles met het gebouw gebeuren. Gesplitste verkoop is mogelijk. Dat wordt allemaal netjes geregeld in dit

bestemmingsplan. Het zou natuurlijk leuk zijn als we hier het hoogst mogelijke bedrag voor kunnen krijgen. Dat kan natuurlijk via een makelaar. We wachten eerst maar even af na wat er op 31 oktober 2012 is gebeurd. Misschien kan de wethouder daar op korte termijn iets over zeggen. De boodschap blijft: in crisistijd ga je natuurlijk niet je tafelzilver verkopen. Het tweede punt is de Schotersingelbrug. Dat is toch een iets heikeler punt. Wij zijn daar niet voor. Wij vinden dit een aantasting van de bolwerken. Het is een beschermd stadsgezicht. Er is nog discussie over of het inderdaad een rijksmonument is. De behandelend ambtenaar zei dat dit niet zo was, maar zeer gewaardeerde mederaadsleden beweren bij hoog en bij laag dat dit wel het geval is. Tja, wie moet je dan geloven? Uiteindelijk is er nog geen fatsoenlijk besluit genomen in de commissie Beheer. Er mag best nog wat meer onderzoek gedaan worden. Tot overmaat van ramp heeft wethouder Cassee gezegd dat het helemaal niet nodig is om de brug al in dit bestemmingsplan te regelen, omdat dat ook nog kan als daar te zijner tijd een besluit over genomen wordt. Het laatste argument is dat er geen geld is en dat de brug er dus sowieso niet komt. Dat is echter een kwestie van keuzes maken. Als we wat minder geld aan Mutare geven, kunnen we misschien wel een brug bouwen. Samen met de Actiepartij, Haarlem Plus en de OPH dienen we een amendement in. Het is nog niet rondgedeeld. Daarin wordt de hele brug uit het plan geamendeerd. Het CDA gaf zojuist aan dat dit niet helemaal zo is, omdat ergens op een geel papiertje staat dat je op groen en water toch nog een brug kunt bouwen. Dat is dan maar zo. Dat is ook in lijn met wat wethouder Cassee in de commissievergadering gezegd heeft. De brug is mogelijk als de raad die wenst, maar niet op dit moment. Wel zijn er mogelijkheden als er uiteindelijk een ordentelijk besluit over genomen wordt. Wat betreft de VVD gebeurt dat niet. Vandaar dit amendement.

Amendement 9.1: Schotersingelbrug

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 1 november 2012, constaterende dat:

- het bestemmingsplan Nieuwstad voorligt;
- daarin een fietsbrug over de bolwerken mogelijk wordt gemaakt in het verlengde van de Kruisweg naar de Schotersingel langs het Dolhuys, genaamd de Schotersingelbrug;

overwegende dat:

- de bolwerken onderdeel zijn van de historische binnenstad en als zodanig beschermd stadsgezicht zijn;
- er al drie bruggen zijn die de bolwerken doorkruisen, namelijk de Noorderbrug, de Kennemerbrug en de Rozenhagenbrug;
- de Schotersingelbrug het historische karakter van de bolwerken verder zou aantasten;

besluit het bestemmingsplan aan te passen op de volgende punten:

- pagina 44, tweede alinea: “Ten behoeve ... voor de brug” vervalt;
- pagina 80 en 81: alles onder het kopje “Schotersingelbrug (fietsbrug)” vervalt;
- pagina 108, tweede alinea: punt 1 vervalt;
- pagina 108, laatste alinea: “de Schotersingelbrug”, vervalt;
- de Schotersingelbrug van de verbeelding wordt verwijderd;
- bijlage 6: “Variantenstudie Rode Loper Noord” wordt geheel verwijderd;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, Haarlem Plus, de Actiepartij en de OPH.

De heer FRITZ: De PvdA steunt het bestemmingsplan. Er is duidelijk één discussiepunt en dat is de fietsbrug. Die discussie is hier in de raad nog niet afgerond. Ook voor de PvdA is dat duidelijk. Uiteindelijk zal in de commissie Beheer moeten worden besproken of er geld voor is. Het enige waarover wij het vanavond moeten hebben, is de vraag of wij

de brug ruimtelijk mogelijk willen maken. De PvdA zegt: laten we die brug in het bestemmingsplan expliciet mogelijk maken. Dan kunnen we de discussie in de commissie Beheer daarna goed voeren. Nu is de discussie wat theoretisch. De heer Van Haga merkte terecht op dat de brug er ook kan komen als we hem niet intekenen. Nu vind ik het netjes dat het college zegt: als dit zo'n omstreden onderwerp is, laten we het dan expliciet aan de raad voorleggen en laten we aan de buurtbewoners laten zien dat deze mogelijkheid er wel degelijk is. Zo nemen we de brug niet via een soort omweg in het bestemmingsplan op en leggen we de brug niet zonder enige vorm van inspraak alsnog aan. Ik vind het dus goed dat het college daarover expliciet is geweest. Wij steunen het besluit en willen de brug ruimtelijk mogelijk maken. Later zullen we in de commissie Beheer kijken of er geld voor is en of we de brug op die plek wel of niet willen. Voor de duidelijkheid: de PvdA is voorstander van de brug op die plek, omdat wij het de beste optie vinden van de drie mogelijkheden die er zijn. Die discussie gaan we echter nog voeren en die wachten we af.

De heer MULDER: Bij ons in de fractie heeft de discussie over de brug best een tijdje geduurd. Het is een dilemma tussen groen en mogelijkheden voor de fiets. Beide thema's gaan GroenLinks na aan het hart. Uiteindelijk zijn wij tot de conclusie gekomen dat het verlengde van de Rode Loper en de fietsroutes naar Haarlem-Noord toch het meest gediend zijn bij een brug over de bolwerken. Daarbij maken wij natuurlijk de nodige aantekeningen over behoud van het groen, van de bomen die er staan en alle zuivere maatregelen die je maar kunt bedenken. Een volgende vraag is of we deze brug nu mogelijk moeten maken in het bestemmingsplan. Gehoord de discussie en de meningsverschillen zou je kunnen zeggen dat het formeel gezien niet eens nodig is om de brug in het bestemmingsplan op te nemen. Nu we er zo over discussiëren en erover van mening verschillen, denk ik: bewandel de koninklijke weg en maak de brug mogelijk in het bestemmingsplan, zodat we aan iedereen duidelijk kunnen maken hoe wij dit traject hebben doorlopen. Kortom: GroenLinks is voor de brug door het bolwerk. Ook zijn we ervoor om de brug mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

De heer DE IONGH: De bespreking spitst zich natuurlijk toe op de brug. Er is een gordiaanse knoop van fietsstromen. Daarin zou de brug een rol kunnen spelen, maar dat moet nog blijken uit de verdere bespreking in de commissie Beheer. Wij willen ook naar de cultuurhistorische kant kijken. Wij missen in het plan bijvoorbeeld een cultuurhistorische onderbouwing van het feit dat je op deze plek een brug kunt maken en dat dit niet ingaat tegen het beschermd stadsgezicht van Haarlem. In de Koninginnebuurt hebben we immers nogal wat toestanden gehad over het beschermd stadsgezicht. Daarom missen wij hierbij een expliciete onderbouwing. Het plan is vooral vanuit het verkeer ingegeven. Ik zou van de wethouder willen weten hoe hij hiernaar kijkt.

De heer HILTEMANN: Sociaal Lokaal zou op deze plek in een ideale wereld liefst een tunnel willen aanleggen. Het verkeer gaat dan onder het bolwerk door en daarmee ben je van alle ellende af. De nieuwe wethouder van Financiën weet hoe moeilijk het is om daar een tunnel te realiseren, dus daar zien wij maar van af. Wel denken wij dat het verstandig is de brug gewoon in het bestemmingsplan te laten staan. Daarmee wordt de mogelijkheid van een brug geschapen, of je die nu benut of niet. Dat scheelt straks procedures en geld als je de brug wel wilt aanleggen. De realiteit op dit moment leert ons dat er helemaal geen geld voor is, maar misschien komt er een tijd waarin de conjunctuur weer aantrekt.

Mevrouw DE LEEUW: De OPH is ook voor het bestemmingsplan, maar heeft problemen met die brug. Ik zie in de zienswijzen dat 49 mensen tegen de brug zijn en slechts 1 voor. Laten we daarom nog even voorzichtig zijn met een besluit daarover. Verder gaan we akkoord met het stuk.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus vindt de keuze tussen de mooie groene status van het bolwerk en het gemak van een fietsbrug niet gemakkelijk. Er zijn echter ook andere fietsbruggen in de buurt die gebruikt kunnen worden, maar geen andere bolwerken die even mooi zijn. Daarom vind ik dat het gewicht moet doorslaan naar de bolwerken. Ik

verbaas me er ook over dat GroenLinks als groene partij daar niet sterker op inzet. Wij steunen de woorden van de VVD. Bezint voor je begint en doe dit nog even niet. De heer VRUGT: Wij zijn mede-indiener van het amendement over de brug. Onze mening daarover moge dus duidelijk zijn. Het bestemmingsplan gaat over gebieden waar nooit een bestemmingsplan voor bestond of waarvan het bestemmingsplan zwaar verouderd was. In het verleden hebben wij vragen gesteld over bijvoorbeeld een krot in de Kenastraat waar de eigenaar graag sky-high had willen bouwen. Zolang er geen bestemmingsplan was, was het denkbaar dat de gemeente dat plan nog zou moeten vergunnen ook. Het is dus heel erg goed dat dit nu allemaal geregeld is. Wij zijn blij dat die plannen daar niet konden doorgaan. Wij verwachten dan ook dat handhaving bij dat krot zal gaan plaatsvinden.

De heer JONKERS: Wij zien zeker voordelen aan de brug, maar nog meer nadelen. Een aantal daarvan is al genoemd. Wij missen nog het financiële aspect. Wij zouden het geld dat hieraan besteed wordt veel liever uittrekken voor de kwetsbare mensen in Haarlem. Wat ons betreft hebben zij het harder nodig.

De heer VAN DRIEL: In de commissievergadering hebben wij de wethouder gevraagd waarom de Schotersingelfietsbrug nou expliciet in het bestemmingsplan is opgenomen. Zijn antwoord was dat hij de politieke discussie hierover wilde uitlokken. Hij gaf aan dat die fietsbrug ook zonder de nadere aanduiding 'fietsbrug' of 'brug' gewoon mogelijk was binnen de bestemmingen water en groen. In de commissie hebben we al aangegeven dat we er nog niet helemaal uit waren of we nou voor of tegen die fietsbrug waren. In principe volgen we dezelfde redeneringen als de PvdA en GroenLinks, maar we komen tot een andere conclusie. Juist de koninklijke weg zou zijn om de discussie niet nu te voeren, maar in de commissie Beheer. Dat betekent dat de fietsbrug nu niet in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. We zullen het amendement van de VVD dan ook steunen.

De heer FRITZ: De discussie is ook in de commissie Beheer gevoerd. Het enige wat daar nog onduidelijk was, is of er ook geld voor de brug is. Dat lijkt voorlopig niet het geval. Daarom vind ik dat we de koninklijke weg moeten bewandelen en, als we iets in de toekomst willen, dat wel in het bestemmingsplan moeten opnemen. Ik snap dus niet helemaal hoe u vanuit dezelfde argumenten tot een andere conclusie komt.

De heer VAN DRIEL: Ik zal dat uitleggen. Voor ons moet de overweging nog plaatsvinden. In tegenstelling tot u zijn wij er niet uit, omdat er nog zoveel zaken zijn die onduidelijk zijn. Wat doe je met de monumentale bomen? En hoe zit het met het beschermd stadsgezicht? Op dat soort vragen heb ik nog geen antwoorden gezien. Misschien u wel?

De heer FRITZ: Uit het onderzoek van de wethouder blijkt dat het alternatief van de buurtbewoners nog meer bomen kost. Die discussie is al gevoerd.

De heer VAN DRIEL: Het feit dat we hier de hele avond nog over kunnen discussiëren, betekent dat het onderwerp nog niet uitgediscussieerd is. Daarom zien wij nu geen plek voor die brug in het bestemmingsplan.

De heer VRUGT: Of er nu wel of geen geld voor de brug is, hij staat voor 1,3 miljoen euro opgenomen in het investeringsplan. Ik zou ook om die reden zeggen: het schrappen van de brug scheelt toch weer 1,3 miljoen euro.

De VOORZITTER: Dat is niet zo, mijnheer Vrugt. De brug staat nu niet in het investeringsplan.

De heer REESKAMP: Dat laatste punt vind ik wel belangrijk. Staat een investering in het investeringsplan of niet? Als overheid verlangen wij ook van burgers dat ze kunnen aantonen dat zij geld hebben om invulling te geven aan een bepaalde bestemming. Als je dat geld niet hebt, moet je je afvragen of een bepaalde invulling wel in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. Ik kan me best voorstellen dat die Rode Loper een heel belangrijk ding is. Ook mijn insteek zou zijn om die naar Haarlem-Noord door te trekken. We moeten wat doen. Eigenlijk is de hamvraag: doe je dat nu in het

bestemmingsplan, of stellen we het bestemmingsplan gewoon ‘droog’ vast en besluiten we later over de brug via een participatietraject? Er is voor beide wat te zeggen. De redenering van de VVD begrijp ik niet helemaal. Juist bij het pontje hebben we gezien wat niet de koninklijke weg is. We zagen toen bestuursrechtelijke mogelijkheden om dat pontje te realiseren. Ik vind de houding van het college te prijzen dat we daar heel open in moeten zijn. Als je van plan bent de brug over tien jaar te realiseren, neem hem dan op in het bestemmingsplan en verwijfs niet naar de kleine lettertjes. Ik wacht nog even het antwoord van de wethouder af. Ik ben er nog niet uit.

Wethouder CASSEE: De discussie spitst zich toe op de brug en de vraag of die expliciet genoemd moet worden of niet. Ongeveer een jaar geleden hebben wij er vanwege de sensitiviteit van het onderwerp voor gekozen dat wel te doen. Vanaf het eerste voorontwerp heeft de brug er dus in gestaan. De gedachte daarachter is dat het planologisch mogelijk maken van de brug nog niet hetzelfde is als het uitvoeren van het plan. Die weg hebben wij in het afgelopen jaar consistent bewandeld. Tegen die handelwijze heb ik dus geen bezwaar. Dat zult u niet verrassend vinden. Als het amendement van de VVD wordt aangenomen, schrappen we de ingetekende brug. We stellen wel vast dat in de bestemming groen een bruggenhoofd kan worden aangelegd en in de bestemming blauw een brug. Dat zijn namelijk de basisregels die we hier hebben; dit doen we bij alle bestemmingen. Als je nou helemaal geen brug meer wilt, moeten we de bestemming groen en blauw er helemaal uit halen. Dat heb ik echter niemand horen zeggen.

De heer VAN HAGA: Dit zei de wethouder al tijdens de commissiebehandeling. De vraag is echter waarom u dit zo expliciet wilt opnemen terwijl dat helemaal niet nodig is. U zegt dat dit gebeurt in het kader van transparantie. U kunt het echter net zo goed niet doen, want u heeft het al heel vaak gemeld. Het zou u daarom sieren als u een deugdelijk besluit zou afwachten.

Wethouder CASSEE: Daarover verschillen we gewoon van mening. Een jaar geleden hebben we voor deze aanpak gekozen. We hadden er een jaar geleden voor kunnen kiezen om de brug niet op te nemen en niet over de brug te praten tot het besluit daarover is genomen. We hebben echter steeds gezegd dat we de brug planologisch mogelijk maken en dat in een later stadium aan de orde komt of de brug er komt.

Mevrouw VAN ZETTEN: De wethouder spreekt graag over consistentie van beleid. Daar zijn wij ook voor. Er is natuurlijk van alles te zeggen voor de keuze om de brug expliciet op te nemen. Het college heeft zelf ook keuzes gemaakt over investeringen in de stad. Ik heb het dan over de rode, groene en gele scenario's. U heeft expliciet gekozen voor de oostwestroute en niet voor de noordzuidroute. Dat is een rood scenario. Ik zou graag willen horen hoe we dat voorstel moeten zien in het licht van transparantie en consistentie van beleid.

Wethouder CASSEE: Dat licht schijnt tot 2022. Dat is namelijk de looptijd van dit bestemmingsplan. Twee jaar geleden is voor het scenario rood gekozen. Je moet niet uitsluiten dat de brug er tussen nu en 2022 wel komt. In die zin is er dus niet zo gek veel aan de hand.

Mevrouw VAN ZETTEN: We zitten al een hele tijd te wachten op het kredietvoorstel van het college voor het Stationsplein. Daar valt of staat de financiering van de brug ook wel mee. Misschien kunt u precies aangeven wanneer we dat voorstel kunnen verwachten. Ik had begrepen dat het al een paar weken geleden in het college zou worden besproken. Vervolgens kregen we van de wethouder te horen dat dit toch pas na 1 januari 2013 zou zijn. Ik zou wel willen weten hoe die kredietaanvraag ervoor staat.

Wethouder CASSEE: Die kredietaanvraag wordt aanstaande dinsdag in het college behandeld. Afhankelijk van de besluitvorming daar komt deze aanvraag sneller of wat langzamer naar u toe.

De heer REESKAMP: Ik vraag mij af of de agendering van dit bestemmingsplan in deze vergadering wel zo opportuun is. Ik begrijp dat het kredietvoorstel mogelijk over een paar

weken al komt. Ik ben het dan met mevrouw Van Zetten eens dat we dat kredietvoorstel moeten afwachten en gewapend met die kennis dit bestemmingsplan moeten vaststellen. De VOORZITTER: Later komt nog de discussie of we de brug kunnen en willen betalen. Dat is een heel andere discussie dan de discussie over dit bestemmingsplan.

De heer REESKAMP: Daar hoor ik de wethouder graag over. Volgens mij begrijpt u de discussie niet helemaal.

De VOORZITTER: Ik begrijp de discussie verdomd goed.

Wethouder CASSEE: Ik vind het een heel slecht idee om te wachten op het kredietvoorstel. Tweeënhalf jaar lang hebben wij in de commissie Ontwikkeling met grote regelmaat gesproken over het kaderstellende karakter van het bestemmingsplan en over het feit dat de invulling ervan later in de commissie en vervolgens in de raad wordt besproken. Ik zie geen enkele aanleiding om daar nu van af te wijken. Daarover verschillen wij dus van mening.

Ik zal even mijn redenering afmaken. Er is gekozen om een heikel punt naar voren te halen en expliciet te benoemen. Dat hebben we gedaan in dit bestemmingsplan. Er is een aantal variantenstudies waarover ook door het college nog moet worden besloten. De heer De Jongh maakte een opmerking over het feit dat expliciet aandacht moet worden besteed aan de cultuurhistorische waarden in het kader van die variantenstudie. Dat zullen we doen. Vervolgens krijgen we de discussie over de vraag of we geld hebben voor de brug en of we dat geld ook daarvoor over hebben. Die discussie wordt eerst in de commissie Beheer en vervolgens in de raad gevoerd. We gaan het er dus nog minstens twee keer over hebben. Ik vind dat we dat bestemmingsplan toch gewoon moeten doorzetten. Een aantal anderen in het gebied zit te wachten op uw besluit. Bovendien hebben we een planning.

De heer REESKAMP: De wethouder wast ons de oren en zegt dat heel veel mensen wachten op de vaststelling van het bestemmingsplan. Ik begrijp dan niet waarom u niet eerder bent gekomen met een ordentelijk kredietvoorstel voor die brug. U moet dan toch het vingertje naar uzelf wijzen.

De heer DE IONGH: Wat betreft de cultuurhistorische waarden zou het bestemmingsplan nog moeten worden aangepast. Klopt dat? Houdt dat het bestemmingsplan weer tegen?

Wethouder CASSEE: Nee, want bij het beantwoorden van de vraag of je die brug wel of niet wilt kun je de cultuurhistorische waarden meenemen.

De heer DE IONGH: In het bestemmingsplan wordt deze brug nu dus niet cultuurhistorisch onderbouwd?

Wethouder CASSEE: Nee. Dat doen we later, bij de invulling van de variantenstudie.

Tweede termijn

De heer MULDER: In de eerste termijn heb ik mij uitgesproken voor het in het bestemmingsplan opnemen van de brug. Nu lijkt dat allemaal geheel vrijblijvend en alsof er niets verloren is als de brug niet doorgaat, maar misschien zit er wel een addertje onder het gras. We moeten dit besluit heel gefundeerd nemen, want in de buurt is er veel verzet tegen deze brug. Met het bestemmingsplan Koninginnebuurt in het achterhoofd zou je ervan uit kunnen gaan dat mensen het hogerop zoeken en naar de Raad van State gaan. Een van de factoren waarmee de Raad van State rekening houdt, is of de alternatieven voor een brug door de bolwerken wel voldoende zijn onderzocht. Ik kan me heel goed voorstellen dat burgers zullen zeggen: wij hebben een alternatief aangedragen, maar dat is niet goed onderzocht. Als u mij zegt dat u er zeker van bent dat deze alternatieven goed onderzocht zijn, blijven wij bij ons standpunt. Als u zegt dat dit addertje wel eens boven het gras zou kunnen komen, moet u zich denk ik nog even beraden.

De heer FRITZ: Ik wil nog even iets zeggen over de behandelbaarheid van dit bestemmingsplan. Ik constateer dat we vanavond niets nieuws hebben gehoord en dat we in de commissie exact dezelfde discussie hebben gevoerd, met dezelfde argumenten. Daar

hebben we unaniem gezegd dat het stuk vanavond behandeld kon worden. De VVD kondigde daarbij aan dat het met een amendement zou komen. Dat is zoals we het hier altijd doen en ik stel voor dat we die werkwijze volgen.

De VOORZITTER: U zit ook nog steeds op dat spoor.

De heer VAN HAGA: Ik kan mij daar volledig bij aansluiten. De argumentatie kan twee kanten op gebruikt worden. De brug staat op de rode lijst. Wat ons betreft komt de brug er dus voorlopig niet en wat betreft het college ook niet. Tot overmaat van ramp heeft het college er ook nog niet over gepraat. De heer Reeskamp sprak wijze woorden, maar blijkbaar worden die niet echt goed gehoord. Ik stel voor om maar gewoon te gaan stemmen.

De heer VRUGT: Ik heb toch echt moeite met de volgorde. Er is al gezegd dat we al meer dan een jaar bezig zijn. Gezien de gevoeligheid van dit onderwerp hadden we eerder kunnen besluiten of we de brug nou willen of niet. Ik word helemaal een beetje zenuwachtig over de kredietaanvraag voor het Stationsplein. Er gaan ook allemaal geruchten over overschrijdingen. Ik zie in het investeringsplan wel degelijk dat daarin steeds onderdeeljes apart worden genoemd of toch juist als geheel worden gezien. Kortom: die extra kredietaanvraag binnen dat project Stationsplein had ik toch liever eerst gezien. Juist vanwege de volgorde maak ik me een klein beetje zorgen.

De heer VAN DRIEL: Wethouder Cassee vraagt of we niet eerder iets over die brug hadden kunnen zeggen. Ik kan me toch goed herinneren dat de heer Mulder en de heer De Jongh daar vragen over stelden. De wethouder gaf toen aan dat deze werkwijze procedureel praktischer is. De brug zou altijd later nog kunnen worden geschraapt.

Wethouder CASSEE: De suggestie van de heer Vrugt begrijp ik niet. Hij veronderstelt dat wij een aparte behandeling krijgen over het krediet voor het Stationsplein en de consequenties daarvan voor de fietsbrug. Misschien wil hij zijn vraag nader toelichten. De mededeling van de heer Vrugt is in ieder geval dat hij het liever andersom had gezien. Dat kan zo zijn, maar ik begrijp zijn vraag niet precies. Bij de beoordeling van de vraag of dit stuk behandelbaar was of niet, hebben wij getoetst of we voldoen aan alle voorwaarden. De opmerking van de heer De Jongh is daarbij een verdieping, maar dat is iets anders dan de vraag of het voldoende is. Op grond van die beoordeling hebben wij gezegd: dit kan naar de raad. Dat is het antwoord op de vraag van de heer Mulder.

De heer MULDER: De wethouder denkt dus ook dat het stuk standhoudt bij de Raad van State.

Wethouder CASSEE: Ja.

De heer VRUGT: Ik bedoelde te zeggen dat het project Stationsplein in de bestuursrapportage vermeld staat. Daarbij gaat het om 1,3 miljoen euro. Onderdelen van het project Stationsplein komen we steeds weer tegen. Het lijkt of dat project in financiële zin nog steeds niet helemaal klaar is en of dat nog wel eens vervelend zou kunnen uitpakken. En dan zeg ik het nog allemaal netjes. Als die brug daar ook weer onderdeel van is, denk ik dat het nuttig is om even helder te hebben hoe het allemaal precies zit in plaats van dat we volgende week ineens een verrassing krijgen van een extra krediet waarbij niet duidelijk is of we er daarmee zijn.

De VOORZITTER: Dit punt staat dus los van het scheppen van een planologische mogelijkheid.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil een korte schorsing aanvragen voor fractieoverleg.

De VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering vijf minuten.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Mevrouw Van Zetten, wilt u een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Dat betekent dat we nu zijn aangeland bij de stemmingen. We gaan eerst stemmen over het amendement. U krijgt de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen. Als eerste krijgt D66 het woord.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zal maar met de deur in huis vallen. Mijn fractie is verdeeld over de brug, het monumentale karakter van de bolwerken en de financiële onderbouwing. Wij hadden graag gezien dat het college het huisje bij het schuurtje had gehouden. Het had u gesierd als u bij het krediet voor het Stationsplein een financieel vergezicht had geboden. Het amendement zet ons voor het blok, juist omdat we verdeeld zijn. We zijn het echter met de wethouder eens dat de zaak ook procedureel zakelijk moet worden bekeken. Wij zijn eerlijk gezegd niet heel gelukkig met uw antwoord, maar we strijken met onze hand over ons hart en wij steunen het amendement dus niet. U verzekert ons dat wij juridisch geen zeperd gaan halen wat betreft de monumentale status. Daar vertrouwen wij dus op. Hier laat ik het dan maar bij.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement Schotersingelbrug? Dat zijn de VVD, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP en het CDA. Daarmee is het amendement verworpen. Dan stemmen we vervolgens over het voorstel. Wil iemand daar nog een stemverklaring over afleggen?

De heer VAN HAGA: Wij hebben een lange discussie gehad. Wij willen niet instemmen met het bestemmingsplan. Die opmerking wil ik gemaakt hebben.

De VOORZITTER: Het bestemmingsplan wordt daarmee vastgesteld, met inachtneming van alles wat door de wethouder is ingebracht. De fractie van de VVD wordt geacht tegen het bestemmingsplan Nieuwstad te hebben gestemd.

10. SAMEN VOOR ELKAAR: GROEIEN NAAR FINANCIËLE ZELFREDZAAMHEID (2012/338471)

De heer AYNAN: Bij deze nota hebben we uitgebreid stilgestaan. In twee commissies hebben we de tijd genomen om de nota goed te bespreken. Dat mag ook, want het is een belangrijk onderwerp. Het gaat tenslotte om kwetsbare mensen. We zijn blij met deze nota. We hopen dat veel mensen richting de arbeidsmarkt geholpen zullen worden. Werk is immers de motor voor emancipatie, zelfstandigheid en eigenwaarde. Daarom zien we deze nota ook in samenhang met bijvoorbeeld SROI, Social Return On Investment. Daarmee willen we mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt samen met het bedrijfsleven weer aan het werk helpen. Dat hopen we ook te doen met het ESF, het Europees Sociaal Fonds, waaruit we 2,3 miljoen euro aan subsidies hebben binnengehaald. Daarmee verdient deze wethouder een compliment. Ook waren we verheugd vandaag in de krant te lezen dat de heer Nieuwenburg met hulp van het nieuwe kabinet honderden langdurig werklozen aan het werk hoopt te gaan helpen. We zijn dus tevreden over deze nota. We hadden echter een kanttekening bij de langdurigheidstoeslag. Daarom komen we met een motie, die we indienen samen met D66, de VVD, GroenLinks en Sociaal Lokaal.

Motie 10.5: Behoud de langdurigheidstoeslag

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 november 2012, gehoord de beraadslaging over de nota Groeien naar financiële zelfredzaamheid, overwegende dat:

- de langdurigheidstoeslag voor minima nu onmisbaar is om de eindjes aan elkaar te kunnen knopen;
- in het coalitieakkoord staat dat de bestaande regelingen voor minima niet verlaagd zullen worden;

constaterende dat:

- in bovengenoemde nota voorgesteld wordt om de periode voordat minima in aanmerking komen voor de langdurigheidstoelage te verlengen van 36 naar 60 maanden, en tevens de norm van minimaal 80% arbeidsongeschiktheid te hanteren, verzoekt het college om:
 - de periode voor de langdurigheidstoelage te houden op 36 maanden en de norm van 80% arbeidsongeschiktheid te schrappen en dit te dekken door het verlagen van de bedragen voor de langdurigheidstoelage¹, door het gerichter inzetten van de chronischziektenoelage² en door de incidentele taakstelling van 350.000 euro uit de septembercirculaire van 2011 bedoeld voor kwetsbare doelgroepen in 2013 en 2014 in te zetten voor de langdurigheidstoelage tot bekend is hoeveel extra middelen vanuit het Rijk voor minima beschikbaar worden gesteld;
 - de verordening Groeien naar financiële zelfredzaamheid in overeenstemming te brengen met deze motie;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

¹ Er is een jaarlijkse vrijval van 15.000 euro door de bedragen voor de langdurigheidstoelage te verlagen voor gezinnen van 514 naar 500 euro, voor alleenstaande ouders van 462 naar 450 euro en voor alleenstaanden van 361 naar 350 euro.

² Momenteel komen ook mensen die niet chronisch ziek zijn in aanmerking voor deze toelage. Door de chronischziektenoelage gerichter en eenduidiger in te zetten is er een verwachte jaarlijkse vrijval van 55.000 euro.

Ondertekend door: de PvdA, D66, GroenLinks, de VVD en Sociaal Lokaal.

De heer SNOEK: Mijnheer Aynan, in het coalitieakkoord is te lezen dat u de minimale voorzieningen in stand wilt houden. Mevrouw Langenacker heeft eerder ook al aangegeven dat de PvdA ervoor wil zorgen dat de minima in Haarlem in staat zijn de voorzieningen die er voor hen zijn te bereiken. Bij de kadernota 2010 zijn er vanuit de coalitiepartijen duidelijke woorden gesproken over het behoud van de regelingen. Wij zijn dan ook blij met de reparatie die u op dit stuk wilt doen als het gaat om de langdurigheidstoelage. Maar waarom doet u niets aan de aanscherping van de toegangscriteria voor de chronischziekenregeling? Waarom horen wij u niet over de vergoedingslijst van de bijzondere bijstand die wordt aangescherpt? Sterker nog: in uw motie vindt u dekking voor de langdurigheidstoelage door het aanscherpen van de chronischziekenregeling. Al die punten laat u gewoon lopen, daar waar u eerder beloofd heeft dat de minimaregelingen bij u in goede handen waren.

De heer AYNAN: Waarvan akte. Wij zijn de partij die niet alleen de boel bij elkaar wil houden, maar die ook de boel op orde wil brengen. Dat doen we met behulp van deze nota. Wij zijn ook de partij van ‘streng maar rechtvaardig’. De langdurigheidstoelage en de chronischziektenoelage per definitie toekennen aan mensen die bijvoorbeeld ouder dan 65 worden terwijl ze helemaal niet ziek zijn vinden wij onverantwoord. Wij vinden het ook niet rechtvaardig als mensen een chronischziektenoelage krijgen alleen omdat ze een invalidenparkeerkaart hebben. Dus, mijnheer Snoek, ik had van u iets beters verwacht, want u heeft het rentmeesterschap hoog in het vaandel staan.

De heer SNOEK: U bent voor financiële discipline, zegt u. Als u hier nou ruiterlijk toegeeft dat u vanavond met dit stuk bezuinigt op de minimaregelingen en de bijzondere bijstand, dan bent u in ieder geval een vent. Tot op heden horen we de wethouder echter alleen maar zeggen dat we het budget gelijk houden. Ik zal mijn eigen termijn gebruiken om aan te tonen dat dit in ieder geval niet zo is.

De heer AYNAN: U heeft van mevrouw Puyman een overzicht gekregen van de minimaregelingen en het geld dat daarnaartoe gaat. Daar komt wel degelijk 600.000 euro bij. Je kunt dus niet beweren dat er geen geld bij komt.

De heer SNOEK: Er komt 100.000 euro bij, waar we 700.000 euro meer van het Rijk hebben gekregen. Dat zegt het overzicht van mevrouw Puyman.

De heer AYNAN: Dat is niet juist. Als u vandaag instemt, komt er 585.000 euro bij voor de bijzondere bijstand. Dat is ook voor de minima en daar is het geld het hardst nodig. Dat zijn de keuzes die wij maken.

De heer RUTTEN: Ik wil even het geheugen van de heer Snoek opfrissen. We zijn dit proces natuurlijk begonnen met een startnotitie. Dat is meer dan een jaar geleden. Ook toen is in de commissie Samenleving, en ook later in de raad, uitvoerig gesproken over de uitgangspunten voor het minimabeleid. Als u het nu nodig vindt om terug te gaan naar een paar letterlijke zinnen uit het coalitieakkoord, heb ik dat destijds bij de startnotitie van u gemist. Toen lag heel duidelijk op tafel dat de regelingen niet per definitie heilig waren. Ik heb u toen niet horen zeggen dat wat u betreft geen enkele verandering bespreekbaar was. Ik vind het daarom jammer dat de discussie daarover nu nog moet beginnen.

De heer SNOEK: Wat ons betreft zijn verbeteringen in het beleid altijd mogelijk, binnen het budget. Dat hebben we toen ook gezegd bij de uitgangspunten: we willen een belonend beleid en een activerend minimabeleid. Daar staan we nog steeds achter. U mag me dan laten zien waar in deze notitie het belonende en het activerende hem in zit. Er stond dat er een focus op de jeugd kwam. Daar stemmen we mee in. Maar wat zien we nu voor de jeugd gebeuren? De schoolkostenregeling wordt bijvoorbeeld gehalveerd.

De heer AYNAN: Mijnheer Snoek, er gaat geen cent van de schoolkostenregeling af. Het geld wordt juist effectiever ingezet.

De heer SNOEK: Er komt een potje waar kinderen bijles uit kunnen krijgen, maar ieder gezin krijgt volgend jaar nog maar de helft van wat het krijgt uit de schoolkostenregeling.

De heer AYNAN: De schoolkostenregeling is bedoeld voor schoolgaande kinderen. Dat geld gaan we nu direct inzetten voor schoolgaande kinderen en niet voor de ouders.

De heer SNOEK: Mijn antwoord aan de heer Rutten is: wij hebben bij de startnotitie onze kaders uitgesproken. We zien nu niet een stuk dat daar recht aan doet. Alles is bij zo'n startnotitie bespreekbaar. Je hebt dan nog steeds het recht om aan het eind te zeggen dat dit niet is wat je wilde.

De heer AYNAN: De heer Snoek heeft een Fractieflits rondgestuurd waarin hij vooral fulmineert tegen de langdurigheidstoeslag. Mijnheer Snoek, de verrassing is dat wij dat punt gerepareerd hebben.

De heer SNOEK: Daarom ben ik ook blij met uw motie. Uw dekking is echter een sigaar uit eigen doos.

De heer JONKERS: Ik blijf het fascinerend vinden hoe dit recht ingaat tegen het coalitieakkoord. U zegt: de gemeente moet financieel gezond zijn. Ik ben het daar helemaal mee eens, maar we kunnen de schuld ook iets minder of later afbetalen, zonder hierop te bezuinigen. De PvdA maakt een andere keus, die tegen uw eigen coalitieakkoord ingaat. Uw fractievoorzitter heeft op 24 juni gezegd: "Wij willen hier bevestigen dat wij in de coalitie hebben afgesproken dat de minimaregelingen en -gelden in stand blijven en dat we ervoor zorgen dat de minima in Haarlem in staat blijven de voorzieningen die er voor hen zijn te bereiken."

De heer AYNAN: Als de SP een extra bedrag van 600.000 euro beschouwt als het afkalven van de minimaregelingen, dan snap ik het niet meer.

De heer JONKERS: Zijn er mensen in een minimaregeling die straks minder geld krijgen? Die mensen zijn er, toch?

De heer AYNAN: Kijk, we moeten allemaal bijdragen. Alles wordt soberder. Dat heeft u ook kunnen lezen in het nieuwe regeerakkoord. We leveren wat in. Als u het heeft over de bijdrage voor de langdurigheidstoeslag, heeft u gelijk. Het gaat daarbij om 11 of 12 euro voor een gezin. Dat is bedoeld om iets veel groters te behalen, namelijk 500 euro. Ik ben er trots op dat wij dat resultaat met zijn allen hebben bereikt.

De heer JONKERS: U had er ook voor kunnen kiezen om de schuld wat minder af te lossen. Dat verhaal mis ik. U maakt hier de politieke keuze om de minima aan te pakken en niet op een ander terrein te bezuinigen. Dat valt mij tegen.

De heer AYNAN: We zijn sociaal begaan, maar ook financieel solide.

De heer JONKERS: Ja, maar u gaat wel direct in tegen uw eigen coalitieakkoord.

Mevrouw KERBERT: Ik wil even reageren op de heer Jonkers. Hier en ook in het coalitieakkoord staat heel duidelijk dat budget en regelingen in stand blijven. Dat is ook absoluut wat hier gebeurt. U zegt dat ze op exact dezelfde manier in stand moeten blijven. Dat is echter nooit gezegd. Het gaat om het effectiever inzetten van middelen.

De heer JONKERS: In hetzelfde verslag waaruit ik net al citeerde, staat dat mevrouw Hoffmans zei: "Het budget kan dus worden verhoogd als dat nodig is." Het gaat er dus om dat mensen zouden blijven ontvangen wat ze nu krijgen. Dat gebeurt niet en dat is in strijd met uw coalitieakkoord.

De heer AYNAN: De heer Jonkers zegt dat de regelingen wellicht verruimd kunnen worden. Dat hopen we met dit nieuwe kabinet inderdaad te bewerkstelligen. Er wordt 110 miljoen euro extra uitgetrokken voor armoedebestrijding.

De heer JONKERS: Ik help het u hopen. Het ging mij om de politieke keuze die daarachter ligt. Wij snappen echt niet dat de PvdA en GroenLinks deze keuze kunnen maken.

De heer SNOEK: Er is al een paar citaten over tafel gegaan. Ik neem u mee terug naar 24 juni 2010. De helft van ons was nog helemaal groen bij de kadernotabehandeling en had nauwelijks in de gaten wat er aan de hand was. Ik schrok in ieder geval wakker toen mevrouw Van der Molen, die toen nog daar zat, zei dat zij mevrouw Hoffmans de oren zou wassen. Zij zei: "Ik was u de oren als u aan de minimaregelingen komt en als u aan de bijzondere bijstand komt." Mevrouw Langenacker zei toen: "Wij willen hier bevestigen dat wij in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat de minimaregelingen en -gelden in stand blijven en dat we ervoor zorgen dat de minima in Haarlem in staat zijn de voorzieningen die er voor hen zijn te bereiken." Mevrouw Hoffmans ging zelfs nog een stapje verder. Zij zei: "De regelingen worden gehandhaafd en iedereen die er recht op heeft, kan er aanspraak op maken, ook als het budget ervoor moet worden verhoogd." Mijnheer Aynan, dat geldt dus ook voor iemand die nu in een verzorgingstehuis zit of die een gehandicaptenkaart heeft. Dat waren de beloftes toen. Als CDA'er kun je dan denken: hé, op dit punt hoef ik me niet helemaal in te lezen, want het gaat goed. Maar helaas, toen kwam deze notitie. En wat lezen we daar? Een groter beroep op minimaregelingen betekent ook meer aanspraak op hetzelfde budget. Bij het realiseren van een groter gebruik zullen regelingen dus soberder moeten worden ingestoken om binnen de beschikbare budgetten te kunnen blijven. Dat is iets anders dan zeggen dat iedereen die recht heeft op een regeling er aanspraak op maakt, ook als het budget daarvoor moet worden verhoogd. De heer Jonkers duidde dat al heel goed: dat is met elkaar in tegenspraak. De regelingen worden wel degelijk versoberd. Ieder gezin dat nu gebruikmaakt van de schoolkostenregeling krijgt volgend jaar nog maar de helft. Daarvoor komt een potje terug waaruit kinderen bijles kunnen krijgen.

De heer AYNAN: Ik ken de heer Snoek als iemand die voor rechtvaardigheid staat. U bent ook heel streng als het gaat om het bestrijden van fraude met bijvoorbeeld uitkeringen. U zegt daarbij: dit kan niet streng genoeg aangepakt worden. Maar waar haalt u het vandaan dat mensen die 65 worden per definitie chronisch ziek zijn? Waar haalt u het vandaan dat mensen die een gehandicaptenparkeerkaart hebben chronisch ziek zijn? Dat is eerder denigrerend dan rechtvaardig.

De heer SNOEK: Ik haal dat nergens vandaan. Dat is hoe de regeling nu is. U brengt mij bij onze eerste motie. De rekenkamercommissie heeft deze regelingen tegen het licht gehouden en heeft onderzocht of dit allemaal wel juist en effectief is. De rekenkamercommissie zegt: dat weten we eigenlijk niet. De commissie heeft vervolgens voorgesteld om eerst onderzoek te doen naar wat werkt en wat niet werkt in het beleid en pas dan met aanpassingen te komen. We dienen dan ook met bijna alle oppositiepartijen een motie in.

Motie 10.3: Weet wat je doet...

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 november 2012, constaterende dat:

- de rekenkamercommissie in het rapport Meer voor minima? (februari 2012) aanbeveelt om “eerst beter onderzoek te doen naar de behoeftes van de doelgroep en de effectiviteit van de regelingen, alvorens deze aanpassingen te doen”;

overwegende dat:

- in de notitie Samen voor elkaar: groeien naar financiële zelfredzaamheid onvoldoende helder wordt op welke wijze de voorgestelde aanscherping van de (toegangs)criteria op de chronischziekenregeling en de langdurigheidstoeslag bijdraagt aan een activerend en belonend minimabeleid;

besluit:

- de notitie Samen voor elkaar: groeien naar financiële zelfredzaamheid aan te houden en conform de aanbeveling van de rekenkamercommissie “eerst beter onderzoek te doen naar de behoeftes van de doelgroep en de effectiviteit van de regelingen, alvorens deze aanpassingen te doen”;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de Actiepartij, Haarlem Plus en de SP.

Wethouder Nieuwenburg heeft in de eerste commissiebehandeling een heel sterk pleidooi gehouden om deze rekening niet zomaar meteen aan iedereen te geven. Ik kon mij daar heel goed in vinden. Maar als ik kijk naar de notitie, dan kan hij niet aantonen waar nou sprake is van misbruik van die regelingen en op welke wijze dat opgelost wordt. Wij willen dus heus wel meedenken, maar laat ons dan zien waar het misbruik zich voordoet en hoe u dat oplost. Dat zien we niet in deze notitie. Wat ons betreft dus pas op de plaats. De heer RUTTEN: Mijnheer Snoek, u zegt dat u voor de startnotitie was. Binnen de kaders van die notitie is het college aan de slag gegaan. Als u voor de notitie was, was u er dus ook van op de hoogte dat geen enkele regeling an sich heilig was. Toch permitteert u het zich om de coalitie af te rekenen op het feit dat ze in het coalitieakkoord zou hebben gezegd dat de regelingen niet veranderd zouden worden. Dat is u al anderhalf jaar bekend.

De heer SNOEK: Daar kan ik die partijen toch nog steeds op aanspreken?

De heer RUTTEN: Nee, dat had u toen moeten doen. Dan had u toen niet moeten instemmen met de startnotitie.

De heer SNOEK: Nee, want wij zijn nog steeds voor betere regelingen als die mogelijk zijn binnen het beschikbare budget. Wij willen nog steeds meedenken over verbeteringen.

De heer RUTTEN: Ze mogen dus wel veranderen, maar ze moeten verbeterd zijn voor zover u het een verbetering vindt. Daar komt het op neer.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb een vraag aan de heer Rutten. Is het buitensluiten van, als het aan het college ligt, 481 huishoudens een verbetering? U sluit straks 481 huishoudens uit van de langdurigheidstoeslag. Bij de startnotitie hebben we hierover eerder een discussie gevoerd. Ik was daartegen. Ik heb dat ook aangegeven. Op dat moment zei u: de regelingen moeten activerend zijn. Nu zeggen we: mensen kunnen naar vermogen tegen bijstand werken tot hun 65^e. Ze hebben dan vele jaren een inkomen op bijstandsniveau, terwijl we ze uitsluiten van de langdurigheidstoeslag.

De heer RUTTEN: U verwacht wat mij betreft de tegenprestatie voor de bijstand volledig met het activerende minimabeleid. Vervolgens vraagt u mij om een toelichting te geven op het collegevoorstel, waar we net met de coalitiepartners een motie over hebben ingediend. Ik ga de vraag over de 481 huishoudens niet beantwoorden, want dat zal de wethouder doen. Er ligt immers een motie op tafel die mede ondertekend is door mijn fractie.

Mevrouw ÖZOGUL: Het is uw coalitie en uw college dat dit doet.

De heer RUTTEN: Het is mijn motie, met mijn coalitiepartners ingediend.

De heer SNOEK: Ik was bezig met een opsomming van wat er allemaal gebeurt, maar ik zal het kort houden. De vergoedingen in de bijzondere bijstand worden aangescherpt. De langdurigheidstoeslag wordt gelukkig gerepareerd. De toegangscriteria voor de chronischziekenregeling worden aangescherpt. De automatische verstrekking voor 65+'ers wordt geschrapt. Dat geldt ook voor bewoners van verzorgingstehuizen. Dat zijn allemaal mensen die nu geld krijgen en bij wie we dat gaan weghalen. Wij krijgen van het Rijk jaarlijks 700.000 euro extra. Dat is omdat het vorige kabinet zag dat de cumulatie van inkomenseffecten voor de kwetsbare groepen verzacht moest worden. Dat geldt bijvoorbeeld voor de chronisch zieken, de gehandicapten en de ouderen. Daarom wordt de bijzondere bijstand met 90 miljoen euro geïntensiveerd. Dat betekent 700.000 euro voor Haarlem. We krijgen dit bedrag dus omdat de landelijke regelingen een doorwerking hebben op de mensen hier. Hoe zit het nou met ons budget? In 2011 ging in Haarlem 4,8 miljoen euro naar de minimaregelingen en de bijzondere bijstand. Als de notitie wordt aangenomen, gaat in 2013 in totaal 4,91 miljoen euro naar de doelgroep. In totaal gaat er dus 157.000 euro meer naar de doelgroep toe. Waar is de rest van die 700.000 euro gebleven? Ik vraag dat keer op keer, maar ik krijg daar geen helder antwoord op. Wij dienen twee moties in. De eerste, over het onderzoek van de rekenkamercommissie, heb ik al ingediend. De tweede motie stelt voor om dat extra rijksgeld dat we krijgen ook in te zetten voor de doelgroep. Het kan niet zo zijn dat we vanuit het Rijk 700.000 euro meer krijgen en dat er uiteindelijk maar 157.000 euro naar die doelgroep gaat.

Motie 10.2: Niet bezuinigen op de minima

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 november 2012, constaterende dat:

- Haarlem van het Rijk sinds 2012 jaarlijks 700.000 euro extra ontvangt om “de cumulatie van inkomenseffecten te verzachten voor kwetsbare groepen zoals bijvoorbeeld chronisch zieken, gehandicapten en ouderen” (bron: septembercirculaire 201);
- ondanks deze toevoeging het budget voor het minimabeleid nagenoeg gelijk blijft (werkelijk 2011: 4.834.182 euro, begroot 2013: 4.991.176 euro);
- de extra rijksmiddelen grotendeels gebruikt worden om de structurele overschrijding op de bijzondere bijstand op te vangen;

overwegende dat:

- het extra rijksbudget hierdoor niet leidt tot extra middelen voor de doelgroep (immers, de overschrijding op de bijzondere bijstand ging al naar de doelgroep);
- hierdoor geen invulling wordt gegeven aan de doelstelling “het verzachten van de cumulatie van inkomenseffecten voor de kwetsbare groepen”;

besluit:

- de door het Rijk extra beschikbare gestelde middelen niet in te zetten voor het afdekken van de structurele overschrijding op de bijzondere bijstand, maar in te zetten voor “het verzachten van de cumulatie van inkomenseffecten voor de kwetsbare groepen”;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de SP, Sociaal Lokaal en de OPH.

Mevrouw KERBERT: Ik heb eerst een paar algemene punten alvorens ik specifiek op de nota inga. Minimabeleid is een belangrijk onderwerp voor alle coalitiepartijen. Dat kun je ook zien in het coalitieprogramma. We zijn dan ook blij dat we erin geslaagd zijn om in het geweld van alle bezuinigingen waarmee we te maken hebben het vangnet in stand te houden, het budget en de regelingen in stand te houden en meer te blijven doen dan wettelijk verplicht is. Ook wil ik even de eigen kracht noemen. Er wordt wel eens spottend over gedaan en gezegd dat dit synoniem is aan iemand aan zijn lot overlaten. Dat

is wat ons betreft niet wat eigen kracht is. Daarbij ga je uit van wat iemand wel kan, zonder te betuttelen of als overheid of hulpverlener te vertellen wat goed is. Dat geldt natuurlijk ook voor de minima. Dat zie je in deze nota terug. Werk en inkomen gaan wat ons betreft hand in hand. In de nota gaat het over minimabeleid, maar ook over werk en inkomensverbetering. Daarnaast gaat het over de zekerheid van een vangnet wanneer het niet lukt. Bij de hamerstukken zit ook een nota waarmee subsidie wordt aangevraagd voor extra middelen om langdurig werklozen mee aan het werk te krijgen. Dat is hartstikke mooi.

Dan specifiek over de nota. De nota is wat ons betreft in lijn met de uitgangspunten van het coalitieakkoord, van de nota Kans en kracht, Hof 2.0 en de startnotitie. Het is een goede nota, waarin gekeken is naar wat werkt, naar ontwikkelingen en naar manieren om middelen effectiever in te zetten.

De heer JONKERS: Hoorde ik u nou zeggen dat dit in lijn is met het coalitieakkoord?

Mevrouw KERBERT: Jazeker.

De heer JONKERS: Dat gaat voor mij heel ver. Op pagina 12 en pagina 9 staat letterlijk dat de minimaregelingen in stand gehouden worden. Kunt u mij uitleggen hoe dit daarmee in lijn is?

De heer REESKAMP: Daar heeft u niet mee ingestemd, mijnheer Jonkers.

De heer JONKERS: Dat klopt, maar de coalitiepartijen wel. En zij steunen dit voorstel.

Mevrouw KERBERT: Zoals net ook al gezegd is: het budget en de regelingen blijven in stand. Het gaat om het anders inzetten van de regelingen, bijvoorbeeld bij onderwijs en sport. Er is gekeken naar manieren om dubbelingen te schrappen en een aantal zaken scherper en beter in te zetten. Dat is in lijn met het coalitieakkoord, net als het feit dat we het belangrijk vinden om aandacht te hebben voor minima en de regelingen in stand te houden. Dat doen we met deze nota.

De heer JONKERS: Er zijn mensen die gebruikmaken van minimaregelingen die erop achteruitgaan. Bij het debat over dit akkoord hebben we met zijn allen uitgesproken dat mensen die gebruikmaken van de regelingen er niet op achteruit mogen gaan. Dat gaat niet om het budget of de regeling, maar om de persoon.

Mevrouw KERBERT: Ik zeg het nog één keer en dan houd ik ermee op. Het gaat erom dat budget en regelingen in stand blijven. Het gaat er niet om dat ieder individu in het verleden exact hetzelfde bedrag kreeg als nu. Het gaat over budget en regelingen en die blijven in stand. Bij de chronischziekenoetslag wordt als criterium het gebruik van Wmo-voorzieningen opgenomen. Wat ons betreft is dat punt heel breed te interpreteren. De Wmo is ook een heel brede wet, gericht op allerlei doelgroepen en aspecten, op compensatie van inwoners ten behoeve van maatschappelijke participatie. Gebruikmaking van Wmo-voorzieningen betekent dus in het geheel niet dat je chronisch ziek bent. Wij dienen daarbij een technisch amendement in. Het gaat in dat amendement om dit principe: dat mensen die gebruikmaken van een Wmo-voorziening niet per definitie chronisch ziek zijn. Met dit amendement doen wij een concreet voorstel om aan te sluiten bij de landelijke regeling over chronisch zieken en de definiëring en de link met de Wmo die daarbij hoort.

Amendement 10.4: Wmo voor minima

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 november 2012, beraadslagend over de nota Samen voor elkaar: groeien naar financiële zelfredzaamheid, constaterende dat:

- in de nota wordt voorgesteld dat een arbeidsongeschiktheidspercentage vanaf 80% en structureel gebruik van Wmo-voorzieningen onderdelen zullen zijn van de nieuwe toegangscriteria voor de regeling chronisch zieken;
- de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg) landelijk is ingevoerd omdat mensen met een chronische ziekte of een handicap vaak extra

kosten hebben. In de voorwaarden voor tegemoetkoming is de volgende relatie met de Wmo gelegd:

- langdurige hulp bij het huishouden via de Wmo;
- indicatie vanuit de Wmo voor gebruik van een rolstoel;

overwegende dat:

- de Wmo een brede wet is waar veel verschillende doelgroepen en aspecten onder vallen;
- de Wmo gericht is op compensatie van inwoners ten behoeve van maatschappelijke participatie;
- het gebruikmaken van een Wmo-voorziening niet betekent dat je een aandoening hebt of chronisch ziek bent;

besluit:

- de nota te amenderen, waarbij op pagina 8 het woord ‘bepaalde’ wordt toegevoegd. Daarmee luidt de zin als volgt: “Een arbeidsongeschiktheidspercentage vanaf 80% en structureel gebruik van bepaalde Wmo-voorzieningen zullen onderdelen zijn van de nieuwe toegangscriteria”;
- de richtlijn toeslag voor chronisch zieken en gehandicapten te amenderen, waarbij bij punt 5, bullet 4 “een voorziening van de Wmo” wordt vervangen door “langdurige hulp bij het huishouden of een indicatie voor een rolstoel vanuit de Wmo”. Daarmee luidt de zin als volgt: “Mensen die langdurige hulp bij het huishouden of een indicatie voor een rolstoel vanuit de Wmo ontvangen of hebben ontvangen, waarbij de aandoening nog bestaat”;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, de PvdA, de VVD en GroenLinks.

Tot slot de langdurigheidstoelage. Die is verengd tot arbeidsongeschiktheid. Wat ons betreft werd dat wel heel erg nauw. Werkende armen kunnen ook op een minimum zitten en kunnen soms geen uitzicht hebben op verbetering van inkomen. Kortom: wij stemmen van harte in met voorliggende nota.

De heer SCHOUTEN: Met het raadsstuk Samen voor elkaar hebben we nog steeds erg veel moeite. Dat geldt vooral, zoals we al hebben aangegeven, voor het voorstel om de ziektekostenverzekering niet meer collectief te laten verlopen. Dat is volgens ons een grote en op lange termijn erg dure vergissing. We zijn ervan overtuigd dat dit de eerste rekening is die in tijden van nood niet betaald zal worden. Als er binnen een gezin dan iets gebeurt op medisch gebied, is de ellende niet te overzien. Uiteindelijk zal toch de gemeente voor deze kosten opdraaien. De kosten van de maandelijkse excasso van ziektekostenpremies zijn peanuts in vergelijking met de eventuele megakosten die de gemeente gepresenteerd zou krijgen voor onvergoede medische behandelingen. Laat de keuze om zelf een ziektekostenverzekering te nemen een vrijwillige keuze zijn. Laat de mensen die de collectieve hulp van de gemeente wensen te gebruiken die keus en die zekerheid. We dienen hierover een motie in, getiteld Zoek het zelf maar uit.

Motie 10.6: Zoek het zelf maar uit

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 1 november 2012, in debat over Samen voor elkaar,

overwegende dat:

- het niet automatisch voldoen van de ziektekostenpremie door de gemeente voor de klanten die onder de minimaregeling vallen tot ernstige gevolgen kan leiden voor de klant of zijn/haar gezinsleden bij het niet of niet tijdig betalen van deze premie;
- eventuele gevolgen daarvan automatisch weer onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Haarlem vallen en de eventuele meerkosten van deze automatische excasso in het niet vallen bij de hogere kosten van deze eventuele gevolgen;

draagt het college op:

- de huidige regeling intact te laten en alleen die klanten die zelf aangeven zelfstandig de premie te willen betalen bij een verzekeraar naar eigen keuze deze mogelijkheid te bieden en dus niet via een negatieve optie zoals in dit voorstel; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Sociaal Lokaal.

Ook het voornemen om de chronischziekentoeslag te laten verdwijnen is in onze ogen een foutieve beslissing. Deze zal deze groep kwetsbare inwoners extra zwaar treffen.

Dit is een jaarlijks inkomensdeel waar mensen op rekenen en dat zij nodig hebben om hun begroting sluitend te maken. Zo staan er nog veel meer zaken in de nota waarmee wij problemen hebben. Deze zijn in de commissie Samenleving al uittreuren aan de orde geweest. Over het overhevelen van 350.00 euro naar de algemene middelen zijn we al heel duidelijk geweest: dit is wat ons betreft onacceptabel. Kortom: we kunnen en zullen dit raadsvoorstel niet steunen.

De heer VRUGT: Ik wil eerst nog even reageren op iets wat de heer Aynan gezegd heeft. Hij verwees naar zijn partij in Den Haag en naar het regeerakkoord. Hij ‘hoopt’ dat daarin een en ander geregeld wordt. Ik verwijs even naar het feit dat alleen al de schoolboekenregeling wordt afgeschaft en dat de eigen bijdrage voor de kinderopvang omhoog gaat. Er zijn tal van ingrepen die de minima zullen raken. Daar doen we in de gemeente dus een schepje bovenop. Overigens reageer ik hier niet op de moties die zijn ingediend, maar puur op het stuk van het college. Die moties zie ik namelijk net pas en daar wil ik even rustig naar kijken. Voor de Actiepartij is het onbestaanbaar dat we juist in deze tijden, waarin meer mensen steeds vaker in zware financiële problemen verkeren, op de voorzieningen in het minimabeleid gaan bezuinigen. Op andere onderdelen van ons beleid zou wel steviger gekort kunnen worden, omdat door diezelfde crisis minder inzet nodig is waar activiteiten zijn stilgevallen. Zo kan het sociale beleid overeind blijven nu een toenemend aantal Haarlemmers die steun echt nodig heeft. Nee, in plaats daarvan, zo blijkt uit de cijfers, blokkeren we voor steeds meer mensen de toegang tot bijvoorbeeld de bijstand terwijl het aantal werklozen almaar blijft stijgen. Hetzelfde zien we terug in het voorgestelde beleid voor de maatschappelijke opvang. We laten gewoon minder mensen toe en zijn er trots op dat we weer een besparing op het gemeenschapsgeld hebben dichtgetimmerd. Dan is er de redenering rondom de zogenaamde armoedeval. Om te voorkomen dat mensen, wanneer zij weer werk vinden, er relatief weinig op vooruitgaan, verlagen we dus maar doodleuk het inkomen van diegenen die gewoonweg geen werk kunnen vinden of die daartoe niet in staat zijn. Ergens doet mij dat denken aan een bootje dat dreigt te zinken. Om van die dreiging van het zinken af te komen, besluiten we eenmalig maar te stoppen met hozen opdat het bootje zinkt. Zo zijn we dan definitief van de dreiging af dat het bootje zou zinken. Daarnaast wil ik ingaan op een redenering van de wethouder in zijn eerste termijn in de commissie Samenleving. Mijn stelling was dat we nu eerst besluiten om de voorzieningen voor minima omlaag te brengen, voordat we de garantie hebben dat we ondanks de crisis en dankzij nog vast te stellen beleid voor het eerst in de geschiedenis iedereen aan het werk krijgen. Wethouder Nieuwenburg reageerde hierop met de mededeling dat we erop moesten vertrouwen dat hij straks met een afdoende plan komt om iedereen aan het werk te krijgen. We moesten heel goed weten dat we hier met een sociaal bewogen wethouder te maken hadden. Maar wat schetste mijn verbazing: vervolgens legde de wethouder uit dat de minimaregelingen die hij wil inperken of afschaffen regelingen zijn die niet deugen. Dat zei hij letterlijk. Dan wordt het voor mij moeilijk om deze wethouder zomaar op zijn woorden te vertrouwen. Hij zegt immers dat eerder door zo’n wethouder regelingen zijn ingesteld die helemaal niet deugen. De argumentatie is dan te mager om mij ervan te overtuigen dat ik deze wethouder – die zelf in het vorige college zat – zomaar op zijn woord moet geloven. De Actiepartij doet bij amendement, samen met de SP, het CDA, Haarlem Plus en Sociaal

Lokaal, een poging om tenminste iets te repareren door de langdurigheidstoeslag te behouden en een keuzemogelijkheid te bieden om ook in de collectieve regeling ziektekosten te blijven. Met dat laatste voorstel zijn de betalingen tenminste gegarandeerd en hoeft men niet het risico te lopen straks onverzekerd rond te lopen, met alle ellende van dien. Ook volgende week zullen we bij de begroting nog met aanvullende voorstellen komen voor het sociale beleid.

De heer RUTTEN: Als het gaat om minimaregelingen en armoedebestrijding, bevinden we ons natuurlijk altijd in een delicate balans. Het armoedebeleid moet activeren. Daarbij gaat het om het stimuleren van het verbeteren van inkomen binnen de mogelijkheden die mensen hebben. Daar moeten we soms dingen voor aanreiken. Dit voorstel bevat een mooi pakket aan maatregelen en voorzieningen dat de toets van de liberale meetlat van mijnheer Van Haga glansrijk heeft doorstaan. Het voorstel sluit aan bij onze liberale beginselen van verantwoordelijkheid en sociale rechtvaardigheid. Tegelijkertijd mogen die voorzieningen niet cumuleren en tot afhankelijkheid leiden. Wij vertellen daarbij niets nieuws: u kunt dit allemaal vinden in ons verkiezingsprogramma voor deze periode. Het voorstel van het college verschuift de balans die we hadden in de vorige periode nog sterker richting activering. De VVD steunt dat, maar heeft tegelijkertijd oog voor de situatie van Haarlemmers die op dit moment langdurig van een minimuminkomen moeten rondkomen. De heer Aynan en mevrouw Kerbert gaven daarbij al aan dat het daarbij niet alleen gaat om mensen met een uitkering, maar ook om mensen die werken en die daarmee een erg laag inkomen verdienen. Met in het achterhoofd de plannen van het kabinet van VVD en PvdA zoals dat naar alle verwachting maandag wordt geïnstalleerd, zeggen we wat betreft de regeling voor de langdurigheidstoeslag die het college voorstelt: nu nog even niet. Daarom dienen wij samen met de coalitiepartners de motie in die voorstelt om de langdurigheidstoeslag overeind te houden.

De heer SNOEK: Kunt u een aantal voorbeelden noemen van activerende elementen in dit stuk? Eentje zal ik u geven: het feit dat mensen zelf hun ziektekosten moeten gaan betalen. Daar zitten een hoop haken en ogen aan, maar ik snap dat u zult zeggen dat dit activerend is. Verder zie ik het niet, tenzij de VVD zegt dat mensen die minder geld krijgen vanzelf wel meer gaan werken. Ik hoor graag van u welke maatregelen u nou zo goed vindt aan dit stuk.

De heer RUTTEN: U chargeert, maar er zit natuurlijk wel een punt in wat u zegt. Ook door het Rijk is het terugbrengen van de regelingen van 115% naar 110% ingegeven door het vergroten van de mogelijkheden om het inkomen te verhogen. We willen mensen in die regelingen niet te afhankelijk maken. De studiekostenregeling is bijvoorbeeld meer activerend dan de regeling uit het vorige pakket. Dat geldt ook voor volwassenen. Het is belangrijk dat mensen in staat worden gesteld om het inkomen te verbeteren. De studiekostenregeling is daarbij essentieel.

De heer SNOEK: Kunt u er nog eentje noemen?

De VOORZITTER: Hoe lang gaat dit door? Het is geen quiz.

De heer RUTTEN: Er staan nog meer activerende maatregelen in. Laten we het erop houden dat wij het voorstel van de wethouder integraal steunen. Over het algemeen bevat het maatregelen die meer activerend zijn dan de voorgaande regelingen.

De heer SNOEK: Ik vind er niets activerends aan om tegen iemand te zeggen dat hij geen gebruik meer mag maken van een regeling.

De heer AYNAN: Ik heb in mijn bijdrage gezegd dat deze nota in een breder licht gezien moet worden. De wethouder komt straks met de SROI. We hopen dat we daarmee samen met het bedrijfsleven echt mensen aan het werk krijgen. Met het ESF halen we in totaal 5,7 miljoen euro binnen. Daarmee helpen we mensen echt op weg. Het UWV Werkplein wordt straks geopend. Op die manier hopen we er samen uit te komen. Ik snap dat u negatief bent, maar dat is nergens voor nodig.

De heer SNOEK: Alle mensen die straks niet meer krijgen waar ze nu wel recht op hebben, zullen vast heel blij zijn met de voorbeelden die u nu noemt. Overigens steun ik u

volledig in uw opmerking over de SROI, maar dat helpt de mensen waarover we het hier hebben niet.

De heer SCHRAMA: Samen voor elkaar: groeien naar financiële zelfredzaamheid. De titel van dit stuk zegt meer dan wat ook. Je zou van sociale partners de titel 'groeien naar maatschappelijke zelfredzaamheid' verwachten. Maar nee: financiën zijn het uitgangspunt. Het gaat om budgetten en regelingen; niet om mensen. Beleid voor minima wordt een minimaal beleid. Chronisch zieken gaan er 172 euro op achteruit. Misschien worden zij er alleen maar zieker van. Er zijn veel onverzekerden te verwachten als minima zichzelf moeten gaan verzekeren. Nederland staat wereldwijd op de vijfde plaats wat betreft zijn economische status. Sommige beleidsmakers denken echter dat het de vijfde plaats van anderen inneemt. Het verplicht stellen van de HaarlemPas om überhaupt voor aanvullende uitkeringen in aanmerking te komen werkt stigmatiserend. Er zijn mensen die zich ervoor generen. Zij vragen de pas niet aan en krijgen dus niets. Dit zal de stille armoede vergroten. De nota is zeer geschikt als ontmoedigingsbeleid. Lees daarbij ook het artikel van het PMO. De totale kosten worden gedrukt. Dat is juist wat men wilde, want het gaat om budget en regelingen; niet om mensen. Eigenlijk is het schandalig. Uiteraard geen steun voor dit voorstel van Haarlem Plus.

Mevrouw ÖZOGUL: Dit stuk is in de commissie uitvoerig behandeld. Wij hebben daarbij onze zorgen bekendgemaakt. Zoals mijnheer Snoek zojuist met een mooie berekening aangaf komt er 700.000 euro extra vanuit het Rijk. De heer Aynan zei net dat iedereen moet inleveren. De minima hebben al ingeleverd. Dat is de reden waarom het bedrag van 700.000 euro beschikbaar komt. En wat doen wij daarmee? Wij gaan creatief boekhouden en uiteindelijk gaat van dat bedrag 350.000 euro naar de reserve. De wethouder gaf op een vraag van mij daarover aan dat hij trots is dat 350.000 euro daarvan niet gelabeld is. Wat betekent dat? We bezuinigen op het totale budget. Dat gaat tegen het coalitieakkoord in. In het akkoord is expliciet vermeld dat de regelingen in stand blijven en dat de toetreding tot regelingen niet veranderd wordt. Dat wordt nu gewijzigd. Dat geldt bijvoorbeeld voor de langdurigheidstoelage.

De heer AYNAN: Op welk onderdeel van het minimabudget wordt bezuinigd?

Mevrouw ÖZOGUL: U heeft dan net niet geluisterd naar de berekening van de heer Snoek. Hij heeft net uitgelegd dat van de 700.000 euro aan rijksgeld 157.000 euro gebruikt wordt. 550.000 euro van dat budget wordt dus niet gebruikt.

De heer AYNAN: Het kan zijn dat de heer Snoek een foutje heeft gemaakt.

Mevrouw ÖZOGUL: Nee, want ik heb de berekeningen van de ambtenaren ook gezien.

De heer SNOEK: Ik citeer uit de ambtelijke bijdrage. Als daar een fout in zit, sta ik daar niet voor in. Ik heb echter geciteerd uit ambtelijke stukken.

Mevrouw ÖZOGUL: Precies. De toeslagen voor chronisch zieken worden veranderd. Er werd net gezegd dat iemand die een gehandicaptenkaart heeft, niet bij voorbaat chronisch ziek is. Een gehandicaptenkaart krijg je echter niet zomaar. Daarvoor moet je door een heel zware keuring. Ik ben dus benieuwd wat de PvdA hiermee bedoelt. De schoolkostenregeling wordt gehalveerd. Daar komt iets voor in de plaats, maar dat is niet voor alle kinderen bedoeld. Dat is alleen bedoeld voor kinderen die gebruikmaken van huiswerkbegeleiding. De collectieve ziektekostenregeling wordt opgeheven. Mensen krijgen te maken met een debetstand en zijn onverzekerd.

De heer AYNAN: Sorry hoor, maar er gaat geen cent af van de schoolkostenregeling. Ik daag u uit om dat hard te maken.

Mevrouw ÖZOGUL: U stemt nu hiermee in en u weet niet wat de huiswerkbegeleiding vanuit het college inhoudt en wie daar gebruik van kan maken. Stel dat er een minimagezin bij zit waarvan het kind geen gebruik hoeft te maken van huiswerkbegeleiding. Dat gezin gaat erop achteruit.

De heer AYNAN: De wethouder heeft in de eerste commissievergadering toegezegd met een plan te zullen komen. Dat zullen we gezamenlijk in de commissie bespreken.

Mevrouw ÖZOGUL: Een minimagezin met een intelligent kind heeft geen huiswerkbegeleiding nodig. Dat gezin gaat erop achteruit. Dat gezin kreeg 200 euro voor het voortgezet onderwijs en 100 euro voor het basisonderwijs. Straks krijgt het daarvan de helft. Dat is achteruitgang.

De heer AYNAN: Dan hoop ik dat dit kind intelligent blijft en zelf later niet tot de minima behoort. Dit gaat echt helemaal nergens over.

De VOORZITTER: We gaan dit onderwerp nu in rap tempo afhandelen, want anders wordt het niets meer vanavond.

Mevrouw ÖZOGUL: Wat ons betreft is die verandering onacceptabel. Samen met een aantal oppositiepartijen dienen wij het amendement Minimale reparatie in. Wij vinden wat nu voorgesteld wordt niet goed.

Amendement 10.1: Minimale reparatie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 1 november 2012, in bespreking over de nota Samen voor elkaar: groeien naar financiële zelfredzaamheid, overwegende dat:

- een groeiend aantal mensen noodgedwongen een beroep zal doen op de voorzieningen uit het minimabeleid;
- de in de nota voorgestelde structurele en incidentele bezuinigingen op het budget de uitvoering van dat minimabeleid juist beperken en op gespannen voet staan met het uitgangspunt dat Haarlem het sociale beleid overeind houdt;
- in de nota juist aanscherpingen zijn opgenomen, waardoor minder mensen aanspraak kunnen maken op voorzieningen als de collectieve verzekering en de langdurigheidstoelage;

besluit het voorstel te amenderen, waarbij het derde besluitpunt komt te luiden:

- per 1 januari 2013 het inhouden en doorbetalen van de premie van de gemeentelijke collectieve ziektekostenverzekering van de WWB-gerechtigden met volledig regieverlies te continueren en overige WWB-gerechtigden de keus te laten deze voorziening al dan niet te continueren;

het vijfde besluitpunt komt te luiden:

- de verordening Langdurigheidstoelage 2009 ongewijzigd te handhaven;

het zesde besluitpunt komt te luiden:

- de 700.000 euro voor kwetsbare doelgroepen die beschikbaar wordt gesteld in de septembercirculaire 2011 vanaf 2012 structureel over te hevelen van programma 10 naar programma 7, beleidsveld 7.3 minimabeleid en bij eventuele onderbesteding in 2012 het resterende bedrag over te hevelen naar komende jaren;

een zevende besluitpunt toe te voegen, luidende:

- de in de nota voorgestelde structurele bezuiniging op het budget minimaregelingen van 170.000 euro ongedaan te maken en te bestemmen voor continuering van deze regelingen;

en overige besluitpunten ongewijzigd vast te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de SP, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus en de Actiepartij.

Ook dienen we de motie Niet bezuinigen op de minima in. Daarin kunt u ook de berekening nalezen, mijnheer Aynan. Die motie dienen we samen in. Ook wij zijn het ermee eens dat eerst onderzoek moet worden gedaan naar de effectiviteit van de regelingen. Dan kom ik op de motie van de PvdA. Die zal ik straks steunen, met stemverklaring. Ik ben dankbaar dat de langdurigheidstoelage achteraf gered wordt, hoewel dit niet mijn voorkeur heeft. Dit is namelijk een sigaar uit eigen doos. Er komt 700.000 euro beschikbaar voor minima en wat gaan wij daarmee doen? We draaien de

bezuinigingen die we van plan waren terug. Wat ons betreft komt dat neer op creatief boekhouden.

Mevrouw De LEEUW: Ik kan hier kort over zijn. Dit blijft een hoofdpijndossier. Ik heb erg veel moeite met de ziektekostenregeling. Ik ben bang dat erg veel mensen in de problemen komen. Mensen met een gehandicaptenkaart krijgen de kaart na een zware keuring voor een jaar. Daarna wordt de kaart steeds verlengd voor vier of vijf jaar. Die mensen zijn echt chronisch ziek. Volgens mij kun je die tegemoetkoming niet afnemen. Verder wil ik er niet zoveel over zeggen. Ik heb er moeite mee.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks had in de commissievergadering heel veel twijfels en vragen over wat de nota ons bracht. Bij heel veel regelingen vroegen we ons af wat daarmee ging gebeuren. We hebben daar heel veel antwoorden, tabellen en berekeningen bij gekregen. Voor een groot deel hebben wij ons laten overtuigen. Met enige moeite accepteren wij uiteindelijk toch dat een aantal veranderingen gaat optreden in de regelingen die er nu zijn. Wij gaan ervan uit dat die regelingen niet te sterk verslechteren. Misschien wordt hier en daar een klein bedrag gecorrigeerd om de langdurigheidstoeslag in stand te kunnen houden. Het was ons namelijk een lief ding waard om daar een reparatie aan te kunnen doen. We zijn er zeker voorstander van dat kritisch gekeken wordt naar de criteria op basis waarvan bepaalde voorzieningen worden verstrekt.

De heer JONKERS: U geeft zelf toe dat er bezuinigd wordt op de minimaregelingen. Ik heb nog een citaat voor u: "De regelingen worden gehandhaafd en iedereen die er recht op heeft kan er aanspraak op maken, ook als het budget ervoor moet worden verhoogd." Mevrouw Hoffmans heeft dit destijds gezegd.

Mevrouw HUYSSSE: Dat is ook exact de bedoeling: dat mensen die er recht op hebben ook aanspraak op de regelingen kunnen maken. Mensen die 65 worden zien wij niet als chronisch zieken.

De heer JONKERS: De regelingen worden dus gehandhaafd?

Mevrouw HUYSSSE: De chronischziekenregeling blijft gehandhaafd, maar wel voor de mensen die daar echt aanspraak op zouden moeten maken. Dat voorstel zien we dus zeker zitten. Wij vinden er niets mis mee om kritisch te kijken naar mensen die onterecht aanspraak maken op zo'n regeling. Volgens mij is de heer Snoek daar ook een groot voorstander van. Ik denk dus dat we goed moeten kijken hoe we de minimaregelingen ter beschikking stellen.

De heer JONKERS: U geeft echter toe dat erop wordt bezuinigd en dat is in strijd met het coalitieakkoord. Dat is wat ik hier even wilde constateren.

Mevrouw HUYSSSE: Bezuinigen is niet het goede woord. Ik denk dat we een minimaal offer vragen om de langdurigheidstoeslag in stand te houden. We hebben een bedrag kunnen toewijzen dat maakt dat niet pas na vijf jaar een beroep kan worden gedaan op de langdurigheidstoeslag, maar na drie jaar.

De heer JONKERS: Ik constateer dat u zojuist zegt dat er bezuinigd wordt op de minimaregelingen en dat dit in strijd is met het coalitieakkoord.

Mevrouw HUYSSSE: Dat heeft u mij niet horen zeggen. Met de insteek om mensen te activeren en te stimuleren zijn wij het eens, zeker wat betreft de mensen die geactiveerd en gestimuleerd kunnen worden. Dat uitgangspunt willen wij zeker volgen. Gezien het feit dat er nog andere uitwerkingen en nota's komen, kunnen wij ons schikken in de nota. Wij steunen de nota.

De heer SCHRAMA: U zegt iets heel merkwaardigs. U geeft aan dat u zich houdt aan het coalitieakkoord, maar daarna zegt u dat u de criteria anders gaat invullen. Als u de criteria verandert, heeft dat gevolgen. Ik vind dat een zeer merkwaardige move.

Mevrouw HUYSSSE: Het coalitieakkoord zegt niets over de criteria, maar alleen over het feit dat we de regelingen in stand willen houden. En die worden ook in stand gehouden. Het enige is dat kritisch gekeken wordt naar de mensen die een beroep doen op de voorzieningen en de regelingen.

De heer SCHRAMA: U gaat daarmee voorbij aan de principiële uitspraak die ten grondslag ligt aan het coalitieakkoord. Het sociale aspect wordt daarmee gewoon weggeschoven. Ik vind dat een merkwaardige move.

Mevrouw HUYSSSE: De sociale voorzieningen worden beschikbaar gesteld aan de mensen die er ook echt recht op hebben. In het verleden zijn we daar misschien iets te ruimhartig mee geweest. Blijkbaar kon dat toen. Gegeven de omstandigheden waarin we nu verkeren, moeten we daar kritisch naar gaan kijken.

De heer REESKAMP: Er zijn twee interessante moties ingediend door de coalitiepartijen. Die heb ik nog niet kunnen lezen. Ik wil daarom mijn kruit nog even droog houden voor de tweede termijn. Kan dat?

Wethouder NIEUWENBURG: Zoals al gezegd hebben wij in een drietal sessies – een informatiebijeenkomst en twee commissievergaderingen – uitvoerig bij het nieuwe minimabeleid stilgestaan. Ook het college vindt het een belangrijke zaak dat we hierover gericht beleid ontwikkelen omdat met het voorgaande beleid een aantal zaken niet goed was. Dat heeft met name te maken met het feit dat dit beleid op een aantal punten behoorlijk ongericht was en niet in lijn met de eerder door u vastgestelde nota's Kans en kracht, Samen voor elkaar en ook de startnotitie. Wat ons betreft zijn dat belangrijke documenten geweest op basis waarvan wij het beleid nu doorzetten. Ik ben blij om te constateren dat dit in uw raad erkend wordt, maar ook dat het kan rekenen op groot draagvlak. Dat draagvlak is er in ieder geval bij de coalitiepartijen, maar ik hoop op nog wel wat meer. Bij die bijeenkomsten werd duidelijk dat het gaat om een aantal speerpunten. Er is al een aantal speerpunten over tafel gegaan. Deze hebben vooral betrekking op de bestaande regelingen. Als wethouder heb ik altijd gezegd: als je alleen maar de bestaande regelingen in stand houdt en uitgaat van hetzelfde budget, kun je niets nieuws doen. Dat is heel simpel. U heeft in verschillende nota's aangegeven dat u dat ook niet wilt. Daar borduur ik op voort. Belangrijker is dat wij ons vooral richten op gerichte maatregelen. Daarmee kunnen we mensen helpen die een minimuminkomen hebben en die er recht op hebben om geholpen te worden. Het is zeker zo dat wij accenten verschuiven. En dat mag natuurlijk ook. De nota's die we in de afgelopen tijd gezien hebben, waren wat onsamenhangend. Er waren meerdere nota's over het minimabeleid. Wat ons betreft is het dan logisch om een samenhangend pakket voor het minimabeleid te maken. Mensen weten dan waar ze aan toe zijn. Dat heeft niets te maken met misbruik van regelingen. Dat heeft alles te maken met het feit dat je je beleid gericht inzet. Dat wil het college ook heel graag, overigens ook om misbruik tegen te gaan. Ik zal niet zeggen dat misbruik plaatsvond, maar wel dat we het nu willen tegengaan. Nieuw beleid leidt er ook toe dat mensen veel actiever door de gemeentelijke organisatie geholpen kunnen worden. Dat is niet onbelangrijk. Wij willen graag dat de dienstverlening strookt met de dingen die we willen.

De heer SNOEK: Het CDA wil op dit punt best met u meedenken, maar de rekenkamercommissie heeft in haar eigen onderzoek Meer voor minima van februari 2012 gezegd: doe eerst beter onderzoek naar de behoeftes van de doelgroep en de effectiviteit van de regelingen alvorens deze aanpassingen te doen. Kunt u kort aangeven waarom u deze aanbeveling van de rekenkamercommissie nu naast u neerlegt?

Wethouder NIEUWENBURG: Die aanbeveling leggen wij niet naast ons neer, maar die nemen wij juist over en incorporeren wij in deze nota.

De heer SNOEK: Het voorstel van de commissie is om eerst onderzoek te doen alvorens deze aanpassing te doen. U kunt niet nu deze aanpassing voorleggen en dan onderzoek doen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat onderzoek hebben wij natuurlijk gedaan.

De heer SNOEK: Kunnen wij dat onderzoek ook krijgen?

Wethouder NIEUWENBURG: Absoluut. De startnotitie duidt erop dat een aantal regelingen moet worden aangepast omdat ze veel gericht kunnen worden ingezet.

De heer SNOEK: Kunnen wij het onderzoek krijgen dat u naar aanleiding van het rapport van de rekenkamercommissie heeft uitgevoerd naar de doelgroep en de effectiviteit?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja. Daar vindt u ook de neerslag van in deze nota.

De heer SNOEK: Het onderliggende onderzoek kunnen wij dus van u krijgen?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben heel blij dat een groot deel van de gemeenteraad zich daar ook in herkent. De SP heeft het over vormen van creatief boekhouden. Daar herken ik mij helemaal niet in. Het gaat er vooral om dat je een aantal accenten verschuift en dat je overheidsgeld inzet voor die zaken waarvoor het bedoeld is. Dat is gewoon zorgvuldig en goed bestuur. Over de ziektekostenregeling hebben wij het uiteraard uitbundig gehad. Het is gewoon zo dat de regeling die wij hadden voor heel veel mensen duurder uitpakte. Als mensen hun eigen pakket kunnen kiezen, zijn ze daar financieel beter mee af. Iedere betwisting daarvan verwijs ik echt naar het rijk der fabelen. Het is gewoon zo dat mensen, als zij zelf een keuze kunnen maken, voordeliger uit kunnen zijn. Dat heb ik al nadrukkelijk gezegd en dat wordt nu ook weer nadrukkelijk betwist, vooral door de SP. Nu is het voor een heel groot deel toch gedwongen winkelnering. Dat willen we niet. Het is nadrukkelijk niet zo dat mensen van het ene op het andere moment gedwongen uit de ziektekostenregeling worden gegooid. Dat soort woorden heb ik u ook horen uitspreken. Mensen krijgen zorgvuldige begeleiding. Er is een wettelijk recht op ziektekosten. Zij worden ook goed begeleid naar een vervolg als dat nodig is.

Mevrouw ÖZOGUL: De wethouder zegt dat mensen zelf hun rekening kunnen betalen, maar dit zijn juist de mensen die de rekening niet kunnen betalen en die dit in handen van de gemeente stellen. Daar stapt u overheen.

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, dat is niet waar. Dat is een misverstand. Het vangnet voor deze categorie mensen blijft gewoon in stand, inclusief deze ziektekostenregeling. U denkt dat iedereen er zomaar uitgegooid wordt. Dat is niet waar. Er is een categorie mensen die gewoon recht blijft houden op deze regeling. Daar hebben wij ook keuzes in gemaakt.

De heer SCHOUTEN: Is die keuze vrij?

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, die keuze is niet vrij. Mensen die in een bepaalde categorie vallen, kunnen nog steeds recht doen gelden op een vangnetregeling, waaronder dit systeem ook past. Wij weten welke mensen daaronder vallen.

De heer SCHOUTEN: Een keuze die niet vrij is, is geen keuze.

Wethouder NIEUWENBURG: Mensen hebben de vrijheid om zelf een ziektekostenverzekering te kiezen. Dat geldt voor iedereen in dit land. Dat is prachtig. Uiteindelijk leidt dat ook tot lagere kosten, in ieder geval als het gaat om de keuze voor het pakket dat mensen kunnen afnemen. Gedwongen winkelnering is in dit geval gewoon kostenverhogend. Dat hebben we ook aangetoond. Tot slot kom ik bij de langdurigheidstoeslag. Het college snapt de motie daarover best. Er is echter een probleem. Het bedrag van 350.000 euro hebben we ingezet in het kader van de bezuinigingen. Ik heb daar niet zomaar een oplossing voor en ik raak daar ook niet zomaar over uitgesproken. In uw redenering zijn twee lijnen te ontdekken en die kan ik ook volgen. Het kabinet komt met maatregelen in het kader van de armoedebestrijding. Ik heb er goede hoop op dat in een kabinet van PvdA en VVD, met een goede minister voor sociale zaken, minima in de toekomst een absolute voorkeursbehandeling krijgen. Het zijn namelijk mensen die recht hebben op rechtszekerheid. Als gemeente krijgen wij 1 miljoen euro extra voor armoedebestrijding. Ik denk dat wij voor de zomer voorstellen zullen zien over hoe dat bedrag moet worden ingezet. Ik zie kansen om te kijken hoe we dat bedrag kunnen inzetten om de langdurigheidstoeslag te kunnen garanderen. Dat betekent dat ik de bezuiniging van 350.000 euro die nu is ingeboekt op een of andere manier wel weer moet terugboeken. Ik ga daar in het college over praten. Wij zijn ons ervan bewust dat dit incidenteel is. Dat betekent ook dat als we kunnen voorzien dat die langdurigheidstoeslag niet houdbaar is, we eerder met maatregelen moeten en kunnen komen om deze wel af te bouwen. Dat staat wat mij betreft los van deze discussie. Ik ben

blij met de steun voor het minimabeleid, maar de langdurigheidstoelage zal onder druk komen te staan op het moment dat daar heel veel meer mensen gebruik van willen maken. Dat is van een aantal factoren afhankelijk. Ik noem er een paar. Door verkorting van de WW van twee naar drie jaar kan het zo zijn dat heel veel mensen in de bijstand terechtkomen. Als het gaat om de bijstand, presteren wij in Haarlem op dit moment heel goed. Dat is niet omdat wij mensen het recht op bijstand ontzeggen. Mensen die recht hebben op bijstand, krijgen bijstand, net zo goed als in andere steden. Wij zien de toename op dit moment echter niet. Daar is goed beleid op.

De heer REESKAMP: U staat welwillend tegenover de motie, maar u wijst ook op eventuele nadelen bij de motie. Wat is nu uw advies?

Wethouder NIEUWENBURG: Strikt genomen moet ik de motie ontraden. Tegelijkertijd zeg ik erbij dat als het op basis van rijksbeleid in de komende maanden lukt om het bezuinigde bedrag weer terug te boeken, ik me daar echt voor wil inzetten. Ik kan dat echter niet garanderen. Zodra blijkt dat de langdurigheidstoelage ons over de schoenen gaat lopen – en dat heeft met een aantal factoren te maken – of als de wetgever de langdurigheidstoelage helemaal afschaft, dan voel ik mij genoodzaakt om met een concreet voorstel te komen. Dat is wat ik u zeg.

De heer VAN DE MANAKKER: Het is uitermate verheugend dat de wethouder 1 miljoen euro extra krijgt. Beschouwt u dat als een meevaller? Ik vrees dan namelijk dat de helft weer naar de algemene middelen gaat.

Wethouder NIEUWENBURG: U maakt wel een mooie grap. Punt is dat ik moet wachten op de concrete maatregelen vanuit het Rijk. We praten nu alleen maar over bulkbedragen op rijksniveau. Net zo goed als je een bulkbedrag krijgt voor de decentralisatie van de jeugdzorg, geldt dat ook hiervoor. Wij houden er rekening mee dat wij zo'n 1 miljoen euro voor armoedebestrijding krijgen. Op die manier zou dit punt kunnen worden ingevuld.

De heer VAN DE MANAKKER: En garandeert u dat u dat bedrag ook voor dit doel zult gebruiken?

Wethouder NIEUWENBURG: Nee. Ik zeg dat ik daar mijn best voor ga doen. Ik ga kijken of dat lukt. Ik ben echter afhankelijk van de rijksoverheid voor de criteria die worden opgesteld. Ik stel u voor om daar voor de zomer, als ik daar meer over weet, op terug te komen.

De heer REESKAMP: De wethouder zegt dat hij de motie 'strikt genomen' moet ontraden. Vervolgens zegt hij dat we hier de komende tijd over gaan praten. Ik voel wel wat voor de motie. Het maakt het college dus niet zoveel uit of deze motie wordt aangenomen?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik hoor de griffier net zeggen dat het een amendement wordt. Er komt dus nog een aanpassing.

Mevrouw LANGENACKER: We hebben de motie inderdaad omgebouwd tot een amendement. De tekst blijft verder hetzelfde. Wij willen voorstellen om na de tweede termijn en voor de stemming te pauzeren, zodat we het amendement nog even kunnen laten rondgaan.

De VOORZITTER: Dat is prima.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik constateer twee dingen. Ik constateer dat de coalitiepartijen bezig zijn geweest om binnen het minimabeleid de langdurigheidstoelage in stand te houden. Daartoe is binnen het budget naar middelen gezocht en dat is voor 70.000 euro gelukt. Voor de overige 170.000 euro geldt dat niet. Voor dat bedrag doen zij een beroep op een deel van het bedrag dat ik heb ingezet voor de bezuinigingen. In het kader van de bezuinigingstaakstelling voel ik mij natuurlijk verplicht om te kijken hoe ik die 350.000 euro weer goed kan maken. Daar hebben wij als college een afspraak over en daar sta ik ook voor. Deels is die oplossing afhankelijk van rijksbeleid en deels van de toeloop op de langdurigheidstoelage in het komende jaar. Ik zal snel met deze oplossing

moeten komen om ervoor te zorgen dat wij kunnen voldoen aan die bezuinigingstaakstelling. Dat is mijn antwoord.

De heer SNOEK: Ik kan de wethouder bijna bijvallen. Volgens mij hadden wij in de commissie afgesproken dat het financiële deel zou worden besproken bij de begrotingsbehandeling. Ik verwacht dus ook dat de indieners van de motie zelf met een dekking zullen komen, zoals we hebben afgesproken voor de begrotingsbehandeling en conform de richtlijnen van wethouder Mooij.

Tweede termijn

Mevrouw KERBERT: Wij hebben gekeken naar de ruimte binnen het beleid om dekking te vinden. In de begroting is een structurele bezuiniging opgenomen. Het gaat hier inderdaad om incidenteel geld dat specifiek voor deze doelgroep bedoeld is. Uiteraard heeft de wethouder de ruimte om binnen zijn domein mogelijkheden te zoeken. Hij kan andere keuzes maken op basis van de gevolgen van het regeerakkoord. Wij kunnen nu niet zo concreet in de toekomst kijken. We zijn met doorontwikkeling van beleid bezig. Daarom verwacht ik dat we hier prima samen uit zullen komen.

De heer SNOEK: Ik heb drie vragen. De wethouder heeft toegezegd dat wij het onderzoek in reactie op het rapport van de rekenkamercommissie zullen krijgen. Wilt u die toezegging herhalen? Ik verzoek u dan het onderzoek volgende week te verstrekken, voor de begrotingsbehandeling. De heer Aynan twijfelt aan mijn rekenkwaliteiten. Omdat men anders misschien denkt dat ik gek ben: kunt u bevestigen dat het overzicht dat op 18 oktober verstrekt is klopt? Daarin staat dat het totaal van het minimabeleid – de regelingen plus de bijzondere bijstand – in 2011 4,83 miljoen euro bedroeg en in 2013 4,99 miljoen euro zal bedragen. Dat is een toename van 157.000 euro. Volgens mij is die som juist. Wij staan wel enigszins positief tegenover het amendement, omdat u 350.000 euro extra voor deze regelingen weet te vinden. Bent u inderdaad voornemens om bij de begroting met een dekking te komen, zoals we in de commissie hebben afgesproken? Of niet? De spelregel die we echt met elkaar hebben afgesproken en die we bij de voorbehandeling van de begroting nog eens hebben bevestigd, is dat een motie dekking moet hebben. Zonder dekking kunnen we dit dus niet doen.

De heer VRUGT: Ook wij zijn bijzonder nieuwsgierig naar het onderliggende onderzoek waar de heer Snoek naar vraagt. Ik ben benieuwd hoe dat eruitziet. De wethouder zegt dat er nog nota's komen op basis waarvan zo veel mogelijk mensen kunnen meedoen. Dat zeggen ook de PvdA en GroenLinks. Die nota's moeten allemaal nog komen, maar waar beginnen we mee? We beginnen met het aanpakken van de minima. Daarna gaan we kijken hoe we ze daadwerkelijk aan het werk kunnen krijgen. Ik vind dat een volstrekt idiote volgorde.

De heer REESKAMP: Dank voor het antwoord van de wethouder. Net als in de commissie is hij ook nu zeer duidelijk in zijn antwoord. Ik lees in de nota dat het vangnet voor de meest kwetsbare Haarlemmers overeind blijft. Dat lijkt mij een heel belangrijk criterium bij toetsing aan het coalitieakkoord. De nota is wel een beetje ongelukkig opgesteld. Daar hebben we het in de commissie ook al over gehad. Bij het laatste besluitbolletje staat namelijk: "Van de 700.000 euro voor kwetsbare doelgroepen wordt in 2012 350.000 euro overgeheveld van programma 10 naar programma 7." In de veranderboodschap die Haarlem naar de partijen toe hanteert staat: "In Nederland is er steeds minder geld voor professionele ondersteuning/begeleiding, terwijl de behoefte groeit." Eigenlijk zijn die signalen tegengesteld. Het college zegt dat het minder geld krijgt van het Rijk. Vervolgens, als het 700.000 euro extra krijgt, gaat daarvan 350.000 euro naar de algemene reserve. Ik zie dat maar als een redactioneel issue. De wethouder is naar mijn idee heel duidelijk over het feit dat hij de vinger aan de pols houdt in een veld van regelgeving dat nog sterk aan verandering onderhevig is. Ook is hij duidelijk over het feit dat het vangnet voor degenen die het echt nodig hebben, naar goede Haarlemse

traditie, voor 100% overeind blijft. Met andere woorden: in de lumpsum zal misschien het een en ander veranderen, omdat we dingen efficiënter gaan aanpakken en omdat we dubbelingen opheffen. Op het niveau van de individuele minima blijft het vangnet conform het coalitieakkoord voor 100% overeind. Dat vind ik een belangrijk uitgangspunt en daarom stem ik ook in met de nota. Ik wil even kort ingaan op het amendement. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij het amendement strikt genomen moet ontraden. Tegelijkertijd heb ik hem horen zeggen dat als het amendement aangenomen wordt, hij dat ziet als een aansporing om ongelooflijk zijn best te gaan doen om de eindjes aan elkaar te knopen. Daar zullen we de wethouder in de komende tijd aan houden. Dat was mijn bijdrage.

De heer AYNAN: Ik wilde even op de heer Snoek reageren. Ik denk absoluut niet dat hij gek is. Ik vind u een heel slimme jongeman.

De heer RUTTEN: Heeft hij ook huiswerkbegeleiding nodig, denkt u?

De heer AYNAN: Daar gaat in ieder geval geen cent vanaf. Mijnheer Snoek, voor 2012 hebben we 4,4 miljoen euro. Voor 2013 bijna 5 miljoen euro. Dat betekent dat er bijna 600.000 euro bij komt.

De heer SNOEK: Waar de heer Aynan nu aan voorbijgaat, is de standaardoverschrijding op de bijzondere bijstand die opgenomen wordt in de budgetten. Dat betekent dat die 350.000 euro niet meer naar de doelgroep gaat.

De heer AYNAN: Dat is precies wat ik bedoelde met het feit dat de PvdA niet alleen de boel bij elkaar wil houden, maar ook de boel op orde wil brengen.

De heer JONKERS: Ik wil graag nog een keer uitleggen hoe het zit met de huiswerkbegeleiding. Vroeger kregen gezinnen met een kind in het voortgezet onderwijs 200 euro. Nu krijgen ze 100 euro. Als kinderen huiswerkbegeleiding krijgen, wordt dat vergoed. Hebben ze dat niet – dus hebben ze een slim kind – dan gaan ze er 100 euro op achteruit. Dat betekent dat hierop bezuinigd wordt.

Wethouder NIEUWENBURG: Mijnheer Jonkers, het gaat erom dat als je ergens geen recht op hebt, je het ook niet krijgt. Dat bedoel ik met het gericht inzetten van middelen. Het college gaat om met belastinggeld en wil dat dit belastinggeld fatsoenlijk besteed wordt. U kunt daar verbaasd over doen, of gewoon niet luisteren, maar dat is fatsoenlijk beleid.

De heer JONKERS: Hier wordt gezegd dat wat ik zeg niet klopt. Maar het klopt gewoon wel. Die 100 euro was niet bedoeld voor huiswerkbegeleiding, maar voor schoolkosten. Gezinnen gaan erop achteruit. Dat is gewoon zo, dus we kunnen er ook over ophouden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik neem afstand van deze stijl van politiek bedrijven, waar ik het per definitie mee oneens ben. Wat betreft de rapporten: de hele nota is doorspekt met verwijzingen naar rapporten. U kunt alles vinden in de voetnoten. Ook kunt u de onderzoeken via BIS opvragen. Ik wijs u erop dat de SoZaWe-raad en de PMO-raad in de afgelopen tijd uitgebreid geparticipeerd hebben en uitgebreid gehoord zijn in het kader van de beleidsvorming. Zij hebben niet zo heel veel kritiek geleverd. Zij vinden dit beleid beter.

De heer SNOEK: We hadden het over eigen onderzoek naar aanleiding van het rapport van de rekenkamercommissie. Dat ligt er dus niet.

Wethouder NIEUWENBURG: Nee. Er hoeft ook geen eigen onderzoek gedaan te worden. Er is onderzoek gedaan. Dat is goed en fundamenteel onderzoek geweest. Daar wilde ik het bij laten.

De VOORZITTER: We zijn nu toe aan de stemmingen. De motie is omgebouwd naar een amendement. Dat amendement wordt rondgedeeld.

Amendement 10.5: Behoud de langdurigheidstoelage

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 november 2012, gehoord de beraadslaging over de nota Groeien naar financiële zelfredzaamheid, overwegende dat:

- de langdurigheidstoelage voor minima nu onmisbaar is om de eindjes aan elkaar te kunnen knopen;
- in het coalitieakkoord staat dat de bestaande regelingen voor minima niet verlaagd zullen worden;

constaterende dat:

- in de bovengenoemde nota voorgesteld wordt om de periode voordat minima in aanmerking komen voor de langdurigheidstoelage te verlengen van 36 naar 60 maanden, en tevens de norm van minimaal 80% arbeidsongeschiktheid te hanteren, verzoekt het college om:

- de periode voor de langdurigheidstoelage te houden op 36 maanden en de norm van 80% arbeidsongeschiktheid te schrappen en dit te dekken door het verlagen van de bedragen voor de langdurigheidstoelage¹, door het gerichter inzetten van de chronischziektenoelage² en door de incidentele taakstelling van 350.000 euro uit de septembercirculaire van 2011 bedoeld voor kwetsbare doelgroepen in 2013 en 2014 in te zetten voor de langdurigheidstoelage tot bekend is hoeveel extra middelen vanuit het Rijk voor minima beschikbaar worden gesteld;
- het nog benodigde restant te dekken door incidenteel voor 2013 en 2014 binnen de beschikbare middelen;

en besluit het voorstel als volgt te wijzigen:

- in de verordening Langdurigheidstoelage:
 - art. 1 lid 1 onder b: 60 wordt gewijzigd in 36;
 - art. 4 lid 1 sub 2: 514 wordt gewijzigd in 500;
 - art. 4 lid 1 sub b: 62 wordt gewijzigd in 450;
 - nieuwe tekst in de beleidsregel Langdurigheidstoelage:
 - art. 1 lid 1 onder b: de tekst “waaronder begrepen alle personen die niet volledig arbeidsongeschikt zijn en” vervalt. Hierna wordt het woord “zijn” ingevoegd;
 - art. 1 lid 1 onder c vervalt;
 - art. 2 lid 1: de tekst “volledige arbeidsongeschikt zijn” vervalt en wordt vervangen door “geen uitzicht hebben op inkomensverbetering”;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

¹ Er is een jaarlijkse vrijval van 15.000 euro door de bedragen voor de langdurigheidstoelage te verlagen voor gezinnen van 514 naar 500 euro, voor alleenstaande ouders van 462 naar 450 euro en voor alleenstaanden van 361 naar 350 euro.

² Momenteel komen ook mensen die niet chronisch ziek zijn in aanmerking voor deze toelage. Een gerichter inzet van de chronischziektenoelage levert naar verwachting jaarlijks 55.000 euro op.

Ondertekend door: de PvdA, D66, GroenLinks, de VVD en Sociaal Lokaal.

Mevrouw Langenacker heeft gevraagd om een pauze om het amendement nog even te kunnen bestuderen. Dat betekent dat we na de pauze zullen stemmen.

Pauze

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. U heeft allemaal het amendement aangetroffen. Wij zijn toe aan de stemmingen. Wil iemand een stemverklaring afleggen over dit amendement?

De heer SNOEK: We willen de PvdA complimenteren met het feit dat ze als enige op zoek is gegaan naar manieren om de regeling te verbeteren. We zien wat zij hier proberen en in gedachten steunen we dat voorstel. We hebben echter regels afgesproken over dekking. Die regels hebben we nog eens bevestigd bij de presentatie van de begroting. Volgende week gaan we de begroting behandelen. We slaan hiermee een gat in de begroting van 350.000 euro. Om die reden willen en kunnen wij dit amendement niet

steunen. Wanneer nemen we elkaar nou eens echt serieus over dekkingen bij moties of amendementen? Vandaag blijkbaar niet.

Mevrouw HOFFMANS: Ik hoor u zeggen dat de PvdA de enige fractie is die bereid is geweest om iets te veranderen aan de regeling.

De heer SNOEK: Excuus. Het amendement wordt ingediend door de PvdA, GroenLinks, D66, de VVD en Sociaal Lokaal. Dank voor dit amendement.

De VOORZITTER: Het compliment was dus aan alle partijen, voor de helderheid. Wie wil nog meer een stemverklaring afleggen? Niemand. Dat gaan we nu stemmen over het amendement. Wie steunt het amendement? Dat is de raad, met uitzondering van het CDA, de Actiepartij en Haarlem Plus. Daarmee is het aangenomen.

Dan is aan de orde amendement 10.1, Minimale reparatie. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Actiepartij, de OPH, de SP, Haarlem Plus en het CDA. Daarmee is het verworpen.

Dan komen we bij de motie Niet bezuinigen op de minima. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt deze motie? Dat is Sociaal Lokaal, de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA en Haarlem Plus. Daarmee is de motie verworpen. Dan komen we bij de motie Weet wat je doet.... Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer AYNAN: Dit is een sympathieke motie. Sterker nog: deze motie hebben wij vorig jaar bij de begrotingsbehandeling al ingediend. Volgens mij was het CDA mede-indiener. Die vroeg om de effecten voor de minima te meten en met een rapportage te komen. Wat ons betreft is deze motie dus overbodig. Sterker nog: we verwachten de uitvoering ervan binnenkort te ontvangen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Haarlem Plus, Sociaal Lokaal, de Actiepartij, de OPH, de SP en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

Dan komen we bij het amendement Wmo voor minima. Niemand wil een stemverklaring afleggen. Wie steunt het amendement? Dat zijn D66, de VVD, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan hebben we nog de motie Zoek het zelf maar uit. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen?

De heer AYNAN: In de commissie hebben wij ook hierover onze zorgen geuit. Ook dit is natuurlijk een sympathieke motie. De wethouder gaf al uitvoerig antwoord. Wij vertrouwen erop dat wij niemand aan zijn lot overlaten. Ik wil de wethouder wel een ding meegeven wat betreft degenen die collectief verzekerd blijven: kijk eens in de regio. Daar hebben ze goede regelingen. Misschien kunnen we daarbij aansluiten. Dat kan ons geld opleveren.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft dit al een paar maal in de commissie voorgesteld en wij vinden de motie zeer sympathiek. Wij zullen dan ook voor stemmen.

Mevrouw ÖZOGUL: Wat betreft de SP is dit geen sympathieke, maar een urgente motie. Wij zullen daarom voor stemmen.

De heer VRUGT: De wethouder reageert steeds door te zeggen dat we anders met gedwongen winkelnering zitten. Dat is natuurlijk onzin. Mensen hebben een keus als deze motie wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn Haarlem Plus, Sociaal Lokaal, de Actiepartij, de OPH, de SP en het CDA. Ook die is verworpen. Dat waren de moties en amendementen. Wil iemand daarover nog een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Het mag duidelijk zijn: de Actiepartij kan het geheel in deze vorm niet steunen. Ik wil dan ook mijn verbazing uitspreken over het feit dat de wethouder de nota zelf kennelijk niet helemaal goed heeft gelezen, gezien zijn reactie op de heer Jonkers van de SP wat betreft de schoolkostenregeling. Die staat erin, zoals de heer Jonkers aangaf.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal deze nota niet steunen.

De heer SCHRAMA: Ook Haarlem Plus zal deze nota niet steunen.

De heer SNOEK: Bij de eerste commissievergadering zagen we een wethouder die gedreven was om de regelingen beter te maken. Die wethouder willen we steunen, maar dit stuk laat dat wat ons betreft onvoldoende zien. We zullen het stuk dan ook niet steunen.

De heer SCHOUTEN: Zoals aangegeven zullen wij dit stuk niet steunen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie stemt voor de nota? Dat zijn D66, de VVD, de Fractie Reeskamp, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het geamendeerde voorstel aangenomen.

11. INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURSCAN ZUID-KENNEMERLAND (2012/291647)

De heer VAN HAGA: Het stuk is geen beleidsstuk op visie. Maar wat is het dan? Dat weet niemand. Er staat in elk geval een aantal zaken voor de toekomst in. Wat er wel goed in staat, is het thema bereikbaarheid. Een ding staat er niet in. Gelukkig heeft mevrouw Schopman dat opgemerkt. Wij steunen dan ook haar motie Zuid-Kennemerland verbindt, over de Binnenboog. Er staat een heel stuk in over verdichting. Onder andere wordt geschreven dat we de woningbouwproductie zo hoog mogelijk gaan inzetten. Ook staat er een stuk in over 350.000 extra woningen en over verdichting. Dat is natuurlijk niet helemaal in lijn met het coalitieakkoord. Daarom dienen wij samen met D66 een amendement in. Dat wordt nog toegelicht.

De heer VAN DE MANAKKER: Sociaal Lokaal zal de commissievergadering niet overdoen. We zullen het zo kort mogelijk houden. Ik heb nog een paar punten die we willen benadrukken. We vinden het spijtig dat Velsen en IJmuiden niet aan deze scan meedoen. Wij vinden het Noordzeekanaal eigenlijk de afbakening van Zuid-Kennemerland. We zouden het daar dus eens over moeten hebben. We gaan ervan uit dat onze regio door deze samenwerking beter in beeld komt bij het MRA. Tot op dit moment is dat niet of nauwelijks het geval. De woningopgave voor Kennemerland van 4700 woningen lijkt fors, maar als er weer een keer geld komt, kan naar onze mening een flink deel voor Haarlem worden ingevuld. Denk bijvoorbeeld aan Belcanto, de Italiëlaan en vele kleine locaties. Dat zou ook goed zijn voor de gemeentelijke financiën. Deze structuurscan hangt nauw samen met de door deze raad aangenomen bereikbaarheidsvisie. Feitelijk zijn ze niet los van elkaar uitvoerbaar. Net als Zandvoort stellen wij daarbij een prioriteit. Daartoe dienen wij een motie in.

Motie 11.1: Prioriteit

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 1 november 2102, in debat over de Intergemeentelijke Structuurscan, constaterende dat:

- de Intergemeentelijke Structuurscan Zuid-Kennemerland nauw verbonden is met de door deze raad aangenomen regionale bereikbaarheidsvisie;
- door in te stemmen met deze scan met daarin opgenomen de 4700 bij te bouwen woningen het bereikbaarheidsprobleem zal toenemen;

verzoekt het college:

- voortvarend aan de slag te gaan met de realisatie van een oostelijke rondweg;
- daarbij het noordoostelijke deel als prioriteit te bestempelen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Sociaal Lokaal.

U stelt dat dit voorstel geen financiële consequenties heeft. Dat snap ik: voor dit moment klopt dat. Bij de uitvoering van diverse onderdelen zal er echter wel sprake zijn van financiële consequenties. Daarover komen wij ongetwijfeld nog te spreken. Zoals gezegd: Sociaal Lokaal kan instemmen met dit voorstel.

De heer FRITZ: Ik wil kort iets zeggen over drie onderwerpen. Ik wil echter beginnen met een compliment aan het college. Het maakt met deze agenda samen met de andere gemeenten een start aan meer samenwerking op een aantal gebieden: wonen, bereikbaarheid en economie. Dat is keihard nodig, dus wij zijn daar zeer voor. Wij dienen twee moties in. De eerste gaat over sociale woningbouw.

Motie 11.2: Zuid-Kennemerland bouwt ook sociaal

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 november 2012, constaterende dat:

- in de Intergemeentelijke Structuurscan Zuid-Kennemerland wel starterswoningen, middeldure appartementen en eengezinswoningen als gezamenlijke verantwoordelijkheid worden benoemd, maar sociale woningbouw hierbij ontbreekt;

overwegende dat:

- in het Regionaal Actieprogramma (RAP) wel afspraken zijn gemaakt over betaalbare (sociale) woningbouw;

verzoekt het college van B en W:

- ook sociale woningbouw als gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle gemeenten in Zuid-Kennemerland te benoemen in de Intergemeentelijke Structuurscan;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, GroenLinks, de OPH, Sociaal Lokaal, de SP en de Actiepartij.

Wij dienen ook een motie in over de Binnenboog, de verbinding tussen de A208 en de A9.

Motie 11.3: Zuid-Kennemerland verbindt

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 november 2012, constaterende dat:

- in de Intergemeentelijke Structuurscan Zuid-Kennemerland wel de weg Bezuiden Binnenbroek staat ingetekend, maar de eveneens buiten de regio Zuid-Kennemerland vallende Binnenboog (verbinding A208-A9) niet;

overwegende dat:

- voor een betere bereikbaarheid van de regio Zuid-Kennemerland en het leiden van verkeer om in plaats van door de stad, de realisering van deze Binnenboog zeer gewenst is;
- de gemeente Velsen (behorend bij de aangrenzende regio IJmond) reeds te kennen heeft gegeven eveneens belang te zien in de realisering van de Binnenboog;

verzoekt het college van B en W:

- bij de uitwerking van de Intergemeentelijke Structuurscan Zuid-Kennemerland de Binnenboog (verbinding A208-A9) daarin mee te nemen en tevens in te brengen in het verdere overleg met de portefeuillehouders van de gemeenteraden van Zuid-Kennemerland;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, het CDA, de Actiepartij, Sociaal Lokaal, D66, de VVD en Haarlem Plus.

Deze verbinding staat in al onze plannen, maar op een of andere manier is ze hier niet in teruggekomen. Wij vinden die verbinding wel belangrijk voor de bereikbaarheid van de stad. Daarom dienen we er een motie over in.

Ten slotte iets over het vervolg. We zien nu een soort inventarisatie van de plannen die in alle gemeenten bestaan. Er moet natuurlijk een vervolg komen. Wat ons betreft komt er een samenwerkingsagenda voor al die onderwerpen. Graag vraag ik daarop een reactie. We hebben ook een amendement van Bloemendaal gezien waarin ongeveer elke ambitie uit het stuk wordt geamendeerd. We hopen dat het college, gesteund door alle raden die dit plan op hoofdlijnen wel aannemen – al dan niet met een paar moties of amendementen – naar Bloemendaal gaat en zegt: gaat u gewoon vrolijk door met dit plan.

De heer KRUISMAN: Ook wij hebben ons door de Intergemeentelijke Structuurscan geworsteld. Er staan mooie termen in als mainport, greenport en brainport, metropool aan zee en – de mooiste – Vingerstad Amsterdam. Op zichzelf is de scan een prima handreiking om te zien in hoeverre ons beleid aansluit op dat van omringende gemeenten, waar het dat niet doet en hoe we kunnen samenwerken. In de scan is een aantal thema's benoemd waarvoor de aangesloten gemeenten zich gezamenlijk kunnen inspannen. Toch is het belangrijk om met beide benen op de grond te blijven staan en de realiteitszin te behouden. Het effect van lokaal bestuur is onzes inziens zeer beperkt als het gaat om zaken als de woningmarkt of de economie. In het algemeen lijken de effecten van de crisis in de regio mee te vallen, maar de grote gevolgen zullen echt nog komen. Grote ingrepen, zoals het meenemen van de Binnenboog in deze structuurscan, steunen wij dus niet. Wij geloven niet in dat soort grootschalige ingrepen, los nog van het feit dat de financiën daarvoor op dit moment ontbreken. In zijn algemeenheid: wellicht is het beter te anticiperen op wat komen gaat in plaats van nieuwe initiatieven te ontplooiën. Het een hoeft het ander echter niet uit te sluiten. Dat staat ook allemaal in deze scan. Te veel initiatieven zonder de bijbehorende uitvoering lopen de kans later, bij de kerntakendiscussie die nog moet komen, in de ijskast te worden gezet. We kunnen nu inzetten op een thema als groen en landschap. GroenLinks is daar ook blij mee. Maar o wee als de kerntakendiscussie gaat komen, want dan komen er toch weer politieke meningsverschillen tussen de verschillende partijen.

De heer MARSELJE: Mijn complimenten aan de verschillende colleges die ervoor gezorgd hebben dat er een gezamenlijke scan van bestaand beleid ligt. We hebben wel al eerder gezegd dat we niet gelukkig zijn met de procedure, omdat we graag een tweeslag hadden gezien: eerst bespreking van het geheel, dan terugkoppeling naar de samenstellers en vervolgens een definitief voorstel. Dat dit beter is, blijkt onder andere uit het feit dat in Bloemendaal een amendement is aangenomen waardoor de bedoelde basis al niet meer volledig is. Ook vandaag ligt nu een amendement voor. We willen het college vragen om ervoor te zorgen dat voorstellen van verschillende gemeenteraden in moties en amendementen die uitgaan van bestaand beleid worden verwerkt, om daarna met het gewijzigde stuk terug te komen. Om die reden steunen wij van ganser harte het amendement dat ingaat op de Binnenboog.

Wethouder CASSEE: De scan heeft tot doel om in kaart te brengen wat bestaand beleid is, waar we elkaar vinden en waar dat wat minder het geval is. Uitgaande van de moties en amendementen die voorliggen heb ik eigenlijk vooral problemen met het amendement van de VVD en D66. Dat vraagt namelijk concreet om het stuk te amenderen, terwijl we nou juist een procedurevoorstel hadden gedaan om dat niet te doen. In het vervolgtraject zouden we meenemen wat er aan moties en amendementen in de verschillende raden naar voren is gekomen. Mijn antwoord aan alle indieners is: dat zullen wij doen. U geeft denk ik terecht de opdracht om een uitvoeringsprogramma op te stellen naar aanleiding van deze scan. Dat programma kan vol initiatieven staan. Ook kan het anticiperen op wat ons te wachten staat. Ik zie niet in dat dit per definitie tegenstrijdig is. Dus: natuurlijk doen wij dat. Bloemendaal is op een aantal punten wat eigenzinnig. In het algemeen waarderen wij dat. Soms kost dat wat extra tijd; die nemen we dan. Wat betreft de Binnenboog past enige terughoudendheid. De Binnenboog loopt namelijk over het terrein van Velsen. Het gaat daarbij over hetzelfde verkeersaanbod als dat bij de huisjes van het park van Landal. Uw raad heeft daar in grote eenstemmigheid een uitspraak over gedaan. U wilt dat

verkeer namelijk niet afwikkelen. Als u ons tegelijkertijd opdraagt om de Binnenboog te realiseren, heeft collega Van Doorn een ingewikkeld verhaal aan Landal. Dat neemt echter niet weg dat wij dit zullen meenemen in het vervolgtraject.

De heer MARSELJE: Bij de verkeersafwikkeling van Landal ging het onder andere over de Slaperdijk en dat soort kleine binnenwegen; niet over de A9 en de Westelijke Randweg.

Wethouder CASSEE: Maar het ging wel over de Vergierdeweg en de Vondelweg, op grondgebied van Velsen en van ons. In ieder geval is het een onderwerp dat tot discussie zal leiden met collega's in de gemeente Velsen en binnen het recreatieschap.

De heer MARSELJE: Wij blijven daarover van mening verschillen, wethouder.

Wethouder CASSEE: Dat is goed.

Mevrouw SCHOPMAN: Bij de raadsconferentie werd ook gememoreerd dat dit een probleem zou zijn, maar er is te lezen dat juist ook Velsen voorstander zou zijn van de Binnenboog. Aangezien het gaat om grondgebied van Velsen, zou er geen probleem moeten zijn.

Wethouder CASSEE: Ware het niet dat Velsen niet aan deze scan meedoet. Wij kunnen daarom niet in deze scan over hen iets zeggen zonder dat we daarover met Velsen gesproken hebben. Dat is dus typisch iets voor het vervolgtraject.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat klopt wel, maar Bennebroek staat er natuurlijk ook in.

Gezien die inconsequentie dachten wij: dan kunnen we ook naar boven toe net zo inconsequent zijn.

De heer MARSELJE: Ik meen uit de reactie van de wethouder te begrijpen dat hij twee Binnenbogen met elkaar verwacht. In dit geval gaat het om de meest noordelijke Binnenboog, die bijna tegen het Noordzeekanaal aanligt; niet die bij het Delftplein.

Wethouder CASSEE: Het zou kunnen dat u daar gelijk in heeft.

Ten aanzien van alle moties en amendementen zeggen wij toe dat wij deze zullen meenemen in het vervolgtraject in het portefeuillehoudersoverleg. Vervolgens komen wij terug bij de commissie met de resultaten daarvan. Het programma dat daaruit komt, bespreken wij eerst met de commissies en de raden voordat wij daarin een vervolgtrap zetten. Over verdichting hebben wij in het coalitieakkoord heldere afspraken gemaakt, namelijk rood voor grijs en verder niet. Dat blijft zo. Vervolgens moet de discussie over of en, zo ja, hoe je gaat verdichten in het vervolgtraject worden gevoerd.

Mevrouw VAN ZETTEN: De wethouder heeft moeite met ons amendement. Wij hebben daar ook over nagedacht. De wethouder zegt dat het hier gaat om bestaand beleid. Wij constateren dat het hier niet gaat om bestaand beleid, maar om achterhaald beleid.

Vandaar dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u voor die toelichting. We gaan stemmen en beginnen daarbij natuurlijk met het amendement. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Ik vind dit een uitstekend amendement, helemaal in de geest van 2009, voor de verkiezingen. Volgens mij kan de hele raad voor dit amendement stemmen. Ik in elk geval wel.

De heer FRITZ: U kent allemaal ons standpunt over verdichting en weet dat het iets afwijkt. We hebben er ook een coalitieakkoord over afgesloten. Deze tekst is exact in lijn met het coalitieakkoord, dus wij zullen het steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn D66, de VVD, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de OPH, de SP, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het aangenomen.

We gaan naar de motie Zuid-Kennemerland bouwt ook sociaal. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? Dat is Sociaal Lokaal, de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Die motie is dus ook aangenomen. Dan hebben we nog de motie Zuid-Kennemerland verbindt. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Toevallig ben ik bezig met het lezen van de notulen van de

begrotingsbehandeling van vijftig jaar geleden. Toen was de VVD nog een heel klein partijtje. Ze ijverde er toen al voor om de Binnenboog te realiseren. Ik vind dat de tijd van praten na vijftig jaar wel over is, dus ik zal deze motie steunen.

De heer KRUISMAN: In dat geval wil ik toch wel even een korte stemverklaring afleggen. We leven nu vijftig jaar later. Ik dacht juist dat de tijd van de grote werken wel voorbij was. Daarom steunen wij de motie over de Binnenboog juist niet.

De VOORZITTER: Verder zijn er geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? Dat zijn D66, de VVD, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de OPH, de Actiepartij, de SP, het CDA en de PvdA. Die is aangenomen.

Dan komen wij bij de motie Prioriteit. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Wij vinden dit nou typisch een besluit dat bij de structuurvisie openbare ruimte moet worden genomen. Daar zullen we hierover stemmen. Bij de eerste behandeling daarvan hebben wij al een duidelijk standpunt ingenomen. Wij zijn voor de oostelijke rondweg, maar we weten nog niet hoe en wat of wat daarbij prioriteit moet krijgen. Bij de structuurvisie gaan we dat vaststellen. Wat ons betreft gaat dit net iets te kort door de bocht. Daarom stemmen wij niet voor.

De heer VAN HAGA: Wij zijn natuurlijk ook voor de oostelijke rondweg, inclusief vierbaans Vondelweg. De combinatie met die 4700 woningen zien wij niet helemaal. Voor het overige sluiten wij ons aan bij kameraad Fritz. We zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie steunt de motie? Dat is Sociaal Lokaal. Dat is te weinig. De motie is verworpen. Wil iemand nog iets over het voorstel zelf zeggen? Dat is niet het geval. Het voorstel wordt bij acclamatie aangenomen.

12. JAARREKENING 2011, BEGROTINGSWIJZIGINGEN 2012 EN PROGRAMMABEGROTINGEN 2013 RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE, SGP (STRATEGISCH GROEN PROJECT), SMG (STICHTING MAINPORT EN GROEN) (2012/249161)

Mevrouw RAMSODIT: De PvdA steunt het voorstel van het college. We willen echter een motie indienen. Die motie is erop gericht om een duidelijk signaal af te geven aan het recreatieschap wat betreft de financiën van het schap. We vinden de financiën van het recreatieschap erg zorgelijk. Ons schaduwraadslid Van der Bruggen heeft daar al eerder op gewezen. Dat geldt ook voor een aantal actieve Spaarndammers. Het recreatieschap wil daarmee omgaan door meer evenementen te organiseren, meer Landalhuisjes te bouwen en de kwaliteit van het beheer terug te draaien. Wij vinden dat een slechte keuze. We willen eigenlijk een ander voorstel indienen. Daarbij haalt het schap de broekriem aan en maakt het minder kosten voor overhead en bedrijfsvoering. Daartoe dienen wij een motie in. Dat doen we samen met GroenLinks, Haarlem Plus en de Actiepartij. Wij zijn erg benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Motie 12.1: Recreatieschap Spaarnwoude en NV Recreatie Noord-Holland (*In tijden van (financiële) nood past het iedereen de broekriem aan te halen*)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 november 2012, overwegende dat:

- de gemeente Haarlem deel uitmaakt van de gemeenschappelijke regeling Recreatiegebied Spaarnwoude en met een wethouder in het bestuur vertegenwoordigd is;
- op 29 oktober jl. het bestuur van het recreatieschap aan de raadsleden van Haarlem heeft toegelicht dat het noodzakelijk is de financiële situatie van het recreatieschap te verbeteren;

- thans aan de orde zijn de jaarrekening 2011, begrotingswijzigingen 2012 en de programmabegroting 2013 van het recreatieschap;
- constaterende dat
- in 1990 de rijksbijdrage in beheer en onderhoud is afgekocht voor 12,1 miljoen euro;
 - fors wordt ingeteerd op deze 'bruidsschat' omdat deze wordt ingezet voor tekorten in de exploitatie en overschrijdingen van de begroting;
 - bij ongewijzigd beleid de 'bruidsschat' binnen enkele jaren volledig zal zijn verbruikt en dat dan provincie en gemeenten voor aanzienlijk hogere lasten komen te staan;
 - pogingen om deze ontwikkeling te stoppen vooral worden gezocht in het verminderen van service en diensten, het uitstellen van onderhoud, het sluiten van accommodaties, gebieden en faciliteiten;
 - tevens wordt getracht extra geldopbrengende activiteiten en projecten aan te trekken, met het risico op veronachtzaming van de oorspronkelijke doelstellingen van het natuur- en recreatiegebied;
 - in tijden van financiële nood en grote jaarlijkse tekorten het een organisatie past om ook het eigen functioneren waaronder de bedrijfsvoering ter discussie te stellen;
 - vrijwel alle overheidsorganisaties binnen de diverse bestuurslagen geconfronteerd worden met efficiency-operaties, min- en nullijnen;
 - een efficiency-onderzoek naar de bedrijfsvoering van het recreatieschap niet per se door een duur extern bureau zou hoeven worden gedaan;
 - een taskforce bestaande uit deskundige en kritische experts uit de diverse deelnemende gemeenten tot dezelfde resultaten kan komen;

verzoekt het college:

- de vertegenwoordigende wethouder tijdens de behandeling van de programmabegroting 2013 in het algemeen bestuur van het recreatieschap in te laten brengen dat:
 - een onafhankelijk efficiency-onderzoek binnen de NV Recreatie Noord-Holland nodig is, zodat een doelmatigere en doeltreffendere inzet van middelen ten aanzien van het recreatiegebied Spaarnwoude mogelijk is;
 - de gemeenteraad voor 31 maart 2013 wil worden geïnformeerd over de uitkomsten van dit efficiency-onderzoek en de mogelijkheden die er zijn voor kostenbesparende maatregelen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, GroenLinks, Haarlem Plus en de Actiepartij.

De heer VAN HAGA: Al vaker hebben wij ons ongenoegen geuit over het reilen en zeilen van het schap. Gelukkig kwam de heer Bond op 29 oktober 2012 nog eens langs om het allemaal uit te leggen. Dat was op zich een heel interessante bijeenkomst. De bruidsschat uit 1990 is bijna op. De rente op de bruidsschat was destijds geschat op 9% en was niet afgedekt. De inkomsten zijn 5,5 miljoen euro per jaar. De uitgaven bedragen 6,5 miljoen euro per jaar. Het verlies bedraagt daarmee 1 miljoen euro per jaar. Het gaat echter 'prima' met het schap. De heer Bond zei: alle duimen omhoog. We zakken gestaag het moeras in, maar dat maakt allemaal niet uit. Als je je financiën thuis of in je bedrijf op die manier runt, ga je failliet. Dan keert op een gegeven moment de wal het schip. Maar niets van dat alles bij het schap. Wij vragen ons af wie de heer Bond eens gaat zeggen dat hij de tering naar de nering moet zetten. We hebben natuurlijk een wethouder die dat probeert te doen, maar hij heeft natuurlijk ook maar één stem. Het signaal is op zich goed: we geven een verklaring van bezwaar af bij de begrotingswijziging voor 2012 en bij de voorlopige programmabegroting 2013. Dat is prima, maar het zal niet veel zoden aan de

dijk zetten. We steunen het voorstel wel en hopen dat u bij het recreatieschap wat meer kunt bereiken dan in de afgelopen jaren. Wat betreft het voorstel van de PvdA: het is natuurlijk goed om nog een signaal af te geven. Misschien dat het wat ammunitie biedt. We hebben daar weinig vertrouwen in, maar iedere poging om het schap en de heer Bond op andere gedachten te brengen is goed. Daarom zullen we het voorstel steunen.

De heer HILTEMANN: Eigenlijk heb ik helemaal geen zin om hierover te praten, want we hebben toch niets te vertellen. De kleintjes vertellen ons wel wat wij moeten doen en hoeveel we moeten bijdragen. Op dit moment komt het daar in feite op neer. Ik denk dus dat het tijd wordt om te overwegen of die gemeenschappelijke regeling nog wel van deze tijd is. Ik denk dat we die discussie echt eens moeten aangaan. We zijn er al mee begonnen, maar we moeten er vaart mee maken. Er zijn namelijk meer van die gemeenschappelijke regelingen waarvoor dit geldt. Ik vind het voorstel van de PvdA een goede eerste zet om eens te kijken of Spaarnwoude de mogelijkheden wil onderzoeken van hoe het beter kan. Wij zullen deze motie dus steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 maakt zich al jaren zorgen over het recreatieschap. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Haga en mevrouw Ramsodit. Wij zullen de motie ook steunen. We vinden het besluit wel een beetje slap. Je kunt best je wensen uitspreken en hopen dat er iets gebeurt, maar wat ons betreft gaan we er stevig tegenaan. We wensen de wethouder alle succes.

De heer VISSER: Idem, voorzitter.

De heer REESKAMP: Ik sluit me bij de voorgaande sprekers aan.

Mevrouw DE LEEUW: Ik sluit me er ook bij aan.

De heer MULDER: De vraag is inderdaad hoeveel invloed een gemeente heeft op zo'n groot gebied. Onze wethouder doet daar zijn best voor. Daar hebben we alle vertrouwen in. Toch lijkt het ons goed om met die motie nog eens een signaal aan het schap af te geven. Het moet kijken of het niet in eigen vlees kan snijden. Dat willen we hiermee bereiken. Wat nieuw is, is dat wij via de heer Van Doorn aan het schap willen vragen om ons ook iets te laten zien van de resultaten van een onderzoek naar het schap. Tot nu toe is het recreatieschap een te veel in zichzelf gekeerde organisatie. Dat zou anders moeten. Er kan best wel iets ten goede veranderen, of dat nou via een andere regeling gaat of niet.

Wethouder VAN DOORN: Het college neemt de motie over. Deze motie steunt mij om het verhaal dat al twee jaar lang naar voren wordt gebracht met extra kracht te kunnen vertellen. Vanzelfsprekend is in het bestuur van het recreatieschap na twee jaar discussie wel het een en ander gedaan. Op dit ogenblik wordt 400.000 euro per jaar bezuinigd op de begroting. Ook de bijdragen van de gemeenten worden verlaagd. Al met al is dat niet voldoende om de goede resultaten van het schap zoals wij die voor ogen hebben te realiseren. Extra inzet is nodig. Daarbij is het ook nodig dat wij inzicht krijgen in de feiten zoals die zich bij het schap voordoen. We hebben daar verklaringen bij nodig en een duidelijke uitleg. Daar zullen we dus voor zorgen op basis van deze motie.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wil iemand een stemverklaring over de motie afleggen? Wie steunt de motie? Dat is de gehele gemeenteraad. Dat is een steun in de rug om een strijdbaar verhaal te kunnen houden. Dan de verschillende voorstellen. Die stellen we bij acclamatie vast.

13. BESTUURSRAPPORTAGE 2012-2 (2012/397332)

De heer DE JONG: Snelheid is soms goed, maar in dit geval is de voorzitter van de gemeenteraad iets te snel geweest als het gaat om de VRK. In 2010 hebben we een amendement aangenomen waarin we instemmen met een incidentele verhoging voor 2011. In deze berap staat dat die verhoging ook voor 2012 is doorgevoerd en ook in de begroting voor 2013. Dat is eigenlijk onjuist. We hadden verwacht dat de raad een goede afweging zou maken over de vraag of de bedrijfsvoering van de VRK op orde komt. Vervolgens zouden we een besluit nemen over het structureel maken van ons

amendement. Het zou dus chic zijn als u nog met een oplossing komt voor de begrotingsbehandeling van volgende week. Nu kunnen wij niet anders dan instemmen met het bedrag van 800.000 euro over 2012. Daar kunnen wij ook niets meer aan veranderen. De bestuursrapportage zelf laat een bijstelling zien van 3,5 miljoen euro negatief. Wij kijken tegenwoordig met angst en beven uit naar een bestuursrapportage, omdat het gedane zaken zijn. De VVD maakt zich hier druk om. Dat geldt wat minder voor zaken die buiten onze invloedssfeer liggen; zaken die uit het Rijk komen bijvoorbeeld. Zaken die te maken hebben met de bedrijfsvoering moeten echter onze aandacht blijven houden. Een voorbeeld daarvan – en de heer Van Haga noemt dat voorbeeld al twee jaar – is de tegenvaller bij de huurinkomsten. Wij vinden het schrijnend dat deze organisatie niet weet welke panden zij in haar bezit heeft, wat ze kosten en wat ze opleveren. Wij vragen daar al tweeënhalf jaar om. Er zijn woningbouwcorporaties met 20.000 appartementen die een uitstekende administratie kunnen voeren. Dit soort fouten mag niet meer gemaakt worden. Die willen we in volgende beraps eigenlijk niet meer tegenkomen. Tegen een berap kun je eigenlijk alleen maar ja zeggen. De VVD heeft daar niet heel veel trek meer in. Het blijft toch gênant dat wij af en toe moeten vechten om een bezuiniging ongedaan te maken of te vinden, terwijl in zo'n berap de tonnen en soms miljoenen je om de oren vliegen.

Mevrouw LEITNER: Een old time high: de afwijkingen in deze berap blijken in de afgelopen jaren nog niet zo hoog te zijn geweest als in deze. D66 is hier altijd kritisch op geweest. Zeker met de begrotingsbehandeling van volgende week in het vooruitzicht kun je je in een cynische bui afvragen wat we hier in hemelsnaam allemaal aan het doen zijn. Wethouder Mooij gaf aan dat de hoge mutaties ook het gevolg zijn van de verbeterprogramma's voor de bedrijfsvoering. Er wordt aan de boom geschud en de blaadjes vallen naar beneden. Minister Schultz zei ooit eens: "Een bestuurder zaait vooral voor zijn opvolger en oogst wat zijn voorganger heeft gezaaid." In dit geval is dat heel goed van toepassing. We worden geconfronteerd met een tekort en zodra de verbeterprogramma's hun vruchten afwerpen, moet het beter gaan. D66 wil tot die tijd echt een vinger aan de pols houden. We zijn blij met de motie die bij de jaarrekening is aangenomen die zegt dat afwijkingen bij de jaarrekening ten opzichte van de oorspronkelijke begroting inzichtelijk worden gemaakt.

Ten slotte een opmerking over twee schoonheidsfouten, of behoorlijk ontsierende pukkels, in deze berap. De eerste is de VRK. De heer De Jong heeft daar al iets over gezegd. Zeker gezien het proces dat wij bij de VRK zijn ingegaan, hadden wij het netjes gevonden als daarover vooraf een apart raadsbesluit was gestuurd. Nu staat dit alleen in de kleine lettertjes bij een rapportage over de bedrijfsvoering. Een tweede punt is de bedrijfsvoering. Ook hier zien we een overschrijding van 2,6 miljoen euro. Bij overschrijdingen van dit kaliber verwachten wij eigenlijk een apart raadsvoorstel, zodat duidelijk is waar het begint en waar het eindigt. We dagen de wethouder dan ook uit om de kosten voor 2013 voor ons inzichtelijk te maken.

De heer SCHOUTEN: Elk jaar opnieuw hebben we rond november een sluitende begroting voor het volgend jaar. En elk jaar opnieuw moeten we constateren dat de begrotingsdiscipline en de budgetdiscipline om te huilen zijn. Bij de beraps klopt er helemaal niets meer van. Het regent dan over- en onderschrijdingen. Elk jaar opnieuw is het een zootje. En als het nu om een dubbeltje of een kwartje ging, maar nee: het gaat om aanzienlijke bedragen. Een bedrijf zou eraan failliet gaan. Wanneer kan deze raad een berap verwachten die niet dat soort verschillen vertoont? Ik wilde eigenlijk 'verrassingen' zeggen, maar daar kun je na al die jaren niet meer van spreken. Je kunt er bijna op rekenen. Hoe moet je nu jaar na jaar dit stuk in alle redelijkheid beoordelen en lezen als je van tevoren weet dat het bij de volgende berap hetzelfde liedje zal zijn? Waarom kunnen we in deze gemeente niet behoorlijk begroten? Iedere keer vraagt u ons na de berap weer om die overschrijdingen gewoon af te dekken door meer geld beschikbaar te stellen. De raad heeft binnen de gemeente het budgetrecht. U maakt het de raad echter onmogelijk

dat recht uit te oefenen als u de raad steeds weer met voldongen feiten confronteert. Ik wil het hierbij laten. Het heeft weinig zin om over bedragen te praten. Dat zijn vaststaande feiten waar we nu niets meer aan kunnen veranderen. We kunnen niets meer doen dan ons ongenoegen erover uitspreken. Overschrijdingen komen bij de begroting weer ten laste van de burger en onderschrijdingen worden volgend jaar gewoon weer uitgegeven. Het geld voor die overschrijdingen moet ergens vandaan komen. We gaan dan of iets niet meer doen, of we verhogen de lasten van de burger. Sociaal Lokaal heeft daar heel veel moeite mee.

Mevrouw HOFFMANS: Ik onderschrijf de eerder gemaakte opmerkingen van de VVD en D66 over de VRK. Het gaat om een hoop geld en wij hadden het wel chic gevonden als de burgemeester ons daarover op een eerder tijdstip wat explicieter had geïnformeerd. Ik was erg verbaasd te lezen dat we de gemeentelijke huisvesting niet in kaart hadden. Ik dacht daarbij: hoe is dat dan in voorgaande jaren gegaan? Is toen een bedrag in de begroting ingeboekt dat ook toen niet binnenkwam, maar dat voor ons nooit inzichtelijk is gemaakt? Ik hoop dat dit heel snel op orde wordt gebracht. Er wordt nog heel hard aan de bedrijfsvoering gewerkt, maar er moet nog een hele hoop gebeuren. Wethouder Mooij heeft daar in de commissie heel eerlijk op geantwoord. Hij geeft geen garanties dat dit op korte termijn allemaal lukt. Daar heb ik begrip voor, maar ik benoem dit toch nog maar even om de urgentie te onderstrepen. Voor de heer Mooij en de rest van het college is dat echter ongetwijfeld niet nodig. Er is een technische vraag die wij meermalen hebben gesteld, maar die niet is beantwoord. Op pagina 22 staat dat na vaststelling van de provinciale subsidie voor de projecten Kamers met kansen en Zwerfjongeren eenmalig de resterende 70.000 euro vrijvalt. Wij vragen ons af waar dat geld dan aan besteed wordt en of het alsnog aan de doelgroep ten goede kan komen.

De heer VAN DRIEL: We danken het college voor deze tweede berap. Helaas is de financiële tussenstand alarmerend en lijkt het voor het college geen probleem te zijn om geld uit te geven dat het niet heeft. Zou het eerder dit jaar nog om 3,3 miljoen euro gaan; nu wordt een overschrijding van 11,6 miljoen euro gemeld. Het gaat daarbij onder andere om overschrijdingen van 162.000 euro voor projecten Structuurvisie en Schalkstad, waarvan wethouder Cassee vindt dat deze maar ten laste moet komen van de algemene middelen. Is dat wat het college bedoelt met een duidelijke leenfaciliteit? Wanneer gaat wethouder Cassee deze lening dan aflossen en wat is zijn dekking? En wat te denken van 350.000 euro overschrijding vanwege 'iPhone-gate'? Daarbij werd door de heer Reeskamp terecht gewezen op de vreemde dekking uit het faillissement van een energieleverancier. Wethouder Mooij zegde toe dat hij op zoek zou gaan naar een alternatieve dekking. We zien deze graag tegemoet en gaan ervan uit dat de berap naar aanleiding van deze toezegging wordt aangepast. Tot slot kom ik op de projectoverschrijding van 1,8 miljoen euro voor het verbeteren van de bedrijfsvoering. Het college heeft blijkbaar enkele maanden geleden besloten om voor dit project 1,8 miljoen euro in te stellen, zonder dat het een ordentelijk en gemotiveerd raadsvoorstel met dekking voorlegde. We hebben dan ook een vraag aan het college. Onderkent u dat de raad, en niet het college, het budgetrecht heeft? Bent u het met het CDA eens dat als financiële grenzen overschreden dreigen te worden, het college een keuze dient te maken om de raad om aanvullende middelen te vragen of een rem te zetten op de uitgaven? Wethouder Mooij heeft aangegeven dat hij voor het project Bedrijfsvoering op orde geen afspraken met de raad zal maken over doelen en prestaties. Het CDA is echter van mening dat het college zichzelf hiermee belemmert. Het is niet voor niets dat wij zaken in de begroting SMART formuleren. Het project dijt op dit moment uit zonder dat een stip op de horizon wordt gezet. Wat is de ambitie van het college en hoeveel tijd en geld heeft het daarvoor nodig? Om het college bij de beantwoording van deze vraag te faciliteren, dienen wij de motie Stip op de horizon in.

Motie 13.1: Stip op de horizon

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 1 november 2012, in beraadslaging over de bestuursrapportage 2012-2, constaterende dat:

- het project Bedrijfsvoering op orde een financiële overschrijding kent ten opzichte van de begroting 2012 van 1.750.000 euro;
- door het college geen dekking is gevonden voor deze overschrijding;

overwegende dat:

- het uitgeven van geld door het college zonder dekking het budgetrecht van de raad ondermijnt;
- het college niet aangeeft wat de beoogde resultaten moeten zijn van het project Bedrijfsvoering op orde, wanneer deze behaald dienen te zijn en hoeveel middelen hiervoor benodigd zijn;

besluit:

- het college op te dragen om binnen het betreffende beleidsveld van de begroting 2012 voor dekking te zorgen en dit ter besluitvorming aan de raad voor te leggen;
- het college op te dragen een notitie op te stellen betreffende het project Bedrijfsvoering op orde waarin het SMART aangeeft wat de ambitie van het college is (Stip op de horizon);

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA.

De heer VRUGT: Er is al heel veel nuttigs gezegd. Ik sluit me eigenlijk bij alle voorgaande sprekers aan. Dat geldt met name voor die 1,8 miljoen euro overschrijding op Bedrijfsvoering op orde, terwijl we achterin ook zien dat het allemaal nog rood en oranje is. Dat is natuurlijk verbijsterend. Ik heb een detailvraag. Op pagina 34 staat een restant van 130.000 euro op de overbruggingssubsidie voor het project Haarlemse banen. Ik ben benieuwd of dat geld over is of nog daadwerkelijk ingezet wordt. Ik heb namelijk niet het idee dat daar nog heel erg veel gebeurt. Wij wachten ook met spanning het laatste nieuws over het Stationsplein af. We lezen dat het project Raaksbruggen is afgerond, terwijl daar toch nog 48.000 euro in een reserve bij de begroting voor is opgenomen. Daar zullen we volgende week bij de begroting nog eens naar kijken.

De heer SCHRAMA: Ook Haarlem Plus kan het kort houden. Met name de woorden van Sociaal Lokaal zijn heel scherp en heel duidelijk. Wat bij de VRK gebeurt is, noemt GroenLinks ‘niet chic’. Ik noem het onbestaanbaar om bijna 900.000 euro uit te geven als dat niet in de begroting staat. Je moet dat dus helemaal niet doen. Het is gewoon een speeltuin. Bij het besluit over de begroting weten we dat het college zich daar helemaal niet aan houdt en dat het met allerlei aparte gevallen komt. Dat is een totaal gebrek aan discipline. Ik vind dat het college zich dat zeer sterk moet aanrekenen. Als het zo blijft besturen, hangt je een financiële ramp boven het hoofd. Wij staan dan als raad ook voor joker. Je kunt dan nooit goede controle uitoefenen, want het geld is al uitgegeven en het is weg. Ik zou u toch willen verzoeken om in de spiegel te kijken en ervoor te zorgen dat u Haarlem goed bestuurt, ook financieel.

Mevrouw LANGENACKER: Ook wij hebben onze zorgen geuit over de forse overschrijding van 11,8 miljoen euro op de begroting die wij hier vorig jaar hebben vastgesteld. De wethouder gaf daarbij aan dat een aantal zaken externe oorzaken heeft. Wij begrijpen dat. Er komt straks een nieuwe regering, waardoor nieuwe maatregelen onze kant op zullen komen. Zoals hier is gezegd zijn er ook veel negatieve effecten die wat ons betreft juist het gevolg zijn van geen goede budgetdiscipline. Wij zijn blij dat de wethouder in de commissie aangaf dat hij er zo veel mogelijk op stuurt dat elke afdeling de problemen binnen de eigen afdeling oplost. Op dit moment zitten we echter met een heel groot tekort. Ik heb het al horen zeggen: wij zijn erg op zoek om alle eindjes aan

elkaar te knopen en hier lopen we weer tegen een ontzettend groot tekort aan. Die zorg delen we hier allemaal, maar die wil de PvdA ook graag uitspreken. Ik heb nog twee zaken die ook in de commissie aan de orde zijn gesteld. Het eerste is dat bedrag van 860.000 euro voor de VRK. Ook wij zijn niet blij met de manier waarop dit bedrag is ingebracht. Wij hebben de brief van de portefeuillehouder gelezen en wij accepteren zijn excuses daarover. Wij begrijpen ook dat wij nu niets anders kunnen doen dan deze nadelige gevolgen in de toekomst meenemen. Net als de andere partijen hadden wij het wel zo netjes gevonden als u dat op een ordentelijke manier eerder aan ons had voorgelegd. In de commissie Samenleving noemden wij al het bedrag van 320.000 euro, dat te maken heeft met indexering van de budgetten die wij aan de VRK besteden. Bij alle gemeenschappelijke regelingen en subsidies passen wij een eigen indexering toe. Hier zien we toch weer een nadelig effect van 320.000 euro op de GGD. We moeten daar namelijk de indexering van de VRK volgen. Wij vinden dat geen goede zaak. We vinden dat elke gemeenschappelijke regeling of subsidie onze indexering zou moeten volgen. Wij hopen dat dit soort nadelige effecten in de toekomst niet meer naar ons toe komen.

De heer REESKAMP: In de commissie Bestuur hebben partijen, waaronder ik, zich behoorlijk kritisch over de bestuursrapportage uitgesproken. Daar is reden toe, want het bedrag is ernaar. Dergelijke overschrijdingen eroderen het budgetrecht van de raad. Ik was dan ook blij dat wethouder Mooij erkende dat dit niet mag voorkomen en dat hij zich ervoor gaat inzetten om dergelijke afwijkingen ten opzichte van de begroting in de toekomst te minimaliseren. Ik sluit me aan bij de opmerkingen over de VRK van de PvdA. Dat had anders gemoeten, maar de brief van de burgemeester is wat mij betreft duidelijk. Ik sta een beetje ambivalent ten opzichte van verbeteringstrajecten. We hebben natuurlijk best wel pressie op de voorganger van de heer Mooij uitgeoefend om de financiële zaken op orde te brengen. Daarbij geldt nog steeds wel de huisregel: ga als college aan de slag, maar kom met een voorstel om budget te regelen. Ik ben geneigd om in te stemmen met de motie van het CDA, maar ik hoor graag de reactie van de wethouder. In de berap staat een kleine regel over ICT. Daarin staat dat bovenop de 10 miljoen euro nog extra geld nodig is. De heer Mooij kondigde dat al aan. De nota Externen behandelen we tijdens de begrotingsbehandeling. Toch ben ik daar weer van geschrokken. Mij is echter niet helemaal duidelijk hoe die zich verhoudt tot de bestuursrapportage en de overschrijdingen. Ik wil afsluiten met het feit dat twee vitale posten in onze organisaties vacant zijn geweest. Naar het zich nu laat aanzien is een daarvan op voortreffelijke wijze ingevuld. Laten we hopen dat die andere post binnenkort ook wordt ingevuld. We kunnen dan weer vooruit naar een berap met een minder hoge overschrijding dan deze.

Wethouder MOOIJ: Alle fracties spreken over de betrouwbaarheid van de gemeentelijke administratie, zoals die in de jaarrekening en nu in de berap tot uitdrukking komt. Ik ben daar in de commissie al uitvoerig op ingegaan. Het budgetrecht is een van de belangrijkste rechten die u heeft. Ten principale heeft u gelijk dat afwijkingen die wij moeten melden op gespannen voet kunnen staan met dat budgetrecht. Ik maak daar wel een kanttekening bij. Sommige afwijkingen die we melden in de jaarrekening of in de bestuursrapportages hebben oorzaken die wij niet kunnen beïnvloeden. Die komen door externe factoren. Dat is vervelend. Van onze kant moeten er inspanningen zijn om dergelijke tekorten te dekken. Dat heeft met het budgetrecht echter niet veel te maken. Anders ligt dat echter bij de tekortkomingen in onze eigen organisatie. Ik ben daar heel open over geweest. Die zijn er in opvallende en ernstige mate. Dat moet spoedig veranderen. Sommigen van u vragen om een nota waarin ik uitleg hoe ik dat precies ga doen. Ik heb u al in de commissie gezegd dat ik daar niet van houd, omdat dat tijd kost en ook dat weer moet worden gemonitord. Van dat soort dingen moeten we nou eens een keer af. Uiteindelijk gaat het om een paar redelijk eenvoudige principes: een goede begroting opstellen, deze goed monitoren, niet lichtvaardig met budgetten omgaan, er rekening mee houden dat overschrijdingen in principe niet kunnen en dat daarbij elders

dekking gevonden moet worden. Dat vraagt een organisatie die daarop ingesteld is. Daar moet op een aantal punten aan gewerkt worden. Dat heeft met kwaliteit en mentaliteit te maken. Dat moet ertoe leiden dat aan het eind van 2013 echt verbeteringen zichtbaar zijn. Het moet zo zijn dat u er eigenlijk niet meer over hoeft te praten.

De heer VAN DRIEL: Ik ben het eens met het uitgangspunt 'geen notitie om de notitie'. We hebben het hier echter over een zeer groot project, waarop door u nu een overschrijding van 1,8 miljoen euro wordt gemeld. Mij lijkt het dat u bij dergelijke projecten ten minste de moeite kunt nemen om een notitie te laten opstellen waarin in ieder geval de doelen SMART worden opgesteld en waarin dekking is opgenomen. U meldt een overschrijding op het project Bedrijfsvoering op orde.

Wethouder MOOIJ: Dat project heeft betrekking op inhuur en kwaliteit. In dat gedeelte van de organisatie zit een ernstig tekort. Wij kunnen dat intern niet goed oplossen om te komen tot onder andere een betrouwbare begroting en goede monitoring. Doordat dat ontbreekt, ontstaan overschrijdingen. Dat vindt u terug in de notitie die nog naar u toe komt. Dat zou volgens mij voldoende moeten zijn. Ik kan er ook niet veel meer over zeggen. Ik zal aandacht besteden aan de oplossing en aan het tijdspad daarbij. Het zal in ieder geval nog enige tijd voortduren. In de begroting zullen we er zeker op terugkomen. Dit is een van de punten waar extra aandacht aan besteed moet worden. Dat is onvermijdelijk.

Mevrouw LEITNER: Ik heb de wethouder uitgedaagd om de kosten van dit programma voor in ieder geval 2013 inzichtelijk te maken, zodat we bij de volgende berap niet weer op verrassingen stuiten.

Wethouder MOOIJ: Die krijgt u. Volgens mij is die al onderweg.

De heer REESKAMP: Ik begrijp dat de wethouder niet met ingewikkelde nota's wil komen. Laat ik het anders vragen. Kan de wethouder met het bedrag dat voor het verbeteringsproces is ingeboekt in de begroting voor 2013 werken?

Wethouder MOOIJ: In het overzicht dat u krijgt wordt een voorspelling gedaan over hoe de inhuur zich ontwikkelt. U ziet dan bij de afdeling Middelen dat wij voorzien dat er in de komende jaren een stijging aan externe inhuur is. Op een gegeven moment moet het afgelopen zijn.

De heer REESKAMP: Dat overzicht gaat over externe inhuur. Ik heb het nu over het verbetertraject. Dat zijn twee verschillende dingen.

Wethouder MOOIJ: Nee, dat hangt nauw met elkaar samen. We hebben de externe inhuur nodig om het verbeterproces tot stand te laten komen.

De heer REESKAMP: De heer Mooij kan dus, na vaststelling van de begroting, werken met het budget dat is ingeruimd om de bedrijfsprocessen te verbeteren.

Wethouder MOOIJ: Ja, omdat het college u anders een heel rare begroting zou hebben voorgelegd.

U vroeg naar de overschrijding van 350.000 euro die gemeld zou zijn op het terrein van telefonie en iPhones. Voor het college is die overschrijding niet acceptabel. De organisatie zal een andere oplossing moeten vinden. Dat is heel simpel. Dat hoort ook bij begrotingsdiscipline. We doen niet alleen dat wat makkelijker of handiger is, maar moeten ook oplossingen zoeken die pijn doen of minder mooi zijn. Die zijn soms ook noodzakelijk. Er zijn financiële grenzen die wij zelf hebben gesteld. Die harde werkelijkheid zult u de komende tijd in de organisatie en misschien ook in de stad meer meemaken. De heer Reeskamp heeft gevraagd of er meer geld nodig is voor ICT. Dat is wel heel algemeen gesteld. Aan onze begroting ziet u dat de investeringen op dat gebied in de komende jaren wel toenemen. In de commissievergadering heb ik gezegd dat binnenkort een presentatie wordt georganiseerd voor u en uw collega's in de gemeente Haarlemmermeer over manieren om ICT-ontwikkelingen op goede wijze gezamenlijk aan te pakken. Dat geeft ons meer veiligheid, want je kunt op elkaar terugvallen. Daarnaast zou dit op termijn de kosten moeten drukken. Op korte termijn zie ik dat niet meteen gebeuren. Het is niet zo dat we op alle terreinen abnormale achterstanden hebben. Dat

beeld wil ik echt rechtzetten. Juist op dit terrein heeft u ervoor gezorgd dat in de afgelopen jaren behoorlijke investeringen zijn gedaan. Dat heeft wel het een en ander opgeleverd. Er is een vergelijking gemaakt van de gemeente Haarlem met het landelijke niveau en ook met de gemeente Haarlemmermeer. Dat laatste was bedoeld om te kijken of samenwerking wel mogelijk is. De gemeente Haarlem komt daar helemaal niet slecht uit. Verbeterprogramma's hebben dus zeker hun vruchten afgeworpen. Op die weg moeten we voortgaan, zij het met grotere dwang. Ik denk ook dat dit besef moet doordringen. Ik zal daar binnen de organisatie met veel mensen over praten. Daar ben ik ook mee bezig. Dan is te verwachten dat betere begrotingen worden gemaakt waar wij ons meer aan houden. Dat betekent niet alleen dat overschrijdingen niet meer moeten plaatsvinden, maar dat ook grote onderschrijdingen worden voorkomen. Die tasten uw budgetrecht ook aan. De heer Van Driel vroeg wat ik nu eigenlijk verwacht in de komende tijd. Ik zei al dat ik niet vind dat ik me daar in notities, schema's en kleuren in moet vastleggen. Ik geloof daar als bestuurder ook niet zo in, moet ik eerlijk zeggen. Dat kost me eigenlijk veel te veel tijd en geld. Aan het eind van het volgend jaar moet u hier constateren wat er van terecht is gekomen. U zou dan tevredener moeten zijn dan nu. De heer VAN DRIEL: Misschien wil de wethouder nog even op de motie ingaan. De dekking voor 2013 is helder. Die zit in de begroting voor 2013 en verder. De motie vraagt om dekking voor het lopende begrotingsjaar, 2012. Kunt u daarop ingaan?

De VOORZITTER: De wethouder heeft net gezegd dat hij de tweede bullet niet uitvoert. Wat betreft de eerste bullet heeft hij al antwoord gegeven op de heer Reeskamp. De wethouder bestudeert nu de motie.

Mevrouw HOFFMANS: Wat gebeurt er met het bedrag van 70.000 euro dat over is van het project Kamers met kansen en Zwerfjongeren?

Wethouder MOOIJ: Het antwoord op deze vraag kan ik u niet geven. Ik moet daar even naar informeren.

De heer VRUGT: Ik vraag nog een reactie op het bedrag van 130.000 euro dat over is van de overbruggingssubsidie voor het project Haarlemse banen. Dat wordt in het stuk verder niet toegelicht.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat bedrag is niet over. Het college heeft de nota vastgesteld en die heeft u ook toegezonden gekregen. Daarin staat dat het bedrag van 130.000 euro is aangewend voor de overbruggingssubsidie. Dat betekent dat wij een aantal mensen nog concreet aan een vaste betrekking hebben kunnen helpen.

De heer VRUGT: Op pagina 34 staat dat er wel degelijk nog geld over is. Dat staat gewoon in de berap.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal er nog eens naar kijken, maar volgens mij is dat niet juist. Het geld is besteed aan het doel waarvoor het bestemd was. Over het bedrag van 70.000 euro kan ik u een korte notitie doen toekomen.

Mevrouw HOFFMANS: Ik vind het vervelend dat we vragen meermalen stellen en het antwoord niet krijgen. We worden nu namelijk wel geacht akkoord te gaan met deze bestuursrapportage.

De VOORZITTER: We moeten het ook niet groter maken dan het is, want dat antwoord krijgt u vanavond nog.

Ik wil graag nog even iets zeggen over de VRK. Er is gezegd dat het niet chic is zoals het gegaan is wat betreft het bedrag voor de VRK. De heer De Jong heeft daar gelijk in. In 2010 manifesteerden zich bedrijfsvoeringsproblemen bij de VRK. Het lijkt de gemeente Haarlem wel, maar het goede nieuws is dat je dit echt op orde kunt krijgen als je er je best voor doet. Op dat moment was duidelijk dat extra middelen nodig waren van 2,9 miljoen euro om ervoor te zorgen dat er kwalitatief en kwantitatief voldoende mensen waren om de bedrijfsvoering te doen functioneren. Negen van de tien gemeenten hebben toen direct gezegd: dat bedrag accepteren we en we nemen het structureel op in onze begrotingen. Haarlem wilde dat niet. De coalitiepartijen hebben daarover een amendement opgesteld. Daarin stond dat als de bedrijfsvoering op orde zou komen, we

het bedrag structureel zouden maken. Zo is het gegaan. Natuurlijk hebben we in de commissie Bestuur regelmatig gesproken over het op orde komen van de bedrijfsvoering. Ook zijn raadsinformatieavonden georganiseerd. Uit mijn hoofd hebben we in april van dit jaar geconstateerd dat het klaar was. Er lag een rapport van Ernst & Young waarin stond dat de bedrijfsvoering op orde was. Het was natuurlijk chic geweest als op dat moment, toen aan de voorwaarden was voldaan, het voorstel was voorgelegd om dat bedrag structureel te maken. Het is nu wel structureel in de begroting voor 2013 opgenomen. Mijn voorstel is dat voorafgaand aan de vaststelling van de begroting nog een afmelding van het project wordt rondgestuurd, met het rapport van Ernst & Young en het amendement. Dan zeggen we: aan de voorwaarde is voldaan, en daarmee wordt het bedrag structureel.

De heer Schrama vond dit onbestaanbaar. Dat ben ik niet helemaal met hem eens, want aangezien negen van de tien gemeenten in de VRK al een besluit hadden genomen, was dit voor de gemeente Haarlem al een verplichte uitgave. We konden dus niet anders. Dat is ook door anderen geconstateerd.

De heer SCHRAMA: Ik vind het onbestaanbaar dat u gelden die niet in de begroting staan uitgeeft. U moet ons hiervan in kennis stellen en erom vragen. Daarnaast geeft u aan dat in het amendement staat dat het bedrag later structureel wordt. Ik heb het amendement hier voor me. Daar staat niets over in. Er staat dat het gaat om een incidentele bijdrage. Daarna zouden we menukaarten krijgen die bepalen wat we gaan uitgeven.

De VOORZITTER: Ik heb nog even een brief geschreven om dit te verduidelijken. Het bedrag dat nodig was, was nodig om de bedrijfsvoering op orde te brengen. Het hele 'menukaartenverhaal' was ingegeven door de bezuinigingen op de verbonden partijen. Die twee zaken moet u niet door elkaar halen.

De heer SCHRAMA: Dit staat letterlijk zo in het amendement. U moet het maar eens nalezen.

De VOORZITTER: Dan moet u zich maar even verstaan met de indieners en opstellers van het amendement. Dat was dan een misverstand, want zo zit het dus niet. Altijd is helder geweest dat het bedrag structureel nodig was. De voorwaarde was dat de VRK eerst moest laten zien dat het lukte om de boel op orde te krijgen. Dat is nu gebeurd. Kortom: u krijgt nog een nader voorstel voordat we de klap op de begroting 2013 geven. Met de verbonden partijen zijn er bestuursafspraken over indexering. In principe wordt er gewoon geïndexeerd. Het goede nieuws is dat de VRK ook in 2012 afkoerst op een zeker rekeningoverschot. Het ziet ernaar uit dat een bepaald bedrag overblijft. Daardoor ziet de VRK af van het vragen van die indexatie aan de gemeenten. Dat is een meevaller die nu in de berap is opgenomen. De indexatie waarop de VRK 'recht' heeft conform de bestuursafspraken, wordt niet gegeven omdat deze niet nodig is.

Wethouder MOOIJ: In het overzicht ziet u dat het bedrag van 70.000 euro is vrijgefallen. Uiteindelijk, met alle plussen en minnen, leidt het tot de overschrijding van 11,6 miljoen euro. Daarom is het bedrag niet meer te besteden. Dat geldt natuurlijk voor heel veel posten. Ik kom nog even terug op de vraag van het CDA. In deze rapportage vindt u achterin ook al die kolommen. In die kolommen wordt antwoord gegeven op de vraag die u stelt. Het zit op veel plekken, dat geef ik toe. Ik blijf zeggen dat ik er niet van hou om te komen met een nota die er prachtig uitziet, met allerlei plaatjes en kleurtjes. Wel zal ik even naar die kolommen kijken. Ik zal het op een rijtje zetten, zodat voor u duidelijk is waar op gekoerst wordt en wat er bereikt is.

De VOORZITTER: Wethouder Mooij is natuurlijk relatief nieuw, maar met het college is de afspraak gemaakt dat het op orde komen van de bedrijfsvoering wel gemonitord wordt en dat er per kwartaal over gerapporteerd wordt. Dat gaan we dus gewoon doen. Er hoeft dus helemaal geen motie te komen, want die afspraak staat al.

Mevrouw KOPER: De wethouder stelt net dat de indexatie wordt opgelost omdat de VRK vanwege een overschot geen recht doet gelden op die indexatie. Dat geldt natuurlijk

ook voor de indexatie op programma 3, de GGD. Ik kan me niet voorstellen dat daarin een onderscheid wordt gemaakt tussen programma 2 en 3.

De VOORZITTER: Daar moet ik u het antwoord op schuldig blijven. Laten we dat nog eens apart in de commissie bespreken.

Mevrouw KOPER: Dat scheelt wel 320.000 euro.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik wel. Als het een bestuursafpraak is, kunnen we daar nou eenmaal niet van afwijken. Helaas is dat bij gemeenschappelijke regelingen zo.

Mevrouw KOPER: Maar dan klopt uw verhaal van zojuist niet. We stellen nu deze bestuursrapportage vast. Als u nu aangeeft dat de indexatie voor de VRK niet doorgaat, geldt dat ook voor programma 3. We hebben dan gewoon een ander bedrag. Dat staat los van bestuursafspraken.

De VOORZITTER: Ik heb het antwoord daar nu niet op. De berap ligt er zoals hij er ligt.

De heer VAN DRIEL: Ik dank de wethouder voor de mooie toezegging wat betreft bullet 2 uit de motie. Die schrappen we. Wat betreft bullet 1 hebben we nog een antwoord van de wethouder tegoed. We hopen dus dat de wethouder nog even kan aangeven waar hij de dekking voor het lopende begrotingsjaar vindt.

De heer REESKAMP: Dat is natuurlijk wel een beetje lastig. Met het vaststellen van de berap en de suppletoire begroting stellen we vast wat we vanavond vaststellen.

De heer VAN DRIEL: Het gaat natuurlijk om een aanzienlijk bedrag. Daar moet een ordentelijk raadsvoorstel bij komen. In de commissie Bestuur hebben we het gehad over heel veel punten met betrekking tot de berap. Het gaat hier om ontzettend veel geld. Daar hoort gewoon een ordentelijk raadsbesluit bij.

De heer REESKAMP: We hebben hier nou de hele avond en in de commissie over gesproken. We hebben er onze verbazing over uitgesproken dat hier geen budget voor was. Als dat er niet is, komt het gewoon uit de algemene reserve. Ik begrijp uw motie wat dat betreft eigenlijk niet.

Wethouder MOOIJ: Het is zoals de heer Reeskamp zegt. Dat is het karakter van een jaarrekening of een bestuurlijke rapportage. Iets anders is hoe je het volgend jaar in de begroting wilt regelen als het een permanent karakter heeft. Wat dat betreft heeft u gelijk. Nu is het echter zoals het hier gepresenteerd wordt.

De heer VAN DRIEL: Dat is niet de manier waarop we bij de begroting voorstellen dekken, toch?

Wethouder MOOIJ: Nee, natuurlijk niet. De begroting heeft een totaal ander karakter. Dit zijn als het ware waarschuwingen dat de uitgangspunten bij de begroting in positieve dan wel negatieve zin niet bewaarheid worden.

De heer VAN DRIEL: Mijnheer Mooij, dat is niet helemaal waar. Het gaat om een overschrijding in de afgelopen paar maanden van bijna 2 miljoen euro. U kunt dus niet volhouden dat dit een overschrijding is op een lopend proces. Dat is niet zo.

De VOORZITTER: Dames en heren, de berap moet worden vastgesteld. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Wie steunt de motie Stip op de horizon? Dat zijn het CDA, de SP, Sociaal Lokaal en de Actiepartij. Daarmee is de motie verworpen. Wie wil de berap zo vaststellen? Dat is de hele raad.

14. INTERPELLATIE D66

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 stelde een paar maal vragen over het weggeven van een schoolpand aan de Gedempte Oude Gracht, de zogenaamde bruidsschat. Het college kwam met een antwoord. De verzelfstandiging van het openbaar onderwijs tot de Dunamare Onderwijsgroep was een complex traject dat meerdere jaren duurde. U constateert ook dat de bruidsschatregeling niet goed is toegepast en dat dit tot misverstanden heeft geleid. Tot slot lezen wij dat toentertijd geen duidelijke communicatie met de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. In feite is dat een doodzonde. De fractie van D66 is in ieder geval blij met deze openheid van ons college. Tegelijk

constateren we dat de beantwoording van de vragen alleen maar nieuwe vragen oproept over de rol van de diverse betrokkenen bij de overdracht van bezittingen en bevoegdheden in het traject naar verzelfstandiging van ons openbaar onderwijs. En uiteraard speelt dan de vraag hoe de gemeenteraad van een en ander op de hoogte kon zijn. Ter illustratie hebben wij enkele vragen. Wat was de precieze opdracht aan de accountant van Ernst & Young en wat is zijn rol geweest? In het raadsstuk dat wij in april 2007 kregen, zat een overdrachtsbalans met bijgesloten verklaring van Ernst & Young. Ernst & Young controleerde de overdrachtsbalans waarin de afrekening plaatsvond tussen de gemeente Haarlem en de Stichting OVO Haarlem. In het verslag over de periode 1 januari tot en met 31 juli 2006 is te lezen dat “het pand aan de Gedempte Oude Gracht niet in de balans is opgenomen als gevolg van het ‘om niet’ verkrijgen.” In dezelfde alinea is te lezen dat “de ozb-waarde van Gedempte Oude Gracht 112 circa 495.000 euro zou bedragen (peildatum 01-01-1999).” Wat valt ons dan op? In de notariële akte waarin de bruidsschat werd geregeld, van juni 2006, worden alle panden om niet verkregen. Alleen voor het pand aan de Gedempte Oude Gracht geldt de uitzondering dat het eigendom ook economisch wordt overgedragen. Onduidelijk is daarom de onderbouwing dat dit de reden zou zijn om het pand buiten de balans te houden. Welk pand is het pand aan de Gedempte Oude Gracht 112? Is dit ook een gemeentelijk pand? Bij de notaris gaat het namelijk om de overdracht van de panden aan de Gedempte Oude Gracht 118, 119 en 120. De bijgevoegde kadastrumnummers moeten dat bewijzen. Wat betreft de ozb-waarde waarvoor de peildatum uit 1999 geldt: eerder in het verslag is te lezen dat voor alle gebouwen die worden overgedragen de taxatie uit 2003 uitgangspunt is. Daarbij komt dat we in 1999 nog met guldens rekenden. Moet de ozb-waarde van het pand op nummer 112 dan niet 495.000 gulden zijn? Het pand wordt voor circa 500.000 euro vervreemd zonder raadpleging van de gemeenteraad. Geldt hier dan niet de zware voorhangprocedure? Tot slot: regel is dat als de gemeente eigen middelen aan het openbaar onderwijs ter beschikking stelt, deze op vergelijkbare wijze aan het bijzonder onderwijs moeten worden toegekend. Is hieraan voldaan? En dan verwijs ik ook naar de vragen die het CDA over dit zelfde onderwerp heeft gesteld.

Wethouder NIEUWENBURG: Laat ik de motie die u hierover indient bij mijn antwoord betrekken. Die gaat ook over het onderzoek dat u daarbij zou willen houden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan wil ik graag deze motie nog even toelichten. Ik heb haar nu nog niet ingediend. Misschien kunt u antwoorden, dan dien ik daarna de motie in.

Wethouder NIEUWENBURG: U verwijst zelf naar een aantal notariële aktes. Ik heb de notaris gevraagd of hij deze wil overleggen. Voor het college is het dossier Gedempte Oude Gracht nog niet gesloten. Als uw suggestie is dat dit het geval is, wil ik die toch weerleggen. We zijn nog steeds bezig om een aantal dingen uit te zoeken. Dat is één. Een aantal vragen dat u stelt sluit daar ook naadloos bij aan. Dat is heel plezierig. Als u komt met het voorstel om raadsleden te benoemen in een soort onderzoekscommissie, vind ik dat prima. Mijn aanpak is transparant. Als u vragen heeft, stel ik u voor uw motie te volgen en raadsleden zitting te laten nemen in een commissie. Deze raadsleden kunnen we dan ook betrekken bij een goed en solide antwoord. Is dat goed?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben blij dat u mij een beetje bij de hand neemt, wethouder. Ik heb echter al aangegeven dat ik heus wel begrijp dat u geen antwoord kunt geven op al deze vragen. Ze waren namelijk best een beetje gemeen. Maar enkele vragen had u natuurlijk best kunnen beantwoorden.

Wethouder NIEUWENBURG: Er zijn ook vragen bij die u wellicht aan de gemeenteraad stelt en niet aan mij. Sommige vragen moet u aan de Stichting OVO stellen en niet aan mij.

Mevrouw VAN ZETTEN: Uiteindelijk heeft de gemeente opdracht gegeven voor een overdrachtsbalans aan de accountant. De eerste vraag aan het college is natuurlijk: wat is de opdracht aan de accountant geweest? Als u het antwoord nu niet paraat heeft omdat u gisteren pas de vragen gekregen heeft, dan moet u dat zeggen.

Wethouder NIEUWENBURG: U heeft gelijk. U heeft mij gisteren vragen gestuurd en ik zeg u nu dat er ook een aantal zaken bij is dat ik moet uitzoeken. Dit vraagt bestuurlijk ook om zorgvuldiger beantwoording. U krijgt gewoon antwoord. Ik voel mij gesterkt als u me daarin laat bijstaan door een commissie uit uw raad.

Mevrouw VAN ZETTEN: U gaat nu alweer in op de motie die ik nog niet eens heb ingediend. Ik heb ook de simpele vraag gesteld of bij een pand van 500.000 euro niet de zware voorhangprocedure had moeten gelden. Daar kunt u gewoon ja of nee op antwoorden.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat heb ik niet paraat.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat heeft u niet paraat? Daarover ben ik wel een beetje verbaasd.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat zal best.

De VOORZITTER: Laten we er een praktische draai aan geven. Is het een idee dat u de motie indient?

Mevrouw VAN ZETTEN: Natuurlijk wil ik dat doen. Wij dienen inderdaad een motie in, ondertekend door alle fracties behalve GroenLinks.

Motie 14.1: ONDERZOEK GEVOLGEN VERZELFSTANDIGING VOORTGEZET OPENBAAR ONDERWIJS

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 1 november 2012, constaterende dat:

- de verzelfstandiging van het openbaar voortgezet onderwijs een complex traject is geweest dat meerdere jaren heeft geduurd;
- de bruidsschatregeling niet goed is toegepast en tot misverstanden heeft geleid;
- de communicatie met de gemeenteraad onvoldoende was;
- de antwoorden op de gestelde schriftelijke vragen allerlei vervolgvragen oproepen;
- de gemeenteraad als formele toezichthouder sterk op afstand staat en daardoor vaak buitenspel staat bij zaken die het openbaar onderwijs betreffen;
- bezorgde ouders gemeenteraadsleden veelvuldig met vragen benaderen;

besluit:

via het seniorenconvent een paar leden uit de gemeenteraad aan te wijzen die:

1. een inventarisatie maken van alle vragen en problemen die spelen rond de verzelfstandiging van Stichting OVO tot samenwerkingsstichting Dunamare in het algemeen en de bruidsschat in het bijzonder;
2. met een voorstel komen voor nader onderzoek met in ieder geval een voorstel voor onderzoeksvragen en de gewenste vorm van onderzoek;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, de PvdA, het CDA, de VVD, Sociaal Lokaal, de SP, de Actiepartij, de Fractie Reeskamp, Haarlem Plus en de OPH.

Mevrouw HOFFMANS: Waarom kiest u ervoor dit op deze manier te doen? De raad heeft natuurlijk verschillende instrumenten. Dit is weer een nieuw soort werkwijze.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor 2005 zijn er natuurlijk ook verschillende onderzoeken geweest, waaronder een raadsenquête over vastgoed. Het is een vrij complex geheel. Het gaat dus niet alleen om de overdracht van het pand aan de Gedempte Oude Gracht waar we niets van wisten, maar ook om het toezicht dat we in feite hebben gedelegeerd aan een raad van toezicht van de stichting Dunamare. Ook gaat het over vragen rondom het Teyler College en de vragen van bezorgde ouders die willen weten hoe het nu allemaal geregeld is. En er zijn vragen over de loting en de afspraken die zijn gemaakt.

De VOORZITTER: Als ik het zo hoor, is het vooronderzoek eigenlijk al klaar.

Mevrouw HOFFMANS: Mijn vraag was veel simpeler. We hebben inderdaad het instrument raadsenquête of het instrument rekenkameronderzoek. Waarom kiest u hiervoor?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vond het eigenlijk wel een verstandige stap. Wij hebben het er allemaal over dat de raad sterker moet worden en beter in zijn schoenen moet staan. Ik dacht: we beginnen gewoon met kleine stapjes, anders raakt iedereen van slag. Het idee is om het langzaam op te bouwen. Ik heb hier ook de griffier voor geraadpleegd. In samenspraak met hem is dit ons voorstel.

De heer SNOEK: Ik wil mevrouw Van Zetten even bijvallen in haar argumentatie richting mevrouw Hoffmans. Bij de Zijlpoort hebben we ook om een onderzoek gevraagd. Toen werd dat meteen bij de rekenkamercommissie neergelegd. De rekenkamercommissie zei daarop dat ze over haar eigen agenda ging, maar ze was zo schappelijk om dat vooronderzoek op te pakken. Wij realiseren ons goed dat dit feitelijk dus geen vraag aan de rekenkamercommissie is, maar aan de raad. Ik vond de suggestie van mevrouw Van Zetten dus heel goed. Ze past binnen de lijn die de rekenkamercommissie eerder heeft neergezet.

De heer REESKAMP: De gemeenteraad heeft eerder een figuur toegepast waarbij drie raadsleden werd gevraagd om een vooronderzoek te doen in aanloop naar een raadsenquête. Op zich zou dit geen primeur zijn. Mij lijkt wat in de motie wordt voorgesteld een heel verstandige zet.

De heer SCHOUTEN: In principe vonden ook wij dit een zaak voor de rekenkamercommissie. Aangezien deze over haar eigen agenda gaat en hier wel wat haast bij geboden is, hebben wij besloten de motie mede in te dienen.

De heer AYNAN: Wij zullen de motie steunen. Het is goed om alles op een rijtje te zetten. We zijn er allemaal getuige van geweest dat zich een aantal issues heeft afgespeeld op onderwijsgebied. Wat dat betreft is het geen slecht idee om orde op zaken te stellen. De onderzoeksvraag, de doelstelling en het tijdsplan moeten echter wel duidelijk zijn. We moeten er niet van alles bij gaan halen. Het moet helder zijn waar we nu antwoord op willen hebben.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is nou juist precies hoe het in de motie verwoord staat. U heeft natuurlijk gelijk.

De heer AYNAN: Voor alle duidelijkheid: ik hoorde uw toelichting en die was toch wel heel erg uitgebreid.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik gaf even uitleg. GroenLinks vroeg mij om een verklaring en ik schets even wat zich hier in de afgelopen jaren heeft afgespeeld. Ik ben het natuurlijk gewoon met u eens.

De heer MULDER: Ik ben het ermee eens dat de raad in deze kwestie het naadje van de kous moet weten. Ik heb echter grote moeite met de manier waarop dat moet gebeuren. Dat is niet omdat het nieuw is. Vernieuwing kan ook verrassend en leerzaam zijn. Ik vraag me af waarom het seniorenconvent wordt aangewezen. Dat is toch een vrij willekeurige keuze. Het seniorenconvent is geen onafhankelijk instituut. Dat zijn gewoon de fractievoorzitters bij elkaar en dat is een politiek orgaan. U schrijft dat het convent een paar leden uit de gemeenteraad aanwijst. Wie zijn dat dan? Zijn dat de leden van de commissie Samenleving? Zijn dat mensen met onderzoekservaring? Zijn dat mensen die zich toevallig in het dossier hebben verdiept? Zijn ze wel onafhankelijk? Dat soort vragen leven bij mij. Ik kan ze niet allemaal beantwoorden. Ik heb het idee dat dit voorstel wel goed bedoeld, maar niet goed doordacht is. Daarom heb ik er persoonlijk bezwaren tegen, los van de vraag of je dit niet toch beter aan de rekenkamer kunt vragen. Ik wil D66 en de indieners vragen nog eens goed te overdenken hoe dit besluit in concreto vorm moet krijgen.

De VOORZITTER: Eigenlijk hebben we daarmee ook alle stemverklaringen gehad. Ik stel daarom voor dat we gaan stemmen over deze motie. Wie steunt deze motie?

Mevrouw HOFFMANS: De fractie van GroenLinks stemt verdeeld.

De VOORZITTER: Ik zie dat vier leden van de fractie van GroenLinks de motie niet steunen; de andere leden en de overige raadsleden wel. Daarmee wordt de motie aangenomen. Gefeliciteerd, mevrouw Van Zetten, met dit succes.
De vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter