

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 7 NOVEMBER 2012 OM 17.00 UUR

Vastgesteld 29 november 2012

Voorzitter: de heer J.J. Visser/burgemeester B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek,
de heer C. Mooij en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: -

Voorzitter: de heer Visser

De VOORZITTER (de heer VISSER): Dames en heren, hartelijk welkom. Ik heropen bij dezen deze begrotingsvergadering. [17.00 uur] Het is 7 november, met name ook een belangrijke dag voor Carla van Esveld, achterin. Zij is namelijk vandaag jarig. Namens ons allen van harte gefeliciteerd. Ik denk dat Carla nog belangrijker is dan Obama. De volgorde van sprekers is als volgt. Eerst spreekt de heer Schneiders, dan onze wethouder van Financiën, dan de heer Cassee, de heer Nieuwenburg, de heer Van Doorn en de heer Van der Hoek. Hij sluit als gewoonlijk af. We zijn benieuwd hoeveel spreektijd hij dan nog over heeft. Dat gaan wij straks allemaal meemaken. Het woord is aan de heer Schneiders. Burgemeester SCHNEIDERS: Dames en heren, als voorzitter van het college wil ik u allemaal hartelijk danken voor uw opbouwende en overwegend positief kritische bijdragen. Het is voor iedereen duidelijk, dat blijkt eigenlijk uit alle beschouwingen die door de fractievoorzitters zijn afgegeven, dat we ons in een moeilijke tijd bevinden. Althans, de moeilijkste tijd komt er vooral nog aan. We moeten alle zeilen bijzetten en zullen – om het in een beeldspraak te zeggen – door het oog van de storm moeten zeilen. Gelukkig is het ook zo dat we in de periode van hoogconjunctuur die achter ons ligt in de stad geïnvesteerd hebben. Niet alleen in stenen, maar zeker ook in mensen. Dat betekent dat we ook wel tegen een stootje kunnen. Sprekend over het schip dat door de storm zeilt, vraagt het CDA zich af of we wel op koers liggen en of we het vertrouwen hebben dat we uiteindelijk de veilige haven zullen bereiken. Het zou natuurlijk vreemd zijn als het college zegt dat we dat vertrouwen niet hebben. Dat vertrouwen hebben we natuurlijk wel. Een bemoeilijkende factor daarbij is natuurlijk wel dat de nautische informatie die wij bijna dagelijks vanuit Den Haag krijgen nogal verschillend van aard is. Dat betekent dat je zo nu en dan je koers zult moeten bijstellen. In ieder geval is het wel zo dat we nu een sluitende begroting aanbieden en ook voor de twee moeilijke jaren die komen, 2013 en 2014, twee keer

8 miljoen euro extra zullen moeten bezuinigen. De vraag is dan natuurlijk wel: wat gaat er gebeuren als dat beeld nog verder verslechtert? Die vraag is terecht door meerdere fracties gesteld. Daar heeft het college uiteraard ook over nagedacht. Wij zijn van mening dat we dan niet meer in staat zijn om verder te gaan met het bezuinigen zoals we dat tot nu toe gedaan hebben, maar dat we dan met elkaar nadrukkelijk komen te spreken over het takenpakket van de gemeente. We zijn nu dus een takendiscussie aan het voorbereiden. U weet dat. We hebben daar ook in de commissie Bestuur over gesproken. Die voorbereiding betekent dat we alle taken van de gemeente goed in kaart brengen en dat we daarbij aangeven wat wettelijk verplicht is, wat die taak kost en of het een tandje minder kan bij die taak. Dat verhaal leggen we dan op de plank en op het moment dat het nodig is, kunnen we er onmiddellijk over beschikken en kunnen wel een eventuele volgende stap nemen. Daarbij is door de fractie van GroenLinks ook gevraagd of we kunnen aangeven in hoeverre het mogelijk is zo'n taak over te hevelen naar het maatschappelijk veld.

Mevrouw HOFFMANS: De vraag was iets anders. Stel dat we bepaalde taken gaan schrappen, kunt u daarbij ook aangeven welke gevolgen dat heeft voor de samenwerking met Haarlemmers en Haarlemse organisaties en bedrijven?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het is goed dat u dat nog even iets preciezer zegt. Het is de bedoeling om een eerste proeve rondom een aantal taken voor te leggen aan de commissie Bestuur en te kijken of die tot een werkbaar situatie leidt. Deze vraag kunnen we daar dan bij betrekken. We trekken samen op, opdat de raad goed geëquipeerd is om de discussie vlot te kunnen voeren zodra de nood aan de man is.

De heer DE JONG: Heeft u daar ook een tijdspad voor in uw hoofd? Wat is wanneer gereed en wat gaat u wanneer voorleggen? Gaan we daar in deze periode nog goed over spreken?

Burgemeester SCHNEIDERS: We maken natuurlijk vaart. Dit moet echter wel goed en zorgvuldig gebeuren. Toen we er voor de eerste keer over spraken in de commissie Bestuur, was er toch enige scepsis over of we dit nou wel moesten gaan doen en of er wel wat uit zou komen. Toen hebben we gezegd: laten we dit nou alsjeblieft goed voorbereiden. Waarschijnlijk komt er dan een moment - ik heb al genoemd dat dat mogelijk de coalitieonderhandelingen voor de volgende periode zijn - waarop we daarvan gebruik kunnen maken. Het kan ook zijn dat het nodig is om dit eerder beschikbaar te hebben. Daarom werken we er hard en voortvarend aan.

De heer DE JONG: Laat ik benadrukken dat die scepsis bij de VVD absoluut afwezig is.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat zullen we als aanmoedigend signaal opvatten.

De heer SNOEK: In uw programmabegroting is te lezen dat het uitgangspunt is om 35 miljoen euro en ten hoogste twee maal 8 miljoen euro te bezuinigen. Voorts staat er dat de algemene reserve kan worden aangewend als die 8 miljoen euro niet volstaat. In uw bijdrage van zojuist lijkt u iets anders te zeggen. U zegt dat als het tij nou zo tegenzit dat de 8 miljoen euro onvoldoende is, we de takendiscussie naar voren halen. Zou het dan zo kunnen zijn dat we in 2013 of 2014 al meer dan die 8 miljoen euro moeten bezuinigen, aan de hand van de takendiscussie?

Burgemeester SCHNEIDERS: De opvatting van het college is dat het bedrag van twee keer 8 miljoen euro het maximum is en dat het niet haalbaar is om daar nog overheen te gaan. Je weet natuurlijk nooit hoe erg wat we allemaal over ons heen krijgen uit Den Haag nog is. Dat kan de discussie beïnvloeden en dat zou ertoe kunnen leiden dat we moeten concluderen dat die afspraak niet gestand te doen is. Nu ligt die afspraak wat ons betreft vast. Die 8 miljoen euro ligt wat ons betreft vast. Het is echter altijd aan de raad om een discussie te voeren en te zeggen dat we dat bedrag onder de huidige omstandigheden moeten loslaten.

De heer SNOEK: We hebben gisteren een brief van de organisatie gekregen met daarin een eerste indruk van de effecten van het regeerakkoord. Past dit naar uw gevoel binnen de kaders van tweemaal 8 miljoen euro en niet meer? Of zegt u dat we de zeilen zullen moeten bijstellen als we dat akkoord voor waar aannemen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Een burgemeester moet altijd ontzettend uitkijken dat hij niet de portefeuilles van de wethouders overneemt. Ik heb daar uiteraard een antwoord op, maar ik laat dat met heel veel plezier over aan wethouder Mooij.

Mevrouw LANGENACKER: Ik denk dat ik die vraag straks ook even aan de wethouder van Financiën stel.

Burgemeester SCHNEIDERS: De vragen die nu vooral aan de orde waren, zijn: zitten we op koers? Gaan we de veilige haven bereiken? En wat gaan we doen als de informatie slechter wordt? Daar heb ik afdoende op geantwoord, denk ik.

Verder is gevraagd hoe het nou gaat met de regionale samenwerking. U constateert dat er ook gemeenschappelijke visies worden opgesteld, waaronder een regionale bereikbaarheidsvisie. U vroeg hoe we het voor elkaar krijgen om dit aangeboden te krijgen. Daarover kan worden gezegd dat dit soort visies natuurlijk een hoge mate van vrijwilligheid kent waar het de besluitvorming betreft. Het is allemaal niet afdwingbaar. Wij voelen ons als stad en centrumgemeenten de aangewezen partij om gezamenlijke visies voor de gemeenten maken. Het is vervolgens natuurlijk aan de individuele gemeenten om dat met hun raden af te kaarten en daarvoor de financiële middelen beschikbaar te stellen. Er zijn dus geen garanties dat het allemaal gaat lukken. Wel is het zo dat de democratische legitimatie volledig overeind blijft, omdat het uiteindelijk de raden zijn die bepalen of de visie wordt uitgevoerd en of de benodigde financiële middelen daar ook voor beschikbaar worden gesteld.

Mevrouw HOFFMANS: Het lastige met dat soort regionale stukken is vaak wel dat ook hier in de raad door het college als argument wordt gebruikt dat er niet te veel in dergelijke nota's kan worden gewijzigd. De raad moet daar eigenlijk wel mee akkoord gaan, want het is een regionale visie. U weet denk ik wel hoe die discussie dan gaat. We maken daar ons zorgen over, want dat ondermijnt wel een beetje onze positie.

Burgemeester SCHNEIDERS: U weet ook dat de praktijk dan is dat de gemeenteraad zich door dat argument niet altijd laat overtuigen. De raad neemt dan toch het besluit dat hij het verstandigst vindt, en zo hoort het ook. Misschien zal de heer Van Doorn er nog wat over zeggen. We hebben bij de regionale bereikbaarheidsvisie nadrukkelijk gevraagd om geen moties en amendementen in te dienen, maar dat heeft u wel gedaan. Dat toont dan nog maar weer eens aan hoezeer de gemeentelijke autonomie hier wordt beleefd.

Mevrouw HOFFMANS: Dat roept dan bij mij weer de vraag op wat de regionale bereikbaarheidsvisie in de regio nog waard is. Wij gaan er nog wijzigingen in aanbrengen, terwijl de wethouder heeft gewerkt aan draagvlak binnen de regio. Elke wijziging die de raad aanbrengt, heeft ook invloed op dat draagvlak.

Burgemeester SCHNEIDERS: U heeft daar helemaal gelijk in. Dat maakt het ook zo moeilijk. Het voornemen van het kabinet om op te schalen naar gemeenten van minstens 100.000 inwoners brengt de oplossing voor dit soort problemen in ieder geval dichterbij.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is wel een beetje een rigoureuze oplossing, maar ik vind haar goed gevonden, voorzitter.

Burgemeester SCHNEIDERS: In het kader van democratische legitimatie is er ook gesproken over de gemeenschappelijke regelingen. Over het algemeen was dat niet met heel veel enthousiasme en warmte. De gemeentelijke autonomie in het oog houdend, deel je natuurlijk je macht en invloed in de gemeenschappelijke regeling met andere gemeenten. Het kan zijn dat op een gegeven moment een besluit wordt genomen door een meerderheid. De realiteit van de Wet gemeenschappelijke regelingen is nu eenmaal dat je je daarbij neer te leggen hebt. Dat is natuurlijk heel vervelend. Dat legt, vind ik, een grote verplichting op bestuurders om de gemeenteraad goed te betrekken bij wat er allemaal in de gemeenschappelijke regeling gebeurt, en meer in het bijzonder bij het financiële gedeelte. Ik vind zelf, en ik hoop dat u dat ook vindt, dat we dat op dit moment bij de VRK goed doen. We organiseren veel raadsinformatieavonden om zo goed mogelijk inzicht te geven in wat er gebeurt. Zo bent u heel goed geïnformeerd als besluiten worden voorgelegd. Volgens mij kunnen we er rond die gemeenschappelijke regelingen niet heel veel meer van

maken. Op dit moment is het de enige vorm van afdwingbare regionale samenwerking die we kennen, met alle democratische haken en ogen die daaraan zitten.

De heer VRUGT: Het is natuurlijk best interessant om dan een vergelijking te maken met de gemeenschappelijke regelingen. Daar hebben we hetzelfde probleem als het probleem door mevrouw Hoffmans op tafel gelegd. Hoe verhoudt, naar uw idee, zo'n gemeenschappelijke regeling zich dan tot iets breedts als de MRA of de bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland? Dat is geen gemeenschappelijke regeling. We hebben wel een gemeenschappelijk fonds. Op een gegeven moment valt inderdaad een besluit en zitten we hier te stemmen over een weg bezuiden Bennebroek, die niet binnen ons grondgebied valt. Is die situatie volgens u exact dezelfde? Ook de Actiepartij heeft moeite met de democratische legitimiteit van dit soort besluiten.

Burgemeester SCHNEIDERS: Die situaties zijn wat mij betreft totaal onvergelijkbaar. Overigens moet ik nog zien dat hier ooit gesproken wordt over een bijdrage aan een weg bezuiden Bennebroek. Er moet nog heel wat water door het Spaarne voordat dat bereikbaarheidsfonds er daadwerkelijk is en voor het gaat functioneren. Maar nogmaals: ik heb net al gezegd dat dit allemaal op basis van vrijwilligheid is. Als alle gemeenten samen van mening zijn dat iets goed is, blijven we afhankelijk van de besluiten van elke individuele gemeenteraad. Dat is de enige en juiste democratische controle op dat vlak. Bij een gemeenschappelijke regeling is het anders. Ik noem toch maar weer even de VRK. Er is een Wet op de veiligheidsregio's. Die verplicht ons deze taak op ons te nemen en die verplicht ons ook ons te organiseren binnen die gemeenschappelijke regeling. Ik merk steeds vaker dat die gemeenschappelijke regelingen voor sommigen toch niet goed voelen. Wat mij betreft praten we daarover nog eens apart in de commissie Bestuur. Dat hebben we trouwens recent nog gedaan. Toen hebben we gesproken over de vraag hoe we de raad optimaal kunnen equiperen om dat onprettige gevoel over die democratische legitimatie zoveel mogelijk weg te nemen. Tot zover dat onderwerp.

Dan kom ik bij een paar kleine onderwerpjes. Wat dat betreft ben ik ook bijna aan het eind van mijn betoog. Hoewel, kleine onderwerpjes kan ik het niet helemaal noemen. Ze hebben betrekking op onder andere de sociale veiligheid. Dat is een heel belangrijk onderwerp. Het is verheugend om te zien dat het goed gaat met de veiligheid in Haarlem. Je moet dat altijd relatief zien, want iedere inbraak of overval is er natuurlijk één te veel. Ten opzichte van andere steden scoren we niet slecht. Dat is goed om te constateren. Het is zeker goed om te constateren dat de gemeenteraad veiligheid altijd hoog op de prioriteitenlijst heeft staan en dat de raad ook bereid is om dan boter bij de vis te doen. We hebben een heel goed integraal veiligheidsbeleid gemaakt. Dat hebben we interactief gedaan, met de raad. Uit de Omnibusenquête blijkt dat dat zijn vruchten afwerpt. Het is natuurlijk heel vervelend als je in 2013 en 2014 een extra inspanning moet leveren van 8 miljoen euro dat het onvermijdelijk is dat ook op het terrein van sociale veiligheid een beetje bezuinigd moet worden. Ingaand op de motie die hierover is ingediend: het is onvermijdelijk, nogmaals, dat het geld hier wordt weggehaald. We zullen kijken of de negatieve effecten op een andere manier zoveel mogelijk kunnen worden geminimaliseerd. Dat kan bijvoorbeeld door te kijken hoe we dat in het welzijnswerk als totaal kunnen oppakken.

De heer SNOEK: Met de burgemeester willen wij natuurlijk geloven dat het goed gaat met de sociale veiligheid. De VVD heeft in haar vragen over de begroting ook gerefereerd aan het onderzoek van bureau Louter, waarin Haarlem op slechts plek 396 en 391 van de 418 gemeenten terechtkomt. Is de informatie die de VVD heeft verstrekt onjuist, of scoren wij inderdaad zo slecht in vergelijking met andere gemeenten op het gebied van overlast, veiligheid en het sociale klimaat?

Burgemeester SCHNEIDERS: Er wordt ontzettend veel onderzoek gedaan en gepubliceerd door allerlei bureaus. Ik ken dit onderzoek niet, dus ik kan niet bevestigen of dit juist is. Ik kan er echter allerlei andere zaken tegenoverstellen. Ik houd me altijd een beetje vast aan de benchmark die wij om het jaar uitvoeren. Die noemen wij HEBANG; Haarlem, Enschede, Breda, Arnhem en Nijmegen. We hebben daarin een mandje met vergelijkbare gemeenten.

Daar houden wij ons meestal aan vast, want dat geeft de meest betrouwbare vergelijking. Als wij ons gaan vergelijken met, ik noem maar wat, Haarlemmerliede of een rustige gemeente in Drenthe, wordt dat natuurlijk een heel ander verhaal.

De heer SNOEK: Volgens mij is dat onderzoek van bureau Louter ook het onderzoek waarin staat dat wij een van de leukste gemeenten zijn. Daar zijn wij vervolgens wel trots mee naar buiten gekomen. Als een onderzoek dus een positief resultaat laat zien, omarmt u het. Op het moment dat het zegt dat we het niet zo goed doen op het gebied van het sociale klimaat, doet u er wat aan af en zet u er een ander onderzoek tegenover. We hebben het gevoel dat hier sprake is van wat datamanipulatie.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik ben helemaal niet van plan om dingen die niet goed gaan te verhullen. Daarom is het ook goed dat wij onze resultaten altijd rapporteren, in doelstellingen waar groen en rood achter staat. Ik meen dat de raad ons ook wel eens gecompimenteerd heeft met het feit dat op het gebied van veiligheid ook heel veel in rood werd aangegeven. We steken dus niet de kop in het zand. Ik ben het ermee eens dat we niet moeten shoppen met onderzoeken. Volgens mij is het meest duidelijke onderzoek, en het onderzoek waar we het meest uit kunnen afleiden, het onderzoek dat ik zojuist noemde.

Mevrouw LANGENACKER: De vraag die wij in onze termijn hebben gesteld is: bezuinigen we nu ook op het voorstel dat we hier eerder hebben gedaan en dat is opgenomen in het actieplan veiligheid? We geven daarin meer aandacht aan Schalkwijk en betrekken de ouders bij de overlastgevende jongeren. Kunt u daar een antwoord op geven?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het is goed om beleid altijd gemeenschappelijk te maken. Mijn voorstel zou zijn om in de commissie Bestuur eens te bespreken hoe we dit nu gaan herprioriteren opdat deze prioriteit in Schalkwijk, die we zo belangrijk vinden, zoveel mogelijk overeind blijft. Dit is een beetje het 'grove bezuinigen', om het maar zo te noemen. Het gaat daarbij echt om het bedrag. Laten we nou in de commissie Bestuur eens praten over de uitwerking en hoe we dit het beste kunnen opvangen.

Mevrouw LANGENACKER: Ik denk dat dat betekent dat u er op korte termijn in de commissie Bestuur op terugkomt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja.

Mevrouw LANGENACKER: En voor die tijd treft u nog geen maatregelen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, want het is pas in 2013. Daar moeten we dus tijd voor hebben.

Dan nog een klein onderwerpje, maar van grote importantie. Dat is het bibob-beleid. Er is gevraagd hoe we daar nou mee verder gaan. Eigenlijk is het daar 'minder meer'. Het komt erop neer dat wij van plan waren het bibob-beleid verder uit te breiden naar de bouwsector. Daar hebben we nu eigenlijk geen middelen voor. Dat neemt niet weg dat, als zich nu een nieuwe ontwikkelaar meldt waar wij wat vraagtekens bij hebben, we altijd in de gelegenheid zijn om daar toch nog een onderzoek naar te doen. Bovendien werkt de bibob-praktijk ook zo dat het Openbaar Ministerie ons zo nu en dan tips geeft over zaken die niet helemaal in de haak zijn. Dat gebeurt, als ik zo uit mijn geheugen put, inderdaad het meest bij bouwprojecten, waarbij er dan aanleiding is om de vergunningverlening nog eens even goed tegen het licht te houden. Het is dus niet zo dat iedereen hier vrij spel heeft. Helaas kunnen we er wat minder intensief werk van maken dan we hadden gewild.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ten slotte is nog een vraag gesteld over het uitstapprogramma voor prostituees. Het voornemen is om dat in 2012 af te maken en begin 2013 een rapportage te maken over de effecten. Die krijgt u dan aangeboden. Daar zou ik het bij willen laten, voorzitter.

Mevrouw VAN ZETTEN: U zegt dat er al heel veel onderzoek wordt gedaan. Dat weten we allemaal. Daarom hebben wij al een paar jaar geleden voorgesteld om eens wat te snijden in ons eigen onderzoeksbureau, Bureau Onderzoek en Statistiek. Volgens mij bent u daar de baas over. Ons eerste voorstel, kort geleden, was om de Staat van Haarlem dan maar eens digitaal te versturen. We krijgen nu inderdaad het ene onderzoekje na het andere. Hoe denkt u hierover? Er gaat toch echt meer dan 1 miljoen euro in om.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het is natuurlijk niet chic om uit het college te klappen, maar ik kan u best vertellen dat ik toen we gingen bezuinigen ook het voorstel heb gedaan in het college om dit eens kritisch te bekijken. We moeten bezien of we de onderzoeksvragen die wij hebben niet kunnen inkopen in de markt. Waarschijnlijk kun je dan met een lager budget uitkomen. Toen is aangegeven dat we daarmee nog even pas op de plaats zouden moeten maken, omdat sprake is van een soort integratie of reorganisatie. Daar wordt nog even naar gekeken. Wat mij betreft, maar ook wat het college betreft, is het onderwerp niet helemaal afgesloten. Die vraag zal op een bepaald moment zeker weer op tafel komen. U moet zich echter realiseren dat het geen bezuiniging op korte termijn is, want mensen hebben gewoon een ambtelijke rechtspositie. Als we morgen met het bureau stoppen, lopen de kosten door. Je kunt er dan maar beter gebruik van maken. Dit vergt dus enige langetermijnvisie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat betreft die langetermijnvisie: die hadden wij dus al. Deze suggestie deden wij al bij de begroting van 2010. Ik begrijp dat u altijd goed moet nadenken en zorgvuldig moet zijn, maar op welke termijn kunnen wij een reactie van u verwachten? Wanneer gaan we dan werkelijk eens iets doen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Daar moet ik u nu het antwoord op schuldig blijven, maar in de tweede termijn kan ik daar best op terugkomen.

Mevrouw HOFFMANS: Wij hebben vorig jaar inderdaad een motie over het uitstapprogramma voor prostituees ingediend. Daarin hebben we ook gevraagd eens op een rij te zetten wat we zelf kunnen doen om signalen van mensenhandel eerder waar te nemen. Daarbij noemde ik het voorbeeld dat aan het loket wordt ontdekt dat in een huis met twee slaapkamers vijftien vrouwen van Roemeense afkomst staan ingeschreven. Dat soort dingen gebeuren. Er moet dan een belletje gaan rinkelen en vervolgens moeten we daarop actie ondernemen. Wat doen wij nou als gemeente met dat soort signalen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Is deze vraag uit het leven gegrepen, of theoretisch?

Mevrouw HOFFMANS: Nee, die is uit het leven gegrepen. Voorafgaand aan die motie hebben wij ons behoorlijk in dit onderwerp verdiept. We hebben ook gesprekken gevoerd met een aantal mensen. Daaruit is dit voorbeeld naar voren gekomen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat neem ik graag van u aan. Uiteraard heb ik uw vraag ook even met mijn ambtelijke staf besproken. Ik heb ook aangegeven dat het mij zou bevreemden als zich dergelijke situaties aan de balie voordoen en dat men gewoon overgaat tot inschrijving. Tot mijn teleurstelling bleek dat wel zo te zijn. Het idee was dat we meer werk zouden maken van woonfraude. Je moet mensen dan op zijn minst trainen om ervoor te zorgen dat dit soort zaken onderkend wordt. Daar hebben we nu dus ook geen geld voor. Ik heb echter ook gezegd dat dit te gek voor woorden is. Ik wist niet dat dit gebeurde en daarom is het goed dat u dit signaleert. De afspraak die gemaakt moet worden, is dat als zich aan een balie dit soort situaties voordoet, signalen worden gezien en doorgespeeld. Goed dat u het signaleert en wat mij betreft gaan we dit gewoon regelen.

Mevrouw HOFFMANS: Oké, hartstikke mooi.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb nog een interruptie over het vorige onderwerp, over Bureau Onderzoek en Statistiek. Wij hebben eerder gesuggereerd dat je ook meer regionaal kunt samenwerken. De diensten kunnen misschien regionaal opereren. Hoe kijkt u daar tegenaan? Of is dat iets wat u nu ook meeneemt?

Burgemeester SCHNEIDERS: Daar kan ik wel direct op antwoorden. Dat gebeurt al. Bureau Onderzoek en Statistiek werkt ook voor andere gemeenten en daar staan ook vergoedingen tegenover. Mevrouw Van Zetten is er nog stilliger over. Zij vindt dat dit beter vandaag dan morgen afgelopen kan zijn. Daar zitten echter haken en ogen aan en daar krijgt u straks een antwoord op.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daarom zei ik dat natuurlijk al in 2010, maar dat begrijpt u ook wel.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, dat begrijp ik niet helemaal, maar u krijgt gewoon een antwoord.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Mooij, wethouder van Financiën, Organisatie en Cultuur.

Wethouder MOOIJ: Ik heb enkele opmerkingen in aanvulling op het betoog van de burgemeester. U heeft bijna allemaal gesproken over de organisatie en alles wat daarmee samenhangt: de bedrijfsvoering, de kwaliteit van het personeel, de kosten, de inhuur. Het is denk ik goed om te beginnen door nog eens te onderstrepen dat er een grote samenhang in dat geheel is. Als je aan het ene trekt, heeft dat gevolgen voor het andere. Als je opmerkingen maakt en maatregelen treft ten aanzien van de inhuur, heeft dat gevolgen voor de kwaliteit of de snelheid waarmee producten hier gemaakt worden. Laten we eens beginnen met die organisatie. Net als in alle andere organisaties, al dan niet ressorterend onder de overheid, vinden ten gevolge van ontwikkelingen die op ons afkomen voortdurend veranderingen plaats. Die zullen gestalte moeten krijgen. Dat gebeurt niet van vandaag op morgen. Daar zijn we eigenlijk al decennialang mee bezig. Deels is wat u constateert dus iets wat je permanent in deze organisatie zult tegenkomen. Voor een deel is er in onze organisatie denk ik sprake van een achterstand. Die achterstand zal moeten worden ingelopen. Zo zou ik het algemene beeld na anderhalve maand willen samenvatten.

Eerst iets over de bedrijfsvoering zelf. Voor de overheid is het van belang dat gestuurd wordt op de budgetten en ramingen die ten grondslag liggen aan de begroting. Hoe beter je raamt, hoe beter de begroting uiteindelijk uitkomt en hoe beter de jaarrekening eruitziet.

Dat zijn allemaal elementen waar u het over gehad heeft. Het is van het allergrootste belang dat daar goed op gestuurd wordt. Het raamwerk moet betrouwbaar zijn. Afwijkingen vinden altijd plaats, ten gevolge van maatschappelijke ontwikkelingen, dingen die je ineens wilt, of van tegenvallers. Die moeten verklaard kunnen worden in de jaarrekening en dat moet niet te veel uit de hand lopen. U heeft gezien dat de bestuursrapportage afwijkingen laat zien die deels extern zijn, maar voor een deel ook intern. Met name die interne oorzaken moeten we beter in de hand houden. Ik zie daar ook mogelijkheden toe. Ik kom daar zo meteen op. Dat betekent dat er beter en betrouwbaarder geraamd moet worden. We komen onszelf daarin ook tegen. Betrouwbaarder ramen betekent dat wij een aantal financiële consequenties voor onze rekening zullen moeten nemen. We kunnen niet meer zeggen: we zien wel hoe zich dat in een jaar afspeelt. We moeten zaken van tevoren in de begroting een plaats geven. Dat zal ongetwijfeld consequenties hebben.

Ook moet je werken aan een goede risicoinventarisatie. Dat instrument moet ontwikkeld worden. Een eerste proeve daarvan ligt op tafel en die krijgt u een binnenkort. U kunt daarin zien wat onze grote risico's zijn en hoe groot de kans daarop is. Zo kunnen we de risico's zo goed mogelijk in de hand houden. Risicoinventarisatie en sturing op risico's is voor iedere organisatie een gewenningsproces.

Daar moet je in getraind worden, ook het bestuur. Je moet ermee leren omgaan. Het is een van de instrumenten die het uiteindelijke resultaat betrouwbaarder maken. Ook daar moet hard aan gewerkt worden.

Ook hebben we het over de kwaliteit van onze organisatie die nodig is om betrouwbare producten te leveren. Ik zei net al dat de wereld sterk verandert. In de organisatie is daarmee niet altijd gelijke tred gehouden. Dat betekent dat je daarvoor oplossingen moet vinden.

Gedeeltelijk kan dat door bestaand personeel bij te scholen, de organisatie aan te passen en veranderingen aan te brengen. Ondanks al deze inspanningen blijven er soms toch tekorten.

Die tekorten zul je deels tijdelijk moeten invullen. Dan hebben we het over het hoofdstuk inhuur. Daarover spreekt u al jaren en daarover heeft u het ook afgelopen maandag uitvoerig gehad - allemaal. Sommigen van u, onder andere de heer Reeskamp, hebben daarbij verwezen naar notities. U heeft naar aanleiding daarvan gevraagd hoe het nou precies zit. Ik kan mij heel goed voorstellen dat u denkt dat u op basis daarvan conclusies kunt trekken. Die conclusies heeft u echter iets te snel getrokken. U zei bijvoorbeeld dat u zag dat er sprake is van inhuur van 218 personen. U vroeg of dat allemaal formatieplaatsen zijn. Dat is niet het geval. U vroeg ook of deze personen kunnen worden opgeteld bij onze bestaande formatie. Ook dat is niet het geval. Je zult moeten kijken hoe dit bestand is

samengesteld. Ik geef een voorbeeld: er zitten nulcontractanten in. Dat zijn mensen die opgeroepen worden om tijdelijk een klus te doen. Dat kan voor een paar uur zijn, maar het kan ook voor een maand zijn. Ook kan het jaar in jaar uit zijn. Kortom: je zult al dat soort verklaringen moeten geven om te zien wat er aan de hand is.

De heer REESKAMP: Als het college de raad gaat helpen om dan heel binnenkort wel de juiste conclusies te kunnen trekken, graag. In de beantwoording van mijn technische vragen – uit mijn hoofd – meende ik te kunnen zien dat het college voor de helft van de inhuurcontracten niet precies kon duiden wat de termijn daarvan was. Dat is op zijn minst al een teken aan de wand. Ik denk dan ook dat het college de monitoring van die contracten sterk kan verbeteren, en de heer Mooij geeft ook aan dat hij dat gaat doen.

Wethouder MOOIJ: Laat ik daar meteen op ingaan, voorzitter. Dat is namelijk een van de belangrijke punten die naar voren zijn gekomen. De heer Snoek is daar zijn betoog mee begonnen. Hij heeft daar in mijn ogen nogal verregaande opmerkingen over gemaakt, in vragende zin. Ik zal u hierop nu een antwoord geven. Ook ik kom tot de conclusie dat de verklaring van hoe die inhuur op dit moment in elkaar zit onvoldoende bij het college en de raad aanwezig is. Wel wordt dit steeds duidelijker. Op basis van de huidige kennis kunnen we niet tot een goed oordeel komen over wat er nu precies aan de hand is. Ik heb het dan over de kosten, welk deel van de kosten van inhuur reeds in de begroting staat en welk deel daarvan een overschrijding is. Ik wijs u erop dat de 1,7 miljoen euro uit de bestuursrapportage het niet gedekte deel is. De rest is in principe gedekt, op allerlei manieren, in de begroting. Anders kan er niet ingehuurd worden. Wat ook in de bestuursrapportage staat is een voorspelling voor volgend jaar. We hebben het dan met name over de afdeling Middelen en Services waarop extra zal moeten worden ingehuurd. Er zal een voorstel van de kant van het college moeten komen over hoe dit uiteindelijk in de begroting gedekt moet worden. Daar krijgt u dus nog een voorstel voor. Het merendeel vindt zijn dekking in de begroting, in projecten of anderszins. Dat is één kant van de zaak.

De heer REESKAMP: Natuurlijk is dat een belangrijk punt: het moet in de begroting aangegeven zijn. Ik kijk echter ook even naar mevrouw Langenacker. Ik weet dat bij de formatie een target is gesteld om meer te investeren, zodat de knowhow bij het gemeentelijk apparaat aanwezig blijft en we veel minder afhankelijk zijn van externe inhuur. Ik wilde u dus even aanvullen. Begroten is dus één ding, maar daarnaast hebben we een stip op de horizon: de gemeente wil minder afhankelijk zijn van externe inhuur.

Wethouder MOOIJ: Er zitten heel veel aspecten aan. Ik probeer ze nu allemaal even af te lopen en dan probeer ik daarover een conclusie te trekken.

De heer SNOEK: Mijn opmerking ligt in het verlengde van die van de heer Reeskamp.

De heer Mooij schetst het beeld dat een groot deel van de externe inhuur is afgedekt, zodat we ons daarover geen zorgen hoeven maken. Als je ziet dat bijna een kwart van de loonsom naar inhuur gaat, is er structureel iets mis in de organisatie. Er is dan onvoldoende kwaliteit in de organisatie en je gaat dan een kant uit waarbij je niet meer investeert in de organisatie, maar continu kennis van buiten blijft trekken. Wij maken ons dus wel degelijk druk over het deel van de externe inhuur dat is afgedekt in de begroting.

Wethouder MOOIJ: Ik ben begonnen met nog maar een heel klein eerste onderdeel. Er zijn heel veel onderdelen. U noemt ze allemaal en u heeft gelijk. Ik probeer alle onderwerpen in hoofdlijnen af te lopen. Daarna geef ik u aan hoe ik daarop zal terugkomen. Ik doe dat om antwoord te geven op uw vragen. U heeft vragen gesteld over de dekking. Dit is het antwoord daarop. Het is wat ingewikkeld, want zoals ik zei zit een deel in projecten. Als die zijn afgerond, is er geen dekking meer en houdt ook de inhuur op. Ook dat deel zal ik u laten zien. Het is ook heel logisch dat daarop wordt ingehuurd, want een deel van de inhuur moet u ook gewoon willen bij een organisatie als de onze. Wij hebben tijdelijk werk. Er is soms een tijdelijk tekort. Er is soms geen structureel werk, maar werk voor slechts een bepaalde periode. Het kan dan goedkoper en verstandiger zijn om in te huren en niet een grote formatie aan te houden. Een deel van de inhuur komt echter voort uit een gebrek aan kennis. Daar wijst u hier op. Dat kan deels komen omdat we bezig zijn personeel op te

leiden. Deels kan het ook komen doordat we kennis gewoon niet in huis hebben. Daar zul je in moeten investeren. Ook dat wordt geanalyseerd. Daar waar een tekort een structureel karakter heeft, moet je niet inhuren maar zou je moeten overgaan tot het aanstellen van personeel. Je moet echter marges blijven houden. Een van de vragen die de heer Snoek heeft gesteld is of hier wel voldoende op gestuurd wordt. Ik zeg u daarop dat ik er bovenop zit. Dat betekent dat ik er voortdurend over praat. Ik heb behoefte aan een analyse. Ik vind dat er een heel duidelijke analyse moet zijn, ook voor u, van de externe inhuur. Ik heb u een notitie gestuurd waar dit allemaal in staat. Daarin staat dat het bedrag dat uitgegeven wordt aan inhuur – dat voor het grootste gedeelte dus wel gedekt is - naar beneden moet worden gebracht van 17,5 miljoen euro naar een bedrag tussen de 12 en 13 miljoen euro. We zitten dan op ongeveer 19% van de loonsom. Dat niveau wordt gemiddeld gehanteerd. We hoeven dan niet tevreden te zijn. Die conclusie zullen we dan trekken op grond van de analyse die gemaakt wordt. Ik ben nu met die analyse bezig. U vroeg hoe de raad op de hoogte gehouden wordt. U wordt op de hoogte gehouden via de instrumenten die daarvoor bedoeld zijn. Dat zijn de bestuursrapportages. Ik krijg tussendoor ook informatie. Ik moet het proces veel meer op de voet volgen. Als ik vind dat zich afwijkingen voordoen, laat ik dat aan u weten. Als start krijgt u aan het begin van het nieuwe jaar de analyse waarover ik het zojuist had, over de samenstelling en achtergrond van de externe inhuur. De heer Reeskamp heeft een overzicht gekregen. Dat roept ook bij mij vragen op. Ik gaf u daar al een voorbeeld van wat betreft dat aantal van 218. De nadere analyse van dat aantal wordt een beetje gedetailleerd, maar dan hebben we die informatie maar een keer. Hetzelfde geldt voor een aantal andere vragen die dit overzicht oproept. Een voorbeeld daarvan is de vraag hoe we omgaan met het normtarief. Waarom ligt 60% daar wel binnen en 40%, verdeeld in verschillende categorieën, niet? Hoe zit het precies met de omvang van de contracten? Enfin, het gaat om al dat soort vragen. Daar is uit te komen. Natuurlijk bespreek ik ze ook met de top van het ambtenarenapparaat. Daar ligt de bewaking in eerste instantie. Men weet van mij waarop ik let en waarop gestuurd moet worden. Men weet dat ik daarvan voortdurend op de hoogte gehouden wil worden. Daar zijn ook afspraken over gemaakt. Dat leidt ertoe dat ik zo nu en dan schriftelijke rapportages krijg. Nogmaals: die zal ik met u delen. Dat is het antwoord op de opmerking die de heer Snoek hierover heeft gemaakt. Hij heeft ook een voorstel gedaan over een inhuurtermijn langer dan zes maanden. Daar zeg ik twee dingen van. Constitutioneel gezien ben ik daar geen voorstander van. Ik denk dat u die taak aan B en W heeft overgelaten. Het college moet daarover verantwoording afleggen. Dat is een van de elementen waarover ik in de eerste nota rapporteer. Wat betekent die termijn? Waarom doen we dat? Zouden we ervan afmoeten? Kan dat? Dat krijgt u allemaal. Vervolgens gaan we daarop sturen.

De VOORZITTER: Ik heb even een ordevoorstel op dit punt. Ik denk dat wij moeten voorkomen dat we de diepte ingaan. Alles komt namelijk terug. De wethouder heeft de toezegging gedaan. Dat betekent dat het onderwerp ongetwijfeld nog uitgebreid aan de orde komt. Dat is mijn inkadering. U heeft het recht om te interrumperen, dus ik stel voor dat wij nog een interruptierondje doen met korte verduidelijkende vragen. Ik schuif het onderwerp niet terzijde, maar stel nogmaals voor niet de diepte in te gaan. Het komt allemaal nog op de agenda.

De heer SCHRAMA: Mijn vraag is heel kort. Ik vind uw betoog duidelijk. U noemde echter dat analyses ons zullen bereiken via de bestuursrapportages. Dat vind ik eigenlijk wat laat. Dan is het allemaal al gebeurd en kunnen we alleen maar zien wat al uitgegeven is. Het zou beter zijn als u de informatie vooraf aan ons geeft. We kunnen dan meedenken en meesturen. Dat is mijn enige kanttekening bij uw verder goede verhaal.

De heer SNOEK: Conform het ordevoorstel van de voorzitter heb ik een procedurevraag. Ons beeld was dat de notitie die we gekregen hebben in de commissie behandeld zou worden. Als ik de wethouder nu hoor, zegt hij dat hij deze notitie eigenlijk nog onvoldoende diepgang vindt geven. Hij komt met een nieuwe notitie. Gaan we die in de commissie bespreken, of gaan we ook de Rapportage externe inhuur oktober 2012 in de

commissie bespreken? Ik heb nog een tweede punt. Als ik de wethouder goed begrijp, gaat hij hierover in de jaarstukken rapporteren. Kunt u toezeggen dat dat op hetzelfde detailniveau gebeurt als nu in de tabel op pagina 4 van de notitie Rapportage externe inhuur oktober 2012? Daarin wordt zowel in bedragen als in percentages van de loonsom gerapporteerd.

Motie 25: Inzicht in inhuur

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2012, constaterende dat:

- het college in de rapportage Externe inhuur oktober 2012 een indicator introduceert in de vorm van de kosten van externe inhuur als percentage van de loonkosten; verzoekt het college:
- voortaan in de jaarstukken te rapporteren conform de tabel op pagina 4 van de rapportage Externe inhuur oktober 2012;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH en de SP.

Mevrouw LANGENACKER: Eigenlijk had ik ook een soort ordevoorstel. Het onderwerp staat volgende week voor de commissievergadering geagendeerd. U zegt dat extra analyse nodig is om de vragen van de heer Reeskamp op basis van een analyse goed te kunnen beantwoorden. Krijgen we die dan nog voor de commissiebehandeling? Of vindt dat op een later moment plaats? Net als de heer Snoek vraag ik me af of dit wel rijp is voor behandeling.

Wethouder MOOIJ: Toen ik hier kwam, wist ik dat dit een van de punten was waarover u meer gesproken heeft. Ik kwam in de eerste gesprekken al snel tot de conclusie dat het hoog tijd was hierover duidelijkheid te krijgen en op grond daarvan nadere beslissingen te nemen. Daarom heb ik u die eerste notitie gestuurd. Ik heb twee weken geleden in de commissie al gezegd dat dit niet alles is. U kunt het wat mij betreft gewoon op de agenda laten staan. U kunt mij dan vragen stellen naar aanleiding van die notitie. Toen zei ik dat dit niet alles was; nu zeg ik naar aanleiding van de vragen van afgelopen maandag en in de afgelopen tijd, dat dit de volgende stap moet zijn. Die zal niet volgende week al gezet worden. Ik stel dan vrij indringende vragen aan de organisatie en er moet hard en precies gewerkt worden om dit op een rijtje te krijgen. Maar het gaat gebeuren. Begin volgend jaar of eind dit jaar wil ik de analyse aan u laten zien. Laat er nu geen misverstand over bestaan: de kosten die gemaakt worden staan in de begroting. Dat geldt alleen niet voor de overschrijding die gemeld is in de tweede bestuursrapportage. Gedeeltelijk ging het om een melding achteraf over 2012 en gedeeltelijk over een aankondiging voor 2013. Voor de aankondiging voor 2013 krijgt u daarbij een voorstel voor dekking. Zonder dekking kan die uitgave niet gedaan worden. Wat dit onderwerp betreft wil ik het hierbij laten.

Er is ook gesproken over de positie van de algemene reserve. In onze financiële rapportage ziet u dat wij wat betreft de algemene reserve nog steeds voldoen aan de ratio, al naderen we de grens wel. Sommigen van u hebben gevraagd of die niet in gevaar komt. Dat is zo als wij een verder beroep zouden moeten doen op de algemene reserve, bovenop het beroep dat we nu doen. Daarom is het terecht dat tweemaal 8 miljoen euro bezuinigd wordt. In de nabije toekomst kun je daar gezien de ratio dus niet zo gemakkelijk meer een beroep op doen.

Mevrouw ÖZOGUL: We weten dat er heel veel op ons afkomt. We hebben maximaal twee keer 8 miljoen euro begroot. Dat is de bedoeling. Mocht straks blijken dat we toch te hoog begroot hebben, gaan we dan nog steeds met 50% de schulden omlaag brengen?

Wethouder MOOIJ: Dat zou een heel aantrekkelijke gedachte zijn, maar zoals u weet blijft van die 8 miljoen euro voor dit doel waarschijnlijk niets over. Ik denk dus niet dat dit aan de orde is. Mocht dat wel zo zijn, dan kom ik daar zeker bij u op terug.

Mevrouw LANGENACKER: Wij gaan er nog steeds wel van uit dat in de begroting die we nu vaststellen wordt voorgesteld dat het bedrag dat eventueel bovenop die 8 miljoen euro volgend jaar opdoemt uit de algemene reserve wordt gedekt. Het gaat dan om ongeveer 2 miljoen euro.

Wethouder MOOIJ: Dat klopt.

Mevrouw LANGENACKER: En als daar bovenop nog aanspraak op de algemene reserve moet worden gemaakt, is het einde dan in zicht? Begrijp ik u dan goed?

Wethouder MOOIJ: We komen dan aan de verkeerde kant terecht van de grens wat betreft die ratio. Dat geeft wel beperkingen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat bedoelt u dan? We zien natuurlijk nu al dat bepaalde bedragen in 2013 nog niet eens zijn meegenomen. Wij maken ons al zorgen over de volgende bestuursrapportage. We krijgen nu een wat positiever beeld dan de werkelijkheid eigenlijk is. Hoe moeten we dit nu beoordelen? Wij twijfelen of die tweemaal 8 miljoen euro volstaat. In 2013 is het al helemaal niet voldoende. Ik zou bijna zeggen: we zitten natuurlijk met die verdomde programmabegrotingen, want je moet wel doorrekenen. Je kunt met je boerenverstand echter al zien dat het gedroomde positieve beeld er in 2014 gewoon niet is, zeker niet met het regeerakkoord in onze nek. Wat zegt u daar dan op?

Wethouder MOOIJ: We hebben een analyse gemaakt van de gevolgen van het regeerakkoord voor de gemeente. U ziet daarin een meerjarig beeld. U ziet ook dat het in 2013 en 2014 allemaal nog wel te overzien is, met alle voorbehouden. Laat dat wel wezen. De grote onzekerheid zit in de Wmo. We weten niet of en wanneer die korting doorgaat. Het is een grote korting. Daar zijn hier echter ook ten principale afspraken over gemaakt. Als ik ervan uitga dat het helemaal wordt doorgevoerd, moet je je concentreren op de tabel in de notitie die daarboven staat. Ik heb het dan over de korting op het btw-fonds, de scholenbouw en nog wat andere maatregelen. Dat gaat een grote rol spelen in 2015 en daarna. Wat mevrouw Van Zetten zegt is natuurlijk reëel. We zitten tegen de grens van de algemene reserve aan bij grote tegenvallers. Het zal heel moeilijk worden. De burgemeester heeft al aangegeven dat we een takendiscussie gaan voeren. Ik wil geen paniek zaaien. Dat is op dit ogenblik met deze overzichten ook niet nodig. We kunnen echter niet precies voorspellen hoe het uit zal komen in 2013. Ik ga er vooralsnog vanuit dat we het zo zouden moeten kunnen redden. Het zou zo kunnen zijn dat het net niet gaat. Dan moeten we het heroverwegen. Misschien zijn er ook meevallers.

Mevrouw VAN ZETTEN: We zijn natuurlijk wel wat gewend.

Wethouder MOOIJ: Juist. We moeten soms ook wat improviseren.

De heer SNOEK: Voor de scherpste van de discussie wil ik toch even terugkijken naar de kadernota 2012. In de programmabegroting staan op pagina 25 de politieke uitgangspunten daarbij nog eens op een rij. Een daarvan was dat het te bezuinigen bedrag 35 miljoen euro plus 8 miljoen euro was. Ook gold dat de algemene reserve kon worden aangewend om nieuwe tegenvallers boven het eerder genoemde bedrag mee op te vangen. U zegt nu dat de rek uit de algemene reserve is. Als wij grote klappen krijgen bovenop de tweemaal 8 miljoen euro, zullen we de takendiscussie moeten aangaan. Daarmee wordt afstand genomen van deze uitgangspunten bij de kadernota 2012.

Wethouder MOOIJ: Ik denk dat u dat graag hoort, dat we ergens afstand van nemen. Ik kan me dat ook wel voorstellen. Ik denk dat uw interpretatie erg ver gaat. Ik ken de discussie van toen niet. Is toen bijvoorbeeld aan de orde geweest wat wij zouden doen als wij onder de ratiogrens voor de algemene reserve zouden komen? Ik constateer maar even heel eenvoudig dat die ratio er wel is en dat als je daar onder komt, we in de problemen komen. Dat moeten we in principe niet doen. In antwoord op mevrouw Van Zetten zei ik al dat we hier ook kunnen gaan zitten somberen. Dat doe ik echter niet. Ik kijk naar de analyses die gemaakt zijn en concludeer dat het vooralsnog niet aan de orde is. Niettemin heeft de voorzitter van het college terecht gezegd dat wij wel maatregelen op ons af zien komen, met name op de langere termijn. We zullen dan een takendiscussie moeten voeren. Dat moeten we meenemen. Ik denk dus wel dat ik me aan de afspraken houdt. De wereld is echter aan

het veranderen, mijnheer Snoek. Dat geeft u zelf ook aan. Daar zullen wij, met inachtneming van wat we hebben afgesproken, zo betrouwbaar mogelijk mee om moeten gaan.

De heer SNOEK: De crisis was ook dit voorjaar al bekend. Ik denk dat de uitgangspunten die in de kadernota staan binnen de coalitiepartijen zijn uitonderhandeld. Welke afspraken daar precies achter liggen, weet ik niet. Ik constateer alleen dat we ze niet meer zo hard hanteren als ze in de kadernota stonden.

Wethouder MOOIJ: Die conclusie mag u trekken. Misschien heeft u wel helemaal ongelijk en kunnen we er in alle opzichten aan voldoen. Dat sluit ik niet uit.

Dan kom ik op de woonlasten. Een aantal van u heeft over de woonlasten gesproken. Daar zijn afspraken over gemaakt en ik denk dat het college zich daaraan gehouden heeft. Ik heb begrepen dat de cijfers met daarin een vergelijking met andere Nederlandse gemeenten pas in de loop van februari beschikbaar zijn. Waar staan we? Zijn we gestegen, of blijven we op hetzelfde niveau zitten? Dat kunnen we dan pas echt goed beoordelen. Ik heb nu gekeken naar de verschillende posten die de woonlasten vormen om te zien of daar opvallende zaken uit naar voren komen. Hier is afgesproken dat we op het landelijk gemiddelde moeten uitkomen. Dat betekent dat een aantal tarieven opgetrokken wordt. We moeten daarin ook rekening houden met een concurrentiepositie die we met anderen hebben. Die maatregel ziet u hierin terug. Er is ook een afspraak gemaakt over de ozb. Ook daar heeft het college zich aan gehouden. Er is een post waarvan het college vindt dat we er nader naar moeten kijken. Dat is de afvalstoffenheffing. Is het mogelijk middelen te vinden om die meer in de hand te houden? Wat deze heffing betreft zitten we wel aan de bovenkant van de verschillende gemeenten. Dat heeft natuurlijk oorzaken. Ik wil die analyseren samen met mijn collega Van Doorn om te kijken in hoeverre we deze lasten beter kunnen beheersen. Dat zou kunnen helpen om wat betreft de totale lasten bij het landelijk gemiddelde te blijven. Dit is daarin een beetje de afwijkende factor.

De heer DE JONG: Ik constateer dat de lasten van de afvalstoffenheffing stijgen van 19,2 naar 20,2 miljoen euro. Dat is een stijging van 1 miljoen euro, die wordt doorbelast aan de Haarlemse burger. U heeft wel een idee over wat daaraan ten grondslag ligt. Als u zegt dat u dat nu gaat analyseren, lijkt mij dat laat. U heeft toch wel een idee wat die stijging veroorzaakt? Mijn vraag was heel concreet: doet Spaarnelanden zijn werk niet goed, of zijn er externe factoren waar niemand schuld aan heeft?

Wethouder MOOIJ: Een groot deel van de lasten van Spaarnelanden wordt natuurlijk bepaald door de tarieven die betaald moeten worden voor het verwerken van afval. Dat is het punt waar ik naar wil kijken. Ik zal u heel eerlijk zeggen: ik weet niet precies hoe het in elkaar zit. Ik heb ook nog geen gelegenheid gehad om dat precies uit te zoeken. Wel zie ik dat dat een heel belangrijke factor is in de totale kosten. Ook zie ik dat onze totale kosten opvallend veel hoger zijn dan de kosten bij vergelijkbare gemeenten. Althans, die indruk heb ik. Dat moet ik natuurlijk wel zeker weten. Ik vind dat we daarop moeten sturen. Zodra we dit weten, komen we daarop terug. Dan krijgt u een zo goed mogelijk antwoord op die vraag. Dat kan ik u nu niet geven.

De heer DE JONG: Ik zou toch wel om wat spoed willen vragen, want dit betekent wel wat voor de Haarlemse burger.

Wethouder MOOIJ: Dat besef ik. Daarom signaleer ik het hier ook. Ik geef aan dat we de intentie hebben om daar wat mee te doen. Nogmaals: de uitslag kan ik u niet voorspellen, maar die komt er zeker.

De heer VAN DE MANAKKER: Voor de afvalstoffenheffing zijn taken afgestoten. Voor de komende zes jaar blijft daarvoor toch nog bijna 200.000 euro op de begroting staan. Gaat u daar ook naar kijken? Er is 195.000 euro tot 2018 ingeboekt. Ik vind dat een beetje vreemd. Ik hoop dat u daar ook aandacht aan kunt geven.

Wethouder MOOIJ: Dat zal ik doen. Ik vind uw mededeling interessant en zal dit dus zeker uitzoeken.

De heer SCHRAMA: Als u vindt dat de kosten inderdaad omlaag kunnen, betekent dat dat u de leges ook onmiddellijk gaat verlagen?

Wethouder MOOIJ: Er is één principe bij de afvalstoffenheffing: ze moet kostendekkend zijn. Als de kosten omlaag gaan, kun je ook je tarieven aanpassen. Daar gaat het natuurlijk om. Ik kom erop terug en dan kunt u erover discussiëren.

De VOORZITTER: Kunt u afronden?

Wethouder MOOIJ: Ik heb nog een thema in mijn portefeuille, namelijk cultuur.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb toch nog een vraag, die in het debat met de VVD aan de orde kwam. Dat is ons punt dat wij constateren dat de pijler inkomsten in de komende jaren achterblijft bij de andere pijlers. Kunt u zeggen hoe u deze pijler in de komende jaren beter wilt invullen?

Wethouder MOOIJ: Wij streven ernaar om de tarieven kostendekkend te maken. Daarnaast willen we ze rechtstreeks richting het landelijk gemiddelde. Soms moet je wel oppassen dat je jezelf niet uit de markt prijst. Dat geldt bijvoorbeeld voor grafrechten. Soms ook leidt dit tot zulke grote stappen ineens dat je je kunt afvragen of je een burger dat moet aandoen. Op die manier gaan we ermee om. Dat moet uiteindelijk tot resultaat leiden.

De heer DE JONG: Ik ben blij met de reactie op de vraag van mevrouw Langenacker. De VVD onderschrijft deze aanpak. Voordat u overgaat op cultuur heb ik nog een vraag over de bedrijfsvoering. U begon met de ramingsmethodieken. Ik heb een vraag gesteld over de ramingsmethodieken en de problemen die we bij de gemeente hebben gehad bij de kosten van ons gemeentelijk bezit aangaande panden, huurinkomsten, et cetera. Daarin zagen we een grote tegenvaller bij de bestuursrapportage. Ik heb daar vorige week aandacht voor gevraagd en afgelopen maandag deed ik dat opnieuw. Ik weet niet of ik hiervoor bij wethouder Cassee moet zijn of bij u. Wij zitten in een groot verbetertraject en ook dit gaat verbeteren. Eigenlijk willen wij die problemen volgend jaar niet meer hebben. We hebben nu een tegenvaller gezien van ruim 1 miljoen euro. Kunt u, of wethouder Cassee, ons toezeggen dat de kosten en de opbrengsten wat betreft gemeentelijk bezit gewoon op orde zijn?

Wethouder MOOIJ: Wethouder Cassee zal er nog op ingaan. Die weet er meer van dan ik. Er is een analyse gemaakt en daar komt uit dat dit moet verbeteren. U moet er dan vanuit kunnen gaan dat dat ook gebeurt. Anders hebben we daar niks aan. Die stappen worden gezet.

De heer DE JONG: Ik stel mijn vraag dadelijk nog aan wethouder Cassee.

Wethouder MOOIJ: U heeft natuurlijk gelijk dat zonder die stappen dit soort onderzoeken geen zin heeft.

De heer DE JONG: Dit punt sleept al sinds het begin van deze coalitieperiode. Daarom vragen wij er aandacht voor.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 heeft in zijn termijn een vraag gesteld over de weerstandscapaciteit van 8 miljoen euro bij de projectrisico's. Is dit een zekerheid? Hoe kijkt u daar tegenaan? Of moet ik dan ook bij de heer Cassee zijn?

Wethouder MOOIJ: Ik denk het wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: En lopen namelijk nogal wat projecten die gedekt worden door de verkoop van vastgoed. In feite is dat een gedroomde dekking. Op pagina 156 lezen we dat een weerstandscapaciteit van 8 miljoen euro voldoende zou zijn. Ik heb een aantal projecten opgenoemd. De vraag aan het college is dan natuurlijk of u daadwerkelijk denkt dat u daarmee klaar bent. Is dat een zekerheid voor u?

Wethouder MOOIJ: Ik zal u daar eerlijk op antwoorden: nee. Dit heeft iets te maken met risicobeheersing. Ik heb ook naar die begroting gekeken en die vragen heb ik ook gesteld. In het begin stel ik natuurlijk heel veel vragen en ik krijg ook niet meteen alle antwoorden. Wethouder Cassee kan er wellicht iets over zeggen want hij heeft er veel mee te maken. Vanuit financieel oogpunt valt mij dit bedrag op. Ik wil meer weten over hoe dit precies zit. Ik vind het niet onlogisch dat dit er zo in staat, maar de tijden zijn veranderd. In verhouding tot andere gemeenten hebben wij ons niet enorm veel grote bouwprojecten op de hals

gehaald. Onze risico's zijn dus minder groot die van in Apeldoorn, Haarlemmermeer en Hoorn, om er maar een paar te noemen. Ze zijn er echter wel. In de begroting zitten dus ook veiligheidsmarges ingebouwd. U vraagt mij concreet of ik u kan garanderen dat het genoeg is. Die garantie kan ik u niet geven. Daar zullen we dus zeker naar moeten kijken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb ook een vraag gesteld over Land in zicht. De lening aan Strukton van 1,9 miljoen euro zou in het voorjaar moeten terugkomen. Is men daarvan nog op de hoogte?

Wethouder MOOIJ: Er is tot nu toe geen enkele reden om te veronderstellen dat dat niet in orde zou zijn. Alles gebeurt namelijk volgens de afspraken. Er moet inderdaad op een gegeven moment worden terugbetaald. Ik heb geen aanwijzingen dat daar problemen in zouden zijn. Ook daarvoor moet u waarschijnlijk bij wethouder Cassee zijn.

U heeft gesproken over het Historisch Museum Haarlem. U sprak uw bezorgdheid uit over het feit dat dat museum ineens zou verdwijnen. Ik deel deze zorgen. Wij hebben een discussie over de dekking voor het museum gehad. Ik heb toen gezegd dat u met iets zou kunnen komen, maar dat ik me als portefeuillehouder verplicht voelde ook dekking te vinden. Binnen de cultuurbegroting kan ik één post vinden: het Cultuur Stimuleringsfonds. Het Cultuur Stimuleringsfonds is in 2013 teruggebracht tot 185.000 euro. Als we daar 45.000 euro uit zouden nemen, weet u wat er overblijft. U weet ook waar het fonds voor bedoeld is. Het kan en het geeft soelaas voor één jaar. Wel zeg ik u erbij dat ik vind dat in de tussentijd met het bestuur van het Historisch Museum Haarlem gesproken moet worden over hoe verder. Dat zal ik ook zeker doen. Ook zal aan de orde zijn hoe men denkt in de toekomst de financiering rond te krijgen. Het museum zelf is denk ik van groot belang. Het ondervindt in de stad heel veel steun. Dat weet u ook. Met zulke geringe middelen 13.000 bezoekers per jaar naar binnenhalen is wel een prestatie. Dat zou dus het voorstel kunnen zijn. U heeft ook moties ingediend, dus u moet er ook zelf uw conclusie uit trekken.

Een tweede punt dat door velen van u naar voren is gebracht is de kwestie rond de huisvesting van Hart. Zeer binnenkort wordt een notitie in het college behandeld. Daarin staat een voorstel om de huisvesting van Hart te regelen. Daarin worden zowel de financiële aspecten meegenomen als ook de plaats waar Hart moet komen. Hart zelf heeft daar ook een uitgesproken mening over. De notitie heeft consequenties voor de uitgangspunten die tot nu toe gehanteerd werden. We menen echter wel dat nu op korte termijn een beslissing moet worden genomen en dat er duidelijkheid moet komen. Die moet voldoen aan een aantal zaken. De huisvesting moet financieel in orde zijn, moet voldoen aan de uitgangspunten van Hart en de locatie moet goed toegankelijk en veilig bereikbaar zijn. Daar zoeken wij naar. Binnen enkele weken komt dat naar u toe.

Mevrouw HOFFMANS: Ik begrijp dat er nu nog geen zicht is op een dergelijke locatie?

Wethouder MOOIJ: Ik zei dat binnenkort een notitie in het college wordt behandeld. Daar staan locaties in. De locatie die u kent staat daarin. Ook staat er een andere locatie in. Ook staat aangegeven wat daarvan de mogelijkheden en de kosten zijn. Ik zal niet verhullen dat dat er wel heel geschikt uitziet.

Mevrouw LANGENACKER: U heeft het over enkele weken. Betekent dat dat u hier aan het eind van het jaar nog op terugkomt?

Wethouder MOOIJ: Ja. Ik neem me stellig voor dat dat binnen zeer korte tijd het geval moet zijn.

De VOORZITTER: Wethouder Mooij, hartelijk dank. Dan kunnen wij nu over naar wethouder Cassee.

Wethouder CASSEE: Mijn collega aangehoord hebbende ben ik blij dat ik niet meer de enige ben die veel bijzinnen maakt. Ik zal proberen om een beetje gas te geven. Ik heb een paar opmerkingen naar aanleiding van uw eerste termijn. GroenLinks vroeg of al die visies die we aan het ontwikkelen zijn uiteindelijk ook nog ergens toe leiden, of dat het een soort bezigheidstherapie voor 55+ers is.

Mevrouw HOFFMANS: Zo heb ik het niet gezegd. Dat zijn uw eigen woorden. Misschien voelt u zich op die manier aangesproken.

Wethouder CASSEE: Zeker, maar u kent mij. Ik heb een vrijmoedige manier van interpreteren. Het antwoord is nee. De visies zijn niet vrijblijvend. We hebben een nota Ruimtelijke kwaliteit gemaakt. Dat is een kaderstellende nota geworden, met daarin heel gerichte criteria voor de inrichting van de openbare ruimte. Die leidt vervolgens tot versnelling en versimpeling van bouw aanvragen. Dat ziet u terug in kosten en tijd. Daarnaast zijn we bezig met de structuurvisie Openbare ruimte. Die heeft dezelfde kaderstellende functie. Daarbinnen kun je dan vervolgens prioriteiten stellen, projecten afwegen, enzovoort. Dat is ook een beetje een zegen van de crisis: we hebben de mogelijkheid om even pas op de plaats te maken. In de totstandkoming van gebiedsvisies hebben we al een zekere matiging toegepast. Het realiteitsgehalte van deze visies is wat moeilijker te bepalen, gegeven alle ellende in de markt. We hebben daarbij een uitzondering gemaakt voor de ontwikkelstrategie Oost vanwege de prioriteit die de coalitie en dus ook dit college geeft aan de ontwikkelingen in het oostelijk deel van de stad. Het gaat te ver om te zeggen dat alles treurig en verdrietig is. Ik noem even een rijtje op: de Pionier wordt binnenkort opgeleverd. Het Scheepmakerskwartier gaat binnen twee weken in de verkoop. De Ruychaverstraat gaat in de verkoop. We gaan beginnen met Peltenburg. Daar wordt de eerste paal in de grond geslagen. Dat geldt ook voor de entree van voorheen 023 West. Volgende week is de heer Nieuwenburg te bewonderen bij de Zuidstrook met champagne en petitfours. Met andere woorden: er wordt toch nog van alles gedaan in de stad. Ik ben daar dus niet zo heel bezorgd over. Ik deel overigens de analyse dat het verstandig is het realiteitsgehalte in de gaten te houden. Dat is het pontje naar punt twee. Het tweede punt is vastgoed. Vastgoed is een bron van zorg. Dat is het al een paar jaar. Dat zit hem in twee dingen. Ten eerste is dat de bedrijfsvoering. De heer Mooij heeft het daar al uitvoerig over gehad, dus dat hoeft ik niet meer te doen. Ik heb overigens wel dezelfde waarneming. Dat betekent dat een aantal zaken eerst in kaart moet worden gebracht, alvorens ze kunnen worden omgezet in nota's, visies en beleid. We zijn nu zo langzamerhand zover. Nog dit jaar krijgt u, in de categorie visies, een nota Strategisch Vastgoed. Ik heb de eerste versie ervan gezien. Die gaat binnen een paar weken naar het college. Ik zeg iets meer over maatschappelijk vastgoed, want daarover is een motie ingediend. Binnenkort krijgt u een interessante nota over het maatschappelijk vastgoed en hoe we daarmee om moeten gaan. Enerzijds worden we hier namelijk met enige regelmaat bevraagd over de kostendekkendheid van de huren. Anderzijds zien we dat organisaties in problemen komen als we overgaan tot kostendekkende huren. Dat betekent dat we vanuit vastgoed moeten zeggen wat het kost. Vervolgens moeten de vakafdelingen beslissen of ze iets subsidiabel vinden of niet. Natuurlijk moet dat in samenspraak gebeuren met de gesubsidieerde instellingen. Dat is een hele afweging, die je niet even op een regenachtige namiddag maakt. Die discussie krijgt u dus nog voorgelegd.

Mevrouw HOFFMANS: Wij hebben nog een motie in onze achterzak over precies dit onderwerp. Op welke termijn kunnen we deze discussie ongeveer voeren?

Wethouder CASSEE: Dat gebeurt in het eerste kwartaal van 2013, in ieder geval voor de kadernota. Vooruitlopend op die discussie, die wat breder is dan Dock, ligt de casus Dock voor. Daar gaan we het apart over hebben. Dat moge duidelijk zijn. Dat hoeft niet te wachten op dit beleid. Wel is het een mooie trigger.

U krijgt nog nota's over de woonschepen, erfrecht, monumenten, onderhoud vastgoed en de voortgang van de reorganisatie. Kortom: er zit een heleboel aan te komen. De vraag van de heer De Jong was of de huuropbrengsten nu definitief goed geraamd zijn. Daarin zijn nu grote stappen gezet en ik denk dat nu zo'n beetje alles in kaart is. Je weet dat echter nooit helemaal zeker. We maken grote vorderingen, maar of nooit meer hier en daar een afwijking zal voorkomen kan ik u niet beloven. Ik kan u wel beloven dat dat geen miljoen euro zal zijn.

De heer VAN HAGA: Het gaat natuurlijk niet alleen om die huurinkomsten. Dat is natuurlijk de eerste blamage, dat we 1 miljoen euro aan huurinkomsten missen. Het gaat echter ook om de ozb, de waterschapslasten en het onderhoud. Sinds tweeënhalf jaar weten

we hoeveel panden we hebben. Dat is al hartstikke mooi, al is het een beetje laat. Het gaat er niet alleen om of de huurinkomsten op orde zijn, maar ook of er nog andere verrassingen uit uw hoge hoed komen. Kunnen we er van uitgaan dat dit het nu is?

Wethouder CASSEE: Nee.

De heer VAN HAGA: Dat is toch onmetelijk slecht?

Wethouder CASSEE: Dat zal wel, maar ik kan geen garantie geven als wij niet alles per pand in detail in kaart hebben. Dat hebben we nu bijna, maar nog niet helemaal.

De heer VAN HAGA: Als we daar een maand lang 1 fte op zetten, heeft u dat wel in kaart.

Kunt u ons dus garanderen dat u dit over een maand wel in kaart heeft?

Wethouder CASSEE: Nee. De simpele veronderstelling van 'doet u even een maandje 1 fte, dan hebben we het voor elkaar' gaat mij echt te ver. Dit hebben we nu al een paar keer eerder besproken. U krijgt van mij een keurige brief over de voortgang van al die projecten. Laten we dat nou gewoon monitoren en het daar voor nu even bij laten.

Mevrouw HOFFMANS: Misschien kunnen we er anders iemand voor inhuren.

De heer DE JONG: Voor de VVD weegt dit zwaar. We zijn ontevreden over de beantwoording. Als ik u zo hoor, denk ik dat we dit in deze collegeperiode niet op orde gaan brengen. De heer Van Haga vraagt er al tweeënhalft jaar naar. U doet er vrij badinerend over.

Wethouder CASSEE: Nee, ik doe er helemaal niet badinerend over.

De heer DE JONG: Jawel, dat doet u wel.

Wethouder CASSEE: Mijnheer De Jong, u zou eens moeten weten wat ik er de afgelopen tweeënhalft jaar allemaal over gevraagd heb. De vraag die mij zojuist wordt gesteld is of ik kan garanderen dat dit het nu is en dat alles op orde is. Het antwoord is nee. Als u tegen mij zegt: kunt u mij garanderen dat u dat deze collegeperiode nog doet, dan durf ik een heel eind te gaan met een garantie. Maar dan heb ik nog anderhalft jaar te gaan. Tenminste, daar ga ik voor thans van uit. Dan durf ik die garantie wel te geven, maar niet nu. Dat is het verschil.

De heer VAN HAGA: Mijnheer Cassee, dat gaat toch echt wel te ver. U denkt nog anderhalft jaar nodig te hebben om dit op orde te krijgen.

Wethouder CASSEE: Nee, dat zeg ik niet.

De heer VAN HAGA: Dan kunt u toch wel zeggen dat u het over drie maanden op orde heeft?

Wethouder CASSEE: Ik zou het op prijs stellen als een van u beiden de vraag stelt. De één vraagt: kan ik het nu krijgen? Dat wordt nu geamendeerd naar drie maanden. De ander vraagt of hij het binnen deze collegeperiode kan krijgen.

De heer VAN HAGA: Mijnheer Cassee, we zijn nu tweeënhalft jaar verder.

Wethouder CASSEE: Ik weet het. Ik was erbij.

De heer DE JONG: U doet heel erg vrolijk, zie ik.

Wethouder CASSEE: Ja, dat is mijn karakter.

De heer DE JONG: Wij gaan dit dossier in het komend halfjaar goed monitoren. Zo nodig zullen we er in elke raadsvergadering op terugkomen. Dit moet gewoon op orde komen.

Wethouder CASSEE: Daar ben ik het mee eens. Die analyse deel ik. Land in zicht is ook zo'n project dat al heel lang duurt. Ik vrees dat dat nog wel even doorgaat, want er loopt een juridische procedure tegen iemand die veel energie en tijd heeft. Wat betreft Strukton sluit ik me aan bij mijn collega Mooij. Er is geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat dit problemen gaat opleveren. Dat geldt in het bijzonder omdat er zowel een bankgarantie achter hangt als een concerngarantie. Dat is dus anders dan bij andere gelegenheden wel eens het geval is geweest. Er zit dus een garantie van de holding van Strukton achter.

Mevrouw VAN ZETTEN: Normaal gesproken hebben wij een rekenrente van 5%. De wethouder is het toch met mij eens dat de rente van 2,5% in feite een verkapte subsidie is? Of ben ik nou achterlijk?

Wethouder CASSEE: Dat zou ik niet direct willen zeggen. Ik ben echter gehouden aan het raadsbesluit dat hierover genomen is op 30 maart 2010, om precies te zijn. Dat was

welgeteld vier weken voordat ik aantrad. Toen is dat met u gedeeld. Ik vind 2,5% inderdaad niet erg veel. Het is net zoveel als je bij de staatsbanken krijgt voor een lening.

Ten slotte nog een opmerking over de participatie. Daar kunnen we heel veel over zeggen, maar ik stel voor dat we dat niet nu doen maar bij de evaluatie die nu plaatsvindt. Ergens in januari 2013 is die beschikbaar, heeft men mij bezworen. Ik stel voor dat we het er dan in de commissie over hebben. De voorzitter van het college heeft uitvoerig gesproken over de regionale samenwerking. Ik kan daar dus vrij kort over zijn. Ik deel de zorgen van GroenLinks over de democratische legitimatie van regionale samenwerkingsverbanden. Tegelijkertijd, gegeven ook de decentralisatieopgaven die gaande zijn, kun je niet anders dan samenwerken. Dat is een opgave die we gewoon met elkaar hebben. Ik heb daar geen pasklaar antwoord op.

De VOORZITTER: Dames en heren, even een punt van orde. Ik vraag u het volgende. De planning loopt uit, maar financiën was een zeer belangrijk onderwerp. De planning is dat we om 18.30 uur eten. Het is een goed gebruik dat we de beantwoording van het college afmaken, zodat de gemeenteraad daarna zijn reactie kan geven. Er zijn nog drie wethouders te gaan. Dat zijn drie keer zes minuten. We zijn dus nog twintig tot vijftwintig minuten bezig, zonder interrupties. Het wordt dan 19.00 uur. De variant is dat we de heer Nieuwenburg aan het woord laten, even ons weegs gaan, terugkomen en de termijn van het college afmaken. De eerste optie is om het college zijn termijn af te laten maken, zodat het wat later wordt. Aan u de keus. Willen de fractievoorzitters daarop even reageren?

Mevrouw LANGENACKER: Ik zie graag dat het college zijn beantwoording afmaakt. Ook zouden we graag anderhalf uur pauze willen.

De VOORZITTER: Ik zie aan de lichaamstaal dat uw voorstel instemming heeft. Het woord is aan de heer Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Velen van u hebben gesproken over de transitie en de hervormingen die op dit moment plaatsvinden, met name in het sociale domein. De heer Snoek constateert dat die onvoldoende hun weerslag vinden in deze begroting. Dat komt voor een deel natuurlijk omdat die decentralisaties pas vanaf 2014 geëffectueerd worden. Dat betekent echter niet dat we er op dit moment niet heel hard aan werken om daarop voorbereid te zijn. De bedoeling is dat wij als lokale overheid effectief gaan sturen op die decentralisaties. In veel opzichten zien we dat het beroep op onze voorzieningen in de komende jaren toch zal toenemen. Tegelijkertijd zien we dat een groot aantal mensen - dat hebben we onder andere bij het minimabeleid gezien - nog onvoldoende gebruikmaakt van de voorzieningen die er zijn. Mijn collega Van der Hoek en ik zijn bezig met de transitie in het sociale domein. U bent natuurlijk nieuwsgierig hoe dat loopt. In de bestuursrapportages, maar ook daarbuiten, houden we u daarvan scherp op de hoogte. Wij vinden namelijk dat u moet weten wat daarvan de consequenties zijn. Die consequentie is ook dat de lokale overheid het beleid dat door het Rijk gemaakt wordt niet in alle opzichten kan compenseren, ook financieel niet. Daar zullen we ons op moeten voorbereiden. Dat neemt echter niet weg dat Haarlem een sociale stad is. Dat hebben we ook afgesproken in dit coalitieakkoord. Daar staan wij ook voor. De maatregelen die wij treffen - of het nou gaat over het minimabeleid, de schulddienstverlening of de jeugdzorg - passen daarbij. Je moet daarmee ook rekening houden in de preventieve sfeer. Repressie kost veel geld. Als we het aan de voorkant goed regelen, betekent dat uiteindelijk dat we de besparingen die vanuit het Rijk op ons afkomen goed kunnen opvangen. Daarin ligt er ook een rol voor ons als centrumgemeente van de regio. Er zijn natuurlijk voorzieningen die over de gemeentegrenzen heen reiken. Voor een effectieve aanpak zijn die heel hard nodig. We houden u op de hoogte. In een aantal zaken lopen we echt wel vooruit. Dat geldt bijvoorbeeld als ik het heb over de Wet werken naar vermogen, die de Participatiewet wordt. Binnenkort komen we met een nota SROI, waarin we een normstelling opnemen om mensen actief aan het werk te krijgen. Dit college vindt namelijk dat werk de beste vorm van participatie is. Als mensen echt niet kunnen werken, is er een goed en solide vangnet.

Collega Cassee heeft net een aantal projecten opgenoemd die doorgang vinden. Dat is heel goed. We zien ook dat de woningmarkt stabiel is, maar slecht. Dat weten we natuurlijk. Zeker de laatste recessie-monitor geeft ook aanleiding tot maatregelen. Nog niet zo lang geleden hebben we samen met u de woonvisie vastgesteld. Die biedt daarvoor een heel solide basis, voor u en voor ons. Dat geldt ook voor het regionaal actieprogramma. Ik moet wel zeggen dat we met de corporaties wel intensieve gesprekken moeten voeren over de rolverhouding. Het Rijk verwacht wat dat betreft ook wat van de gemeenten. We werken op dit moment aan een lokaal akkoord. Mijn voornemen is om in het vroege voorjaar met u te delen wat de uitkomsten daarvan zijn. U wordt daar ook bij betrokken. Dat roept de vraag op hoe we in de komende tijd met de sociale woningvoorraad omgaan, maar ook hoe we de betaalbaarheid van de woningvoorraad kunnen waarborgen. Er zijn vragen gesteld over de verkopen. Daar praten wij ook over met de woningbouwcorporaties. Ik wijs erop dat het huidige convenant daarvoor ook waarborgen biedt. Dat betekent dat in de stad 18.000 woningen in de sociale voorraad beschikbaar moeten blijven. Die zijn er ook. Op dit moment zijn dit er nog steeds meer. Dat betekent dat woningbouwcorporaties deze woningen mogen blijven verkopen. Ik kan u geruststellen als u denkt dat dat metierende snelheid gebeurt. Dat gebeurt op dit moment niet. Deze woningen staan wel te koop, maar worden nauwelijks verkocht. De markt is in dat opzicht ook daarop van toepassing.

De heer JONKERS: We zijn het oneens over een groot aantal zaken. Ik zal daar nu niet op ingaan. Op het moment dat heel veel woningen in de verkoop worden gezet en niet worden verkocht, kunnen mensen die op zoek zijn naar een eengezinswoning die niet vinden. Al die woningen staan dan namelijk in de verkoop. Het gaat ons dus om het percentage en of we daar iets aan kunnen doen.

Wethouder NIEUWENBURG: U weet ook dat dit zeer gedoseerd gebeurt. Op basis van uw signalen en ook vanwege wat ikzelf vind heb ik een gesprek gehad met de corporaties over de maximale duur. Die is gewoon zes maanden. Er staat geen woning langer te koop of te huur. Dat betekent dat we ook aan die leegstand wat doen. Die is niet acceptabel naarmate het aantal mensen dat een beroep doet op de sociale woningvoorraad groeit.

De heer VAN HAGA: Ik heb een toevoeging op de heer Jonkers. Soms gaat het ook heel erg goed. Dan worden woningen die te koop staan alsnog verhuurd. Ik noem bijvoorbeeld Pampus 80.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb verschillende moties gezien maar ook opmerkingen gehoord over de startersleningen. U heeft mij al eerder horen zeggen dat we die startersleningen op dit moment helaas moeten stoppen. Dat heeft twee redenen. Allereerst is het budget voor dit jaar uitgeput. Nog belangrijker is dat de organisatie die dit voor ons doet, de SVN, om fiscale redenen geen uitvoering meer kan geven aan de startersleningen. Dat is betreurenswaardig, omdat vele tientallen mensen op dit moment van die startersleningen gebruikmaakten. Dat is niet alleen voor die starters goed, maar ook voor de doorstroming op de woningmarkt. We weten dat als een starter een woning koopt, dat ook een vervolgvrouwbeweging op de markt teweegbrengt. Je hebt het dan over honderden woningen. Dit is natuurlijk slecht, ook in het kader van de nieuwbouwontwikkelingen. Het Rijk komt binnenkort weer met nieuwe plannen.

Ik heb begrepen dat minister Blok van Wonen en Rijksdienst op basis van Kamervragen snel wil komen met maatregelen om te kijken of er een rijksregeling zou kunnen komen, waar de SVN dan ook weer aan kan voldoen. Ik vind het een goede zaak om dan ook te kijken hoe we de regeling zelf weer op een goede manier vorm kunnen geven. Dat is in ieder geval nodig gezien de grote behoefte die er is. We komen daar later op terug. Ik raad u aan om moties die daarop betrekking hebben aan te houden tot hierover vanuit het Rijk meer duidelijkheid komt.

Ik wil dan kort ingaan op het onderwijs. Daar zijn bepaalde betogen over gehouden. Die hebben vooral betrekking op de regio op het onderwijs. Ik wijs u erop dat wij in Haarlem een goed klimaat hebben en goed overleg tussen de gemeenten en onderwijsbesturen. Het gaat dan vooral om onze verantwoordelijkheid ten aanzien van de leerplicht. Wij hebben

een zeer goede dienst Leerplicht die op dit moment ook regionaal kijkt naar versterking. Daarmee kunnen we ook het verzuim terugdringen. De nieuwe minister zal ons waarschijnlijk ook weer op de huid zitten om daar actief op te sturen. Dat doe ik ook graag en met veel commitment vanuit de onderwijsbesturen. Een ander punt is het Strategisch Huisvestingsprogramma. U heeft dat vastgesteld en dat biedt een solide basis voor gesprekken op het gebied van huisvesting. Ik heb het dan over kwalitatief goede huisvesting die van belang is voor kwalitatief goed onderwijs. Ik wijs er wel op dat wij als gemeente onze rol hebben, en het bestuur van het onderwijs ook. Niettemin zijn er signalen die wij als gemeente afgeven als wij zien dat een aantal dingen niet goed gaat. Dat is ook de verhouding die wij in Haarlem hebben. Ik bedoel dan dingen die niet goed gaan bij de scholen, maar ook dingen die bij ons niet goed gaan. Op deze manier werken wij als lokale overheid goed met de onderwijsbesturen en de scholen samen. Ik hecht er zeer aan om dat nog eens naar voren te brengen. De PvdA had een vraag over de impulsen die wij belangrijk vinden. Dat geldt bijvoorbeeld voor de samenwerking tussen het bedrijfsleven, schoolbesturen en scholen om het bewegingsonderwijs te kunnen bevorderen. Ik ga daar graag op in en ik zal de handschoen oppakken om te onderzoeken wat daartoe de mogelijkheden zijn. Ik wilde het daarbij laten, voorzitter. De rest van de opmerkingen ziet u ook terug in de beantwoording op de moties die door u zijn ingediend.

De heer SNOEK: Ik heb een vraag over de beantwoording op de moties. Sociaal Lokaal diende een meer dan uitstekende motie in, getiteld Alles voor de minima. Die gaat over de gelden die vanuit het Rijk in de komende jaren naar Haarlem zullen komen en die voor de minima bestemd zijn. Sociaal Lokaal verzoekt u deze gelden ook in te zetten voor de minima. De reactie van het college is begrijpelijkerwijs wat formeel. U zegt dat u alles integraal ziet. Daarom vraag ik aan de wethouder Sociale Zaken: wat is uw inzet ten aanzien van deze gelden? Kunnen wij van u als wethouder Sociale Zaken verwachten dat u zich ervoor zult inzetten dat de gelden ook naar de minima gaan?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat hangt er maar net van af hoe die middelen gelabeld zijn. Bepaalde middelen in de algemene uitkering zijn gelabeld. Er zijn ook middelen die waarschijnlijk beschikbaar komen om de armoede te bestrijden. Je kunt daarbij niet anders dan die gelden op die manier besteden. Wij vinden het echter te ver gaan om dit maar zo te aanvaarden en daarom ontraden wij deze motie. Dat is om de doodeenvoudige reden dat het kabinet er pas net zit. Het heeft een groot aantal plannen, ook met betrekking tot mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en minima. We moeten die maatregelen echt goed bezien en afwachten. We gaan daar als college niet op vooruitlopen.

De heer SNOEK: Wij hebben bijvoorbeeld de formulering gezien waarin staat dat onbedoelde cumulatieve effecten voor de doelgroep minima moeten worden opgevangen. Als dit soort formuleringen met de gelden meegegeven worden, zet u zich er dan voor in dat de gelden ook naar de minima gaan?

Wethouder NIEUWENBURG: Uiteraard, maar dat heb ik de afgelopen keer ook gedaan. U heeft ook gezien dat wij het bedrag dat helemaal niet zozeer voor de minima gelabeld was uiteindelijk wel voor de minima bestemd hebben. Het ging om 700.000 euro structureel, die helemaal niet strikt gelabeld was voor minimabeleid. Het college heeft dat geld daar wel voor ingezet. Dat weet u van mij.

De heer SCHOUTEN: Waarom ontraadt u dan deze motie?

Wethouder NIEUWENBURG: Er zijn budgetten die vrij besteed mogen worden, en er zijn budgetten die echt streng gelabeld zijn. We moeten wat dat betreft op het rijksbeleid wachten. Het ministerie komt hier nog mee en we gaan daar op dit moment niet op vooruitlopen. Dat lijkt mij onverstandig. Het dient ook geen doel.

De heer SCHRAMA: Ik kom in mijn tweede termijn terug op de startersleningen. Ik had een vraag gesteld en daarop heb ik een antwoord gekregen dat mij verbaasde. Er staat 2,33 miljoen euro gereserveerd voor het Teyler College. Als antwoord op mijn vraag daarover zegt u dat deze middelen bestemd zijn voor algemeen vormend onderwijs in Schalkwijk. Is

dit gewoon een reservering voor de lange termijn, of zijn er plannen voor? Dat is even wat ik wilde weten.

Wethouder NIEUWENBURG: U weet dat het college dit bedrag gereserveerd had voor algemeen vormend onderwijs. We gaan er ook vanuit dat daar behoefte aan is. We zien geen aanleiding om dit geld daar op dit moment niet meer aan te besteden. Zodra we daar een andere bestemming voor hebben, komen we met voorstellen. Ik heb u toegezegd dat wij binnenkort in de commissie verder met u praten over het onderwijs in Schalkwijk. Daarbij gaat het niet alleen om algemeen vormend onderwijs, maar ook om primair onderwijs. Het is op dit moment zoals het in de begroting staat en zoals het in het investeringsplan staat ingeboekt.

Mevrouw LANGENACKER: In reactie op de motie Gastouder moet kunnen geeft u aan dat u het volledige budget dat u uit Den Haag ontvangt al inzet voor controle en toezicht. Onze vraag is waar dat bedrag van 465 euro, dat ook in de motie genoemd staat, dan op gebaseerd is. En hoe was dat in het verleden?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik kom daar in de tweede termijn op terug. Dan krijgt u een goed antwoord.

Mevrouw LANGENACKER: Goed. Op basis daarvan besluiten we of we de motie kunnen steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: De heer Schrama had het over het bewegingsonderwijs. Er staat echter ook nog 700.000 euro in het investeringsplan voor het Teyler College in 2013. Ik neem aan dat u daar af en toe iets uit heeft betaald. Maar wat is er nog van over?

Wethouder NIEUWENBURG: Ook dat ga ik voor u na. U heeft daar eerder vragen over gesteld.

Mevrouw VAN ZETTEN: Jazeker. Bij de kadernota hebben we hier al vragen over gesteld. We hebben ook een voorbehoud gemaakt bij het investeringsplan. De redenering bij de 2,4 miljoen euro voor het bewegingsonderwijs snappen wij wel. Daar kunnen wij wel in meegaan. Wat betreft die 700.000 euro voor het Teyler College zou ik precies willen weten hoeveel nog beschikbaar is voor een school die niet meer bestaat.

Wethouder NIEUWENBURG: Het investeringsplan is gewoon vastgesteld.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, hoor. Dat gaan we nu donderdag vaststellen. Het is ook niet voor niets opgenomen in deze begroting.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal nagaan wat de actuele stand van zaken is. U heeft hier eerder antwoord op gekregen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, maar wij waren niet heel tevreden over dat antwoord. Dat was tamelijk onduidelijk.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik kijk er even naar en ik kom er dan op terug.

De VOORZITTER: Wethouder, hartelijk dank. Het woord is aan de heer Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, dat moet lukken binnen twintig minuten. Ik zal beginnen met het onderwerp bereikbaarheid. U heeft gevraagd hoe het zit met de democratische borging rondom het thema bereikbaarheid. Dat biedt mij een ingang om ook wat meer te zeggen over hoe we op dit moment met bereikbaarheid omgaan. We hebben een visie vastgesteld, inclusief twee moties. U weet dat daar inmiddels met voortvarendheid aan gewerkt wordt. Overleg met de provincie vindt veelvuldig plaats en heeft ook positieve effecten. De democratische borging bestaat eruit dat we hebben afgesproken dat we elk concreet project aan u zullen voorleggen, zodat u zich daarover kunt uitspreken. Dat betekent dat voorstellen over bijvoorbeeld dynamisch verkeersmanagement of de Duinpolderweg hier op tafel komen. U kunt zich daarover uitspreken.

U heeft gevraagd hoe we in het kader van de bereikbaarheidsvisie omgaan met de oostelijke randweg. Onderdeel van het overleg met de provincie is hoe we een verstandige keuze gaan maken over bijvoorbeeld de aanpak van de Waarderweg, en in de toekomst richting Schoterbrug en misschien Vondelweg. Met de provincie is afgesproken dat we zoeken naar een manier om de hele Oostweg in een keer aan de orde te stellen. Voor de Waarderweg hebben we op dat punt zoals u weet 3,6 miljoen euro beschikbaar. Datzelfde geldt voor de

provincie: zij heeft ook 3,6 miljoen euro beschikbaar. Zodra we dat aan u voorleggen, zal het ministerie vragen naar de salamitechniek richting Schoterbrug en Vondelweg. Op dat punt moeten we dus goed nadenken over de inzet van middelen en of we verstandig handelen richting onze burgers. Met de provincie hebben we daartoe afgesproken dat we de oostelijke randweg in één keer zullen neerleggen, met alle bijbehorende onderzoeken. Dat wil zeggen dat we gaan kijken naar een MER, naar overlast van geluid voor mensen die aan de Vondelweg wonen, en naar de consequenties van verbreding. Aan verbreding moeten verkeerscijfers ten grondslag liggen. Met andere woorden: dit onderzoek wordt uitgebreider en breder. De eerste stap die we gaan zetten is het vraagstuk rondom de financiering van de Waarderweg.

Mevrouw HOFFMANS: Wordt daarbij ook de vraag meegenomen wat de oostelijke randweg wel of niet oplost?

Wethouder CASSEE: Jazeker. Dat vertel ik u net. Verkeerskundige cijfers moeten daaraan ten grondslag liggen, evenals eventuele andere consequenties op het gebied van milieu, geluid en fijnstof. Dat betekent dat een breed onderzoek moet worden uitgevoerd. Dat zal plaatsvinden nadat we daarover nader hebben gesproken met de provincie.

Mevrouw BOSMA: Begrijp ik het goed dat de verbreding van de Waarderweg, waarvoor gelden zijn aangevraagd bij de provincie, voorlopig niet wordt uitgevoerd, maar dat u dat in een breder kader wilt plaatsen?

Wethouder CASSEE: Beleidsmatig wordt dit in samenhang behandeld. De uitvoering zal opeenvolgend plaatsvinden. Het is een kwestie van nader overleg wanneer zou kunnen worden begonnen met de Waarderweg. Ik kom daar in de commissie Beheer op terug.

De heer VAN DE MANAKKER: U gaat verkeerstellingen doen, gaat de luchtkwaliteit en de geluidskwaliteit meten. Neemt u ook de verbeteringen op andere plekken in de stad mee?

Wethouder CASSEE: Bij het aannemen van de bereikbaarheidsvisie is een van de doelstellingen geweest om bij het aanleggen van de Oostweg de wijken in met name Noord, waar 50.000 mensen wonen, te gaan ontlasten. Dat is een van de onderzoeksonderwerpen.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat we de rest van de vragen in de commissie Beheer beantwoorden. Mevrouw Schopman, gaat uw gang, want anderen mochten ook.

Mevrouw SCHOPMAN: Heel kort. U geeft aan dat uitgebreid onderzoek wordt gedaan. U noemde al een aantal wegen, bruggen, et cetera. Bij de Jan Gijzenkade en de Eksterlaan ligt alles nu stil. Kunt u een datum of een maand noemen waarin knopen worden doorgehakt?

Wethouder CASSEE: Bij de Jan Gijzenkade hebben we te maken met de vraag in hoeverre sprake is van een technische aanleiding om snel te beginnen. Anderzijds hebben we te maken met afspraken met de buurt, met name over de aanleg van de riolering aldaar. Op dit punt kom ik nog bij u terug.

De heer Schouten heeft gevraagd wanneer het eerste transferium gebouwd gaat worden. Ik veronderstel dat dat in de komende tien jaar niet gebeurt. Dat heeft vooral te maken met het feit dat wij als stad voorlopig vooral inzetten op het zo goed mogelijk benutten van onze parkeergarages. De investeringen die nodig zijn voor de realisatie van een transferium zijn dermate hoog, dat daarvoor in ieder geval een particulier initiatief nodig is. We moeten een plek kiezen en moeten het gebruik ervan beoordelen. Bij de P&R in Spaarnwoude merken we bijvoorbeeld dat deze meer gebruikt wordt door mensen die Haarlem uitgaan dan mensen die Haarlem binnenkomen. Het doel van de P&R is dus ook bepalend. Dat is aan de orde op een later moment, wanneer de parkeergarages goed worden gebruikt.

Ik heb begrepen dat de PvdA een initiatiefvoorstel over fietsparkeren voorbereidt. Ik hoop dat u daar snel mee komt, want mijn nota Parkeren is bijna klaar.

De heer De Jong vroeg hoe het zit met de overrealisatie in 2011 en hoe ik daar in de komende jaren mee omga. Hij vroeg of ik kan garanderen dat de projecten die we nu uitgesteld hebben en die we uitsmeren over die drie jaar ook daadwerkelijk uitgevoerd worden. Ja, dat kan ik u inderdaad garanderen, maar wel met één voorbehoud. Dat geldt voor die projecten waarin bijvoorbeeld rioleringsactiviteiten zijn opgenomen. Daar zit

namelijk een andere financieringsmethodiek achter en een andere werkwijze. Dat betekent dat daarbij, als zaken niet helemaal parallel lopen, meer vertraging zou kunnen plaatsvinden. Mijn inzet is erop gericht om alles drie jaar later klaar te hebben.

De heer VEEN: Ik neem aan dat we een terugkoppeling krijgen in een nota over welke onderdelen dat zijn.

Wethouder CASSEE: Ja, die toezegging krijgt u bij dezen. Er is een debatje geweest tussen mevrouw Van Zetten en de heer Van de Manakker over het rioleringsbeleid. Ik kan u bij dezen vertellen dat Rijnland inmiddels met een nieuwe Zuiveringsvisie 2030 is gekomen. Daaruit blijkt dat de gemeente Haarlem - of eigenlijk het hele gebied waarin het afvalwater wordt geregeld - voor 95% voldoet aan de eisen die Rijnland eerder heeft gesteld. We lopen dus op dit moment redelijk op schema. Dat is aanleiding geweest om het aantal bergbezinkbassins dat we nog zouden moeten realiseren ter discussie te stellen. Dat betekent weer dat we op dit moment sterker dan in het verleden gaan inzetten op afkoppelingsactiviteiten, die zowel voor het milieu beter zijn als, onder een aantal omstandigheden, voor onze portemonnee.

Mevrouw VAN ZETTEN: We moesten per se aan al die BBB's voldoen. Dat heeft ons ontzettend veel geld gekost. En nu is het ineens niet meer zo hard nodig? Zijn wij niet te veel het braafste jongetje van de klas geweest, waardoor wij een godsvermogen aan die dingen hebben uitgegeven?

Wethouder CASSEE: Ik ken u als iemand die altijd heel goed luistert. Ik vertelde net dat wij als regio inmiddels op 95% van ons realisatievermogen zitten. Dat betekent dat de BBB's die wij hebben gerealiseerd veel nut hebben bewezen. Nu we nog vier of vijf BBB's moeten realiseren, kunnen wij ons de vraag stellen of dat nog wel nodig is. Dat antwoord heb ik u net gegeven.

Mevrouw VAN ZETTEN: De vraag stellen is hem beantwoorden. Ik zou zeggen: laat dat dan maar.

Wethouder CASSEE: Ja, maar nogmaals: daar staat een andere actie tegenover, die ook geld kost. Ik sta nu voor de taak om op basis van het gemeentelijk rioleringsplan aan u uit te leggen hoe we dat gaan doen en wat dat kost.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik heb nog een vraag over het afkoppelen. In diverse publicaties hebben we kunnen lezen dat de resultaten van het afkoppelen van schoon regenwater toch behoorlijk tegenvallen. Zijn daarin in de toekomst nog verbeteringen te verwachten? Als dat niet oplevert wat men beweert, is dat ook behoorlijke kapitaalsvernietiging.

Wethouder CASSEE: Ik ken die publicaties ook, maar ik heb daaraan voor de situatie in Haarlem nog geen negatieve conclusies kunnen verbinden. Het heeft denk ik ook te maken met de kwaliteit van de uitvoering.

De heer VAN DE MANAKKER: Laten we hopen dat dat zo blijft.

Mevrouw BOSMA: Zojuist sprak de wethouder over die overrealisatie van 3,6 miljoen euro op het gebied van onderhoud. Inmiddels bent u op een ander onderwerp overgestapt. De VVD heeft echter nog een vraag gesteld over wanneer welk bedrag aan de commissie of de raad is voorgelegd over de overrealisatie.

Wethouder CASSEE: Er is geen bedrag aan u voorgelegd. Aan u is verteld dat wij met extra kracht zullen werken aan de uitvoering van projecten die door de raad al waren vastgesteld. In het jaar 2011 hebben we een aantal voordelen gehad, zoals de pas laat invallende winter en aanbestedingsvoordelen. Zo konden werkzaamheden eerder worden opgepakt en ook eerder worden afgerond. Daardoor hebben we 3,6 miljoen euro meer uitgegeven dan gepland.

Mevrouw BOSMA: U ziet dat niet als overschrijding?

Wethouder CASSEE: Ik moet u eerlijk zeggen dat ik er heel blij mee ben. Sinds jaren zijn we er eens in geslaagd om meer te doen dan we hadden afgesproken. Dat vind ik een goed teken.

De VOORZITTER: Wat dit onderwerp betreft de heer Veen nog. Daarna stel ik voor dit onderwerp af te sluiten.

De heer VEEN: Ik ben natuurlijk blij dat we het onderhoud zo gunstig mogelijk kunnen aanbesteden. U heeft zelf gezegd dat u wel binnen de kaders blijft van wat u heeft gepland. Ik acht het van belang dat onze exploitatieplannen aansluiten bij wat u beoogt. Ik neem aan dat u in de toekomst in control bent. Ook neem ik aan dat u uw voorgenomen besluit met de raad deelt, zodat we weten hoe u uw exploitatieplannen uitsmeert. Nu heb ik toch het gevoel dat dit wat ongepland gebeurt.

Wethouder CASSEE: Dat gevoel kan ik bij u wegnemen. Het gaat zeer gepland. Als je er echter voor verantwoordelijk bent dat plannen zo goed mogelijk worden uitgevoerd, merk je dat projecten in de openbare werken ofwel later starten, omdat je te maken hebt met externe partijen - denk bijvoorbeeld aan de kabels en leidingen die aangepakt moeten worden - ofwel met witte periodes die vertragingen opleveren. Met andere woorden: je kunt het nooit met een schaarje knippen. Met dat nadeel heb ik altijd te maken.

De heer VEEN: Dat ben ik met u eens, maar we hebben hier wel ineens te maken met een forse afwijking.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil toch wel even reageren op de heer Veen. We hebben ook jarenlang te maken gehad met onderuitputting, waardoor op dit dossier minder werd uitgevoerd dan we met elkaar hadden afgesproken. Wees blij dat we nu een aantal werken wel kunnen doen.

De heer VEEN: Zo begon ik mijn betoog ook. Ik kan me voorstellen dat je nooit precies de lijn volgt, maar de sinus moet in de loop van de jaren wel binnen de plannen blijven.

Wethouder CASSEE: Ik concludeer dat u mij complimenteert en dat vind ik heel fijn. Als u het goed vindt, voorzitter, stap ik over op het volgende punt.

De VOORZITTER: Gaat u door.

Wethouder CASSEE: Ik ga over op een aantal 'diversen', zoals ik ze maar even genoemd heb. Daarmee wil ik niet zeggen dat het onbelangrijke punten zijn. U heeft van mij een brief ontvangen over de via een motie gevraagde openstelling van de Jansweg. Gisteren hebben wij in het college gesproken over de nota Financiën stationsgebied en de Rode Loper. Dat leidt tot een aantal kleine aanpassing in beide nota's. Zodra die gedaan zijn, komen de nota's uw kant op. Het ecologisch beleidsplan wordt deze maand aan het college voorgelegd. In de paragraaf kapitaalgoederen wordt niet alleen over geld gesproken. In programma 9 van de begroting staat op meerdere plekken op welke wijze wij zichtbaar proberen te maken waarom het gaat; in aantallen, meters of in plannen. Ik ben er nog niet tevreden mee, want we kunnen nog veel meer in aantallen rapporteren dan in geld. Op dat punt ben ik dus nog met de transitie bezig. Zodra dit helemaal goed loopt, denk ik dat u daar tevreden mee zult zijn. Ik heb begrepen dat u op dit punt met een initiatiefvoorstel komt. Vanzelfsprekend wachten wij dat af.

Rondom de dijk in Spaarndam: er zal minimaal een jaar uitstel zijn omdat Liander heeft aangekondigd voorlopig niet aan de slag te zullen gaan. Wij zijn daar als gemeente niet blij mee, dus we gaan erover in gesprek. Ik hoop dat u daar ook wat druk op wilt zetten. Tot slot: er stond nog meer dan 30.000 euro voor de Raaksrotonde. Dat hebben we nodig omdat we er nog een voetpad moeten aanleggen.

Mevrouw BOSMA: De VVD heeft een motie ingediend over de mogelijke verbetering van de bereikbaarheid van de Cronjé. Ik heb u daar helemaal niets over horen zeggen. Wat is uw visie daarop?

Wethouder CASSEE: Het college heeft ervoor gekozen schriftelijk op moties en amendementen te reageren. Vanzelfsprekend ben ik bereid daar mondeling uitgebreid op in te gaan, maar dat doe ik dan in tweede instantie.

De VOORZITTER: Dames en heren, tot slot de laatste spreker namens het college: wethouder Van der Hoek. Ik heb hem heel veel zien strepen.

Wethouder VAN DER HOEK: De voorzitter heeft gelijk. Geheel volgens de traditie sluit ik gaarne de eerste termijn van het college af. Ik heb wel zo zitten strepen dat ik nog wat over

heb gehouden. Dat ga ik dan maar aan u voorlezen. Dan houd ik het namelijk nog kort en bondig. Ik ga omwille van de tijd niet in op de moties, maar wel op de diverse vragen. Laat ik beginnen met sport. De nieuwe sporthal voor Duinwijk en de vermeende vertraging in de realisatie, waardoor de VTU-kosten zouden oplopen, is voor het college niet herkenbaar. De planning is om eind 2013 met bouwen te beginnen. Die planning staat nog steeds en er is op dit moment geen reden om die bij te stellen. Voor alle duidelijkheid teken ik daarbij wel aan dat dit mede afhankelijk is van het resultaat van de aanbesteding en de inwerkingtreding van de aan te vragen omgevingsvergunning. Er zal op korte termijn een nota worden ingediend, waarmee het project Vmbo vernieuwt! wordt afgesloten. Daar maakt de hal namelijk op dit moment nog officieel deel van uit. Daarna wordt de bouw van de hal als zelfstandig project voortgezet. Met de nota wordt tegelijkertijd een voorbereidingskrediet aangevraagd. Op dit moment wordt de combinatiefunctionaris niet anders ingezet dan bedoeld, zoals werd gesteld. Sinds het kalenderjaar zijn 19,3 fte aan combinatiefuncties actief. Deze mensen combineren meerdere functies: gymonderwijs, naschoolse sportbuurtwerkactiviteiten en werkzaamheden voor een vereniging of sportpark. Daarnaast start in 2013 de regeling Buurtsportcoaches. Daarbij is er aandacht voor sport- en beweegactiviteiten voor ouderen, aangepaste sporten en specifieke jeugd doelgroepen. Gesteld wordt dat de verhoging van het aantal klokuren aan bewegingsonderwijs niet gehaald wordt en dat samenwerking met het bedrijfsleven, à la de gemeente Bergeijk, een optie is. In de agenda voor de sport wordt gezegd dat we ernaar streven dat alle scholen de norm van 1,5 klokuur halen, en niet 2,25 uur. Wel hebben we laten uitzoeken wat de consequenties daarvan zouden kunnen zijn. Uitbreiding betekent een tekort aan gymzalen in de stad. Op dit moment is het dus niet haalbaar om het aantal klokuren voor het bewegingsonderwijs te verhogen.

Mevrouw KOPER: Misschien had u even goed naar uw collega Nieuwenburg moeten luisteren, want hij heeft net de handschoen opgepakt. Ik weet dus niet of u nog contact met elkaar heeft?

Wethouder VAN DER HOEK: Ja, dat hebben we, maar ik maak toch even mijn tekst af. Los van een tekort aan gymzalen is het punt dat uitbreiding van het aantal uren op dit moment financieel door de gemeente gedragen zou moeten worden. Gezien de financiële beperkingen is dit scenario momenteel niet haalbaar. Het voorbeeld van de gemeente Bergeijk is niettemin inspirerend. Ik kan u zeggen dat de expliciete openstelling voor commerciële aanbieders door de rijksoverheid pas in 2013 wordt goedgekeurd. De huidige aanbieders van combinatiefuncties zijn dus alle op zoek naar private sponsors. Komend jaar is een investering te verwachten in de samenwerking met woningbouwcorporaties. Dan de gezondheid. Er is gevraagd naar de reden achter de slechte gezondheidsverwachting in Parkwijk. Dat staat niet als zodanig in de begroting. Daar staat hoe men de eigen gezondheid beoordeelt. Wij kunnen niet verklaren waarom dit percentage gedaald is, want het gaat hier om een eigen interpretatie van degenen die bevraagd zijn.

De heer SCHOUTEN: En u heeft geen enkel idee hoe dit verklaard kan worden?

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, dat hebben we niet. De ervaring leert echter wel dat het zogenaamde SES-gehalte in dergelijke wijken hoog is. Uit onderzoek blijkt dat deze mensen ook minder bewegen en dat hun gezondheid minder goed is. Dat staat echter niet als zodanig in het stuk. De vraag is geweest wat de eigen beleving bij de gezondheid is. Mensen hebben eigen redenen om te zeggen dat die slecht is.

De heer SNOEK: Als de wethouder van mening is dat hij geen conclusie uit deze indicator kan trekken, stel ik voor deze uit de begroting te schrappen en daarvoor een andere in de plaats te zetten.

Mevrouw HOFFMANS: Ik snap wat de heer Snoek bedoelt, maar ik zal proberen het iets vriendelijker te zeggen. We stellen dat soort vragen natuurlijk omdat we er in beleid op willen anticiperen, neem ik aan.

Wethouder VAN DER HOEK: Zeer zeker. We weten uit onderzoek dat in wijken waar sprake is van een lage sociaaleconomische status minder beweging plaatsvindt. Mensen met

een lagere opleiding kennen over het algemeen een lagere levensverwachting en een minder goede gezondheid. Dat kan een deel van de verklaring zijn. De vraag die gesteld is, is waarom mensen hun gezondheid zelf slecht inschatten. Dat blijkt echter niet uit het onderzoek. Dat heeft te maken met de beantwoording door de persoon zelf.

Mevrouw HOFFMANS: Dat begrijp ik. Ik kan me echter voorstellen dat als mensen hun eigen gezondheid slechter inschatten, zij daarvoor een reden hebben. Dat kan ook leiden tot hogere kosten. Het kan relevant zijn om dat door te rekenen. Misschien komt het ook door de vergrijzing. Dan is het nog veel simpeler, denk ik.

Wethouder VAN DER HOEK: Precies. Als je goed in de begroting kijkt, zie je dat er ook een tekst bijstaat met wat wij daaraan willen doen. Wij negeren dit dus niet. We doen er wel degelijk iets mee. Ik ben nu ingegaan op de vraag hoe mensen zelf tot deze conclusie komen. En tja, daar kunnen wij slechts naar gissen.

De heer SCHOUTEN: U kunt natuurlijk niets doen aan lage opleidingen. Er zijn echter wel mogelijkheden op het gebied van bewegen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zeg u net: in de begroting staat wat we voornemens zijn hieraan te doen. Nogmaals: we zeggen niet dat we dit slechts voor kennisgeving aannemen. Uw vraag was waarom mensen dit zeggen. Dat kan ik voor een deel natuurlijk niet verklaren. Het college kan helaas niet alles.

Zijn we voldoende voorbereid op de dienstverlening die burgers en bedrijven van ons verwachten in een tijd waarin digitalisering steeds meer mogelijkheden biedt? Ja, is mijn antwoord. De digitale dienstverlening wordt steeds verder uitgebreid in het aantal producten en overzichtskaarten. Begin volgend jaar volgt een nota waarin we alle mogelijkheden, ook die in de communicatie, op een rij zetten met betrekking tot inzet en effectiviteit. U vroeg of we bijvoorbeeld goed kunnen reageren op Twitter. Ja, in principe kunnen we dat. De voorliggende vraag moet volgens mij zijn: willen we dat? En zo ja: hoe? Realiseer u, dames en heren, dat de nieuwe digitale mogelijkheden ook nieuw werk opleveren. Het voordeel van efficiency kan heel goed teniet worden gedaan in termen van mogelijkheden tot personeelsreductie door de toenemende inzet op het gebied van adequate reactie op vragen van burgers. Burgers willen graag weten wat er in de stad gebeurt. Dat kan onder andere door te luisteren naar Haarlem 105, onze stadsomroep. Op korte termijn zal het college een nota aan u voorleggen waarin u opnieuw bepaalt of Haarlem 105 in de komende jaren officieel de stadsomroep blijft. Daarbij zal het college ook een voorstel doen over de middelen die minimaal noodzakelijk zijn om, zoals D66 het stelt, een volwaardige omroep mogelijk te maken. Tot zover.

Mevrouw LANGENACKER: Begrijp ik het goed dat u begin volgend jaar met een nota over communicatie komt?

Wethouder VAN DER HOEK: Ja.

Mevrouw LANGENACKER: Op voorhand wijst u nu de motie af waarin wij zeggen dat we de Stadskrant willen behouden als een van de media. Wij stellen juist voor om dat te betrekken bij het communicatiebeleid dat u ons nog moet voorleggen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ja. Ik denk dat u ook onze uitgebreide reactie op die motie heeft gezien. Daarmee geven wij invulling aan het beleid dat we tot nu toe hebben vastgesteld. Daarin staat dat we uiteindelijk naar meer digitale informatievoorziening en meer informatievoorziening op wijkniveau gaan, waarmee we de burger beter kunnen bedienen. We halen de dubbelingen eruit, omdat de berichtgeving die we nu doen ook al op een aantal andere manieren door de pers wordt overgenomen. Ik wil ervan af dat we dat dubbelop doen. Vandaar dat we die motie ontraden. Natuurlijk zullen we bij de nota weer opnieuw kijken naar het hele scala aan mogelijkheden om met de burger te communiceren. Daarop zullen we vervolgens onze inzet bepalen.

Mevrouw HOFFMANS: Wij hebben aangegeven dat we ons zorgen maken over de keteneffecten van de bezuinigingen op de subsidies, zoals Dock dat Meerwijk niet meer kan huren.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat komt nog. Dat heeft u nog van mij te goed.

De pilot Inzet van uitkeringsgerechtigden is gericht op het aan het werk krijgen van de uitkeringsgerechtigde en tegelijkertijd op het creëren van voldoende capaciteit voor de hulp bij het huishouden bij de leverancier. Er is een eerste pilot geweest met Viva! We hebben daarbij twaalf WWB'ers gesproken. Uiteindelijk hebben drie dames een contract gekregen. Daarna hebben we nog eens twaalf mensen gesproken. Zes mensen zijn gestart en deze pilot wordt in december 2012 afgerond. Daarnaast werkt een van de aanbieders momenteel aan een voorstel om een andere vorm van huishoudelijke hulp mogelijk te maken, waarbij besparingen gerealiseerd kunnen worden. Het gaat daarbij om de eenvoudigste vorm van huishoudelijke hulp. De afspraak was dat we dit voorstel binnenkort zouden voorleggen. Wij zullen nu echter eerst kijken of dit nog wel zinvol is, omdat het regeerakkoord namelijk een heel andere kant opgaat. Vrijwilligers en HH0; die combinatie is voor ons niet herkenbaar. HH0 is zogenaamd 'kaal schoonmaakwerk' zonder signalering, waar Viva! mogelijk ook een pilot mee wil doen. De inzet van vrijwilligers wordt hoogstwaarschijnlijk wel noodzakelijk als de plannen van het kabinet doorgaan. Daarbij wordt de huishoudelijke hulp uitgedaald van een voorziening met een preventieve werking tot een vangnet voor de meest kwetsbaren.

De heer JONKERS: U heeft het over het contract dat geactiveerde mensen krijgen. Is dat gewoon een volwaardig contract, vergelijkbaar met dat van andere medewerkers?

Wethouder VAN DER HOEK: Ja. Zij worden gewoon in dienst genomen.

Gevraagd is ook naar de manier waarop bij de decentralisaties wordt aangesloten op de bestaande voorzieningen. Deze zijn onderdeel van de voortgangsrapportage die in januari komt. Op dat moment wordt een verbinding gelegd met de bestaande voorzieningen en de mogelijk nieuw op te richten voorzieningen.

Voorzitter, tot slot. In het sociale domein komen we met Samen voor elkaar in een belangrijke volgende fase als we aan het eind van het jaar de voortgang bepalen aan de hand van de resultaten van de praktijkwerkplaatsen. De SP meent dat Samen voor elkaar voor ons betekent 'zoek het zelf maar uit'. Ik wil daar het volgende over zeggen. Bij alle loketten die tezamen een rol spelen binnen het sociale domein wordt op dit moment gewerkt aan het brede plan van aanpak Vraagverheldering. Daarbij wordt juist voorkomen dat de burger het zelf moet uitzoeken. Immers, samen met de burger wordt gezocht naar mogelijke oplossingen voor de werkelijke vraag die er speelt. Eigenkrachtoplossingen spelen daarbij uiteraard wel een grote rol. Vanmorgen vroeg luisterde ik naar de overwinningsspeech van Obama – ook een groot Amerikaan, overigens. Hij sprak over de rechten, maar ook over de verantwoordelijkheid voor dingen die je zelf kunt doen. 'Samen maken we dit land,' zei hij. Dat is ook de gedachte achter Samen voor elkaar. Samen maken we de stad, door niet alleen maar te kijken naar je rechten als Haarlemmer, de verplichtingen van de gemeente richting jou, maar ook naar je eigen verantwoordelijkheid. Het gaat dan om de verantwoordelijkheid voor je eigen situatie, voor de leefomgeving in je eigen straat, je wijk en de stad. Niet vanuit 'zoek het zelf maar uit', maar vanuit wat je redelijkerwijs zelf kunt. Waar het nodig is, ondersteunen we. De monitoring van de aanpak van de vraagverheldering vindt plaats in het kader van de praktijkwerkplaats Signalering. Daarnaast wordt onderzocht of en op welke wijze wijkcoaches hierin een rol kunnen spelen. In het voortgangsdocument dat begin januari 2013 komt, wordt op die instrumenten ingegaan.

Er zijn zorgen over de keten van subsidies. Mevrouw Hoffmans vroeg er al naar.

Voorbeelden van Dock en de Pletterij zijn genoemd, en het effect op de huur die door zelforganisaties moet worden opgebracht. U vroeg wat het college gaat doen. Voorzitter, die vraag verbaast mij. Volgens mij hebben we de discussie daarover in de commissie al gevoerd en zijn raadsbesluiten al genomen, bijvoorbeeld het beheer door zelforganisaties als Dock. Ik verwijs ook naar de beantwoording op de motie. Ook verwijs ik naar de compensatie voor huur voor zelforganisaties middels een separate regeling. Destijds zijn de effecten al aangegeven. Als de vraag is wat wij gaan doen om een en ander teniet te doen, is het antwoord dat dit de verandering is die we willen en hebben afgesproken.

Mevrouw HOFFMANS: Dat vroeg ik niet. Ik vroeg niet wat we teniet kunnen doen, maar wat we nog konden doen aan damage control. Dat is iets anders.

Wethouder VAN DER HOEK: Wat we kunnen doen aan damage control moet u uiteindelijk denk ik zelf bepalen. Volgens mij moeten we niet aan damage control doen, want dit is wat we met elkaar hebben afgesproken en dit is wat we willen: de gemeente meer op afstand, meer aan partners overlaten, vanuit hun expertise. Gebouwen zijn niet leidend, maar de inzet en de resultaten daarvan. We moeten dan nu niet in de kramp schieten om alles te redden wat in de uitvoering minder wordt of zelfs verdwijnt. Dan wordt het nieuwe beleid een papieren tijger, een la vol goede voornemens. Onlangs hebben we het met Release gezien en nu komt een aantal partijen met de ISP. Dat is qua timing merkwaardig. Ook dit onderwerp is in de commissie en de raad al behandeld. Toen was er 'geen aanleiding tot het schrappen van de maatregel' en nu ineens wel. We moeten volgens mij nu doorpakken, anders komen we niet tot echte veranderingen. Het gaat dan niet om de hoogte van het bedrag, maar om het idee erachter. We moeten duidelijke keuzes maken op basis van de inhoud. En we zullen wel moeten, voorzitter, als ook het regeerakkoord voorziet in zwaar weer binnen het sociale domein, tientallen miljoenen minder en een toenemende vraag voor rekening van de gemeente.

De VOORZITTER: Ik zie een paar vingers. Ik zie ook dat de rek er een beetje uit is bij een aantal mensen. Er wordt meer gestaard. We doen de wethouder daarmee geen recht en elkaar ook niet. Als u hier in uw termijn op wilt terugkomen, heel graag. We helpen elkaar daarmee. Wil de wethouder zijn termijn afsluiten?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik sluit hem af. In het verlengde van wat ik net zei: afgelopen maandag overleed Elliott Carter, een Amerikaanse componist, in de gezegende leeftijd van 103. Een van zijn uitspraken was: "Populariteit is vluchtig en daarom betekenisloos." Waarom zei hij dat? Omdat zijn muziek geen makkelijke muziek was. Die vereiste van musici en luisteraars uiterste concentratie. Ik wil hier een parallel leggen met de moeilijke boodschap van het college en met de veranderingen op termijn die binnen het sociale domein noodzakelijk zijn. Ook die vergen onze uiterste inspanning en de maatregelen zijn niet populair. Maar daar gaat het ook niet om. Het gaat om het geheel van die maatregelen, zoals het bij een componist ook om het totale muziekstuk gaat. Als we nu, na lang componeren, tot uitvoering komen, moeten we het stuk ook durven spelen. Anders eindigen we straks met een Haarlemse Onvoltooide.

De heer VAN DE MANAKKER: Het Willem Breuker Kollektief maakt ook van die lelijke muziek.

De VOORZITTER: Dat is een kwestie van smaak, mijnheer Van de Manakker.

Mevrouw LANGENACKER: Mag ik nog één opmerking maken? Misschien kan het college bij de volgende kadernota eens een andere volgorde aanhouden.

De VOORZITTER: Dat is een voorstel voor het presidium. De vergadering wordt om 20.35 uur hervat. De kans is groot dat het vanavond iets later wordt.

Schorsing

Voorzitter: Burgemeester Schneiders

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan weer beginnen. Hartelijk welkom allemaal. Ik heropen de vergadering. Uiteraard houden we bij de tweede termijn van de raad dezelfde volgorde aan als in de eerste termijn. Daarom geef ik graag het woord aan de heer Snoek van het CDA.

De heer SNOEK: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat iedereen lekker gegeten heeft. Wij wel. GroenLinks ook, heb ik gezien. Laten we maar beginnen met de man wiens naam vandaag al eerder viel: Obama. Ik weet nog dat ik vier jaar geleden 's ochtends om vier of vijf uur met natte oogjes voor de buis zat toen hij verkozen werd. Dat kon toen nog, want ik zat niet in de raad. Ik was niet permanent uitgeput. Vanochtend werd ik om vier uur wakker

gehuild. Toen was hij nog niet herkozen, maar om half zes wel. Ik merkte dat ik opgetogen was, maar de belofte en het gevoel van vier jaar geleden is toch wel wat minder. De wereld reageert iets gelatener en iets cynischer, maar gelukkig waren de Amerikanen niet cynisch genoeg om Obama naar huis te sturen. We mogen ons er nog vier jaar warmen aan 'change we can believe in' en 'the audacity of hope'. Dat geeft de burger weer moed en het CDA put er ook kracht uit om te blijven hopen dat we het ook hier in Haarlem beter kunnen doen. Dat was het mooiste bruggetje dat ik kon bedenken naar de externe inhuur. Dank aan de wethouder voor zijn uitvoerige beantwoording van onze vragen. Laat ik allereerst opmerken dat wij het met hem eens zijn. Het is niet zo dat er niet meer ingehuurd mag worden. Wij snappen waarom je externe inhuur nodig hebt. Deze argumenten zijn ook in de notitie benoemd. We onderschrijven die. Als je een organisatie hebt waarin bijna één op de vijf werknemers - we hebben wat discussie over de exacte getallen - een externe is, dan heb je het over indicatoren voor een zieke organisatie. Dat zijn de woorden van een organisatiepsycholoog die ik dan even gebruik. Externe inhuur is er als er crisis is, of als tijdelijk iets moet worden opgevangen. Als een vijfde van je organisatie bestaat uit externen, is er eigenlijk permanent sprake van crisis in de organisatie. En als je blijft investeren in de externe inhuur, blijf je investeren in lapmiddelen, terwijl je moet investeren in de organisatie. Het CDA is dan ook voor de bestemmingsreserve voor de frictiekosten die in de begroting wordt voorgesteld. Daar is weinig over gesproken, maar dat is het geld dat je nodig hebt om daadwerkelijk een omslag in je organisatie te kunnen maken, om niet de hele tijd te spreken over natuurlijk verloop als je het met minder mensen moet doen, en om te investeren in kwaliteit. Zoals de wethouder al zei, moet je dingen in samenhang bezien. Als je dan bijna 7 miljoen euro apart zet om te investeren in de organisatie, is het communicerende vat aan de andere kant de externe inhuur. Daar moet dan dus op gedrukt worden om aan de andere kant de kwaliteit in de vaste formatie te verhogen. Dat lijkt mij ook de lijn die de wethouder geschetst heeft. Misschien vindt hij ons aan zijn zijde. De geschiedenis die de wethouder gelukkig niet meedraagt, is dat wij hier al jaar in jaar uit over praten met elkaar. Als wij als raad willen ingrijpen, moet dat deze week. In de eerste termijn maakten we al duidelijk dat we hier als raad controle op willen hebben. We dienen daarom een motie in, samen met de SP, de fractie Reeskamp, de Actiepartij en de OPH. In de oorspronkelijke motie brachten we een koppeling aan met de notitie die in de commissie besproken zou worden. We hebben de wethouder horen zeggen dat hij zal komen met een nieuwe, betere en uitgebreide analyse. De vraag die we zullen stellen, zullen we dan ook koppelen aan die nieuwe notitie.

Motie 24: Terugbrengen externe inhuur

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2012, constaterende dat:

- de raad bij de kadernota 2012 het college bij motie heeft opgedragen de externe inhuur in 2014 terug te brengen tot 10 miljoen euro;
- het college in de rapportage Externe inhuur oktober 2012 aangeeft deze doelstelling niet in 2014, maar pas in 2015 te kunnen realiseren;
- in 2012 het ingestelde plafond voor externe inhuur (15,7 miljoen euro) wordt overschreden met 2,1 miljoen euro;
- in 88% van de gevallen wordt afgeweken van de maximaal toegestane duur van zes maanden van de inhuur;

overwegende dat:

- het college in de rapportage Externe inhuur oktober 2012 geen nieuwe voorstellen doet om de externe inhuur terug te brengen, maar spreekt van “scherper (toe) laten zien op het correct naleven door de organisatie van de procedure” en “meer en nadrukkelijker sturen”;

- de raad bij vaststelling van de tweede bestuursrapportage 2012 heeft geconstateerd dat door de vele overschrijdingen het budgetrecht van de raad in het geding komt; verzoekt het college:
 - aan de raad concrete, aanvullende maatregelen voor te stellen om de externe inhuur te controleren;
 - hierbij ook expliciet voorstellen voor te leggen die de controle van de raad op dit punt (en daarmee het budgetrecht) versterken;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: het CDA, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH en de SP.

De heer DE JONG: Bij de kadernota hebben we een motie over de externe inhuur aangenomen die de VVD veel sterker had willen aanzetten. Dit ligt ons namelijk zwaar op de maag. Dat geldt ook voor u. U komt nu met een motie waarmee u het instrumentarium van de raad wat zwaarder wil maken, zodat we wat meer grip krijgen. Nu heb ik veel wethouders vanavond horen zeggen dat ze met plannen van aanpak en notities zullen komen. Er is eigenlijk maar een wethouder, en dat is wethouder Mooij, die al een notitie heeft klaarliggen. Die gaan we volgende week in de commissie Bestuur bespreken. Zijn nadere analyse kunnen wij in januari bespreken. Ik houd er niet van om te zeggen ‘wacht nou op de notitie van het college’, maar in dit geval is de notitie in een vergevorderd stadium. De wethouder wil een open discussie met ons aangaan. Bij de kadernota heeft het college al gezegd dat het de aangenomen motie niet zou uitvoeren. Wat verwacht u nu eigenlijk nog van deze motie?

De heer SNOEK: Van de motie die we nu indienen verwachten we dat hij die wel gaat uitvoeren, omdat ze betrekking heeft op de notitie die hij nog gaat opstellen. We geven hem wensen mee voor die nog op te stellen notitie. De motie heeft dus ook geen invloed op de notitie die we volgende week bespreken. De motie gaat over de notitie die de wethouder zojuist heeft toegezegd. Daarom dienen we de motie vandaag in.

De heer DE JONG: De wethouder beschrijft de noodzaak om de externe inhuur terug te brengen, mede in verband met de verbetering van de kwaliteit van de bedrijfsvoering en de organisatie.

De heer SNOEK: Ja, maar de wethouder heeft nog niet toegezegd dat hij aanvullende maatregelen gaat treffen om de externe inhuur terug te brengen. Ook heeft hij nog niet toegezegd dat hij voorstellen zal doen voor de wijze waarop wij als raad sterker kunnen sturen. Dat is wat de motie vraagt.

De heer DE JONG: Daarover verschillen wij van mening. Ik heb in de eerste termijn al gezegd dat ik niet geloof dat de raad voldoende geëquipeerd is om zelfstandig te bekijken in hoeverre de omvang van de externe inhuur voldoet. Ik vind wel dat we dit goed in de gaten moeten houden, maar die taak ligt wat mij betreft primair bij het college.

De heer SNOEK: Ik ben het met u eens dat wij niet per persoon moeten aangeven wie wel of niet mag blijven. Ik denk echter dat wij meer grip op dit dossier moeten krijgen en ik vraag dan ook expliciet aan de wethouder wat wij kunnen doen om hier als raad strakker op te sturen. Ik leg de bal even bij hem. Ik vind dat de wethouder dat verdient. Hij heeft tot op heden getoond dat hij dit dossier serieus wil oppakken. Wij verwachten goede voorstellen van hem in de notitie die hij in het voorjaar van 2013 heeft toegezegd.

Dan het minder leuke nieuwtje van vandaag, of eigenlijk gisteren: de doorberekening van het regeerakkoord. Net als het college zijn we natuurlijk geschrokken van de effecten van het regeerakkoord. We verwachten dan ook dat de heer Fritz nog regelmatig door deze raad voor een boodschap naar Den Haag gestuurd zal worden. Ik kan u vertellen, mijnheer Fritz, dat dat geen lolletje is, maar het moet gebeuren.

De heer FRITZ: Waarom noemt u mij? Ik heb daar nog nooit een motie over ingediend.

De heer SNOEK: Ik wilde niet zeggen dat u het loopjongetje bent, maar als er een bruggenbouwer is binnen de PvdA, bent u dat.

De heer FRITZ: Ik breng overigens graag uw boodschappen over aan de fractie van de PvdA, maar ik snap de link niet.

De heer SNOEK: Oké. Ik denk overigens de rest van de raad wel.

Dan kom ik op de Wmo-reserve. We zien harde ingrepen in de Wmo en de huishoudelijke hulp. Daar schrikken we allemaal van. Zijn we allemaal dan niet blij dat we die Wmo-reserve behouden hebben? Want wat zei het college nog bij de kadernota: er staan geen hekken om budgetten en er zijn geen specifieke budgetten voor afzonderlijke beleidsvelden. Dat was de lijn van dit college en daar hebben wij ons tegen verzet. Gelukkig. Maar wat is dan zo interessant? We willen wel een reserve Frictiekosten instellen. Betekent dit dat ook het college de lijn heeft losgelaten waarbij er geen hekken om budgetten worden gezet? Dit zou uiteindelijk immers ook uit de algemene reserve gedekt kunnen worden. Waarom wel een reserve Frictiekosten van een college dat zich zo verzet heeft tegen een Wmo-reserve?

Wij zijn ook blij met de heer Van der Hoek. Dat is niet alleen omdat hij er nog steeds is, maar ook vanwege zijn toezegging over de start van de bouw van de Duinwijkhal in 2013 en zijn toezegging over verdere investeringen in de kwaliteit van Haarlem 105. Minder blij waren wij met zijn reactie op onze motie Sporten op maat. Gesteld wordt dat het geld er niet is. Wij zien ook dat er niet zomaar middelen zijn om grotere gymlokalen te bouwen. Daarom hebben we dat ook niet bij motie gevraagd. Als er zicht zou zijn op betere verhuur van gymlokalen, wil het college er dan over meedenken om dan een iets grotere maat te bouwen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor u zeggen dat u geschrokken bent van de doorrekeningen uit Den Haag. Het is natuurlijk mooi dat u een beetje een realistische kijk krijgt op de staat van het land op dit moment.

De heer SNOEK: Wanneer had ik dan geen realistisch beeld, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Gaat u dan ook een van uw pretmoties intrekken? Ik kan mij herinneren dat er een motie was die voorstelde om het gras om de velden toch maar te maaien. Gaat u dit amendement in het licht van wat we gisteren hebben ontvangen terugtrekken?

De heer SNOEK: Mevrouw Van Zetten, u heeft uw huiswerk niet gedaan. Er ligt geen motie met die strekking. De motie die wel voorligt, is de motie over het Historisch Museum Haarlem. De motie van de VVD stelt een dekking voor vanuit het fonds Toegepaste Monumentale Kunst. Het college stelt een dekking voor vanuit het Cultuur Stimuleringsfonds. We zien dat daaruit heel veel initiatieven uit de Haarlemse samenleving worden gedekt. We maken ons er zorgen over dat al deze mensen volgend jaar langskomen als we hieruit gaan putten. Wij kiezen dan voor de dekking die de VVD voorstelt. We zullen de motie van de VVD steunen. Dat was wat ik nog te zeggen had in onze tweede termijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik dacht dat het CDA de partij was van God, maar nu blijkt het de partij van Obama te zijn. Uw betoog was dus toch wel een revelatie.

De heer SNOEK: We zijn inderdaad van de verering. Dat klopt wel, ja.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan heb ik dat goed aangevoeld. In de eerste plaats wilde ik het college danken voor zijn adequate antwoorden. Wat betreft D66 was het altijd wel een beetje 'controleren op de tast' hier in Haarlem. Met de nieuwe wethouder Financiën krijgen we echter de indruk dat het verwelken van de begroting en de afspraken wordt gestopt. Wij gaan u daar zeker aan houden, want volgend jaar moet het allemaal prima in orde zijn. We hopen dat we dan niet om de oren geslagen worden met weet ik wat voor kortingen en verrassingen.

Ik sluit me aan bij mijn gewaardeerde collega van het CDA wat betreft besluitpunt 3 van de begroting. Daar wordt gevraagd een bestemmingsreserve aan te leggen in verband met de formatiereductie. Misschien heb ik ergens een alinea gemist, maar ik vroeg me af hoe groot die bestemmingsreserve zal zijn. Eerlijk gezegd mis ik ook een onderbouwing bij dat voorstel. Normaal gesproken wordt ons gevraagd met de begroting in te stemmen en dat is

het dan. De externe inhuur baart ons natuurlijk ook zorgen. De budgetten exploderen. We zijn echter tevreden met het antwoord van de wethouder. We bespreken het onderwerp in de commissie Bestuur en dan zullen we horen of dit daadwerkelijk in de komende tijd wordt opgelost.

De woorden van onze burgervader over het oog van de storm vond ik wel passend. We gaan inderdaad moeilijke jaren tegemoet. U praat over twee moeilijke jaren. Wij zijn dan wel altijd een optimistische partij, maar ik zie het toch iets somberder in. Laten we hopen dat het met twee jaar gedaan is en dat we dan allemaal vrolijk verder gaan. Misschien is er dan ook meer ruimte voor pretactiviteiten. Wat ons betreft worden er nog te veel voorstellen gedaan, ook door mijn collega's hier in de raad, waarvan wij denken: moeten we die nu wel doen? Moeten we ons nu niet eens een beetje inhouden? Ik denk dan meteen aan de bloembakken, al ben ik een groot liefhebber van bloemen. Tja, iedereen vindt het natuurlijk gemeen dat ik dat zeg, maar ik moest het eventjes kwijt.

Mevrouw LANGENACKER: Wij willen dan ook graag wat kwijt. Ik neem aan dat u dan uw eigen pretmotie over de bloemenmarkt, die volgens het college toch echt geld gaat kosten, ook intrekt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij vonden dit nou echt een betere motie. Volgens het college gaat het helemaal geen geld kosten. Voorstel is om dit over te laten aan de ondernemers. Aan 'Haarlem Bloemenstad' kun je natuurlijk ook geld verdienen. Dat gebeurt ook in andere steden. Het is gewoon een steuntje in de rug. Ik weet nog niet of we de motie intrekken. Dat gaan we overleggen. We hebben natuurlijk ook nog maar pas de antwoorden van het college.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil mevrouw Langenacker wel steunen. U lacht erom en misschien is het ook allemaal wel grappig. U heeft echter in uw eerste termijn een heel betoog gehouden over pretactiviteiten en daarbij dingen opgenoemd die ons als GroenLinks bijvoorbeeld heel na aan het hart liggen. Als u dan wel deze motie handhaaft, tast dat wat mij betreft uw geloofwaardigheid aan.

De VOORZITTER: Laten we de pret erin houden. Het is wel zo dat pret ook politiek blijkt te zijn. Ik raad de coalitie aan een beetje voorzichtig te zijn. Maar dat moet u zelf maar afwegen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb daar dan wel goed mee gescoord, met die pretactiviteiten. Ik zeg gewoon 'waarvan akte', zoals dat hier gebruikelijk schijnt te zijn. We horen het aan. Wij zouden inderdaad graag meer beleid willen op basis van feiten en minder op basis van ideologie. Dat is ons uitgangspunt. Wij zijn wat dat betreft iets praktischer en pragmatischer.

Naar aanleiding van de beantwoording zijn een paar vragen blijven liggen. Ik wil het eerst hebben over de Cronjé. Er ligt natuurlijk een motie van de VVD, maar die gaat heel veel geld kosten. Dat er zorgen leven onder de winkeliers in Haarlem en onder nog heel veel meer mensen, moeten wij zeer serieus nemen. Eerlijk gezegd hebben wij de indruk dat er nogal langs elkaar heen wordt gewerkt bij de Cronjé. We krijgen bijvoorbeeld te horen dat er een onderzoek zou zijn voorgesteld door ambtenaren, of door de wethouder. Winkeliers blijken echter van niets te weten. Natuurlijk is er beloofd om er binnenkort over te praten. Vorig jaar hadden we er volgens mij ook al een motie over. Dit onderwerp is al vele malen aan de orde geweest. Wij maken ons zorgen over het economische klimaat in Haarlem. Alles moet uit de kast worden getrokken om dit te ondersteunen. We gaan die straat opnieuw betegelen voor ik weet niet hoeveel. Er moet iets gebeuren.

Mevrouw BOSMA: Ik hoor u hier toch enigszins een karikatuur van maken. U zegt dat dit ons toch weer vreselijk veel geld gaat kosten en dat de hele straat weer opgebroken moet worden. Dat is echter helemaal niet het voorstel van de VVD in deze motie. Kunt u aangeven welke kosten u verwacht?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het college zegt 1,2 miljoen euro.

Mevrouw BOSMA: Wat vindt u daarvan?

Mevrouw VAN ZETTEN: Als ik nou wethouder zou zijn, zou ik daar iets over kunnen zeggen. Ik vind 1,2 miljoen euro veel. Uiteraard gaan wij dat bespreken. Wij gaan wikken en wegen, dat begrijpt u.

Mevrouw BOSMA: U deelt niet de zorg van de winkeliers en de ondernemersvereniging aldaar dat dit een uitstervende straat is?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij kunnen hier natuurlijk niet zo maar eventjes in een achternamiddag 1,2 miljoen euro gaan uitgeven. Dat begrijpt u ook wel.

Mevrouw BOSMA: Dat is niet het voorstel van de VVD.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, dat begrijp ik. Ik begrijp heus wel dat u niet zoiets geeks voorstelt.

Mevrouw BOSMA: Dan zijn wij het helemaal met elkaar eens.

Mevrouw VAN ZETTEN: De oproep aan het college is inderdaad om daar met gezwinde spoed een oplossing voor te bedenken. Dat is eigenlijk het idee. Wij krijgen wat betreft de Oostweg de indruk dat de wethouder voorstelt het verbreden van de Waarderweg uit te stellen om te kijken naar een integrale visie. De Vondelweg zou daarbij ook worden betrokken. D66 is echter zeer voor het verbreden van de Waarderweg. Wij zitten echt niet op uitstel te wachten. Het idee om de boel met een integrale visie een beetje in de ijskast te zetten, is niet ons idee. Wij zouden daarop graag een reactie van u hebben.

Ik heb het Stationsplein met opzet genoemd. U heeft 8 miljoen euro opgenomen om de tegenslagen van projecten mee op te vangen. Ik had eigenlijk wel meer nieuws van u verwacht. Volgens mij kunt u wel ongeveer een indicatie geven van wat de tekorten bij het Stationsplein zijn. Ook wat dat betreft zouden we graag een antwoord van de wethouder ontvangen.

We horen dat u gaat werken aan het ecologisch beleidsplan. We zien dat niet terug in de programmabegroting, maar we horen het wel. Wij betreuren uw antwoord op de motie over groen die door de coalitiepartijen werd ingediend. We beschouwen onszelf namelijk best als een groene coalitie. Ik heb al aangegeven dat we maar een heel klein stukje in de programmabegroting terugvinden over groen. Wat ons betreft is dat veel te weinig. Wel vinden we drie pagina's terug over verlichting. Wat dat betreft is de verhouding een beetje zoek. Eigenlijk moet het niet nodig zijn om een motie Horizontaal groen in te dienen bij dit college. Het moet gewoon staan voor die bomen, bloemen en bijen. Laat ik het zo maar zeggen.

Ik denk dat we een ruige tijd tegemoet gaan en dat we ons dingen als de Stadskrant niet meer kunnen veroorloven. Wat dat betreft ondersteunen wij dit soort zaken ook niet. Daar laat ik het nu maar even bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan over naar de heer Schouten van Sociaal Lokaal.

De heer SCHOUTEN: Dank u, voorzitter. Wat moeten wij nou zeggen over afgelopen maandag? We waren lief voor elkaar. Het was een beetje saai. Er waren weinig moties, maar ook weinig emoties. We misten het vuur, maar aan de andere kant was het ook wel lekker rustig. Misschien dat het tumult rondom de nieuwe regering in Den Haag ons een beetje afgeschrikt heeft. Het enige waarover we het niet eens werden, was onze stelling dat bezuinigd werd op het minimabeleid. "Nee!" riepen de PvdA en de VVD. "Ja," zei het CDA. En "Ja," zeiden ook de SP, de Actiepartij en de OPH. Daar komen we dus voorlopig niet uit. De enige die dit serieus kunnen beoordelen zijn de minima zelf. En geloof me: die voelen het beleid, ondanks alle misschien goede bedoelingen, als een bezuiniging.

Voorzitter, even iets terzijde. Een van de media betitelt ons als een splinterpartij. Dat is een beetje vreemd als je drie zetels hebt, maar oké. We hebben deze term inmiddels omarmd als een geuzennaam. Een splinter prikt, raak je niet gemakkelijk kwijt en meestal heb je het aan jezelf te danken dat je er last van hebt. Met recht is het een juiste benaming voor onze partij. We verzoeken de journalist dan ook deze naam te blijven gebruiken. We zullen hem met trots dragen.

Ik wil graag de heer Jansen van Dock bedanken voor zijn snelle reactie. Ik blijf echter bij ons standpunt dat er iets scheef zit in de verhouding. Ik zie dus nog altijd graag dat er een gesprek komt tussen beide partijen.

We zijn niet bepaald gelukkig met de antwoorden op onze moties. In uw antwoord op onze motie 2, over de gastoudergezinnen, geeft u een antwoord dat exact overeenkomt met wat al in de motie staat. Wij verzochten u juist de gelden anders te besteden. Dat is ook toegestaan.

Voorzitter, ik eindig met het belangrijkste item. In het komende jaar zal begrotingsdiscipline erg moeilijk blijken. Met al die onzekerheden uit Den Haag wordt exact begroten bijna hogere wiskunde. We zijn er nu al niet zo best in, dus dat wordt alleen maar moeilijker. Laten we daarom heel behoudend begroten. Dan kan het alleen maar meevallen.

Waar we zelf wel iets aan kunnen doen is de budgetdiscipline. Dat wordt wat betreft Sociaal Lokaal het topic voor 2013. Budgetten mogen nu in geen geval meer worden overschreden. Overschrijding van het budget moet binnen de gemeentelijke organisatie een doodzonde worden. Dit kunnen we ons niet meer veroorloven. We horen graag van het college hoe het dit besef bij het ambtelijk apparaat tussen de oren denkt te krijgen.

Mevrouw HOFFMANS: De heer Mooij heeft naar ik meen bij de commissiebehandeling van de bestuursrapportages ook aangegeven dat een begroting iets is waar je je weliswaar zo veel mogelijk aan moet houden, maar dat er gedurende het jaar ook situaties kunnen zijn die je niet hebt voorzien. Je kunt dus niet op zo'n manier zeggen dat budget absoluut niet overschreden mag worden. Je stagneert daarmee de hele gemeentelijke organisatie. Dat neemt niet weg dat ik het wel met u eens ben dat we veel beter moeten budgetteren en het allemaal veel beter op orde moeten hebben. Maar dat vindt iedereen hier in de raad.

De heer SCHOUTEN: Ik denk dat overschrijdingen in de loop van het jaar zichtbaar worden, zodat de wethouder bij ons kan terugkomen om ons daarvan op de hoogte te stellen.

Mevrouw HOFFMANS: Daarvoor zijn er bestuursrapportages.

De heer SCHOUTEN: Misschien dat het wat frequenter zou kunnen.

Mevrouw HOFFMANS: Alles kan heel frequent. We kunnen het er voortaan elke week over gaan hebben als u dat nuttig vindt.

De heer SCHOUTEN: Gezellig.

De heer SNOEK: Ik vraag u toch een korte toelichting op de motie over gastoudergezinnen. Wij als CDA hechten, al was het maar uit eigenbelang, ook wel belang aan kinderopvang. Feitelijk stelt u voor om het geld dat nu gebruikt wordt voor toezicht op de kwaliteit van de kinderopvang - die wij hoog in het vaandel hebben staan - in te zetten voor het opstarten van commerciële initiatieven. Want dat zijn het. U mag dan een splinterpartij zijn, maar kunt u zeggen waarom Sociaal Lokaal kiest voor het meefinancieren van commerciële partijen? En waarom moet dat ten koste gaan van het toezicht op de kwaliteit van de opvang?

De heer SCHOUTEN: Als je nu een drempel opwerpt om überhaupt een gastoudergezin te starten, heeft het weinig zin om controle uit te oefenen. Er bestaan dan gewoon geen gastoudergezinnen. Je kunt dat geld toch veel beter gebruiken om ervoor te zorgen dat er meer gastoudergezinnen komen?

De heer SNOEK: Ik zou ook willen voorkomen dat de gastoudergezinnen als paddenstoelen uit de grond schieten en er vervolgens geen toezicht is op de kwaliteit ervan. Dat lijkt mij nog veel erger dan de situatie die u schetst.

De heer SCHOUTEN: Dat is dan uw mening. Nogmaals: wij denken dat het verstandig is om mensen de gelegenheid te geven. Vaak is het een aangename aanvulling op het inkomen. Als dan blijkt dat er in de loop van het proces overschrijdingen komen, moeten we geld vrijmaken om te kijken of we het beter moeten bewaken.

De heer SNOEK: U praat erover alsof het een soort minimaregelingetje is. Het is een plek waar mensen hun kinderen achterlaten. Wij kiezen voor de veiligheid van het kind.

De heer SCHOUTEN: Wij kiezen voor het opstarten van het project.

De VOORZITTER: Dat deden ze bij het Hofnarretje ook.

Mevrouw LANGENACKER: In de eerste termijn heeft een aantal partijen iets gezegd over hun helden. Wij zijn als PvdA vandaag natuurlijk ontzettend verheugd dat Obama opnieuw is gekozen. De heer Snoek refereerde daar al aan. Als fractie wilden we hier eigenlijk allemaal met een Obama T-shirt gaan zitten. Het was echter praktisch onmogelijk om dat op deze termijn te regelen. Daarom zal ik een kort citaat gebruiken dat Obama ook gebruikte, enigszins vrij vertaald. Wij willen daaraan refereren omdat ook wij dat vleugje optimisme belangrijk vinden. In zijn speech gebruikt Obama elf keer het woord 'hope'. Dat willen we toch nog even herhalen. Ook kijken we naar ons land, waarbij PvdA en VVD samengaan. "Het feit dat we gemeenschappelijke dromen en hoop hebben zal de verschillen tussen partijen niet wegnemen, of al onze problemen oplossen. Ook vervangt het niet de noodzaak om compromissen te sluiten die nodig zijn om ons vooruit te helpen. Onze gezamenlijke dromen en hoop zijn waarmee we moeten beginnen." Yes, we can. In het kader van helden en speeches in de eerste termijn hebben we ook nog een klein cadeautje voor de VVD, die een citaat van Ronald Reagan gebruikte. Dit boek zal ik u na onze termijn overhandigen.

De heer VAN HAGA: Een prachtig betoog. Ik hoop alleen dat Obama zich net zo herkent in het partijprogramma van de PvdA.

Mevrouw LANGENACKER: Dan ga ik over op de zakelijke onderwerpen. Er zijn nog drie moties waarover we iets willen zeggen. De eerste is de motie over het behouden van de bloembakken, ook in de wijken buiten het centrum. Mevrouw Van Zetten noemt dit een pretmotie, maar wij vinden haar heel serieus. Wij zetten daar nog steeds op in omdat wij het belangrijk vinden dat er enige spreiding blijft van de bloembakken. Wij roepen het college op om ook te bedenken dat deze bloembakken soms ook een andere functie hebben. Dat geldt juist in wijken buiten het centrum. Daar kunnen ze een functie hebben voor de verkeersveiligheid. Wij roepen het college dus op om met het overgebleven budget te kijken of we een aantal bakken om die reden kunnen behouden en daarnaast te kijken of we samen met de bewoners iets kunnen doen, met gebruikmaking van het potje van Spaarnelanden. Wat ons betreft leggen we daarvoor dus niet alle kosten bij de bewoners neer. Dat zeg ik als reactie op het college.

Dan kom ik op de motie waarover de heer Van der Hoek niet enthousiast was, over de Stadskrant. Wij willen daar graag nog op reageren. Ook deze motie handhaven wij. Wij willen hiermee de bezuiniging die het college voorstelt niet repareren. We roepen het college alleen op om er op een slimme manier mee om te gaan. We vragen u om bij het communicatieplan in het komende jaar te kijken welke functie de Stadskrant daarin kan behouden. Ga dus niet op voorhand op die post bezuinigen, maar kom ermee terug bij ons. En wat ons betreft heeft de Stadskrant zeker een functie.

Ons derde punt gaat over de starterslening. Wij steunden de motie van Haarlem Plus over de startersleningen. De startersleningen zijn op dit moment stopgezet omdat er geen budget meer is. Wij vragen het college om de budgetten uit 2014 naar voren te halen, zodat we voldoende budget hebben om de startersleningen volgend jaar voort te zetten.

De VOORZITTER: Technisch kan dat niet, maar daar komen we op terug.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wilde daar wel vragen over stellen. In het regeerakkoord hebben we natuurlijk kunnen lezen dat er gunstige leningen komen. De vraag is dan natuurlijk waarom u nu met die motie komt. Wat mij zeer verbaast, is dat u nu steunt dat 35+'ers ook voor de lening in aanmerking kunnen komen. Dat is namelijk precies wat wij altijd graag wilden. Wij vonden de PvdA altijd faliekant tegen. Ik snap dus werkelijk niet waarom u nu zo vrolijk meeloopt met mijnheer Schrama.

Mevrouw LANGENACKER: Zoals u zegt komt er nu extra geld vanuit het Rijk. Daarin is het meegenomen. Daarin willen wij meegaan. Wij willen graag dat de startersleningen behouden blijven. Wij vinden het dus prima als wij dit op deze manier kunnen regelen. Daarom steunen wij deze motie.

Mevrouw Van ZETTEN: Maar het moet nog nader worden uitgewerkt. U weet nog helemaal niet om hoeveel het gaat. Bent u niet een beetje snel met deze draai?

Mevrouw LANGENACKER: Nee. Wij noemen dit inspelen op de actualiteit.

De heer VAN HAGA: Het blijft toch raar dat kameraad Fritz in de commissie te vuur en te zwaard heeft geprobeerd dit om zeep te helpen. Met zijn mijn woorden die uiteindelijk in de motie terecht zijn gekomen. De heer Fritz zei: "Om zoiets kleins ga je het coalitieakkoord toch niet opblazen?" En wat schetst vervolgens onze verbazing? U dient de motie mede in.

De heer FRITZ: Zal kameraad Fritz zelf even reageren? Ik zal kameraad Van Haga daar even antwoord op geven. Wij zagen dat er een motie van Haarlem Plus lag waarin wij ons niet konden vinden. Daarin stond namelijk dat de leeftijdscategorie onmiddellijk zou worden opgerekt, terwijl de starterslening achteruitging. Wij konden vervolgens twee dingen doen. We wisten dat een meerderheid van de raad daarvoor was. U bent daarvoor en D66 is daarvoor. We komen onze vrienden aan de overkant nu tegemoet. We hebben de motie nu zo aangepast dat we met zijn allen iets wat u al lang wil mogelijk kunnen maken. Als er extra geld komt, wordt het aantal leningen uitgebreid. Laten we op dat moment ook kijken naar uw wens om de leeftijdscategorie op te rekken.

De heer VAN HAGA: Onze wens ging over de grens van 35 jaar en over het heffen van rente, en het stoppen van het bankieren door de gemeente.

De heer FRITZ: En daarover zijn wij het nog altijd heel erg oneens. Gelukkig maar.

De heer SCHRAMA: Ik geloof dat het een heel goede zaak is als partijen door voortschrijdend inzicht zien dat het ook anders zou kunnen en dat ze daarop anticiperen. Ik vind dat een goede zaak en vind het merkwaardig dat hier politiek op wordt gezinspeeld. Die partij heeft een goede beslissing genomen en ik geloof dat we dat moeten waarderen. Ik kom dadelijk op die motie terug.

Mevrouw LANGENACKER: Laat ik nog even refereren aan de speech van zojuist: compromissen sluiten is ook iets waard. Ik wil nog even reageren op wethouder Mooij. Wij zijn ontevreden over de beantwoording rondom de pijlers waarnaar wij eerder vroegen. We moeten 35 miljoen euro bezuinigen. We hebben afgesproken dat we dat op een evenwichtige manier doen en dat alle pijlers daarbij evenveel inleveren. Op dit moment is het zo dat de pijler investeringen en de pijler subsidies volledig zijn ingevuld. De pijler inkomsten heeft in de komende jaren nog heel veel aanpassingen nodig om op hetzelfde niveau te komen. Wij zijn hier echt heel serieus over. We willen de wethouder meegeven dat we echt willen dat hij hieraan iets gaat doen. We willen dat ook die pijlers bij de kadernota volgend jaar richting nul gaan. Als dat niet het geval is, zullen wij niet instemmen met de kadernota. Ik kan het niet mooier maken. Wij willen gewoon dat ook die pijlers hun aandeel leveren.

De heer DE JONG: Dat zijn strenge woorden van mevrouw Langenacker. Zoals u weet loopt de invoering van de 35 miljoen euro tot 2018. Uiteindelijk heeft u natuurlijk gelijk. Ik geef u echter mee dat lastenverhoging niet alleen hoeft plaats te vinden via de traditionele kostendekkendheid van belastingen, maar ook kan via eigen bijdragen van mensen in het sociale domein. Ik geef u mee dat we dat dan heel breed moeten zien.

Mevrouw LANGENACKER: Dat geldt voor de invulling van alle pijlers. Het college komt uiteindelijk met voorstellen voor de invulling. Wij willen echter wel dat het college dit heel serieus neemt en dat is nu onze boodschap.

De heer DE JONG: U doet het echter voorkomen alsof u veel pijn heeft als er iets gebeurt bij investeringen en subsidies, en de VVD veel pijn heeft bij lastenverzwaring. Dat hebben wij ook. Ik geef u alleen mee dat lastenverzwaring uiteindelijk ook uw achterban pijn gaat doen.

Mevrouw LANGENACKER: De subsidies doen mensen ook pijn. Alle voorstellen die we hier doen, komen ergens terecht. Dat beseffen wij heel goed. Eerlijk delen betekent echter ook dat de pijlers op een goede manier moeten worden ingevuld. Dat moeten we

niet over de verkiezingen heen tillen, maar dat moet in deze periode gebeuren. Wij willen daartoe bij de kadernota een voorstel van het college zien.

Mevrouw VAN ZETTEN: U dreigt nu de kadernota niet goed te keuren als de pijler inkomsten niets levert. Geldt dat dreigement ook als de andere pijlers niet leveren? Gaat u ook dan niet akkoord?

Mevrouw LANGENACKER: Zoals ik al aangaf: er zijn nu twee pijlers die naar nul gaan. Dat zijn de pijler investeringen en de pijler subsidies. Volgend jaar zit die nog op een klein bedrag van ik geloof 35.000 euro en daarna gaat hij naar nul. U heeft gelijk dat de taken vanaf 2014 ook nog niet volledig zijn ingevuld.

Mevrouw VAN ZETTEN: Vandaar mijn vraag.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb het nu specifiek gehad over de inkomenspijler.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daarom word ik meteen nieuwsgierig. Hoe zwaar is uw dreigement eigenlijk?

Mevrouw LANGENACKER: U heeft het gehoord.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijn vraag is: als de taken ook niet leveren, gaat u dan ook niet akkoord? Geldt dan hetzelfde als wat u net heeft gezegd?

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben het over evenwichtigheid. U heeft ook gehoord wat nu onze oproep aan het college is. Volgens mij is die duidelijk.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dus ik begrijp het goed dat u alleen niet akkoord gaat als de pijler inkomsten niet wordt ingevuld?

Mevrouw LANGENACKER: Wij willen gewoon dat dit college een goed voorstel doet, waarin alle pijlers zijn ingevuld.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat klinkt alweer heel anders.

De heer VISSER: Ik was even nieuwsgierig of de PvdA hierover een motie indient, waarin u uw dreigement vertaalt. Anders weten we namelijk met z'n allen hoe dit gaat aflopen.

Mevrouw LANGENACKER: Nee. U bent allemaal getuige van onze oproep hier. U kunt ons daar dus tijdens de kadernotabehandeling op aanspreken, en het college ook.

De heer VISSER: Wij gaan het allemaal onthouden. Ik zie verraste reacties bij uw coalitiepartners.

Mevrouw LANGENACKER: Dat kan. We hebben een coalitieakkoord afgesloten waarin ook de andere partijen hameren op de punten die zij belangrijk vinden. We hebben een afspraak gemaakt over de 35 miljoen euro. Dat betekent dat alle posten en pijlers ook moeten leveren.

De heer VISSER: Op eigen titel geef ik u als commentaar dat ik dit van een verfrissende stevigheid vindt.

Mevrouw LANGENACKER: Dank u wel. Waarvan akte. Ik wil het hierbij laten.

Mevrouw VAN ZETTEN: U geeft de VVD een mooi cadeau. Waarom krijgen wij eigenlijk geen cadeau? Wij hadden toch ook een mooi citaat? Is de liefde nu helemaal over?

Mevrouw LANGENACKER: Het boek over De Gaulle is in bestelling, mevrouw Van Zetten. Nu u het toch over complimenten heeft: ik ben er een vergeten. Helaas gaat ook dat compliment niet naar u, maar wel naar de VVD. Wij willen de VVD steunen in haar betoog richting het college over de vastgoedportefeuille. Wij nemen die net zo serieus als u. Nogmaals: wij ondersteunen uw pleidooi richting het college om daar nu echt vaart mee te maken.

De heer DE JONG: En wat als dat bij de kadernota nou niet is opgelost?

Mevrouw LANGENACKER: Dan moet u daar een maatregel voor treffen.

De VOORZITTER: Ik zou willen zeggen: het komt vast goed. Wie hebben we nog meer? De SP. Mevrouw ÖZOGUL.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil eerst even terugkomen op de beantwoording van een aantal van onze vragen, over de thuiszorg, Samen voor elkaar en de verkoop van sociale woningen. Bij de beantwoording zojuist ging u niet in op onze vragen over de

eengezinswoningen. Het gaat de SP om de woningen die nu vrijkomen. Over de keuze om een woningvoorraad van 18.000 woningen aan te houden valt ook nog wel iets te zeggen, maar dat laten we nu even voor wat het is. Ons gaat het om de eengezinswoningen die nu vrijkomen. Er moet voor huurders een keuze overblijven. We moeten niet alles wat nu vrijkomt in de verkoop doen. Daarover dienen we een motie in.

Motie 34

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op donderdag 8 november 2012 in beraadslaging over de programmabegroting,

constaterende dat:

- er afspraken zijn gemaakt met de corporaties over de verkoop van vrijkomende huurwoningen;

overwegende dat:

- voornamelijk eengezinswoningen te koop worden aangeboden;
- de wachttijd voor eengezinswoningen op kan lopen naar tien jaar;
- het voor gezinnen bijna onmogelijk wordt gemaakt nog in aanmerking te komen voor een eengezinswoning van de corporatie;

verzoekt het college:

- afspraken te maken met de corporatie om de verkoop van huurwoningen op een redelijke manier te verdelen over eengezinswoningen en appartementen/flatwoningen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de SP.

Wethouder Van der Hoek gaf net bij onze vraag over Samen voor elkaar en de thuiszorg aan dat begin 2013 een evaluatie wordt uitgevoerd. Wij willen die evaluatie afwachten en komen daarna eventueel terug op onze punten.

Haarlem heeft behoorlijk geïnvesteerd in het terugdringen van het aantal schoolverlaters. Vergeleken met een aantal jaren geleden gaat het beter, maar we zijn er nog niet. Er is een groep leerlingen, thuiszitters, die met of zonder toestemming van bureau Leerplicht een aantal jaren thuis zit. De SP is benieuwd of deze groep bij de schoolverlaters meegenomen is en welke verantwoordelijkheid we daar als gemeente in hebben. De SP maakt zich grote zorgen over de groeiende groep thuiszitters. We kunnen wel heel hard werken om ervoor te zorgen dat iedereen een startkwalificatie haalt, maar als aan de andere kant een grote groep kinderen niet naar school kan omdat er geen school is waar ze naartoe kunnen, is dat eigenlijk dweilen met de kraan open. Volgende week, bij de raadsmarkt, hoopt de SP meer informatie over de redenen en de cijfers te krijgen. Voor ons zijn de acties die we als gemeente kunnen ondernemen om ervoor te zorgen dat er straks geen kind meer thuiszit nog belangrijker. De Actiepartij komt straks met een motie die we ook zullen steunen. We behandelen het onderwerp weliswaar volgende week, maar het onderwerp is voor de SP zo urgent dat we de motie nu mede indienen. Kennelijk is het de schoolbesturen tot nu toe niet gelukt om de kinderen op school te houden. Wat de SP betreft kijken we zeker of we de kinderen via de Wereldschool alsnog kunnen helpen.

Dan kom ik terug op de moties die ingediend zijn. Het behoud van het Historisch Museum Haarlem is voor de SP heel belangrijk, maar we zullen de motie van de VVD niet steunen. Wij vinden kunst in de openbare ruimte ook belangrijk en steunen daarom het voorstel van het college.

Ook de motie over de Cronjé zullen we niet steunen. Wat voorgesteld wordt, kost toch behoorlijk veel geld. Dat zien we in de beantwoording.

De heer DE JONG: Het college kan wel zeggen dat de motie 1,2 miljoen euro kost, maar dat kan iedereen natuurlijk makkelijk opschrijven. Het kost 22.000 euro. We willen de straat niet verbouwen, maar we willen gewoon een proefperiode aangaan. Ons plan

kunnen we voor 22.000 euro gewoon uitvoeren. Dat het college een bedrag van 1,2 miljoen euro noemt is bedoeld om zo'n motie meteen de grond in te stampen. De heer VRUGT: Deze redenering klopt natuurlijk gewoon niet. Als je de straat wilt inrichten als fietsstraat, zoals u voorstelt, moet het profiel van die straat daar ook aan voldoen. Vergelijk het maar met de dijk in Spaarndam. Daar kunnen we nu niet handhaven op de snelheden omdat de dijk niet goed is ingericht. U bent er dus niet met het enkel ophangen van een paar bordjes.

De heer DE JONG: Daarom is het ook een proef, mijnheer Vrugt.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wel even terugkomen op het verhaal van de VVD. Vooralsnog ga ik uit van hetgeen het college ons vertelt. En al is het maar 22.000 euro; ook dat is geld waar we andere dingen mee kunnen doen.

De heer DE JONG: We geven dat geld nu ook uit, maar dan geven we het aan iets anders uit.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij gaan uit van het antwoord van het college. Ik kan nu niet voor u berekenen wat het kost. De reden waarom wij uw voorstel niet zullen steunen is als volgt. Afgelopen maandag hebben we aangegeven dat we geen nieuwe mooie extra of dure zaken zullen ondersteunen. Dat geld willen we gebruiken voor de sociale sector. Daarnaast is er voldoende parkeergelegenheid bij Albert Heijn en het Zonneplein en in de garage. Wat ons betreft is dat voldoende. Door alle landelijke en plaatselijke bezuinigingen hebben mensen geen geld meer om uit te geven. Ook als de Cronjé open is voor auto's, kunnen mensen nog steeds geen geld uitgeven dat ze niet hebben.

De heer DE JONG: Laten we die straat dan maar meteen opdoeken, mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Dat zeg ik niet. U zegt dat de straat verlies lijdt omdat er geen winkelend publiek is. Als je geen geld hebt, kun je het ook niet uitgeven.

De heer SCHRAMA: Bent u niet bang dat u met uw standpunt mogelijk bijdraagt aan het feit dat een aantal winkeliers failliet gaat en dat nog meer mensen in de bijstand raken? Het is juist een taak van de raad om ervoor te zorgen dat de economie draaiend blijft en dat we niet alleen maar kijken naar mensen die al in de bijstand zitten. Je moet ook voorkomen dat mensen in de bijstand komen. Je moet dus op die situatie inspringen. Bent u daar niet bang voor?

Mevrouw ÖZOGUL: Ik vind dat mensen meer moeten kunnen kopen. Ik heb het dan over het geld dat mensen in hun zak hebben. Ik steek het geld dan liever in regelingen waardoor mensen meer kunnen kopen zodat winkels open kunnen blijven dan in een gigantisch bedrag om een straat open te stellen, terwijl we niet eens weten of de reden achter het probleem is dat de straat nu niet open is. Er zijn dus meerdere redenen. Dit is maar een kleine reden. Als we willen dat winkeliers meer geld binnenkrijgen, moeten we ervoor zorgen dat mensen ook geld hebben.

De heer SCHRAMA: Ik heb het idee dat u deze argumentatie uit uw duim zuigt. U heeft het over gigantische bedragen, terwijl dat uit de motie van de VVD helemaal niet blijkt. U haalt er dus dingen bij die niet in de motie staan.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik ga uit van de berekeningen van het college.

De heer VRUGT: Als de heer Schrama nog andere argumenten wil horen, kan ik die wel leveren. Als we de situatie vergelijken met die van ondernemers in de Amsterdamstraat en andere straten, waar de auto nota bene wel gewoon kan komen, is die wat betreft opbrengsten minstens zo weinig rooskleurig als in de Cronjé. Met het hele argument dat er auto's doorheen moeten rijden kom je er dus niet.

De heer SCHRAMA: Ik kom erop terug.

Mevrouw ÖZOGUL: Dan de motie van de PvdA, Meer in mensen minder in stenen. Daar hebben we nog een aantal vragen over. Op zich staan we er positief tegenover, maar we zijn nog bezorgd over de consequenties voor de welzijnsorganisaties. Van het college zouden we willen weten wat de eventuele consequenties zijn. Daarna willen we overwegen de motie te steunen.

Dan kom ik op de motie Alles is voor de minima van Sociaal Lokaal. De wethouder gaf aan dat we gelabeld geld voor de minima gebruiken. Geld bestemd voor kwetsbare doelgroepen dat niet gelabeld is wil de wethouder eventueel voor andere zaken gebruiken, zoals afgelopen week bij die 700.000 euro bleek. Daarvan zal de helft naar de algemene reserve gaan. Dit is voor de SP onacceptabel. Het geld bestemd voor de minima komt niet voor niets naar Haarlem. Daarom zullen we deze motie dan ook steunen.

De motie over de Stadskrant is wat ons betreft sympathiek. Wel vragen we ons af hoe het voorstel zal uitwerken. U vraagt om meer over te gaan op digitaal werken. BIS doet het heel vaak niet. Als we naar digitale informatievoorziening toe gaan, moeten we er eerst voor zorgen dat het systeem goed werkt en dat mensen informatie ook kunnen raadplegen op het moment waarop ze dat willen. Voor die tijd kunnen we daar niet toe overgaan. We zouden graag van het college willen horen hoe dat zit.

Tot slot kom ik nog even terug op de beantwoording van wethouder Mooij over wat er gebeurt met geld dat we niet voor bezuinigingen nodig hebben. We weten dat we in zwaar weer verkeren. We weten dat we misschien ook nog meer moeten bezuinigen.

Toch is er een kleine kans dat de bezuiniging die we doen niet volledig nodig is. De wethouder zei net dat hij hierop nog terugkomt. In het coalitieakkoord staat expliciet dat van wat niet nodig blijkt te zijn de helft naar de aflossing van de schulden gaat. Komt de wethouder werkelijk bij ons terug, of handelt hij in de geest van het coalitieakkoord?

De VOORZITTER: Dat was het, mevrouw Özogul? Dank u wel. We gaan naar GroenLinks, naar mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, dank u wel. Ook GroenLinks feliciteert Obama van harte met zijn overwinning. We zullen hem ons verkiezingsprogramma toesturen.

Wellicht kan hij daar nog wat inspiratie uit halen voor de komende vier jaar. College, hartelijk dank voor de over het algemeen heldere beantwoording. Een paar puntjes zijn nog blijven liggen, uiteraard. Dat geeft verder helemaal niets, maar die breng ik u graag nog even in herinnering. Wij gaan akkoord met het voorstel van het college over het Historisch Museum Haarlem. Het Fonds Toegepaste Monumentale Kunst is ons te dierbaar. Dat willen wij dus ongemoeid laten.

De heer SNOEK: Uw keuze verrast mij eigenlijk. Wij hebben uitgebreid toegelicht waarom wij toch kiezen voor de motie van de VVD. U ziet hoeveel instellingen nu gesubsidieerd worden vanuit het Cultuur Stimuleringsfonds. Toch wilt u liever wat kunst in de openbare ruimte dan die activiteiten waar alle Haarlemmers van genieten. Het zijn steeds kleine bedragen, van 2000 euro of 3000 euro, die ervoor zorgen dat die activiteiten ieder jaar weer kunnen doorgaan. En als GroenLinks kiest u dan heel expliciet: dat niet meer.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, dat is niet waar. U draait het om. Wij zeggen als GroenLinks heel expliciet dat wij de toegepaste monumentale kunst erg belangrijk vinden. Daar hebben wij eerder ook al het nodige over gezegd en daar hebben we voor geknukt, als het ware. Ook vinden wij de dingen die u opnoemt heel belangrijk. Wij willen de wethouder dan ook wel vragen welk effect dit besluit heeft op de organisaties die u nu noemt. Nogmaals: het is een bijdrage voor één jaar. We vinden het een heel goed idee als het college in het volgend jaar ook met het Historisch Museum Haarlem in gesprek gaat om te kijken of er andere oplossingen zijn.

Als ik het goed begrepen heb, heeft het college wat betreft streetcornerwerk gezegd dat het bereid is om te kijken of het mogelijk is om het restant van het budget en het aantal fte's dat overeind blijft over te hevelen naar de welzijnsorganisaties. Zo kunnen zij dat stukje werk inbedden in hun activiteiten. Ik hoor graag nog even expliciet bevestigd of dat klopt, want dit is voor ons een belangrijk onderwerp.

We hadden nog twee moties in onze achterzak. Die zullen we niet indienen, maar ik wil ze wel even noemen. We hadden een motie met het verzoek om de afdeling Vastgoed kritisch te laten onderzoeken wat reële marktconforme huren zijn voor het door hun te verhuren maatschappelijk vastgoed en de huren bij te stellen waar dat afwijkt. Nu

recyclen we het overheidsgeld eigenlijk. We geven subsidie en zij geven dat bedrag vervolgens weer uit aan het huren van maatschappelijk vastgoed. Nu zijn wij als GroenLinks heel erg voor recycling, dat zult u begrijpen, maar niet op deze manier. U heeft toegezegd om daarover in de eerste helft van 2013 met een startnotitie te komen. Wij kijken daarnaar uit. Daarom beschouwen wij deze motie voor het gemak dan maar even als overgenomen.

Daarnaast hadden wij een motie die voorstelde om de bestaande voorzieningen zoals de buurthuizen in te zetten bij de komende transities. Er komen een hoop nieuwe activiteiten op ons als gemeente af. Wij denken dat daarvoor heel goed gebruik kan worden gemaakt van de bestaande infrastructuur. Daar heeft u net ook een toezegging over gedaan. Ook die motie hoeven wij dus niet in te dienen, waarvoor dank.

Intussen trekken wij onze steun in voor motie 13 van de PvdA, Meer in mensen minder in stenen. We zijn gevoelig voor de beantwoording van het college op die motie. We wachten de startnotitie af. Wij denken dat het beter is daar eerst een goede discussie over te voeren, alvorens we hier besluiten over gaan nemen.

Dan nog even een kleine omissie in onze motie Horizontaal groen. 'kadernota 2014' moet daarin zijn 'kadernota 2013'.

Tot slot ga ik in op een paar onbeantwoorde zaken. Wij hadden vragen gesteld over nieuwe broedplaatsen in Haarlem. Wij vragen ons af wat de stand van zaken daarbij is. Ook vragen we ons af wat de stand van zaken is met betrekking tot het achterstallig onderhoud van kunst in de openbare ruimte. Ook daar hebben we nog geen antwoord op gekregen. Ook willen wij weten wat er nu gebeurt met het millenniumbeleid en hoe het college daar verder invulling aan geeft. Ook daarop krijgen we graag nog een reactie. De heer FRITZ: Ik hoorde u in de eerste termijn ook spreken over de broedplaatsen. Toen dacht ik dat ik u verkeerd verstaan had. Er is toch in deze collegeperiode een aantal nieuwe broedplaatsen gerealiseerd?

Mevrouw HOFFMANS: Welke dan?

De heer FRITZ: Bijvoorbeeld de broedplaats die vroeger in het postkantoor zat en nu boven ABC, Klein Haarlem. Uiteraard zijn dit particuliere initiatieven, maar dat is ook de bedoeling van het coalitieakkoord. Het ging erom dat dit soort initiatieven zou worden ondersteund en uitgebreid. Er is in de afgelopen tijd een aantal van dit soort broedplaatsen bijgekomen.

De heer SNOEK: Er is er alleen een verplaatst. Dat is geen uitbreiding.

De heer FRITZ: Nee, nee; Klein Haarlem is in deze collegeperiode opgericht. Het was er nog niet.

Mevrouw HOFFMANS: Aanleiding voor ons om hiernaar te vragen was de opheffing van de plek waar Decibel zit en van de Cornetstraat.

De heer FRITZ: Daar zijn we het over eens, maar even om het scherp te hebben.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel voor de aanvulling. Wat betreft die inkomenspijler kan ik wel een heel eind meevoelen met de PvdA. Ik wens het college heel veel succes om daar de komende maanden invulling aan te geven. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank, mevrouw Hoffmans. We gaan naar de Actiepartij.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Mulder wilde nog iets aanvullen.

De heer MULDER: Ik wilde iets aanvullen over een onderwerp waarover ik bij de kadernota met het college in gesprek was. We hadden het toen over de bezuinigingen bij Ter Kleef en de geitjes. Nu weet iedereen weer waar het over gaat. De motie van het CDA heeft brede steun gehad en de geitjes zijn dus gered. Dat kunt u in deze begroting zien. Ik heb toen echter meer aan het college gevraagd, en met name aan de heer Van Doorn. Daarbij doel ik vooral op de rest van de 31.000 euro die ingeboekt zou moeten worden. Wethouder Van Doorn zou daar zijn uiterste best voor doen en hierop terugkomen bij de begroting als het niet zou lukken. Dat is nu. Mijn zorg gaat vooral uit naar de voorgenomen eigen bijdrage op de schooltuin. Daar hebben we ook signalen over

gekregen vanuit de stad. Kunt u zeggen, wethouder Van Doorn, wat u daarin bereikt heeft?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de Actiepartij, de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik had nog even een interruptie op mevrouw Hoffmans. Aangezien ze noemde dat de ruimte van Decibel er helaas niet meer is, heb ik toch even een positief berichtje. Sinds het weer gekraakt is, is daar weer een zeer bloeiend muziekcircuit aan het ontstaan.

De heer VAN HAGA: Dat is wel heel goed nieuws.

Mevrouw HOFFMANS: Kraken is een feest, hè, mijnheer Vrugt?

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, u heeft het woord voor uw tweede termijn.

De heer VRUGT: Voorzitter, dank u wel. Ik begin maar even met de details. In de termijn van het college krijg ik weer hetzelfde antwoord over het bedrag van 48.000 euro, namelijk dat nog een fiets- of voetpad moet worden aangelegd. Mijn punt blijft de vraag of dat niet in het oorspronkelijke krediet zat. Of moet ik dit gewoon uitleggen als een overschrijding van 48.000 euro?

Een van de reacties van het college op ons allerbelangrijkste amendement is dat we met een alternatieve dekking zouden moeten komen. Dat begrijp ik ook niet helemaal. Het hele amendement is namelijk een alternatieve dekking op zich. Het gaat namelijk puur om het verschuiven van bezuinigingstaakstellingen van het ene programma naar het andere. Dat zal overigens heel erg nodig zijn, want zoals wethouder Van der Hoek al heel terecht zegt dreigt er gewoon een mindering op het sociale domein vanuit het Rijk van op termijn misschien wel 10 of 20 miljoen euro. We zullen dat geld dus erg hard nodig hebben.

Ik wil een paar compliment geven aan collega-fracties. Dat geldt voor de VVD als het gaat om de aanpak van de afdeling Vastgoed. Die onderstrepen wij volledig. Ook geef ik een compliment aan mevrouw Hoffmans voor de toezegging die er nu ligt omtrent het signaleren aan de balie wanneer er een stuk of tien mensen op een adres ingeschreven staan. Ik kan namelijk bevestigen dat mevrouw Hoffmans er gelijk in heeft dat die situatie zich voordoet hier in Haarlem. Ik heb dat ook meegemaakt. Ja, niet ikzelf, maar in mijn omgeving.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, als u aan de balie komt gaan alle bellen rinkelen. Maakt u zich geen zorgen.

De heer VRUGT: Als ik aan de balie komt, staan er al gauw tien mensen. Ik kom alleen nooit aan die balie, want wat moet je daar? Ik kan mij van een aantal mensen hier in de zaal die in de coalitie zitten best voorstellen dat zij het moeilijk hebben met de situatie zoals die is en waar ze mee zullen moeten instemmen. Ik ga natuurlijk geen namen noemen. Het moet ook lastig zijn als er steeds maar weer onjuiste redeneringen worden gevolgd, bijvoorbeeld bij het minimabeleid. Ik pak de begroting erbij op pagina 105. In de jaarrekening 2011 staat ruim 10.000; in de begroting voor 2013 800.000 euro minder. Daar blijft het natuurlijk niet bij. Cijfers zijn namelijk geduldig, maar vertekenend. Dat kunnen we ook zien aan het rapport van PMO dat we nog gaan bespreken. Het aanscherpen van criteria is per definitie het verminderen van uitgaven. Zo kan ik nog wel een tijdje doorgaan. In de praktijk gaat er gewoon minder geld naar de minima en minder mensen kunnen erbij.

Dan kom ik op de moties. Wat betreft de dijk in Spaarndam hebben we een iets andere versie. Die wordt inmiddels gesteund door GroenLinks, de PvdA, het CDA en de OPH.

Motie 27: De dijk verrijkt met meer verkeersveiligheid

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 8 november 2012, in beraadslaging over de programmabegroting, overwegende dat:

- in de nabije toekomst diverse werkzaamheden aan de dijk van Spaarndam gepland zijn. Netwerkbeheerder Liander gaat de komende tijd werken aan de gasleidingen en de gemeente gaat mogelijk in 2013 aan het riool werken;
- de verkeersveiligheid op de dijk al lange tijd een grote bron van zorg is onder inwoners en bijvoorbeeld de betrokkenen bij de Spaarneschool (leerkrachten, ouders, verkeersouders, etc.), alsmede bij de dorpsraad en de Fietsersbond, dit met name vanwege te hard rijden, het ontbreken van wenselijke verkeersremmende maatregelen - met als gevolg dat ook voor de politie handhaving sterk belemmerd is - alsmede door het veelvuldig parkeren op de dijk, zowel op legale als op illegale wijze;
- werk met werk maken in deze situatie allicht goedkoper uitpakt en geplande werkzaamheden zich bij uitstek lenen voor het aanpakken van voornoemde problematiek, door aansluitend op benodigde openbreking van de dijk deze zo herin te richten dat een veiliger en beter handhaafbare situatie zal worden gerealiseerd; draagt het college op:
 - in overleg met de Spaarneschool, de Fietsersbond, de dorpsraad en andere betrokkenen te komen tot een pakket aan maatregelen dat het parkeren op de dijk zal terugdringen/beter zal reguleren en te hard rijden tracht te voorkomen en zo de verkeersveiligheid zal vergroten;
 - hierbij uitdrukkelijk te kijken of vanuit de Schipholgelden een bijdrage aan het project mogelijk is;
 - deze maatregelen voor te leggen aan de raad en deze na instemming ook uit te voeren in aansluiting op de geplande werkzaamheden;
 en gaat over tot de orde van de dag.”

 Toelichting: ook ten aanzien van de wens tot inrichting als 30-kilometergebied zal het profiel als zodanig ingericht moeten zijn. Eerder kan de politie hier eenvoudig niet op handhaven, hoe graag we ook zouden willen. Voorts een citaat uit een reactie van een ambtenaar op vragen van een verkeersouder uit Spaarndam, die voor de raad toch veelzeggend moet zijn: “Ook is het gemeentebestuur momenteel zeer terughoudend in het doorvoeren van wijzigingen in het wegprofiel - mede ingegeven door de maatschappelijke actualiteit rond de mogelijke komst van recreatiewoningen op Fort benoorden Spaarndam en de ambities van de buurgemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude voor een woonwijk op Spaarnebuiten. Deze ontwikkelingen zorgen samen voor meer verkeer en het Haarlemse gemeentebestuur is daar bezorgd over.”
 Ondertekend door: de Actiepartij, de PvdA, het CDA, de OPH en GroenLinks.

Daarnaast hebben we een aantal nieuwe moties samen met de SP, de OPH of de Fractie Reeskamp. De motie Thuiszitters gaat deels over thuiszitters, maar meer specifiek over de situatie dat er met name voor autistische kinderen nogal wat hiaten zijn in het onderwijsaanbod.

Motie 29: Thuiszitters, een aut(omat)isme...?

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 8 november 2012, in beraadslaging over de programmabegroting, constaterende dat:

- het onderwijs dusdanig op afstand is gezet, dat de gemeentelijke overheid nauwelijks grip heeft op deze belangrijke sector;
- de onderwijswetgeving in het algemeen bijzonder complex te noemen is;
- het recht op onderwijs bij omissie niet is verankerd in bestaande wetgeving;
- ons in toenemende mate signalen bereiken over een steeds grotere groep ‘thuiszitters’;
- deze ‘thuiszitters’ diverse achtergronden kennen, die verklaren waarom deze groep (deels) geen (regulier) onderwijs volgt;

- onder deze groep zich bijvoorbeeld hoogbegaafde leerlingen bevinden, waar motie 4 (fractie Sociaal Lokaal) terecht aandacht voor vraagt, maar ook de groep kinderen met een indicatie binnen het autismespectrum oververtegenwoordigd genoemd kan worden;
- juist op het vlak van schoolverzuim de gemeentelijke overheid wél een wettelijke taak heeft en daarmee nog enige invloed heeft op schoolbesturen;
- voorkomen van relatief dan wel absoluut schoolverzuim daarin uiteraard prioriteit verdient boven sancties achteraf, wanneer reeds sprake is van verzuim;
- dit verzuim niet zelden als oorzaak kent dat betreffende leerling niet het onderwijsaanbod krijgt dat bij zijn of haar situatie aansluit (maatwerk);
- de commissie Samenleving het onderwerp thuiszitters nog zal bespreken, maar specifiek voor de situatie rond passend onderwijs voor autistische kinderen al in 2008 aandacht is gevraagd en de wethouder heeft toegezegd hierover overleg te zullen voeren met een initiatiefgroep van onder andere ouders die pleiten voor passend onderwijs voor deze groep kinderen;
- de bijlage bij deze motie duidelijk maakt dat er nog altijd hiaten zijn in dit aanbod en een pilot (Aparttogether4strength) bepleit wordt om hier een mogelijke oplossing voor te bieden;

draagt het college op:

- in overleg te treden met de initiatiefnemers van deze pilot en de onderwijsbesturen om te bezien welke mogelijkheden er zijn deze proef in Haarlem te starten binnen het regulier onderwijs en de raad van de resultaten hiervan binnen een halfjaar op de hoogte te brengen middels agendering van het onderwerp in de commissie Samenleving;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Fractie Reeskamp, de Actiepartij en de SP.

Het onderwijs staat heel erg op afstand, maar juist in schooluitval en verzuim hebben we wel een wettelijke taak. Daarin kan dit een instrument zijn.

Dan hebben we nog de motie Wat halen we in huis. We hebben het steeds over de externe inhuur. Natuurlijk is er terechte kritiek op het budget, maar er is ook veel commotie rond integriteit. Ik denk dat het dan goed is om meer aandacht te besteden aan de vraag of daar zaken niet in de knel komen. Als we externen inhuren moeten we ook goed in de gaten houden wat voor belangen die externen zoal kunnen hebben. Ik wil er niets mee suggereren, maar aangezien de bedrijfsvoering hier en daar toch nog wel wat te wensen overlaat, leek het me goed om ook daar eens aandacht voor te vragen.

Motie 31: Wat halen we in huis?

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 8 november 2012, in beraadslaging over de programmabegroting,

constaterende dat:

- er nog altijd een fors aantal externen wordt ingehuurd, ondanks de taakstelling deze inhuur terug te dringen;
- kritiek hierop met name is ingegeven door het financiële aspect, hetgeen begrijpelijk is;
- integriteit een thema is dat binnen de overheid in toenemende mate aandacht krijgt en verdient;
- ondanks het verbeterprogramma de bedrijfsvoering nog verre van op orde is en dit ook geldt voor het aspect van controle op de bedrijfsvoering en interne processen, hetgeen dus ook zal gelden voor het personeelsbeleid;

overwegende dat:

- we zodoende het risico lopen externen in te huren met belangen buiten de gemeente;
- niet zelden externen inderdaad eigen belangen zullen hebben in eigen bedrijven, of dat nu is op het gebied van vastgoed, advisering, duurzaamheid of op welk terrein dan ook;

draagt het college op:

- tot verscherpt toezicht en verscherpte controle op belangen van ingehuurde en in te huren externen, om zo de integriteitcontrole op het eigen apparaat te versterken;
- dit als extra punt op te nemen in de rapportages over het verbeterprogramma en de raad zodoende inzicht te geven in de mate waarin dergelijke mogelijke verstremgeling van belangen zich voordoet of blijkt te hebben voorgedaan en maatregelen die daarop eventueel zijn getroffen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

Dan de motie Ondersteunen of overbelasten, over de budgetten voor de wijkraden. Wij vragen ons af of die bij alle wijkraden even bekend zijn en of de regelingen ietwat vereenvoudigd zouden moeten worden. Het zou niet zelden zo kunnen zijn dat de wijkraad de moeite niet neemt om die hele bureaucratische molen in te gaan om budgetten aan te vragen.

Motie 28: Ondersteunen of overbelasten

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 8 november 2012, in beraadslaging over de programmabegroting, constaterende dat:

- “Er wordt bezuinigd op het budget bewonersondersteuning (bedoeld om wijkraden c.q. bewonersgroepen te ondersteunen bij inspraak- en participatietrajecten bij projecten), omdat afgelopen jaren is gebleken dat het beschikbare budget niet volledig benut wordt” (citaat beantwoording extra raadvragen, vraag 104);

overwegende dat:

- niet blijkt dat hierbij is gekeken naar de mate waarin dit budget bij wijkraden afdoende bekend is;
- in de overwegingen van het college evenmin een rol lijkt te spelen in welke mate wijkraden dit budget onderbenut laten doordat aanvragen uit dit budget mogelijk als te bureaucratisch georganiseerd worden ervaren;

draagt het college op:

- de wijkraden expliciet te wijzen op de diverse budgetten die hen ter beschikking staan;
- de procedure tot aanvragen en verantwoorden van gelden uit de diverse budgetten te vereenvoudigen in het kader van ‘minder regels, meer service’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij en de SP.

Dan de motie Een plek onder de zon. Die had misschien moeten luiden: ‘Een vlek onder de zon’. Wethouder Van Doorn heeft een brief gestuurd die huis aan huis verspreid is, over de actie om collectief groene stroom in te kunnen kopen. Dat loopt dan via de Vereniging Eigen Huis. Ook huurders kunnen ervan meegenieten. Dat is natuurlijk een heel goede zaak, maar de brief is enigszins misleidend geweest. Daarin staat dat je geen lid hoeft te worden van de Vereniging Eigen Huis. Nu is dat in eerste instantie waar. Als je de regeling een tweede of derde jaar wil verlengen, zul je lid moet worden van de Vereniging Eigen Huis. Daar zit een heel vervelend addertje onder het gras. Wij vinden het dan ook gepast om deze mensen een excuusbrief met verduidelijking te sturen.

Motie 26: Een plek onder de zon

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 8 november 2012, in beraadslaging over de programmabegroting, constaterende dat:

- in een gemeentelijke wervende huis-aan-huisbrief die ondertekend is door wethouder Van Doorn onder meer wordt vermeldt: “Meedoen aan de Collectieve Inkoop Energie is gratis, geheel vrijblijvend en voor iedereen, dus ook voor huurders. U hoeft ook geen lid te zijn van Vereniging Eigen Huis. U profiteert wel van hun kennis en ervaring op dit gebied”;
 - In de algemene voorwaarden Collectieve Inkoop Energie onder meer staat:
Artikel 2.6
De Collectieve Inkoop Energie wordt georganiseerd voor de leden van de Vereniging Eigen Huis. Wanneer u nog geen lid bent en overstapt, dan moet u lid worden van Vereniging Eigen Huis. Dit lidmaatschap wordt u ter kennismaking eenmalig voor maximaal twaalf maanden gratis aangeboden. Het lidmaatschap wordt automatisch opgezegd na deze twaalf maanden”;
 - dit de volgende vraag oproept: “Moet ik na afloop van het eenjarige contract, in geval ik wederom gebruik wil gaan maken van collectieve inkoop, betalend lid worden van de Vereniging Eigen Huis?”;
 - het antwoord van VEH hierop luidt:
“De Collectieve Inkoop Energie wordt georganiseerd voor de leden van Vereniging Eigen Huis. Wanneer u nog geen lid bent en voor de eerste maal overstapt, dan wordt u automatisch lid. Dit lidmaatschap wordt door Vereniging Eigen Huis ter kennismaking eenmalig voor twaalf maanden gratis aangeboden.
Dit geldt voor iedere deelnemer die geen lid is van Vereniging Eigen Huis die voor het eerst het aanbod accepteert van de Collectieve Inkoop Energie. Indien u geen lid bent en het aanbod voor de tweede of volgende keer accepteert, dan wordt u automatisch lid van Vereniging Eigen Huis en wordt het lidmaatschapsgeld door Vereniging Eigen Huis in rekening gebracht”;
 - de tekst uit de brief van wethouder van Doorn hiermee onjuist en zelfs misleidend genoemd kan worden;
 - het college bijvoorbeeld op het gebied van de collectieve ziektekostenregeling voor minima aangeeft tegen ‘gedwongen winkelnering’ te zijn;
- draagt het college op:
- huis aan huis een rectificatie te sturen waarin de ware toedracht van deze regeling, onder excuses, uiteen wordt gezet;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, de OPH en de SP.

De heer SNOEK: Het punt dat u aanstipt, is terecht.

De heer VRUGT: Het gaat natuurlijk wel weer geld kosten.

De heer SNOEK: De pijn zit hem vooral in de overgang van het eerste naar het tweede jaar. In het eerste jaar betaal je niet. Mensen zijn toch vrij om dan weer te stoppen. Wij zouden het qua timing beter vinden om de brief te sturen voordat het tweede jaar ingaat.

De heer VRUGT: Excuus dat ik u onderbreek, mijnheer Snoek, maar de versie die ik heb rondgestuurd was nog niet aangepast. In de huidige versie staat inderdaad dat die brieven tegen het verlopen van de eerste termijn de deur uit gaan.

De heer SNOEK: Dan zouden wij het wel eens met u eens kunnen zijn.

De heer VRUGT: Kijk eens aan. Het is een detail, maar ik vind het niet onbelangrijk. Het gaat er toch echt om dat de communicatie klopt.

Tot slot de motie Vleugels uitslaan brengt geld aan. Ik zei het al: we zullen alle zeilen moeten bijzetten, met name voor het sociale domein, maar natuurlijk ook voor de hele organisatie. Wij hadden een idee waarvan bleek dat meerdere mensen in deze organisatie het al eens hadden geopperd. Het is zo eenvoudig als het klinkt. De ambtenaren gaan naar de Raaks- en de Zijlpoort. Toch zitten er nog de nodige ambtenaren hier in het stadhuis. Waarom verhuren we dan de vleugel aan de Koningstraat niet? Of we kiezen zelfs voor verkoop, maar dat is misschien een heel eng woord. Wij roepen u op te onderzoeken in hoeverre verhuur van die kantoorvleugel niet gewoon een goed idee kan zijn. Dan hebben we toch weer wat geld, nietwaar?

Motie 30: Vleugels uitslaan brengt geld aan

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 8 november 2012, in beraadslaging over de programmabegroting, constaterende dat:

- het ambtenarenapparaat zal worden ondergebracht in Raaks- en Zijlpoort;
- strikte noodzakelijkheid tot het onderbrengen van een deel van het personeel in het stadhuis daarmee in feite komt te vervallen;
- voorts constaterende dat zeker in het sociale domein de komende jaren fors bezuinigd zal worden door het Rijk, nog los van de (extra) decentralisaties die met korting op de gemeente afkomen;

overwegende dat:

- uiteraard het monumentale stadhuis het bestuurscentrum blijft voor raad en college,
- de vleugel/aanbouw uit de jaren ‘50, gelegen aan de Koningstraat, hiervoor echter niet strikt noodzakelijk is nu deze uitsluitend wordt gebruikt voor werkplekken ten behoeve van personeel;
- dit personeel ook ondergebracht kan worden in Raaks- en /of Zijlpoort;

draagt het college op:

- te onderzoeken of deze vleugel verhuurd kan worden of mogelijk zelfs (op termijn) verkocht, teneinde de inkomsten van de gemeente te vergroten;
- de resultaten ter besluitvorming voor te leggen aan de raad;
- in het geval dit tot daadwerkelijke verhuur of verkoop leidt, de inkomsten hiervan aan te wenden voor de uitvoering van het beleid in het sociale domein;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij en de SP.

Ik heb het regelmatig gehad over mensen in de goot en zo. Toen moest ik denken aan misschien wel de mooiste titel aller tijden: Een goot met uitzicht. Dat was een prachtige bundel van de dit jaar overleden Aad van Rijn, of Adriaan Bontebal. Tot hier en niet verder is de bundel waar het in staat. Ik lees een heel kort gedichtje, ter afsluiting, uit die prachtige bundel.

De vuilnisman komt in elke straat
vertilt zich aan de zakken
handschoen aan

want de meute laat
zijn hond ertussen kakken

De VOORZITTER: Dank u zeer. De VVD.

De heer DE JONG: Ik ben blij dat ik de gouden tijden van Reagan heb doen herleven, met name bij de PvdA. Dank voor het cadeau dat ik ga krijgen. Volgens mij is de PvdA erg verliefd op de VVD en soms lijkt het of die liefde al helemaal wederzijds is. We moeten daar hard aan werken. En wat mevrouw Van Zetten betreft: De Gaulle is natuurlijk geen Reagan. Daarom krijgt u misschien geen cadeautje.

Deze begroting gaat over geld en we hebben het heel veel over geld. Er moet natuurlijk flink bezuinigd worden. Sinds vandaag kennen we de cijfers over de Wmo. Er moet nog veel meer bezuinigd worden en het gaat nog veel meer knellen. Het college kiest voor een financieel solide begroting en daar zijn we blij mee. Harde woorden van mevrouw Langenacker over de komende kadernota en de pijler inkomsten. Ik zal even een typische rechtse duit in het zakje doen. Kijkt u ook even naar het kwijtscheldingsbeleid. Misschien valt daar nog wat geld op te verdienen. Dat voorkomt dan meteen de armoedeval.

Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Van Zetten over alles wat met de Waarderweg te maken heeft. We hebben helemaal geen zin in uitstel. Wij vragen de heer Van Doorn even te reageren op onze vragen over nautisch Haarlem. Voor meer afmeerplekken zijn geen middelen gereserveerd in de begroting.

Voorzitter, ik sluit heel fors af. Ik ga namelijk citeren uit Het Parool van vandaag. Daarin staat: "De gemeente Amsterdam is eigenaar van veel meer panden dan ze dacht. Het zijn er ruim 2300, veel meer dan de ruim duizend waarvan werd uitgegaan. [...] Het vastgoed is ongeveer 2 miljard euro waard. De gemeenteraad van Amsterdam heeft een jaar moeten wachten op een lijst van het vastgoed." Voorzitter, wij wachten inmiddels tweeënhalf jaar. En dan weten we eigenlijk nog niet veel, zes jaar na een vastgoedenquête en na het plan van aanpak Avanti. Wij wijzen de wethouder op zijn verantwoordelijkheid en we gaan de wethouder uitdrukkelijk aanspreken op zijn verantwoordelijkheid.

Onze moties houden wij staande. Het is creatief dat de heer Mooij met een alternatieve dekking komt. Wij vinden onze eigen dekking eigenlijk beter. We zijn blij dat het CDA ons daarin steunt. We trekken de motie dus niet in. Het misverstand over de Cronjé hebben we inmiddels uit de weg geholpen. Dat is natuurlijk veel goedkoper.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik moet toch even een opmerking maken. Uw opmerking van zojuist dat bij het kwijtscheldingsbeleid nog allerlei voordelen te behalen zijn, valt bij ons bijzonder slecht. Ik kan dat niet anders zeggen.

De heer DE JONG: Dat kan ik mij voorstellen. Politieke keuzes zijn soms heel erg moeilijk; soms van links, soms van rechts.

De heer VAN DE MANAKKER: Er valt helemaal niets te lachen, mijnheer Aynan. Echt niet. Dit is niet leuk.

De heer DE JONG: Lastenverzwaring voor de burger is natuurlijk nooit leuk.

De heer VRUGT: Ik wil de heer Van de Manakker even bijvallen. U maakt namelijk een vreemde koppeling. U heeft het over het verminderen van het vrijstellingsbeleid ter bestrijding van de armoedeval. U heeft het dan over de armoedeval van de gemeente Haarlem, neem ik aan?

De heer DE JONG: Nee, ik heb het over de armoedeval van de uitkeringsgerechtigden.

De heer VRUGT: Die kunnen nog armer, vindt u?

De heer SNOEK: Dat heet activeren.

Mevrouw LANGENACKER: Wij maken, net als de andere sociale partijen, wel bezwaar tegen wat u nu voorstelt. Eerder in mijn termijn heb ik al gezegd dat afspraak afspraak is. We hebben natuurlijk gewoon een coalitieakkoord. Daar spreken we u op aan.

De heer DE JONG: Mevrouw Langenacker, u kunt nu wel mooie woorden spreken, maar u wilt de lasten voor de burger nog steeds verzwaren. U wilt de pijler inkomsten verhogen. Op zich vind ik dat niet erg, maar u legt een boodschap bij de wethouder neer en zegt bij voorbaat dat u tegen de kadernota zult stemmen. Wij doen even een duit in het zakje. Als u dan toch naar de inkomsten wilt kijken, kijk dan naar alle inkomsten en dus ook misschien naar het kwijtscheldingsbeleid. Misschien vindt u dat niet leuk, maar wij vinden andere dingen niet leuk.

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben een coalitieakkoord waarin dit een van de afspraken is. Ik weet dus niet waar u het over heeft.

De heer DE JONG: Het gaat over inkomstenverhoging en wij doen even een duit in het zakje. Kijk daar dan ook naar.

De VOORZITTER: De soep zal vast niet zo heet gegeten worden als ze wordt opgediend. Wacht maar af. Tegen die tijd, bij de kadernota, is ze weer afgekoeld.

De heer SCHRAMA: Ik wilde weten of de VVD hiermee verwijst naar zelfredzaamheid.

De heer VRUGT: Ik refereer even aan het onderzoek dat Bureau O&S vorig jaar of twee jaar geleden deed naar de vraag waar we nog geld zouden kunnen halen. Opmerkelijk genoeg vinden we, ondanks het standpunt van de VVD, daarin een meerderheid voor het verhogen van de parkeertarieven en de parkeerinkomsten. Misschien is dat een suggestie.

De heer DE JONG: Dat is voor ons geen suggestie. Het coalitieakkoord zegt duidelijk: 0,5% boven inflatie. Er staan een hele hoop dingen in het coalitieakkoord, ook afspraken over woonlasten, parkeertarieven en inkomstenstijging.

Mevrouw HOFFMANS: En ook dat we de bestaande minimaregelingen niet zullen verlagen, waaronder de kwijtscheldingsregeling.

De heer DE JONG: Wij krijgen steeds weer te horen over de minimaregelingen. Wij zijn in de afgelopen tijd ongelooflijk tolerant geweest.

Mevrouw HOFFMANS: Sorry?

De heer DE JONG: We hebben met u gezocht naar manieren om de minimaregelingen in stand te houden.

Mevrouw HOFFMANS: Wat u feitelijk zegt is dat als de PvdA en GroenLinks het college houden aan het coalitieakkoord, u dan tolerant bent. Dat is wat u nu zegt.

De heer DE JONG: Volgens mij waren de woorden van de heer Mulder bij de kadernota dat de handtekening van GroenLinks onder het coalitieakkoord niet zo nauw genomen moest worden. Toen heb ik gezegd: ik houd u aan uw handtekening.

De heer MULDER: Ik weet niet waar de VVD mee bezig is. Ik snap het niet meer zo goed.

De heer DE JONG: Het waren uw woorden, mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Er ontstaat nu een sfeer waarin we elkaar pakken op elkaars woorden. Die zijn indertijd misschien uitgesproken op een heel andere manier dan u nu denkt en in een heel andere context. Ik denk dat het op deze manier alleen maar verkeerd gaat. Ik zou u willen oproepen om te stoppen met deze ruziezoekerij.

De heer DE JONG: Er is maar één partij die nu al een voorbehoud maakt bij de kadernota, en dat is de PvdA.

De heer MULDER: En u doet er nog eens een schepje bovenop.

De heer SNOEK: De PvdA is heel duidelijk over haar eis. U koppelt aan die eis het kwijtscheldingsbeleid.

De heer DE JONG: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb de wethouder gevraagd om, als hij naar de inkomenspijler kijkt, ook naar het kwijtscheldingsbeleid te kijken. Misschien valt daar ook nog wat op te genereren. Dat heb ik gezegd. De VVD stelt geen eisen, maar doet alles in goed overleg.

De heer FRITZ: Mijn punt gaat over uw motie over het Historisch Museum Haarlem. Het kan natuurlijk dat u uw dekking beter vindt. Realiseert u zich dan wel dat u dan geen geld meer heeft voor het Hildebrandmonument, iets waar u zich ook hard voor heeft gemaakt? Dat wordt uit dit geld betaald. Het is onderdeel van de reparatie van kunst in de openbare ruimte. Als dat niet zo is, hoor ik dat graag van het college. De voorganger van deze wethouder heeft ons dat altijd voorgehouden.

De heer DE JONG: Ik zie de wethouder nee schudden, dus dat is al beantwoord.

De VOORZITTER: Er gaat binnenkort een nota naar de raad over beheer en onderhoud in de Haarlemmerhout. Daar zit ook dekking bij voor het Hildebrandmonument. Daar moeten we het in het college nog even over hebben, mede in verband met het vandalisme.

De heer FRITZ: Dat is dan interessant. Wij vinden kunst in de openbare ruimte wel heel belangrijk.

De VOORZITTER: Duidelijk. Dit was even een kort debatje. Het is misschien belangrijk om op te merken dat het college heel goed luistert. En - om nog even in nautische termen te blijven - het coalitieakkoord is natuurlijk ook voor ons leidend om aan u voorstellen te doen. We luisteren dus heel goed wat hier allemaal gezegd wordt over de kadernota. We gaan naar de OPH.

Mevrouw De LEEUW: Dank u, voorzitter. Voor ons ligt gelukkig een sluitende begroting. Fijn dat eind 2013 de bouw van de Duinwijckhal begint. Mijn complimenten voor het voorstel van wethouder Mooij om het Historisch Museum Haarlem vorig jaar in stand te houden met middelen uit het Cultuur Stimuleringsfonds. Ik neem aan dat daarna voor de langere termijn een andere oplossing gevonden wordt.

Op motie negen, De dijk verrijkt voor meer veiligheid, zegt wethouder Van Doorn dat er gesprekken met Liander zijn omdat het waarschijnlijk langer gaat duren. Wanneer denkt u daarover iets meer te kunnen meedelen? Verder is het goed dat er in het voorjaar een sociaal akkoord ligt waarin ook de verkoop van sociale huurwoningen en de langdurige leegstand aan bod komt. Dat is menigeen een doorn in het oog.

Wat betreft de bereikbaarheid wilt u met een plan komen voor de Oudeweg, de Vondelweg en de Waarderweg ineen. Prima, maar de Oudeweg duldt eigenlijk geen uitstel. Wordt die wel, zoals gepland, snel aangepakt?

De motie over de Cronjé zal de OPH niet steunen vanwege de hoge kosten en het feit dat de Amsterdamstraat net zo slecht loopt als de Cronjé. Daar kunnen auto's wel komen. Dat sterkt ons eigenlijk in dit standpunt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Leeuw. Graag geef ik het woord aan Haarlem Plus.

De heer SCHRAMA: Het college is ingegaan op een aantal vragen van diverse partijen, waaronder ook die van ons. Natuurlijk kon niet op alle vragen ingegaan worden en daarom hebben wij een aantal aanvullende vragen. Ook hebben wij een reactie op sommige antwoorden.

Wij verwachten natuurlijk niet een alles verklarend antwoord op de vraag over de VTU-kosten en andere kostenniveaus. Wel willen we de wethouder verzoeken om voor de kadernota van 2013 te komen met een antwoord op de vragen die Haarlem Plus in een financieel document bij de kadernota 2012 heeft gesteld. Misschien bevat het een aantal elementen die voor iedereen zeer waardevol zijn wat betreft de kosten. Ik verzoek u dus om op dat moment met een antwoord te komen.

Ik ben blij dat het college afziet van een verhoging van de ozb voor woningen en zelfs een verlaging van 2% in het vooruitzicht stelt. Dat is meer dan wij in de motie vroegen, dus dat is prima. De motie voor niet-woningen gaat echter met 1,5% omhoog, terwijl de waarde van de panden met 3,4% gedaald is. Met andere woorden: je gaat dus 4,9% meer betalen. Waarom dit verschil? Kunnen bedrijven dit wel opbrengen? Zij hebben het ook niet al te goed. In deze zware tijden moeten we de extra kosten die we nodig hebben om onze begroting te dichten niet halen bij winkeliers die het ook al zwaar hebben. Ik zou u daarom willen verzoeken hier terughoudend in te zijn.

De wethouder stelde dat bij de P&R Spaarnwoude meer auto's komen die de stad uitgaan dan die de stad inkomen. Hij zegt dat alsof dat een soort zonde is en alsof het niet zou mogen. Bestuurders van de auto's die daar staan gaan ook met de trein verder en maken dus geen gebruik meer van de weg. Dat is heel goed voor het milieu en dus een goede zaak.

We zijn blij met het antwoord van de wethouder over de Duinwijckhal. We zullen nauwlettend volgen of eind 2013 met de bouw begonnen wordt. Voorlopig zijn we daarmee zeer tevreden.

Motie 22 hebben we in overleg met een paar partijen vervangen door een iets andere motie. Vooral de PvdA heeft om een iets andere bewoording gevraagd. Die hebben we

ook toegepast. De reden waarom de motie toch wordt ingediend, is als volgt. Er wordt weliswaar gezegd dat de landelijke regeling wordt stopgezet, maar dat komt omdat alle hypotheeklenegers per januari 2013 gelijke annuïteiten moeten hebben. Met andere woorden: als wij starters drie jaar de kans geven om niet af te lossen en daarna wel, kan dat in strijd zijn met de nieuwe regeling per 1 januari. Dat wachten we even af. Er zal misschien een aangepaste regeling komen. Als deze er komt, willen wij de regeling in ieder geval zo hebben dat mensen van 35 jaar en ouder er ook gebruik van kunnen maken. De motie die nu voorligt, geeft die mogelijkheid.

Motie 33: Starterssubsidie ook voor 35+

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering omtrent de Begroting 2013 bijeen op donderdag 8 november 2012, overwegende dat:

- er behoefte bestaat aan een overbruggingssubsidie om starters de gelegenheid te bieden de koop van een huis te financieren;
- deze behoefte ook geldt voor personen ouder dan 35 jaar, hoewel die momenteel daarvan uitgesloten zijn;
- dit naar verwachting een kleine groep zal betreffen;

in acht nemende dat:

- als reden voor de grens wordt aangegeven dat er gevreesd wordt voor een te groot beslag op de financiën;
- in het regeerakkoord gesproken wordt over de mogelijkheid van een landelijke bijdrage aan deze startersregeling, hetgeen een verruiming van de mogelijkheden geeft;

verzoekt het college:

- indien er extra geld van het Rijk komt voor startersleningen, waardoor het aantal startersleningen zou kunnen worden uitgebreid, deze ook beschikbaar te stellen voor mensen die ouder zijn dan 35 jaar;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus, GroenLinks, de Actiepartij, de Fractie Reeskamp, de PvdA en Sociaal Lokaal.

Het is goed dat het Historisch Museum Haarlem gered wordt, al komt het voorstel van de wethouder ons niet zo goed voor. Het Cultuur Stimuleringsfonds is bedoeld voor incidentele culturele evenementen. Dat voorstel zouden we niet graag steunen. Het voorstel van de VVD vinden we een stuk beter. We steunen die motie dan ook.

Het is toch merkwaardig dat het college ernaar streeft alle communicatie met de burger te laten geschieden via het internet. Gezegd wordt bijvoorbeeld dat alles wat over de minima gaat op internet staat. Van de 6000 mensen die dat betreft, hebben er 4000 geen internet. Hoe moeten die mensen dat in godsnaam lezen? Dat is dan jammer voor ze? Dat is natuurlijk geen goed beleid. Datzelfde kun je zeggen van de Stadskrant. Mensen die de Stadskrant lezen moeten dat kunnen blijven doen. Zij moeten niet van internet afhankelijk zijn. Als je geen internet hebt, kun je geen Stadskrant lezen. Daarom hebben we de motie daarover mede ingediend. Die blijven we steunen.

Een motie die hierop aansluit, is de motie Digizine. Deze krant geeft voor woningzoekenden aan welke woningen te huur aangeboden worden. Ook dat komt alleen op internet. Mensen die de krant willen blijven ontvangen, moeten een abonnement betalen. Dit zijn echter juist degenen die het niet zo goed hebben. Ik zou willen zeggen: geef mensen die die krant willen blijven ontvangen de mogelijkheid daartoe en haal het geld daarvoor bij de afdeling Informatiebeheer en Communicatie. Onthoud die mensen niet volledig van communicatie. Dat is eigenlijk een hartenkreet. Er zijn genoeg mensen die geen internet hebben. Geef ook die mensen de kans om informatie te verkrijgen.

Dan kom ik op de nieuwe moties die binnengekomen zijn. Wij hebben op internet gereageerd op het voorstel voor de Cronjé. Wij vinden het idee uitstekend. De vraag is echter of het compleet is. Je kunt je afvragen of dit wel alles dekt. Is het feit dat er geen auto's komen wel de reden voor de terugloop? Of is er een andere oorzaak? Je kunt inderdaad ook verwijzen naar de Amsterdamstraat of andere straten. Er zijn genoeg winkelcentra waar wel auto's kunnen komen en die het ook niet zo gemakkelijk hebben. Ik zou het college willen adviseren te onderzoeken wat de echte oorzaken zijn van de terugloop in klanten bij de decentrale winkelgebieden. Het is dus belangrijk om dit in een groter verband te zien. Wij zouden dus willen adviseren om de motie aan te houden tot we hier meer over weten, opdat we een beter oordeel kunnen vellen.

De heer MARSELJE: Als de motie niet wordt aangehouden, stemt u dan tegen?

De heer SCHRAMA: Dat hangt van de situatie af.

De heer MARSELJE: U stelt namelijk terechte vragen; vragen waarvan wij hopen dat het college er op korte termijn in de commissie duidelijkheid over geeft, zoals beloofd.

Alleen al om die reden zouden we de VVD willen vragen om de motie aan te houden.

De heer SCHRAMA: Dat is ook een goede reden. Wat dat betreft zitten we op hetzelfde spoor.

Dan mijn reactie op de beschouwingen van andere partijen. Het is merkwaardig dat veel partijen reageren op het Haagse coalitieakkoord. Ze tonen ook hun instemming. Dat is vreemd, want heel Nederland rolt over die afspraken heen. Volgens peilingen is de VVD op dit moment gehalveerd. De PvdA heeft 50% terugloop. En de burgers, onder wie veel mensen die de regeringsfracties steunen, zijn niet tevreden met de plannen. Het is merkwaardig dat we dat in deze zaal niet terughoren. We hoorden alleen maar enthousiaste verhalen. Ik denk dat de coalitiepartijen te veel bezig zijn een verlengstuk van Den Haag te worden. Zij doen hier wat de regering hen opdraagt, terwijl ze juist voor de specifieke zaken van Haarlem zouden moeten opkomen. Dat gebeurt nu meer door de lokale partijen, zoals wij. De coalitiepartijen stellen dat we in zwaar weer zitten. De financiën zouden op orde moeten komen. De schuld moet worden teruggebracht. Dat is allemaal niet nagekomen. Het waren mooie beloften, maar de schuld stijgt. De tussentijdse rapportages laten steeds grotere tekorten zien. We hebben de afrekening van het Stationsplein nog niet eens gehad. De sociale verzorging wordt steeds magerder en wordt op vrijwilligers afgewimpeld. Wij zouden over anderhalf jaar, als er nieuwe verkiezingen zijn, niet graag in de schoenen staan van de coalitiepartijen die aan de bevolking moeten uitleggen wat ze allemaal niet gedaan hebben. Raadsleden, collega's, richt je alsjeblieft op Haarlem, op de burgers, en houdt het vizier niet op Den Haag gericht.

Aangezien wij de kadernota niet steunden, deze begroting op de kadernota is gebaseerd, tekorten helaas steeds meer toenemen, er geen goede discipline blijkt bij het volgen van de begroting en de sociale armoede van de gemeente verschrompelt, kunnen en zullen wij de begroting niet steunen.

Mevrouw LANGENACKER: Ik had even behoefte om te reageren. Wat betreft het pleidooi dat wij naar Den Haag kijken moet u denk ik naar uw buurman van Sociaal Lokaal kijken. Hij hield een heel verhaal over Den Haag. Wij zijn als Haarlemse fractie juist heel betrokken bij onze stad en wij hebben alleen nog even naar Amerika gekeken.

De heer SCHRAMA: Ik zou zeggen: wie de schoen past, trekke hem aan.

De heer SCHOUTEN: Als Haarlem Plus ons verhaal over Den Haag als positief uitlegt, ben ik niet helemaal duidelijk overgekomen.

De VOORZITTER: Oké, mijnheer Schrama, dank u wel. Last but not least: de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik zal alvast meedelen dat ik me wat betreft de moties houd bij stemverklaringen, drie moties uitgezonderd. Ik ga maar even de volgorde van de sprekers namens het college af. Allereerst natuurlijk wethouder Mooij. Bij het antwoord van wethouder Mooij heb ik driftig mee zitten schrijven. Ik kom tot de conclusie dat – en

volgens mij was dat ook een beetje de insteek van het CDA - 'he talks the talk'. Met name de zinsnede dat hij mogelijkheden ziet voor verbetering spreekt ons aan. Er is al een stevig debatje geweest. Ik zal dat niet opnieuw uitlokken. Ik wil wel graag een ordevoorstel doen. Wethouder Mooij vraagt in feite om iets meer tijd om alles nog wat preciezer op papier te zetten. Ik zou me kunnen voorstellen dat we eerst een schriftelijke vragenronde hebben voorafgaand aan behandeling in de commissie. Dat kunnen we dan begin volgend kwartaal doen. Dat is echter verder aan het presidium. De zorg over de hoogte van de externe inhuur heeft de wethouder niet helemaal kunnen wegnemen. Een debat daarover lijkt mij dus zinvol.

Een ander debat waarmee ik mij in de eerste termijn niet bemoeid heb, ook omdat ik niet in die commissies zit, is de problematiek rond het vastgoed. De VVD zet dat onderwerp wat mij betreft heel terecht op de komende agenda's. In 2005/2006 hebben we natuurlijk de raadsenquête Vastgoed gehad. Primair ging dat over andere zaken, maar bijvangst was wel dat we tot de conclusie kwamen dat het meerjarenprogramma Onderhoud allerlei gebreken vertoonde. Vanuit de organisatie zelf – de heer Van Haga memoreerde het al – is toen het verbeterprogramma Avanti opgesteld. Een van de terugmeldingen vanuit Avanti - en dat was nog onder de verantwoordelijkheid van wethouder Nieuwenburg - was eind 2006: "Veel energie is gestoken in de actualisering van de meerjaren onderhoudsplanning van het in beheer zijnde vastgoed. Hierbij heeft ook een actualisering plaatsgehad van de voor onderhoud benodigde budgetten." Dat gaat dan nog een beetje door over hoe fantastisch dat allemaal gaat. Ik denk dan: verdorie, we zijn nu vijf of zes jaar verder. Of er is in de vorige periode heel weinig gebeurd, of het is in deze periode niet opgepakt. Misschien zijn digitale bestanden compleet zoekgeraakt waardoor we alles opnieuw moeten doen? Ik begrijp echt niet waarom we nu aanlopen tegen wat toch echt een belangrijk primair proces van de afdeling Vastgoed zou moeten zijn.

Binnen die afdeling is niet alles kommer en kwel. Als je kijkt naar het meerjarenprogramma grondexploitaties, zie je dat grote verbeterlagen zijn gemaakt. Verbeteringen moeten dus best mogelijk zijn. Wethouder, ik zou u willen aansporen om de afgelopen twee jaar op dat punt toch een beetje goed te maken.

Dan kom ik op het Historisch Museum Haarlem. Wijsheid achteraf is natuurlijk altijd eenvoudig. Ik heb het net even bij collega Van Zetten gevraagd: het Kenau Ripperda-beeldje heeft ons 141.000 euro gekost. Daar hadden we het museum drie jaar probleemloos mee in bedrijf kunnen houden. Ik weet nog niet wat ik met deze motie ga doen. Ik vind de technische mogelijkheid van de VVD eigenlijk niet echt ideaal, maar het alternatief van het college spreekt mij ook niet zo aan. Ik weet het niet. Ik denk wel dat het museum op een of andere manier gered moet worden. Ik denk dat het college ook in alle rust zelf nog eens kan kijken hoe het daarmee om kan gaan.

Wat betreft de bloembakken ben ik geneigd de lijn van het college te volgen. Het gaat gewoon om heel veel geld. Ik kan me best voorstellen dat het de komende jaren hier even geen feestje is, gezien ook de opgaven die de PvdA en VVD zichzelf landelijk stellen. Op het moment dat het geld er is haal je die dingen weer uit de stallingen en zet je er weer geraniums in. Dan is Haarlem weer in al haar pracht en glorie een bloemenstad. Ik verbaas me trouwens wel over het bedrag. Ik kan me namelijk herinneren dat het hele budget voor die bloemetjes in 2002 iets van 40.000 euro was. Je had daarvoor de hele stad volstaan met bloemen. Ik weet dus niet wat Spaarnelanden allemaal in rekening brengt. Maar goed, dat geld voor dat pandje moet ergens vandaan komen, nietwaar?

Er is veel gesproken over het toegankelijk maken van de Cronjéstraat. Ik vind de motie heel sympathiek, maar ik sluit me aan bij de mensen die zeggen dat er veel winkelstraten zijn waar men klaagt. Eigenlijk is het een onlosmakelijk deel van een recessie dat het minder gaat. Maar goed, als met heel beperkte middelen daar wat te verbeteren valt, ben ik geneigd om me aan te sluiten bij de initiatiefnemers van deze motie en te kijken naar wat je kunt doen om die ondernemers het een klein stukje makkelijker te maken.

Ik begrijp dat het college gisteren bekend heeft gemaakt dat het gaat investeren in parkeerautomaten die het toelaten om permanent af te rekenen. Misschien kunt u morgen in uw termijn nog even meedelen in welk jaar dat zal ingaan. Wat mij betreft is dat een heel goede ontwikkeling. Mijn felicitaties daarvoor.

Ik ben bijna aan het eind van mijn tweede termijn. Ik vind het natuurlijk wel vermakelijk, maar het verbaast me toch dat de PvdA zo'n keihard ultimatum stelt wat betreft de inkomenspijler. Ik maak natuurlijk geen deel meer uit van uw coalitie, maar de doelstellingen van de coalitie gaan mij nog steeds zeer na aan het hart. Ik zou heel voorzichtig zijn met het uiten met dat soort dreigement. We zitten in moeilijke tijden en natuurlijk zijn er in alle pijlers veel verbeteringen mogelijk.

Mevrouw LANGENACKER: U bent ook altijd degene geweest die heel kritisch was op bijvoorbeeld het feit dat we de subsidies al voor een deel gekort hadden, maar dat de verbonden partijen daarop achterliepen. Mij verbaast het dat u ons op deze manier aanspreekt. We hebben namelijk afgesproken om alles eerlijk te delen over de pijlers. U bent bij die afspraak geweest. En afspraak is afspraak.

De heer REESKAMP: Dat kan ik me heel goed voorstellen, maar 'c'est le ton qui fait la musique'. U stelt een ultimatum voor volgend jaar. De vraag is of die toon wel verstandig is. Ook gezien de emotionele reacties denk ik dat ik hier misschien een punt heb.

De VOORZITTER: U wilt als nestor nog wat verbindende woorden spreken, begrijp ik.

De heer REESKAMP: Goed, ik ben natuurlijk voor een klein deeltje betrokken geweest bij die coalitieonderhandelingen. Het is jammer als je dan ziet dat er wat spanningen ontstaan die er niet hoeven zijn.

De heer VRUGT: Het is inderdaad duidelijk dat de heer Reeskamp nog altijd veel voelt bij deze coalitie. Hoe duidt u dan de woorden van de VVD, waar ik een beetje stil van viel? De VVD zegt letterlijk dat ze GroenLinks eigenlijk al een tijdlang tolereert, of gedooft.

De VOORZITTER: Het is toch interessant dat een discussie ontstaat tussen twee niet-coalitiepartijen over een coalitiepartij.

De heer REESKAMP: Staat u mij toe dat ik daar toch op reageer. Volgens mij leefden de initiatiefnemers van de samenstelling van de coalitie in het besef dat er vier partijen waren die elkaar een beetje zouden moeten tolereren. Dus misschien tolereert de VVD GroenLinks, GroenLinks de VVD, and so on. Wat kun je er meer over zeggen, voorzitter? Ik ben klaar met mijn tweede termijn. Dank u.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik schrok even, mijnheer Reeskamp. U had het over een beeldje van 141.000 euro. Wie was de initiatiefnemer van dat beeldje? Weet u dat nog?

De heer REESKAMP: Volgens mij was dat wethouder Van Velzen, maar dat weet ik niet zeker.

De heer VAN DE MANAKKER: Oké. Dat wou ik even weten.

Mevrouw SCHOPMAN: U gaf aan dat u de motie over de bloembakken niet steunt, want u sluit zich aan bij het standpunt van het college. Het college staat echter positief tegenover de motie. Dus hoe moet dat nou?

De heer REESKAMP: Dan hoeft u de motie niet in te dienen. Dan gaat het college naar bevind van zaken handelen. Ik vertrouw het college, dus gaat het goed komen.

De VOORZITTER: Dames en heren, we zijn aan het eind van de tweede termijn van de raad gekomen. Ik heb de indruk – maar dat is meer een peiling – dat we morgen niet verschrikkelijk veel tijd nodig zullen hebben. Er is al heel veel aan de orde geweest.

Ik zou zo de onderwerpen kunnen opnoemen waar nog een enkele vraag over beantwoord moet worden. Dat is denk ik beperkt en overzichtelijk. Ook het aantal moties is heel beperkt. Ik denk daarom dat we morgen wat minder tijd nodig hebben dan voorzien. Ik stel u voor dat we om 17.30 uur bij elkaar komen in plaats van om 17.00 uur. Bent u het daarmee eens?

De heer JONKERS: Het is mij eerlijk gezegd om het even, maar het kan nooit betekenen dat we opeens aan het eind moeten opschieten als er wel discussies zijn. Dat kan namelijk gebeuren. Als dat zo is, moeten we gewoon om 17.00 uur beginnen.

De heer SNOEK: Ook onze fractie ziet daartoe geen enkele aanleiding. Als er ooit een moment was er waarop deze week interessant werd, was het vanavond. Ik snap dan ook niet waar u het vandaan haalt dat we minder tijd nodig zouden hebben. Volgens mij zijn er heel interessante dingen gezegd. Ik ben heel benieuwd hoe iedereen hier morgen over denkt.

De heer VOORZITTER: Jawel, maar dat kan denk ik ook wel in anderhalf uur. Ik heb de indruk dat iedereen dat vindt. Ik zeg de heer Jonkers toe dat, als het nodig is iets langer te praten, we dat uiteraard zullen doen. Met elkaar achteraf nog even wat eten is natuurlijk minder belangrijk dan het politieke debat. Dan zien we elkaar morgen om 17.30 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter