

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 8 NOVEMBER 2012 OM 17.30 UUR

Vastgesteld 29 november 2012

Voorzitter: de heer J.J. Visser (CDA)/burgemeester B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek,
de heer C. Mooij en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).
Afwezig: mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem)

OPENING

Voorzitter: de heer Visser

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de begrotingsvergadering. [17.30 uur] Aan de orde is de tweede termijn van het college. Eerst zal namens het college de burgemeester spreken, dan de heer Mooij, dan de heer Van der Hoek, dan de heer Van Doorn, dan de heer Nieuwenburg en dan de heer Cassee.

Burgemeester SCHNEIDERS: We hadden bedacht dat het goed zou zijn de heer Van der Hoek uitgebreid het podium te geven. Zo zou hij eens uitgebreid kunnen ingaan op de zaken die hem op het hart liggen, maar de voorzitter heeft anders beschikt. We moeten hoe dan ook allemaal een beetje kort zijn. Ik mis overigens nog een hele fractie, voorzitter.

De VOORZITTER: Wil iemand even rennen om te kijken waar GroenLinks blijft? Ah, daar zijn ze.

Burgemeester SCHNEIDERS: Voorzitter, ik zal mijn termijn vervolgen. Overigens is hij heel kort, want als ik het goed heb, waren er maar twee vragen waarop ik nog zou moeten ingaan. De eerste vraag ging over bureau Onderzoek en Statistiek. Mevrouw Van Zetten heeft gevraagd hoe het daar nu mee verder moet en of we dat niet beter zouden kunnen afstoten of opheffen. Onderzoek en Statistiek is betrokken bij een kleine reorganisatie. Ik heb vanmiddag nog even kunnen kijken hoe ver we daarmee staan. Kort en goed kan ik u zeggen dat we uiterlijk binnen twee maanden met een voorstel komen over hoe we verder gaan met die functie. Wij zien natuurlijk maar een heel klein stukje van wat Onderzoek en Statistiek in de afgelopen twee jaar geproduceerd heeft. Er wordt namelijk ook heel veel voor beleidsafdelingen gedaan. We kijken dan of dat gezien de bezuinigingsoperatie ook wat minder kan. Daarna beantwoorden we de vraag of we die functie in huis moeten houden of dat we haar kunnen outsourcen tegen een kleiner budget. We komen daarop terug in de commissie Bestuur binnen nu en naar ik schat twee maanden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat betekent dat we er eind januari of in februari over zullen spreken. Kunnen we u daaraan houden?

Burgemeester SCHNEIDERS: Laten we dan maar eind februari zeggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, eind januari.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is goed. Statistisch gezien gaan we dat halen. De PvdA vroeg hoe het nu precies zit met de gelden voor sociale veiligheid en het streetcornerwerk. We willen daarop het genoemde bedrag bezuinigen. Helaas is er wat betreft het college geen andere mogelijkheid vanwege de grote opgave. Het leek even of u dacht dat er nog andere budgetten beschikbaar zouden zijn bij andere welzijnsafdelingen, die we dan ter compensatie zouden kunnen inzetten. Dat is niet het geval. We hebben het geld niet meer. De negatieve effecten proberen we in de manier van werken op te vangen. Dat klinkt misschien enigszins vaag, maar laten we kijken hoe we dat vorm kunnen geven. Dat bespreken we dan in de commissie Bestuur. De bezuiniging blijft wat ons betreft dus overeind.

Mevrouw LANGENACKER: Hoewel het niet onze motie is, wil ik er toch nog een vraag over stellen. Als reactie op motie 6 van het CDA zegt u dat u de motie steunt, of in ieder geval niet ontraadt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan moet ik de motie er even bijpakken.

Mevrouw LANGENACKER: Wij begrepen de reactie van het college al niet helemaal: "Het college staat positief tegenover de motie."

Burgemeester SCHNEIDERS: Voor de helderheid: die 100.000 euro willen we bezuinigen. Daarna gaan we op basis van een soort effectiviteitsonderzoek kijken of we dat via een andere manier van werken zo veel mogelijk kunnen compenseren. Dat doen we niet in financiële zin, maar in werk op straat.

Mevrouw LANGENACKER: Staat u dan positief tegenover de motie, of ontraadt u haar?

Burgemeester SCHNEIDERS: De reactie blijft hetzelfde.

De heer SNOEK: Wij begrijpen heel goed waarom het college positief tegenover de motie staat. Nu stond in de begroting dat op voorhand zou worden gekort op het straathoekwerk. Wij interpreteren het antwoord van het college als volgt: het wil naar het jongerenwerk in de breedte kijken en kijken of efficiencyvoordelen kunnen worden behaald in de verschillende typen jongerenwerk. Zo wordt de bezuiniging in de breedte van dat spectrum gezocht, in plaats van alleen op het straathoekwerk. Met die toezegging zijn we heel blij.

De heer SCHRAMA: Toch is er iets merkwaardigs aan de hand. Het college wordt min of meer aangestuurd door een aantal coalitiepartijen, die als adagium 'minder regels, meer service' hebben. Steeds wordt nu gezegd dat het goed is om ergens op te bezuinigen, maar tegelijk wordt dan uitgesproken dat meer gehandhaafd moet worden. Als u ook gaat bezuinigen op handhaving, kun je beleid met minder regels nooit waarmaken. Daar zit toch een beetje een spagaat in. Hoe gaat u daarmee om?

Burgemeester SCHNEIDERS: Je kunt natuurlijk op verschillende manieren handhaven.

Vroeger werd bij het parkeren gehandhaafd met parkeerwachters. Nu hebben we een scanauto. Dat is veel effectiever. Daardoor kun je bezuinigen op handhaving. We moeten zo effectief mogelijk handhaven. Dat betekent dat je inderdaad mogelijkheden hebt om te bezuinigen op handhaving, zonder dat het handavingsniveau ernstig daalt.

De heer SCHRAMA: U heeft het nu over iets wat digitaal kan. Streetcornerwerk kan toch niet digitaal, neem ik aan?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik zou het streetcornerwerk ook niet als handhavingsactiviteit willen zien, maar meer als een preventieve activiteit. Het biedt bijvoorbeeld de mogelijkheid om jongeren naar hulpverleningstrajecten te loodsen. Dat vind ik geen handhaving.

De heer SCHRAMA: U heeft gelijk, maar u noemde die twee in één adem. Vandaar dat ik daarop reageerde.

Wethouder MOOIJ: Een paar vragen is in eerste instantie nog niet beantwoord. Ik ben de heer De Jong nog een antwoord verschuldigd over de verhoging van de lasten bij

Spaarnelanden van 1 miljoen euro. Hij vroeg waaraan dat lag. We hebben daarvan een overzicht gekregen en ik stel voor dat ik dat even aan u doorstuur. Ik kan u al wel zeggen dat het grotendeels komt door een verhoging van de btw. Dat is meteen al 350.000 euro. Er is een mutatie van iets meer dan 350.000 euro in verband met de toevoeging aan de reserve die daar gevormd is. In het verleden heeft u daar afspraken over gemaakt. Er is een uitname gedaan en die moet weer worden aangevuld. Ook zijn er wat kleine bedragen die de verhoging verklaren: 60.000 euro extra aan personeelslasten; 50.000 euro extra aan verwerkingskosten en 100.000 euro extra kosten voor kwijtschelding. Naar aanleiding van het overzicht kunt u eventueel nog een discussie voeren in de commissie.

De heer DE JONG: Ik wil er graag nog een keer uitvoerig over spreken.

Wethouder MOOIJ: De raad heeft gediscussieerd over het Historisch Museum Haarlem. Ik heb daaruit geconcludeerd dat het idee om het museum open te houden zeer breed gesteund wordt, maar dat er verschillen van mening zijn over de dekking. Er ligt een motie van de VVD met dekking uit het Fonds Toegepaste Monumentale Kunst (TMK). Andere raadsleden hebben gevraagd of dat eigenlijk wel kan. Er zit 172.000 euro in dat fonds. Er ligt een programma onder, dat inhoudt dat in de komende tien jaar alle monumenten worden aangepakt. Als u daar een greep uit doet, verstoort u dat programma. Daarom heb ik zelf een andere suggestie gedaan, namelijk het Stimuleringsfonds Cultuur.

De heer VAN HAGA: Is het niet zo dat we bij dat stimuleringsfonds precies hetzelfde probleem hebben, omdat ook daaruit al gelden toegezegd zijn aan bepaalde instanties?

Wethouder MOOIJ: Nee, dat is niet het geval. Wel daalt het niveau van dat fonds naar ongeveer 140.000 euro. Uit dat fonds worden verschillende aanvragen die steeds binnenkomen gehonoreerd. In het afgelopen jaar is dat ook steeds gebeurd en in het komende jaar zal dat weer gebeuren. Het budget is beschikbaar. De aanvragen die in het nieuwe jaar gedaan worden, kunnen gehonoreerd worden. Het is echter duidelijk dat daar een grens aan zit als we het niveau verlagen. Gezien de afspraken die gemaakt zijn voor het Fonds Toegepaste Monumentale Kunst en de objecten in de stad die echt onderhoud vergen, denk ik dat dit een betere dekking zou zijn dan de door u voorgestelde. Ook deze dekking doet echter pijn.

De heer SNOEK: Wij hebben ons laten informeren over het potje TMK. Naar wij begrepen is 70% van die 172.000 euro bedoeld voor onderhoud. 30% is bedoeld voor nieuwe initiatieven. Die 30% zou kunnen worden ingezet om het Historisch Museum Haarlem voor één jaar mee te redden. Klopt het dat we het onderhoudsprogramma zouden kunnen voortzetten, waarbij we even geen nieuwe initiatieven voor kunst in de openbare ruimte honoreren? Wat ons betreft namelijk liever even geen initiatieven op dat vlak dan dat projecten van koren en andere projecten worden stopgezet.

Wethouder MOOIJ: Volgens mijn inlichtingen niet, maar ik zit nog niet zo goed in de materie dat ik precies weet hoe het budget is samengesteld. Als wat u zegt klopt, kun je er inderdaad voor kiezen geen nieuwe initiatieven te nemen. Je hebt dan een deel gedekt. Ik hecht er echter wel sterk aan dat de objecten in de stad worden onderhouden en gerestaureerd. Als u dat verstoort, kan die dekking niet. Dat zou ik even moeten laten uitzoeken. Ik zou u daarom dringend willen verzoeken om niet te komen aan de gelden die besteed worden aan het onderhouden van de kunstwerken in de stad.

De heer SNOEK: Misschien is het mogelijk om helderheid te krijgen over de vraag of er budget is voor nieuwe initiatieven in het fonds TMK voorafgaand aan de stemming over deze motie.

Wethouder MOOIJ: Dat zal ik proberen.

De heer FRITZ: Ik sluit me daarbij aan. Laat ik eerlijk zeggen: voor de PvdA wordt de motie van de VVD aantrekkelijk als de uitleg van het CDA klopt. Dan kunnen wij ons namelijk iets voorstellen bij die dekking. Klopt de uitleg niet, dan zullen wij tegen de motie stemmen. Voor ons is het dus cruciaal om dit te weten.

Wethouder MOOIJ: Ik constateer dat er breed draagvlak is voor het doel. Er is echter discussie over de dekking. Uiteindelijk moet u dit zelf afwegen, maar het zou natuurlijk wat

vreemd zijn als door allerlei stemmingen ook het doel niet bereikt wordt dat iedereen graag zou willen bereiken. Dat is verder in uw handen.

De heer VAN HAGA: Stel dat we die duidelijkheid nou niet krijgen, dan is het handig die motie toch in stemming te brengen met de overweging van de heer Snoek daarbij. We laten het dan aan de wethouder over om hier een goede invulling aan te geven.

De heer FRITZ: Als de VVD de motie op dat punt wil aanpassen, denk ik dat wij er zo uit kunnen zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hecht er toch wel waarde aan om te zeggen dat het ook een motie van D66 is en niet alleen van de VVD.

De heer FRITZ: Excuses.

De heer SCHRAMA: En van Haarlem Plus.

Wethouder MOOIJ: Een andere kwestie waarop ik uitvoerig ben ingegaan, is de externe inhuur. Dat zal ik nu niet nog eens doen. Een aantal vragen heb ik al beantwoord. Er ligt een aantal moties voor. U heeft het advies van het college gezien. Ik zeg alleen nog dit. Ik heb u toegezegd dat u van mij een analyse van de inhuur krijgt. Deze moet een duidelijke schets geven van hoe het in elkaar zit. Ik denk dat u op dat moment moet overwegen welke verdere stappen u zou willen zetten. U hebt dan heel veel meer inzicht dan wij nu hebben en een heleboel vragen die u heeft, zijn dan gemakkelijk te beantwoorden. Ik heb ook toegezegd dat u op een aantal vaste momenten een rapportage van mij krijgt over de verdere gang van zaken. Ook heb ik u aangegeven hoe dicht ik hier op zit. Dat is ook in de notitie aangegeven. Als wij denken dat er afwijkingen plaatsvinden van wat wij voorzien hebben, kom ik zeker bij u terug. Dat is ook het belang van het college. Ik denk dat het mogelijk is om dat in de commissie te doen. Wij adviseren dus om daar op dit moment geen uitspraak over te doen, want u krijgt die informatie op korte termijn.

De heer SNOEK: Motie 25, die wij samen met een aantal andere partijen zouden indienen, is op de lijst terechtgekomen. Die motie vroeg om een rapportage, maar die zegt u eigenlijk al toe. Kunt u ook toezeggen dat die rapportage conform de tabel op pagina 4 is? Daarin wordt gerapporteerd over zowel het bedrag als het percentage ten opzichte van de salarissom. Dan wordt de motie namelijk niet in stemming gebracht.

Wethouder MOOIJ: Ja. U krijgt zelfs nog veel meer informatie van mij. Ik merk dat hier heel veel vragen over zijn. Alles moet boven water komen. Ik stel voor dat u de notitie daarna bespreekt en uitspreekt wat u precies wilt. Dat lijkt mij een handiger moment.

De heer SNOEK: Motie 25 dienen we dus niet in. Motie 24 blijft staan.

Wethouder MOOIJ: Ook heeft de raad gediscussieerd over de afspraken die zijn gemaakt bij de invulling van de 35 miljoen euro en de tweemaal 8 miljoen euro. De vraag was hoe die bedragen verdeeld moesten worden over de verschillende pijlers. Daarnaast is er natuurlijk een collegeprogramma. Dat heeft u ook naar voren gebracht. U heeft nog eens gerefereerd aan de afspraken die gemaakt zijn. Over de woonlasten heb ik ook het een en ander gezegd. Ik denk dat deze presentatie in de begroting rekening houdt met de verschillende uitgangspunten die in de raad geformuleerd zijn. Ik zeg toe dat u bij de kadernota opnieuw kunt zien hoe dat precies uitwerkt. Dan weten we ook meer over wat ons nog te wachten staat. Ik denk dat dat een goed moment is om er verder over te spreken als dat nodig is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij hadden nog een vraag gesteld over besluitpunt 3 bij deze begroting. Die gaat over de bestemmingsreserve voor de frictiekosten. Hoe groot is de bestemmingsreserve? En kunt u misschien kort motiveren waarom die hierin opgenomen is?

Wethouder MOOIJ: Op dit moment staat een post in de begroting voor frictiekosten. Die post heet anders, 'wachtgeld' geloof ik. Die is bestemd voor de kosten van de reorganisaties waartoe u besloten heeft. U heeft dat dus al geregeld. Dat is één. Het tweede punt is dat wij verwachten dat ongeveer honderd arbeidsplaatsen gemoeid zullen zijn met de gevolgen van de bezuiniging van 35 miljoen euro. We hebben besloten welk model daarop van toepassing is. Dat model gaat uit van herplaatsing van een kwart van de medewerkers.

Gevraagd is waarom wij uitgaan van een kwart. Dat is met opzet gedaan, omdat we niet te optimistisch willen zijn. De tabel combineert de te herplaatsen mensen, het percentage aan uitstroom en het tijdpad met het percentage van de loonsom. Uit dat rekenmodel komt een berekening van de frictiekosten. Dat is dus direct gerelateerd aan alle elementen die je in dat schema terugvindt. Nu wordt aan u voorgesteld om dat te reserveren. Daarmee zijn de frictiekosten inderdaad gedekt.

Mevrouw VAN ZETTEN: En dat bedrag weet u niet? Of staat dat ergens in een nota?

Wethouder MOOIJ: Uit mijn hoofd weet ik dat niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind het wel netjes als dat er dan ook staat. We lezen wat geiten kosten, en voer. Ik vind het wel fijn als er ook een bedrag bij de bestemmingsreserve staat.

Wethouder MOOIJ: Er staat niet zomaar een bedragje bij. Als het gaat zoals het in het schema staat - en dat is niet optimistisch – dan is dit het reële bedrag aan frictiekosten dat wij nodig hebben. Als meer mensen herplaatst worden dan waarnaar wij streven, wordt minder beroep gedaan op de frictiekosten. Als het sneller gaat dan wij in dit schema voorzien: idem dito. Zo is die post tot stand gekomen.

De heer SNOEK: We hebben in onze termijn ook nog gevraagd of het instellen van deze post nu een beleidswijziging is ten opzichte van de inzet van het college bij de kadernota. Daarbij werd de Wmo-reserve opgeheven omdat er geen hekken meer om budgetten gezet zouden worden. Het verrast ons dat het college nu – naar ons idee overigens terecht – zelf met zo'n hekje komt.

Wethouder MOOIJ: U noemt het een hek. Ik ben blij dat u zegt dat u het terecht vindt. Dat is ook mijn conclusie. Als je dit soort operaties aangaat, weet je dat er frictiekosten zijn en daar moet je dan een voorziening voor treffen. We hebben heel serieus proberen aan te geven hoe hoog die zal zijn. Je moet daar dan ook op kunnen rekenen. Ik vind het dus meer een zekerheid dan een hek.

De heer VRUGT: Ik constateer dan dat we een bestemmingsreserve p.m. gaan vaststellen. Dat vind ik uniek. Ik heb twee reacties op de moties.

De VOORZITTER: Het mompelniveau begint te stijgen. Ik hoop dat u dat door heeft. Er is een collega met een interruptie bezig.

De heer VRUGT: Zoals ik al zei: we stellen dus een bestemmingsreserve p.m. vast, zonder specifiek bedrag. Dat vind ik bijzonder. Een van de weinige moties die geld oplevert – en die u als wethouder Financiën toch zou moeten aanspreken - wordt ontraden, namelijk motie 30, over het verhuren van een vleugel van het stadhuis. De ambtenaren die daar nu zitten, kunnen gewoon verhuizen naar de nieuwbouw. U zegt dat het noodzakelijk is om ambtenaren op het stadhuis te blijven huisvesten. Ik begrijp niet zo goed waarom dat nodig zou zijn. Ik begrijp dat heel goed van de griffie, en van de ondersteuning van het college. Er zitten hier echter ook afdelingen die over kunnen naar de nieuwbouw. Waarom ontraadt u die motie? Daarnaast is er een motie die gaat over integriteit en externen. Het college is van mening dat er vanwege het risico op belangenverstrengeling aanleiding is om extra aandacht te besteden aan de voorwaarden waaronder wordt aanbesteed. Desondanks ontraadt u de motie. Dat begrijp ik niet helemaal. U zegt dat we hierop terugkomen als het gaat om aanbestedingsvoorwaarden. Dat kan ik niet helemaal plaatsen. Deels ook weer wel; ik begrijp dat wij aanbestedingopdrachten geven en dat daar ook externen uitrollen. Het lijkt in uw antwoord over iets heel anders te gaan dan waar wij om vragen. Bovendien zegt u zelf dat er wel wat inzit.

Wethouder MOOIJ: Ik denk dat ik uw formulering goed heb gelezen. Ik redeneer ook een beetje vanuit mijn eigen ervaring in een vorige functie, waarin ik veel met aanbestedingen te maken heb gehad. Ik vind dus ook dat je daarop moet letten. Dat deel van de motie nemen wij over, zou je kunnen zeggen. Ik zal er echter nog even goed naar kijken. Ik ga niet tegen u zeggen dat wat u bedoelt zich helemaal niet voordoet en dat u zich geen zorgen hoeft te maken. Ik zeg echter ook niet dat het gebeurt, maar het is een punt waar je bij aanbestedingen op moet letten. De procedures moeten goed en zorgvuldig zijn. Je moet

daarin niet onnozel opereren. Dat kan achteraf heel vervelende situaties opleveren. Dat is eigenlijk mijn commentaar op uw motie.

Wat betreft motie 30 hechten wij eraan dat de vleugel aan de Koningsstraat beschikbaar blijft voor gemeentelijk personeel. Dat zit het centrum van het bestuur op de lip. Wij denken dat het goed is dat een aantal ambtenaren heel dichtbij zit. We zullen dat nodig hebben. Ik weeg uw suggestie van verkoop af tegen het publieke belang. U heeft gelijk: financieel zou verkoop heel mooi zijn. Hier is het echter iets anders dan wanneer het over een gebouw elders in de stad zou gaan. Dit is sinds 1940 onderdeel van het stadhuis. Het zit vlakbij. Bovendien hebben we net veel geld uitgegeven om onder dit gebouw een archiefdepot te maken. Alles bij elkaar betekent dit dat we dat gebouw niet willen verkopen, noch verhuren. Wij zien daartoe geen aanleiding.

De heer VRUGT: Ik kan me er wel iets bij voorstellen. Toch begrijp ik het niet, aangezien ook in de rest van het gebouw veel ruimtes over zijn voor ambtenaren die je echt graag dichtbij wilt houden. Buiten dat: het is nog geen drie minuten lopen naar de nieuwbouw. Uw antwoord verrast mij dus. Los daarvan heb ik begrepen dat de griffier nog veel wildere ideeën heeft over het verhuren van delen van het gebouw. Wat dat betreft zijn wij dus nog mild met ons voorstel. Ik denk dan: aangrijpen die kans.

Wethouder MOOIJ: In het dualisme heb ik over de griffier natuurlijk niets te zeggen. Zijn idee respecteer ik dan ook volkomen. Ik discussieer nu echter met u, want u bent de raad. Dit is de reactie van het college daarop. Het is ook niet voor niets dat wij ons archiefdepot daar hebben en dat we dat net vernieuwd hebben. Het is niet echt een financieel argument, maar ik beschouw dit als één complex dat bij elkaar hoort. Je krijgt met uw voorstel allerlei afstemmings- en bewakingsproblemen en praktische problemen. Misschien is het ook een beetje emotie. Mijn gevoel zegt dat, net zoals je het stadhuis niet moet vervreemden, je ook de vleugel aan de Koningsstraat niet moet vervreemden.

De heer VRUGT: Ter verduidelijking: ik vraag niet om de sloop van een vleugel of iets dergelijks.

Wethouder MOOIJ: Dat is mij helder. Ik had het ook over 'vervreemden'.

De heer SCHRAMA: Ik heb een vraag over een motie waarop ik antwoord heb gekregen. Ik heb daar in de tweede termijn een verduidelijking bij gevraagd, maar die heb ik niet gekregen. Ik zou die verduidelijking toch graag willen hebben, om te kunnen besluiten of ik de motie handhaaf. Die vraag ging over de ozb-verhoging. Uit uw antwoord heb ik begrepen dat de ozb voor niet-woningen omlaaggaat. Daar ben ik erg blij mee. Voor dat deel is de motie volledig aanvaard. Voor niet-woningen gaat de ozb echter met 1,5% omhoog, terwijl de waarde ervan met 3,4% gedaald is. Bedrijven zitten ook in zwaar weer. U gaat nu in totaal 900.000 euro van de bedrijven afnemen, terwijl zij het zwaar hebben. Hun lasten gaan wel omhoog. Eigenlijk vind ik dat onterecht. Ik vind dat hiermee een onterechte discrepantie ontstaat tussen woningen en niet-woningen. Ik denk dat u bedrijven hiermee onnodig zwaar belast. Een tekort in onze begroting wordt nu gedekt ten koste van begrotingen van bedrijven. Ik zou hierop graag antwoord willen hebben voordat ik de motie in stemming breng.

Wethouder MOOIJ: Ik herinner u eraan dat hierover een algemene uitspraak ligt, die zegt dat wij de tarieven willen aanpassen aan het landelijk gemiddelde. Duidelijk is dat de ozb voor bedrijven daar op dit moment onder zit. Daarom wordt dit voorstel gedaan. De tarieven worden inderdaad verhoogd. Als verhoging niet nodig is, voer je die natuurlijk liever niet door. U zult niet ontkennen dat deze maatregel nodig is. De algemene uitspraak is er in ieder geval. Die geldt niet alleen voor de ozb, maar ook voor de leges en de riool- en afvalstoffenheffingen. Die moeten kostendekkend zijn. Waar dat niet het geval is, worden tarieven aangepast aan het landelijk gemiddelde. Zo ook hier.

De heer REESKAMP: Naar aanleiding van het debat tussen de heer Vrugt en de heer Mooij heb ik een simpel verzoek. Vanwege het rekenkameronderzoek naar de Zijlpoort is de kwestie een beetje ondergesneeuwd geraakt, maar tot de startnotitie aan toe hebben we altijd gezegd dat we er in de concernhuisvesting rekening mee houden dat het aantal

vierkante meters dat de gemeente bezet in de pas loopt met de mogelijke afname van de ambtelijke formatie. Zou u, wellicht samen met uw collega Cassee, een keer in een korte notitie willen kijken of dat nog zo is en of we niet toch een deel van onze vierkante meters via verhuur kunnen afstoten?

Wethouder MOOIJ: Dat zal ik doen. Dit soort discussies wordt natuurlijk in de loop van de tijd gevoerd. Ze zijn interessant met het oog op de toekomst, met het oog op het regeerakkoord en de decentralisaties die plaatsvinden.

De heer REESKAMP: Precies. Het zou ook andersom kunnen zijn. Ook dat zou een conclusie kunnen zijn.

Wethouder VAN DER HOEK: Op twee zaken die gemeld zijn, wil ik nog even terugkomen. Ten eerste ga ik in op communicatie en de Stadskrant. Opgemerkt is dat wij ernaar streven om alles digitaal of via het internet te doen. Dat is een misverstand. We hebben wel degelijk oog voor de mix aan communicatiemiddelen. Dat is ook waarom in het voorjaar een nota voorligt. We zullen daarin afwegen wat we precies gaan gebruiken en in welke mate. In het verlengde daarvan zie ik het verzoek om nog eens naar de Stadskrant te kijken en naar de motie die er ligt. Voordat ik tot een conclusie kom, moet u één ding goed begrijpen. Er is natuurlijk wel een noodzaak om te werken binnen het beschikbare budget. Ik heb ook deze dagen weer veel gehoord over begrotingsdiscipline en het feit dat de begroting op orde moet zijn. U heeft gezien dat wij ieder jaar 135.000 euro teveel aan de Stadskrant uitgeven. Voor een deel is dat begrijpelijk. Toen u in 2008 tot dit budget besloot, was dat gebaseerd op de aanname dat we sneller zouden werken met de nieuwe website en dat de officiële mededelingen op een andere manier zouden kunnen worden vormgegeven. Dat kan echter pas in 2013. De overschrijding komt dus deels uit die verdraging voort. Dat is de financiële kant van het verhaal. De andere kant is de inhoudelijke. Ik ben er op zich nog steeds van overtuigd dat de Stadskrant op een andere manier zou moeten worden uitgegeven. Ik heb vandaag ook weer eens naar de nieuwe Stadskrant gekeken. Er staan minimaal zes zaken in die je ook kunt vinden als je hem omdraait. Bij het efficiënt inzetten van middelen moeten we oog hebben voor dat soort zaken. Dat neemt echter niet weg dat ik het volgende zou willen zeggen in het licht van de motie. Ik zou de Stadskrant niet zonder meer willen handhaven, zoals de motie zegt. Ik zou echter willen toezeggen dat we in het kader van de nota die nog komt het gebruik van de Stadskrant in welke vorm dan ook nog eens tegen het licht zullen houden. Hopelijk is dat voor u voldoende.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u voor deze toelichting. We wachten al een tijdje op het communicatieplan. Graag zouden wij het in het eerste kwartaal van 2013 ontvangen, met name omdat het voornemen is om een aantal niet-verplichte zaken dan al uit de Stadskrant te schrappen. Daarvoor willen we graag weten hoe die zaken opgevangen worden. Voor ons is belangrijk dat in ieder geval alle doelgroepen bereikt worden, ook de doelgroepen die niet digitaal te bereiken zijn. We zullen de motie die is ingediend door de PvdA, de OPH, Haarlem Plus en het CDA even in de ijskast zetten. Als we het communicatieplan in het eerste kwartaal van 2013 ontvangen, hopen we dat de motie niet meer hoeft te worden ingediend.

De heer VAN DE MANAKKER: Gaat u er bij de nieuwe opzet van de Stadskrant ook voor zorgen dat de krant eindelijk eens overal bezorgd wordt? Het is al jaren zo dat slechts 60% van Haarlem die krant krijgt. Ik krijg de krant al 25 jaar niet, ongeacht op welk adres ik woon.

De heer RUTTEN: Ik wil de heer Van de Manakker daarin bijvallen. Hoe sympathiek de motie ook was, je kunt toch vaststellen dat het bereik van de papieren Stadskrant op 83% ligt, terwijl 93% van de inwoners via het internet wordt bereikt. We moeten die grootheden wel in de gaten houden. We zien het plan dus graag tegemoet.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is een van de afwegingen. Uiteraard hoort daarbij dat, als we kiezen voor de vorm waarmee we voortgaan, we moeten kijken hoe effectief dat middel dan is.

Sociaal Lokaal en de SP hebben gevraagd waarom ik de motie Meer in mensen ontraad. We ontraden motie 13 om wat er aan het eind staat. We vinden dat de motie te absoluut is. Je moet met elkaar vinden dat het geen taak van welzijnsorganisaties is om huisvesting te verzorgen en te exploiteren. Daar ben ik het mee eens. Dat is ook een van de eerste dingen die ik heb gezegd toen ik wethouder werd. Ik vroeg: waarom doen zij dat? Waarom richten ze zich niet op hun primaire taak, namelijk welzijn? De andere kant is echter ook waar. Op basis van eerder onderzoek in 2009 is uitgesproken dat het voor welzijnsorganisaties van belang is dat zij een pand hebben en dat zij daarmee deels hun eigen inkomsten financieren. Die structuur hebben we daarom wel aangebracht. Ik ben ervoor om die kanteling te onderzoeken, en te kijken of er na een paar jaar niet ook andere mogelijkheden zijn in het kader van Samen voor elkaar. Moet je nog volgens oude structuren en uitgangspunten werken, of kun je ook daar tot vernieuwing komen? Als u de tekst van de motie zo zou kunnen wijzigen dat deze het college vraagt te onderzoeken of er een alternatief is voor het model dat we nu met welzijnsorganisaties afspreken, dan wil het college daar zeker aan meewerken. De motie slaat nu door naar de andere kant en spreekt uit dat het niet meer de welzijnsorganisatie kan zijn die de exploitatie doet. Dat was ons te absoluut. Ik hoop dat deze uitleg afdoende is. Ik hoop dat de raad hierin een handreiking ziet om met de motie verder te gaan.

Mevrouw LANGENACKER: Gehoord hebbende het antwoord van de wethouder - en ik kijk even naar de beide indieners van de motie - zijn wij graag bereid die motie aan te passen. We zouden de motie graag in derde termijn aangepast in stemming willen brengen.

De heer VRUGT: Ik ben het als mede-indiener helemaal met mevrouw Langenacker eens. Ik wilde echter toch nog even memoreren dat de wethouder terecht opmerkt dat we hier zeker al twee jaar mee bezig zijn. Eerlijk gezegd ben ik dan wel teleurgesteld over het feit dat we daar na twee jaar nog steeds geen resultaat van hebben gezien.

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, dat zei ik niet. Ik zei dat we in 2009 op basis van eerder onderzoek hebben besloten om met de welzijnsorganisaties de huidige structuur af te spreken. Die is dat zij zelf het beheer doen en zelf ook een deel van de inkomsten financieren vanuit de verhuur die zij plegen. Dat heb ik bedoeld te zeggen.

De heer VRUGT: Ter verduidelijking: dit is geen nieuw onderwerp. In de vorige periode hebben we twee keer de motie Vuist op tafel gehad. Die ging over deze materie. Het was daarom goed geweest als we al wat verder waren geweest.

De heer SNOEK: Ter aanvulling: de motie Vuist op tafel 2 stamt uit 2010, dus van na het besluitvormingsmoment waaraan de wethouder refereert. In die motie is expliciet en andermaal gevraagd dit onderzoeken, zoals dat nu ook in de motie van de PvdA en andere fracties staat. In 2009 heeft de toenmalige wethouder iets voorgelegd. De raad heeft in 2010 al anders besloten. Terecht merkt de heer Vrugt op dat daarna geen uitvoering aan deze motie is gegeven.

Wethouder VAN DER HOEK: Ook de motie Vuist op tafel 2 is niet in mijn periode ingediend. Ik ben het ermee eens dat we er al enige tijd mee bezig zijn. Laat ik dat niet als excuus gebruiken, maar het is ingewikkelde materie. Wij pakken dit onderwerp ook op binnen de portefeuille Vastgoed. U weet: er gloort nu licht aan het eind van de tunnel. Begin 2013 komt er een nota over maatschappelijk vastgoed. Daar maakt dit deel van uit, zodat we daarin nu wel slagen kunnen maken.

De heer VAN DE MANAKKER: Onze motie 5 gaat ook over deze materie. Die motie is kort maar krachtig: ga praten met Vastgoed, met stichting Dock, de wijkraden en alle andere instanties om tot een oplossing te komen. Nu dreigen de wijkcentra gesloten te worden. Meer zeg ik er niet over.

Wethouder VAN DER HOEK: Volgens mij gaat deze motie in feite over een heel ander onderwerp, namelijk of een welzijnsorganisatie zelf bepaalt waar ze zich vestigt en of ze daar ook weer weggaat.

Wethouder VAN DOORN: Ik heb meer tijd nodig dan de twee minuten die er nog staan. Ik hoop dat u mij de gelegenheid biedt om zo ver te gaan. Mevrouw Bosma heeft mij gevraagd

of ik nog iets meer wil zeggen over de motie die de VVD heeft ingediend. Dat wil ik graag. Zoals u weet ben ik in gesprek met het nieuwe bestuur van de Cronjéstraat. Een van de onderwerpen die ik heb besproken, is dat we ons moeten realiseren dat er meer aan de hand is dan alleen de verkeerssituatie. De economische situatie van de winkeliers is van eminent belang. Die is op dit moment zorgelijk. Er is alle aanleiding om te kijken of we daar in welke vorm dan ook versterking in kunnen aanbrengen, of kunnen voorkomen dat de huidige verzwakking zich niet voortzet. Daar houdt mijn collega Nieuwenburg zich op dit moment mee bezig. Voor mij is het verkeerskundige aspect van groot belang. Ik heb de mogelijkheid om een enquête onder winkeliers, bezoekers en bewoners te houden besproken. Daarmee moet duidelijk worden wat nu precies gewenst is. U weet dat we daarin als gemeente een grote stap zetten. Immers, in het verleden hebben we daar niet voor niets een grote parkeergarage neergezet en andere maatregelen genomen. Er zal toch wat meer moeten worden gedaan. Dat moet afgewogen gebeuren en daar hebben we informatie voor nodig. Daar is die enquête voor bedoeld. Wat betreft het college vindt die op korte termijn plaats, namelijk nog dit jaar. Dat betekent dat we begin 2013 op basis van de resultaten in de commissie Beheer zullen praten over de verdere stappen.

Mevrouw BOSMA: We waarderen het zeer dat u dit gaat ondernemen. De ondernemersvereniging aldaar zal het waarschijnlijk ook op prijs stellen. Ook verzoeken zij u om hun situatie op korte termijn in de raad en met u te kunnen bespreken. Kunt u toezeggen dat een dergelijk overleg op korte termijn kan plaatsvinden?

Wethouder VAN DOORN: Ja. Daar heb ik geen enkel bezwaar tegen. Ik heb overleg met hen zo snel als zij dat wensen. Ik heb ze naar aanleiding van het voornemen om een enquête te houden al uitgenodigd voor een gesprek. Zij hebben dat voorstel mee teruggenomen naar hun achterban. Daar heb ik nog geen reactie op gekregen. Daarover wil ik graag van ze horen. Ik wil de enquête zo snel mogelijk uitvoeren en aan de slag gaan.

Mevrouw BOSMA: Als u kunt toezeggen dat dit gesprek op korte termijn plaatsvindt, trekken wij de motie in.

Wethouder VAN DOORN: Daar heb ik geen enkel bezwaar tegen.

De heer MARSELJE: U zegt toe dat u overleg met de ondernemers heeft. Wij zullen komen met een vervangende motie. Daarin vragen we u om een wat bredere aanpak dan alleen een overleg met u. Bij het indienen van de motie zal ik daarop terugkomen.

Mevrouw LANGENACKER: De PvdA is vandaag bij de winkeliersvereniging langsgegaan. We hebben begrepen dat er inderdaad overleg is geweest, ook met ambtenaren. De vereniging ziet eigenlijk vrij weinig in dit onderzoek. Dat is ook omdat het een vrij ingewikkeld onderzoek wordt. Je wilt ook mensen bereiken die daar nu juist niet meer winkelen. Zij zijn moeilijk te bereiken. Met andere woorden: de winkeliersvereniging stelt voor om een bijeenkomst te organiseren met allerlei betrokkenen om het onderwerp – ook wat ons betreft – breed aan de orde te stellen. Ik denk dat wij de zorgen die de winkeliers hebben raadsbreed wel voelen.

De heer MARSELJE: Daarop duidde ik met mijn opmerking.

Mevrouw LANGENACKER: Wij staan niet positief tegenover een enquête op dit moment, ook omdat dat veel geld kost. De winkeliers is gevraagd de helft daarvan te betalen. De vereniging noemde dat het daarbij wel eens om duizenden euro's zou kunnen gaan.

De VOORZITTER: Even een punt van orde. Ik stel voor dat dit in de commissie Beheer besproken wordt. Dit onderwerp is te belangrijk om er bij deze begrotingsbehandeling nu even een besluit over te nemen.

Mevrouw BOSMA: Voor de duidelijkheid: wat ik net aan de wethouder heb gevraagd, is om met de ondernemersvereniging in overleg te gaan. De winkeliers hebben – dacht ik – wel degelijk gevraagd om een overleg waarin zij hun zorgen kunnen voorleggen. Dat staat los van de enquête.

De VOORZITTER: Dit is nou precies wat ik bedoel. De ene fractie zegt: de ondernemersvereniging wil dit, en de andere fractie zegt: de ondernemersvereniging wil dat. Dan zijn we een commissie Beheer aan het doen.

Mevrouw BOSMA: Ik heb eraan gekoppeld of we die motie zouden intrekken of niet.
De VOORZITTER: U heeft keurig een vraag over de motie gesteld en de wethouder heeft geantwoord. Daarop werd weer gereageerd. Vervolgens dreigt het gevaar dat het onderwerp helemaal wordt uitgebeend.

De heer MARSELJE: Voorzitter, de motie die nog wordt ingediend biedt ruimte aan een discussie in de commissie Beheer op korte termijn over de uitwerking.

De VOORZITTER: Dan wachten we die af.

Wethouder VAN DOORN: Ik zal er niets meer over zeggen. Ik wacht de motie af.

Mij is gevraagd hoe de zaken rondom de Oostweg er op dit moment voorstaan. Ik heb daar in mijn eerste termijn uitleg over gegeven. U vroeg of er vertraging zou plaatsvinden. Er zal geen vertraging plaatsvinden in de uitvoering. Dat kan niet. Wat wel kan, is dat we erbij uitvoering voor zorgen dat de effecten van die uitvoering geaccepteerd worden als – en daar kunnen wij op rekenen – een bezwaarschriftenprocedure gevolgd wordt en de Raad van State een uitspraak ontlokt wordt. Dat betekent dat we ervoor moeten zorgen dat we ons zorgvuldig voorbereiden. Ook mogen geen onnodige vertragingen plaatsvinden.

Mevrouw BOSMA: Ik ben blij te horen dat u het streven heeft om de uitvoering door te laten gaan. Wat u gisteren in uw termijn naar voren bracht, vonden wij toch wel zorgelijk. Daarom willen we onze visie dat de uitvoering snel van start moet gaan onderstrepen met het indienen van een motie hierover.

Wethouder VAN DOORN: Ik zie de motie nog tegemoet. Gegeven de blik die u mij toewerpt, gaat dat vast goedkomen.

U heeft mij gevraagd wat de tekorten ten aanzien van het Stationsplein zijn. Ik heb u toegezegd dat wij zo spoedig mogelijk met informatie daarover komen. Afgelopen dinsdag hebben we hierover in B en W gesproken. Dat wordt vastgelegd in een notitie die u zo snel mogelijk zult krijgen.

Mevrouw VAN ZETTEN: U kunt daar toch wel een nadere uitspraak over doen? Het gaat om veel geld. Die bedragen heeft u heus wel in uw hoofd. Kunt u een tipje van de sluier oplichten?

Wethouder VAN DOORN: Nee, dat doe ik niet. Zodra wij een discussie over de bedragen aangaan, vraagt u mij vervolgens om aanvullende informatie. Ik ken u wat langer dan vandaag. U doet dat altijd heel goed. We gaan dan met elkaar in discussie over bedragen die we allebei niet op papier hebben staan. Ik wil u daarom vragen om even een paar dagen geduld te hebben. U krijgt een nota en daarmee kunnen we aan de slag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kan u natuurlijk niet op de pijnbank leggen, maar ik vind het een beetje onzin dat ik dan met u in discussie zou gaan. U kunt best een paar bedragen noemen en die hoor ik dan gewoon aan. Maar blijkbaar durft u dat niet, dus ik zal dat afwachten.

Wethouder VAN DOORN: Ik geloof niet dat het met durf te maken heeft, maar het is altijd verstandig om ervoor te zorgen dat zaken volledig en goed onderbouwd zijn. Daar zorg ik voor.

Het ecologisch beleidsplan is vandaag in mijn staf vastgesteld. Het gaat vervolgens naar het college. Daarna wordt het naar de commissie gestuurd. Ik verwacht dat dat zo spoedig mogelijk gebeurt.

De heer VRUGT: Dit gaat zo wel erg gemakkelijk. Ik wil de vraag van mevrouw Van Zetten driedubbel onderstrepen. Wij zijn hier de begroting aan het vaststellen. Er is een projectrisico van 8 miljoen euro opgenomen. Daarvan heeft mevrouw Van Zetten mijns inziens niet onterecht opgemerkt dat dat erg laag lijkt. Ik krijg persoonlijk voortdurend onderbouwde signalen dat de overschrijding op het project Stationsplein nog wel eens gierend uit de klauwen zou kunnen gaan lopen. Nu zegt de wethouder bij de behandeling van de begroting dat de raad deze cijfers over een of twee weken krijgt. We zitten hier om de begroting te behandelen. Als het inderdaad heel dramatisch uitloopt, zouden we dat graag nu willen weten. Anders zijn we hier iets uit de losse pols aan het vaststellen.

Wethouder VAN DOORN: U stelt een algemene vraag en daarop krijgt u een algemeen antwoord. Er is geen sprake van overschrijdingen, maar van minder opbrengsten wat betreft de dekking van het hele stationsproject. Dat betekent dat wij moeten nadenken over de vraag hoe we zo veel mogelijk van met name de achterkant van het station kunnen uitvoeren zonder de beschikbare budgetten daarbij te overschrijden. Dat is de vraag.

De heer VRUGT: Ik wijs u dan graag nog maar weer even op het feit dat de cijfers die daarover in de loop der jaren gepresenteerd zijn toch een heel wonderlijk beeld laten zien. Laat ik het daar maar bij houden. We zullen dat per e-mail nog wel even toelichten. Ik verbaas me hier wel over.

De heer SCHRAMA: Ik vraag me af of we de begroting wel kunnen vaststellen, aangezien er voor 2013 naar uw idee geen kortingen bijkomen. Zijn er in 2013 geen nadelige gevolgen van het project Stationsplein die in de begroting moeten worden meegenomen? Anders kunnen we de begroting niet vaststellen.

Wethouder VAN DOORN: We praten hier niet over de begroting van de gemeente Haarlem, maar over de projectbegroting. Die bevat minder opbrengsten dan de aannames zoals die in 2007 en 2008 zijn geformuleerd. Dat betekent dat het college vindt dat het project binnen het beschikbare budget moet worden afgerond, en dat lijkt mij een verstandig standpunt. Dat zal dus niet leiden tot overschrijdingen van uw begroting. U weet dat wij werken aan het millenniumbeleid, maar niet in de volle breedte die u als raad zou wensen. Dat komt omdat wij daar de personele ondersteuning voor ontberen. Wat we op het terrein van duurzaamheid doen, past vanzelfsprekend binnen het pakket van onze millenniumdoelstellingen. Dat voldoet echter niet volledig aan het pakket aan doelstellingen dat we geformuleerd hebben. Daar kan ik in dit stadium niets aan veranderen.

Er is ook over de geitjes gesproken. De rest van de tekorten op de 31.000 euro die wij moesten zoeken zijn in 2013 gedekt. Dat betekent dat niet alleen de geitjes gered zijn. De heer De Jong heeft een vraag gesteld over de uitbreiding van de ligplaatsen. Er ligt een notitie klaar over de manier om te komen tot een zo groot mogelijke uitbreiding van het aantal ligplaatsen binnen de financiële middelen. Wij zoeken nog maar extra financiële middelen. De zaken worden aan u gepresenteerd in samenhang met de nota over waterrecreatie. Die zijn we op dit moment aan het samenstellen. Daar is collega Nieuwenburg verantwoordelijk voor.

De heer DE JONG: Betekent dit dat al in 2013 tot uitvoering kan worden overgegaan?

Wethouder VAN DOORN: Als het aan mij ligt wel. Liefst gebeurt dat zo snel mogelijk.

De heer DE JONG: U zegt dat u nog middelen moet zoeken, terwijl we nu de begroting behandelen.

Wethouder VAN DOORN: Binnen de beschikbare middelen kunnen we een aantal acties ondernemen. Ik zal u daarover informeren in het kader van die nota. Voor zover we middelen tekortkomen zult u daarover door mij worden geïnformeerd. We gaan daarbij op zoek naar aanvullende gelden.

De heer Reeskamp heeft gevraagd of de parkeerautomaten die volgens de nieuwe normen zijn ingesteld in 2013 geplaatst worden. Het antwoord daarop is ja.

Wethouder NIEUWENBURG: GroenLinks kondigde nog een motie aan inzake broedplaatsen.

Mevrouw HOFFMANS: We hebben geen motie aangekondigd, maar alleen een vraag gesteld.

Wethouder NIEUWENBURG: Goed. Voor de zomer hebben we de nota daarover vastgesteld. Daarin staan onze ambities en de ambities over hoe we de markt zouden kunnen faciliteren. Ik verwijs u daarnaar. Dat loopt, ook als het gaat om concrete locaties waar creatieve bedrijvigheid tot ontwikkeling komt. Als daar verdere vragen over zijn, of als u daar nog eens nader over wilt spreken, kunnen we dat beter in de commissie doen. Dat programma loopt en is succesvol.

Er is opnieuw een motie ingediend waarin vooruitgelopen wordt op het lokaal akkoord met de corporaties. Die gaat ook over de beschikbaarheid van eengezinswoningen. In de motie

wordt verondersteld dat alleen eengezinswoningen op de markt worden gezet. Dat is niet zo. Het college heeft regelmatig contact met de corporaties over hun zogenaamde 'verkoopvijver'. Daar zit van alles in. Mijn bedoeling is om daar in de gesprekken die we met corporaties hebben veel meer richting aan te geven. Zo blijven ook voor gezinnen woningen beschikbaar in de sociale woningvoorraad.

Er is een nieuwe motie ingediend over de starterslening. We nemen die motie voor kennisgeving aan. Zelf heb ik de behoefte om op te merken dat we echt op rijksbeleid moeten wachten. Alleen als budgetten beschikbaar zijn, kunnen we hier invulling aan geven. De druk op het Rijk is niettemin groot.

Ik wil even kort een opmerking maken over de motie Digizine van Haarlem Plus. Wij zetten erop in dat ook de digitale informatievoorziening goed op orde is, ook voor senioren. In de afgelopen jaren hebben we het project wel voortgezet en hebben we uitdraaien verzonden. Wij zien geen aanleiding om daar op dit moment nog kosten voor te maken. Wij zouden juist graag willen zien dat ook meer ouderen meer gebruik gaan maken van digitale vormen van informatieverstrekking. Dat gaat nog meer klemmen als we nu de mogelijkheid gaan invoeren voor iedereen om wekelijks te reageren. Die frequentie gaat omhoog en daarmee ook de kosten. Het college gaat die kosten niet financieren. Mensen kunnen zelf een abonnement nemen als ze de krant toegezonden willen krijgen. In het andere geval is de beschikbaarheid via de reguliere kanalen goed. Dat lijkt ook de reactie te zijn. Wij ontraden daarom de motie.

De heer SCHRAMA: Ik ben het voor een groot deel met u eens dat de informatievoorziening via het internet beter en sneller kan zijn. Er zijn echter genoeg mensen die geen internet hebben. Zij zijn er nog steeds. Zij worden dan eigenlijk achtergesteld. Zij krijgen geen actuele informatie, reageren te laat en komen zo niet aan de bak. Ik vind toch dat je hiermee een sociaal probleem scheidt. Het gaat om een zeer kleine som geld. Ik vind het daarom niet nodig om die mensen te belasten met abonnementskosten van 20 euro. Voor u is dat misschien niet veel, maar voor die mensen is dat een hoog bedrag. Ik zou u toch willen adviseren dit te herzien. Vandaar mijn motie, die ik aanhoud.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat doen we dus niet. Het is ook niet zo dat al deze mensen achter de geraniums zitten. Zij activeren zichzelf door gewoon gebruik te maken van de communicatiemiddelen die we hier goed op orde hebben. Wij gaan daar als gemeenschap geen kosten voor maken.

Mevrouw DE LEEUW: Ik heb begrepen dat de corporaties al een service bieden. Bij hun kantoor kun je gratis een papieren woonkrant ophalen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja. Het aantal verspreidingsplekken is ook uitgebreid. Dat werkt gewoon heel goed. Ik zie geen enkele aanleiding om dit voorstel te steunen.

In motie 19 wordt het college opgeroepen om ambtelijke capaciteit vrij te maken om een bloemenmarkt te gaan organiseren. Ook dat doen wij niet. Dat ligt in dezelfde lijn als mijn antwoord aan de heer Schrama. Het is niet onze taak om dat te doen. De reactie van het college is wellicht wat kort door de bocht, maar ik wil eraan toevoegen dat wij particuliere initiatieven met open armen zullen ontvangen. We zullen deze tegemoet treden waar mogelijk. Wij gaan echter geen plannen in die richting maken. Dat wil ik u bij voorbaat zeggen, omdat de motie vrij breed zou kunnen worden ondersteund. Volgens mij moeten we in dit soort dingen consequent zijn. Daar roep ik u ook toe op.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is toch een goed idee om Haarlem als bloemenstad te promoten? Vanzelfsprekend is onze bedoeling niet dat gemeenteambtenaren daar eindeloos veel tijd in steken, maar dat het particulieren zijn die deze uitdaging oppakken.

Wethouder NIEUWENBURG: In de tweede termijn heeft u ook stilgestaan bij de problematiek van de thuiszitters. U wijst daarbij op specifieke doelgroepen die natuurlijk ook recht op onderwijs hebben. De overheid heeft als taak om ervoor te zorgen dat de leerplicht op orde is. Het recht op onderwijs is echter fundamenteel. Ons onderwijsaanbod is zeer gevarieerd. We constateren echter dat er ook kinderen zijn die de aansluiting niet goed vinden. U heeft op een later moment een raadsmarkt. Desalniettemin vind ik dit thema

belangrijk genoeg om het ook op bestuurlijk niveau aan de orde te stellen. U heeft de reactie op de motie gelezen: we zullen u daarin tegemoet komen. Ik denk dat het ook goed is om de kennis rondom dit thema goed te delen. De discussie wordt namelijk wel wat eenzijdig gevoerd. Dat geldt ook voor de correspondentie tot nu over dit onderwerp, die ook naar u toe komt en voor de mensen die over dit punt komen inspreken. Er is meer over te zeggen. Ik ben blij dat u er zelf ook iets over organiseert. We kunnen er dan over van gedachten wisselen om te kijken wat we kunnen betekenen.

D66 heeft nog vragen gesteld over de 700.000 euro die beschikbaar is voor de afwikkeling van onderwijshuisvesting, inzake Dunamare en het Teyler College. Op dit moment leg ik de laatste hand aan de afhandeling van de overdracht van een aantal scholen. Ik voorzie dat dit in de komende week gaat lukken. Daar maakt dit ook deel van uit. Ik heb tegen Dunamare gezegd, ook gezien de discussie die wij vorige week voerden, dat het belangrijk is om de gegevens transparant beschikbaar te hebben. Zo kunt u kijken of het klopt of niet. Nu staat dit in het strategisch plan onderwijs. Op basis daarvan kunt u beoordelen of de uitgaven juist zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: In het investeringsplan staat 758.000 euro geormerkt voor het Teyler. Wij begrijpen dat daarvan wat geld is besteed om nog wat zaken te betalen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is niet het geval.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben natuurlijk het Spijkerboorpad en er is met Dunamare afgesproken dat we daarvoor bepaalde bedragen op ons nemen. Ik heb gevraagd wat er nu nog over is en daar geeft u nu weer geen antwoord op. Eigenlijk vind ik dat wel jammer.

Wethouder NIEUWENBURG: We hebben daar niets aan besteed. Uiteindelijk is het zo dat een kredietvoorstel nodig is. Dat komt in het college en gaat vervolgens naar u. Dat is wat ik daarop te zeggen heb.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat er ook om wat er in 2006 gebeurd is. Dat heeft alles te maken met de afspraak waar wij nu nog voor betalen. Dat wil ik graag meenemen in het onderzoek dat we nog uitvoeren naar Dunamare. Dan kunnen we kijken of die afspraken wel zakelijk genoeg zijn geweest.

Wethouder NIEUWENBURG: Zo zit ik er ook in. Die vraag komt aan de orde zodra het kredietvoorstel voorligt. Ik heb u gezegd dat ik er bovenop zit en dat het dossier Dunamare wat dat betreft niet gesloten is. We hebben daar ook afspraken over gemaakt. Ik denk dat daar niets geheims aan is. Zodra het nodig is dat we dat budget inzetten - en op basis van onze zorgplicht zou dat kunnen - doen we dat gewoon. Daar is echter een goede onderbouwing voor nodig en die krijgt u ook.

De heer VRUGT: Ik wil even terugkomen op de motie van D66 over de bloemenmarkt. D66 oreert de hele week over het feit dat er geen 'pretmoties' ingediend mogen worden. Daarom zou ik toch heel graag van u willen horen hoeveel geld we mislopen doordat u deze motie ontraadt.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is mooi. Het gaat daarbij ook over de vraag of we hier wel of geen energie in steken. Wij hebben het in meerdere opzichten binnenkort nog wel over de manier waarop we hier in Haarlem markten organiseren. Als dit soort nieuwe initiatieven, en die zouden er best kunnen zijn, leiden tot meer ambtelijke capaciteit, zeggen wij op dit moment bij voorbaat liever nee. U moet ook goed begrijpen dat een groot beroep wordt gedaan op onze medewerkers om dat te doen wat nodig is. U heeft daarover in deze gemeenteraad ook zelf roerende verhalen gehouden. Het lijkt ons daarom niet gepast om dit te doen. Dat laat echter onverlet dat wij mensen die dit soort dingen willen met open armen zullen ontvangen. Dat geldt voor meer particuliere initiatieven. Maar we gaan zelf geen plannen in die richting organiseren.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb twee vragen over onderwerpen die de heer Nieuwenburg nog niet behandeld heeft.

De VOORZITTER: Kunt u die in uw termijn stellen?

Mevrouw LANGENACKER: Dan krijg ik geen antwoord meer.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw LANGENACKER: U zou nog terugkomen op het tarief voor de gastoudergezinnen. Is dat in de afgelopen jaren nou verhoogd?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is een andere vraag dan ik had opgeschreven. Ik dacht dat de vraag vooral aan de orde was aan de hand van een motie. Die gaat vooral over de leges die we nu inzetten voor toezicht en handhaving. Binnen dat bedrag zijn er geen mogelijkheden en is er ook niet de ambitie om particuliere initiatieven te ondersteunen. Dat was de strekking. Dat doen we niet en dat zijn we ook niet van plan.

Mevrouw LANGENACKER: Wij vinden het bedrag hoog. Het is ook veel hoger dan in omliggende gemeenten.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat bedrag wordt volledig benut. Wij hebben in vergelijking met omliggende gemeenten relatief veel kinderopvang. Dat zou een verklaring kunnen zijn.

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben het over de leges. Zijn die verhoogd?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat denk ik niet, maar dat weet ik niet. We hebben kostendekkende leges. Dat staat ook in het antwoord.

Burgemeester SCHNEIDERS: Kosten voor controle en handhaving worden daarin doorgerekend.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb nog één vraag, over de startersleningen. Omdat we het budget nu al hebben opgemaakt, hebben wij u mondeling gevraagd of het niet mogelijk zou zijn om in 2013 de budgetten voor 2014 alvast in te zetten. Zo kunnen we in 2013 zo veel mogelijk startersleningen verstrekken. Vanuit het Rijk komen dan middelen op ons af die we daaraan aanvullend kunnen besteden.

Wethouder NIEUWENBURG: U doet een beroep op het college om met jaarbudgetten te spelen. Wat niet kan, is dat we er nu mee doorgaan. Het probleem voor 2012 wordt vanzelf opgelost. We moeten wachten op maatregelen van het ministerie. Ik kan niet op 2013 vooruitlopen. Ik zal met een nader voorstel moeten komen zodra het Rijk meer duidelijkheid geeft. Dat gaat dan vooral over de vraag of het Rijk aanvullend financiering beschikbaar stelt voor het verlenen van startersleningen. Zo heb ik uw motie ook gelezen. Ik stel u voor dat ik dan terugkom op uw voorstel. Dat is wat ik u wil toezeggen. Ik zeg daarmee dus niet toe dat ik met jaarbudgetten kan schuiven. Wij zullen moeten kijken wat we op jaarbasis beschikbaar hebben voor startersleningen.

Wethouder CASSEE: Gegeven het feit dat er geen debattijd meer is, zou ik geen debat willen uitlokken. Hoewel; terg mij niet.

Ik wilde het alleen even hebben over vastgoed. Op verzoek van de heer De Jong zal ik daar een ernstig gezicht bij trekken. Ik heb vanmorgen overleg gehad over het vastgoed. Ik begrijp de zorgen en deels deel ik die zelfs. Er zijn aannames die niet allemaal even correct zijn. Het historisch besef is ook niet bij iedereen even sterk ontwikkeld. Om dat te ondervangen heb ik besloten om tussentijds melding te maken van de stand van zaken. Dat doe ik zo uitvoerig dat alle elementen daarbij aan de orde kunnen komen. Dat leent zich uitstekend voor een bespreking in de commissie Ontwikkeling. Ik stel voor die in december te laten plaatsvinden.

De heer VAN HAGA: Ik had natuurlijk verwacht dat mevrouw Van Zetten nu de microfoon zou grijpen. Ik begrijp dat er een motie aankomt?

Mevrouw VAN ZETTEN: Die dien ik gewoon in mijn termijn in.

De heer VAN HAGA: Dan wachten we daar nog even op.

Mevrouw VAN ZETTEN: Zo zijn de spelregels hier.

De VOORZITTER: Tot slot luisteren wij naar wethouder Mooij. Hij komt met cijfers over het Fonds TMK.

Wethouder MOOIJ: Dat klopt. Uit de mededeling die ik net gekregen heb, maak ik op dat er in de reserve TMK nog voldoende ruimte is om een bedrag van 45.000 euro dat niet benoemd is te besteden. Die dekking zou wat dat betreft mogelijk zijn.

De VOORZITTER: Het is gebruikelijk om na de termijn van het college te vragen of er behoefte is aan een schorsing. Stel dat dat zo is, dan duurt de schorsing maximaal tien

minuten. Het is dan gewoonte dat we in de raadszaal blijven. Is er behoefte aan een schorsing voor nader overleg?

De heer SNOEK: Heel kort, eigenlijk alleen met u.

De VOORZITTER: Vijf minuten?

Mevrouw LANGENACKER: Ja. Straks hebben wij behoefte aan een langere schorsing. Wij willen de moties die nu nog worden ingediend daar ook bij betrekken.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat we een derde termijn kunnen doen. Dat is prima. Dan krijgt de voorzitter het woord.

Voorzitter: burgemeester SCHNEIDERS

Derde termijn

De VOORZITTER: Hartelijk dank, mijnheer Visser, voor uw uitstekende voorzitterschap. We doen nu een derde termijn. Die benutten we om nog eventuele moties en amendementen in te dienen of in te trekken. Daarna zullen we even schorsen. Het college kan zich dan ook even voorbereiden op beantwoording van die moties. Het college wil dan graag even ingaan op een motie die ingediend zal worden over het verkeer op onder andere de Vondelweg. We houden het allemaal zo kort mogelijk.

De heer SNOEK: We hebben er gisteren op aangedrongen om gewoon op tijd te beginnen. We hebben een derde termijn voorbereid, niet alleen om iets in te dienen. Wij willen reflecteren op wat gisteren gebeurd is. Ik zou willen voorstellen om de derde termijn volgens de normale volgorde in te gaan. Volgens mij gaat dat altijd zo bij de begroting.

De VOORZITTER: Een derde termijn is al heel ongebruikelijk. We hoeven dus niet weer de hele volgorde af te gaan. Wat mij betreft doen we dat gewoon volgens een verkorte procedure.

De heer JONKERS: Tot nog toe is er altijd een derde termijn geweest, zo lang ik hier ben. Zo ongebruikelijk is dat dus ook weer niet.

De VOORZITTER: Daar weet ik niets van. Ik geef het woord aan mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: De VVD heeft zojuist al gereageerd op het betoog van wethouder Van Doorn over de uitbreiding van de Oostweg. Daarin heb ik al aangekondigd dat we met een motie komen samen met Sociaal Lokaal en met D66 om de uitvoering van de Waarderweg toch in deze periode te borgen. In de motie stond ook een bolletje over de Vondelweg. Dat is uit de motie gehaald, omdat dat toch een brug te ver is in deze periode. Dat ter toelichting op de motie die wij indienen.

Motie 37: Volwaardige Waarderweg

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 8 november 2012,

constaterende dat:

- in het coalitieakkoord en ook in recente beleidsstukken het belang benadrukt is van een volwaardige ringstructuur voor de auto rondom Haarlem;
- de verdubbeling van de Waarderweg een stap is in deze richting;
- de provincie heeft aangegeven dat voor verdubbeling een financiële bijdrage beschikbaar is, mits de gemeente voor januari 2013 concrete stappen zet;
- het college heeft aangegeven eerst een totaal onderzoek te willen doen naar de gehele oostelijke randweg en als gevolg daarvan de verdubbeling van de Waarderweg voorlopig uit te stellen;

overwegende dat:

- een verdubbeling van de Waarderweg een ‘no regret’-investering is;
- vanuit de provincie niet de eis is gesteld om eerst een totaalonderzoek te doen naar de gehele oostelijke randweg;

- dat door uitstel van deze verdubbeling de gemeente Haarlem het grote risico loopt dat deze door de provincie beschikbare financiële bijdrage straks niet meer beschikbaar is, bijvoorbeeld door wijzigingen in het btw-compensatiefonds die gevolgen kunnen hebben voor investeringen vanuit de provincie;

draagt het college op:

- in gesprek te gaan met de provincie om toch op korte termijn tot uitvoering te komen van de verdubbeling van de Waarderweg;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, D66 en Sociaal Lokaal.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij hadden inderdaad een paar moties ingediend, waarvan we er een paar intrekken. We zijn tevreden met uw antwoord over bureau Onderzoek en Statistiek, zeker als eind januari 2013 een goed plan voorligt. Wij hadden een amendement over het investeringsplan. Wij vonden namelijk dat die post voor het Teyler College daarin geschrapt moest worden. Wij accepteren echter het antwoord van de wethouder. Wel willen we erop aandringen om geen geld over te maken aan de schoolbesturen voordat daartoe in de commissie besloten is.

Wat betreft het vastgoed dien ik inderdaad een raadsbreed ondersteunde motie in.

Motie 39: Gemeentelijk vastgoed: eenmaal, andermaal, onder controle

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2012, constaterende dat:

- beheer en onderhoud van gemeentelijk vastgoed al jaren onvoldoende op orde is;
- door gebrekkige basisadministratie inkomsten uit huren en pachten achterbleven;
- te betalen lasten onbekend waren;
- de ozb voor onderwijsgebouwen nog steeds onder een ander programma valt dan Vastgoedbeheer;

overwegende dat:

- het ene onderzoek na het andere is gedaan met bijbehorende aanbevelingen;
- het nu aankomt op het uitvoeren en het terugwinnen van vertrouwen;
- eind van 2012 het vastgoedbeheer op orde zou zijn;

besluit:

- het college op te dragen om uiterlijk op 6 december 2012 de commissie Ontwikkeling overtuigend te informeren dat de administratie van het gemeentelijk vastgoed in al zijn verschillende facetten op orde is en dat de inkomsten en lasten nauwkeurig bekend zijn en correct worden geadministreerd en geborgd;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, GroenLinks, de VVD, de PvdA, de SP, de Actiepartij, de Fractie Reeskamp, het CDA, Sociaal Lokaal en de OPH.

Mevrouw VAN ZETTEN: We dienen nog een motie in, maar die zal de heer Marselje toelichten.

De heer MARSELJE: Bij interruptie had ik het al even over de motie Cronjé. Vorig jaar is bij de kadernotabehandeling de motie Convenant Cronjé aangenomen.

Motie 38: Cronjé hupsakee!

“De raad van de gemeente Haarlem, bijeen in begrotingsvergadering op donderdag 8 november 2012,

overwegende:

- dat de aangenomen motie Convenant Cronjé juni 2011 onverminderd van kracht is (zie bijlage);

- dat de situatie voor de detailhandel in winkelstraten zoals de Cronjéstraat mede als gevolg van de economische ontwikkelingen onder sterke druk staat en nog meer zorg baart dan vorig jaar toen de motie werd aangenomen;
- de laatste terugmelding over de uitvoering van de motie dateert van maart 2012;
- dat in die terugmelding verslag werd gedaan van wat gerealiseerd was, maar dat er ook nog zaken onuitgevoerd bleken;

besluit het college te vragen:

- nog in november 2012 aan de commissie Beheer te melden wat de actuele stand van zaken is met betrekking tot de uitvoering van de motie Convenant Cronjé;
- eventueel nog niet gerealiseerde zaken uit de motie met spoed ter hand te nemen;
- op korte termijn te onderzoeken of er andere quick wins zijn om de aantrekkelijkheid van de winkelstraat te verhogen, in zo verre daar geen nieuw budget voor hoeft te worden gerealiseerd;
- uiterlijk in maart 2013 een studie te presenteren aan de raad (commissie Beheer) met betrekking tot de toekomst van de bereikbaarheid en de vitaliteit van de Cronjéstraat;
- over één en ander in voortdurend overleg te blijven met de belanghebbenden en de commissie Beheer;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66 en de VVD.

Het laatste punt licht ik mondeling toe. Onderdeel van dat voortdurend overleg vinden wij dat uiterlijk in december 2012 een dagdeel wordt georganiseerd waarop alle belanghebbenden hun visie kunnen toelichten. Het is niet de bedoeling dat tijdens die bijeenkomst al standpunten door het college of politieke partijen worden geuit. Het betreft dus slechts horen. Oordeels- en besluitvorming volgen later. Dit is dus onderdeel - nu mondeling – van punt 5 van de motie.

Mevrouw LANGENACKER: Belofte maakt schuld. Daarom, en ook als vriendelijk gebaar naar onze coalitiegenoten, hebben we voor D66 een mooi boekje over De Gaulle. Voor GroenLinks hebben we het boekje Winterflora. De schrijver ervan is werkzaam op het gymnasium in Haarlem. Wij zullen u dat straks overhandigen.

We hebben nog twee mededelingen over de moties. Motie 13, over het welzijnswerk, willen we vervangen. De nieuwe motie dienen we bij dezen in.

Motie 36: Meer in mensen, minder in stenen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2012, sprekend over de begroting 2013, overwegende dat:

- in de nota Samen voor elkaar wordt aangegeven dat “samen met de professionals en de instellingen voor welzijn en zorg in de stad we het erover eens zijn dat het bevorderen dat alle burgers maximaal kunnen participeren in onze samenleving slimmer en effectiever kan”;
- veel aandacht van welzijnsinstellingen uitgaat naar secundaire processen als vastgoedbeheer;
- hoewel in het aanbod van welzijnswerk de accommodaties doorgaans een belangrijke beeldbepalende rol krijgen, dit ook een conserverend effect heeft: ze brengen vaste kosten met zich mee en dat leidt er ook toe dat de betreffende capaciteit aan gebouwen en ruimten moet worden volgepland;
- dit binnen een welzijnsinstelling kan werken als een ingebouwde rem op outreachend werken;

tevens overwegende dat:

- een aantal accommodaties op dit moment niet optimaal benut wordt en er

- regelmatig extra geld moet worden gezocht om de exploitatie sluitend te krijgen;
- accommodaties binnen het welzijnswerk te vaak als uitgangspunt worden genomen en niet als instrument voor ontmoeten, verbinden en meedoen;
- er grote winst te halen is door beter (gemeenschappelijk) gebruik van accommodaties en door beter gebruik te maken van andere plekken die gelegenheid bieden tot ontmoeting;

spreekt uit het facilitair beheren en exploiteren van een wijkaccommodatie als plek voor ontmoeting en als plek voor welzijnswerk niet langer een primaire taak van de welzijnsorganisatie te vinden;

en verzoekt het college van B en W om in aansluiting op de wijkgerichte aanpak en slimmere, efficiëntere werkwijzen en samenwerkingsrelaties om binnen afzienbare tijd met een plan van aanpak te komen om voor het beheer en de exploitatie van welzijnsaccommodaties ook anderen in te schakelen; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, het CDA, D66, Sociaal Lokaal, GroenLinks, de Actiepartij, de VVD en de OPH.

Motie 16 trekken wij in.

De heer MARSELJE: Voorzitter, ik heb een foutje gemaakt. Onze motie wordt mede ingediend door de VVD.

Mevrouw HOFFMANS: De PvdA heeft een nieuwe motie ingediend, motie 36. Deze vervangt motie 13. Wij hebben daarover een vraag. Het college gaat een startnotitie over de organisatie van het maatschappelijk vastgoed opstellen. Wij willen weten of in die startnotitie ook rekening gehouden wordt met het feit dat organisaties als Dock en Haarlem Effect de exploitatie van de accommodatie nodig hebben voor hun inkomsten? Dat is voor ons voorwaarde om te kunnen instemmen met deze motie. Er komt heel veel op die instellingen af. Zij hebben daar de bijbehorende accommodatie bij nodig. Daarom willen wij graag dat dit wordt meegenomen in de startnotitie. Misschien kan het college daar straks nog iets over zeggen.

Wij zitten nog een beetje in onze maag met het streetcornerwerk. De bezuinigingen staan; dat is helder. Wat wij niet willen, is dat overheveling van het resterende bedrag naar de welzijnsorganisaties ten koste gaat van het jongerenwerk. Wij vinden motie 6 van het CDA heel sympathiek. Wij zijn echter bang dat deze ten koste gaat van activiteiten in het kader van het jongerenwerk. Daar zijn wij geen voorstander van.

De VOORZITTER: Is dit een soort stemverklaring?

Mevrouw HOFFMANS: Nee, ik heb nog wat vragen om te bepalen of wij voor of tegen de motie zullen stemmen.

De VOORZITTER: Ik denk dat de heer Snoek daar antwoord op gaat geven, hoewel ik dacht dat de vraag aan het college gericht was.

Mevrouw HOFFMANS: De motie is natuurlijk van het CDA.

De VOORZITTER: Mijnheer Snoek, kunt u even aangeven wat u bedoelt?

De heer SNOEK: Het straathoekwerk is ook jongerenwerk. Er zijn drie typen jongerenwerk. Het voorstel van het college was om te bezuinigen op een van de drie typen. Wij stellen: bekijk het geheel. Als u vindt dat niet bezuinigd moet worden op het jongerenwerk, dan ligt een uitstekende motie van de Actiepartij voor. Wij kunnen deze motie helaas niet steunen vanwege de dekking. De bezuiniging moet dus binnen het jongerenwerk worden opgevangen. Wij zeggen: doe dat niet op voorhand op het streetcornerwerk.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan hier eerlijk gezegd niet zo heel veel mee. Daarom vraag ik toch nog even een korte reactie van het college.

De VOORZITTER: Dat was de derde termijn van GroenLinks. Wie nog meer in derde termijn?

De heer VRUGT: Ik had eigenlijk een tekst voor de derde termijn voorbereid. Dat is jammer, want ik had nog vijf minuten.

De heer SNOEK: Ik stel voor dat u die gewoon voordraagt. Dat ga ik namelijk ook doen.

De heer VRUGT: Nee, u wordt daar toch allemaal niet blijer van.

Bij motie 26, Een plek onder de zon, nemen wij genoeg met de reactie van het college.

Die is helder genoeg. Die trekken wij dus in. Dat geldt ook voor motie 29. Deze motie over de thuiszitters en onderwijs voor onder andere autistische kinderen wordt door de wethouder namelijk positief ontvangen. Daar gaan we het nog over hebben. Die houden we daarom aan.

Met heel erg veel pijn trek ik tot slot motie 30 in. Dat is een van de zeer weinig moties die ons zomaar geld zou kunnen opleveren; de verhuur van een vleugel van het stadhuis. Ik ga ervan uit dat ik er op een later moment nog eens op terug zal komen. Ik vind de reactie van het college buitengewoon onbegrijpelijk. Ik ben een beetje bang dat ook de rest van de raad er nog even wat langer over moet nadenken. Helaas trek ik deze motie in.

De heer SCHRAMA: De motie ozb is deels ingewilligd. Het is immers een goede zaak dat de ozb voor eigenaren omlaaggaat. Er wordt geantwoord dat daartoe bij de kadernota besloten is. Als dat zo is, wordt dat deel van de motie natuurlijk toch niet goedgekeurd.

Vanwege het antwoord van het college daarop trek ik motie 20 in.

Motie 32 is in feite in lijn met motie 16. Deze wordt ingetrokken omdat dit punt wordt heroverwogen. Ik heb het antwoord van de wethouder op de motie Digizine gehoord. Ik denk dat deze motie binnen hetzelfde kader valt. Daarom trek ik ook motie 32 in.

De PvdA was heel aardig door mensen een geschenk te geven. Ik heb erover nagedacht hoe ik dat ook voor twee personen kon doen: voor de PvdA en voor degene die gisteren wat bedroefd reageerde omdat zij geen boek kreeg, mevrouw Van Zetten. Voor mevrouw Van Zetten heb ik een aardig boekje met een bijbedoeling. In de raad worden wij geconfronteerd met een groot aantal belangengroepen, die allemaal vrij subjectief proberen ons te overtuigen van hun gelijk. Daar moeten wij ons een mening over vormen. U bent de grootste partij. Er is een studie gemaakt over de manier waarop je moet omgaan met dit soort groepen, door een zekere Hans van Mierlo. Ik hoop dat u laat zien dat u dit in praktijk brengt. In de komende anderhalf verwacht ik van u een uitstekende visie op hoe je daarmee moet omgaan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik even zeggen dat dit wel heel aardig is van mijnheer Schrama? Heel fijn, dank u wel.

De heer SCHRAMA: De PvdA heeft bij monde van haar voorzitter een aantal mensen iets toebedeeld. Ik heb gekeken of ik nog iets voor haar kon vinden. Ik heb iets wat in het grijze verleden de basis is geweest voor een zeer belangrijk persoon binnen de PvdA. Een zekere Wim Kok heeft vijf jaar lang in de vakbeweging gezeten. Daarna heeft hij bij jullie een heel goede functie bekleed. De geschiedenis van zijn vijftien jaar vakbeweging is vastgelegd door de heer Tamboer. Ik zou u die willen geven. Ik hoop dat u als PvdA zijn gedachtegoed de komende tijd zult blijven uitdragen, zeker op sociaal gebied. Dat is natuurlijk heel belangrijk.

Mevrouw LANGENACKER: Dank u wel, mijnheer Schrama.

De heer VRUGT: Was dat niet een commissaris van ING, mijnheer Schrama?

De heer SCHRAMA: Nee, hij is commissaris van ING.

De heer SNOEK: Ik heb eerst twee praktische punten. Motie 24 ging over externe inhuur.

Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder om met een nieuwe notitie te komen.

Deze motie beschouwen we dan ook als een verzoek van wat we graag in die nieuwe notitie zouden zien. We hopen dan ook op steun voor die motie.

Wethouder Mooij heeft toegezegd nader onderzoek te zullen doen naar de afvalstoffenheffing. Wij brengen de raad even in herinnering dat hiernaar al twee maal een 213a-onderzoek is gedaan. We zijn dus heel benieuwd welke nieuwe informatie de wethouder nog denkt te krijgen.

Dan even een korte reflectie op gisteravond. Na tweeënhalp jaar gekissebis en schorsingen over zaken als het pontje, Haarlem Mutare en het duurzaamheidscentrum bleef het gisteren eens niet bij elkaar vliegen afvangen over stokpaardjes, maar braken ideologische kleuren door. 'Verfrissend', zoals de heer Visser dat al noemde. Wat gebeurde er? D66 liet zijn ware kleuren zien. Mevrouw Van Zetten zei: meer feiten, minder ideologie. Dit is wat ons betreft plat pragmatisme waar onze fractie van gruwelt. Natuurlijk moet je je altijd baseren op de feiten. Maar als er binnenin je lijf niet iets brandt, als er geen verlangen is om de wereld om je heen te verbeteren, hoe kun je dan politiek bedrijven? Blijf je dan niet hangen in afgeven op wat er allemaal niet goed gaat, zonder dat je zelf ergens richting aan kunt geven?

Ook de PvdA liet haar kleuren zien. Zij sprak harde woorden: de kadernota 2013 wordt niet gesteund als u de pijler inkomsten niet levert. Interessant is overigens dat deze pijler in het coalitieakkoord en in de kadernota 2010-2011 nog Woonlasten en Inkomsten heette.

Tegenwoordig heet deze pijler alleen nog maar inkomsten. Die woonlasten zijn een beetje naar de achtergrond verdwenen. Wij zien daarin de hand van de VVD, denken we. Heel kort door de bocht: tegenover de korting op de welzijns subsidies en de versoering van het minimabeleid moet volgens de PvdA ook de pijler woonlasten ingevuld worden. Wij denken dat de heer Spekman trots zou hebben toegekeken als hij hier in de zaal zou zijn geweest.

De reactie van de VVD was vervolgens ook een goed vertoon van de eigen ideologie. De heer De Jong hield vast aan zijn adagium dat lastenverzwaring niet eerlijk is voor de burgers. Hij heeft daarin een herkenbaar geluid. Als hij dan de pijler Woonlasten/Inkomsten toch nog moest leveren, zou toch zeker ook gekeken moeten worden naar het kwijtscheldingsbeleid. En zo ging de VVD nog weer eens limboënd onder de eigen liberale meetlat door, lachend. Het was dus een heel mooie avond die heel veel hoop biedt voor de kadernota. Wij zien daar dan ook naar uit.

De heer VRUGT: Ik heb nog een vraag aan de heer Snoek. Wat betreft de motie over het ISP die op uw initiatief is ingediend en door ons is ondertekend: ik ben daar vandaag geweest. De rest van de raad had daar begrijpelijkerwijs waarschijnlijk geen tijd voor. Het ISP geeft aan dat het dat bedrag van 9900 euro graag zou ontvangen, ook al is het maar voor één jaar. Vindt u het een idee om de motie om te bouwen, zodat we van het budget van BUUV slechts die amper 10.000 euro gebruiken, en niet die 10% van het totaal?

De heer SNOEK: Dat lijkt mij een heel goed idee. Er zijn echter nog andere indieners. Ik zie dat zij instemmen. Dan bouwen we de motie zo om. We krijgen een schorsing en dan doen we dat even.

De VOORZITTER: Dat was de derde termijn van de raad. Als ik het zo zie, is het niet nodig om te schorsen voorafgaand aan de antwoorden van het college. U kunt dan de beantwoording betrekken bij de voorbereiding op uw stemming.

Mevrouw BOSMA: Wij willen graag motie 23, over de Cronjé, intrekken. D66 en de VVD hebben daarover samen een andere motie ingediend.

De VOORZITTER: Goed. Wie van de wethouders wil reageren?

Wethouder CASSEE: De motie van u allen over het vastgoed vraagt of ik u overtuigend kan informeren. Dat zal na de bijeenkomst blijken. Dat ik u overtuigd zal informeren, daar kunt u van op aan.

Wethouder VAN DOORN: Motie 38 over de Cronjéstraat neemt het college vanzelfsprekend over. Er is een term waarop ik even wil ingaan en waarover ik nader overleg met u wil plegen. Dat is dat u vraagt om uiterlijk in maart 2013 een studie te presenteren aan de raad. Als wij onder een studie verstaan wat u daarmee bedoelt, zal dat wat meer tijd in beslag nemen. Als u zegt: we willen in maart 2013 een verslag van u ontvangen dat duidelijkheid geeft, gaan we dat waarmaken.

De heer MARSELJE: Als de raad op basis van die duidelijkheid besluiten kan nemen, zijn we het eens.

Wethouder VAN DOORN: Natuurlijk. Het college neemt motie 37 over. Ik zeg er echter één ding bij. Ik heb wat moeite met het woordje 'toch'. Ik heb me in de afgelopen tijd het vuur uit de sloffen gelopen om een aantal zaken bij de provincie rond te krijgen. Het lijkt nu of er staat dat ik in de afgelopen tijd niets heb gedaan. Daar heb ik wat moeite mee. Als u zegt dat u dat woordje 'toch' schrappt, nemen wij de motie met liefde over.

Mevrouw BOSMA: Ja hoor. Het gaat om de voortvarendheid waarop het moet worden aangepakt. Dat woordje kan er dus uit.

Wethouder VAN DOORN: Prima. Dank u.

Wethouder VAN DER HOEK: GroenLinks heeft gevraagd of de huidige financieringsmethodiek die welzijnsorganisaties moeten hanteren om hun deel van de werkzaamheden te kunnen verrichten wordt meegenomen in de nota over maatschappelijk vastgoed. Volgens mij had ik dat al met zoveel woorden gezegd, maar bij dezen nogmaals. Natuurlijk is dat zo. Je kunt dat volgens mij niet beschouwen zonder te kijken naar hoe het nu werkt. Dat zit er dus impliciet ook in.

Vervolgens is de aangepaste motie Meer in mensen, minder in stenen ingediend. Zoals de motie nu geformuleerd is, kan het college haar overnemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans vroeg waarom het college zegt dat het positief staat tegenover motie 6. Bij het advies van het college staat nadrukkelijk dat de bezuiniging gehandhaafd blijft. We moeten dus wel met 100.000 euro korten op de sociale veiligheidsgelden. Wij staan echter positief tegenover de betere afstemming tussen het accommodatiegebonden jongerenwerk en het ambulante jongerenwerk. Op die manier hopen we dat dus op te vangen. Dat bedrag 100.000 euro zullen we dus wel willen bezuinigen op de pijler sociale veiligheid.

Mevrouw HOFFMANS: En dat hoeft dan dus niet per se ten koste te gaan van het jongerenwerk, als ik het goed begrijp?

De VOORZITTER: Dat is wel het voorstel van het college. Wat dat betreft ben ik heel erg pragmatisch. Ik heb daar zojuist de opvatting van de heer Snoek over gehoord. Er brandt ook van alles in mij om het goed te willen regelen in de stad, in het bijzonder voor jongeren. Ik ben pragmatisch genoeg om tegen u te zeggen: als we maar 100.000 euro kunnen bezuinigen op de sociale veiligheid, wil ik graag met de commissie praten over hoe we dat in de uitvoering kunnen doen met zo weinig mogelijk schadelijke effecten. Zo werken we eigenlijk altijd. Dat is mijn antwoord.

De heer JONKERS: Ik mis motie 35. Ik weet niet of die motie bestaat.

De VOORZITTER: Nee, er is hier geen motie 35. Hoeveel tijd heeft u nodig? Tien minuten? Wilt u hier dan om 19.20 uur terug zijn? De vergadering is geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER: Fijn dat u er allemaal weer bent. Ik heropen de vergadering. Ik vraag eerst even of dit heeft opgeleverd dat er nog iets wordt ingetrokken. Nu hebben we namelijk alleen nog de stemmingen.

De heer SCHRAMA: Bij het indienen van motie 39 door mevrouw Van Zetten is per ongeluk niet de motie ingediend die had moeten worden ingediend. Mijn logo en handtekening missen op de motie. Ik heb wel gezegd dat ik mee zou doen. Per abuis is de motie niet bij mij langs geweest. Ik word echter wel geacht meegetekend te hebben. Het is inderdaad een raadsbrede motie, ondanks het feit dat ze er niet zo uitziet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind dat heel spijtig. Ik heb mijnheer Schrama over het hoofd gezien.

De heer RUTTEN: Geeft u uw cadeautje maar weer terug.

De heer VRUGT: Misschien is het even goed te melden dat er inmiddels een herziene motie is over het ISP. Dat is motie 40.

Motie 40: Behoud het Informatiesteunpunt (ISP)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2012, constaterende dat:

- bij de vaststelling van het uitvoeringsprogramma 2013-2014 van het regionaal kompas 2011 de subsidie voor het ISP (9900 euro per jaar) is komen te vervallen; overwegende dat:
- het belang van de door het ISP geleverde prestaties, zoals de loketfunctie, door geen van de raadsfracties in twijfel is getrokken;
- met de blijvende onduidelijkheid over een eigen bijdrage in de GGZ het belang van het ISP eerder toeneemt dan afneemt;

besluit:

- het project BUUV voor 2013 een bezuinigingsopgave van 9900 euro op te leggen;
 - hiermee de subsidie aan het ISP voor één jaar te continueren;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de OPH, de SP, GroenLinks en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Dat wilde ik ook net zeggen. U kent de procedure. U kunt een stemverklaring afleggen. Dat is beslist geen verplichting. Het is zelfs verboden als u zelf indiener bent. Ik wil u vragen daar ook een beetje terughoudend in te zijn als gewoon helder is wat u ergens van vindt omdat u dat in het debat al naar voren heeft gebracht. Als er iets bijzonders aan de hand is met een motie of amendement, zal ik dat melden. U kunt zich dus gewoon een beetje laten leiden door uw voorzitter als u dat aandurft. Vandaag geef ik echter geen stemadviezen, al zou dat best eens aardig zijn.

Wij beginnen met motie 1, Bloembak weg voor de één is bloembak gewenst voor de ander. Ik zeg daarover dat als deze motie wordt aangenomen motie 15 kan komen te vervallen.

Motie 1 is namelijk verstrekkender. Wie wil een stemverklaring afleggen over deze motie?

Mevrouw SCHOPMAN: Wij hebben ook een motie ingediend, samen met een heleboel andere partijen. Deze heeft ongeveer dezelfde strekking, op één bullet na. Vandaar dat wij Sociaal Lokaal verzocht hebben om zich te concentreren op de extra toegevoegde bullet over de bloembakken aan de Amsterdamsevaart. Het zou prettig zijn als dat ook door de rest van de raad wordt meegenomen. Daar kan ik verder echter niets over zeggen. Wij zullen de motie in ieder geval niet steunen.

Mevrouw BOSMA: Wij vinden de motie op zich zeer sympathiek, maar mevrouw Schopman gaf al aan dat ook motie 15 voorligt. Wij zien natuurlijk zeer graag dat de bloembakken niet op straat, maar in de stad staan. Helaas kunnen we deze motie toch niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u. Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie? Dat is alleen Sociaal Lokaal. Daarmee is de motie verworpen.

Dan komen wij bij motie 2, Gastouder moet kunnen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KERBERT: Er is een onderzoek geweest dat aantoont dat inschrijvingskosten helemaal geen belemmering zijn. Het is onduidelijk in hoeverre dit nu echt een probleem is. Bovendien zijn we bezig met kostendekkendheid. Misschien is dit iets om later in de commissie te bespreken, maar nu is het belangrijk dat we inzetten op handhaving en toezicht, zeker gezien de incidenten in de afgelopen tijd. Daarom zullen we deze motie niet steunen.

De heer JONKERS: Ook wij kunnen deze motie niet steunen. Wel zijn we ervoor dat het inschrijfgeld omlaaggaat, maar veiligheid en toezicht vinden we toch belangrijker.

De heer AYNAN: Daar sluiten wij ons bij aan. Misschien is het een idee om hier in de commissie op terug te komen.

De heer SCHRAMA: Wij vinden de bijdrage die ouders in Haarlem moeten betalen exorbitant hoog in vergelijking met andere steden. Haarlem wil graag in de pas lopen met het gemiddelde. Hier zitten we daar ver boven. Ik ben daarom voor deze motie.

De heer RUTTEN: De VVD sluit zich aan bij de woorden van de PvdA en D66.

De heer VRUGT: Ook ik sluit me aan bij voorgaande sprekers, met die kanttekening dat als we straks het amendement van de Actiepartij overnemen er wel weer voldoende budget zal zijn voor het sociale domein. Dan is dit geen probleem.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Sociaal Lokaal en Haarlem Plus. Daarmee is de motie verworpen.

Dan motie 3, Alles is voor de minima. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ÖZOGUL: Voor de SP is minimageld ook bestemd voor de minima. We zullen de motie daarom steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Actiepartij, de OPH, de SP en het CDA. Die is verworpen.

Motie 4, Plus is te min.

Mevrouw KERBERT: Ik betrek hier ook de motie over thuiszitters bij. Ook daarin gaat het over de vraag in hoeverre we een lacune hebben ten aanzien van scholen voor specifieke doelgroepen. Wij herkennen namelijk dit signaal wat betreft klassen of een school voor hoogbegaafden. Wat ons betreft is het daarom prima om hier onderzoek naar te doen, maar deze motie gaat wel heel erg ver. Bovendien spreken we de schoolbesturen volgende week. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer SCHRAMA: Wij vinden de strekking van deze motie uitstekend, maar ze komt op een verkeerd moment. Dit zou iets zijn voor de kadernota. Ik denk dat we deze motie dan opnieuw moeten bekijken. Kaders moet je stellen bij de kadernota, niet bij de begroting. Daarom zijn we op dit moment tegen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Sociaal Lokaal en de Actiepartij. Daarmee is de motie verworpen.

Motie 5, Huur is te duur.

Mevrouw KOPER: Straks gaan we stemmen over een motie die wij samen met verschillende fracties hebben ingediend, waar ook in staat dat we hier integraal naar gaan kijken. Bovendien is bekend dat wij ook erg voor multifunctioneel gebruik van gebouwen zijn en daar op termijn afwegingen over zullen maken. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer VRUGT: De Actiepartij is altijd zeer ontevreden geweest over de kosten die verband houden met de accommodaties. In lijn met wat mevrouw Koper zegt: er ligt een andere motie die wat nuttiger is. We moeten eerst als raad zelf in overleg met de organisaties. Op dat punt zijn we nog in gebreke gebleven.

De heer BOL: GroenLinks is heel blij met de toezegging van de wethouder om goed naar deze materie te kijken. Het stoort ons een beetje dat in feite alleen gekeken wordt naar de welzijnsorganisaties die moeten doorverhuren. Ik wijs erop dat de huur in het Meerwijk Centrum – al is dat een van de duurste locaties – 190 euro per m² bedraagt. Wij zullen de motie niet steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal de motie ook niet steunen, hoewel wij inzien dat heel veel instellingen de hoge huren niet kunnen betalen. Wij steunen de andere motie, van de PvdA.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is alleen Sociaal Lokaal. Daarmee is de motie verworpen.

Dan komen we bij amendement 6. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer JONKERS: Wat ons betreft is amendement 11 verstrekkender. Daarom zouden we daar graag eerst over stemmen.

Mevrouw HOFFMANS: Nummer 6 is toch gewoon een motie?

De VOORZITTER: Dit voorstel betekent dat je een bedrag uit voorliggende begroting haalt, dat ergens anders dan weer moet neerdalen. In die zin is het een amendement. Dat maakt niet verschrikkelijk veel uit, behalve in de uitwerking. Het is echter goed dat u zich daarvan bewust bent.

Mevrouw HOFFMANS: U heeft toch net zelf gezegd dat die bezuiniging blijft staan?

De VOORZITTER: Ja, op een andere schaal. Goed. We begrijpen elkaar. In dat geval is het een motie. Die bezuiniging blijft gewoon in de begroting zitten. De griffier mokt, maar goed. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LEITNER: Voor D66 is het logisch dat een bezuiniging inboeken door middel van efficiency de voorkeur heeft. Dat verwachten wij ook van het college. In principe zou een motie daarvoor niet nodig moeten zijn, maar wij zullen deze motie wel steunen.

De heer AYNAN: We zijn erg blij met de beantwoording van het college. Ook zijn we blij dat onze intentie om de focus op de jeugd te houden wordt meegenomen, vooral in Schalkwijk. Daarom zullen we deze motie van harte steunen.

Mevrouw HOFFMANS: Met uw toezegging dat we het er in de commissie nog over hebben ten koste waarvan dit precies moet gaan, kunnen wij deze motie ook steunen.

De heer SCHRAMA: Wij zullen de motie ook steunen, onder dezelfde voorwaarde als zojuist is gezegd.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de gehele raad.

Amendement 7 is vervangen door nummer 40. We komen dan bij motie 8, Sporten op maat. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KOPER: Zoals u weet heeft de PvdA net als het CDA sport hoog in het vaandel staan. Deze motie vraagt echter om iets wat behoorlijk grote financiële consequenties kan hebben. Volgens ons moet dit bovendien op landelijk niveau worden beslecht. Volgens mij is er landelijk zelfs een club van gymleraren die hierover onderhandelt. Ook kijken wij naar nieuwe manieren van sporten die tegenwoordig binnen scholen worden ingevoerd.

Daarvoor zijn andere normen nodig. Ook dat moet op landelijk niveau worden uitgevochten. Daarom zullen we de motie niet steunen.

Mevrouw KERBERT: Wij sluiten ons grotendeels aan bij de PvdA. Op zich staan wij hier positief tegenover en we herkennen ook het geluid vanuit het recente sportdebat. Natuurlijk zijn we voor medegebruik van bepaalde ruimtes. Gezien deze situatie en de financiële consequenties zullen we echter niet instemmen. Wel kun je bij de bouw van eventuele nieuwe gymlokalen kijken of er binnen de dekking mogelijkheden zijn. Daar blijft het wat ons betreft bij.

De heer BOL: We sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Misschien is het niet verstandig om in feite te klein te bouwen, maar op dit moment hebben we niet de middelen om daar iets aan te doen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Fractie Reeskamp en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

Motie 9 is vervallen. Dan motie 10, Bijzondere doelgroepen bijzonder doeltreffend. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer AYNAN: Wij vinden dit een sympathieke motie. De wethouder heeft echter in de commissie al toegezegd hierover met de brief te zullen komen. Daarover zullen we een discussie voeren en aan de hand daarvan kunnen we eventueel moties indienen. Wij wachten dus rustig af.

De heer AZANNAY: Mijn fractie is er tot nu toe niet echt van overtuigd dat deze afdeling anders moet worden ingericht dan nu. We krijgen nog een discussie in de commissie Samenleving, zoals collega Aynan al zei. Daar zullen we ons oordeel vellen, aan de hand van uw argumenten in de brief die wij nog krijgen. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De heer SCHOUTEN: Wij zullen deze motie steunen, met de toevoeging dat we wat moeite hebben met de woorden 'indien mogelijk'.

Mevrouw BREED: Allereerst vinden wij dit een interne aangelegenheid van de organisatie. Wel hebben we het hier over bijzondere doelgroepen. Wij gaan ervan uit dat het hele bestand van SoZaWe op dezelfde manier en volgens hetzelfde maatwerk begeleid wordt. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer SNOEK: We steunen het idee uit de motie dat de werkwijze van de huidige afdeling behouden moet blijven. Ook wij willen als fractie niet op dit niveau meesturen over de inrichting van de organisatie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Actiepartij en de SP. Daarmee is de motie verworpen.

Amendement 11, Sociale veiligheid niet vogelvrij. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Wij zullen dit amendement niet steunen. Wij zijn tevreden met uw toezegging dat we de invulling van deze bezuiniging - waar we overigens mee akkoord gaan - nog in de commissie zullen bespreken. Wel wil ik vast meegeven dat wat ons betreft het actieprogramma Veiligheid Schalkwijk daarbij wel prioriteit heeft. We hopen dat het geld daarvoor behouden blijft.

Mevrouw LEITNER: Ik sluit me aan bij de vorige spreker. Ook voor D66 is van belang dat het gemis van de rijksbijdrage in de vorm van de Van Monfransgelden tegen de principes in wel gecompenseerd is met lokale gelden. Dit kan niet volledig de dans ontspringen in deze bezuinigingen. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer SCHOUTEN: We vinden de motie sympathiek, maar we missen dekking. Gezien de omstandigheden hadden we de motie dus graag iets specifiekier gezien. We zullen de motie niet steunen.

De heer SNOEK: Helaas geldt voor ons hetzelfde. De intentie van de motie is ons uit het hart gegrepen. Als we dekking hadden gevonden, hadden we de motie gesteund. Nu doen we dat helaas niet.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn de Actiepartij, de OPH en de SP. Daarmee is het verworpen.

Dan amendement 12, Herijk je prioriteit op basis van harde realiteit. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer HILTEMANN: Wij zullen dit amendement niet steunen. Ten eerste denken we dat het praktisch onuitvoerbaar is. Ook maken we ons zorgen over de consequenties die dit zal hebben op een ander programma.

Mevrouw LEITNER: Ons moet toch even iets van het hart. Bij motie 11 konden we al niet bezuinigen op de sociale veiligheid; bij motie 12 niet op het hele sociale domein. Wat ons betreft komt de bezuiniging op de andere programma's dan wel erg hard aan en dat is ook niet eerlijk.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn de Actiepartij en de SP. Daarmee is het verworpen.

Motie 13 is ingetrokken. Dan motie 14, Klein en krachtig, maar ook servicegericht. Iemand een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie steunt deze motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP, GroenLinks en de PVDA. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan motie 15, Nieuw leven voor bloembakken. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw PIPPEL: Haarlem bloemenstad is ons natuurlijk ook lief. Daarom hebben wij een motie over de bloemenmarkt ingediend. Toch staan we wel achter het oorspronkelijke voorstel van het college om te bezuinigen op de bloembakken. In de motie staat dat Spaarnelanden toezicht houdt om te zien of de bakken wel voldoende worden onderhouden. Dat kost een hoop geld. Daarom kunnen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad met uitzondering van D66. Daarmee is de motie aangenomen.

Motie 16 is ingetrokken. Motie 17, Horizontaal groen in de stad. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? Dat zijn de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA, GroenLinks en de PVDA. Daarmee is de motie nipt aangenomen.

Dan motie 18, Red het Historisch Museum. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Zoals al in een interruptiedebatje aangekondigd zijn wij de VVD en de wethouder dankbaar dat we op deze manier uiteindelijk tot een dekking zijn gekomen. Wij zullen deze motie dus steunen.

De heer VRUGT: De alternatieve dekking van het college zien wij niet zitten, gezien ook de aanvragen uit het Cultuur Stimuleringsfonds. Vandaar dat de Actiepartij heeft besloten de VVD in deze te tolereren in haar dekking.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de gehele raad.

Dan motie 19, Verdien het met bloemen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw RAMSODIT: Wat ons betreft ligt het initiatief voor een bloemenmarkt bij marktpartijen en niet bij de overheid. Daarom zullen we deze motie niet steunen. We hebben wel heel goed gehoord dat het college initiatieven met open armen zal ontvangen. Die wachten we af. We denken nogmaals dat deze rol niet bij de overheid ligt.

De heer JONKERS: Dit is de pretmotie van deze week. De SP is altijd erg voor pret en ook voor markten en bloemenmarkten, maar het gaat ook ons wat ver om nou een ambtenaar voor onbepaalde tijd op pad te sturen om een markt te organiseren.

De heer VRUGT: Ook bij mij stond het woord pretmotie al klaar. In het kader van 'de enige florierende bank is de voedselbank' vonden we dit wat overbodig.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn D66, de VVD, Haarlem Plus, de OPH, Sociaal Lokaal en het CDA. De motie is met 21 stemmen aangenomen.

Motie 20 is ingetrokken. Motie 21 is vervallen. Dan motie 22, Stimuleer gebruik van openbaar vervoer. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: Bij de vaststelling van de ov-visie bij de provincie en ook aan de wethouder in de commissie Beheer hebben we gevraagd om dit te betalen uit het magische potje van de provincie van 14 miljoen euro. Daar is het nog niet van gekomen. Toch zullen we de motie niet steunen. We zijn het er wel mee eens, want wij zijn voor het ov en dit soort opstappunten. We gaan het hier echter over hebben bij de parkeervisie. Die wachten we dus graag af.

De heer SCHOUTEN: Ook wij zullen deze motie niet steunen, want wij gaan toch voor de transferia.

De heer JONKERS: We vinden al heel lang dat dit zou moeten gebeuren. In het verleden hebben we er meerdere moties over ingediend. Het gaat ons wat ver om hier voor honderd uur onderzoek naar te doen. We moeten dit gewoon op goede plaatsen doen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Haarlem Plus en de Actiepartij. Daarmee is de motie verworpen.

Ook motie 23 is ingetrokken. We komen dan bij motie 24. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LEITNER: Wat ons betreft heeft de wethouder daarover duidelijke toezeggingen gedaan. We zullen de motie dan ook niet steunen.

Mevrouw LANGENACKER: Daar sluiten wij ons volledig bij aan.

De heer SCHRAMA: Wij zouden de motie willen steunen, maar de verklaring van de wethouder was voor ons doorslaggevend. Wij zullen de motie dus niet steunen.

Mevrouw HOFFMANS: Wij sluiten ons daarbij aan.

Mevrouw BOSMA: We sluiten ons aan. In de commissie Bestuur komt dit uitgebreid aan de orde.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie dan nog wel? Dat zijn de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de SP en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

Motie 25 is ingetrokken. Dat geldt ook voor motie 26. Dan zijn we bij motie 27, De dijk verrijkt met meer verkeersveiligheid. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer MARSELJE: Dit is een zeer sympathieke motie, maar het ontbreekt aan de volgtijdelijkheid van het oplossen van het parkeerprobleem. Volgens deze motie moeten de parkeerplekken van de dijk af, maar er wordt niet voorzien in het moment waarop dat gebeurt, namelijk na het creëren van nieuwe plekken. De parkeerproblematiek in Spaarndam is wel extreem hoog.

De heer HILTEMANN: Ook wij zullen niet instemmen met deze motie. Ten eerste vragen wij ons af of wij daar überhaupt wel wegbeheerder zijn. Volgens mij valt dit onder het

hoogheemraadschap. Daarnaast vinden wij dat het probleem in Spaarndam integraal moet worden opgelost, en niet alleen door dit kleine stukje eruit te halen.

De heer SCHRAMA: Ook wij vinden dit een zeer sympathieke motie. Er zijn misschien problemen bij de uitvoering ervan, maar ik denk dat je hiermee de bestaande problemen oplost. Daarom zijn wij voor de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Haarlem Plus, de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA, GroenLinks en de PVDA. Met 21 stemmen is de motie aangenomen.

Dan motie 28, Ondersteunen of overbelasten. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LANGENACKER: We zullen deze motie niet steunen, maar wel willen we het college oproepen om te kijken naar de manieren waarop we de budgetten richting de wijkraden beschikbaar stellen. Wij zijn een groot voorstander van versimpeling daarvan.

Mevrouw LEITNER: We sluiten ons aan bij de voorgaande spreker. De motie suggereert dat de gemeente op het geld zit. Wij zullen de motie niet steunen, want je hoeft het geld niet op te potten als het niet gebruikt wordt.

De heer SNOEK: Wij sluiten ons aan bij de PvdA. Precies om dezelfde redenen steunen wij de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Actiepartij, de SP en het CDA. Daarmee is de motie verworpen. Motie 29 en 30 zijn ingetrokken.

Dan motie 31, Wat halen we in huis? Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Niemand. Wie steunt de motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Actiepartij en de SP. Daarmee is ook die motie verworpen.

Motie 32, Digizine, is ingetrokken. Dan 33, Starterssubsidie ook voor 35+. Die vervangt motie 21. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer VAN HAGA: De VVD is natuurlijk in principe tegen startersleningen. Dit punt staat echter in het coalitieakkoord. Het coalitieakkoord is op een heel evenwichtige manier tot stand gekomen. Het is geen waterig compromis, maar een mooie uitruil. Verschillende ideologieën zijn erin opgenomen. Er zit iets in voor de groene vrienden van Mutare, iets leuks voor onze kameraden over de sociale woninkjes en onze liberale vriendinnetjes hebben iets over de gekozen burgemeester of iets dergelijks. Maar goed, het is een mooi coalitieakkoord. Daarom staat onze handtekening onder. En daarom steunen we deze motie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Van D66 mag je gewoon op elke leeftijd starten. Daarom zullen we deze motie steunen, hoewel wij het jammer vinden dat het de PvdA zoveel tijd kostte om deze draai te maken. Maar complimenten daarvoor.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de gehele gemeenteraad. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan motie 34, over de verkoop van huurwoningen. Wie?

De heer FRITZ: Wij hebben dit onderwerp al eerder in de commissie aan de orde gesteld naar aanleiding van een inspreker. Wij zullen deze motie dus steunen. Ook toen hebben we het college gevraagd om afspraken te maken met corporaties over de verkoop van woningen en over waar we wel of juist niet verkopen. We willen de wethouder wel oproepen om niet alleen te kijken naar appartementen en eengezinswoningen, maar ook naar waar in de stad verkocht wordt. We zien dat nu vooral wordt verkocht in wijken waar weinig sociale huurwoningen zijn. Wij zullen de motie steunen.

De heer SCHOUTEN: Wij zullen deze motie niet steunen, omdat we principieel tegen de verkoop van sociale woningen zijn. We zien dat als een onttrekking.

De heer DE IONGH: Ook wij hebben het commentaar van de wethouder hierop gehoord. Er vinden onderhandelingen plaats over het lokaal akkoord met de woningcorporaties. Wij vertrouwen de wethouder daarin volledig. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer SCHRAMA: Wij hebben de woorden van de wethouder gehoord. Hij zal dit ter sprake brengen bij de corporaties. Dat is voor ons voldoende, want meer hoeven we niet te hebben. Wat ons betreft is deze motie overbodig. We zullen haar niet steunen.

De heer VRUGT: Ik begrijp Sociaal Lokaal in zijn afwijzing van de verkoop. Die geldt voor de Actiepartij ook, maar wij zijn natuurlijk pragmatisch. Daarom gooien we deze motie graag mee in de verkoopvijver, om met de wethouder te spreken.

Mevrouw HOFFMANS: We staan achter het doel van deze motie, maar het college is in gesprek met de corporaties. Dat wachten we af. We steunen deze motie dus nu niet.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie dan nog wel? Dat zijn de PvdA, de Actiepartij, de OPH en de SP. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

Dan zijn we bij motie 36, Meer in mensen, minder in stenen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt deze motie? Dat is de gehele raad.

Dan motie 37, Volwaardige Waarderweg. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: 'No regret', staat erin. Ik zou het bijzonder betreuren als we zonder toegevoegde waarde, om niets, een stuk van de Waarderweg zouden verbreden. Ik vind dat onzin.

De heer KRUISMAN: Wij zijn blij dat het in de motie genoemde onderzoek naar een eventuele aanpassing van de Vondelweg eruit is verdwenen. Zelfs voor de kameraden van de VVD is dat een brug te ver, heb ik begrepen. We zien nog steeds geen aanleiding om de Waarderbrug te gaan verbreden, zeker niet op korte termijn. We hebben onze steun uitgesproken voor een groene golf van 300.000 euro. De Waarderbrug gaat in 2013 open. Deze motie zullen we daarom niet steunen.

Mevrouw SCHOPMAN: In de raad en ook in de commissie hebben we uitgebreid gesproken over verdubbeling van de Waarderweg. Een raadsmeerderheid heeft aangegeven dat ze voor die verdubbeling is. Ook wij zullen deze motie steunen. Wat betreft de bullet die geschrapt is, over het onderzoek naar het vervolmaken van de oostelijke randweg: ons mantra is om eerst te spreken met alle belanghebbenden. Dan pas gaan we kijken hoe die weg precies moet lopen. Er leiden namelijk meerdere wegen naar Rome, maar ook naar noord.

De heer SCHRAMA: De aanleg van de fly-over en de daarmee gepaard gaande afwaardering van de Amsterdamsevaart maakt dit eigenlijk tot noodzaak. Als je het ene doet, moet je ook het andere doen. De motie zal gewoon moeten worden uitgevoerd, anders krijg je die opstopping nooit opgelost. We zijn dus voor.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad, met uitzondering van GroenLinks en de Actiepartij. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan motie 38, Cronjé hupsakee.

De heer SCHAART: Wij dragen de winkeliers in de Cronjé een warm hart toe. Wij zijn ook blij met de visie die ze ons geschonken hebben. We gaan graag op hun uitnodiging in. Dat hadden we graag gedaan alvorens we daarover een motie zouden indienen. Ondanks dat steunen we deze motie. Uiteindelijk zal dit bijdragen. Eigenlijk was de motie die de PvdA vorig jaar indienende voldoende geweest.

De heer JONKERS: Nu in de motie staat dat hier geen extra budget voor wordt aangewend, kunnen we haar steunen.

De heer SNOEK: Net als de PvdA dragen ook wij de ondernemers in de Cronjéstraat een warm hart toe. We hebben de wethouder een toezegging horen doen over dit proces. In de beste traditie van de coalitiepartijen steunen we de motie dan niet.

De heer VRUGT: Ik begrijp niet zo goed hoe deze motie uitvoerbaar is zonder budget. Ik vrees dat dit een beetje een overbodige motie is.

De heer SCHRAMA: De motie is wat ons betreft zeer zeker noodzakelijk. Het gaat slecht in de Cronjé en er zijn problemen die moeten worden opgelost. Daarin is dit een eerste stap. Wij zijn dus voor de motie.

De heer HILTEMANN: Wij verbazen ons hier eigenlijk een beetje over. De Cronjéstraat is namelijk afgesloten op verzoek van de winkeliers. Dat proces is nog niet eens helemaal afgemaakt. Nu willen ze de straat weer open hebben. Wanneer houdt het eens een keer op? Laten we nu eerst eens goed onderzoeken wat ze echt willen. Ik geloof direct dat dat in deze motie staat, maar wij waaien niet met alle winden mee.

De heer KRUISMAN: Het college heeft eigenlijk al toegezegd dat het deze motie overneemt. Wij steunen daarom de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de raad, met uitzondering van Sociaal Lokaal, de Actiepartij en het CDA. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan komen we bij motie 39, Gemeentelijk vastgoed, eenmaal, andermaal, onder controle. Die is raadsbreed ingediend, dus zijn er geen stemverklaringen. Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad. De motie is aangenomen.

Dan motie 40, de nieuwe motie over het Informatiesteunpunt.

Mevrouw BREED: In het regionaal kompas zagen wij geen mogelijkheden om de werkzaamheden van het ISP te vervolgen. Wel is onze inzet gericht op het zo vroeg mogelijk inzetten en borgen van ervaringskennis en vrijwilligers. De doelgroep van het ISP bestaat met name uit mensen die ook gebruikmaken van de AWBZ. De transitie van de AWBZ vindt op 1 januari 2014 plaats. Daar willen we graag nog eens goed naar kijken. We zullen de motie van de Actiepartij zoals ze nu is steunen.

Mevrouw KOPER: De PvdA kan zich volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Breed.

De heer RUTTEN: Datzelfde geldt voor de VVD.

Mevrouw HOFFMANS: En voor GroenLinks.

De heer SCHRAMA: Gezien de wijziging kunnen wij de motie nu wel steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de gehele raad. Daarmee is de motie aangenomen. Mijnheer Vrugt heeft toch nog een eclatant succes.

We gaan nu stemmen over de begroting. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

De heer SNOEK: Bij de kadernota hebben we reeds ingestemd met de hoofdlijnen van deze begroting. Deze week hebben we kleine accenten kunnen aanbrengen, bijvoorbeeld op het gebied van sociale veiligheid. We zijn blij dat de voorgenomen bezuiniging op het streetcornerwerk van tafel is, en dat het ISP met hulp van de Actiepartij nu ook voor één jaar overeind gehouden kan worden. We hebben uitgebreid stilgestaan bij de aanpak van de bedrijfsvoering, de begrotingsdiscipline en de externe inhuur. Op dat vlak zijn er nog steeds grote slagen te maken en haast is geboden. We zijn blij met de inzet die de wethouder heeft laten zien en vertrouwen er dan ook op dat hij in de geest van onze motie zal handelen. Dit is geen begroting die we juichend aannemen. In de begroting zit pijn voor Haarlemmers en voor de gemeentelijke organisatie. Ook moeten we 2,4 miljoen euro lenen uit 2014, waarvan we eigenlijk allemaal al weten dat we die in 2014 niet gaan terugbetalen. Het economisch tij vraagt echter om dit soort ingrepen en we zullen nog moeilijker besluiten moeten gaan nemen. Het CDA voelt zich gecommitteerd aan deze moeilijke opgave in deze moeilijke tijden en zal dan ook voor deze begroting stemmen.

De heer SCHRAMA: Ik heb gisteren al een voorschotje gegeven op wat Haarlem Plus zal doen. Ik zal dat voor degenen die heel kort van geheugen zijn nog even kort herhalen. Wij hebben de kadernota niet gesteund. De begroting die hier nu ligt is gebaseerd op die kadernota. Aangezien tekorten zichtbaar toenemen, aangezien er geen goede discipline blijkt in het volgen van de begroting en aangezien het sociale domein steeds meer onder vuur komt te liggen zullen wij deze begroting niet steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: Een aantal moties, over bijvoorbeeld het ISP en het behoud van het straathoekwerk, is aangenomen. Daar zijn we blij mee. Er is een aantal mooie toezeggingen van wethouder Mooij. Wij hebben gevraagd om het sociale domein bij de bezuinigingen te ontzien. Ook hebben we gevraagd of meevallers bij de bezuinigingen voor 50% gecompenseerd konden worden op de schuldenaflossing. We hebben daarop niet het antwoord gekregen dat dit niet gebeurt. Daarom zullen we de begroting niet steunen.

De heer VRUGT: Ondanks de binnengehaalde dubbeltjes en kwartjes waar al aan gerefereerd is houdt deze begroting geen rekening met de actualiteit. Ik heb het dan over het sociale domein. Daar had een herijking moeten plaatsvinden, maar die heeft nog steeds niet plaatsgevonden. Misschien gebeurt dat volgend jaar; misschien is het dan te laat. Hoe dan

ook, wij kunnen beslist niet met de begroting instemmen, net zo min als met de onduidelijke bestemmingsreserve.

De heer HILTEMANN: We hebben toch wel behoorlijk veel problemen met deze begroting. Dat heeft u inmiddels wel begrepen. In de komende tijd is zoveel onduidelijk. Je moet echter in deze tijd ergens van uitgaan. Laat dat kleine beetje vastigheid maar deze begroting zijn. We zullen deze begroting heel duidelijk gaan monitoren en u erop wijzen als wij denken dat u van uw begroting afwijkt. Wij zullen de begroting bij deze eerste keer steunen.

Mevrouw HOFFMANS: Dat zelfs Sociaal Lokaal deze begroting steunt, daar ben ik echt heel blij mee. Dat meen ik heel serieus. Ik had nog niet mijn complimenten gegeven. Dat wil ik bij dezen doen. Er lag een heel forse opgave. In de begroting zit een aantal pijnlijke besluiten; eerlijk is eerlijk. Over het geheel genomen vind ik dat het college het op een toch acceptabele manier heeft opgelost. Daar dank ik u voor.

De heer REESKAMP: Ik sluit me aan bij de stemverklaringen zoals afgegeven door zowel het CDA als GroenLinks. Ook niet onbelangrijk vind ik de toezeggingen die in de diverse debatjes door het college zijn gedaan. Ik denk dan met name aan wethouder Mooij. Ook het aannemen van motie 39 is voor ons belangrijk. Dat geeft toch een belangrijk financieel kader waarmee we het komende financiële jaar in kunnen gaan. Ik geef dus mijn steun aan deze begroting.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie stemt in met de begroting 2013? Dat zijn D66, de VVD, Sociaal Lokaal, de Fractie Reeskamp, de OPH, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is de begroting aangenomen.

Dames en heren, voordat ik het woord teruggeef aan onze nestor, wil ik u als voorzitter van het college hartelijk danken voor uw constructieve inbreng. Nadrukkelijk wil ik ook onze ambtenaren hartelijk danken voor hun bijdrage en hun ondersteuning. Dat geldt voor de ambtenaren in de brede zin. We danken ook nog apart het bodekorp, en natuurlijk de griffier van de raad. Dan is nu het woord aan onze nestor.

De heer REESKAMP: Geachte aanwezigen, leden van de raad, geacht college. Wat de nestor betreft zijn we er nog niet, want ik ga u met nog meer begrotingsbehandelingen vervelen. Als nestor van uw raad wil ik u ter afsluiting eens meenemen naar begrotingsbehandelingen van precies een halve eeuw geleden: november 1962. Noem het een klein onderzoekje met als vraagstelling: ging het er vijftig jaar geleden hier in de raad zo heel veel anders aan toe dan deze week? 1962, een memorabel jaar. Bob Dylan is zojuist ontdekt. Eichmann is opgehangen. Marilyn Monroe is dood. Mandela is gearresteerd. 'I love, yeah, yeah, yeah', de eerste single van de Beatles, ligt in de winkels. Ook heeft de westerse wereld nog geen week voor de begrotingsbehandeling, en ook Haarlem, vanwege de Varkensbaaicrisis angstige momenten gekend. Daarbij leek een derde nucleaire wereldoorlog niet uitgesloten. O ja, Nederland is Nieuw-Guinea kwijt en prinses Wilhelmina ligt op sterven. De miljoenste naoorlogse woning is zojuist opgeleverd, maar een groot deel van de bevolking, ook in Haarlem, leeft dan nog steeds in krotten. U heeft nu een beetje een beeld van de wereld en het Nederlands waarin de Haarlemse gemeenteraad op maandag 19 november 1962 zich buigt over de ontwerpbegroting. Deze werd, by the way, een week later vastgesteld met een tekort van liefst 3 miljoen gulden, in een tijd waarin onze ambtenaren een weksalaris van tussen de 70 en 90 gulden genoten. Ik moet zeggen, de VVD was geloof ik de enige partij die tegensputterde. Maar ja, ze had vier zetels. Ze zat niet in de Rooms-rode coalitie van wethouder Geluk, die bestond uit veertien leden van de PvdA en zestien leden van de confessionele partij. Dat waren nog eens tijden. Terug naar mijn vraagstelling. Was toen alles anders dan nu? Als wij nu mopperen over de onduidelijkheden in de begroting, over het grote aantal voorbereidende vragen, de tijdigheid waarmee de raad kan beschikken over informatie, over de lengte van de behandelingen, over het grote aantal moties - zou dat allemaal vijftig jaar geleden zo anders zijn geweest? Wat betreft de onderwerpen zijn er toch wel overeenkomsten. Ik beperk me dan niet alleen tot de begrotingsbehandelingen, maar bijvoorbeeld ook tot de felicitaties rondom de

succesvolle Haarlemse honkbalweek, de zorgen om de verbinding tussen de westelijke randweg en het rijkswegennet, de toen al snel groeiende schuldenlast en de felicitaties over de badmintonhal. De hal die we nu gaan slopen, was toen net opgeleverd. Dat is vijftig jaar geleden. Ook ging het over het zojuist geplaatste Hildebrandmonument in de Hout. Het is toch wel grappig om te lezen. Het zijn dingen die ons bij tijd en wijle nog steeds bezighouden, overigens inclusief de door onoplettende ambtenaren te laat opgeleverde brug.

Maandag 19 november 1962 dus. Moest burgemeester Cremers de raad drie weken eerder nog vragen kort en bondig te zijn opdat men snel weer de zorgelijke ontwikkelingen rond Cuba thuis in eigen kring kon volgen; nu – de wereld kon weer opgelucht ademhalen - vraagt hij de raad enkel niet weer over de fluoridering van het drinkwater te bakkeleien. Kortom: onbezorgd maakt men zich op voor een lange week. U moet daarbij weten dat de beschouwingen nog niet eens zo heel lang geleden per domein werden gehouden, zodat de totale vaststelling van de ontwerpbegroting echt ongeveer drie keer zoveel tijd in beslag nam als nu. Wel hadden we 175.000 inwoners, begrijp ik van de heer Van Assem. Dat is een mogelijke verklaring. Commissievergaderingen waren toen nog niet openbaar, zodat – want de wet schrijft al wel openbaarheid van de begrotingsbehandelingen voor - alles in die ene week, of eigenlijk acht dagen, geperst moest worden. Er waren dan ook raadsleden, zoals mevrouw Scheltema-Conradi van de VVD, die raadslid was van 1931 tot 1970, die mopperde over het feit dat informatie over investeringen door het college pas op de vooravond van de behandeling aangereikt werd, en dat de beantwoording van technische vragen – toen het memorie van antwoord geheten – tot haar grote ontzetting liefst 198 bladzijden besloeg. Niet verbazingwekkend dus dat, zonder een enkele motie, de totale notulen van de begrotingsbehandeling liefst 330 kleine en dicht beletterde bladzijden van deze bundels bevatten. Ze staan in de antichambre. Kortom: als we op het punt van langdradigheid 2012 met 1962 vergelijken, zeg ik: collega's, we zijn echt beter af. Het fenomeen moties bestond in de gemeentepolitiek eigenlijk nog niet. Hier en daar werd een amendement ingediend, maar daar liet men het bij. Moties waren in het monistische 1962 ook helemaal niet nodig. De wethouder was namelijk bijna altijd eveneens fractievoorzitter. Hij of zij stemde mee in de raad en was daarnaast ook nog eens voorzitter van de altijd in beslotenheid vergaderende afdelingscommissies. Besluiten werden in het algemeen dus in de achterkamers voorgekookt. Iedereen wist dat en iedereen had daar vrede mee. Dit zou natuurlijk pas in 1966 veranderen, maar dat is een ander verhaal.

Net als gisteren in deze raad was er trouwens wel eens sprake van wat wrevel. Ik noem twee voorbeelden. Ik zou nog veel meer voorbeelden kunnen noemen, en het is best aardig omdat eens na te lezen. Die voorbeelden komen allebei van de dan grootste coalitiepartijen. Jaap Voogd van de PvdA veegt op een prachtige, welbespraakte manier de vloer aan met de voor het eerst in Haarlem gekozen PSP. Hij zegt dan: “U sympathiseert met de CPN, en erger nog: met het Sovjet persbureau Tass.” U moet zich voorstellen dat het daags na de Sovjet-agressie rond Cuba natuurlijk een grote schande was dat de PSP een maand tevoren nog de kant van persbureau TASS had gekozen. Ook op de VVD heeft de heer Voogd grote kritiek: “De PvdA heeft met deze partij van alle partijen in deze raad theoretisch en praktisch de meeste moeite, omdat wij nimmer hebben vermogen in te zien wat de VVD nu eigenlijk representeert aan de gedachtewereld anders dan neutraliteit in geestelijkheid en passiviteit in maatschappelijk opzicht.” De PvdA tolereerde de VVD wel. Dat blijkt uit het verdere verslag.

Het is best gemakkelijk om nog eens wat verder door die verslagen te bladeren, maar dat voert nu echt te ver. Na de van fantastische bijdrage in derde termijn van de heer Snoek had ik graag nog wat meer van de KVP willen citeren, maar daar is hier geen ruimte voor. Ik sluit dan ook af met een vrolijke observatie. We moeten straks immers toch enigszins opgeruimd en vrolijk aan de eenvoudige doch voedzame maaltijd beginnen. De observatie is deze: als ik de notulen van niet alleen de begrotingsbehandeling maar ook andere raadsvergaderingen uit het jaar 1962 zo een beetje doorblader, valt mij op dat de

woordvoerders niet alleen hart hebben voor onze stad en haar burgers - van welke partij zij ook zijn - maar ook veel plezier hebben in het democratische steekspel. Het elkaar bestoken met argumenten, het naar elkaar luisteren, maar ook het elkaar nauwelijks kunnen overtuigen. Natuurlijk hebben zij ook plezier als zij onder het genot van een glaasje nakaarten over alle zin en onzin die in de begrotingsweek te berde is gebracht. Eigenlijk is het precies - en dat is wat mij betreft ook dit keer gebleken – zoals ook deze Haarlemse raad anno 2012 hart heeft voor de stad en haar inwoners, ook plezier heeft in het debat en natuurlijk ook plezier heeft in het indienen van allerlei pretmoties. Plezier in het elkaar verdorie alweer niet kunnen overtuigen van wat goede argumenten leken, en natuurlijk ook plezier in het achteraf afblussen van de emoties en gemoederen. En daarom, een oude Vlaamse sociaaldemocraat vrij citerend, sluit uw nestor af met de volgende woorden: de Haarlemse democratie zal gezellig zijn, of ze zal niet zijn. Dank u.
De VOORZITTER: Hartelijk dank, nestor Reeskamp. Ik sluit de vergadering.

Einde vergadering om 20.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter