

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 NOVEMBER 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 6 december 2012

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Van Haga (VVD) – vanaf 19.00 uur, Kruisman (GroenLinks), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Schouten (Sociaal Lokaal), Veen (VVD), Visser (CDA), Wever (SP) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66), Schopman (PvdA) en Van Zetten (D66) – vanaf 18.45 uur

Afwezig: de heren Bol (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal) en Stapelkamp (Haarlem Plus)

Mede aanwezig:

De dames M. Blaauboer (griffier) en de heren E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder) en J. Fritz (voorzitter)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heren Bol en Stapelkamp. De heer Schouten vervangt de heer Van de Manakker.
- Volgende week is er in principe geen commissie, tenzij de agenda vandaag niet af komt.
- Op donderdag 6 december wordt de commissie om 15.00 uur uitgenodigd op het politiebureau aan de Koudenhorn voor een bijeenkomst over het onderwerp verkeersveiligheid. Een schriftelijke uitnodiging volgt komende week.
- Uitgereikt worden twee inspreekteksten van de directie en het bestuur van De Schalm bij agendapunt 10, Businesscase De Schalm en van mevrouw Rietbergen en de heer Van Doorn bij agendapunt 11, Spaarneveer.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen belangstellenden.

3. Vaststellen agenda

De commissie heeft geen behoefte aan behandeling van punt 6, Onttrekken gedeelte Titus Brandsmapad aan het openbaar verkeer.

De heer **Veen** doet het voorstel om bij de bespreking van punt 7, wijziging planning projecten beheer en onderhoud, de brief van wethouder Van Doorn van 16 oktober over de analyse overbesteding beheer- en onderhoudsprogramma 2011 te betrekken. De commissie gaat hiermee akkoord.

De agenda is vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Beheer van 18 oktober 2012

Bladzijde 1, bij punt 6. Aan de bijdrage van de PvdA toevoegen: De heer Schaart informeert hoe het nu met de fietssnelweg van Haarlem naar Amsterdam staat.

Bladzijde 2, regel 2 van de bijdrage van wethouder Van Doorn drie andere gemeenten vervangen door 'twee andere gemeenten.'

Bladzijde 3, driekwart, de heer Baaijens vindt dat de binnenring nodig is in de stad Haarlem. Daarna toevoegen: 'Als er gesproken wordt over verdubbeling van de Waarderweg en de Oudeweg, is het transparanter als de Vondelweg ook wordt meegenomen en dat dus het hele tracé wordt bekeken.'

Bladzijde 4, vierde regel van boven, Polderweg vervangen door Duinpolderweg.
Het verslag van de commissie Beheer van 18 oktober 2012 is vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Er is een rondvraag.

- Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat de gemeenteraad bij de begrotingsbehandeling heeft vastgesteld dat er op korte termijn een gesprek moet plaatsvinden met het bestuur van de ondernemersvereniging Cronjéstraat. De gemeente is voornemens een enquête te houden over het voorstel om in beperkte mate autoverkeer toe te staan. Het college zal die enquête ongeacht of de ondernemers daaraan meewerken, uitvoeren. Het gesprek staat op korte termijn al gepland.
- Wethouder **Van Doorn** heeft een aantal malen gesproken met de Vrienden van de Bakenessergracht. Dat heeft tweërlei effect gehad. Gezocht wordt met Rijnland naar een alternatieve aanpak voor de nieuwe riolering. Dat lijkt erin uit te monden dat er minder een aanslag gedaan hoeft te worden op het open laten van de Bakenessergracht. De diameter van de riolering zal kleiner zijn. Op een deel van de Bakenessergracht mag geen zwaar vrachtverkeer meer rijden tenzij sprake is van een uitzonderingssituatie. Er is een extern adviseur gevonden voor het herstel aan de kademuur, maar er is nog geen overeenstemming bereikt over de financiering. De Vrienden van de Bakenessergracht hebben het overleg met de gemeente stopgezet. De gemeente wil dat de kosten van inhuur van die externe deskundige betaald worden uit het bewonersbudget van de wijkraad. Die ruimte is er. Het gaat om 4000 euro, maar de wijkraad wil een groter bedrag beschikbaar hebben. De raad ontvangt zeer binnenkort een brief met uitleg over de stand van zaken. De wethouder ziet dat er over zijn rug heen een verdragende discussie wordt gevoerd.

6. Onttrekken gedeelte Titus Brandsmapad aan het openbaar verkeer

Dit punt gaat als hamerstuk naar de raad.

7. Wijziging planning projecten beheer en onderhoud

Mevrouw **De Leeuw** ziet dat 36 projecten tijdelijk bevroren worden als logisch gevolg van de overbesteding in het afgelopen jaar. Ze vraagt hoe het na het rioolherstel aan de Jan Gijzenkade zit met de bestrating. Bij Dietsveld staat ook dat de werkzaamheden bevroren worden, maar de wijkraad vraagt juist om spoedige uitvoering van de werkzaamheden. OPH hoort graag hoe de wethouder dat oplost. Mevrouw **Pippel** vindt de wijziging van de planning projecten beheer en onderhoud een logisch vervolg op de besluitvorming vorig jaar. D66 vindt dat harde toezeggingen moeten worden nagekomen en dat er geen gevaarlijke situaties mogen ontstaan door vertraging van projecten. Dat geldt ook voor claims van aannemers of het mislopen van subsidies. Ze vraagt aandacht voor goede communicatie met de betrokkenen. Graag de bevestiging van de wethouder dat al deze projecten voldoen aan deze punten. De heer **Schouten** is blij dat de externe inhuur bij dit onderdeel zal verminderen. De SL juicht het vervroegd terugbetalen ook toe. De SL zet wel vraagtekens bij sommige projecten zoals de Eksterlaan bevroren en Jan Gijzenkade vertragen. Over de wijze van omgaan met het gebied hiertussen is per mail afdoend antwoord ontvangen.

De heer **Veen** vraagt de wethouder of dit jaar bewust gekozen is om 3,6 miljoen euro extra te besteden aan beheer en dat op een andere manier te compenseren. De VVD hoort graag hoe de wethouder dat ziet binnen de gestelde begrotingsregels.

Mevrouw **Schopman** ziet dat na jaren onderbesteding er nu sprake is van overbesteding. En nu wordt er getemporiseerd. Belangrijk is de voortgang in Haarlem-Oost en in Schalkwijk overeind te houden, maar ook daar worden projecten bevroren. De uitleg over het vervangen van de riolering bij de Jan Gijzenkade is discutabel en de PvdA hoort graag de toezegging dat er iets aan de bestrating wordt gedaan als die tot reële problemen leidt.

Mevrouw **Huysse** kan zich grotendeels aansluiten bij de woorden van D66 en de PvdA. GroenLinks was juist blij dat er vaart gemaakt werd met de aanpak van het achterstallig onderhoud. GroenLinks gaat akkoord met de wijziging.

De heer **Baaijens** onderschrijft de woorden van mevrouw Pippel. De Actiepartij kan zich vinden in de antwoorden op de ingediende vragen. De Actiepartij ziet geen probleem in deze wijziging. De heer **Visser** benadrukt dat onderhoud aan het slechte wegdek hard nodig is bij de Jan Gijzenkade. De heer **Wever** sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers. Als het geld er niet is, moet de gemeente een pas op de plaats maken. Het wegdek in de Eksterlaan is er echter wel heel erg slecht aan toe en daar voorziet hij problemen deze winter.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat gekeken is naar de technische noodzaak om op zo kort mogelijke termijn te beginnen. Bij de Jan Gijzenkade – Dietsveld is technisch gezien uitstel mogelijk. Zo is dat beoordeeld. Datzelfde geldt voor Oost en Schalkwijk. De gemeente heeft gekozen voor de grootste technische noodzakelijkheid, bijvoorbeeld aan de Bakenessergracht en de Nieuwe Gracht.

Mevrouw **Schopman** constateert dat bijna 30% in Oost en Schalkwijk valt. Dat is te veel.

Wethouder **Van Doorn** wijst erop dat Schalkwijk en Oost bijna de helft van de stad vormen. De gemeente gaat echt uit van de technische noodzakelijkheid. Toen er boven de raming werd gewerkt, zijn juist in Oost en Schalkwijk zaken versneld aangepakt.

Uiteraard volgt er goed overleg met de wijken waar het uitstel plaatsvindt. Natuurlijk moet de gemeente toezeggingen nakomen en inderdaad mogen er geen gevaarlijke situaties ontstaan. Als een zeer strenge winter aanleiding geeft tot veranderde inzichten, komt de wethouder hiermee terug naar de raad. Claims van aannemers zijn er niet. De 3,6 miljoen euro is niet bewust te veel uitgegeven en de begrotingsregels zijn niet expres overtreden. In de eerste maanden van het jaar is sneller gewerkt en veel opdrachten zijn direct gegeven om latere problemen te voorkomen en om aanbestedingsvoordeel te behalen. De wethouder verduidelijkt dat je nooit voor 100% in control kunt zijn op dit terrein. Dat heeft ook te maken met de inval van de winter. In 2011 hebben aannemers echt weinig last gehad van de winter.

De heer **Veen** ziet dan wel een zorgpunt voor de komende jaren, want budgetdiscipline wordt een key issue. De gemeente moet echt beter in control zijn bij de projecten.

Wethouder **Van Doorn** wijst in dit verband op de scenariodiscussie. De gemeente is dus wel degelijk in control, maar het weer heeft ze niet in de hand.

De heer **Boer** leest dat de gemeente werkt aan de invoering van een nieuw financieel systeem. Hij is benieuwd naar de sturingsproblemen en de oplossing daarbij.

Wethouder **Van Doorn** wijst erop dat hij de raad daarvan op de hoogte heeft gesteld via het rapport van Planterra dat naar de commissie is gekomen. Daarin wordt precies de situatie aangegeven die ze aantreffen toe ze hier binnen kwamen, welke maatregelen ze hebben genomen om de planning en de financiële afwikkeling op een betere manier te sturen en hoe de gemeente in staat is om aan de bezuinigingen in het hele proces een plek te geven. Dat zal effect hebben op beter beheer.

Temporiseren voelt dubbel. Op het moment van de discussie was er sprake van een achterstand, maar toen kwamen ook de meldingen van aanstaande bezuinigingen vanuit de rijksoverheid.

Het rapport Visie en strategie op Beheer en Onderhoud komt zo snel mogelijk naar de raad.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Beheerplan Haarlemmerhout 2012/2020

De heer **Visser** is blij met het prachtige plan. Interessant is dat het rijksmonument ook gazondelen heeft. Er is sprake van correct ecologisch beheer, want er wordt alleen gemaaid daar waar het nodig is. Het bos wordt erg strak onderhouden. De Vrienden van de Haarlemmerhout menen dat de gemeente lijkt te lijden aan een netheidssyndroom. Een stadspark hoeft helemaal niet strak te zijn. Stompen hoeven helemaal niet verder afgezaagd te worden, zodat er niemand in het vogelbos hoeft te komen en het Vogelbos ook echt een vogelbos kan blijven. Een brug in het Vogelbos is niet nodig, een plank voldoet nu ook. Het CDA denkt dat de Vrienden van de Haarlemmerhout wel degelijk expertise hebben die voor de gemeente de moeite waard is.

De heer **Boer** is tevreden met het beheerplan. Hij ziet uit naar een uitwerking van het groot onderhoud en de vervangingsopgave. Hij herkent het netheidssyndroom dat de heer Visser noemde. Loslopende

honden buiten het losloopegebied zorgen voor ongewenste bemesting en willekeurige urinespreiding. Zo'n stelling gaat echt veel te ver.

Mevrouw **Pippel** vindt de Haarlemmerhout belangrijk. Ze deelt de zorgen voor het Vogelbos en ze vraagt of en hoe het beheer van het Vogelbos verandert. Fijn dat het Hildebrandmonument toch wordt opgeknapt, maar dat wordt gedekt uit het budget voor grootschalig groen. D66 hoort graag welk effect dat heeft voor dat budget. De BRIM-subsidie is beschikbaar gesteld en daarmee komt 50.000 euro jaarlijks bovenop het budget dat er nu is. Voor het groot onderhoud komt de gemeente later met een voorstel. Dat vraagt om een toelichting.

De heer **Schaart** juicht het toe dat er een goed beheerplan komt. Een brug naar het Vogelbosje is inderdaad onnodig. Hij las dat op een aantal plaatsen de lichtmasten worden vernieuwd en dat ze op andere plekken worden weggehaald. Dat roept vragen op.

De heer **Visser** vraagt of de PvdA voorstander is van de restauratie van het Hildebrandmonument voor 80.000 euro. Het CDA komt daarvoor met een motie.

De heer **Schaart** is voorstander van restauratie, maar de PvdA zet vraagtekens bij het bedrag.

Mevrouw **Huysse** wijst op het belang om betrokkenen bij voorstellen voor onderhoud te betrekken. GroenLinks is blij dat er extra geld beschikbaar is gekomen voor het beheer van het groene monument. GroenLinks is voorstander van restauratie van het Hildebrandmonument, maar is wel benieuwd welke maatregelen de gemeente wil treffen om te voorkomen dat het monument voor de derde keer wordt vernield. Het budget Kunst in de openbare ruimte (Kior) zou dit moeten dekken.

De heer **Baaijens** vindt ook dat er een goed beheerplan moet komen. Hij onderschrijft de woorden van het CDA. Het Hildebrandmonument is op die plek veel te kwetsbaar. Het zou naar een andere plek moeten verhuizen waar meer sociale controle is.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij de woorden van het CDA. Het is een uitstekende suggestie om de Vrienden van de Haarlemmerhout er meer bij te betrekken. OPH is er geen voorstander van om de restauratie van het Hildebrandmonument uit het budget voor groen te bekostigen.

De heer **Wever** meent dat het bedrag voor de restauratie uit het verkeerde budget komt. Verhuizing van het monument naar een plek waar meer sociale controle is, is beter. De SP roept op het Vogelbosje te laten blijven en ook zeker geen brug aan te leggen.

De heer **Schouten** vindt het een prima plan. Over het Hildebrandmonument is nog het nodige te doen. Het is een belangrijk stuk openbaar groen en dat vraagt nu eenmaal een investering om het te behouden.

Wethouder **Van Doorn** benadrukt dat plannen voor het beheer van het stadsbos in samenwerking met de zeer deskundige adviescommissie worden gemaakt. Een stadsbos moet beheerd worden op de wijze waarop iedereen vindt dat het moet gebeuren en iedereen heeft daar een eigen beeld bij. Daarom luistert de gemeente naar de adviescommissie en naar de Vrienden van de Haarlemmerhout om een breed draagvlak te bereiken voor het onderhoud. Het aanzien van de Haarlemmerhout als stadsbos staat daarbij voorop. Het Vogelbosje krijgt geen bruggetje. De oase wordt in stand gehouden, maar zelfs op die rustige plek dient onderhoud plaats te vinden. Groot onderhoud was een onderdeel van het oorspronkelijke voorstel, maar die middelen gaan ver boven het bedrag dat de gemeente nu beschikbaar heeft. Hij komt hier in de loop van 2013 op terug.

Dat netheidssyndroom speelt niet bij de Haarlemmerhout. De visie hoe je omgaat met een bos, verandert in de loop der jaren. Belangrijk is daarover te praten om te komen tot een manier die gedragen wordt.

Voor het Hildebrandmonument is 80.000 euro beschikbaar, maar het is nog de vraag of het voor dit bedrag kan. Hij vindt wel dat het monument in de Haarlemmerhout thuishoort. De restauratie gaat niet ten koste van grootschalig groen. Dat bedrag van 80.000 euro is in de begroting toegewezen aan de monumentrestauratie. De BRIM-subsidie bedraagt drie ton met een maximumduur van zes jaar. Het college is daar heel blij mee. De lichtmasten zijn een tijdje geleden weggehaald ter bescherming van de vleermuizen. De restauratie en de plek van het monument komen als apart voorstel naar de raad. Het aanlijngebod van honden maakt de opvang van hondenpoep mogelijk. Er loopt een experiment in het

Heempark in Schalkwijk en dat zal moeten uitwijzen of zo'n aanlijngedbod succesvol is. Het Hildebrandmonument wordt behandeld in de commissie Ontwikkeling.

9. Beantwoording artikel 38-vragen van D66 d.d. 24 september 2012 inzake straatlantaarns in historisch Spaarndam

De heer Cleeren spreekt in namens de Historische werkgroep Spaarndam. Hij is ongerust over het voortbestaan van Spaarndam. De werkgroep probeert het historisch cultuurogoed te bewaren en zo nodig terug te brengen. De lantaarnpalen zijn kapot en aanduidingsborden verdwijnen. De VVV wil zelfs Hans Brinkers wegdoen aan Friesland. De Historische werkgroep wil voorkomen dat historisch Spaarndam van de kaart verdwijnt en als de lantaarnpalen in ere worden hersteld, wordt er in ieder geval een begin gemaakt met het herstel van historisch Spaarndam.

De **voorzitter** bedankt de heer Cleeren voor zijn inbreng.

De heer **Marselje** wijst erop dat de lantaarnpalen volstrekt niet voldoen aan het minimumniveau van onderhoud waaraan ze moeten voldoen. Ze zijn stuk en worden veel te weinig gereinigd. Ze zien er niet uit. Herstel zou te maken hebben met de aanstaande werkzaamheden van Liander, maar die werkzaamheden laten juist op zich wachten. Het onderhoud van deze palen zakt diep onder het afgesproken niveau. Hij doet de aanbeveling een schouw te houden en de commissie over de uitkomst te informeren.

De heer **Schaart** valt de heer Marselje bij. Hij begrijpt niet waarom herstel aan de lantaarnpalen boven de grond moet wachten op ondergronds onderhoud aan gasleidingen. Aan het werk dus.

De heer **Kruisman** wijst op het belang van goed onderhoud. Er mag geen verschil zijn tussen onderhoud in Haarlem en onderhoud in Spaarndam en hij hoort graag of dat wel het geval is.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat Spaarndam bij Haarlem hoort en dat betekent dat de zorg voor het dorp dagelijks actie van de gemeente vraagt. Het onderwerp Spaarndam staat hoog op de agenda. Hij begrijpt dat de commissie wil dat er op kortere termijn werk wordt gemaakt van het herstel van de lantaarns. Hij zegt toe daar prioriteit aan te geven. Vorig jaar is hij betrokken geweest bij een schouw in Spaarndam. Het parkeren op de Westkolk krijgt bijvoorbeeld hoge prioriteit en daarvoor wordt naar een oplossing gezocht. Hij informeert de commissie over de consequenties van het gesprek met collega Van der Hoek.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

10. Businesscase gemeente Haarlem juni 2012 De Schalm

De heer Blaauw, voorzitter van het bestuur van De Schalm, legt uit dat De Schalm inmiddels 35 jaar samenwerkt met de gemeente en andere organisaties. Er wordt veel gepraat, maar er gebeurt weinig. Voor het ophalen van vuil is een vergunning nodig en die is er niet meer. Hij vraagt zich af of de gemeente van De Schalm afwil of toch wel doorwil. Een antwoord is op heel korte termijn nodig, anders wordt De Schalm geliquideerd.

De heer Coersen spreekt in als algemeen directeur SAW. De businesscase is uitgereikt aan de commissie. Hij ziet de kracht van alle partijen, elk met haar eigen expertise en hij ziet graag dat die partijen met elkaar samenwerken. Hij vraagt de commissie of er nog vragen ter verduidelijking zijn.

Vragen uit de commissie:

De heer **Visser** vraagt aan de heer Blaauw of het echt een kwestie is van een paar dagen.

De heer Blaauw licht toe dat hij al begonnen is met de voorbereiding van de liquidatie omdat de benodigde vergunningen niet afkomen. Medio 2013 zal De Schalm gesloten zijn.

Mevrouw **Schopman** vraagt of er nu niet te snel stappen gezet worden omdat er in december een gesprek staat gepland. Na dat gesprek kan de commissie een beter gefundeerd oordeel vellen.

De heer Coersen wijst erop dat de gesprekken nu al een jaar lopen. De tijd is op. De overeenkomsten die het bedrijf heeft voor het inzamelen van kleding en groot huisvuil, de levensader van het bedrijf,

zijn in september opgezegd. De Schalm heeft een zware financiële periode achter de rug. Men heeft veel maatregelen moeten nemen en nu ligt het moment voor dat er een besluit moet vallen. Hij hoopt dat de commissie haar invloed kan aanwenden om het proces te versnellen.

De **voorzitter** bedankt de heren voor hun inspraak. In december komt er een businesscase samen met Paswerk en Spaarnelanden naar de commissie. Dan zal nog een keer behandeling plaatsvinden, waarschijnlijk samen met de commissie Samenleving.

Wethouder **Van Doorn** beperkt zich tot de procedurele gang van zaken. Hij heeft een tijd geleden het initiatief genomen om met De Schalm te praten over de wijze van omgaan met tweedehands textiel. Als er sprake is van een contractheropening of opdrachtherziening vraagt dat altijd om een heroverweging. Spaarnelanden heeft het contract met De Schalm opgezegd. Dat is geen verrassing. Opzegging van het huidige contract is de reguliere gang van zaken. Tijdens het tweede gesprek gaf De Schalm aan geen behoefte te hebben aan een nader gesprek omdat men fusiebesprekingen voerde met Rataplan in Alkmaar. Toen dat niet doorging, wilde De Schalm met de gemeente praten, maar die was inmiddels hierover in gesprek met Spaarnelanden en met Paswerk. De wethouder wacht nu op een gezamenlijk voorstel van Spaarnelanden en Paswerk. De wethouder wil op korte termijn spreken met De Schalm maar ook met de andere aanbieder, Paswerk en Spaarnelanden. Daaruit komen twee businesscases. Partijen kunnen als ze dat willen met elkaar in gesprek gaan om te kijken of ze de zaken kunnen bundelen. Als dat niet kan, zal de gemeente een keuze moeten maken.

De heer **Visser** benadrukt de reden van agendering: de raad wil niet verrast worden. De mededeling over de fusie met Alkmaar heeft het CDA toch verrast. De raad moet zich kunnen voorbereiden op de verschillende ontwikkelingen. Hij vraagt of er nog wel tijd genoeg is voor De Schalm.

Wethouder **Van Doorn** is serieus ingegaan op het verzoek om in gesprek te gaan. Hij heeft geen inzage in de subsidiestroom van De Schalm en hij heeft geen kijk op de situatie die nu naar voren is gebracht. De heer **Schouten** vindt dat dit onderwerp gezien de gevolgen voor Paswerk thuishoort bij de commissie Samenleving.

De **voorzitter** beaamt dat, maar het is in deze commissie gebracht. Het gaat ook om de inzamelketen. De behandeling van de businesscase zal waarschijnlijk gezamenlijk gebeuren.

De voorzitter stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

11. Brief van wethouder Van Doorn d.d. 24 september 2012 inzake stand van zaken Spaarneveer

Inspreker, de heer Van Doorn ziet het pontje dagelijks varen. De brief van de wethouder schetst een wel zeer positief beeld van het pontje. De heer Van Doorn houdt een logboek bij dat een negatiever beeld laat zien. Er zijn slechts weinig passagiers, zo'n 400 passagiers per week, waarvan het merendeel twee keer geteld wordt, heen en terug. Het gaat dus om 250 mensen gedurende de week en daarvoor is 495.000 euro uitgegeven. De tijdswinst is dan ook maar klein. Omfietsen is een reëel alternatief. Hij vraagt welke echt noodzakelijke uitgaven hebben moeten wijken voor het pontje. Over de veiligheid merkt hij op dat de accu's regelmatig leeg zijn. De pont is al een keer weggedreven met een oude dame erop. Gelukkig kon de schipper het anker uitgooien en de dame over de reling helpen.

Mevrouw Rietbergen merkt op dat er steeds vaker slechts een schipper aan boord staat. Ze vraagt zich af of dat wel veilig is. Ze betwist ook dat de pont duurzaam is. De boot wordt ook overdag regelmatig aan de stroom gelegd. De boot is al verschillende keren uitgevallen en het is maar de vraag of de zonnecollectoren het stroomverbruik aankunnen. De kade moest al diverse malen worden hersteld. De pont blijkt dus niet goed bestuurbaar. Ze vraagt of de investeringskosten wel opwegen tegen het geringe aantal gebruikers. Ze is benieuwd welke andere projecten zijn geschrapt om deze pont te financieren en welke subsidies zijn leeggehaald ter dekking. De onderhoudskosten voor dit jaar worden ruimschoots overschreden. Is slechts een schipper aan boord wel veilig, is er een calamiteitenplan? Is het stroomverbruik nu echt wel duurzaam en past deze pont in de doelstelling Haarlem Klimaatneutraal 2015?

Vragen uit de commissie:

De heer **Van Haga** vraagt of de insprekers het idee hebben dat dit een professioneel project is. Mevrouw **Rietbergen** vindt dat absoluut niet. Bovendien wijkt de telling van de schipper af van haar eigen telling.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdragen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op het kostenoverzicht. Dat begint pas 7 juni 2011 en eindigt 17 september 2012. De voorbereidingen zijn al gestart in 2009. De gemeente heeft toen kosten voorgespiegeld van 2 ton. Het bedrag staat nu op bijna 5 ton. Ze vraagt of het hierbij blijft. De brief van de wethouder van 24 september is zeer optimistisch. De pont voer toen nog geen maand. Ze hoort graag of de brief nu wel de realiteit schetst en of er nog rekeningen zijn ingediend voor de pont en wie die dan betaalt. Alle aanpassingen aan de pont die afweken van het plan van eisen zouden voor rekening komen van de scheepsbouwer. Ze is benieuwd naar de eindafrekening.

De heer **Van Haga** constateert dat er een groot probleem ligt. De pont is er. De rest van de raad besloot de pont te laten varen voor 20.000 euro. De gemeente zou geen onderhoud hoeven betalen. Uiteindelijk is het financiële verschil gigantisch, en dat voor zo'n klein project. Of er wordt hier bewust gemanipuleerd of mensen zijn echt incompetent. Hij vraagt wat de wethouder gaat doen om dit soort totaal uit de hand gelopen projecten te voorkomen.

Mevrouw **De Leeuw** ziet in de brief van de wethouder dat het fietsverkeer twee keer onder elkaar staat met een bedrag van 19.000 euro. Daarop hoort ze graag een toelichting.

Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat het om tweemaal een subsidie ging en dus in totaal uitkwam op 38.000 euro. De kostenoverschrijdingen hebben voornamelijk met overschrijding van de VTU-kosten te maken. Het aantal uren is waanzinnig uit de hand gelopen doordat er zo heel veel zienswijzen zijn ingediend en vragen zijn gesteld. De investeringskosten zijn overschreden met 20%. De jaarlijkse kosten worden op een correcte wijze naar voren gebracht. Alle informatie die er staat, deugt. Afgelopen week heeft het college besloten de aanvullende NSL-subsidie beschikbaar te stellen voor de aanvullende werkzaamheden. Er is geen sprake van een extra bijdrage van de gemeente. De subsidieverstrekkingen hebben daarmee ingestemd. Alle gegevens over de kosten die op het moment dat de brief verscheen, bekend waren, staan vermeld.

De heer **Van Haga** begrijpt die 20% niet. Op het staatje staat dat de investeringskosten 2 ton bedragen en op het nieuwe staatje staat 5 ton. Zelfs als je de subsidie eraf trekt, gaat het bedrag van 20.000 euro naar 320.000 euro. Hij vraagt wat de gemeente gaat doen om dit soort projecten voortaan te voorkomen. Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat het niet correct is de VTU-kosten op te tellen bij de investeringskosten.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat in 2009 de eerste aanbesteding al mislukt was. Ze vraagt of er nog meer failliete aannemers zijn geweest waardoor de kosten verder zijn gestegen. Burgers zouden te veel vragen hebben gesteld en daardoor zouden de kosten zo zijn opgelopen. De totale kosten wijken nu sterk af van de prognoses. Dit is mede aanleiding geweest om verregaande personele maatregelen te nemen in de projectorganisatie. Dat is toch iets anders dan burgers die gebruik maken van hun rechten. Kennelijk is er in de ambtelijke organisatie ook het een en ander misgelopen. Zit dat ook in die 20%? Wethouder **Van Doorn** ziet dat er een verkeerde optelsom wordt gemaakt. Van het begin af aan is duidelijk geweest welke structurele kosten Haarlem moest betalen voor de exploitatie van het pontje, 10.000 per jaar. Die kosten worden niet overschreden. Er zijn verschillende posten die de gemeente niet hoeft te betalen. Mocht dat gaan veranderen, dan informeert hij de commissie daarover. Er zijn hem op dit moment geen andere kosten bekend dan die nu staan opgenomen. De personele maatregelen slaan op een ander onderwerp.

De heer **Van Haga** heeft behoefte aan een helder overzicht. Wat anderen betalen, is ook geld. Het overzicht laat een bedrag zien van 320.000 euro in plaats van 500.000 euro.

Wethouder **Van Doorn** benadrukt dat dit overzicht compleet is.

Tweede termijn:

Mevrouw **Van Zetten** wil eerst een helder antwoord: hoeveel kosten zijn er nog gemaakt om de pont veilig te maken na 24 september? Alle extra kosten zouden voor rekening van de scheepswerf komen, maar nu lijkt het alsof de rekening bij de gemeente wordt gepresenteerd. Ze heeft echt behoefte aan een actueel overzicht, aan een eindafrekening.

De heer **Van Haga** wijst erop dat het misleiding of incompetentie is, maar er staat echt 200.000 euro te veel op de rekening. Hij vraagt wat de gemeente gaat doen om dit soort onzin te voorkomen.

Wethouder **Van Doorn** zal de commissie informeren wanneer er sprake is van nieuwe kosten ten opzichte van dit overzicht. Dit is geen debacle, maar er bestaat wel verschil van inzicht over het nut en de doelstelling van dit soort voorzieningen. Het mag niet zo zijn dat er beschuldigingen worden geuit dat er geen correcte informatie wordt verstrekt. Dit is het overzicht.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

12. Brief van wethouder Cassee d.d. 21 september 2012 inzake fietspad Land in Zicht

De heer **Schaart** zou graag bij Land in Zicht een fietsstraat krijgen. Spaarndammers kunnen dan over een geasfalteerd fietspad hun weg te volgen. Kruisingen met fietsers en vierbaanswegen moeten worden vermeden. Waarschijnlijk zal de financiering van het fietspad thuishoren bij de aanleg van de vierbaansweg. De Fietsersbond heeft aangegeven dat het pad er voor 26.000 euro kan komen.

De heer **Kruisman** is net als de andere partijen voorstander van asfaltpaden voor fietsers. GroenLinks onderschrijft het voorstel in de brief om het reeds aangebrachte deel niet te vervangen door asfalt. De vraag is hoe om te gaan met het verschil in bestrating. GroenLinks is daar nog niet helemaal uit.

De dekking zou uit twee zaken kunnen komen, uit de aanleg van extra parkeerplekken bij Land in Zicht. GroenLinks vraagt waar die dan moeten komen en om hoeveel plekken het gaat. De heer Kruisman hoort graag meer over het betrekken van de 50.000 euro bij de herziening van de infrastructuur in de Waarderpolder. Dan gaat het om een gedeelte van de Waarderweg. De keuze is voor GroenLinks nog niet helemaal helder.

De heer **Boer** onderschrijft de woorden van de heer Schaart. Het is belangrijk dat het goed geregeld wordt. Ook de VVD is er nog niet helemaal uit.

De heer **Baaijens** kan zich vinden in de woorden van de PvdA. Hij vraagt hoe definitief het is dat de torenflats er in 2014 komen. Het fietspad wordt daar niet aangelegd omdat de flats er nog niet zijn.

In zijn brief heeft wethouder **Cassee** twee mogelijkheden genoemd om de financiën voor het fietspad te dekken. Dat kon met die extra parkeerplaatsen. Die optie vervalt omdat de ontwikkelaar die plekken elders realiseert. Ten aanzien van punt 2 is de wethouder het eens met de heer Schaart om de oplossing te zoeken op het moment dat de infrastructurele herstructurering plaatsvindt bij de Waarderweg en de Schoterbrug. De berekening van de Fietsersbond is niet erg geloofwaardig. Uiteraard heeft de wethouder de organisatie wel gevraagd de prijsopgave na te rekenen. Als het gaat om de overgang van rode stenen naar rood asfalt, stelt hij vast dat het hier een luxediscussie betreft.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende aan de orde is geweest.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

- Analyse verkeerstellingen wegvak Briandlaan-Braillelaan op verzoek van de PvdA
- Brief van wethouder Van Doorn aan wijkraad Kleverpark inzake kruispunt Kleverparkweg-Velserstraat op verzoek van de VVD

Het Duurzaamheidsprogramma 2012 en 2013 verschuift van december naar januari.

14. Rondvraag

De heer **Catsman** wijst erop dat in de Rode Loper stenen los liggen en hij vraagt zich af of dat structureel onderhoud behoeft.

De heer **Wever** wijst op de uitspraak van de rechter over het Houtmanpad. Als die uitkomst voor de gemeente negatief is, heeft dat dan gevolgen voor de provinciale subsidie en voor het plan?

De heer **Schaart** vraagt wanneer het DO van de Spaarndamseweg verder uitgevoerd wordt. Is het mogelijk dat ongeveer vanaf de Waarderbrug de fietsers tijdelijk over de inmiddels aangelegde promenade rijden? De situatie is daar nu heel gevaarlijk.

De heer **Boer** wijst op de aangenomen motie over de Waarderweg om met de provincie een gesprek te voeren. Is dat gesprek al belegd en kan de commissie een planning krijgen van dit project?

Hij vraagt of de wethouder in gesprek kan gaan met de wijkraad Kleverpark. Daar zit heel veel onvrede. Voorts wijst hij op het gesprek over de nieuwe ventweg bij de Oudeweg. De plannen zouden terug bij af zijn en de procedure zou opnieuw moeten worden doorlopen. Hij hoort hier graag meer over.

De heer **Marselje** heeft een brief ontvangen van de wethouder over eventuele openstelling van de Jansweg en de subsidieperikelen daaromheen. Hij zou het op prijs stellen een overzicht te krijgen van de verstrekte subsidies, de voorwaarden en de daarachterliggende stukken.

Mevrouw **Van Zetten** heeft eerder aangedrongen op helderheid over de stand van zaken rond het Stationsplein. Het wordt allemaal later dan gedacht. Wethouder Mooij heeft al vervelende financiële mededelingen aangekondigd in de derde bestuursrapportage in december. Zij hoort graag eerder wat er aan de hand is gezien de overschrijding dit jaar met meer dan 10 miljoen euro.

Wethouder **Van Doorn** weet dat de Rode Loper rafelt. Voor zover de gemeente dat kan laten aanpakken, in overleg met de aannemer, doet ze dat.

Bij het plan Houtmanpad gaat hij ervan uit dat de uitspraak positief voor de gemeente zal zijn. Het voorstel voor openstelling van de promenade voor fietsers op de Spaarndamseweg laat hij uitzoeken.

De heer Boer krijgt schriftelijk antwoord op zijn vraag over de Waarderweg.

Met wijkraad Kleverpark is veelvuldig overleg geweest over de verkeerssituatie, ook schriftelijk. Hij zal de wijkraad uitnodigen voor een gesprek.

Het is hem niet bekend of de procedure bij de Oudeweg – Ventweg veranderd is. Het ligt juist op schema.

De stukken omtrent de subsidieverlening krijgt de commissie.

Over de financiën Stationsplein en de nota over de varianten van de Rode Loper wordt de commissie spoedig, nog voor de derde bestuursrapportage, geïnformeerd.

15. Sluiting

De **voorzitter** benadrukt dat de vergadering volgende week geen doorgang vindt. Hij bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering net voor 20.00 uur.