

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 6 DECEMBER 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 10 januari 2013

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Reeskamp (Fractie Reeskamp), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA), Wever (SP) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Pippel (D66)

Afwezig: de heer Marselje, mevrouw Schopman en de heer Veen

Mede aanwezig:

De heer Bol (voorzitter), de heer R. van Doorn (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 18.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heren Marselje en Veen en van mevrouw Schopman.
- Er ligt een gewijzigde agenda in verband met de afschaffing van de hondenpenning.
- Uitgereikt wordt de nota Afschaffing hondenpenning.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Hop** spreekt in als secretaris van de winkeliersvereniging Cronjé. Het bestuur heeft een beleidsvisie op de toekomst uitgewerkt en vastgelegd in een beleidsnotitie. De vereniging heeft die notitie unaniem aanvaard. Kern van de notitie is het verbeteren van de bereikbaarheid van de Cronjéstraat door hiervan een fietsstraat te maken waar de auto te gast is. De motie van D66 bij de begroting dient de belangen van de winkeliersvereniging niet. 75% van de winkeliers is voor openstelling van de Cronjéstraat. In dit voorjaar is een nieuw bestuur van de winkeliersvereniging aangetreden dat de visie van deze meerderheid deelt. De motie wil besluitvorming tot maart 2013 uitstellen, maar de winkeliers maken een bijzonder moeilijke tijd door. De winkeliersvereniging is nooit door het externe onderzoeksbureau geraadpleegd en heeft het rapport nooit ontvangen. In een recent overleg met de wethouder heeft de vereniging aangegeven graag een conceptonderzoeksopzet voor de enquête te zien, maar ook daarin is de vereniging niet gekend. De winkeliersvereniging maakt zich sterk voor een proefopenstelling voor een jaar en men zou die visie graag toelichten op een brede werkconferentie over de toekomst van de Cronjéstraat. De heer Hop zou graag zien dat de commissie de winkeliersvereniging ondersteunt.

Vragen uit de commissie:

De heer **Stapelkamp** hoort dat de winkeliersvereniging niet betrokken is bij de opzet van de enquête. Hij begrijpt dat de vereniging een pilot wenst voor openstelling van de Cronjéstraat.

De heer **Hop** heeft heel duidelijk aangegeven te willen meewerken, maar de vereniging wordt nergens in gekend. Het moet dan wel een onderzoek zijn waarin de vereniging zich kan vinden. De winkeliersvereniging zou graag een pilot uitvoeren. Onderzoek is niet nodig. Er liggen genoeg gegevens en de winkeliers kunnen niet langer wachten.

De heer **Van de Manakker** vindt de plannen van de winkeliersvereniging wel erg ingrijpend en duur. Hij vraagt of de pilot voldoende informatie zal opleveren om het ingrijpende plan uit te voeren.

De heer Hop weet dat er geen geld voor herprofilering is, maar de simpelste oplossing is om dertig borden te plaatsen.

De heer **Boer** informeert naar de argumenten van de gemeente waarom ze de vereniging niet heeft betrokken bij de enquête.

De heer Hop benadrukt dat er alleen over en niet met de vereniging wordt gecommuniceerd.

Mevrouw **Pippel** vraagt hoe groot het ledenaantal van de winkeliersvereniging is.

De heer Hop legt uit dat het ledenaantal ongeveer 75 winkeliers bedraagt. 110 ondernemers hebben aangegeven die openstelling graag te zien. 105 winkeliers hebben de heer Hop een volmacht gegeven. Zo'n 20 ondernemers hebben een ander belang zoals een terras. Het vorige bestuur droeg niet de wens van de winkeliers uit en toen is het ledenaantal behoorlijk teruggelopen.

Mevrouw **Pippel** hoort graag een reactie van de wethouder over het niet betrekken van de winkeliersvereniging bij de plannen.

De heer **Schaart** vraagt of de winkeliersvereniging inzicht heeft gehad in de nota van 3 oktober.

De heer Hop benadrukt nogmaals dat hij nergens in gekend is.

Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat hij in de afgelopen periode tot driemaal toe met de winkeliersvereniging en de heer Hop heeft gesproken. Alle bedrijven in de Cronjéstraat hebben ernstig te lijden onder de economische situatie. De gemeente wil de venstertijden zodanig inrichten dat er meer gebruik van wordt gemaakt. Er is een uur aan toegevoegd. Het rapport dat de winkeliers hebben opgemaakt, wordt ambtelijk uitgebreid bestudeerd. Ook de belangen van bewoners van de Cronjéstraat spelen een rol. Daarom wordt een onderzoek ingesteld naar de wenselijkheid van ruimere openstellingstijden. De huidige situatie bestaat pas sinds kort. De parkeergarage bevindt zich op zeer korte afstand, maar die wordt niet of te weinig gebruikt. Ook daarom houdt het onafhankelijke onderzoeksbureau een enquête onder bewoners, winkeliers en winkelend publiek. De winkeliersvereniging heeft aangegeven daaraan geen behoefte te hebben. De vereniging wil graag begin 2013 een bijeenkomst organiseren om over dit onderwerp te discussiëren met de commissie Ontwikkeling en de commissie Beheer.

Alle maatregelen die leiden tot verruiming voor autoverkeer zijn in strijd met het eerder genomen besluit van de gemeenteraad. Daarom is die enquête absoluut nodig. Waarschijnlijk nog dit jaar. De enquête is in handen van een onafhankelijk bureau dat daarin is gespecialiseerd.

De wethouder heeft een historisch overzicht gekregen van hoe zaken in het verleden zijn verlopen. De commissie ontvangt een complete rapportage zodra de resultaten van de enquête bekend zijn.

De heer **Visser** heeft een punt van orde. Het gaat om een inspraak. Om het nog verder te bespreken is agendering vereist. Het rapport ontvangt de commissie graag.

De heer **Reeskamp** onderschrijft dit.

De heer **Kruisman** benadrukt dat de wethouder ongevraagd een rapport heeft gekregen en GroenLinks heeft er echt geen behoefte aan dat nu of volgende week te bespreken.

Wethouder **Van Doorn** wil dit punt graag bespreken wanneer alle stukken beschikbaar zijn en wanneer de commissie zich heeft voorbereid.

De **voorzitter** stelt voor dit punt op een later moment te agenderen.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 6 schuift door naar 13 december inclusief de advisering op het DO van de Albert Schweitzerlaan.

Sociaal Lokaal wil graag een kort agendapunt toevoegen: Themamarkten Dreef.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Beheer van 15 november 2012

Bladzijde 1, de heer Schouten vervangt niet de heer Marselje, maar de heer 'Van de Manakker'.

Bladzijde 2, punt 7, de heer Schouten is niet van de SP, maar van 'Sociaal Lokaal'.

Bladzijde 4, onderaan, toevoegen: ‘Het Hildebrandmonument wordt behandeld in de commissie Ontwikkeling.’

Bladzijde 6, de heer **Van de Manakker** leest dat de heer Schouten vindt dat dit onderwerp thuishoort bij de commissie Samenleving. Het is echter in de commissie Beheer aan de orde geweest en de vraag rijst wat er nu gebeurt.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Er is een rondvraag.

6. Brief van wethouder Van Doorn d.d. 11 november 2012 inzake analyse verkeerstellingen wegvak Briandlaan-Braillelaan

Dit punt komt volgende week aan de orde.

6a. Themamarkten Dreef

De heer **Van de Manakker** wijst erop dat er in het verleden nogal wat problemen zijn geweest met de vergunningverlening voor de themamarkten op de Dreef. In verband met de bouwactiviteiten van het Provinciehuis kunnen er nu in plaats van 110 slechts 85 kramen geplaatst worden. Mogelijkerwijs komt Sociaal Lokaal met een motie om ervoor de zorgen dat de themamarkten levensvatbaar blijven.

De heer **Visser** heeft een punt van orde. Sociaal Lokaal kaart dit onderwerp even aan om straks in de raad een motie in te kunnen dienen. Die gang van zaken is niet correct. Dit kan niet de bedoeling zijn.

7. Brief en bijlage d.d. 15 oktober 2012 van de heer Van Boheemen, voorzitter wijkraad Kleverpark inzake herinrichting kruispunt Kleverparkweg-Velserstraat

De heer **Rood** spreekt in namens de Fietsersbond. Het DO Kleverparkweg is vastgesteld. De Fietsersbond maakt de gemeente een groot compliment omdat alles voorbeeldig is verlopen. Het zou verstandig zijn dit onderwerp nu niet ter discussie te stellen omdat er al politieke besluitvorming heeft plaatsgevonden. Er is een participatietraject doorlopen met de wijkraad Kleverpark en die heeft niet van zich laten horen bij de inspraak. De Fietsersbond is heel tevreden over dit ontwerp.

De **voorzitter** bedankt de heer Rood voor zijn inbreng.

De heer **Boer** maakt de wethouder ook een compliment. De VVD is heel tevreden dat de wethouder zo snel contact heeft gezocht met de wijkraad. De situatie is echter wel bijzonder. De wijkraad heeft gevraagd het beheer en onderhoud hier te bevriezen, want men denkt dat het veilige kruispunt nu een onveilig kruispunt wordt. Er is nieuwe informatie beschikbaar gekomen en er zijn aanpassingen in het DO gekomen. Het is geen uitstel omwille van het uitstellen. Er is een alternatief, het plateau-alternatief en uitstel maakt bespreking daarvan mogelijk. Uitstel maakt eveneens duidelijk hoe de Velsersstraat zou kunnen worden ingericht. Daarop is nu nog geen zicht. Het gaat erom hoe het beste resultaat kan worden bereikt en als dat kan door uitstel, dan kiest de VVD daarvoor.

De heer **Schaart** merkt op dat er dan verschillende snelheden in het 30 km-gebied komen.

De heer **Boer** meent dat er diverse manieren zijn om die 30 km-zone in te richten. Het ontwerp druist in tegen het historische ontwerp van het Kleverpark. Door het uit te stellen zou dat ook kunnen worden meegenomen.

Mevrouw Pippel herinnert zich dat er juist heel veel aandacht is geweest voor de historische inrichting.

Mevrouw **De Leeuw** vindt dat de gemeente gewoon moet doorgaan met de realisatie van het DO inclusief de optimalisaties. Er is juist heel veel over gecommuniceerd.

Mevrouw **Pippel** onderschrijft deze woorden en ze ziet geen enkele reden om een vertraging aan te brengen.

De heer **Van de Manakker**, de heer **Schaart**, mevrouw **Huysse**, de heer **Catsman**, de heer **Wever** en de heer **Baaijens** sluiten zich daarbij aan.

De heer **Reeskamp** constateert dat de wijkraad het moment heeft laten liggen om zijn standpunt tijdig naar voren te brengen. Inhoudelijk verwacht hij dat er aan dit kruispunt de komende jaren nog wel wat gesleuteld zal moeten worden. Het huidige concept maakt dat mogelijk.

De heer **Stapelkamp** sluit zich aan bij deze woorden. Hopelijk zijn de haaietanden voldoende.

Wethouder Van Doorn bedankt de commissie voor de steun. Het duurt echter nog tot het voorjaar voordat men met het kruispunt aan de slag gaat.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

8. Afschaffing hondenpenning

De heer **Reeskamp** wijst erop dat de hondenpenning jaarlijks zo'n half miljoen euro oplevert en daar staan eigenlijk geen uitgaven tegenover. Hij stelt voor de helft aan de belastingbetalers terug te geven in de vorm van 100% vrijstelling hondenbelasting voor de minima.

De heer **Van de Manakker** vindt het een prima besluit. Die hondenpenning was wel het enige bewijs voor de belastingbetaler. Hij stelt voor dat de belastingbetaler daar wel enig voordeel van ondervindt.

Mevrouw **Huysse** wijst erop dat er een handhavingsambtenaar van betaald wordt. Een hondenpenning levert geen concrete bijdrage. Alles gebeurt digitaal. Als een handhaver een systeem bij zich draagt, kan hij terugvinden wie de belasting betaalt. Afschaffen is een prima idee en de bestemming van dat geld komt op een ander moment aan de orde.

Mevrouw **De Leeuw** is eveneens voorstander van afschaffing van de hondenpenning.

Wethouder Van Doorn doet geen uitspraak over de hondenbelasting. Hij is verheugd over de reactie van de commissie over het voorstel voor afschaffing van de hondenpenning. Het college heeft niet nagedacht over verrekening van het voordeel aan de belastingbetalers.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende aan de orde is geweest.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

- Vaststellen definitief ontwerp en vrijgeven krediet Albert Schweitzerlaan
- Brief van wethouder Van Doorn d.d. 1 november 2012 inzake analyse verkeerstellingen wegvak Briandlaan-Braillelaan
- Inspraaknotitie van De Schalm – op verzoek van de PvdA (in de commissie Samenleving)

10. Rondvraag

De heer **Stapelkamp** vraagt wanneer de Waarderbrug opengaat in verband met de drukte op de Schoterbrug. Hij vraagt of de wethouder in overleg is getreden met de gemeente Velsen aangaande de Velservoog. Als laatste hoort hij graag wanneer de Waarderweg verbreed wordt.

Mevrouw **Pippel** meent dat subsidieaanvraag voor de Waarderweg voor 1 januari moest worden ingediend en ze hoort graag of dat gedaan is.

De heer **Boer** wijst op de eerder besproken mogelijke vertraging bij de Oudeweg. Alles zou op schema liggen, maar nu blijkt de adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit een negatief advies te hebben gegeven wat tot vertraging leidt. Hij ontvangt graag voor het einde van het jaar een brief van de wethouder met antwoord op de volgende vragen: hoe kan het dat vooraf niet duidelijk was aan welke eisen de nieuwe ventweg moest voldoen, hoeveel vertraging levert dit op en aan welke eisen voldoet de nieuwe ventweg niet? De plannen voor het creëren van extra ligplaatsen in Haarlem zijn klaar maar de gemeente wil die samenvoegen met de plannen en de kanskaart watertoerisme. Het gaat dus om een koppeling van plannen. De VVD zou graag zien dat de wethouder deze koppeling ongedaan maakt en toch begint met de uitvoering. Voorts hoort hij graag over de Waarderweg wanneer de commissie de beloofde brief kan verwachten, of de wethouder al een projectaanvraag heeft gedaan en of de wethouder al een gesprek heeft gehad met de provincie naar aanleiding van de aangenomen motie over de Waarderweg. Als laatste informeert de heer Boer naar de Lage Kadijk. Na het broedseizoen zou de gemeente komen met de conclusies van het onderzoek. De heer Boer hoort graag wanneer die conclusies naar de raad komen.

De heer **Schaart** wijst op de voorlichtingsbijeenkomst van de politie over veiligheid in het verkeer vanmiddag. Er zijn minstens vijf 30 km-gebieden die niet zijn ingericht zoals dat zou moeten. Hij vraagt of de raad daarin kan meedenken.

Mevrouw **De Leeuw** meldt dat de aannemer bij het Peltenburgterrein een hek heeft gezet op de rand van het trottoir. Voetgangers moeten nu de rijbaan op en dat is net een heel ongelukkige plek.

De heer **Visser** wijst op de Zuidschalkwijkerweg tussen 56 en 57, waar parkeerplaatsen aan het jaagpad worden heringericht. Er is geen vergunning aangevraagd en ze staan niet op het bestemmingsplan. Hij hoort graag hoe dat allemaal kan.

De heer **Wever** vraagt of er al overleg is geweest met de provincie over het Houtmanpad en hoe het staat met de subsidieaanvraag daarvoor.

De heer **Baaijens** verzoekt de wethouder in overleg te treden met Connexxion, lijn 14 van en naar Spaarndam. De bus doet namelijk het ziekenhuis niet aan. Misschien kan de wethouder kijken naar een alternatieve route en misschien kan er een bussluit bij de Slaperdijk komen.

De heer **Reeskamp** memoreert de 50.000 euro vuurwerkschade aan afvalbakken vorig jaar. Elke kapotte bak betekent zo'n 1000 euro schade omdat er geen reserveonderdelen meer zijn. Bovendien waren de bakken vorig jaar tot maart buiten gebruik. Hij stelt voor de meest kwetsbare bakken preventief weg te halen.

Wethouder **Van Doorn** heeft veelvuldig overleg gepleegd met mevrouw Post over de Waarderweg. De stadsadvocaat bestudeert of een snelle aanpak van de Waarderweg problemen oproept qua MER en de eventuele effecten die dat kan hebben op het vervolg richting Schoterbrug en Vondelweg. Mevrouw Post maakt zich zorgen over wetgeving waarbij middelen van de provincie op tijd moeten worden besteed. De termijn daarvoor is twee jaar.

Voor de Waarderbrug geldt hetzelfde. Destijds heeft de gemeente toestemming gekregen om de inrichting aan te brengen zoals die er nu ligt. De gemeente moet een formeel verzoek indienen bij de minister om hierover uitspraak te doen. Dat verzoek behandelt het college aanstaande dinsdag. Het formele verzoek kan op een positief resultaat rekenen.

Voor de Velsersboog zijn geen initiatieven genomen om daar invulling aan te geven.

De Oude Ark heeft de wethouder verzocht negatief te adviseren over het voorstel voor de inrichting van de ventweg op de Oudeweg. Onderzocht moet worden wat dat betekent voor de uitvoering. B en W buigt zich hier binnenkort over.

Er ligt inderdaad een koppeling met de ligplaatsen maar op verzoek van de VVD is de wethouder bereid die koppeling los te laten en zo snel mogelijk te werken aan de ligplaatsen.

Op de vraag over het Lage Kadijkonderzoek krijgt de commissie zo snel mogelijk antwoord.

De politie sprak over vijf gebieden, maar dat zijn er nu nog drie. Voor twee gebieden is het opgelost.

Voor de overige drie komt de wethouder met informatie naar de commissie. Welke locaties worden bedoeld?

Op het Peltenburgterrein komt hij zo snel mogelijk terug.

De situatie op de Zuidschalkwijkerstraat gaat de wethouder na.

Voor de subsidieaanvraag voor het Houtmanpad resteren nog 24 dagen.

Over lijn 14 heeft de wethouder vanmorgen nog gesproken. Er is een experiment voor een half jaar afgesproken en na dat half jaar wordt bekeken of het zo kan blijven.

Met de afvalbakken gaat de wethouder onmiddellijk in de weer.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering nog net voor 20.00 uur.