

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 29 MAART 2012 OM 20.00 UUR

Vastgesteld 19 april 2012

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegiers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R. Hiltemann (SP), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), de heer Kal (GroenLinks), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (OPH Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).
Afwezig: mevrouw Breed, mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J.J. Visser (CDA)

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open hierbij de vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom. In het bijzonder ook de mensen die op de publieke tribune aanwezig zijn. Voordat wij met de agenda beginnen, wil ik eerst nog een aantal andere zaken met u behandelen.

Allereerst heeft u gehoord of gelezen in de krant dat er een functiewisseling heeft plaatsgevonden binnen de VVD-fractie. De heer Rob de Jong – u allen zeer bekend – is de nieuwe fractievoorzitter van de VVD, waarmee we hem van harte willen feliciteren. De heer Veen verkeert weer permanent op de wal, tenminste, zo veel mogelijk wat ons betreft, en is directeur geworden van het Kustwachtcentrum, een eigenstandig instituut met een belangrijke functie. Daarmee wensen wij hem heel veel geluk en dat betekent dat hij daar veel tijd aan moet gaan spenderen.

Mevrouw Breed komt weer terug in de raad. Dat betekent dat er een eind komt aan de vervanging door Dineke Lens, die hier een aantal maanden met verve het raadslidmaatschap heeft vervuld. Daar willen we haar ook heel hartelijk voor bedanken, ook voor haar activiteiten in de commissie Beheer. Dineke, je krijgt straks bloemen uitgereikt, maar dat gebeurt ergens vanuit de griffie. Het komt eraan.

Mevrouw Breed zou vanavond weer terugkomen, zij het niet dat zij vanavond verhinderd is. Dat geldt ook voor Jur Vissers, omdat de moeder van Jur helaas overleden is. Daarmee condoleren wij hem. Gideon van Driel is wegens blijde omstandigheden niet aanwezig in verband met de geboorte van zijn zoon. Voor deze speciale gelegenheid heeft dat als consequentie dat het wat leeg is in de CDA-fractie. Ik geef kort het woord aan Merijn Snoek.

De heer SNOEK: Uiteraard onze excuses. Wij zouden slecht vertegenwoordigd zijn, maar de omstandigheden zijn begrijpelijk voor iedereen. Met de geboorte van de zoon Kick Tobias is de vierde fractiebaby in deze periode geboren. En dat met drie zetels, en dan tel ik de kleinkinderen van de heer Visser nog niet eens mee. Misschien gaat het in de peilingen

nog niet zo goed met het CDA, maar een nieuwe generatie CDA-stemmers staat klaar, dus ook al sta ik hier vanavond alleen; houd rekening met mij!

De VOORZITTER: Dames en heren, dan hebben we al wat aanmeldingen voor het vragenuur. Mevrouw Özogul is vanavond eveneens afwezig. Verder zijn er – voor zover ik het kan bekijken – geen afmeldingen.

Ik stel voor om met de Actiepartij te beginnen. De heer Vrugt heeft het woord.

De heer VRUGT: Ja, voorzitter, ik houd het heel kort. Er is genoeg te doen. We hebben het een en ander gelezen in de krant over kinderen in de Dreesschool, dat zij niet langer in het park zouden mogen spelen. Klopt dit gerucht? Zo ja, waar is het op gestoeld? Is daar een besluit over geweest? Zo ja, wat is daarvan de achterliggende reden? Bent u het met de Actiepartij eens dat dat eigenlijk een beetje kinderachtig is en dat we dat beter kunnen terugdraaien?

Wethouder NIEUWENBURG: Het college betreurt echt de verwarring die rondom dit thema ontstaan is. Deze verwarring heeft ertoe geleid dat er van de direct omwonenden verontwaardiging is gerezen die inmiddels in een brief bevestigd is. Een groot aantal mensen heeft zijn handtekening ingediend, omdat het evident is dat het om een openbaar gebied gaat waar kinderen gewoon kunnen spelen. De Dreesschool en de school aan de Kleine Houtweg die nu in aanbouw is, nu nog volstaat en voldoet aan de speelnorm. Die speelnorm voorziet erin dat de kinderen straks gewoon op het schoolplein kunnen spelen. Daar wou ik het maar bij laten.

De VOORZITTER: Met andere woorden; een broodjeaapverhaal, waarvan we de bron niet hebben kunnen traceren. De kinderen kunnen vanaf morgen weer spelen.

Dan de SP inzake vernietiging van het archief van het buitengewoon laag onderwijs. De heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u, voorzitter. Op 9 maart 2012 hebben de wethouder en ik samen geconstateerd dat het archief van het buitengewoon laag onderwijs onherroepelijk vernietigd was. Dat archief heeft jarenlang op de zolder gelegen van het gebouw op de Prinsen Bolwerk 3, beter bekend als de Villa. Al die tijd lag het daar blootgesteld aan de elementen en rondvliegende duiven, omdat het dak zo lek was als een mandje. Dit archief gaf een duidelijk tijdsbeeld van Haarlem van de periode in het begin van de vorige eeuw en was van groot cultuurhistorisch belang. Het Noord-Hollands Archief was zeer geïnteresseerd in het bestaan ervan en achteraf gezien, vier jaar te laat. Het argument dat misschien nog wel een van de kinderen, waarover de stukken geschreven zijn, nog in leven zou kunnen zijn en dat mogelijk hun privacy in gevaar zou kunnen komen, lijkt mij onmogelijk. De kinderen waren in die tijd rond de tien jaar en die zouden nu over de honderd jaar zijn en dan zou de burgemeester hen persoonlijk gekend hebben. Ik weet absoluut zeker dat de ouders helemaal niet meer op deze aardbol rondlopen. Ik verwijt mezelf dat ik toen ik op het archief stuitte, niet het besef en het lef had om dit archief veilig te stellen (lees: mee naar huis nemen), op een boekje na, dat op 13 maart in het Haarlems Dagblad afgebeeld staat. Dit is dus het enige wat ons hiervan nog resteert. Mijn vragen aan de wethouder zijn: Kan hij verklaren waarom dit archief in opdracht van een overijverige ambtenaar vernietigd is en waarom de gemeenteraad vooraf niet gevraagd is om dit te fiatteren? Weet hij inmiddels of dit archief onder de Archiefwet viel? Ten derde, waarom heeft hij niet op voorhand contact opgenomen met het Noord-Hollands Archief zodat deze de waarde had kunnen vaststellen? En ten slotte: wil en kan de wethouder maatregelen nemen zodat dit in een toekomstige vergelijkbare situatie nooit meer kan en zal gebeuren?

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is juist dat u met mij naar deze school bent geweest. Ik heb het zelf ook gezien. Het is zo dat wij ook betreuren dat het vernietigd is. Op de vraag waarom dit archief in opdracht van de overheid vernietigd is, moeten wij het antwoord schuldig blijven. Het is een paar jaar geleden gebeurd. We betreuren dat zeer. Ik denk dat de stukken hoogstwaarschijnlijk onder de Archiefwet zouden vallen, omdat het een openbare school betrof. Sommige stukken moeten bewaard blijven, zoals bestuurlijke

stukken van vergaderingen. Andere stukken mogen wel vernietigd worden. Dan moet het wel volgens de eisen die de Archiefwet stelt. Dat laatste is, zoals het zich nu laat aanzien, niet gebeurd. Er zijn in het Noord-Hollands Archief nagenoeg geen andere stukken vindbaar van andere openbare scholen. Onduidelijk is hoe openbare scholen de afgelopen jaren met archivering van dossiers zijn omgegaan. Tegenwoordig ligt de bevoegdheid en de verantwoordelijkheid voor de archiefzorg bij de besturen van de scholen zelf. Dat is zo sinds de decentralisatie, de verzelfstandiging. De openbare scholen maken als zodanig geen onderdeel meer uit van de gemeente. Voor deze verzelfstandiging van het onderwijs lag de verantwoordelijkheid wel bij het gemeentebestuur, maar nu niet meer. Op uw vraag over het op voorhand contact opnemen met het Noord-Hollands Archief zodat deze de waarde had kunnen vaststellen, moeten wij het antwoord schuldig blijven. Het is echter tegenwoordig de verantwoordelijkheid van de scholen zelf om goed met hun archieven om te gaan. Dank u wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik u een aanvullende vraag stellen? U bent voorzitter van het Noord-Hollands Archief? Deze instelling kan hier toch ook actiever in handelen? U kunt hen daar toch op aanspreken?

De VOORZITTER: Dan moeten we wel weten dat er ergens nog een archief zweeft. Dan gaan we de archiefpolitie instellen.

Wethouder NIEUWENBURG: Voor de goede orde. Ik heb u bij mijn antwoord duidelijk aangegeven dat dat gebeurd is. Er is het nodige speurwerk verricht door het Noord-Hollands Archief. Dat heeft nagenoeg geen stukken opgeleverd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat ook specifiek om deze school.

De VOORZITTER: Oké, maar mevrouw Van Zetten, zodra we er kennis van hebben dat zich ergens een archief bevindt, dan snellen wij erop af. De heer Fritz.

De heer FRITZ: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week ontstond er de nodige commotie in Nederland omdat het kabinet, minister Leers, met de politie had afgesproken dat er een illegalenquotum komt, een quotum voor de politie om dit jaar minstens 4800 illegalen aan te houden. Dat is een stijging van 35% ten opzichte van vorig jaar. De PvdA heeft drie bezwaren tegen deze werkwijze. Wij vinden ten eerste dat je niet zo met mensen moet omgaan. Mensen zijn geen nummer. Ten tweede vinden wij het onverstandig, omdat wij bang zijn dat de meest kwetsbare illegalen geen hulp meer durven te zoeken voor zorg en in het onderwijs als ze dat nodig hebben. Ten slotte vrezen wij dat dit opsporingsmethoden kunnen worden die op het randje zijn van wat wel en niet verstandig is, zoals we onlangs hebben gezien in Haarlem-Zuid. De politie die illegale werksters op basis van huidskleur ging controleren. Een groot aantal burgemeesters heeft onlangs al afstand genomen van dit idee. We hebben aan onze burgemeester drie vragen. Zijn dit soort afspraken met onze politie gemaakt in Kennemerland? Wat vindt de burgemeester hiervan? Is hij het eens met zijn collega's in heel veel steden dat dit ongewenst is? Is de burgemeester het eens met bijvoorbeeld burgemeester Krikke van Arnhem die aangeeft om hier geen prioriteit aan te geven? Is de burgemeester bereid om met de lokale politie afspraken te maken en vindt hij dat dit nu niet de hoogste prioriteit heeft ten opzichte van overvallen en ten opzichte van woningbranden en branden in auto's?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zal daar uiteraard antwoord op geven. Ik denk dat we eerst heel goed naar de formele situatie moeten kijken. Die is dat ik er niet over ga. We hebben een aparte Vreemdelingenpolitie en die staat onder het rechtstreekse gezag van de minister van Vreemdelingenzaken en Integratie. In dit geval van de heer Leers.

Burgemeesters die zeggen dat zij daar niet aan meewerken, beloven misschien iets te veel. Ik heb natuurlijk wel een mening over dat quotum en die mag u ook gerust weten. Die mening is niet zo positief, want die stemt in grote lijnen overeen met wat u aangeeft.

Allereerst was het nog niet zo lang geleden dat er sprake was van een bonnenquotum voor snelheidsovertredingen. Ik kan mij herinneren dat met grote letters in de krant stond dat daar afstand van werd genomen door het kabinet, want dat was toch niet de manier om de politie aan te sturen en je Nederland op die manier veiliger zou kunnen maken. Ik ben het

derhalve erg met u eens dat het niet erg consequent is om eerst een bonnenquotum af te schaffen om daarna een illegalenquotum in te gaan stellen. Dat neemt niet weg dat ik van mening ben dat illegalen gewoon uitgezet moeten worden, want je bent hier legaal of je bent hier illegaal. Als je niet legaal bent, dan hoor je in Nederland niet thuis en daar moet de Vreemdelingenpolitie vooral mee doorgaan. Naast het feit dat ik het inconsequent vind, vind ik het allemaal zo ontzettend onbeschaafd. Ik wilde er verder niet al te veel woorden meer aan vuil maken, want ik vind het te onbeschaafd.

Dan gaan we naar de vergoeding van winkeliers. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. In december vorig jaar heeft Haarlem Plus een schriftelijke vraag gesteld over een vergoeding aan winkeliers voor de langdurige overlast die ze krijgen buiten hun schuld. In deze vraag werden de winkeliers van zowel het Stuyvesantplein als de Kruisweg betrokken. Een recentelijk aangeboden petitie van winkeliers aan de Kruisweg bevestigt nog eens de grote nood die er heerst. Het zou het college sieren als er een oplossing voor dit nijpende probleem wordt aangedragen. Wat denkt u aan de nijpende situatie te doen? Binnen welk termijn denkt u iets te gaan doen? Afwachten totdat ze failliet zijn, is een oplossing, maar niet voor de winkeliers.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, het college is zich bewust van de situatie die sommige winkeliers doormaken wanneer er sprake is van langdurige werkzaamheden in hun straat. U noemt zojuist Stuyvesantplein, Kruisweg. Er zijn meerdere voorbeelden aan te geven waarbij zich dat heeft voorgedaan. Tegelijkertijd weten we ook dat in Haarlem daarvoor een regeling bestaat die nadere compensatie mogelijk maakt. Meerdere malen – zowel in de krant als individueel – heb ik tegen de mensen gezegd dat ze, indien ze dat wensten, gebruik konden maken van de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen op dat punt. In welke mate hiervan gebruik is gemaakt, kan ik u niet zeggen, want dat hoort tot de privacygegevens. Wat ik wel weet, is dat het erg belangrijk is dat mensen erop worden gewezen dat deze mogelijkheid bestaat wanneer ze denken in aanmerking te kunnen komen voor compensatie. We zullen niet nalaten ze daarop te wijzen.

De heer SCHRAMA: Mag ik misschien nog een vraag stellen? Ik hoop dat het duidelijk wordt voor de winkeliers, dat ze komen te weten dat ze die vergoeding kunnen gaan aanvragen. Dat vind ik een goed antwoord.

De heer MANAKKER: Ik heb verschillende winkeliers gesproken. Ze krijgen een behoorlijk pak papier om in te vullen. Dat is een probleem. Is het niet eenvoudiger te maken?

Wethouder VAN DOORN: Op dit moment niet. Er moet worden voldaan aan een aantal voorwaarden. Men dient langer dan een jaar in een dergelijke situatie te zitten. Er moet worden aangetoond dat de omzetsdaling daadwerkelijk het gevolg is van de werkzaamheden die zich daar hebben voorgedaan. Dat moet over meerdere jaren terug worden aangetoond. Daar is veel informatie voor nodig. Dat klopt.

De VOORZITTER: De heer Schrama, over het digitale parkeersysteem.

De heer SCHRAMA: De invoering van het digitale parkeersysteem is pas na vele inspraken in overweging genomen. Om aan de grote verlangens van de burgers tegemoet te komen, is er uiteindelijk gekozen voor een oplossing met zowel door het college gewenste digitale systeem als de papieren schijf. Recentelijk is gebleken dat de digitale parkeeroplossing niet goed functioneert. Burgers raken erg geïrriteerd. De gemeente loopt langdurig inkomsten mis. Daarnaast werkt de scanauto niet in het centrum van Haarlem. Dat betekent eveneens een verlies aan inkomsten. Is het niet tijd de gekozen richting te herbezien? Is het niet tijd een door burgers aangedragen en door Haarlem Plus ondersteund alternatief in te voeren, namelijk een digitale parkeerschijf te evalueren in de komende maanden om dure en niet goed werkende systemen te vervangen en over te gaan op een schijf en een oplossing zodoende de kosten omlaag te brengen en de inkomsten omhoog te krijgen? Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, de gemeenteraad heeft in meerderheid besloten om het systeem van digitaal parkeren te introduceren in Haarlem naast het bestaande systeem

van de papieren schijf. We hebben daarbij afgesproken dat er na enige tijd een evaluatie zal plaatsvinden. Tot die tijd denk ik dat het goed is om door te gaan met het uitvoeren van beide systemen naast elkaar. Zoals u weet, is er een mogelijkheid voor mensen om, wanneer men dat wenst, over te steken van het ene systeem naar het andere systeem. Daarmee denk ik dat wij optimaal faciliteren en wij de mensen de ruimte te geven om hun eigen systeem te kiezen.

De heer SCHRAMA: U geeft geen antwoord op mijn vraag. U zegt hoe de situatie een half jaar geleden was. U zou dingen kunnen heroverwegen. Dat vraag ik u. Dat is iets anders dan wat een half jaar geleden besloten is. Dat weet ik ook wel.

De VOORZITTER: U kunt altijd een korte aanvullende vraag stellen. We gaan hier geen discussie houden, maar de wethouder geeft aan dat hij niet van plan is om dat systeem nu aan te passen. Dat lijkt mij een voldoende antwoord. Het CDA over de fietsbrug aan de Houtvaarkade.

De heer SNOEK: Er is hier al veel over te doen geweest. In de laatste commissie Beheer heeft de wethouder in niet mis te verstane woorden aangegeven dat die brug van de kaart is. Nu bereiken ons toch berichten uit andere gemeenten dat men met moties zaken in beweging probeert te brengen. Deelt de wethouder ons beeld dat de fietsbrug aan de Houtvaarkade nog niet volledig uit beeld is? Deelt de wethouder het beeld van het CDA dat een hogere bijdrage van Haarlem de ontstane impasse zou kunnen doorbreken? Ziet de wethouder mogelijkheden om de Haarlemse bijdrage te verhogen en deze te dekken uit de middelen van de investeringsprojecten die in 2012 niet zijn doorgegaan?

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, er is inderdaad langdurig gesproken over het onderwerp van de Houtvaartbrug. De provincie heeft het initiatief genomen om daarvoor een groot bedrag beschikbaar te stellen. Een bedrag van 600.000 euro. Zoals u weet, was de plek waar de brug was bedacht op initiatief van de provincie niet in goede aarde gevallen bij de gemeente Bloemendaal. Dat betekende dat er een verplaatsing moest gaan plaatsvinden waar een bedrag van 300.000 euro extra mee gemoeid zou zijn. Dat leidde tot discussie. Uiteindelijk is het erop neergekomen dat de gemeente Haarlem in nader overleg bereid was om dat probleem nader te bekijken door een extra bijdrage te leveren van 50.000 euro. Ik meen daarmee, betreffende het probleem dat door de gemeente Bloemendaal is veroorzaakt, op een goede manier mijn bijdrage te leveren. Inmiddels heeft de gemeente Bloemendaal in de gemeenteraad kenbaar gemaakt ook 50.000 euro bij te dragen. Naast een BDU-uitkering van 150.000 euro mist u nog een bedrag van 50.000 euro, waarbij gekeken wordt naar de gemeente Heemstede. Het lijkt mij niet passend, gezien de goede samenwerking tussen de drie gemeenten en de wijze waarop verdeling op financiële basis moet plaatsvinden, dat daar dan de gemeente Haarlem in welke vorm dan ook nog meer bijdraagt dan nu al het geval is. Inmiddels heeft de provincie het initiatief genomen om partijen weer bij elkaar te brengen. Ik hoop dat we er op dat ogenblik met elkaar goed uit zullen komen.

De VOORZITTER: Dat is dus nog niet helemaal afgeblazen. Dat was het vragenuur. Dan gaan we nu naar de vaststelling van de agenda.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik wilde voorstellen om de motie vreemd over de Oudeweg met voorrang te behandelen. Het is hartstikke gezellig dat er publiek op de tribune zit, maar u krijgt vast een lamme arm. Kunt u instemmen met de agenda die hier voorligt? De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, voorzitter, er staan twee moties van mijn fractie op, waarvan ik voorstel om die van mijn kant in te trekken en deze te bespreken in de betreffende commissies. Ik heb begrepen van de andere fracties dat ze daar wel oren naar hebben, nadat we dat ordentelijk met elkaar besproken hadden.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan doen we dat. De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ja, voorzitter, iets zegt ons dat we best wel een volle agenda krijgen en eigenlijk bestaat er bij onze fractie de behoefte om punt 8 tot bespreekpunt te maken, maar indien u ons iets meer ruimte dan gebruikelijk voor een uitgebreide stemverklaring wilt geven, dan kan dat daarbij blijven. Ter verduidelijking, het punt is niet in de commissie als adviesstuk geagendeerd, maar als bespreekstuk. Dus eigenlijk hadden we daar een wat ruimere slag willen maken. Om dat nu helemaal weer terug naar de commissie te sturen, vinden we ook weer eens wat. Dus ik dacht dat het zo elegant kan worden opgelost.

De VOORZITTER: Laten we dat doen. Ik zie dat daar geen grote bezwaren tegen bestaan. Dan moet ik u melden dat we een aantal moties vreemd hebben. Dus wat mij betreft gaan we de motie van de Oudeweg direct behandelen. Van de VVD de opheffing van de afsluiting Lage Kadijk, van D66 de financiële kaders over het onderhoud, van het CDA inzake het parkeren op de Turfmarkt. Dat is het complete beeld en dan hebben we ook nog een aankondiging van een interpellatie door de fractie van D66. Ik stel voor om deze als laatste te doen. Iedereen akkoord? Goed, dan gaan we zo de agenda afhandelen.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 8 MAART 2012

De VOORZITTER: Wie wil iets zeggen over agendapunt 3, vaststelling van de ontwerpnotulen van donderdag 8 maart 2012? Niemand? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets over de ingekomen stukken zeggen? Dan waren dat de ingekomen stukken.

15. MOTIE: OUDEWEG EEN VEILIGE WEG

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Hij is in eerste instantie aangemeld door de PvdA, de VVD en het CDA. Inmiddels mede ingediend door Haarlem Plus, D66, SP, Ouderen Partij Haarlem (OPH) en de Actiepartij. Met zijn allen dienen wij deze motie in, waarbij we het college vragen om de Oudeweg snel veiliger te maken, mede naar aanleiding van een aantal recentelijke ongelukken. Dit probleem is echter niet van gisteren. Dit speelt al veel langer.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, het college neemt deze motie over. In de eerste plaats is het zo dat, zoals u terecht opmerkte, er geruime tijd overleg heeft plaatsgevonden met de bewoners van de Sportheldenwijk. Daarbij is nadrukkelijk gewisseld dat we op de kortst mogelijke termijn maatregelen nemen, maar ook uitzicht bieden op een verbetering op langere termijn. Daar wordt op dit moment ook met de mensen over gesproken. Het college betreurt het in hoge mate dat in de periode die daar tussen lag, zich een aantal ongelukken hebben voorgedaan waarbij mensen gewond zijn geraakt. Iedereen vreest dat het wel eens ernstiger kan worden dan datgene dat zich tot nu toe daar heeft afgespeeld. Wij zullen er hard aan gaan werken om ervoor te zorgen dat er snel maatregelen genomen worden. Ik garandeer u dat eind volgende week deze maatregelen zullen gaan starten. Inmiddels heeft u al geconstateerd dat er al verkeersregelaars actief zijn. Tot het moment dat deze maatregelen gaan starten, zullen deze verkeersregelaars daar actief blijven. Het overleg met de betrokkenen gaat door en ik ga graag met u in gesprek in de commissie Beheer om de nadere maatregelen met u door te nemen.

De VOORZITTER: Als het wordt overgenomen, wordt hij formeel niet in stemming gebracht. Ik zie dat mevrouw Otten nog iets wil zeggen.

Mevrouw OTTEN: Trots is blij met het antwoord van de wethouder, maar als het aan Trots had gelegen, dan was er van tevoren nagedacht. Wij roepen de wethouder dan ook op met

dit soort situaties van tevoren beter na te denken over de verkeersveiligheid en dat eerder aan te pakken.

De heer VAN DE MANAKKER: Dank u, voorzitter. Mevrouw Schopman zei het al heel goed dat het al tijden heel druk is op de Oudeweg. Het is toch evident dat sinds de fly-over open is en de Amsterdamse Vaart versmald is, het verkeer enorm toegenomen is.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks wil graag weten wat de wethouder over de motie zei. Wij steunen de motie zeker wel, want wij zijn begaan met de veiligheid en de leefbaarheid van de bewoners van de Sportheldenbuurt.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Haarlem Plus steunt deze motie uiteraard ook, maar het verbaast ons in feite ook dat bij het indienen van de motie de raad het achteraf pas inziet en deze motie is gaan steunen. Dat is jammerlijk en een beetje zorgelijk. Zorgelijk, omdat achteraf blijkt dat men in eerste instantie te makkelijk 'nee' had gezegd. Dat kun je van tevoren zien aankomen.

De VOORZITTER: Ik wil hier eigenlijk geen discussie over. De motie wordt overgenomen en we gaan de boel daar aanpakken. Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA: Ja, dank u wel, voorzitter. Al vanaf het moment van afwaardering van de Amsterdamse Vaart heeft de VVD gewaarschuwd voor ernstige verkeersproblemen op de Oudeweg. Helaas zijn we nu vijf ongelukken verder en is het de hoogste tijd voor het nemen van maatregelen. De VVD tekent daar wel bij aan dat de problemen op de Oudeweg volgen ons ook als gevolg van de versmalling van de Amsterdamse Vaart moeten worden gezien. In de oplossing van deze problemen willen wij de wethouder in ernstige overweging meegeven dat deze gezocht moet worden in de doorstroming om de stad heen in plaats van er doorheen. Dat moet eerst aangepakt worden, alvorens er eerst allerlei verkeersbeperkende maatregelen genomen worden zoals nu is geschied, met alle gevolgen van dien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dat was het. Meneer Vrugt, was u mede-indiener?

De heer VRUGT: Het blijft een gegeven dat dit het gevolg is van dat we extra asfalt hebben aangelegd. Extra asfalt levert extra verkeer op. Jammer, maar helaas. We zitten op de blaren. Het is de verkeerde volgorde, maar we gaan er wel aan voorbij dat het een gevolg is van het feit dat we extra infrastructuur hebben aangelegd in deze stad.

De VOORZITTER: De fractie van D66 wil nu ook het woord voeren. De heer Marselje. Kort graag.

De heer MARSELJE: Voorzitter, D66 heeft deze motie van harte ondertekend en er moet daar even iets gebeuren. Ik steun wel de opmerking van het college dat er in feite al veel langer een moeilijke situatie ter plekke was. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Snoek.

De heer SNOEK: We willen de PvdA danken voor dit initiatief. Laten we hopen dat de wethouder ook diezelfde korte slag gestalte doet geven als deze fractie met daadwerkelijk ingrijpen.

De VOORZITTER: Dank u wel allemaal. De motie is overgenomen door het college. Hij wordt gewoon uitgevoerd.

5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: De heer Reeskamp is voorgedragen om lid te worden van de Rekenkamer, omdat mevrouw Kerbert ermee wil stoppen. Daarvoor moeten we een stemcommissie hebben. Ik wil meneer De Jong – de net benoemde fractievoorzitter van de VVD – en meneer Schouten vragen om straks in de pauze de stemmen te tellen.

HAMERSTUKKEN

6. OVERDRACHT GROND BIJ DE VAN STIRUMSTRAAT/SANCTA MARIA
RK LYCEUM (2011/439375)

De VOORZITTER: Het hamerstuk is bij deze vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. FINANCIËLE DEKKING KANS EN KRACHT: STRATEGISCHE
BEDRIJFSPLAN SOCIALE ZAKEN 2011-2014 GEMEENTE HAARLEM
(2012/43428)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven om een stemverklaring af te geven? De heer Snoek.

De heer SNOEK: Een klein puntje. Wellicht een goed voorstel van de wethouder waarin nu geld wordt geregeld om bepaalde zaken te kunnen doen. Dat wordt gefinancierd uit minder fte's in de toekomst. We willen hier nog wel een keer gemarkeerd hebben dat als er straks weer een generieke korting komt op alle afdelingen, dat dat dan een extra taakstelling is op deze afdeling. Dat niet straks wordt gezegd dat deze afdeling al zo veel fte's heeft ingeleverd en zij ontzien moet worden. Daar wordt nu dit miljoen voor betaald. Het moet altijd extra zijn. Dat willen wij hier nog even vastleggen.

De VOORZITTER: Dank u. Meneer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. De VVD hecht er ook aan om hier een markering aan te brengen. Dat is de markering dat het geld dat nu geleend wordt uit de algemene reserve ook integraal teruggaat naar deze algemene reserve en binnen dat gebied naar een andere bezuiniging wordt gezocht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen. Nee, dan is het aangenomen met inachtneming van de stemverklaringen.

8. PROGNOSESYSTEMATIEK BOUWLEGES (2012/83455)

De VOORZITTER: Goed, Dan is het het beste dat de heer Reeskamp begint.

De heer REESKAMP: Ja, voorzitter. Een en ander is in de commissie besproken. Ons is niet om een advies gevraagd, maar dat gebeurt met het al dan niet vaststellen van dat raadstuk alsnog. In de commissie heb ik denk ik positief gesproken over de wijze waarop de prognoses in kaart worden gebracht. We hebben in de commissie onze zorg uitgesproken met betrekking tot het grote gat dat zit tussen het beoordelen van de leges en het binnenhalen van de leges. Ik wil het college aanmoedigen om even naar de gemeente Leiden te kijken, waar de leges van een kleine bouwvergunning 35 euro bedragen. Een stad die net zo ingewikkeld is als Haarlem, waar het product leges gewoon kostendekkend is. Dit stuk smaakt naar meer en wij vragen de wethouder met dat meer niet langer te talmen. Dank u.

De VOORZITTER: Dat was ontzettend kort, meneer Reeskamp. Anderen? Meneer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter. Met de bouwleges zijn we eigenlijk met twee dingen bezig. Aan de ene kant met het gewoon in kaart brengen van hoeveel het kost en hoeveel het ons oplevert en aan de andere kant het omlaag brengen van de kosten zodat we kostendekkend worden. Voor het eerste punt zetten we vandaag een heel goede stap. We gaan beter schatten wat het ons gaat opleveren. We kunnen beter begroten. Het andere punt komt nog en dat zien wij met vertrouwen tegemoet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dat is dit ook vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

9. VASTSTELLEN HOTELBELEID GEMEENTE HAARLEM (2012/30412)

De VOORZITTER: Wie wil hierover spreken? De heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: De Hotelnota die hier voorligt, daar zitten goede punten in. Het grote probleem zit erin dat er enkele punten in zitten die niet overeenkomen met het Horwath-rapport. De essentie van het Horwath-rapport wijkt niet zo heel veel af. Wat we hebben geprobeerd, is om een motie te verzinnen waardoor de essentie van het Horwath-rapport toch in acht wordt genomen en daar waar het tegenstrijdig is met het Horwath-rapport, het rapport te laten prevaleren. Bovendien willen we niet dat die nota belemmerend gaat werken. Dat zou nu wel kunnen. Wij verwachten wel dat als die nota zo wordt aangenomen, zonder deze motie, dat die op een bepaalde manier belemmerend kan werken, terwijl het Horwath-rapport toch de dingen in een groter kader ziet. Vandaar deze motie, waarin overigens ook wordt opgemerkt dat er ruimte moet zijn voor allerlei nieuwe initiatieven. Dat is aan het college, maar in ieder geval komt daar ook de hotelboot weer langs. Het is een lang verhaal en eigenlijk ook een zorgelijk verhaal aan het worden. De hoop van de VVD is dat we dat vanavond gaan kortsluiten en gaan afsluiten. Er zijn een aantal logiesvormen die we zijn vergeten. Jur Visser is er toen over begonnen. Hij heeft een vurig betoog gehouden over het een kans geven van deze hotelboot. Toen zijn we het ergens vergeten. Heel vervelend. Er is een specifieke kwestie die op 1 april 2012 afloopt en natuurlijk weten we allemaal dat we hier niets moeten gaan regelen voor specifieke gevallen. Dat weet ik ook. Alle tegenargumenten zijn bekend. Ik heb ze gehoord en ik ben het er ook wel mee eens. Er zijn ook een heleboel argumenten die voor de hotelboot gelden. Als ik alles in overweging neem, en natuurlijk weet ik ook dat de initiatiefnemer van de hotelboot wat fouten heeft begaan, ...

De VOORZITTER: De heer Vrugt wil graag interrumperen.

De heer VRUGT: Twee dingen. U heeft het over de liberale meetlat. Ik begrijp langzamerhand uit uw woorden dat u een uitzondering wilt maken en een specifieke regeling wilt maken voor een specifiek geval. In het begin van uw betoog was u volkomen niet blij met de nota. Dan bent u toch gewoon tegen? Dan is dat toch gewoon klaar?

De heer VAN HAGA: De Hotelnota is voor 90% prima, alleen op onderdelen wijkt deze wat af van het Horwath-rapport. Dan is het niet meer dan logisch dat je dat rapport laat prevaleren boven dat van de nota. De nota kan verder worden aangenomen, maar wel met deze opmerking. Wat betreft de liberale meetlat is het natuurlijk zo dat je consistent bestuur moet hebben en natuurlijk moet je al dat soort dingen doen, maar er is ook nog een puntje van verantwoordelijkheid. Als iets zo ongelooflijk uit de hand aan het lopen is en zo ongelooflijk veel schade toebrengt aan iets of iemand, dan vind ik dit best wel een forum waarin je dat moet kunnen regelen. Ik ben ervan overtuigd dat u dat eigenlijk wel met mij eens bent. De argumenten voor zijn er en ik wil een beroep doen op het grote hart van mijn socialistische vrienden aan de overkant, die dat warm in de oren mag klinken. Ik weet niet wat mijn sociaal-liberale vrienden met dit probleem gaan doen. Ik denk dat we de motie maar gewoon moeten gaan indienen. Het zou fantastisch zijn als de verantwoordelijke wethouder Van Doorn de motie gewoon zou overnemen en zijn belofte nakomt om hiervoor een oplossing te vinden, want dan zijn we van het probleem af. Dan kunnen wij met een schone lei dit dossier fatsoenlijk afsluiten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een belofte? Even kijken of er sprake was van een belofte.

Wethouder VAN DOORN: Misschien is het goed om even te blijven staan, meneer Van Haga. Er is nimmer door mij een toezegging gedaan in welke vorm of bewoordingen dan ook in de richting van deze betrokken persoon als het gaat om deze zaak. Er is hem aangegeven dat als er sprake is van het eventueel terugdraaien van het raadsbesluit, dat dat alleen door de raad zelf kan en niet door een lid van het college of door het college zelf.

De VOORZITTER: Even voor de goede orde, meneer Van Haga, dat was nu juist waar het tien jaar lang over gegaan is. Dat er een belofte gedaan zou zijn. Laten we dat niemand in de mond leggen.

De heer VAN HAGA: Er zijn in de afgelopen tien jaar e-mails gestuurd van ambtenaren. Uiteindelijk hebben verschillende partijen erop aangedrongen bij wethouder Van Doorn om dit te regelen en daar heeft hij inderdaad de belofte gedaan om dat te doen onder de voorwaarde dat ... Nou ja, u kent het verhaal. Als dat nu niet fatsoenlijk wordt opgelost, dan moet er een motie komen. Die ligt hier nu voor en niet meer dan dat.

De VOORZITTER: Goed. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Over het hotelbeleid is door de VVD al het nodige gezegd. Ik zal dat niet herhalen. Ik wil er een kanttekening bijzetten. Het verbaast Haarlem Plus bijzonder dat twee groepen die het hotelbeleid toch zouden moeten ondersteunen en dat moeten uitdragen, namelijk de bewoners namens de wijkraad en de horecamensen, tegen deze nota waren. Hun zienswijzen en hun beleid waren hierin niet goed verwoord. Het verbaast mij ook dat dat niet flexibel is gedaan. Dat had makkelijk gekund en ik ben dan ook blij met de motie. Ik denk dat het verstandig is om die motie van de VVD aan te nemen. Zo niet, dan zal Haarlem Plus tegen het hotelbeleid gaan stemmen. De opmerking van de heer Van Boekel over de hotelboot is mij uit het hart gegrepen. Ik zou blij zijn als het wel een keer zou doorgaan.

De VOORZITTER: De heer Snoek.

De heer SNOEK: Als Christendemocratische vriend van de VVD sluit ik mij graag aan bij de woorden van de heer Van Haga. Wij hebben geen liberaal meetlatje, maar wel onze grondbeginselen. Het CDA is aanvullend op wat de samenleving zelf kan doen. De markt is ook gewoon de samenleving. Deze motie is mij uit het hart gegrepen. Deze steunen we van harte.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Ramsodit.

Mevrouw RAMSODIT: Ja voorzitter, eigenlijk bespreken we nu het hotelbeleid op het verzoek van het CDA en de VVD. Wij vinden het een prima nota, ook omdat we vinden dat Horwath een soort marktanalyse maakt richting de toekomst. Vervolgens ga je er als college mee aan de slag en heb je een visie. Ik vind persoonlijk, en mijn fractie ook, dat het mogelijk moet zijn om met elkaar kleine initiatieven – dat zal u als ondernemer erg aanspreken – de kans te gunnen zonder dat het de zakelijke markt hoeft te belemmeren. Dat is volgens mij de kern van wat we hier doen. Ik weet ook dat de omwonenden bezorgd waren. Ik heb expliciet aan de wethouder gevraagd hoe het met de inpassing staat. Hij heeft geantwoord dat als het om kleinschaligheid gaat, het maximaal tien hotelkamers betreft. Ik heb vandaag nog mailcontact gehad met de omwonenden. Zij zeggen dat het aantal van tien hotelkamers te overzien is. Ik had de indruk dat de hotelmensen niet tegen deze nota waren. Het mocht zelfs wel een tandje meer. Daar zegt het college over dat zij de markt daar niet wil verstoren. Kortom, we dragen deze nota op handen. Over de boot is al een besluit genomen. De wethouder zegt dat er geen beloftes zijn gedaan. U komt met een pilot als suggestie. Ik zou graag van het college willen horen welke risico's hieraan vastklevan.

De VOORZITTER: De heer Mulder.

De heer MULDER: Ja, voorzitter. Het is al weer enige tijd geleden dat het college met het plan kwam om een hotel aan de Fonteinlaan te vestigen. De commissie en de raad hebben zich toen afgevraagd of dat hotel er wel zo ineens moest komen. Destijds hebben wij het college gevraagd om eerst met een hotelvisie te komen. Deze visie ligt er nu. Als GroenLinks zeggen wij dat we deze visie kunnen ondersteunen. Er zijn natuurlijk altijd wel een paar 'maren'. De visie bestaat voor het grootste gedeelte uit dat wij de markt haar gang moeten laten gaan. Dat lijkt een makkelijke visie, maar het is wel de bedoeling van Haarlem dat meer mensen een hotelkamer gaan huren. We hopen dat dat gaat gebeuren, alleen dat rapport van Horwath zegt dat het college bezig is met de aanbodkant. Zij zegt dat ze er eerst voor moet zorgen dat er een vraagkant is. Dat is een beetje een moeilijk punt. We moeten dus maar afwachten of er mensen zijn die deze hotelkamers gaan bevolken. Verder niet ons probleem. Het is aan de markt. We willen als GroenLinks een motie indienen en deze heeft met duurzaamheid te maken. Wij willen een duurzame stad zijn. Wij vinden dat hotels die zich in Haarlem willen gaan vestigen – en dat geldt ook voor de bestaande hotels

en de 'Bed & breakfast'-gelegenheden – aan enkele duurzaamheidscriteria moeten voldoen. Nu is er in het hotelwezen een kwaliteitskeurmerk. Dat heet Green Key. Wij hebben in eerste instantie een motie ingediend om dat verplicht te stellen. Voorzitter, daar komen wij van terug. Dat kunnen we niet. Wat wij wel aan deze wethouder willen vragen, is om een klein stapje te zetten om hotels die zich hier vestigen of gevestigd zijn, om daar in ieder geval kenbaar te maken dat wij in Haarlem het erg op prijs stellen als deze hotels aan enkele duurzaamheidseisen willen voldoen. Daar hebben we een motie over.

Ten slotte wil ik even ingaan op de hotelbootaffaire die al heel lang duurt. Wij hebben daar in de fractie mee geworsteld. Er zitten twee kanten aan de zaak. Het is best wel opmerkelijk dat wij als raad gaan praten over een motie over een individu. Op zich zou je dat niet moeten willen, maar de zaak speelt al zo lang en er zitten zo veel aspecten aan, dat we dat nu toch gaan doen. Dat dilemma tussen een persoonlijke kwestie en aan de andere kant de bestuurlijke argumenten, zien wij ook in de fractie van GroenLinks. Wij zullen daar verdeeld over gaan stemmen.

De VOORZITTER: Het ligt mij op de lippen om te vragen of we eerst over deze duurzaamheidsnota moet gaan stemmen en dan over het schip, want dan wordt het nog lastig. Wie mag ik het woord geven?

De heer SNOEK: De CDA-fractie is ook voor duurzaamheid en wil ook met u meedenken over alle mogelijkheden om duurzaamheid te bewerkstelligen. We hebben ons verdiept in het door uw voorgestelde label. Weet u hoeveel organisaties dit label al wereldwijd voeren? En hoeveel organisaties zijn er in Haarlem die dit label al voeren en wat zijn de kosten om dit label te kunnen voeren?

De heer MULDER: Dat weet ik niet. Wij als raad moeten vinden dat hotels aan duurzaamheid moeten doen. We noemen ook niet een label waaraan ze iets zouden moeten doen. De Green Key is een voorbeeld. Er zijn meerdere labels. Het gaat erom wat wij als raad willen. Op de website van Green Key worden duizenden hotels over de hele wereld genoemd die aan duurzaamheid doen.

De heer SNOEK: Als ik die kosten zie, dan vraag ik mij af of dat de weg is die wij moeten afleggen. Ik wacht eerst even de motie af en dan zal ik er verder op ingaan.

De heer MULDER: Dat is fijn om te horen. Alle beetjes helpen, meneer Snoek.

De VOORZITTER: De motie wordt op dit moment gekopieerd. Wilt u uw moties alstublieft van tevoren inleveren, dan kunnen deze alvast gekopieerd worden. Wie wil het woord voeren? Mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u, voorzitter. We kunnen akkoord gaan met het hotelbeleid. De motie wil ik van harte ondersteunen. Uit humaan oogpunt vind ik dat iemand een tweede kans verdient, onder bepaalde restricties, uiteraard.

De VOORZITTER: De heer De Jongh van D66.

De heer DE IONGH: Het is in de commissie al uitgebreid besproken. Het enige wat wij van de Hotelnota kunnen zeggen, is het verhaal dat in de nota zelf staat. Wij zijn het er voor de rest mee eens. Wij hebben dezelfde problemen in de fractie gehad over de hotelboot en deze persoonlijke kwestie. Het lost zich per 1 april 2012 vanzelf op, als we niet oppassen. Het is nu het laatste moment dat we hier nog iets aan kunnen doen. Mijn vraag aan het college is of wij hier nog iets aan kunnen doen.

Ik heb op de website van Green Key gekeken en er is in Haarlem geen enkel hotel met een Green Key, behalve het Bastionhotel.

De heer MULDER: Ter interruptie, voorzitter. Wat bedoelt u daar nu mee?

De heer DE IONGH: Dat dat waarschijnlijk in uw ogen schrikbarend is en bij ons roept dat de vraag op waarom dat zo is.

De heer Kruisman: Voorzitter, mag ik dan kort er even wat aan toevoegen? De Green Key levert juist voor de ondernemer wel degelijk allerlei voordelen op. Ook in financiële zin. Dat staat los van het aantal mensen dat juist kiest voor een dergelijk hotel. Laten we nu niet gaan neuzelen over het feit dat er in Haarlem geen hotels zijn met een Green Key-label. Probeer een norm in de markt aan te geven waarbij in de motie de vrijblijvendheid nog

steeds een zaak is. Dit is het kleinste stapje dat we als raad kunnen maken. Laten we even goed nadenken of we dit willen ondersteunen.

De heer DE IONGH: Het was niet de bedoeling om uw verhaal te ondergraven. Het was meer de bedoeling om aan te geven hoeveel hotels in Haarlem dat label hebben. Ik kan mij voorstellen dat hotels ervoor terugdeinzen als ze zien hoeveel ze ervoor moeten doen om aan dat label te voldoen.

De VOORZITTER: Mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Over de motie Green Key kan ik heel kort zijn. Ik vind het een sympathiek idee, maar ik vind het geen zaak van de gemeente om dat per motie te regelen. De hotelboot is een leuke aanwinst voor Haarlem. Dat heeft Trots altijd al gevonden. Een mooie rivier door Haarlem; daar hoort een hotelboot op. Deze boot is geen bedreiging voor de horeca en een mooie aanvulling op de hotels in Haarlem. Ik hoor hier woorden over een tweede kans verdienen, maar de gemeenteraad speelt niet voor rechter en geeft deze ondernemer gewoon een kans. Dank u.

De VOORZITTER: Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, voorzitter. Ik ben erg blij dat de heer Mulder gememoreerd heeft dat de raad kennelijk gevraagd heeft om een nota hotelbeleid. Dat is eigenlijk volkomen overbodig. Dat is nu typisch iets waar we geen nota voor nodig hebben. Ik ben verbaasd dat de heer Haga toch gaat instemmen met dit alles. Ik blijf mij ook verbazen over het feit dat we voor een specifieke situatie een hotelboot zouden moeten willen. Ik heb helemaal niets tegen een hotelboot, maar wel op de manier zoals het hier nu gaat.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, meneer Van Haga.

De heer VAN HAGA: De heer Vrugt heeft er toch ook moeite mee met de manier waarop de afgelopen tien jaar hiermee is omgegaan?

De heer VRUGT: Absoluut. Helemaal met u eens.

De heer VAN HAGA: Dan zou het toch voor de hand liggen om deze motie wel te steunen?

De heer VRUGT: Nee, want er is mij nog geen enkel document getoond waaruit blijkt dat ik hiermee zou moeten instemmen.

De heer VAN HAGA: Dat is meestal het probleem als je van het kastje naar de muur gestuurd wordt door ambtenaren en dat je meestal geen document meekrijgt dat hier ...

De VOORZITTER: Meneer Van Haga, ik vind nu echt dat u ...

De heer VRUGT: Ik ben het eens met de heer Van Haga. Ik onderschrijf dat, maar we kennen elkaar langer dan vandaag. We kennen dat soort trucs.

De VOORZITTER: Namens het college neem ik hier afstand van. Ik neem afstand van de opmerking van de heer Van Haga dat er beloftes zijn gedaan aan de heer Van Boekel. Dat is pertinent onjuist. En dat er iemand van het kastje naar de muur gestuurd wordt, is ook onjuist. We zijn altijd volstrekt helder geweest vanuit het college dat er geen ligplaats beschikbaar was. Dat zijn de feiten.

De heer VAN HAGA: Ik ben het helemaal met u eens dat er aan de heer Van Boekel geen enkele belofte is gedaan, maar er zijn wel door ambtenaren verwachtingen gewekt. Dat is pertinent iets anders. Natuurlijk heeft hij geen hard stuk en is er geen enkele belofte door een ambtenaar gedaan.

De VOORZITTER: Dat kan ik niet beoordelen, maar dat is iets anders dan van het kastje naar de muur. De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, even een punt van orde, maar ook vanuit de commissie Bestuur. Ik denk dat dit nu precies de reden is waarom we dit soort zaken niet in de gemeenteraad moeten behandelen. We hebben een heel goede procedure hier in Haarlem rondom beroepen- en bezwarencommissies, waarin tot in detail en tot op de komma nauwkeurig dit soort zaken behandeld kunnen worden. Hier doen we geen goed aan.

De VOORZITTER: Helder, maar het staat een ieder vrij om een motie in te dienen. Dat was de eerste ronde in de raad. De moties zijn ingediend. Wethouder Nieuwenburg zal namens het college antwoord geven op alle gestelde vragen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, voorzitter. De motie van de VVD zoomt regelrecht in op de twist die zou kunnen bestaan tussen wat in het Horwath-rapport gesteld wordt en de nota. Ik wil dat toch weerspreken. Ik denk dat Horwath dat zelf ook heeft aangegeven. Er is sprake van een rapport waarin een marktanalyse wordt gemaakt en wat wij hier nu aan het doen zijn – dat heb ik in de commissie ook gezegd – is het vaststellen van een beleidskader. Dat heeft gewoon een andere status en stimulerende maatregelen die uitgaan van het vastgestelde beleid, bieden juist wat ons betreft mogelijkheden om een goed beleid te voeren en nieuwe initiatieven te faciliteren. Er is wat ons betreft geen strijd en ik constateer dat hier een breed draagvlak is voor een beleid waar u zelf om heeft gevraagd. Een toetsingskader dat nodig is voor de verdere procedures voor het faciliteren voor meer hotelbedden. Daar is wel behoefte aan en we zijn blij dat we deze stap vandaag kunnen nemen.

De motie van GroenLinks. Wij hebben zelf wel als college in meerdere opzichten signalen ontvangen dat de hotelmarkt dit zelf actief oppakt. Wat dat betreft kunnen we wel in de geest van deze motie handelen. Of we dat nu in het kader van een vergunningverlening moeten gaan doen, is niet altijd even effectief. Er zijn ook andere instrumenten voor, maar we staan hier wel positief tegenover omdat we uiteindelijk toch een bijdrage aan een duurzaam Haarlem willen leveren.

Het derde punt gaat over een motie over de pilot van de hotelboot. Dit is in het kader van 'Kansen aan het water' aan de orde geweest. U heeft hem zelf in een beleidskader uitvoerig bediscussieerd over de vraag of dit nu wel of niet de bedoeling is als we het over waterrecreatie hebben. Consistentie is geen enkel bezwaar. We houden wat dat betreft aan het beleid vast. Dat is niet alleen een bestuurlijke aangelegenheid, maar het heeft alles met ordentelijke beleidsvorming te maken waaraan u zelf ook gecommitteerd bent. Als er nu sprake van een uitzondering zou zijn op die regel in de vorm van een pilot; daar bestaat voor ons als college helemaal geen aanleiding voor. Er is niets beloofd aan de betrokken ondernemer, om de doodeenvoudige reden dat de heer Van Boekel zelf in dit geval wel beloofd heeft liggeld te betalen. Vanaf het moment dat het schip daar is komen te liggen, is dat niet gebeurd. Er is derhalve geen enkele aanleiding om hier positief tegenover te staan. Het past niet in het beleid en het college is ook niet van oordeel dat we hierin moeten voorzien. Bovendien is datgene wat de heer Van Haga stelt geen oplossing. Wat u doet, is het probleem gewoon parkeren naar een jaar later en dan zitten wij hier weer. De heer Reeskamp heeft volstrekt gelijk. Wij hebben een beleid dat daaraan wordt getoetst. Dat is allemaal gebeurd. Laten we dat niet herhalen. Dat is het oordeel van het college en daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Interruptie van de heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Ik begrijp dat u dit bestuurlijk benadert en dat kan natuurlijk ook, maar door op voorhand te zeggen dat het geen oplossing biedt, vind ik wat ver gaan. Het moment dat je wel een pilot kan draaien, kun je financiering krijgen en dan gaat de hele machine draaien. Dat is in deze wereld misschien niet een usance, maar voor een ondernemer geldt dat wel. Dat keert steeds weer terug in allerlei dossiers. Volgens mij is het wel een oplossing als er een pilot wordt gedraaid, want dan kunnen wij dat dossier sluiten en aan de andere kant krijgt deze man de gelegenheid om wel de boel uit te rollen. Als het dan niet lukt, dan moet hij natuurlijk weg, maar om dat nu al te zeggen, is geen oplossing. Dat gaat mij iets te ver.

Wethouder NIEUWENBURG: Het college is unaniem van oordeel dat dat wel zo is. Er is op dit moment ook geen sprake van enige afdracht van liggeld. Dat vindt het college ook niet ordentelijk.

De VOORZITTER: Tweede termijn van de raad. Heeft iemand daar behoefte aan? Niet, dan gaan we nu een stemverklaring doen. De heer Mulder.

De heer MULDER: Voorzitter, we beschouwen het antwoord van de wethouder op onze motie als een toezegging. Daar zijn we tevreden mee. We trekken de motie terug.

De VOORZITTER: Dank u. Dan gaan we nu de andere moties in stemming brengen. We hebben nog over de motie 'Hotelkader' en de motie 'Hotelboot'. Allereerst de motie 'Hotelkader'. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Meneer Mulder.

De heer MULDER: Voorzitter, deze motie bevreemdt ons, want als we in de besluitpunten zien dat er tegenstrijdigheden zijn, dat is helemaal niet erg. Een rapport is een advies aan B en W en als B en W daar delen van overneemt en delen niet, dan is dat volstrekt legitiem. Het is een beetje de omgekeerde wereld als je het anders zou willen. Deze nota ademt alleen maar faciliterend. Daar hoeven wij deze motie ook niet voor te steunen. Deze motie vraagt datgene wat het college van harte wil. Dus, wij steunen hem niet.

De VOORZITTER: Dank u. Dan brengen wij hem nu in stemming. Wie steunt deze motie? Dat zijn de fracties van de VVD, Haarlem Plus, SP, OPH, Trots, Ouderenpartij De Leeuw en het CDA met een zetel aanwezig. Deze motie is verworpen.

Dan de volgende motie. De Hotelboot pilot. Stemverklaringen? Mevrouw Ramsodit.

Mevrouw RAMSODIT: We hebben zojuist expliciet aan het college gevraagd om een reactie op dit vraagstuk. Ik heb gemerkt aan de reacties van collega-raadsleden dat dit een individueel geval is en dat het beter is om dat in een beroepen- en bezwarencommissie te behandelen. Dat is ook gebeurd. De wethouder heeft ook aangegeven dat er geen liggeld betaald is. Er zijn geen toezeggingen gedaan. Wij zullen niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik ben er bijzonder op gesteld dat we individuele gevallen ook in de raad moeten kunnen inbrengen. In dit geval zie ik er geen reden voor en heb ik geen enkele moeite met een motie voor het mogelijk maken van een hotelboot ergens in Haarlem, maar dit spitst zich zo toe op een specifiek geval, dat ik er geen reden toe zie. De Actiepartij stemt tegen.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ja, voorzitter. D66 kan zich bij het laatste enigszins aansluiten. Verder willen wij erop wijzen dat wanneer de pilot wordt aangenomen, het mogelijk wordt gemaakt dat iemand vrij eenvoudig civielrechtelijk zijn gelijk kan gaan halen en dat de pilot wordt omgezet in een permanente situatie. Wij steunen de motie niet.

De VOORZITTER: De heer Mulder.

De heer MULDER: Er is een groot voordeel aan deze motie en dat is dat de raad een uitspraak doet over deze al jaren slepende zaak. Daar kan ook de belanghebbende hopelijk rust mee vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Ik heb de motie mee ingediend, maar nu ik van de wethouder hoor dat er ook geen liggeld betaald is, trek ik mijn medewerking terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen verdere stemverklaringen? Willen degenen die deze motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn de fracties van de VVD, SP, OPH, Trots, Haarlem Plus, CDA en een lid van GroenLinks. De motie is verworpen.

Kan de nota Hotelbeleid gemeente Haarlem bij acclamatie worden vastgesteld? Niet? Oké, een stemverklaring van de heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Ik heb in mijn verhaal gezegd dat als de motie van de VVD niet zou worden aangenomen, dat ik dan tegen dit hotelbeleidsplan zou zijn. Dat wilde ik even bevestigen. Ik stem tegen de nota.

De VOORZITTER: U stemt tegen. De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Idem. Geen reden om deze vast te stellen.

De VOORZITTER: Anderen? Nee, dan is de nota aangenomen met inachtneming van deze twee aantekeningen.

10. BELEIDSPLAN SCHULDDIENSTVERLENING (2012/1280)

De VOORZITTER: Wie wil het woord? De heer AYNAN.

De heer AYNAN: Voorzitter, steeds meer mensen hebben moeite om hun rekeningen te betalen. Uit onderzoek verricht door het ministerie van Sociale Zaken, blijkt dat bijna 30% van alle Nederlandse huishoudens betaalachterstanden heeft. Er komen ook steeds meer mensen met complexere schulden. Tegelijkertijd komt er een nieuwe wetgeving op ons af zoals de nieuwe Wet bijzondere bijstand (Wbb), de Wet werken naar vermogen (Wwv) en de bezuinigingen op re-integratie en bijvoorbeeld de eigen bijdragen voor de GGZ. Dit betekent dat de schuldenproblematiek alleen maar zal toenemen en toch worden de middelen die we aan schuldhulp kunnen besteden beperkter. Het is ons als PvdA er alles aan gelegen om schuld te voorkomen. Preventie is het meest effectief als je er tijdig bij bent. Als je pas een cursus 'Omgaan met geld' krijgt op het moment dat je zwaar in de schulden zit, dan is het al te laat. Vandaar onze drie moties. Ik begin met de motie 'Een sterke samenwerkingsketen'.

Een sterke samenwerkingsketen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 29 maart 2012, ter bespreking van het beleidsplan Schulddienstverlening,

Constateerend dat:

Er steeds meer mensen met grotere en complexere schulden zijn;
Uit onderzoek van het Ministerie van Sociale Zaken blijkt dat bijna 30% van alle Nederlandse huishoudens met betaalachterstanden te kampen heeft;
Uit hetzelfde onderzoek blijkt dat steeds meer midden- en hoogopgeleiden steeds meer moeite hebben hun rekeningen te betalen;
Nieuwe maatregelen van dit kabinet zoals de huishoudinkomenstoets voor bijstandsgerechtigden ertoe leiden dat een groeiende groep mensen met financiële tegenvallers te maken krijgt.

Overwegende dat:

Betaalachterstanden een signaal kunnen zijn voor het ontstaan van schulden;
Deze betaalachterstanden het eerst geconstateerd worden door corporaties, energieleveranciers, telecombedrijven en online warenhuizen zoals Wehkamp;
Schulden vaak een opmaat zijn naar andere problemen;
Een cursus 'Omgaan met geld' het effectiefst is als er nog geen problematische schulden zijn.

Draagt het College op:

Met zo veel mogelijk partners een convenant te sluiten om bij betaalachterstanden actie te ondernemen ter voorkoming van schulden;
Vóór de behandeling van de Kadernota de commissie Samenleving in dezen op de hoogte te brengen van de stand van zaken,

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer AYNAN: De tweede motie gaat over bijzonder doelgroepen. Voor de meest kwetsbaren blijft het net onaangetast. Wij maken ons echter ook zorgen over degenen die niet tot de meest kwetsbare groep behoren, maar eigenlijk wel dezelfde steun en hulp nodig hebben. Dit zijn mensen die door laaggeletterdheid of door psychische problemen niet in staat zijn de regie over hun eigen leven te houden. Met een beetje steun en begeleiding zal het wel kunnen. Om die reden de motie 'Bijzondere doelgroepen plus'.

Motie
Bijzondere doelgroepen_{plus}

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 29 maart 2012, ter bespreking van het beleidsplan Schulddienstverlening,

Constaterende dat:

Het vangnet voor de meest kwetsbaren onaangetast blijft;
Er naast deze 'meest kwetsbaren' ook een groep bestaat die door bijvoorbeeld laaggeletterdheid of psychosociale problemen extra begeleiding nodig heeft om regie over zijn leven te krijgen en te houden.

Overwegende dat:

Door bijvoorbeeld de eigen bijdrage voor GGZ het voor hulpverleners en welzijnswerkers moeilijker wordt om deze doelgroep te herkennen;
Schulden vaak gepaard gaan met problemen op het gebied van wonen, werken en relaties.

Draagt het College op:

Om aandacht te blijven besteden aan deze zogenaamde 'bijzondere doelgroep plus' en maatwerk te leveren waar het gaat om schulddienstverlening,

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer SNOEK: Een korte interruptie. Op dit punt heeft u mij in de commissie een interessante vraag gesteld. Toen ik aan de wethouder vroeg wat u voor deze mensen zou kunnen betekenen, vroeg u mij wat mijn oplossing is. Toen heb ik geantwoord dat ik dat niet wist en dat ik het antwoord van de wethouder ging afwachten. Het antwoord van de wethouder was maatwerk en bijzondere bijstand. Eigenlijk zie ik of het antwoord van de wethouder of de motie van de SP. Uw motie hangt er een beetje tussenin. Wat behelst uw motie nu eigenlijk?

De heer AYNAN: Dat is juist ook iets waar wij enorm mee geworsteld hebben. De bijzondere doelgroepen zelf, is heel duidelijk. Als je het echt niet redt, dan ligt er inderdaad het vangnet voor deze mensen. Het is net de groep die hier buiten valt. Er zijn mensen met een psychosociale achtergrond die net buiten de boot vallen. Met deze motie proberen wij daar aandacht voor te vragen.

De heer SNOEK: Wij delen uw zorgen. Dat hebben wij ook geuit in de commissie, maar wij zien de oplossing die uw motie biedt niet.

De heer AYNAN: Laat dat alsjeblieft aan de professionals over. Die hebben de ervaring en expertise om daar goed mee om te gaan.

Mevrouw OTTEN: Ik heb te kennen gegeven dat ik de motie niet zal steunen, hoe erg ik het ook vind als mensen in financiële nood verkeren. Ik mis het preventieve in uw moties. Het aan de voorkant voorkomen dat iemand in de schulden raakt. Ik hoor u net zeggen dat het geven van een cursus 'Omgaan met geld' dan al te laat is. Daar zijn wij het helemaal met elkaar over eens, maar ik zie dat niet terug in de moties. De moties blijven voor mij te vaag.

De heer AYNAN: Ik ben begonnen met de motie 'Een sterke samenwerkingsketen'. Daarin is de kern juist het vroeg signaleren, zodat bij een maand huurachterstand direct actie ondernomen wordt en naar deze mensen wordt toegegaan om te vragen wat er aan de hand is, om te komen met een betalingsregeling. Dat is 'vroegsignalering'. Dat is het meest effectieve.

De laatste motie is een andere groep die we in het kader van schuldhulpverlening extra aandacht willen geven. Dat zijn de zelfstandige ondernemers zonder personeel (ZZP'ers). Maar liefst 25% van de schuldhulpverlening is afkomstig van ZZP'ers. Deze groep heeft altijd voor zichzelf kunnen zorgen. Echter, door de kredietcrisis en de recessie waarin wij geraakt zijn, wordt het voor hen ook steeds moeilijker om de eindjes aan elkaar te knopen. Deze groep komt voor een steeds grotere financiële uitdaging te staan. In het

kader van de Wbz – dat is de bijstand voor zelfstandigen – zijn er gelukkig ook regelingen voor ondernemers die in de financiële problemen zijn geraakt, maar nog wel een gezond bedrijf kunnen runnen. Het is zaak om zelfstandigen op deze regeling te wijzen. Daar hebben wij twee jaar geleden ook aandacht voor gevraagd.

Motie
ZZP'er
(Zelfstandige Zonder Pecunia)

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 29 maart 2012, ter bespreking van het beleidsplan Schulddienstverlening,

Constaterende dat:

ZZP'ers veel te lijden hebben van de kredietcrisis;
ZZP'ers door deze crisis vaker in de schulden komen.

Overwegende dat:

Vele zelfstandigen bij de belastingdienst een jaar uitsel van aangifte van inkomstenbelasting hebben;
Zij hierdoor soms niet de actuele financiële gegevens kunnen overleggen als zij in aanmerking willen komen voor schuldhulpverlening.

Draagt het college op:

Te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om bij ZZP'ers coulance te zijn aangaande de wettelijke termijn van 4 weken waarbinnen een aanvraag voor schuldhulpverlening beoordeeld moet zijn,

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw OTTEN: Voorzitter, ik heb nog een vraag. Waarom splitst u alle groepen? Uiteindelijk gaat het om hetzelfde probleem, alleen veroorzaakt door diverse oorzaken. Ik begrijp niet zo goed waarom u alle groepen scheidt. U komt in uw motie niet concreet tot uw punt. Wat wilt u bereiken met de moties?

De heer AYNAN: Ik hoop dat ik hier woordelijk tot een concreet punt kan komen. Dat is dat als je ZZP'er bent, dan vraag je eigenlijk standaard een jaar uitstel van de belastingdienst. Sommige instanties die ook met schuldhulpverlening te maken hebben, die vragen concreet een IB60-formulier aan. Dat formulier kun je alleen maar krijgen als je aangifte hebt gedaan. Een zelfstandige die net zijn bedrijf heeft beëindigd, moet al zijn gegevens bij elkaar verzamelen om die aangifte te doen. In sommige gevallen heb je iets meer tijd nodig dan vier weken. Dat is wat we het college vragen. Ik hoop dat deze uitleg iets duidelijker is, voorzitter.

De VOORZITTER: Duidelijk. Dat was de bijdrage van de PvdA. De heer Snoek van het CDA.

De heer SNOEK: Onze vraag die wij in de commissie aan de PvdA gesteld hebben, was wat u voor de meest kwetsbare groep kunt doen. Uw eerste antwoord was maatwerk. Wat is dan dat maatwerk? Uw antwoord was dat zij dan een beroep kunnen doen op de Wet bijzondere bijstand. Wij hebben ons er door de SP van laten overtuigen dat mensen voor deze aanvraag in het verleden al geen beroep hebben kunnen doen op deze bijzondere bijstand, omdat het hier om iets structureels gaat en daar is de Wet bijzondere bijstand niet voor. Wat is er dan wel wat u deze mensen kunt bieden? Wij hopen op een goed antwoord, dan wel dat u toezegt dat de bijzondere bijstand toegepast kan worden of dat u iets anders heeft. Zo niet, dan zullen wij de motie van de SP en de Actiepartij steunen. Dat schuiven van het inkomen maakt het allemaal wel een beetje vaag. Ik zou liever

maatwerk willen zien op een persoonlijke situatie en dan mogelijk vanuit de bijzondere bijstand in plaats van een dergelijke generieke maatregel. Als de wethouder niets beters heeft, dan steunen wij graag u, want die noden zijn er.

De VOORZITTER: Dank u. Meneer Kal.

De heer KAL: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks sluit zich volledig aan bij datgene wat het CDA zojuist heeft betoogd. Wij willen ook graag antwoord op de vraag die zojuist is gesteld door de heer Snoek. Doen wij wat voor deze groep mensen en kunnen we wat betekenen op het gebied van schuldhulpverlening? Wordt er geen drempel voor deze mensen opgeworpen door die eigen bijdrage? Zijn er mogelijkheden vanuit de bijzondere bijstand? Verder willen wij nog aandacht vragen voor de jongeren. Jongeren hebben hun eigen specifieke problematiek en vragen ook echt om een aparte benadering. Dat komt deels door de levensfase waarin zij zitten. Met deze jongeren moet je op een aparte manier te werk gaan, want soms is het wat moeilijker om afspraken met ze te maken. Zeker als het gaat over jongeren met schulden. Wij missen specifiek beleid in deze beleidsnota voor deze groep. Om die reden hebben wij een motie ingediend 'Jong en onschuldig'.

Motie: Jong & onschuldig

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 29 maart 2012,

Constaterende dat:

- Uit verschillende onderzoeken en enquêtes van o.a. het NIBUD¹, maar ook uit signalen van maatschappelijke partners (bv. Kontext) blijkt dat steeds meer jongeren in de financiële problemen raken;
- Daarnaast blijkt dat aard van de schulddiensten bij jongeren steeds problematischer en complexer wordt;
- In het beleidsplan schulddienstverlening er geen specifiek beleid is opgenomen toegespitst op jongeren.

Overwegende dat:

- Deze doelgroep een aparte benadering vraagt, gezien de aan leeftijd en leefstijl gerelateerde problematiek;
- Een deel van jongeren met schulden niet in aanmerking komt voor reguliere schulddienstverlening bij gebrek aan een stabiel inkomen;
- Indien jongeren schulden niet voldoende kunnen aflossen, dit zowel psychisch als maatschappelijk ernstige gevolgen kan hebben;
- Voor veel jongeren het hebben van schulden en de daaruit voortvloeiende problematiek tot schoolverzuim en zelfs tot schooluitval kan leiden;
- Andere gemeenten wel specifiek beleid voor jongeren voeren met betrekking tot schulddienstverlening^{2,3}.

Draagt het college op om specifiek beleid te ontwikkelen met betrekking tot schulddienstverlening voor jongeren,

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw KERBERT: Voorzitter, als je het hebt over specifiek beleid, bedoel je dan een paragraaf in deze nota of veel meer dan dat?

De heer KAL: Dat in ieder geval. Zoals in de motie geschreven staat, zijn er ook al voorbeelden. Een paragraaf in de nota, sowieso. Wij willen ook graag zien dat er bijvoorbeeld een initiatief wordt opgezet voor hulpverlening, ondanks dat ze niet voldoen aan de criteria die in de nota zijn gesteld voor algemene schuldhulpverlening. Dat is maar

een voorbeeld. Ik hoop dat de wethouder zich hierdoor laat inspireren, want wij gaan dat niet voor hem invullen. Dat is niet onze taak.

Mevrouw KERBERT: Ik begrijp heel goed dat jongeren een specifieke doelgroep zijn in het geval van schulden, maar als je naar de andere voorbeelden kijkt, dan kun je het ook over een apart team en een apart beleid hebben. Dat is nogal wat, vandaar dat ik zoek of hij dat ook voor ogen heeft.

De heer KAL: Dat is niet precies wat ik voor ogen heb. Wat wij als indieners willen, is dat er in ieder geval specifiek beleid is en dat de wethouder daarover rapporteert waar hij mee zal komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil er verder spreken? Mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: U heeft het nu specifiek over jongeren, maar is het niet zo dat de ouders ook verantwoordelijk zijn om de financiën van de jongeren in de gaten te houden? Moet de gemeenschap daar voor opdraaien? Dat is toch niet reëel?

De heer KAL: Natuurlijk is dat zo, dat ouderen ook een verantwoording hebben, maar in sommige gevallen hebben jongeren geen ouders of zijn deze ouders niet in staat om dat goed over te brengen op deze jongeren. Misschien hebben deze ouders ook schulden. Er zijn altijd jongeren die in de problemen komen. Dan heb je als gemeente ook een taak.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Ik zou willen vragen om niet te veel de nadruk te leggen op specifieke groepen, want dat geldt namelijk ook voor meerdere groepen en dan kun je voor elke groep een aparte nota gaan schrijven. Iedereen die in nood zit, moet geholpen worden. Laten we het daarbij houden.

De heer KAL: Dank u wel voor uw mening. Ik snap niet helemaal waarom u dit zegt en tegelijkertijd uw logo op mijn motie zet.

De heer SCHRAMA: Ik ben het eens met uw opmerking, maar u moet het niet specifiek maken. Ik ga niet tegen die motie stemmen. Dat is onzin.

De heer SNOEK: Maar meneer Schrama, dat behelst toch deze motie, aandacht voor jongeren?

De heer SCHRAMA: Ik ben ook niet tegen de motie, alleen moet je niet zeggen dat het alleen maar jongeren zijn. Er zijn ook ouderen die hulp nodig hebben.

De heer SNOEK: Ik geloof dat de heer Schrama wat persoonlijke aandacht wil. Bij deze.

De VOORZITTER: Dames en heren, dit begint een beetje commissieniveau te worden. Misschien kunt u het kort en bondiger houden en meer op hoofdlijnen debatteren. Mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Ik wil een compliment geven aan de wethouder voor de beleidsnota. Er wordt gestuurd op eigen verantwoordelijkheid en het is makkelijk om in de volksmond eigen verantwoordelijkheid te misbruiken en te verwarren met in de kou laten staan. Volgens mij is dat niet de intentie van de nota. Ieder mens moet zijn eigen verantwoordelijkheid nemen. Ik vind het knap dat dat in deze nota zo duidelijk is meegenomen en ook echt de kern van het beleid is. Het enige wat ik zou willen vragen, is of er toch een stukje aanvullend beleid kan worden gemaakt om aan de voorkant van het probleem te beginnen. We hebben het net over jongeren gehad. Bijvoorbeeld voorlichting op scholen. Jongeren staan onder enorme druk op school, maar ook om de cursus 'Omgaan met geld' naar voren te halen op het moment dat je werkloos raakt. Dat is mijn vraag nog aan het college. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Wie wil er nog meer spreken? Meneer Schouten van de SP.

De heer SCHOUTEN: Dank u. De schulddienstverlening is sinds vorig jaar van kracht en nu mogen we er wat van vinden. Voor de SP is dit onacceptabel. Dat er vijf moties en amendementen worden ingediend, zegt wel iets over dit traject. Door de crisis krijgen steeds meer mensen schulden en de gemeente Haarlem moet met minder geld proberen Haarlemmers te helpen. De ondersteuning van de gemeente is tijdelijk van aard en is erop gericht om de burger weer de regie over zijn eigen financiële situatie terug te geven. Burgers willen een succesvol schuldverleningstraject doorlopen hebben, maar als ze nog

steeds niet in staat zijn om hun eigen financiën te beheren, kunnen ze hun budget door de stichting Budgetbeheer laten beheren, mits ze 47 euro betalen. Zij die dit niet kunnen betalen, laten we als gemeente keihard vallen, want iedereen is in staat om 47 euro per maand te betalen, volgens deze nota. Wij hebben als Haarlemmers nog steeds een keuze, net als de keuze om 200.000 euro beschikbaar te stellen om bomen te beschermen tijdens festivals. De SP wil de mensen die het bedrag niet kunnen betalen niet in een gat laten vallen en daarom dienen wij samen met de Actiepartij, OPH, Haarlem Plus de motie 'Zonder voeding geen leven, dus laten we ze die bijdrage geven!' in.

Motie : Zonder voeding geen leven, dus laten we ze die bijdrage geven!

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 29 maart 2012, in beraadslaging over het beleidsplan schulddienstverlening,

Constaterende dat:

- de afdeling schulddienstverlening zich primair richt op het voorkomen van herhaling van schuldproblematiek en daartoe cursussen en coaching aanbiedt;
- vanaf juli 2012 de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) van kracht wordt waarbij de gemeente een zorgplicht heeft;

Overwegende dat

- het niet reëel is om te veronderstellen dat vooral in de categorieën
 - (licht) verstandelijk gehandicapten,
 - allochtone en autochtone functioneel analfabeten en
 - mensen met chronische, uitbehandelde, psychiatrische of psychosociale problemen;met een minimuminkomen automatisch in staat kunnen worden geacht hun eigen budget te kunnen beheren;
- voor begeleiding door b.v. Stichting Budget €47 eigen bijdrage per maand in rekening wordt gebracht;

Vaststellend dat mensen die slechts €50 tot €100 leefgeld per week overhouden om in het eigen levensonderhoud te voorzien, deze eigen bijdrage niet kunnen betalen;

Besluit:

- voor deze expliciete groep mensen, die hulp bij het beheren van hun budget nodig hebben, geen eigen bijdrage in rekening te brengen,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ook de motie van GroenLinks dienen we mede in. Tevens dienen wij de vier moties van de PvdA mede in en ook zullen we een amendement van de Actiepartij steunen, omdat wij daar ook volledig achter staan. De PvdA heeft bijna alle doelgroepen benoemd en eigenlijk hadden we verwacht dat de OPH een eigen motie zou indienen.

De VOORZITTER: Wilde u nog interrumpen? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, naar ons weten kunnen mensen die op of rond het minimum zitten in aanmerking komen voor de bijzondere bijstand van de stichting Budgetbeheer. Anders laten we de wethouder daar een uitspraak over doen.

Mevrouw KERBERT: Dank u wel, voorzitter. Als eerste over het beleidsplan. Daar zijn wij positief over. Als we kijken naar de moties van de PvdA, dan herkennen wij hier wel een aantal punten in. We vragen ons wel af in hoeverre hier financiële middelen mee gemoeid zijn. We hebben het idee dat de wethouder een aantal keren heeft aangegeven

dat hij hier maatwerk gaat leveren. In die zin lijkt het ons wat overbodig, maar we wachten de reactie van de wethouder daarop af.

De motie over jongeren behelst een bijzondere doelgroep, namelijk jongeren met schulden, maar om daar nu een apart beleid voor in te richten, zien wij niet zitten. Wij vinden het bij jongeren vooral belangrijk om te kijken naar preventie. De ouders hebben daar een rol in.

De VOORZITTER: De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik heb in de commissie al gezegd dat het wat aanmatigend zou overkomen als we als gemeente met een schuld van een 0,5 miljard euro ook maar iets vinden van mensen met schulden. Misschien kan de gemeente zelf ook een cursus budgetbeheer gaan volgen. Wij zullen alle voorliggende moties steunen. Iedereen die in welke doelgroep dan ook geholpen moet worden, moet geholpen worden. Elke euro is volgens onderzoek 2,32 euro waard.

Wij zitten heel erg te wachten op de uitvoering van de nota. In het beslispunt wordt ons als raad gevraagd om dat aan het college over te laten. Dat zie ik dan weer even niet zo zitten, want het gaat juist om die uitvoering en die uitwerking. Vandaar dat wij het amendement indienen dat erop toeziet dat wij als raad die besluiten eerst even toetsen. Daarna praten we wel verder.

Amendement Raad niet Berooid na Beleidsplan (maar ook betrokken bij uitvoering ervan)

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 29 maart 2012, in beraadslaging over het beleidsplan schulddienstverlening,

overwegende dat:

- de bezuinigingsoperatie in het sociale beleid fors is;
- bij een te verwachten toename van mensen met financiële problemen de uitwerking van het vernieuwde schuldhulpverleningsbeleid extra aandacht verdient van de raad als kaderstellend en controlerend bestuursorgaan,

constaterende dat u de raad voorstelt deze uitwerking in de vorm van de nog op te stellen beleidsregels (in besluitpunt 2) te mandateren aan het college,

besluit in te stemmen met het voorliggende beleidsplan, maar besluitpunt 2:

“Het college gebruik te laten maken van zijn bevoegdheid nadere beleidsregels vast te stellen voor de uitvoering van schulddienstverlening” als volgt te amenderen:

“Nadere beleidsregels voor de uitvoering van schulddienstverlening aan de raad ter besluitvorming voor te leggen”,

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u. Andere sprekers nog in de eerste termijn? Dan is het woord aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil eerst iets algemeen zeggen over de nota voordat ik over de breedgedragen motie ‘Jong en onschuldig’ verderga. Het is juist niet het geval dat deze nota niet iets over preventie zegt. We proberen nu echt ervoor te zorgen dat we die preventieve kant gaan benadrukken. Het is niet de bedoeling dat wij zorgen voor, maar ervoor zorgen dat die mensen niet in een problematische situatie terechtkomen. Bij jongeren is het ook belangrijk dat het om preventie gaat, maar ook om voorlichting. Mevrouw Kerbert zei het al, dat er een heel belangrijke rol voor de ouders ligt. Het is op zichzelf een landelijk probleem. Ik heb in de commissie gezegd dat er landelijk veel aan publiciteit en voorlichting moet worden gedaan om ervoor te zorgen dat jongeren niet in een dergelijke situatie belanden. De motie gaat ervan uit dat de gemeente – en daar

maken wij als college wat bezwaar tegen – de regiefunctie krijgt toebedeeld. Dat is nu juist niet de bedoeling. Dat willen we met dit beleid juist niet bereiken.

De moties die door de PvdA en andere fracties zijn ingediend over de ZZP'ers, over de bijzondere doelgroepen, daarvan heb ik in de commissie gezegd dat op zich moties van deze strekking welkom zijn. Wij kunnen daarmee leven, dus als u die ondersteunt, dan nemen wij deze ook over.

De motie van de SP over voeding, daarover heb ik al nadrukkelijk gezegd dat er sprake is van het leveren van maatwerk. Dat is volgens mij in de commissie heel nadrukkelijk aan de orde geweest. Het probleem bij deze motie van de SP is dat deze uitgaat van bepaalde categorieën. Het gaat er juist om dat in dat opzicht – en dat heb ik in de commissie uitdrukkelijk gezegd – er ook sprake is van maatwerk. Het geeft geen pas om deze mensen in een categorie te duwen waar ze op zich zelf niet altijd in hoeven zitten. Wij leggen echt een ander accent op dit onderwerp. Dat sluit naadloos aan op de motie van de PvdA over de bijzondere doelgroepen. Zo willen we daar ook mee omgaan, dan doen we dat ook zorgvuldig, om mensen ook daadwerkelijk te kunnen helpen.

De VOORZITTER: De heer Vrugt voor een interruptie.

De heer VRUGT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb er echt behoefte aan om dit iets te verduidelijken. We noemen inderdaad een aantal categorieën, maar we kunnen er niet automatisch van uitgaan dat bepaalde categorieën dat geld kunnen ophoesten waarvan in de commissie door u duidelijk gesteld is dat wij ervan uitgaan dat iedereen dat kan betalen. Dat is wat wij hier trachten te weerleggen, want zo is het namelijk niet.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik neem hier verder gewoon kennis van. Wat vooral van belang is, is dat in dat kader we aan maatwerk doen. In de commissie heb ik u uitgelegd hoe wij dat gaan vormgeven, ook in het kader van trainingen en hulp. Met dit beleid zetten wij een goede stap richting de kadernota Kansen en kracht. Daar wilde ik het bij laten.

De VOORZITTER: Wilt u een tweede termijn of wilt u allemaal interrumpen? Ja, allemaal interrumpen? Dan begint de heer Rutten.

De heer RUTTEN: Ik heb een vraag aan de wethouder naar aanleiding van de moties van de PvdA. Het is mij niet helemaal duidelijk of u ze nu overneemt of niet, want dan hoeven ze niet in stemming te worden gebracht.

De VOORZITTER: We stemmen over alles. Het zijn meerdere moties en anders wordt het onduidelijk. Ik ben verantwoordelijk voor heldere besluitvorming. Meneer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: U heeft nog steeds geen antwoord gegeven op het hete hangijzer, namelijk de bijzondere bijstand inzetten voor de betaling van deze 47 euro. Daar hoor ik u weer niets over zeggen. U heeft gezegd dat deze vrijwillige bijdrage eventueel in aanmerking komt voor een vergoeding uit de bijzondere bijstand. Wij zeggen dat deze bijstand hier niet voor is. Die is voor bijzondere gevallen en niet voor iets structureels. Meerdere mensen in de raad hebben om een antwoord gevraagd.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik begrijp uw vraag niet zo goed.

De heer HILTEMANN: Ik zeg: ik kan deze 47 euro niet betalen. Kan ik een beroep doen op de Wet bijzondere bijstand? Dat is de vraag.

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij heb ik daar antwoord op gegeven. Het is maatwerk.

De VOORZITTER: Het antwoord is 'ja', hoor ik de wethouder zeggen. Volgende vraag. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Ik heb uw betoog gehoord en ik moet zeggen dat ik een heleboel dingen kan ondersteunen, maar er is een zin die u uitsprak en die er toe doet en die luidt: “..niet zorgen voor, maar zorgen dat..”, en dat is juist exact het verschil wat de raad aangeeft. U bent in onze ogen wat afstandelijk met het ‘zorgen dat en niet het zorgen voor’. Is dat een nuanceverschil dat ik goed geproefd heb of niet?

Wethouder NIEUWENBURG: Het is wel dat wij een ander uitgangspunt hanteren. Dat staat ook heel nadrukkelijk in de nota. Het is essentieel dat we niemand loslaten als het om problematische gevallen gaat. Dat heeft u ook in de nota kunnen lezen.

De VOORZITTER: Wie nog meer? Niemand meer? De heer Kal.

De heer KAL: U heeft het over preventie en dat de gemeente geen regierol moet hebben. Dat onderschrijf ik. We zijn heel erg blij dat er behoorlijk wat gebeurt op dat gebied, maar de pijn bij deze jongeren zit bij degenen die al schulden hebben, ondanks alle preventie, en dat ze dan alsnog niet in aanmerking kunnen komen voor ondersteuning vanuit de gemeente. Bijvoorbeeld jongeren die een studiefinanciering hebben. Dat wordt niet als inkomen meegeteld. Deze jongeren kunnen vervolgens geen beroep doen op schuldhulpverlening, mochten ze dat nodig hebben.

De VOORZITTER: Meneer Kal, ik kan mij niet voorstellen dat dit niet in de commissie aan de orde is geweest. Klopt dat?

De heer KAL: Dit is niet aan de orde geweest.

De VOORZITTER: Dan had dat gemoeten. Er is een heldere nota en er zijn moties. Gaat uw gang, meneer Kal. Maakt u het af.

De heer KAL: We hebben wel de aandacht gevestigd op de jongeren en we hebben later besloten dat we dit ermee wilden gaan doen. Het onderwerp is wel aan de orde geweest, alleen niet het onderwerp dat ik nu aansnijdt. Ik snap de verwarring niet helemaal.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is prima dat u voor deze groep iets wilt betekenen, maar de vraag is wat de gemeente hieraan moet doen. Ik ben wethouder van de gemeente Haarlem en ik vind dat wij rondom dit thema heel veel moeten doen in het kader van preventie, stabilisatie budgetbeheer, als dat nodig is, maar dat geldt voor heel veel andere doelgroepen ook. Niet specifiek voor jongeren en wat het met name voor jongeren is, is dat ouders daar een belangrijke rol in hebben om ervoor te zorgen dat er iets in de preventie gebeurt. Daar wilde ik het bij laten.

De heer Azzanay: Waar het met name om gaat, is dat jongeren die geen inkomen hebben, niet in aanmerking komen voor enige vergoeding. Waar heeft u het over?

De heer Aynan: Deze wethouder gaat zorgen dat de jongeren inderdaad preventief voorgelicht worden, dat er preventie op school komt en dat er minder schulden zijn, et cetera.

De heer Azzanay: De assistent van de wethouder.

De heer Aynan: Voorzitter, ik wilde hier wel even een opmerking over maken. Dit onderwerp hebben we goed behandeld in de commissie. Er zijn heel heldere en duidelijke antwoorden van de wethouder gekomen. Dit hoeft niet op deze manier hier behandeld te worden. We hebben toen gezegd dat we het gaan bespreken alleen om moties in te dienen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we nu gaan stemmen waarover u een stemverklaring kunt afleggen. Ik herinner u eraan dat deze kort dienen te zijn.

We beginnen met de motie 'Zonder voeding geen leven, dus laten we ze die bijdrage geven!'. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Het CDA.

De heer SNOEK: Wat ons betreft is deze motie niet nodig, dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer RUTTEN: Ik geef een stemverklaring voor het hele pakketje dat op tafel ligt. De wethouder is duidelijk. Er ligt een goede nota en er is geluisterd naar de gevoelens in de commissie. Deze gevoelens zijn hier vandaag nog eens dunnetjes overgedaan. Het hele stapeltje moties is wat ons betreft overbodig. Wij zullen geen van deze moties steunen.

Mevrouw OTTEN: Wij steunen geen enkele motie, met name omdat de verantwoordelijkheid misbruikt wordt voor het in de kou laten staan en het niet zo bedoeld is. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Aynan.

De heer Ayan: Voorzitter, het is ontzettend goed dat de VVD precies weet naar wie er geluisterd is, terwijl ze absoluut geen bijdrage hebben gehad in de commissievergadering.

Helaas. Het truckje dat u hier steeds uithaalt is om met een stemverklaring te komen en mag ik en kan ik interrumperen. De wethouder is helder geweest. Mensen die echt rond het minimum zitten, mogen en kunnen aanspraak maken op de bijzondere bijstand, dus zullen we de motie niet steunen.

Mevrouw KERBERT: Wat dat betreft staan wij in lijn met wat de VVD heeft gezegd. We hebben vertrouwen in de wethouder. Hij heeft duidelijk aangegeven wat hij op bepaalde onderdelen gaat doen en hoe hij daarmee omgaat. Dat is wat ons betreft akkoord. Wij steunen geen van de moties, noch het amendement.

De VOORZITTER: Dan de heer Kal van GroenLinks.

De heer KAL: Ik sluit mij aan bij de moties van de Ouderenpartij en de Actiepartij. Wij hebben begrepen dat er dekking is voor deze mensen. Daar hebben wij vrede mee. Verder wilde ik het hierbij laten.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Willen degenen die de motie 'Zonder voeding geen leven, dus laten we ze die bijdrage geven!' steunen, hun hand opsteken? Dat is de SP, Haarlem Plus en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Dan hebben we de motie 'Jong en onschuldig'. Willen degenen die de motie steunen, hun hand opsteken? Dat zijn vier leden van de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Deze motie is aangenomen.

Dan hebben we het amendement 'Raad niet berooid na beleidsplan.' Wie steunt amendement 10.3? De SP en de Actiepartij. Het amendement is verworpen.

Dan hebben we de motie 10.4. De motie van de ZZP'ers. Wie steunt dat? De SP, Haarlem Plus, de Actiepartij en de PvdA. Deze motie is ook verworpen.

Dan hebben we de motie 10.5 over bijzondere doelgroepen plus. Wie steunt deze motie? Dat is de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, GroenLinks en de PvdA. De motie is aangenomen.

Dan hebben we de motie 'Een sterke samenwerkingsketen'. Wie steunt deze motie? De SP, de Actiepartij, het CDA en de PvdA. Deze motie is verworpen.

Dan hebben we nog het voorstel. Is daarover nog een stemverklaring? De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Het is natuurlijk jammer dat de verbetervoorstellen niet zijn aangenomen en dat met name de mogelijkheid die de raad zichzelf had kunnen geven om de uitwerking van deze nota, die op zichzelf nog niet zoveel zegt, maar de uitwerking ervan, om die te kunnen toetsen, het feit dat de raad die kans zich laat ontnemen, is spijtig. We kunnen met de voorliggende nota niet instemmen en onderschrijven de melding – zojuist gedaan door de heer Aynan – dat inderdaad de VVD niets gezegd heeft over dit hele stuk, terwijl de VVD er nu wel een mening over heeft. Dat mag natuurlijk, maar ik vond dat opmerkelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het aangenomen. U had ook nog een stemverklaring, meneer Schouten? Gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Wij zullen dit niet steunen. We zijn wel erg blij met de toezegging van de wethouder met de opmerking over de bijzondere bijstand. Daar zullen wij hem zeker aan houden.

De heer RUTTEN: Wij worden toch enigszins uitgedaagd om hier een stemverklaring over uit te brengen. Wij vinden er namelijk wel iets van, geachte collega's. Wij vinden het namelijk een heel goed stuk en dat steunen wij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer? Dat is niet het geval. Het is aangenomen. Dames en heren, ik stel voor om tien minuten te pauzeren.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. We beginnen met de aangekondigde interpellatie van D66. Ik geef even aan hoe de procedure is. De heer Marselje zal de interpellatie houden. Dan geeft het college antwoord. Dan is er een tweede termijn waarin de interpellant eerst mag reageren en daarna de andere raadsleden. Dan zal het college hier weer op reageren en dan zullen we kijken of het klaar is of dat er nog een motie wordt ingediend.

De heer MARSELJE: Voorzitter,

1. Wij wilden als fracties (m.u.v. GroenLinks) een openstelling voor snelverkeer van de Waarderbrug in twee richtingen, met een wisselverkeerslichtinstallatie. Gelet op de in 2013 plaatsvindende reconstructie van de Spaarndamseweg ter plekke en de afsluiting van de Prinsenbrug dit najaar, was spoed gewenst.

2. Wij kregen in de commissie Beheer d.d. 9 februari 2012 van wethouder van Doorn de toezegging dat hij nog voor 4 maart over die openstelling met een uitvoeringsnotitie zou komen. Vanuit de commissie werd nadrukkelijk gesteld dat de openstelling niet meer ten principale ter discussie hoefde te worden gesteld. Het ging er slechts om hoe die openstelling mogelijk te maken.

3. Wij kregen in de commissie Beheer d.d. 9 februari 2012 van de wethouder de toezegging dat hij nog voor 4 maart met een notitie zou komen aangaande de mogelijk noodzakelijke verschuiving van ambtelijke werkzaamheden als gevolg van de gevraagde notitie.

4. Beide toezeggingen zijn zonder enige aankondiging niet nagekomen. Van de notitie over ambtelijke capaciteit is daarna in het geheel nooit meer iets vernomen.

5. Nog voor er een uitvoeringsnotitie kon zijn en dus ook nog voor die in het college zou hebben kunnen worden behandeld, heeft de wethouder in de krant uitvoerig verteld waarom die openstelling er niet moet komen. De vraag is wie hij in deze daarbij vertegenwoordigde. In elk geval niet de grootst mogelijke meerderheid van de commissie en ook niet het college.

6. Na schriftelijk aandringen van de VVD en D66 kwam er van de wethouder een kort briefje, waarin werd aangekondigd dat er eind april een notitie verkeersafwikkeling Haarlem-Oost c.a. zou komen waarin de wens tot tweerichtingsverkeer op de Waarderbrug zou worden meegenomen. Geen woord over de niet nagekomen toezeggingen, laat staan een excuus. Daarnaast werd op die manier de discussie over openstelling weer ten principale ten tonele gevoerd, wat wij als commissie in de grootst mogelijke meerderheid niet willen. Het werkt ook onnodig vertragend, terwijl spoed vereist is.

7. In de rondvraag van de commissie Beheer van 15 maart vroegen de VVD en D66 waarom de wethouder afspraken niet nakwam, of hij dat alsnog voor de raad van 29 maart wilde doen en of hij zich besepte dat de raad het hoogste orgaan van de gemeente is. Opnieuw kwam er geen steekhoudende verklaring waarom hij de harde afspraken niet na was gekomen, laat staan een excuus. Ook was hij niet bereid toe te zeggen dat de notitie zoals de commissie die wilde alsnog zou komen. Hij vond dat hij die vrijheid had om van de gemaakte afspraken af te wijken.

8. In de commissie Beheer van 22 maart kondigde de wethouder, na hevig aandringen voorafgaand aan de vergadering, eindelijk de gevraagde notitie aan. Hij vond het wel van groot belang dat er ook een raadsmarkt zou komen rond de verkeersafwikkeling Haarlem-Oost c.a. voorafgaand aan de raad van 29 maart, waarin ook de verkeersafwikkeling via de Waarderbrug zou worden meegenomen. Op die manier kwam het opnieuw afweten van de wens van de raad opnieuw ongevraagd op de agenda. Omdat op zo'n korte termijn een zorgvuldig voorbereide en aangekondigde raadsmarkt onmogelijk is, wees de meerderheid van de raad het voorstel daartoe af.

Wij vragen het college het volgende:

1. Waarom denkt de wethouder dat hij de vrijheid heeft om afspraken met de raad eenzijdig terzijde te kunnen leggen en niet na te komen?
2. Waarom meldt de wethouder, als hij afspraken niet nakomt, niets aan degenen waarmee hij die afspraak heeft?
3. Waarom spreekt de wethouder zich in de krant uit tegen de nadrukkelijke mening van de meerderheid van de raad?

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Marselje. Het woord is aan wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, raadsleden, ik spreek mij vanzelfsprekend niet uit tegen de wens van de raad. Als een raadsmeerderheid verwoordt dat er iets moeten worden uitgevoerd, dan dient het ook te worden uitgevoerd door het college, in casu door de desbetreffende wethouder. Sterker nog, ik ga een inhoudelijke opmerking maken. De onderzoekswerkzaamheden om de tweezijdige openstelling van de Waarderbrug zo snel mogelijk uit te kunnen voeren, zijn vier weken geleden opgestart. Dat betekent dat in de uitvoering er geen discussie kan zijn over dat de wens van de raad feitelijk werkelijkheid gaat worden en dat de commissie dan vervolgens een keuze zal maken uit de beste – gelet op de randvoorwaarden wat betreft de verkeersveiligheid en de financiën – keuze die we nog moeten maken. Juist is dat over deze procesgang niet goed door mij met u is gecommuniceerd. Eerst niet op tijd en later in onjuiste bewoordingen heb ik aangegeven dat u later informatie zou ontvangen. Dit had beter gekund en ook beter moeten. Ik heb daar dus fouten in gemaakt. Dat betekent dat ik dat betreur en dat ik u daarvoor mijn verontschuldigingen aanbiedt. Tegen iedereen die het horen wil, zeg ik er het volgende bij. Ik wil graag de eis van de raad – in dit geval de commissie – nog uitvoeren. Dat betekent dat ik daarbij wat mij betreft op vier aspecten in de uitvoering zal letten.

De eerste zijn de verkeersveiligheidsvraagstukken. Als je kijkt naar de werkelijkheid in het verleden van deze zaak, is dat de reden geweest waarom de nu ontstane situatie aan de orde is.

Als tweede dat we met elkaar een oplossing vinden die beklijft. Ook dat is belangrijk. Ten derde een oplossing die gedragen wordt door iedereen die daar gebruik van maakt. Als vierde een oplossing die past in het grote geheel van onze bereikbaarheid als stad zonder dat daardoor op andere plekken weer problemen gaan ontstaan.

In de collegebrieven van gisteren wordt expliciet ingegaan op deze aspecten. Ik wil voorkomen dat we over enige tijd een situatie krijgen – net als nu met D.O. op de Spaarndamseweg – dat we met elkaar de discussie moeten aangaan, terwijl er eigenlijk al een besluit genomen is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Marselje, wilt u reageren?

De heer MARSELJE: Voorzitter, ik acht een schorsing aan de orde voor fractieoverleg.

De VOORZITTER: Gaat uw gang. De vergadering is geschorst.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. Ik geef graag eerst het woord aan de heer Marselje.

De heer MARSELJE: Voorzitter, de wethouder gebruikte de woorden “Ik betreur het, wat er gebeurd is.” In dat woord treuren en treurnis zat ook de inhoud van de motie die wij wilden indienen. Of deze wordt ingediend, houden wij nog even aan, want wij verwachten van de wethouder vanaf nu een andere bestuurlijke benadering dan tot nu toe. Zoals het nu is gegaan, mag het niet meer gebeuren. Wij nemen alle inhoudelijke opmerkingen die de wethouder heeft gemaakt ter kennisname aan. Ik heb in mijn interpellatie al gezegd dat het ons ging om de manier van de bestuurlijke benadering, de bestuurlijke houding. Wat dat betreft willen wij van de wethouder nog klip en klaar horen – anders dan in vele punten uiteengezet – dat hij nu de stappen onderneemt die nodig zijn

om alle problemen te tackelen die er zijn om te komen tot de realisering van de tweezijdige openstelling van de Waarderbrug zoals die is bedoeld door de meerderheid van de raad. Los van alle problemen op andere plekken, gewoon een traject dat leidt tot realisering van de tweezijdige openstelling zoals deze door de raad bedoeld is. Wij zijn nieuwsgierig naar het antwoord op deze vraag.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die op dit moment iets willen zeggen? Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Bereikbaarheid, mobiliteit en doorstroming zijn voor het functioneren van Haarlem sleutelwoorden. De bereikbaarheid van Haarlem is voor de stedelijke vitaliteit van levensbelang. “We gaan de bereikbaarheid van onze stad, onze bedrijven verbeteren.” Ik citeer hiermee uit het coalitieakkoord. De VVD moet helaas constateren dat er tot nu toe niet veel van dat streven terecht is gekomen. In plaats van stappen te zetten om de bereikbaarheid te verbeteren, gaan we van het ene onderzoekje naar het andere. Een onderzoek naar het doortrekken van de Prins Bernhardlaan, een onderzoek bij de Prinsenbrug, een onderzoek naar de verkeersafwikkeling in Haarlem-Oost en nogmaals een onderzoek in de commissie Beheer of de Waarderbrug wel in twee richtingen opengesteld moet worden, geheel voorbijgaand aan het feit dat de raadsmeerderheid zich al heeft uitgesproken over openstelling.

De VOORZITTER: De heer Mulder wil interrumpen.

De heer MULDER: We hebben heel goed begrepen – en de heer Marselje heeft dat ook gezegd – dat het niet over de inhoud gaat, maar over het nakomen van afspraken. Daar ging de interpellatie over en nu begint mevrouw Bosma een heel verhaal over bereikbaarheid. Daar kan ik geen touw aan vastknopen. Ik denk dat dit eerder negatief werkt, dan dat u hiermee iets bereikt.

Mevrouw BOSMA: Ik geloof dat het wel over de inhoud gaat en dat u heel goed begrijpt waar het over gaat.

De heer MULDER: De heer Marselje is begonnen met zijn betoog door te zeggen dat het niet over de inhoud ging.

Mevrouw BOSMA: Dat is voor de heer Marselje. Ik ben nu bezig met mijn betoog.

De heer MULDER: Dat staat niet op de agenda.

Mevrouw BOSMA: Ik geloof het wel.

In feite komen er alleen maar bereikbaarheidsproblemen bij die in feite opgelost zouden moeten worden. Ik denk maar even aan verkeersbeperkende maatregelen bij de Amsterdamse Vaart en het station. Waar het hier om gaat, is om een brug, de Waarderbrug, en die heeft alleen maar een functie als die oevers verbindt. In het geval van de Waarderbrug een verbinding met een bedrijventerrein dat bij uitstek bereikbaar moet zijn voor auto's. Het is voor de VVD niet meer dan logisch dat deze brug gebruikt moet worden waarvoor deze gemaakt is. Heel simpel kan worden gesteld dat datgene wat de raad in meerderheid heeft uitgesproken, dient uitgevoerd te worden. Openstelling van een brug die gemaakt is voor tweerichtingenverkeer moet toch niet zo moeilijk noch kostbaar zijn.

De VOORZITTER: De heer Kruisman.

De heer KRUISMAN: Ik kan het toch niet laten om nog een keer de cruciale vraag te stellen: Waarom is de hele raad, op de SP na, destijds in september 2010 akkoord gegaan met de invulling van het definitieve ontwerp dat op dat moment bestaand beleid was? Waarom heeft niemand in de raad op dat moment gezegd dat de brug tweezijdig geopend moest worden?

De heer MARSELJE: Voorzitter, het gaat op dit moment echt niet meer over datgene waarover ik een interpellatie heb aangevraagd.

Mevrouw BOSMA: Ik wil er wel een antwoord op geven. Als u in dat opzicht de stukken had bestudeerd, dan had u geweten dat de VVD al lange tijd altijd voor openstelling van tweerichtingenverkeer van de Waarderbrug is geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik merk dat er veel mensen onrustig worden omdat niet heel helder is waar deze interpellatie nu over gaat. De interpellatie gaat over de stijl van besturen. Ik heb de indruk dat de raad er op dit moment niet op zit te wachten om dit onderwerp zo op te rekken naar een inhoudelijke discussie over het verkeersbeleid in Haarlem. Ik meen dat te beproeven, mevrouw Bosma, dus misschien kunt u daar rekening mee houden. De heer De Jong.

De heer DE JONG: Mevrouw Bosma praat wel degelijk over de bestuursstijl en zij zet dat in een breder kader neer.

Mevrouw BOSMA: Ik geef u even een korte schets van wat wij vinden dat we met elkaar hebben afgesproken om inderdaad dat te bereiken over de mobiliteit. Wij verwachten van de wethouder een zekere bestuursstijl waardoor hij dat voor elkaar gaat krijgen en daarin zien wij dat dat tot op heden niet lukt. Wat wij de wethouder nu wel horen zeggen, is dat hij zijn excuses aanbiedt. Kennelijk vindt hij ook dat datgene wat hier naar voren wordt gebracht niet voor herhaling vatbaar is. De VVD wil niet wachten op allerlei oplossingsrichtingen. De VVD wil van de wethouder horen dat uitgevoerd wordt wat de raad wil. Wat wij in uw betoog hebben gehoord, is dat u weer allerlei oplossingsrichtingen aandraagt. Wij willen de wethouder klip en klaar horen zeggen dat hij datgene gaat uitvoeren wat de meerderheid van de raad wil.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een interruptie van de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Mevrouw Bosma, u heeft de wethouder net heel duidelijk horen zeggen dat hij de wens van de raad al aan het uitvoeren is. Dus, wat wilt u nu eigenlijk?

Mevrouw BOSMA: Daar hebben wij tot op dit moment helemaal niets van gezien, meneer Vrugt.

De VOORZITTER: De heer Snoek.

De heer SNOEK: Mevrouw Bosma, als de wethouder dit nu niet toezegt, welke consequenties verbindt u daar dan aan?

Mevrouw BOSMA: Het woord treurnis is al gevallen. We gaan ons hierop beraden.

De VOORZITTER: De heer Jonkers.

De heer JONKERS: Het verbaast mij een beetje dat de fractie van D66 – nadat de wethouder gesproken heeft – met een motie komt die aangehouden wordt. Mogen wij deze motie ook zien?

De heer MARSELJE: Deze motie hebben wij nog niet ingediend.

De VOORZITTER: De heer Marselje gaf aan dat hij overwoog om een motie van treurnis in te dienen, maar hij wil graag nog een antwoord van de wethouder horen. Als dat antwoord D66 goed bevalt, dan zal D66 geen motie van treurnis indienen. De stand is nu dat de VVD daar nog over na moet denken. Dan zijn we allemaal weer bij. Nu eerst mevrouw Otten in haar termijn.

Mevrouw OTTEN: Trots wil het over de kern hebben. De kern is dat afspraken uit het coalitieakkoord niet worden nagekomen. In de commissie Beheer heeft Trots wethouder Van Doorn al eerder erop moeten wijzen dat in het coalitieakkoord vermeld staat dat het achterstallig onderhoud moet worden ingelopen en niet mag oplopen.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Hier wordt gezegd waar we het hier eigenlijk over hebben. U heeft het over onderhoud, maar we hebben het toch over de Waarderbrug en een eventuele openstelling in twee richtingen? Dat staat niet in het coalitieakkoord en het gaat hier ook niet over het onderhoud. Ik begrijp het dus ook niet.

De VOORZITTER: We zijn nog bij de interpellatie, mevrouw Otten. U bent waarschijnlijk al bij de volgende motie vreemd.

Mevrouw OTTEN: Het gaat wat Trots betreft over het feit dat er niet aan afspraken gehouden wordt. Dat is de kern. Ik wilde de wethouder vragen hoe hij dat de komende periode gaat doen.

De VOORZITTER: Anderen die het woord willen voeren? Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. De PvdA heeft al een keer aangegeven dat we het een beetje dom vonden. Dat heeft hij nu toegegeven en hij heeft zijn excuses aangeboden. Dat vonden wij een prima antwoord. Daar kunnen wij mee leven. Wij willen nog wel een kleine nuancering aanbrengen ten aanzien van die interpellatie van D66. Er wordt door de heer Marselje wel in gesteld dat alle fracties, met uitzondering van GroenLinks, pertinent die openstelling willen, dat het ten principale niet meer ter discussie hoeft te worden gesteld, dat er geen raadsmarkt nodig is en zo zijn er nog wat meer puntjes. De PvdA hoort graag veel informatie. Die wordt graag goed geïnformeerd om dan een gedegen beslissing te nemen, maar aangezien er nog heel veel informatie niet is, hebben wij wel onze voorkeur uitgesproken voor die variant van de openstelling van de Waarderbrug. Wij hebben nooit dat 'ten principale' gezegd van wat wij willen. We weten niet wat er op ons afkomt. Wij kunnen daar nog geen duidelijk antwoord op geven. De heer MARSELJE: Ik begrijp uw opmerking wel, maar toen wij op 2 februari in de commissie de wethouder in vier stappen hebben gevraagd toch die toezegging te doen, stonden wij daar allemaal achter. Er moest een realiseringsnotitie komen en zo is het ook letterlijk in het verslag gekomen. Dat betekent niet dat de problemen die zich aandienen, dan niet daarin staan. Wat daar gelijk aan gekoppeld moet worden, is hoe we dat probleem gaan aanpakken. Op die manier ga je met realiseringsnotities om. Dat wil dus niet zeggen dat je oogkleppen opdoet en dat je niet meer ziet dat er ook dingen zijn die moeten worden opgelost.

Mevrouw SCHOPMAN: We hebben zelfs de notulen erop laten aanpassen, omdat wat ons betreft er niet duidelijk in stond dat de PvdA twee dingen aan de wethouder heeft gevraagd. Die wilden wij terugzien in deze notitie. De eerste vraag was of we deze ontheffing van de minister konden krijgen over de luchtkwaliteit en de tweede vraag ging over het kostenplaatje. Daar wilden wij antwoorden op hebben. Op basis daarvan wilden wij een beslissing nemen. Onze voorkeur gaat uit naar die openstelling, maar mocht uit de antwoorden in deze notitie op onze twee vragen anders blijken, dan kunnen ...

De heer MARSELJE: U noemt twee van de vele punten waarvan wij ook vinden dat daar een goed antwoord op moet komen. En een oplossing.

De VOORZITTER: U bent het eens met elkaar. Dat is fijn om te horen. Wie wil er nog meer in de tweede termijn? Gaat u gang, meneer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Dank u wel, voorzitter. Uitermate verheugend dat bijna alle partijen voor de openstelling zijn van de Waarderbrug. Daar ben ik heel blij mee. Vier jaar geleden zijn wij als SP hiermee begonnen. We hebben een richting open gekregen, maar voor de rest kregen wij niet genoeg steun. Dat is jammer, want in de tussentijd zijn er wel beslissingen genomen die het een en ander in de weg staan. Ik ben blij te horen dat de wethouder heeft toegegeven dat hij niet helemaal correct heeft gehandeld. Wat ons betreft is dat voldoende, maar we willen wel graag weten binnen welke termijn we spijkers met koppen kunnen slaan.

De VOORZITTER: Dank u. Verder nog behoeften? De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Haarlem Plus wil even benadrukken dat er niet vaak iets voorbijkomt waarbij de commissieleden het zo met elkaar eens zijn over een onderwerp. Het is dan ook uitermate verbazingwekkend dat je dan geen gehoor hoeft te geven en dat de excuses na heel veel aandringen en heel veel mitsen en maren dan gegeven worden. Het zijn woorden, maar of dat nu uit de daadkracht van het college gaat blijken, dat is voor mij veel belangrijker. Het gaat erom dat de raad de functie heeft die het moet hebben. Als er dan zo gemarchandeerd wordt met dingen die de raad beslist en eist en dat dat dan niet gedaan wordt, dan is dat eigenlijk een onacceptabele zaak.

Excuses zijn dan maar een magere afspiegeling. Het gaat erom dat wij hier niet voor joker staan en dan vind ik dat dit een jammerlijke zaak is geweest.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Mulder.

De heer MULDER: Ik wacht even het antwoord van de wethouder af.

De VOORZITTER: Prima. Mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Ik heb net al aangegeven dat de kern van de zaak is dat er niet aan afspraken gehouden wordt en dat Trots er principieel op tegen is dat er moties worden ingediend om de wethouder zich te laten houden aan de afspraken uit het coalitieakkoord. Dank u.

De VOORZITTER: Oké. Wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Ik heb behoefte aan twee minuten schorsing.

De VOORZITTER: Oké. We moeten heel even schorsen. Twee minuten.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan verder met de vergadering. Het woord is aan wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Ik heb naar alle inbreng geluisterd en het college en ik zijn van oordeel dat het uiterste gedaan moet worden om op de kortst mogelijke termijn tegemoet te komen aan de wensen van de raad. Dat betekent dat wij nu op dit ogenblik een aantal onderzoeken hebben lopen. Zonder die onderzoeken kunnen we dat niet. Zodra die gegevens beschikbaar zijn, leg ik die – en dat is een kwestie van niet meer dan twee tot drie weken, dat ik die ogenblikkelijk, nadat we dat hebben besproken in het college – bij u neerleg en dat we dan met elkaar tot besluitvorming kunnen komen als de inhoud daartoe aanleiding geeft.

De heer MARSELJE: Voorzitter, mag ik daar iets over vragen? U bedoelt dat die onderzoeken mede impliceren de oplossingsrichtingen die aan eventuele problemen vastzitten? U zorgt dat daar ook de oplossingen bij zitten?

Wethouder VAN DOORN: Ja, tenzij die oplossingen er niet zijn. Dat kan natuurlijk ook nog.

De heer MARSELJE: Dan gaan we meedenken.

De heer SNOEK: Voorzitter, een interruptie op de heer Marselje. U kunt toch niet vragen of ieder onderzoek leidt tot uw oplossing? Hij zal toch gewoon met de resultaten van die onderzoeken komen. Hij heeft u niet toegezegd dat dat uw oplossingen zijn. Dat kan hij helemaal niet.

De heer MARSELJE: Dat ben ik niet helemaal met u eens. Als je een probleem constateert – en je weet dat de raad dit wil – dan ga je zoeken naar een oplossing. Als deze er niet is, dan zien we dat wel. Als er geen goede oplossing is, dan zien we dat wel als hij dat aan de raad presenteert.

De heer SNOEK: Als je iets onderzoekt, dan is de uitkomst ervan ongewis en als u nu aan de wethouder vraagt om de uitkomsten van een onderzoek te beïnvloeden zodat het komt tot uw oplossing, dan vraagt u hem om geschiedvervalsing.

De heer MARSELJE: Het spijt mij voorzitter, maar de heer Snoek heeft niet goed naar mij geluisterd. Meestal zeg ik dan dat ik het niet goed heb uitgelegd, maar ik heb het wel goed uitgelegd.

De heer SNOEK: Ik proef dat de keutel weer is ingetrokken bij D66. Dank u wel.

De heer MARSELJE: Dat kunt u nu wel zeggen, maar dat is gewoon een beetje blabla.

Dat zeg ik niet graag, maar dit is echt blabla.

De VOORZITTER: Meneer De Jong.

De heer DE JONG: Een korte reactie op de wethouder. De vraag van de VVD is heel simpel. Wij willen geen onderzoeken. Wij willen weten: gaat de Waarderbrug open, ja of nee? En binnen hoeveel weken?

De VOORZITTER: Zal ik namens het college het iets anders formuleren? De wethouder gaat aan het werk om er alles aan te doen om ten spoedigste te komen tot een openstelling zoals het door een meerderheid van de raad wordt gewenst, maar daar zijn een paar onderzoekjes voor nodig. Als die problemen opleveren, dan zal de wethouder proberen die problemen onmiddellijk op te lossen. Dat is wat er hier vanavond aan de orde is en dat is waar het college zich voor gaat inzetten. Duidelijker kunnen we het niet zeggen. Maar, om zo maar te zeggen wat we gaan doen zonder onderzoek, dan weet je niet waar je

uiteindelijk uitkomt. En dat wil niemand hier, want dat is geen ordentelijke besluitvorming. Is dat goed, meneer De Jong? Oké. Iemand anders nog? Meneer Mulder. De heer MULDER: Voorzitter, wij constateren dat wethouder Van Doorn een voor ons bevredigend antwoord heeft gegeven en ik neem aan voor de rest van de raad ook. Waarom vraagt de heer De Jong nu om een bevestiging wanneer de Waarderbrug opengaat? Waarom doet u dat nou? We hebben een brief gehad van B en W, waarin de problematiek is uitgelegd en we hebben net een antwoord van de heer Van Doorn gekregen en van de heer Schneiders dat er wordt gewerkt aan de oplossing van de problematiek en dat dat kan leiden tot de openstelling van de brug. Je kunt niet een onderzoek doen en daarvan van tevoren al zeggen dat dat gaat leiden tot openstelling van de brug. Dat is waar de heer Marselje ook naar vraagt. Zo werkt dat gewoon niet. U kunt dat wel willen, maar ...

De heer MARSELJE: Voorzitter, ik denk dat ik echt heel duidelijk ben geweest. Ik heb niet gezegd dat er voor ieder probleem een oplossing bestaat, maar dat wat we gepresenteerd willen zien, we daar over kunnen meedenken.

De VOORZITTER: De heer De Jong.

De heer DE JONG: Een korte reactie op de heer Mulder. De VVD doet dat, omdat wij al erg veel onderzoeken hebben toegezegd gekregen het afgelopen jaar en op een gegeven moment tellen we de dingen bij elkaar op en hebben we er een beetje genoeg van. Dingen moeten gewoon worden uitgevoerd. Om die reden doen wij zo moeilijk.

De VOORZITTER: Eerst de heer Mulder en daarna mevrouw Langacker.

De heer MULDER: In de laatste commissie Beheer waren deze vragen ook aan de orde. Wat de heer Van Doorn ook al heeft gezegd: de uitvoering is vier weken geleden al begonnen. De wethouder heeft tot twee keer toe – dat kunt u afluisteren van de band – gezegd dat hij dat besluit gaat uitvoeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Langacker.

Mevrouw LANGACKER: Ik had nog een vraag aan de heer De Jong. Ik ken de VVD ook als een partij die op de centjes wil passen. Wij hebben als PvdA onder andere gevraagd dat we in ieder geval willen weten wat het kostenplaatje van dit verhaal is. U wilt, zonder dat u weet welke kosten het met zich meebrengt, nu al zeggen dat u het wilt gaan doen. Dat vind ik financieel onverantwoord.

De heer DE JONG: Mevrouw Langacker, wij zijn niet de boekhouder van deze raad of de boekhouder van deze coalitie. Afspraak is afspraak. De Waarderbrug moet gewoon open.

De VOORZITTER: Mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Ik ben een beetje verbaasd, want nu gaan we ineens wel inhoudelijk discussiëren. Net werd mevrouw Bosma afgekapt omdat ze inhoudelijk bezig was. Nu krijgen we een inhoudelijk antwoord. Ik heb net aangegeven en gevraagd aan de wethouder of u achter het coalitieakkoord staat, of heeft u volgende keer weer een motie nodig om u aan de afspraken te houden?

De VOORZITTER: Alle leden staan achter het coalitieakkoord. Ik wil er nu een eind aan breien, dames en heren. Dit levert niets meer op. We zijn het volgens mij allemaal met elkaar eens en ik wou als laatste mevrouw Schopman het woord geven en dan is mijn vraag of er nog een motie komt of niet. Als dat niet het geval is, dan stoppen we nu dit debat.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb nog een korte vraag aan de wethouder. De heer Mulder noemde al de brief en er wordt voorgesteld om de brief te agenderen in de eerstvolgende commissie Beheer. Wordt deze brief nog geagendeerd? Daar zijn nog wel wat punten die we te bespreken hebben.

Wethouder VAN DOORN: Wat mij betreft heel graag, maar dat hangt van de fractievoorzitters af.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik even of deze interpellatie kan worden afgerond met de motie van iemand. De heer Marselje.

De heer MARSELJE: Voorzitter, op de vraag van mevrouw Schopman wil ik toch nog even zeggen dat we die nu eigenlijk al behandeld hebben. Wat mij betreft is die agendering niet meer aan de orde. Gelet op wat gebeurd en gezegd is en toegezegd is, verwachten we regelmatige terugmeldingen en zullen wij de motie nu niet indienen. De VOORZITTER: Dank u wel. Dan denk ik dat we deze interpellatie nu als beëindigd kunnen beschouwen.

MOTIES VREEMD

12. OPHEFFING AFSLUITING LAGE KADIJK TIJDENS BROEDSEIZOEN

De VOORZITTER: Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie heeft al lang geleden geconstateerd dat de afsluiting van de Lage Kadijk tijdens het broedseizoen een overbodige maatregel is. Van verstoring van broedende vogels door wandelaars of fietsers is geen sprake, omdat er vrijwel niet meer gebroed wordt in dit gebied, zeker niet in de omgeving van de Lage Kadijk. Hierover zijn al lang alle gegevens verzameld door de provincie, vogelwerkgroepen en de boer die het bewerkt. Vele omwonenden storen zich al langer aan het afsluiten van dit gebied en hebben al een jaar geleden aan het gemeentebestuur gevraagd om deze maatregel op te heffen. Al die tijd is er niets gebeurd en nu heeft de wethouder nogmaals een onderzoek aangekondigd dat pas in het najaar kan worden afgesloten, om zich er daarna over te beraden of afsluiting wel nodig is. Iedereen weet wat de uitslag zou moeten zijn. De VVD vindt het bestuurlijk getraineer om wederom dit fiets-wandelpad zonder reden af te sluiten en verzoekt daarom middels deze motie om de maatregel alsnog op te heffen.

MOTIE: OPHEFFING AFSLUITING LAGE KADIJK TIJDENS BROEDSEIZOEN

De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 29 maart 2012,
Overwegende dat:

- de afsluiting van de Lage Kadijk ingesteld is om de broedvogels in het broedseizoen te beschermen;
- de betrokken boer het afgelopen jaar maar drie legsels heeft gevonden, ver weg van de Lage Kadijk, waardoor vastgesteld kan worden dat er zich in dit gebied bijna geen broedvogels meer bevinden;
- de Provincie geen natuursubsidie meer toekent in verband met het verdwijnen van het aantal broedvogels in deze polders;
- de landelijke trend van achteruitgang van weidevogels mogelijk veroorzaakt wordt door het injecteren van de weides met mest (landelijk beleid) of het lage waterpeil in het gebied;
- de wijkraad Molenwijk een enquête heeft gehouden, waaruit blijkt dat 74,4 % van de omwonenden tegen de afsluiting is en reeds vorig jaar het gemeentebestuur heeft verzocht om afsluiting van de Lage Kadijk op te heffen. Zie bijlage;
- de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland eveneens heeft vastgesteld dat er nauwelijks nog gebroed wordt in de Verenigde Polders en afsluiting van de Lage Kadijk daarom op dit moment geen zin meer heeft;
- omwonenden een petitie gestart zijn om opheffing van afsluiting kracht bij te zetten. Zie bijlage.

Constaterende dat:

- een nieuw onderzoek overbodig is, omdat er voldoende informatie voorhanden is vanuit werkgroepen, Provincie en direct betrokkenen om daaruit de conclusie te trekken dat afsluiting een overbodige maatregel is.

Verzoekt het College van B&W om:

- het broedseizoen niet met een maand uit te breiden naar 15 juli, zoals nu besloten is;
- de afsluiting van de Lage Kadijk voor wandelaars en fietsers nog dit seizoen ongedaan te maken,

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wethouder Van Doorn zal hierop reageren.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, het onderwerp is meerdere malen aan de orde geweest. We hebben laatst in de commissie Beheer er uitgebreid over gesproken. Ik heb toen aan de commissie uitgelegd dat het, gegeven de verschillende standpunten die over dit onderwerp bestaan, verstandig is om – zoals dat ook gewenst werd – nog een onderzoek te laten uitvoeren. Dat kan op korte termijn gebeuren. De resultaten kunnen volgend jaar leiden tot een ander regime dan dat van dit jaar. Om die reden wordt het dit jaar gehanteerd zoals het ook in de afgelopen jaren is gebeurd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wilt u reageren?

Mevrouw BOSMA: U zegt dat u het onderzoek op korte termijn kan gaan afsluiten.

Worden we daarvan op de hoogte gesteld en kunt u ook aangeven wanneer dat afgesloten wordt?

Wethouder VAN DOORN: Dat zal gebeuren na het broedseizoen en zodra ik de gegevens beschikbaar heb, zal ik ze bespreken en naar de commissie toe sturen.

Mevrouw BOSMA: We wachten het af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring indienen?

De heer MARSELJE: Voorzitter, ook wij wachten op dat onderzoek. Wij willen niet over een nacht ijs gaan. We moeten goed beslagen ten ijs komen in deze discussie. De wethouder heeft toegezegd dat hij met een onderzoek komt. We hebben de motie van de VVD gezien. We sluiten niet uit dat we in de toekomst ook voor openstelling gaan stemmen, maar dan wel op basis van een goed onderzoek en niet op basis van een aantal uit de VVD naar voren gebrachte argumenten, waarvan wij weten dat er een aantal niet juist zijn. Om die reden zeggen wij dat wij op dat onderzoek wachten zoals we dat ook in de commissie met elkaar hebben afgesproken. We gaan nu nog niet voor of tegen afsluiting stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Andere stemverklaringen? De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Bij andere stemverklaringen hoorde ik de VVD-fractie iets roepen over moeilijk doen. Daar herken ik mij wel in als het om deze fractie gaat. Ik begrijp de behoefte aan bereikbaarheid, maar als we hier nu nog langer over de Lage Kadijk gaan spreken, dan zeg ik alleen maar: wat een onzin!

De VOORZITTER: Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u wel, voorzitter. Haarlem behoort tot de meest verstedelijkte steden van Nederland. Gelukkig hebben we aan de randen van Haarlem nog wat groen waar nog kleine wondertjes zijn te zien, zoals de prachtige lepelaars in het oosten van Haarlem, maar ook de weidevogels in het zuiden. Na eeuwen cultiveren van de grond hebben mensen weidelandschappen gecreëerd die aantrekkelijk zijn voor vogels. Dat is ook een deel van onze cultuur. Dat is ook een deel van onze verantwoordelijkheid. GroenLinks pleit ervoor dat dit weidegebied alle kansen behoudt om binnen de Haarlemse stadsgrenzen een groen gebied te blijven en ervoor te zorgen dat de flora en fauna er goed gedijt. Zowel het college als de vogelgroep Kennemerland onderzoekt op dit moment het gebied waarbij bekeken wordt wat er nodig is om dit gebied met de bijbehorende vogels voor Haarlem te behouden.

De VVD wil zich graag profileren als groene partij, maar mij bekruipt het gevoel dat we hier te maken hebben met een dun laagje groene verf. GroenLinks blijft zich graag inzetten voor de groene en natuurlijke waarde van onze omgeving, zodat we zowel de menselijke belangen als alles wat om ons heen leeft, respecteren. GroenLinks zal de motie niet steunen. De VOORZITTER: Dank u. De heer Schaart van de PvdA.

De heer Schaart: De PvdA is voor het openhouden van de brug, maar ook voor het openhouden van het weggetje. Wij hebben dat ook gesteund. De vorige keer wilden wij dat samen met de VVD indienen en ondanks dat, stemmen wij nu tegen, om de eenvoudige reden dat wij het onbehoorlijk zouden vinden als wij nu het weggetje volgende maand weer opendoen, want je hebt dat nu eenmaal afgesproken. Er is toegezegd dat er een onderzoek gaat komen. Dat onderzoek zal zeer gedegen gedaan worden, want de wethouder heeft zelfs een woning daar vlakbij gezocht en hij gaat het persoonlijk bekijken. Wij hebben er vertrouwen in. We vinden om die reden dat het nu niet open kan. Wij stemmen nu niet voor, ondanks dat we voor zijn. We willen uiteindelijk dat het opengaat, want er broedt haast geen vogeltje meer.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, meneer Snoek.

De heer SNOEK: Het CDA wankelt op dit standpunt, zo heeft mevrouw Bosma in de krant laten optekenen en naar ik begrijp, neemt zij daar nog geen woord van terug. Ik snap het ook wel een beetje. Het CDA is voor de natuur en voor groen. Het doet ons pijn in het hart om te realiseren dat de natuur er niet meer is. Op dat punt hebben wij ons laten overtuigen door de vele onderzoeken die zijn gedaan. Mevrouw Bosma had in de vorige raad deze motie ook al en er is haar toen verzocht om die in de commissie te behandelen. Dat is niet gebeurd. U legt deze motie nu toch weer op tafel en in uw toelichting was u duidelijk dat het ging over bestuurlijk getraineer. Als dat uw probleem is, dan heeft u een motie tegen de wethouder, maar in uw vorige punt heeft u dat ook niet afgemaakt met een motie. Deze motie gaat over de Lage Kadijk. Daar praten wij graag met u over in de commissie, maar hier, vanavond, wankelen wij nog maar even verder met u en steunen wij deze motie niet.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, meneer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Dank u wel, voorzitter. We hebben via de mail al iedereen laten weten dat we het nu wel genoeg vinden. Er is een grondig onderzoek toegezegd. Dat wachten we af en dan kunnen we kijken of we voor of tegen zijn. Ik constateer daar als omwonende weinig broedvogels, maar dat is een persoonlijke waarneming, dus wacht ik liever een goed rapport af. Wij steunen deze motie niet.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Haarlem Plus ondersteunt de woorden van het CDA. Wij zijn in feite ook voor de motie, maar nu er een onderzoek is aangekondigd, wachten we deze cijfers even af. Wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Waren dit alle stemverklaringen? Nee, mevrouw De Leeuw, u heeft het woord.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u wel, voorzitter. De Ouderenpartij is ook voor opening, maar we steunen de motie niet, omdat we vinden dat deze weg dit jaar – nu deze al afgesloten is – ook dicht moet blijven. Volgend jaar zien we wel weer – naar aanleiding van het rapport – wat het dan gaat worden.

De VOORZITTER: Dank u. Mag ik vragen wie de motie steunen en willen zij hun hand opsteken? De hele VVD-fractie en Trots. De motie is verworpen.

14. KADERS VOOR DE KADERNOTA

De VOORZITTER: Dan stel ik nu voor om de motie vreemd over de kaders te gaan behandelen. Mevrouw Pippel.

Mevrouw PIPPEL: Dank u wel, voorzitter. Over deze motie vreemd kan ik redelijk kort zijn. Het onderwerp is meerdere malen in de commissie Beheer besproken en dat wilden wij eigenlijk niet nog een keer gaan overdoen. We hebben daar uitvoerig gedebatteerd over de financiële uitgangspunten. Dit was op verzoek van het college, zodat wij inhoudelijke financiële kaders konden meegeven voor de kadernota. Wat D66 en een aantal andere partijen betreft, zijn de financiële kaders die het college nu voorstelt niet de kaders die wij zouden willen terugzien in de kadernota. Sterker nog, een deel van de kaders is strijdig met het coalitieakkoord zoals we dat met elkaar hebben afgesproken. We dienen dan ook een motie vreemd in, samen met de VVD, het CDA, de Ouderenpartij en de SP. Samenvattend roept deze motie het college op om met een alternatief te komen voor de financiële kaders, voor de financiële uitgangspunten van deze strategische visie. De uitkomst van dit alternatief moet wat ons betreft recht doen aan zowel de uitgangspunten voor beheer en onderhoud van de stad als een goede financiële huishouding. Hier wilde ik het bij laten.

Kaders voor de kadernota

De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 29 maart 2012,

Constaterende dat:

- Het college de financiële kaders die in de "visie en strategie beheer en onderhoud" staan, als basis neemt voor de kadernota 2012.

Overwegende dat:

- Zowel het college als de gemeenteraad deze visie niet hebben vastgesteld, maar deze ter informatie aan de commissie beheer is aangeboden en ter kennisname aan het college.
- De financiële consequenties die voortvloeien uit de visie van grote invloed zijn op de financiën van de gemeente én op het onderhoud van de stad.
- In de visie een tweetal uitgangspunten staat, dat strijdig is met het coalitieakkoord, te weten:
 - o het dekken van de exploitatie en de toekomstige kapitaalsinvesteringen van 7,9 miljoen euro per jaar, door hier de vrijval van kapitaalslasten voor in te zetten. *Tekst coalitieakkoord: "vooralsnog worden de vrijvallende afschrijvingslasten gehanteerd als investeringsplafond".*
 - o het activeren van een deel van de berekende onderhoudskosten (voor bepaalde soorten onderhoud, vanaf 1 miljoen euro). *Tekst coalitieakkoord: "onderhoudsinvesteringen worden niet meer geactiveerd en worden versneld afgeschreven";*
- Een goed onderhouden stad – voor nu en de toekomst – essentieel is, maar dat de financiën op orde hebben net zo essentieel is voor de generaties na ons.
- Het college voor de financiering van het onderhoud van de stad een systeem moet hanteren dat recht doet aan de doelstelling over zowel financiën als het blijvend inlopen van het achterstallig onderhoud van de stad.

Verzoekt het college:

- De financiële uitgangspunten voor het beheer en onderhoud van de stad in overeenstemming te brengen met de afspraken die daarover zijn gemaakt in het coalitieakkoord.
- Tegelijkertijd recht te doen aan de afspraak over het blijvend inlopen van het achterstallig onderhoud in de stad.
- Met een voorstel te komen tot financiering van het verschil tussen het gemiddeld

benodigde budget en de totaal beschikbare middelen vanaf 2013.

- De commissie beheer en bestuur vóór de volgende raadsvergadering op de hoogte te stellen van de wijze waarop het college hier uitvoering aan geeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Bent u mede-indiener, meneer De Jong? Dan mag u wat zeggen.

De heer DE JONG: Voorzitter, deze motie zoekt simpelweg aansluiting bij het coalitieakkoord. Neem nou de kaders die niet goed staan terug, pak het coalitieakkoord op en pas de spullen aan. Dat vinden wij belangrijk, want wij hebben niet voor niets een coalitieakkoord. Een goed onderhouden stad is belangrijk voor de leefbaarheid, de veiligheid en de toekomst van de stad. De normbudgetten zijn op dit moment niet op orde en het brengt in de nabije toekomst financiële problemen met zich mee. De VVD wil de problemen van nu niet doorschuiven naar een toekomstige generatie en daarom hebben wij dat ene punt toegevoegd om de normbudgetten eens goed te laten onderzoeken om de stad lang financieel en goed onderhouden achter te kunnen laten.

De heer SNOEK: Voorzitter, een interruptie op de heer De Jong. U citeert de heer Boer al. Af en toe ga ik ook eens bij Beheer luisteren, want het wordt spannend de laatste tijd. Ik heb de heer Boer al horen zeggen dat de VVD hier vanavond met een motie zou komen met een dekking voor het tekort op vragen van mevrouw Huysse. Ik vind dat er een heel goede motie ligt. Wij vinden dat deze motie uitdrukking geeft aan het voorstel dat de heer Visser ingebracht heeft in de commissie om de wethouder te vragen naar mogelijkheden om bijvoorbeeld naar een voorziening te kijken. Maar waar is de motie van de VVD met dekking voor dat beheer en onderhoud?

De heer DE JONG: De heer Boer heeft inderdaad toegezegd dat wij met een motie zouden komen. Deze motie is voor een groot deel al klaar, maar als wij de koppen gaan tellen, dan zouden wij precies twee stemmen te weinig hebben. Waarschijnlijk ligt dat aan links en rechts van u.

De heer SNOEK: Als u de achtergrond van onze afwezigheid weet, dan vind ik uw opmerking een beetje flauw. Vertelt u ons dan alvast wat in deze motie staat. Waar heeft de VVD de dekking gevonden voor dat tekort?

De VOORZITTER: Nee, wacht even. Moeten we dit nu wel gaan doen? We hebben namelijk afgesproken dat er een systematiek is richting de kadernota. Het is dus aan het college om met een goede kadernota te komen. Het zou onverstandig zijn om nu tussentijds allerlei dekkingen aan te gaan geven, want daar verstoren we het proces mee richting de kadernota. Ik denk dat de heer De Jong het hiermee eens is.

De heer SNOEK: Ik dacht dat het een toezegging was van de VVD aan GroenLinks in de commissie. Die wordt dan niet nagekomen. Dat is jammer.

De VOORZITTER: We bespreken alleen moties die worden ingediend, meneer Snoek. Was er nog een andere indiener? De SP en daarna krijgen we de wethouder.

De heer VAN DE MANAKKER: De SP staat volledig achter deze motie. De dekking is inderdaad een probleempje, maar dat zoekt u maar uit. Wat ons wel verbaast, is dat twee coalitiepartijen aangeven dat het coalitieakkoord niet wordt uitgevoerd. Dat vind ik toch wel vreemd. Ik had dat meer van de oppositie verwacht dan van de coalitiepartijen.

De VOORZITTER: Dank u. Het woord is aan wethouder Heilieggers.

Wethouder HEILIEGERS: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is de motie helder. Het college volgt de kadernota en de coalitieakkoordafspraken. Als je kijkt naar punt 1 en 2 van de motie, dan is daar geen discussie over. Die nemen we over. Punt 3 nemen we ook over. U krijgt een uitwerking daarvan. Punt 4 doen we in aanloop naar de kadernota zo snel mogelijk. U heeft tijdens de commissievergadering uw mening gegeven. Wij zullen recht doen aan het alternatief dat u vraagt, horende de commissie. U ziet de voorstellen van het college tegemoet.

De VOORZITTER: Heeft u nog behoefte om hierop te reageren? Nee. Wilt u hem dan in stemming brengen? Wilt u een minuut schorsing, mevrouw Pippel? Uw tijd gaat nu in.

De VOORZITTER: Mevrouw Pippel.

Mevrouw PIPPEL: Wij brengen de motie toch graag in stemming.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan gaan we dat doen. Meneer Schaart, uw stemverklaring.

De heer SCHAART: Voorzitter, wij steunen de motie niet, om de heel eenvoudige reden dat we in feite al gaan oormerken en wij willen graag deze motie – die best sympathiek is en ons aanspreekt – behandelen bij de kadernota, omdat wij dat in verband willen zien met alle andere zaken die spelen. Sociaal beleid, et cetera. We gaan het nu niet al oormerken. Vandaar dat we deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Mulder.

De heer MULDER: Voorzitter, wij steunen deze motie ook niet, omdat B en W het min of meer overneemt en dan is steun voor een motie niet meer nodig. Bovendien zijn we heel erg overtuigd van het feit dat de kaders voor de kadernota worden vastgesteld.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik onderschrijf datgene wat zojuist door de SP is gezegd. Het opmerkelijke is dat de coalitie zich af en toe niet herkent in het eigen akkoord. Ik vind voor het overige dit een onduidelijke motie. De VVD zei net al geen boekhoudersclub te zijn. Dat blijkt eigenlijk maar weer.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Haarlem Plus vindt dat dit ook bij de kadernota thuishoort. Deze nota nu steunen, is wat ons betreft wat prematuur. Wij wachten op de kadernota voordat wij hierover een besluit gaan nemen.

De VOORZITTER: Prima. Dan gaan we hem nu in stemming brengen. Wie steunen deze motie en willen zij hun hand opsteken? Dat is D66, de SP, de VVD, Trots, de Ouderenpartij en het CDA. De motie is met 19 stemmen voor aangenomen. Dan moet het college even schorsen over de uitvoering. Punt 4 van de motie neemt het college niet over. Even een toelichting van de wethouder.

Wethouder HEILIEGERS: Volgens mij is de motie heel duidelijk. U wenst en dat willen wij ook uitvoeren. Dat gaan we ook uitvoeren. We volgen daar het coalitieakkoord. Alleen van punt 4 zeggen wij dat het verstandiger is om dat in aanloop naar de kadernota toe te doen, voor alle aspecten. We nemen hem over, behalve punt 4. Hij komt in aanloop naar de kadernota, bij de brede afweging, op alle onderwerpen die er zijn.

De VOORZITTER: Kunt u hiermee instemmen?

Mevrouw VAN ZETTEN: De motie is gewoon aangenomen, dus u neemt hem maar over.

De VOORZITTER: Nee, want dan gaan we echt schorsen. We hebben namelijk een proces afgesproken tussen het college en de raad middels het presidium over hoe we naar die kadernota gaan toewerken. Het zou heel onverstandig zijn, mevrouw Van Zetten, en ik weet best dat de raad de baas is, om nu tussentijds allemaal besluiten te nemen en de boel helemaal vast te timmeren. Dat moeten we niet willen. Ik wil graag even luisteren naar de overwegingen van het college, of gaan we hier een een of andere onverstandige toestand optuigen waarbij de raad zegt dat het college gewoon zijn kop moet houden als de raad iets vindt?

De heer Jonkers: Dan was het misschien handiger geweest als die argumenten voor de stemming waren gekomen.

De VOORZITTER: Die zijn er geweest. We hebben een goed proces richting de kadernota afgesproken. Het is heel onverstandig om tussentijds allerlei zaken vast te timmeren. Dat is het antwoord vanuit het college. Als u daar niet mee kunt instemmen, dan moeten wij nu echt schorsen. Ik hoor van D66 dat ze akkoord zijn. Dat lijkt me voldoende.

13. PARKEREN OP DE TURFMARKT

De VOORZITTER: Meneer Snoek.

De heer SNOEK: Het gaat ons om de winkeliers aan de Turfmarkt. De mogelijkheid om daar snel te kunnen stoppen. Het hoeven niet alle parkeerplaatsen te zijn die behouden blijven. Graag uw steun hiervoor.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 maart 2012,

Overwegende,

- dat de Turfmarkt heringericht wordt;
- dat bij de herinrichting 13 tijdelijke parkeerplaatsen definitief vervallen;
- dat voor dat vervallen van parkeerplaatsen aan de waterkant als leidraad gebruikt zijn het beleidsstuk Spaarneplan en de conceptparkeernota;
- dat de parkeernota nog niet de status heeft van vastgelegd beleid;
- dat het aloude Spaarneplan nooit vastgesteld is als staand beleid, maar niet anders dan een interessante (en terecht!) visie waaruit te pas en te onpas in het verleden geput is;
- dat aan de Turfmarkt ondernemers hun zaak hebben die klanten nodig hebben die even moeten kunnen parkeren;
- dat juist in deze (financiële) tijd het commerciële belang (van parkeren) relevant is;
- dat de belangenorganisaties binnenstad adviseren de parkeerplaatsen te handhaven.

Verzoekt het College een aantal tijdelijke, te schrappen parkeerplaatsen (tevens laad- en losplaatsen) terug te laten komen in het inrichtings- en dus uitvoeringsplan Turfmarkt,

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, wij gaan onze uiterste best doen om dit waar te maken. De opdracht was al meegegeven voordat u de motie indiende. Er is overleg met de ondernemers aldaar. Het verzoek was bij ons bekend. We gaan zoeken naar manieren, wellicht door het koppelen van laad- en loshavens met parkeerhavens, om zo veel mogelijk faciliteiten te bieden om het nadeel dat hier zou kunnen ontstaan zo veel mogelijk te beperken.

De VOORZITTER: Stemverklaringen. Ik zag mevrouw Bosma al klaar zitten.

Mevrouw BOSMA: Ik geloof niet dat ik een stemverklaring mag geven, want wij zijn als VVD mede-indiener van de motie.

De VOORZITTER: De stemverklaring van GroenLinks.

De heer Kruisman: De motie stelt heel duidelijk dat het oorspronkelijk tijdelijke parkeerplaatsen waren. Er is altijd sprake van geweest dat deze zouden worden opgeheven na opening van de Appelaar. Dat is ook gebeurd. Het ontwerp dat wij in de commissie Beheer hebben gezien, daar kunnen wij ons zeer in vinden. Deze motie zullen wij helaas niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Marselje.

De heer MARSELJE: Voorzitter, dat laatste geldt ook voor ons. Wij vinden dat je niet voor alle bedrijven in de binnenstad parkeerplaatsen kunt reserveren of verzinnen. Je moet kijken of je zo veel als mogelijk de terugkeer van parkeerplaatsen kunt voorkomen, maar daar waar kwaliteit in de binnenstad kan worden toegevoegd in het openbare gebied, daar moet je dat serieus overwegen. Het Spaarneplan wordt in de motie wel heel makkelijk opzij geduwd. Het is een visie die samenhangend was en waar we moeten proberen naar te streven daar waar mogelijk. Dit is zo'n moment.

De VOORZITTER: De heer Schaart.

De heer SCHAART: Ook de PvdA is tegen deze motie, omdat wij vinden dat er vlakbij een parkeergarage ligt. Daar kun je goed gebruik van maken. Er blijven voldoende parkeerplaatsen over voor de bedrijven en voor de invaliden. Als we tijdelijk iets gaan inrichten omdat er parkeerbehoefte is vanwege een parkeergarage die niet werkt, dan zou elke keer als er tijdelijk ingevuld moet worden, het ook benut worden en dat willen we voorkomen, dus zijn wij tegen deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Bosma, heeft u nog iets toe te voegen aan hetgeen de heer Snoek als indiener al heeft aangegeven?

Mevrouw BOSMA: Om even een ander geluid te laten horen. De VVD is natuurlijk mede-indiener en vindt dat deze parkeerplaatsen hard nodig zijn, want ze liggen dicht bij de winkels. Wij vinden dat het aantal parkeerplaatsen niet verminderd mag worden. Dat is slecht voor de middenstand. Ook oudere Haarlemmers vinden dat ze in de buurt van de binnenstad moeten kunnen parkeren. Dat is onze reden dat wij deze motie samen met het CDA hebben ingediend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt deze motie? De VVD, de SP, Haarlem Plus, Trots, de Ouderenpartij en het CDA. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

De heer SNOEK: Ik heb ook een toezegging van de wethouder gehoord dat hij naar aanleiding van het overleg met de ondernemers zal proberen om die parkeerplaatsen te realiseren. Wij houden de wethouder graag aan deze toezegging.

De heer MULDER: Wij houden de wethouder graag aan zijn uitspraken in de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft nog de uitslag tegoed van de stemming. Ik kan u met plezier medelen dat de heer Reeskamp unaniem is gekozen in de Rekenkamercommissie. Meneer De Jong.

De heer DE JONG: Een korte opmerking namens de RKC voor de heer Reeskamp en dat is dat wij in de RKC altijd heel kort van stof zijn en kort debatteren over de onderzoeken die daar plaatsvinden. Voor de rest, van harte welkom, meneer Reeskamp.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter