

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 20 SEPTEMBER 2012 OM 19.30 UUR

Vastgesteld 11 oktober 2012

Voorzitter: burgemeester B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek,
de heer C. Mooij en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).
Afwezig: de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal).

OPENING

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. [19.30 uur] Het is goed u weer te zien na een lang en welverdiend reces. Bijna iedereen is dat goed doorgekomen. Helaas moet ik u melden dat ons raadslid de heer Marselje met volleybal zijn kniebanden heeft gescheurd. Hij heeft in het ziekenhuis gelegen en luistert nu via de band naar ons. Namens ons allen van harte beterschap, Paul. Ook is het u niet ontgaan dat de fractie van de SP de zomer niet zonder kleerscheuren is doorgekomen. Daarin is een splitsing ontstaan. De fractie van de SP bestaat nu nog uit mevrouw Özogul en de heer Jonkers. De afsplitsing gaat verder onder de naam Sociaal Lokaal. Deze fractie bestaat uit de heer Schouten, de heer Van de Manakker en de heer Hiltemann.

De heer SCHOUTEN: Ik wil de heer Hiltemann afmelden. Hij zit in Tunesië.

De VOORZITTER: Ik wens u met uw respectievelijke fracties heel veel succes in de komende periode. Dat waren de mededelingen van mijn kant. Zijn er verder nog afmeldingen?

De heer DE JONG: De heer Veen komt ongeveer om 21.00 uur.

5. VOORDRACHT, ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN EN INSTALLATIE
NIEUWE WETHOUDER

De VOORZITTER: We melden het heuglijke feit dat we vanavond een nieuwe wethouder hopen te installeren, uiteraard nadat u daarover gestemd heeft. Daartoe moeten we de geloofsbrieven onderzoeken. Ik zou de heer Snoek, mevrouw De Leeuw en mevrouw Langenacker willen vragen of zij samen de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven zouden willen vormen. U knikt allen instemmend. Dat is fijn. Ik wil de VVD-fractie vragen om haar nieuwe wethouder voor te stellen.

De heer DE JONG: Op sommige dagen is het goed om fractievoorzitter van de VVD te zijn. Vandaag is zo'n dag. In de eerste plaats is dat zo omdat wij natuurlijk de verkiezingen gewonnen hebben en de nieuwe grootste volkspartij van Nederland zijn. In Haarlem heeft één op de vier kiesgerechtigden op ons gestemd. Deo volente komen wij terug in deze raad met een fractie van tien man sterk. We willen dan graag aan die kant zitten, rechts van het college.

Mevrouw LANGENACKER: Als we het omrekenen zitten wij straks met zijn twaalf. Dan is daar voor u geen plek meer.

De heer DE JONG: Uiteraard onze felicitaties aan onze sociaal-democratische vrienden. Wij denken dat u onder het leiderschap van Mark Rutte in de komende vier jaren uitstekend zult presteren, samen met ons.

Voorzitter, vandaag willen wij een nieuwe wethouder presenteren. Direct na het aftreden van de heer Heiliegiers twee maanden geleden is de VVD op zoek gegaan naar een nieuwe wethouder. Overigens was dat destijds een moeilijke dag. We hebben een lijst van criteria opgesteld waaraan die wethouder moest voldoen. Twee daarvan wil ik even toelichten. De eerste is dat wij een wethouder zochten die geworteld is in de Haarlemse samenleving. De mensen die de heer Mooij kennen, weten dat hij hier woont. Hij heeft hier gewerkt en kent het stadhuis. Hij zit in veel bestuurlijke organisaties. Met andere woorden: hij is een Haarlemmer in hart en nieren en met hem krijgen we ook geen discussies over waar hij woont. Hij is een Haarlemmer. Een tweede criterium was dat wij een zwaargewicht zochten, iemand met heel veel bestuurlijke ervaring. Die hebben we ook in de heer Mooij gevonden. Als ik het lijstje even afloop, zie ik dat hij raadslid is geweest in deze gemeenteraad, fractievoorzitter van de VVD – dat belooft altijd veel goeds voor de toekomst – en een aantal keren wethouder voor deze gemeente. Vervolgens is hij gedeputeerde geweest bij de provincie Noord-Holland. Wij weten allemaal hoe belangrijk het is om een goede relatie te hebben met de provincie Noord-Holland; het is ons grote rijke broertje. De provincie Noord-Holland kijkt vanavond mee vanaf de tribune, heb ik gezien. Tot vorige week was de heer Mooij waarnemend burgemeester in de gemeente Waterland. Hij is dus van alle markten thuis. Wij denken dat wij met deze wethouder een uitstekende kandidaat hebben gevonden om de plek van de heer Heiliegiers weer op te vullen. Ik wil nog even een dankwoord richten aan de heer Cassee, de heer Van Doorn, de heer Nieuwenburg, de heer Van den Hoek en de heer Schneiders voor het waarnemen van de liberale belangen tijdens het zomerreces. Volgens mij bent u in hart en nieren allemaal een beetje liberaal. Dat heeft u kunnen laten zien. Met trots presenteren wij Cornelis Mooij als wethouder.

De VOORZITTER: Mag ik de heer Mooij vragen of hij hier aan tafel wil komen zitten? De gang van zaken is als volgt. De heer Mooij heeft zich bereid verklaard om zichzelf hier aan u te presenteren. Daarna heeft u de gelegenheid hem enkele vragen te stellen. Het woord is aan de heer Mooij.

De heer MOOIJ: In de afgelopen tijd zijn er diverse mensen geweest die tegen mij gezegd hebben dat het wel heel bijzonder is om weer terug te gaan naar de plek waar je ooit politiek begonnen bent. In eerste instantie ben je geneigd om dat te beamen, maar als je wat langer nadenkt, bedenk je dat dit niet zo is. Als ik namelijk naar deze tafel kijk, zijn er ten minste twee mensen die precies hetzelfde kunnen zeggen. Het is dus misschien niet zo gek dat ook ik hier weer sta. Toen ik in 1982 tot de raad toetrad, zat ook de heer Van Doorn daar al een paar jaar. Een aantal jaren later kwam ook de heer Schneiders de raad versterken. Beide hebben de raad net als ik in bepaalde functies weer verlaten en zij zijn teruggekomen. Dat doe ik nu ook. Aan de ene kant is het bijzonder om hier na veertien jaar weer te staan, maar anderzijds zijn veel dingen hetzelfde gebleven. U moet echter niet denken dat alles waarmee u bezig bent voor mij gesneden koek is. Veel zaken zijn natuurlijk nieuw. Dat betekent dat ik de eerstkomende tijd zo veel mogelijk mijn best zal doen om me snel in te werken. Ik ben mij er overigens van bewust dat de gemeente Haarlem voor een behoorlijk zware opgave staat. Daarmee heeft u, voor zover ik de stukken

heb kunnen bekijken, al behoorlijke vorderingen gemaakt. Dat werk is echter nog lang niet af en het zal denk ik nog veel van ons allemaal vragen.

De fractievoorzitter van de VVD heeft mij buitengewoon vriendelijk bij u geïntroduceerd. Wat hij zegt over mijn werkzaamheden is waar. Het wethouderschap in de gemeente Haarlem heb ik in verschillende periodes ongeveer tien jaar bekleed. Daarbij had ik onder andere de portefeuilles Personeelszaken, Onderwijs, Huisvesting en Milieu. Daarna ben ik bij de provincie terechtgekomen. Ook daar ben ik als Statenlid fractievoorzitter geweest. Zoals u weet, ben ik ruim zes jaar gedeputeerde geweest, met als portefeuille Verkeer. Vanuit die rol heb ik ook heel veel met uw gemeente te maken gehad. Je leert daar hoe belangrijk onderlinge verhoudingen zijn en ook hoe je gezamenlijk stappen voorwaarts kunt zetten. Mijn laatste ervaring is het waarnemend burgemeesterschap van de gemeente Waterland. Die gemeente is aanzienlijk kleiner dan deze gemeente. Ze heeft nog geen 20.000 inwoners en is van een grote schoonheid, zowel landschappelijk als stedelijk. Monnikendam en het eiland Marken liggen binnen de gemeente. In Haarlem ben ik bijna een jaar waarnemend burgemeester geweest, toen mevrouw Schmitz staatssecretaris werd. Ik ben er nu ook weer achtergekomen dat het burgemeesterschap een uitermate boeiende en belangwekkende functie is, maar niet voor iedereen en niet voor heel veel jaren achter elkaar in zo'n gemeente. Dat ligt hier natuurlijk geheel anders. Ik zeg dat laatste niet om iemand op verkeerde gedachten te brengen. Er zijn mensen die mij gevraagd hebben of het niet een stap terug is om nu wethouder te worden. Ik wil graag aangeven dat ik dat niet zo beschouw. Gekozen vertegenwoordigers moeten heel veel werk doen, evenals benoemde bestuurders. Ik vind dit een belangrijke functie waar ik zo goed mogelijk invulling aan zal proberen te geven. Daar moet u mij de komende jaren, en misschien vanavond al, op toetsen.

De VOORZITTER: Zijn er mensen die de heer Mooij willen bevragen?

De heer SNOEK: De procedure die we bij de installatie van het vorige college hebben afgesproken is dat we alvorens we tot stemming overgaan de kans krijgen om u wat te vragen, zodat we ook weten waarover we stemmen. Wethouder Financiën worden tijdens de zwaarste economische crisis die we in decennia hebben gehad, dat is niet voor bange mensen. Wethouder Financiën worden halverwege de rit, in een college waarvan de coalitiepartners elkaar regelmatig openlijk de maat nemen is ook niet voor bange mensen. Wethouder Financiën worden in de mooiste gemeente van het land, die echter kampt met een schuld van meer dan 500 miljoen euro en een groot tekort op het onderhoud is ook niet voor bange mensen. Ik heb mij laten vertellen dat u ook geen bange man bent, dus dat treft. Alvorens wij tot stemming overgaan, heeft het CDA twee vragen aan u. Dit college heeft een enorme bezuinigingsoperatie ingezet. Die bezuinigingen zijn allemaal ingeboekt, maar slechts een klein deel ervan is gerealiseerd. Vaak betrof dat het laaghangend fruit als bezuinigingen op de subsidies, of de maatregel waardoor mensen gaan laten betalen voor invalidenparkeerplaatsen. Bezuinigingen op de eigen organisatie of op verbonden partijen blijven nog achter. Kunt u op hoofdlijnen schetsen hoe u verder invulling wilt geven aan deze bezuinigingsoperatie? De raad heeft bij uw voorganger meermalen aangedrongen op het op orde brengen van de bedrijfsvoering, en dan met name de budgetbeheersing. Hierin zijn eerste stappen gezet, maar als raad worden wij regelmatig geconfronteerd met overschrijdingen op budgetten. Kunt u op hoofdlijnen schetsen hoe u deze problematiek wilt aanpakken?

De heer MOOIJ: Ik weet dat de financiële positie van de gemeente Haarlem niet echt rooskleurig is. Haarlem is daarin in bestuurlijk Nederland echter niet uniek. Ook is het niet zo dat een financiële situatie moeilijk aan te pakken is als er gebrek is aan geld. Ik vind, ook als dat ogenschijnlijk niet het geval is, dat het de taak is van een college en een wethouder Financiën om zeer kritisch te zijn op het uitgavenpatroon, de manier waarop je de lasten verdeelt en de wijze waarop je uitgaven doet. Daar moet je altijd kritisch op zijn. Ik zal u één voorbeeld geven. Bij de provincie heb ik ervaring opgedaan met grote projecten waar veel geld mee gemoeid is. Met de aanleg van de N201 was meer dan 600 miljoen euro

gemoed. Dat geld was er wel, maar de kunst is dan om binnen de budgetten te blijven. Juist grote projecten hebben de neiging om uit de hand te lopen. Binnen de provincie hebben we, ook bestuurlijk, alles op alles gezet om binnen het budget te blijven. Daarvoor is het noodzakelijk om zeer kritisch te zijn op je uitgaven, een goede organisatie op te bouwen, behoorlijk te rapporteren, te komen met risicoparagrafen en daarover met de Staten en de Statencommissies intensief van gedachten te wisselen. Dat hele systeem is daarop gebouwd. Toen ik wegging – en volgens mij is dat nog steeds zo – was er geen sprake van een overschrijding, ondanks de omvang en de ingewikkeldheid van alles wat aangepakt moest worden. Daar was ik op dat moment trots op en dat ben ik nog steeds. Ik wil niet zeggen dat deze aanpak overal op dezelfde manier kan plaatsvinden, maar dit is wel hoe je het moet doen. Dat zullen ook de dingen zijn waarop ik zal letten.

Ik heb nog geen gesprekken gevoerd met de ambtenaren die hiermee belast zijn. Ook heb ik nog niet uitvoerig met het college gesproken. Ik vind dat ik dat eerst moet doen alvorens ik u als raad op de hoogte kan stellen van wat aangepakt moet worden en van de manier waarop ik dat zal doen. Uit de stukken heb ik in ieder geval opgemaakt dat er stappen gezet zijn en dat die ook geleid hebben tot de resultaten die beoogd zijn. Ik ben me er echter ook van bewust dat we er nog lang niet zijn. Ik wil er wel bij zeggen dat ik in de tien jaar dat ik hier wethouder geweest ben altijd de portefeuille Personeelszaken heb gehad. Ook in die tijd moesten we bezuinigen. Eén keer ging het daarbij om een bedrag van 23 miljoen euro. Dat was voor Haarlem toen een ongekend bedrag. Dat had ook verregaande implicaties voor de organisatie, die toen net gereorganiseerd was. Ik weet dat het lastig is. Ik weet ook dat snelle, zeer aansprekende resultaten in dit soort processen niet haalbaar zijn. Het is een kwestie van plannen en proberen te voorspellen wanneer die resultaten er zullen zijn. U gaf zelf al aan: 35 miljoen euro is ingevuld en 8 miljoen euro zal nog gevonden moeten worden. De plannen daarvoor zullen binnenkort gepresenteerd worden. Je zult maatregelen moeten aankondigen die het geld zullen opbrengen. Het zou erg pretentius zijn als ik van alles over dit dossier zou zeggen. Dat verwacht u denk ik ook niet van mij. De ervaring daarin heb ik denk ik vrij breed, in goede en in slechte tijden. Slechte tijden heb ik ook meegemaakt, recent nog in de gemeente Waterland. De gemeente Waterland zit aan de grens van wat een gemeente moet doen en kan dat bijna niet opbrengen. Desalniettemin moet daar volgend jaar weer 1 miljoen euro aan bezuinigingen gevonden worden op een begroting van 20 miljoen euro. Daarbij gaat het ook om personeel. Dat zijn er dan maar honderd, of honderdttwintig, maar toch. U begrijpt dat ook dat een heel lastig proces is geweest. Ook daar is het gelukt; het staat in de steigers. Tot op het allerlaatste moment ben ik er dus mee geconfronteerd.

De VOORZITTER: De volgende fase in de weg naar uw benoeming is dat we even schorsen. De commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven kan dan even haar belangrijke werk doen. Naar mijn idee is dat goed voorbereid en kan dat dus snel.

De voorzitter schorst de vergadering enkele ogenblikken.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Mevrouw Langenacker is de voorzitter van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven. Ik geef haar graag het woord.

Mevrouw LANGENACKER: De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van de kandidaatgestelde wethouder, de heer C. Mooij, heeft de geloofsbrieven van betrokkene onderzocht en akkoord bevonden. De gekandideerde wethouder is benoembaar bevonden. De raad wordt voorgesteld deze conclusie over te nemen en de geloofsbrieven goed te keuren. Aldus vastgesteld op 20 september 2012 door de volgende leden: mevrouw J. Langenacker, de heer M. Snoek en mevrouw F. de Leeuw.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, mevrouw Langenacker. Wil iemand hier nog iets over zeggen? Dat is niet het geval. De commissie is bij dezen ontbonden. Is er behoefte aan stemming over de benoeming, of kan dat bij acclamatie?

De heer REESKAMP: De griffie heeft een schriftelijke stemming voorbereid.

De VOORZITTER: Dan gaan we schriftelijk stemmen. We stellen dan eerst een commissie in. Mag ik de heer Van Driel en de heer Mulder vragen de stemcommissie te vormen? We moeten straks natuurlijk ook nog een aantal andere benoemingen van de beoogd wethouder in gemeenschappelijke regelingen vaststellen en een aantal andere benoemingen. Ik stel voor dat de stembus even rondgaat.

De voorzitter schorst de vergadering enkele ogenblikken.

De VOORZITTER: Ik wil de vergadering graag vervolgen.

De heer REESKAMP: Kan het zijn dat er te veel stembiljetten zijn rondgedeeld?

De VOORZITTER: Het kan best zijn dat er meer stembiljetten zijn uitgedeeld, maar de uitslag correspondeert precies met het aantal aanwezigen. Het goede nieuws is dat alle 36 aanwezige raadsleden voor de benoeming van de heer Mooij tot wethouder hebben gestemd. Niets staat ons dan nog in de weg om de heer Mooij te vragen om hier voor mij te komen staan om hem te beëdigen. Ik wil u vragen op te staan.

U heeft deze ceremonie vaker meegemaakt, dus ik hoef dit niet uit te leggen. Ik lees u de verklaring en belofte voor. Misschien wilt u daarna 'dat verklaar en belof ik' zeggen. "Ik verklaar dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik trouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer MOOIJ: Dat verklaar en belof ik.

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren met het wethouderschap van Haarlem. Er zijn zojuist al vele woorden gesproken over de grote ervaring die u meebrengt. Daar zullen wij zeker ons voordeel mee doen. U was raadslid, wethouder, gedeputeerde en als kroon op uw carrière waarnemend burgemeester van de gemeente Waterland. Welkom thuis, Cornelis.

Na de volgende stemming komt er een schorsing. Dan is er alle gelegenheid om de nieuwe wethouder te feliciteren. Uiteraard kan dat ook na de vergadering in de Rafter. We kunnen nu met vreugde constateren dat het college weer compleet is.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We gaan over naar de reguliere agenda. Het eerste agendapunt is het vragenuur. Er is een vraag aangemeld door Haarlem Plus. Mijnheer Schrama, gaat uw gang.

De heer SCHRAMA: De uitreiking van de AKO Literatuurprijs was gepland op 29 oktober a.s. in Haarlem, en wel in Teylers Museum. Daaraan gerelateerd is een Mulisch-dag gepland op 30 oktober met aanbiedingen van drie boeken over en van Mulisch. Recentelijk hebben ons berichten bereikt dat Haarlem om financiële redenen afziet van de organisatie van de uitreiking van de AKO Literatuurprijs. Dat verbaast ons in hoge mate. De kosten die aan de organisatie verbonden zijn, waren toch bekend? Is er geen reservering voor deze middelen gedaan? Het terugtrekken van een belangrijk cultureel evenement doet Haarlem als stad waar cultuur hoog in het vaandel staat geen goed. Ook voor de public relations is dit geen goede zaak. Wat is hierover het standpunt van het college?

De VOORZITTER: Ik wil die vraag met alle plezier beantwoorden. Het is inderdaad een juiste constatering dat in de afgelopen drie jaren de AKO Literatuurprijs in onze stad is uitgereikt. Daar werd ook een financiële bijdrage van de gemeente voor gevraagd. Die is ook betaald. Het ging daarbij om 10.000 euro per keer. Dat gebeurde natuurlijk vanuit de gedachte dat het evenement zou bijdragen aan het gunstige culturele imago van onze stad en dat het enig publicitair effect zou hebben. Ik moet zeggen dat dat laatste toch wel een beetje tegenvalt. Het is leuk dat in het journaal gezegd wordt dat de AKO Literatuurprijs te

Haarlem wordt uitgereikt, maar dat is dan ook eigenlijk het maximaal publicitaire dat we eruit halen. Nadat de overeenkomst voor drie jaar was afgelopen, kwam de vraag of die uitreiking wederom in onze stad zou kunnen plaatsvinden, gedurende een reeks van jaren. Daar is ook op ambtelijk niveau met de stichting AKO Literatuurprijs over gesproken. Teruggekomen van vakantie kreeg ik het onderhandelingsresultaat. Daar stond onder andere in dat de bedoeling was dat wij als gemeente Haarlem een diner zouden aanbieden aan de gasten van AKO Literatuurprijs, zo'n honderdvijftig mensen. Dat was wat mij betreft niet aan de orde. Ik heb toen gezegd dat ik dat in deze tijd niet passend vind. Ik wil dat niet voor mijn rekening nemen. Daarna zijn wij in goed overleg uit elkaar gegaan. Nu vindt de uitreiking in Den Haag plaats. Dat is het hele verhaal. Ik wil er nog één opmerking bij maken. Je ziet in toenemende mate dat door organisatoren van grote evenementen met enige publieke uitstraling tussen steden wordt geshopt. Daarbij wordt geprobeerd zo veel mogelijk faciliteiten binnen te halen. Ik vind dat wij daar als Haarlem om principiële redenen niet aan mee moeten doen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij willen een punt opwaarderen, namelijk punt 16, Voorbereiding verkoop Noord-Schalkwijkerweg 17. Nu is het een hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Zijn er meer fracties die daar voorstander van zijn? Ik zie ook de VVD. Dat wordt dan een bespreekpunt.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN MAANDAG 2 JULI, WOENSDAG 4 JULI, DONDERDAG 5 JULI, DONDERDAG 19 JULI

De VOORZITTER: Is iedereen akkoord met de teksten van deze notulen? Dan zijn die verslagen vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer VRUGT: Ik zou graag stuk VI.G, de beantwoording over de Noordkop van de Waarderpolder, bespreken in de commissie. Onze fractie beweert het een en ander, dat vervolgens door het college wordt ontkend. Het lijkt ons goed toch even de gelegenheid te hebben daar een weerwoord op te geven, met name omdat de raad nooit over dit project is geïnformeerd. Het voltrekt zich dan buiten ons gezichtsveld. Naar onze mening is die hele kwestie anders verlopen dan de beantwoording doet vermoeden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat betreft stuk VI.F, artikel 38-vragen D66 inzake schoolgebouw Gedempte Oudegracht, vonden wij de antwoorden enigszins labbekakkerig. We hebben aanvullende vragen gesteld. We gaan het punt zeker agenderen, maar pas nadat de antwoorden op de tweede set vragen zijn binnengekomen. We houden dat dus aan.

De VOORZITTER: Goed, wij wachten uw nadere acties af.

De heer VISSER: Bij stuk III.B staat de gebiedsvisie Schouwbroekerplas. Wij stellen in verband met kaderstelling bespreking in de commissie op prijs.

De VOORZITTER: Vanzelfsprekend. Dat waren de ingekomen stukken.

OVERIGE AGENDAPUNTEN

HAMERSTUKKEN

6. CRONJÉGARAGE RIPPERDA VERKOOP 79 PARKEERPLAATSEN (2012/230748)
7. ONTWIKKELINGSKADER NEDTRAIN PARKEERTERREIN (2012/105167)

De VOORZITTER: Het kader wordt vastgesteld met inachtneming van de brief van de wethouder van eergisteren.

8. PROJECTOPDRACHT NIEUWE ENERGIE (2012/105167)
9. VERKOOP LAATSTE FASE RIPPERDA (2012/247597)
10. VOORBEREIDINGSBESLUIT SLACHTHUISTTEREIN (2012/322692)
11. DUURZAAMHEIDSMONITOR EN WET MILIEUBEHEER JAARVERSLAG 2011 (2012/323814)
12. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) EN AANVRAAG UITVOERINGSKREDIET NIEUWE GRACHT VERVANGING WALMUREN FASE 2 (2012/152989)
13. ONTWERPBEGROTING 2013 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING COCENSUS (2012/264330)
14. TWEEDE WIJZIGINGSVERORDENING BELASTINGEN 2012 (2012/280376)
15. WIJZIGING REGLEMENT VAN ORDE INZAKE AANMELDING MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG (2012/357172)

De VOORZITTER: Bij dezen zijn alle hamerstukken vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

-

BESPREEKPUNTEN

16. VOORBEREIDING VERKOOP NOORD-SCHALKWIJKERWEG 117 (2012/239210)

Mevrouw VAN ZETTEN: Het pand aan de Noord-Schalkwijkerweg 117 is weliswaar geen monument, maar wel een oud industrieel pand. D66 is het eens met het voornemen van het college om het pand te verkopen en ook met het voorstel om de bestemming te wijzigen in een horecabestemming. We zijn het echter niet eens met het moment of de wijze waarop dit voorstel wordt gedaan en de onderbouwing ervan. Dat heeft te maken met het feit dat het pand weliswaar niet echt in een geweldige staat is, maar wel al ruim 56 jaar gedeeltelijk in bezit wordt genomen door een aantal huurders. D66 vindt dat het college deze zaak ordentelijk in procedure moet brengen. Dat wil zeggen dat we een financiële onderbouwing willen waar we op kunnen varen. Aangezien nog niet geregeld is dat de huurders het pand

zullen verlaten, vragen wij het college dat eerst goed te regelen en vervolgens een nieuw voorstel aan de commissie voor te leggen, inclusief een financiële onderbouwing die transparant is en in overeenstemming met hetgeen met de huurders bereikt is. We vragen de wethouder hoe hij hierop reageert.

De heer VAN HAGA: De VVD is ook positief over de voorgenomen herbestemming en de eventuele verkoop die daarop gaat volgen. Het is een prachtig gebouw. We hebben ons zelfs laten vertellen dat in het gebouw de glazen flesjes werden gemaakt voor Haarlemmerolie. Het gebouw kan een heel mooi icoon worden van Haarlem-Zuid. We hebben net de structuurvisie gehad waarin oost en west worden verbonden met het pondje. Op zich is het ook mooi dat, als je met het pondje komt, je in het theehuis iets kan drinken. De VVD volgt echter altijd kritisch het commerciële gehalte van de gemeente. We zijn daar toch niet helemaal gerust op. Ten eerste kloppen de vierkante meters nog niet helemaal met de lijst die we onlangs hebben gekregen. Wat er gebeurt, lijkt nog allemaal een beetje prematuur. Kort en goed: we zijn wel voor het grote plan, maar denken dat er eerst allerlei andere activiteiten moeten plaatsvinden. Daarbij kan gedacht worden aan de onderhandelingen met de huurder en een huurprijsherziening. Het verbaast ons ten zeerste dat er een huurder in het pand zit die bijna geen huur betaalt, terwijl heel eenvoudig een huurprijsherziening kan worden doorgevoerd. Dat moet je natuurlijk doen voordat je allerlei tabelletjes gaat opstellen. Wat ons betreft: alles prima, maar ga dat eerst regelen. Daarna kunnen we vrolijk voorwaarts. Wat ons betreft wordt het stuk aangehouden. We gaan ervan uit dat de wethouder hier een mooie oplossing voor verzint.

De heer VRUGT: Stelt de heer Van Haga nu voor om de huurders met terugwerkende kracht een forse huurverhoging op te leggen? Ik kan u niet helemaal volgen.

De heer VAN HAGA: Mijnheer Vrugt, u bent net zo goed ingevoerd in het huurrecht als ik, dus u weet dat dat niet kan. Je kunt echter altijd voor de toekomst een huurprijsherziening vragen bij de bedrijfshuuradviescommissie. De commissie kijkt dan naar vergelijkbare huurruimte. Ongetwijfeld komt er dan voor deze 800 m² een heel ander prijskaartje uit. Dat lijkt mij een eerste stap.

De heer VRUGT: Aangezien hier nu sprake is van verkoop en niet langer van verhuur begrijp ik nog steeds uw punt niet.

De heer VAN HAGA: Het punt is: we hebben helemaal geen haast. We gaan het dus zo goed mogelijk regelen voor de belangen van de Haarlemmers. Als dit een jaartje duurt, dan is dat maar zo.

Mevrouw RAMSODIT: Het verheugt ons dat ik van D66 hoor dat het voorstander is van de voorbereiding van de verkoop van dit pand. De PvdA ziet dit pand als een mogelijke locatie om vertier te brengen aan het water in plaats van verloedering. Ook het pondje, dat de VVD al eerder heeft genoemd, brengt dat vertier dichterbij. Als ik het goed begrijp, is mevrouw Van Zetten nieuwsgierig naar de financiële onderbouwing. Wellicht kan de wethouder daar nog iets over zeggen. Wat ons betreft is dit echter een heel goed plan, dat wij steunen. We hebben in de commissievergadering al begrepen dat er al contacten waren tussen de wethouder en de huurders. Daar horen we graag meer over.

De heer MULDER: Al in de commissie zijn wij akkoord gegaan met het plan zoals het college het aan ons voorlegt. We zijn het wel met mevrouw Van Zetten eens dat hier even pas op de plaats moet worden gemaakt, met name ten aanzien van de status van de huurders en de manier waarop het pand ooit leeg moet worden opgeleverd. Ik ben dus heel benieuwd naar de reactie van de wethouder op deze zaken die hier nu aan de orde worden gesteld.

Wethouder CASSEE: De vraag die voorligt, is eigenlijk niet zozeer of we het moeten doen, maar wel de volgorde waarin we het moeten doen. Een belangrijke vraag is hoe je omgaat met huurders, ontruiming en welke kosten daarmee gemoeid zijn. Die kosten hebben we besproken in de commissie, in een blauwe bijlage. Daar zat een aantal aannames in. Ik begrijp nu dat de zorgen over die blauwe bijlage tussen de commissiebehandeling en deze vergadering zijn toegenomen. Ik begrijp dat. Laat daar geen misverstand over bestaan. Er zit een onzekere factor in. Ik begrijp dat men er behoefte aan heeft die helderder in kaart te

hebben voor de raad definitief besluit om tot verkoop over te gaan en de voorwaarden daarvoor vast te stellen. Nu hebben we in deze zaal een aantal keren horen meedelen dat het college het wel erg bont maakt met het maken van kosten voor projecten waar geen krediet voor is. Als ik nou de opdracht krijg om het met die huurders te regelen, maar tegelijkertijd om het voorstel aan te houden, heb ik geen budget om het met de huurders te regelen. Dat is een bureaucratische handicap. Nou zijn er twee mogelijkheden. De eerste is dat u mij toestaat om een krediet dat ik niet heb te overschrijden om afspraken met de huurders te maken en vervolgens bij u terug te komen. Het tweede is dat u onder voorwaarden instemt met het voorstel. Dan heb ik dus een budget. Ik maak het dan met de huurders rond, heb dan een financiële paragraaf, kom daarmee terug naar de commissie en zet dan de volgende stap om de verkoop te vervolmaken. Dat laatste heeft mijn voorkeur.

De VOORZITTER: Dit klinkt natuurlijk buitengewoon ordentelijk. U heeft dan alle kans om hier nog eens over te spreken en te kijken of de voorwaarden goed zijn ingevuld. Kunt u instemmen met dit voorstel van de wethouder?

Mevrouw VAN ZETTEN: Kunt u een kleine samenvatting geven?

Wethouder CASSEE: Als u instemt, heb ik een projectbudget. Met dat budget gaan we de voorwaarden voor de huurders regelen. Dan hebben we een ijkmoment. Met het financiële verhaal kom ik dan terug bij de commissie. Dan zeg ik: vindt u het gegeven deze voorstellen nog steeds een goed plan om tot verkoop over te gaan? Zo ja, dan doen we het. Zo nee, dan doen we het niet.

De heer VAN HAGA: Kunt u dan toezeggen dat u ook de mogelijkheid van een huurprijsherziening daarin meeneemt?

Wethouder CASSEE: Ja.

De VOORZITTER: We nemen het stuk dan aan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik de wethouder complimenteren met het feit dat hij zich in deze zaak soepel heeft opgesteld?

De VOORZITTER: Ja. Dat heeft hij heel goed gedaan. En het komt het vertier aan het Spaarne ten goede, heb ik net gehoord. Ik stel voor dat we pauzeren nadat u allemaal gestemd heeft. De stemcommissie kan dan tijdens de schorsing de stemmen tellen.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik meld u dat de stemmingen bijna allemaal unaniem zijn. Alle voorgenomen benoemingen zijn dus gerealiseerd. Dat betekent tegelijkertijd dat mevrouw Van Zetten en de heer Schaart niet langer commissievoorzitter zijn. Er zijn nu andere commissievoorzitters gekozen, namelijk de heer Bol, mevrouw Schopman en de heer Van de Manakker. Ik wil mevrouw Van Zetten en de heer Schaart heel hartelijk bedanken voor de goede diensten die zij als commissievoorzitters hebben geleverd. Er komen straks bloemen. Mevrouw Van Zetten blijft lid van het presidium en dat doet mij plezier. Dat geldt trouwens ook voor de overige leden van het presidium.

17. VASTSTELLEN GEBIEDSVISIE KLEVERLAANZONE (2012/3392273)

De heer FRITZ: De fractie van de PvdA was in de commissie vrij kritisch over dit stuk. Dat kwam echter niet door het voorstel van het college. Dat konden wij namelijk steunen, al hadden wij nog een aantal vragen over de financiën. Het college heeft die vragen wat ons betreft afdoende kunnen beantwoorden. Wij waren vooral kritisch omdat de autarkische woningen die in het gebied gepland waren, en die onze steun hadden, geschrapt werden. Daarmee werd een financieringsbron voor het duurzaamheidscentrum, en daarmee voor het hele plan, uit het plan gehaald. Wij vonden dat jammer, want wij steunden die woningen. Het is niet zo dat wij dat gebied per se willen volbouwen met woningen. Wij dachten dat dit soort woningen, die een voorbeeld zijn van duurzaamheid, een mooie aanvulling zouden kunnen zijn op een gebied waarin groen en duurzaamheid centraal staan. Ook vonden wij

dat dit geld hard nodig was om de ambities die wij in dit gebied hebben – een duurzaamheidscentrum, een mooi groen en waterrijk park, de sloop van een deel van de huidige kassen – mee te financieren. Inmiddels hebben we een nieuwe financiële doorrekening van het college gekregen. Met het huidige plan zullen wij instemmen. Wij zijn er namelijk van overtuigd dat het een kans maakt om uitgevoerd te worden, al zijn we kritisch over de werkelijke realiseerbaarheid van het plan. Het bevat nog een aantal financiële onzekerheden. Soms moet je dat gokje nemen, en in dit geval durven wij dat. Het gaat namelijk niet zozeer om financiële risico's voor de gemeente als wel om twijfels of het plan wel uitvoerbaar is.

Wij zullen één motie indienen. Die gaat over die autarkische woningen. Daarin pleiten we er niet voor de autarkische woningen alsnog in de gebiedsvisie op te nemen. Wij leggen ons neer bij de mening van de meerderheid van de raad op dat gebied. Wij roepen het college echter wel op om op zoek te gaan naar een andere locatie voor die woningen. Wij denken dat een stad die klimaatneutraliteit belangrijk vindt en die zelfbouw belangrijk vindt toch een plek voor dit soort woningen moet kunnen vinden. In het verleden hebben wij zelf een aantal moties over zelfbouw ingediend. Ook in de Woonvisie heeft zelfbouw een prominente plek gekregen. Dit was een voorbeeld van zelfbouw. Mevrouw Ramsodit heeft bij de woonvisie een aantal plekken in kaart gebracht waar nog ruimte is voor woningbouw. Daar gaat de bouw niet ten koste van groen. Het gaat echt om 'grijs-voor-grijsplekken'. Wij denken dat hier alle kansen voor zijn en zijn benieuwd naar de reactie van het college.

Motie 17.1: Autarkische woningen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 20 september 2012, constaterende dat:

- een meerderheid van de gemeenteraad de autarkische woningen (geheel zelfvoorzienende woningen) uit de gebiedsvisie Kleverlaanzone heeft geschrapt; overwegende dat:
- het plan voor de bouw van autarkische woningen via collectief particulier opdrachtgeverschap in overeenstemming is met de gemeentelijke ambities voor meer zelfbouw en meer energiezuinige woningbouw;
- uit een inventarisatie van de PvdA-fractie bij de vaststelling van de Woonvisie is gebleken dat er in de stad nog tal van plekken beschikbaar zijn die geschikt zijn voor woningbouw via zelfbouw;
- de gemeenteraad bij vaststelling van de begroting 2013 heeft besloten tot een pilot met een kavelwinkel voor zelfbouw;

verzoekt het college van B en W:

- in overleg met de initiatiefnemers op zoek te gaan naar een alternatieve plek in Haarlem voor de autarkische woningen en hierover binnen een halfjaar te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, GroenLinks, de VVD en de Actiepartij.

De heer VAN DRIEL: Het gebied waarvoor we vanavond een visie vaststellen, is een bijzonder stukje Haarlem. Het is een uniek groen gebied midden in de stad met het rijksmonument Ruïne Huis ter Kleef als hoogtepunt. Al tientallen jaren worden er plannen gemaakt om in dit gebied te bouwen, meestal zonder succes. Ook nu hebben vele Haarlemmers laten weten dat dit gebied zo veel mogelijk groen moet blijven. Het CDA heeft zich hier in de commissie Ontwikkeling hard voor gemaakt. Wij zijn dan ook blij dat de geplande woningbouw en de horecaontwikkelingen uit de gebiedsvisie zijn geschrapt. Groen blijft groen en rood voor rood is het uitgangspunt. Vanavond leggen we dat als gemeenteraad vast voor de komende vijf, of misschien wel twintig jaar. De CDA-fractie is trots dat zij haar bijdrage hieraan heeft kunnen leveren, maar bovenal verheugd dat dit prachtige groene gebied voor Haarlem behouden blijft. Wat betreft de motie van de PvdA: 20 september 2012

wie kan daartegen zijn? Ik lees geen dekking, maar ik ga ervan uit dat de motie gefinancierd wordt uit de lopende uitgaven van de gemeente.

De heer FRITZ: Ik kan mij voorstellen dat u die vraag stelt. Om dit meteen maar even uit de wereld te helpen: we hebben bij de begroting een motie over de kavelwinkel ingediend. Daar zat ook dekking bij. Ook hebben we in kaart gebracht welke plekken mogelijk zijn. Daarmee kan dit voorstel ruim worden gefinancierd. Overigens zou deze woningontwikkeling de gemeente geld opleveren, ook op deze plek. Wij denken dat dat ook op andere plekken kan, zeker op plekken waar nu geen woningbouw van de grond komt.

De heer MULDER: Het gaat bij deze visie om een belangrijk stukje Haarlem, vooral vanwege het groene en open karakter. Dat wil de raad vrijwel unaniem zo open houden als het nu is. Er verdwijnt een aantal functies en er komt een aantal functies terug. Wij hebben bedacht hier een gebiedsvisie voor te maken. Nu zijn er verschillende soorten gebiedsvisies: korte en lange, en gebiedsvisies die niet doorgaan en die wel doorgaan en die leiden tot een bestemmingsplan. Dit is een gebiedsvisie voor de komende twintig jaar. Mijn vraag aan de wethouder is of na die twintig jaar een bestemmingsplan gereed komt. Ik denk het natuurlijk niet. Dit is volgens mij geen gebiedsvisie die voorafgaat aan een bestemmingsplan. GroenLinks heeft een dilemma gekend. Wij vinden het idee van autarkische, zelfvoorzienende en energieneutrale woningen natuurlijk heel mooi. Het is natuurlijk ook heel leuk als bewoners naar je toekomen en als zij zelf graag op die plek die woningen gerealiseerd zien. Wie kan daartegen zijn? Nou, GroenLinks is daartegen. Dat is natuurlijk niet voor niks. Wij vinden dat wij in dat mooie, groene gebied extra bebouwing zo veel mogelijk moeten voorkomen. Dat is voor ons de reden geweest om het idee te ondersteunen dat de autarkische woningen niet op die plek gerealiseerd moeten worden. Daarin voelen wij ons gesteund door een groot deel van de raad en – eigenlijk nog belangrijker – door al die bewoners die betrokken zijn geweest bij die grote, uitgebreide en dure inspraakperiode. De lange termijn betekent dat wij nu nog niet zeker weten hoe het allemaal gaat. Dat geldt voor de financiële onderbouwing van de gebiedsvisie zelf en dat geldt natuurlijk ook voor de toekomst van het duurzaamheidscentrum. Daar wordt verschillend over gedacht. In de commissie heb ik al gezegd dat het geen goed idee was om de financiering te koppelen aan de autarkische woningen. De wethouder heeft dat ook beaamd. Het duurzaamheidscentrum moet echter wel gefinancierd worden. Het is misschien wel een goed idee, zoals dat nu ook op tafel ligt, dat die financiering uit de stad komt en dat de gemeente daarin de regie heeft en faciliteert. Wel hoor ik graag van wethouder Van Doorn wat nu precies de rol van het duurzaamheidscentrum wordt. Op welke manier wordt er structuur gegeven aan alle initiatieven die hopelijk in de stad genomen worden? Dat is een belangrijke vraag. Ik ben het namelijk wel met de heer Fritz eens dat de realiseerbaarheid van de gebiedsvisie en het duurzaamheidscentrum pas op lange termijn zekerheid kan geven. Het college noemt dat een groeimodel. Vandaar dat wij nu wel instemmen. We hebben goede hoop, maar we moeten het over een aantal jaren natuurlijk wel zien gebeuren.

Mevrouw DE LEEUW: Ik kan hier kort over zijn. Het is geweldig dat deze plannen zo op stapel zijn gezet voor dit mooie gebied. Ook ik ben blij dat de woningen niet in die zone komen. We weten allemaal dat de heer Derissen van Pré Wonen is. Pré Wonen heeft verschillende stukjes grond dat het nog gaat bebouwen. Laat hij daar dan deze woningen neerzetten. Ik zal deze motie dan ook niet steunen.

De her FRITZ: Ik twijfel even, want eigenlijk wordt nu de integriteit van een particulier in Haarlem in twijfel getrokken. Ik vind dat eigenlijk niet netjes. Ik ben benieuwd of u daar een mening over heeft.

Mevrouw DE LEEUW: Ik ken de heer Derissen heel goed als vertegenwoordiger van Pré Wonen.

De heer FRITZ: Ja, maar deze meneer wil als privépersoon graag een woning bouwen. Volgens mij is het dan niet netjes om een link te leggen met zijn werkzame leven.

De VOORZITTER: Laten we dat dan maar niet doen.

Mevrouw DE LEEUW: Laten we dat dan in het midden laten.

De heer SCHRAMA: Het is eigenlijk niet de gewoonte dat zo uitgebreid en zo goed met bewoners overlegd wordt alvorens een gebiedsvisie wordt opgesteld. Dat is nu wel gebeurd, via internet. Dat betekent dat het plan dat voorligt de goedkeuring heeft van de mensen die er in de buurt wonen. Dat is het belangrijkste en dat is een uitstekende zaak. Het plan zelf kunnen we voor honderd procent steunen. Het is een prima plan. Het betekent dat het gebied voor Haarlem behouden blijft. Dat kan lang duren, maar het is en blijft een mooi gebied, en het wordt nog veel mooier. Wat betreft de motie: die vind ik een beetje merkwaardig. Als mensen in Haarlem een plan hebben om een woning te bouwen, kunnen ze dit plan indienen bij de gemeenteraad. Als het om dit soort woningen gaat, komt het plan vanzelf wel binnen en kan de wethouder het op zijn merites beoordelen en alsnog iets gaan doen. Om nu te zeggen: ga daar ambtenaren voor inzetten en zet VTU-gelden in om dit tot stand te brengen, dat vind ik een beetje prematuur. Wacht rustig af tot er een goed voorstel komt en dan kunnen we dit alsnog gaan doen op een bepaalde plek. Maar ik vind het een slecht voorstel om hiervoor geld van ons, dat toch al zo schaars is, in te zetten.

De heer FRITZ: De grap is dat deze organisatie een plan heeft ingediend en dat de gemeenteraad dat in meerderheid heeft tegengehouden. Wij vinden het echter belangrijk om als gemeenteraad een signaal af te geven dat wij het plan op zich aantrekkelijk vinden en dat we willen zoeken naar een andere locatie. Daarom dienen wij deze motie in.

De heer VRUGT: Ik wil eerst even ingaan op dat laatste van Haarlem Plus. Onze fractie is bekend met nogal wat initiatieven die uiteindelijk stranden in het apparaat. Een steuntje in de rug voor zo'n initiatief vanuit de raad lijkt mij dus alleen maar nuttig. Mij is niet helemaal duidelijk geworden waarom we niet gewoon vrolijk door zouden gaan met onze ambities voor het vergroenen van de stad. Want wat is er leuker dan een biodiversiteit aan boomsoorten in de stadskweektuin te kweken voor de beplanting van onze mooie stad? Maar goed, die keuze is anders uitgevallen. Het gebied is mooi en zal ook op basis van deze visie heel mooi blijven. Daar hebben wij wel vertrouwen in. De heer Mulder zei iets over de tijd die nodig zou zijn om zoiets als een duurzaamheidscentrum te realiseren. Uiteraard wordt daarvoor inzet vanuit de stad gevraagd. Dat is een heel goede zaak. In het stuk over het duurzaamheidscentrum stond wel dat dit bij wijze van spreken binnen een jaar rond zou moeten zijn. Ik vond daarom de opmerking van de heer Mulder wel terecht. In de commissie heb ik al gezegd dat de gemeente er zelf vaak heel veel langer over doet. Dus waarom geven we dat slechts één jaar? Tot slot: de wethouder heeft aangegeven dat het ook bij de horeca gaat om rood voor rood. Meerdere insprekers hebben aangegeven dat de kassen vanuit het verleden als groen werden beschouwd en niet als rood. Het lijkt mij goed om voor eens en voor altijd helder te hebben hoe dat nou precies zit.

De heer MULDER: Wat betreft dat jaar dat het duurzaamheidscentrum krijgt om van de grond te komen: het is maar de vraag wat er dan gebeurd moet zijn. Ik zie het zo: als binnen of na een jaar blijkt dat er vanuit de stad voldoende perspectief is om het duurzaamheidscentrum te realiseren, kunnen we het groen licht geven. Het betekent niet dat het duurzaamheidscentrum binnen een jaar moet staan. Dat lijkt mij niet.

De heer VRUGT: Ik ben het helemaal met u eens en hoop ook dat we dat ene jaar op die manier interpreteren.

De heer MULDER: Ik hoop dat de wethouder kan beamen dat dit goed door ons geïnterpreteerd is.

De heer VRUGT: Daarover zijn we het in ieder geval eens. Wat betreft de kassen ging het mij even om het onderscheid tussen rood voor rood en groen voor rood. Mensen die daaromheen wonen, wonen daar al heel lang. Zij weten dat beter dan ik. Ik ben toch nog even benieuwd hoe dat nu echt zit.

De heer REESKAMP: Ik sta achter de gebiedsvisie. Haarlem-Zuid heeft prachtige parken en Haarlem-Noord ontbeert wat groen. Het is dus goed dat daar wat gebeurt. Het is ook goed dat de woningen uit de visie zijn geschrapt. Ik haak dan meteen in op de motie, die naar mijn idee kan rekenen op een meerderheid. Ik heb één vraag aan de indieners. Is het de

bedoeling dat die bemoeienis van de gemeente uiteindelijk wordt doorberekend aan de initiatiefnemers? Dat lijkt mij namelijk wel billijk. Anders moeten we voor elk initiatief makelaar gaan spelen, en dan wil ik van de nieuwe wethouder Personeelszaken wel eens horen wat dat allemaal gaat kosten.

De heer FRITZ: Wij hebben bij de begroting gevraagd om een pilot met de kavelwinkel. De motie daarover is breed aangenomen. Daar zijn ook middelen voor beschikbaar gesteld. Daarnaast zou het ook bij deze plek gewoon om commerciële verkoop van grond zijn gegaan. Wat ons betreft geldt dat ook voor andere plekken. Bij de verkoop worden wat ons betreft allerlei dingen meegenomen.

De heer REESKAMP: Ik kan onder die voorwaarde voor de motie stemmen. Ik zou wel graag willen dat het toewijzingsbeleid geheel transparant is, zodat niet allerlei cadeautjes aan mensen in de woningbouwsector worden gegeven. Dat doen we niet in Haarlem.

De heer VAN DE MANAKKER: Allereerst onze complimenten over de gevoerde inspraakprocedure. Die is heel goed verlopen; dat is echt een voorbeeld. Het meeste is al gezegd. Wij willen alleen nog toevoegen dat we het erg op prijs zouden stellen als de Ter Spijtsstraat onderdeel zou worden van dit gehele gebied. Ik bedoel dan het deel tussen de begraafplaats en de kweektuin. Dat is nu voornamelijk in gebruik als stalling voor containers en vrachtwagens. Het zou heel fijn zijn als die straat autovrij gemaakt wordt. In het stuk staat dat het een stip aan de horizon is, waar we pas over twintig jaar de werkelijkheid van zien. Ik mag toch hopen dat die periode met een aantal jaren bekort wordt. Ik heb begrepen dat we een nieuwe visie op het duurzaamheidscentrum krijgen. Dat is in de commissie Beheer afgesproken. Voor het overige kunnen we wel met dit stuk instemmen. We zullen ook de motie steunen.

Mevrouw OTTEN: De VVD wil allereerst een compliment geven voor het proces. Er is erg goed geluisterd naar de burger en er is iets gedaan met de input van de burger. Wij zijn erg blij met de toezegging van de wethouder dat voor de horeca mogelijkheden gezocht worden in de bestaande bouw. Daarnaast zijn we verheugd over de constructieve keuze om de autarkische woningen niet op deze plek te bouwen. Na deze toezeggingen kan de VVD instemmen met het vaststellen van de gebiedsvisie. Ook zullen wij de door de PvdA ingediende motie steunen, vooral om de initiatiefnemers de kans te bieden om autarkische woningen elders in Haarlem te bouwen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ook wat betreft D66 is de Kleverlaanzone een van de mooiste gebieden in Haarlem. De stadskweektuin is een van de mooiste en spannendste parken van de stad, juist in de zeer versteende omgeving van Haarlem-Noord. Alles is uit de kast gehaald om de bevolking te betrekken bij de ideeën over dit gebied. Wat ons betreft wordt er dan ook geluisterd naar de mensen. In het plan waren oorspronkelijk autarkische woningen opgenomen. Voor ons is een belangrijk punt dat dit rood in groen is. D66 luistert naar de mensen. Wij kijken ook naar ons eigen partijprogramma. Wij vinden dat dit groen groen moet blijven. Daarom zijn we blij dat het college deze plannen heeft ingetrokken. Ook waren we het niet eens met het voorstel om de horeca – die daar zeer gewenst is – in het groen te zetten. D66 is er voorstander van de horeca te vestigen in bestaande gebouwen. U kunt van alles met die kassen doen. Dat is rood voor rood. Het college heeft daar inderdaad in meegedacht en gaat dit voorstel volgen. Wat dat betreft zijn we heel tevreden met het voorstel dat voorligt. Het doet recht aan al onze principes. We hebben de motie natuurlijk langs onze sociaal-liberale meetlat gehouden. Wij komen dan toch tot een andere conclusie dan onze vrienden van de VVD. Wij kijken natuurlijk naar wat mensen zelf kunnen doen. Als mensen een autarkische woning willen bouwen, is dat prima. We hebben daar van alles voor geregeld: we hebben CPO en zelfbouw. Dat moet je zelf doen. Het is natuurlijk prima als je mensen daar een beetje bij helpt, maar dat hoeft natuurlijk niet bij motie aan het college te worden opgedragen. Ons gaat het om de kracht van mensen. Iedereen in de stad kan dit regelen. Ook in de commissie hebben we gezegd: als u tweehonderd autarkische woningen bij de Zwemmerslaan wilt bouwen, gaat uw gang. Als mensen daar brood in zien, gebeurt het.

Wethouder CASSEE: Ik wil eerst mijn dank uitspreken voor alle complimenten die over het proces geuit zijn. Er zijn dan mensen die zeggen dat het aan de voorkant veel geld kost. Mijn ervaring tot nu toe is dat dit ook zo is, maar ook dat dit in het vervolg leidt tot minder beroepsprocedures enzovoort. Die kosten zien wij niet terug. Voordat iemand begint te emmeren dat het alleen maar geld kost: breng eerst eens in kaart wat de vervolgschade is. Wij hebben goed naar u geluisterd en dus hebben we de autarkische woningen geschrapt. In de commissie heb ik u mijn persoonlijke opvattingen daarover gemeld. Voor een deel heb ik die vanavond ter rechterzijde teruggehoord. Dat doet echter niet ter zake, want het college spreekt met één mond. We hebben dus die autarkische woningen uit het plan gehaald. In de commissie hebben we ook de vraag behandeld die de heer Vrugt vanavond opnieuw aan de orde stelt, namelijk: over hoeveel meter gaat het nu? Ik heb de stukken nu niet bij me, omdat ik dacht dat het klaar is als je iets één keer in de commissie behandelt. Dat is kennelijk niet het geval. Ik heb in de afgelopen dagen in verband met de bezuinigingen zoveel getallen gezien, dat ik niet meer weet of het nou 6700 of 6200 m² was. X vierkante meter is op enig moment vastgesteld als het bebouwd oppervlak. Die x vierkante meter staat als te bebouwen in het huidige bestemmingsplan. In de gebiedsvisie zoals die thans is aangeboden, inclusief het rood voor rood voor horeca, zit 500 m² minder. Volgens mij is dat 6200 m², maar dient u geen motie van wantrouwen in als die meters niet kloppen. Het is in ieder geval 500 m² minder dan in het bestemmingsplan is vastgelegd. Het bestemmingsplan is gebaseerd op de afspraken die toentertijd zijn gemaakt. Dus hoe zit dat nou precies? Het is bebouwd voor bebouwd, rood voor rood en 500 m² minder. Het gaat om de gebiedsvisie. Een enkeling van u heeft ook het duurzaamheidscentrum aan de orde gesteld. Ik beperk mij tot de mededeling dat het onderzoek naar het duurzaamheidscentrum binnen een jaar moet leiden tot perspectief op een succesvolle bouw van dat centrum met een succesvolle en dus voor ons dekkende exploitatie. Mocht u daarover meer willen horen, dan is de tweede termijn aan mijn buurman, maar volgens mij moeten we het hier nu bij laten. Wat betreft de motie: we zijn bezig met de uitvoering van de motie over de kavelwinkel. Ik heb van mijn staf de eerste contouren gezien voor zo'n kavelwinkel. U kent mijn terughoudendheid op dat punt, want kavelwinkels zijn vooral bedoeld voor grootschalige projecten waar heel veel vierkante meters mee gemoeid zijn. Die hebben we niet. Er zijn echter wel kleinere plekken beschikbaar. Er is helemaal niets tegen om in het kader van de discussie over de kavelwinkel met de initiatiefnemers van dit plan mee te denken. In de motie staat: "[...] in overleg met de initiatiefnemers op zoek te gaan naar een alternatieve plek in Haarlem." Dat betekent dat in dat overleg wordt gezegd dat wij heel erg vertrouwen op de eigen kracht van mensen, maar dat we een lijst hebben. We vragen dan om te kijken of daar wat voor hen bij is. Veel verder zou ik niet willen gaan, want we zijn geen makelaar. We zullen dus ook niet met ze door de stad fietsen om plekjes aan te wijzen. Dat kunnen ze heel goed zelf. In dat kader en met deze uitleg nemen wij de motie over.

Tweede termijn

De heer FRITZ: Wij zeggen dat we zelf een verantwoordelijkheid hebben, omdat wij een ingediend plan hebben afgekeurd dat het college in overleg met deze mensen heeft opgesteld. Wij zijn blij dat het college de motie overneemt. We zullen de motie dan ook niet in stemmen brengen. We steunen de gebiedsvisie, al hebben we daar echt over getwijfeld. D66 had mooie woorden over het participatietraject. Je wekt daarmee echter ook een hoop verwachtingen. De vraag is of we de verwachtingen ook kunnen waarmaken als we het plan financieel zo onzeker maken. Het legt een zware last op onze schouders en op die van het college om die waar te maken. Wij hebben erover getwijfeld of het plan met deze financiering niet een beetje richting loze belofte ging. We hopen dat we daarin ongelijk krijgen.

De heer MULDER: Ik heb in de eerste termijn vragen gesteld over de manier waarop de gemeente tekeergaat bij het tot stand brengen van het duurzaamheidscentrum. Ik heb van de

heer Cassee begrepen dat de heer Van Doorn deze vraag gaat beantwoorden. Daarom aan hem de vraag: wat gaat u nu precies doen om met zo weinig mogelijk middelen al die initiatieven uit de stad te bundelen en ervoor te zorgen dat, als het vruchtbare initiatieven blijken te zijn, deze op tijd zo'n vorm krijgen dat ze voor de raad acceptabel worden?

Wethouder CASSEE: Het bestemmingsplan is in voorbereiding. Je mag dus aannemen dat dit geen twintig jaar meer op zich laat wachten. We hebben de gebiedsvisie vanwege het meerjarige perspectief opgeknipt in drie fasen. De eerste fase duurt vijf jaar. Op pagina 3 staan vier actiepunten. Die vier kunnen met de financiële onderbouwing die er nu is in vijf jaar worden ingevuld. Dan hebben we een afgerond geheel. Het is dan niet zo dat er dan ergens een half afgebouwd dingetje staan, maar die fase is dan afgerond. Met die opmerking neem ik met u de gok.

Wethouder VAN DOORN: Ik ben voornemens een projectmatige aanpak te kiezen. Ik kom daarover met een voorstel terug bij de commissie Beheer. Dan spreken we de aanpak verder door.

De heer MULDER: Op welke termijn?

Wethouder VAN DOORN: Op zeer korte termijn.

De VOORZITTER: We kunnen dan gaan stemmen. Als we dit vaststellen, doen we dat met inachtneming van de in de brief van 18 september opgenomen aanvulling. Die brief is uitgedeeld in de raadzaal. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Het voorstel is unaniem aangenomen.

18. MOTIE VREEMD: IETS RUIMERE JAS VOOR DE DIEREN IN ARTISKLAS

De heer VRUGT: Ik kan hier kort over zijn, omdat ik denk dat de motie op zichzelf al helder is. Er is sprake van een klein strookje grond tussen Artisklas en het Arthur van Schendelpad. Artisklas vraagt al enige jaren of ze de strook er niet bij kunnen krijgen, zodat ze net iets ruimer in hun jas komen te zitten en ook de ontsluiting van de Artisklas wat beter kan worden geregeld. Tot nu toe krijgen ze daar geen helder antwoord op en wordt gemeend dat eerst de gebiedsvisie afgewacht moet worden. Dat vinden wij wat onnodig. Naar ons idee zou het uitstekend zijn om dat strookje grond gewoon aan hen in gebruik te geven, zodat het jubileum bij het vijftigjarig bestaan in 2014 feestelijk kan worden gevierd met een kleine uitbreiding van deze sympathieke dierentuin. Dat is het hele voorstel.

Motie 18: Iets ruimere jas voor de dieren in Artisklas

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 20 september 2012, in bespreking over Artisklas in het Schoterbos, overwegende dat:

- Artisklas al enige jaren verzoekt om toestemming tot een geringe uitbreiding in het kleine stuk snippergroen tussen het Arthur van Schendelpad en deze kleine dierentuin zelf,
- in reactie hierop telkens wordt verwezen naar een andere afdeling binnen de gemeente en hierover ook rond de inspraak over de gebiedsvisie Schoterbos nu al enkele jaren geen uitsluitsel wordt gegeven,
- Artisklas ondanks de geringe oppervlakte van deze strook groen nu net die verruiming van dierverblijven en verbeterde ontsluiting van de dierentuin zou kunnen realiseren die zo wenselijk is voor de toekomst van deze attractie in Haarlem-Noord,
- de gemeente bij het in gebruik geven van deze strook geen beheer en onderhoud meer hoeft te plegen, hetgeen een lichte maar structurele besparing betekent,

- voor dit snippergroen geen doorslaggevende reden te bedenken is waarom eerst de procedure rond de gebiedsvisie afgewacht hoeft te worden, net zo min als enige andere belemmering,

besluit dit strookje grond nog dit jaar in gebruik te geven aan Artisklas, ten behoeve van de door haar te realiseren geringe uitbreiding en het beheer en onderhoud ervan en draagt het college op dit besluit uit te voeren, en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, het CDA, de OPH, Sociaal Lokaal en Haarlem Plus.

Mevrouw OTTEN: Afgelopen maandag was de VVD als enige partij vertegenwoordigd bij de inspraak op de gebiedsvisie Schoterbos. Artisklas was daar zelf met een vertegenwoordiging aanwezig. Ik heb daar uitdrukkelijk begrepen dat de onderhandelingen over de uitbreiding van de ruimte naar tevredenheid verliepen. Misschien loopt u achter in de feiten.

De heer VRUGT: Dat gebeurt wel eens. Dat zou ook in dit geval best wel eens kunnen. Wij zijn hier als raad op geweest door de schaduwfractie van de ChristenUnie. Dat is misschien een maand of twee geleden. Kennelijk is er in de tussentijd wel weer wat gebeurd. Mijn punt is eigenlijk: dit sleept al enige jaren voort. Ik denk dat die onderhandelingen een zetje zullen krijgen als wij als raad deze motie aannemen.

Mevrouw OTTEN: De VVD vindt de motie dan wel sympathiek, maar gaat haar niet steunen.

De heer FRITZ: Ook wij vinden de motie sympathiek. De heer Vrugt suggereert dat het nog een tijd duurt als we op de gebiedsvisie moeten wachten. Volgens mij komt de gebiedsvisie echter al over enkele weken in de raad. Vlak voor de zomer hebben we de visie in concept behandeld. Ik ben benieuwd wat het college daarvan zegt. Wat is dus de haast om die bespreking niet af te willen wachten?

De heer VRUGT: Ik denk dat dit toch losstaat van de gebiedsvisie. Ik weet niet in hoeverre dit strookje ook binnen de gebiedsvisie benoemd is. Ik denk dat het helemaal niet nodig is te wachten. We kunnen nu ook gewoon over dat heel kleine stukje besluiten, los van dat grote gebied.

De heer FRITZ: Ik heb wel behoefte aan een reactie van het college.

Wethouder CASSEE: We hebben de brief van de ChristenUnie een week of drie geleden in de commissie besproken. Die brief is bij mij onder de aandacht gebracht met het verzoek om in de commissie te rapporteren over de stand van zaken. Dat zit in de pijplijn. Terwijl we daarmee bezig zijn, wordt nu een motie ingediend. Ik vind die motie dus volstrekt niet aan de orde, want dit is veel te vroeg. We gaan terug naar de commissie. Ik rapporteer daar over de stand van zaken. We weten dan precies hoe het zit met de gebiedsvisie. Als er dan aanleiding is om versnelling aan te brengen over een strookje grond voor deze dierenklas, dan moet u daar vooral toe besluiten. Ik ontraad de motie dus met kracht.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, handhaaft u de motie?

De heer VRUGT: Ja, want na jaren wachten lijkt het me niet nodig om nog langer te wachten. Zo simpel is het. Ik begrijp dat de heer Cassee die voorgeschiedenis niet kent. Dat accepteer ik. Maar dit sleept al jaren. Ik denk dan: goh, laten we eens een knoop doorhakken.

De VOORZITTER: Dan gaan we alsnog stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Wij vinden dat gebiedsvisies ervoor bedoeld zijn om zaken af te wegen, ook heel kleine zaken. Wij gaan ervan uit dat de gebiedsvisie er op korte termijn komt. Dat kan niet anders, want het stuk is inmiddels de inspraak ingegaan. Bij die bespreking voeren we graag de discussie. Wij zien veel in dit voorstel, maar wel op dat moment.

De heer JONKERS: Wij vinden het voorstel sympathiek en goed en hebben geen redenen gehoord om dit niet te doen. We kunnen even wachten, maar het gaat maar om een klein stukje grond. Daarom steunen wij de motie.

De heer DE IONGH: Wij zijn het er niet mee eens dat hier nu een beslissing over genomen moet worden. Daarmee wordt de kwestie uit de context van de gebiedsvisie gehaald, die binnenkort verschijnt. Wat dat betreft volgen wij de wethouder.

De heer MULDER: Wij willen natuurlijk heel graag dat de Artisklas dat stukje grond krijgt. Maar tussen droom en daad staan in ieder geval procedures in de weg. Wij vinden dat de wethouder daar een punt heeft. Ik denk dus dat we nog een paar weken moeten wachten en dat we dit er dan in gaan fietsen.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA en Haarlem Plus. Dat is te weinig. Daarmee is de motie verworpen.

Dames en heren, dank. De vergadering is beëindigd.

Einde vergadering om 21.20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter