

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 26 JANUARI 2012 OM 20.00 UUR

Vastgesteld: 16 februari 2012

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegiers, de heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), de heer H. van der Bruggen (PvdA), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. Lentz (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Ik open hierbij de vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom. Allereerst meld ik u dat er een aantal nieuwe foto's van u wordt gemaakt. Ik hoop dat u daar op geprepareerd bent. U moet vanavond vooral proberen uw vriendelijkste gezicht te laten zien. Het wordt vereeuwigd voor de toekomst.

De eerste belangrijke mededeling is dat de heer Fritz vandaag jarig is. Van harte gefeliciteerd en ik ben ervan overtuigd dat velen zich afvragen hoe oud u nu geworden bent. Dertig jaar?

En dan, dames en heren, meld ik u dat het vandaag de laatste vergadering is voor de heer Van der Bruggen die wij zullen moeten missen. Daar komen we later op de avond op terug, maar het goede nieuws is dat Moussa Aynan weer terugkomt in de raad. Daar zijn wij natuurlijk ook allemaal blij mee, inmiddels op de tribune aanwezig.

Degene die ongetwijfeld meeluistert op internet is Tenda Hoffmans. Zij zal vanavond officieel worden vervangen door de heer Elmar Kal die we straks de belofte zullen afnemen en installeren als raadslid.

Het is de eerste vergadering van het jaar en aan het eind van het vorig jaar werd door het Haarlems Dagblad – zoals u allemaal wel weet – een verkiezing gehouden van het beste raadslid en de beste wethouder. De heer Snoek wil ik van harte feliciteren dat hij wederom verkozen is tot beste raadslid en de heer Cassee voor de beste wethouder. De heer Schrama heeft mij in dit kader gevraagd of hij kort iets zou mogen zeggen over de heer Snoek. Gaat uw gang.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Het is iets wat in de krant verschijnt waarbij een van ons genomineerd moet worden als beste raadslid van het jaar. Het gehalte van de raadsleden en hun speeches is dermate hoog dat het heel erg fijn is voor iemand als deze hiervoor wordt uitgekozen. Hij is het nu twee keer achter elkaar. Dat is een bijzondere prestatie en daarvoor wil ik hem dan ook complimenteren. Ik heb ook in de krant gelezen dat hij een groot

liefhebber is van Godfried Bomans. Hij zou graag met deze persoon uit eten gaan, maar dat gaat helaas niet meer. Ik heb in de kasten gekeken naar een paar leuke dingen van Bomans. Ik vond twee dingen die vrij uniek zijn. Ik heb er een uitgekozen. Mocht je die hebben, dan kun je hem inleveren en krijg je die andere. Godfried Bomans is een fantastisch causeur. Hij kon fantastische verhalen vertellen en was in zijn speeches onnavolgbaar sterk. Misschien is het voor de jongeren wel goed om eens een keer oude radioprogramma's te beluisteren. Vroeger had je op vrijdagavond een uitzending waarin Bomans in een panel zat dat antwoorden gaf op vragen van mensen die op het hilarische af waren en heel to the point. Dat was altijd een bijzondere gelegenheid om naar te luisteren. Dat is ook als de heer Snoek hier een leuk verhaal houdt in de raad. Bomans was behalve een goed causeur ook iemand die veel gedaan heeft voor de stad. Een van de dingen die hij heeft opgericht en waarvan hij president was, was de Haarlemse Sociëteit Teisterbant. Er is over Teisterbant een prachtig boek verschenen door Louis Ferron, een Franse schrijver. Het gaat over Teisterbant en over Bomans. Als u het boek niet hebt, dan is het een heel mooi verhaal om te lezen wat hij allemaal gedaan heeft in Haarlem. Ik hoop dat je hier een mooie herinnering aan hebt en ik hoop dat je dit jaar blijft streven naar je derde titel. Gefeliciteerd.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor dit vriendelijke gebaar. Wethouder Cassee had al een boek. We gaan over tot de orde van de dag. Het vragenuur. Er zijn drie vragen aangemeld. Twee van de SP en een van Haarlem Plus. Ik geef graag het woord aan de SP.

De heer VAN DE MANAKKER: Allereerst een bericht van verhindering van onze fractievoorzitter en de heer Schouten is zojuist ziek naar huis gegaan. Dan ter zake. De themamarkt op De Dreef. Vorig jaar is hierover diverse malen in de commissie Beheer gesproken en dat heeft geleid tot een raadsbesluit. Dat raadsbesluit hield in dat er geen wijzigingen in de vergunningen zouden komen. Alles zou blijven zoals het was. Punt uit. Wat schetst onze verbazing als we een vergunning onder ogen krijgen die voor dit jaar verleend is. Diverse wijzigingen die het de organisatie bemoeilijken en binnen afzienbare tijd zelfs onmogelijk maken om dit gewaardeerde project voort te zetten. Wij vragen de wethouder om met spoed de betreffende afdeling opdracht te geven om het raadsbesluit te volgen en de organisatie de juiste vergunning te verlenen, want op deze manier wordt de raad een beetje belachelijk gemaakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, meneer Van de Manakker. Wij hebben even een klein coördinatieprobleem. We weten niet goed wie hier antwoord op moet geven, maar naar mijn beste weten hebben we in de vorige periode met het een en ander te maken gehad. De vergunning is voor het komende jaar niet zozeer gewijzigd; er zijn een paar extra voorschriften gekomen om het groen te beschermen en er is een aantal punten opgenomen die te maken hebben met een andere ruimtelijke inrichting van de Dreef. Daar ben ik echter niet heel zeker van. U zal het wel goed bestudeerd hebben en naast elkaar hebben gelegd. Ik zeg u toe dat we nog even goed zullen kijken waar precies de verschillen zitten en als dat verder gaat dan datgene dat we in de raad hebben afgesproken, dan zullen we dat uiteraard terugnemen, maar we zullen er welwillend naar kijken. Dan wederom de SP inzake Dunamare Onderwijsgroep. Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Afgelopen zaterdag stond in het Haarlems Dagblad dat indien de leraren van Dunamare Onderwijsgroep donderdag 26 januari 2012 niet verschijnen, zij voor die dag geen salaris uitbetaald krijgen. Als ze eerst les komen geven, dan mogen ze in de middag van school naar de stakingsmanifestatie in Utrecht, vandaag. In feite grijpt Dunamare Onderwijsgroep hiermee rechtstreeks in op het vrije stakingsrecht van leraren. Terecht zegt de Onderwijsbond dat leraren het wettelijk recht op staking hebben. Dit recht wordt op deze wijze door Dunamare Onderwijsgroep ontzegd. De SP is van mening dat

Dunamare het recht niet heeft om haar werknemers het stakingsrecht geheel of gedeeltelijk te onthouden. Om die reden heeft de SP de volgende vragen.

Bent u het met de SP eens dat een onderwijsorganisatie leraren niet kan verplichten eerst drie uur te werken als deze leraren gebruik willen maken van hun stakingsrecht? Zeker als zij lid zijn van de Algemene Onderwijsbond. Het is de SP natuurlijk bekend dat noch de gemeenteraad noch uw college formeel zeggenschap heeft over de Dunamare Onderwijsgroep om het wettelijk stakingsrecht af te dwingen. Desondanks verzoekt de SP u de Dunamare Onderwijsgroep schriftelijk te informeren dat de gemeenteraad van Haarlem deze handelswijze – in ieder geval de SP – afkeurt. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u het besluit deugdelijk te motiveren aan de SP of de raad. Dank u.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: We hebben uiteraard zelf contact opgenomen met Dunamare Onderwijsgroep. Het stakingsrecht is hier niet in het geding, in ieder geval niet met een beperking daarop. Het is zo dat de demonstratie pas in de middag plaatsvindt. Dunamare heeft aan de medewerkers de keuze voorgelegd om drie uur les te kunnen geven. Sommigen doen dat ook. Dat is het minimum om het als een lesdag te kunnen tellen en dan het plan te behouden en daarna naar de demonstratie te gaan. Dat is in goed overleg gebeurd. De vakbond heeft in de krant die u citeert aangegeven dat men het een vreemde aanpak vindt, maar dat men niet principieel tegen is. Kortom, het stakingsrecht is niet in het geding. De keuze is aan de medewerkers gelaten en niemand wordt belet om te gaan staken. Vanuit dat oogpunt is er voor ons wat dat betreft geen aanleiding om richting Dunamare de gewenste actie te ondernemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Had u nog een aanvullende vraag? U kunt altijd zelf nog een brief schrijven. Wilt u nog meer zeggen? Nee, dank u wel.

Dan Haarlem Plus inzake het Hildebrand-monument. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. In de Haarlemse literaire kunst is de Camera Obscura een hoogtepunt. De beelden die door Jan Bronner van de belangrijkste personages zijn gemaakt, het zogenaamde Hildebrand-monument, kunt u als monumentaal aanmerken. De originele beelden – verplaatst in 1962 – zijn opgeslagen en dus niet publiek toegankelijk. De replica's zijn helaas ook niet meer in de Haarlemmerhout tentoongesteld. Als gunst in de openbare ruimte zijn deze originele beelden een pronkstuk. Wilt u in overweging nemen de originele beelden weer in de stad terug te plaatsen op een plek die gestalte geeft aan de historische betekenis alsmede aan de beelden en toch een zekere mate van beveiliging heeft, zowel tegen weersinvloeden als vandalisme? En dan een tweede vraag. Zou voor deze plaats de Kloostergangen en de Kloostertuinen in het stadhuis een goede keuze zijn?

Wethouder HEILIEGERS: Ja voorzitter, bedankt voor de gelegenheid. Laat ik beginnen met een compliment, want het is prachtig om ideeën van u en andere raadsleden te ontvangen. Ik neem ze ter harte en ik wil ze ook graag meenemen in de adviesgroep voor de openbare ruimte, onder andere voor het monument Hildebrand. U schrijft dat de originele beelden niet meer toegankelijk zijn voor het publiek. Dat is niet zo. Ik ben zelf afgelopen zomer in Heino geweest, in het Nijenhuis en daar staan de originele beelden gewoon tentoongesteld, dus die kunnen wij allemaal zien. Ik neem uw overwegingen mee, meneer Schrama.

De VOORZITTER: Toen ik zojuist een aantal zaken van human interest behandelde, was het natuurlijk wel zo aardig geweest als ik ook de heer Hiltemann, die ongetwijfeld ook meelustert, veel sterkte en beterschap had gewenst. Dat doen wij bij dezen. Dat geldt ook

voor Mirjam Breed, die het ook moeilijk heeft. Ik heb haar laatst uitgebreid gesproken, samen met Rene.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: We gaan we nu over naar de vaststelling van de agenda. Ik meld voor de zekerheid nog maar even dat agendapunt 17 van de agenda is gehaald. Het college wil dat graag eerst nog een keer agenderen in de commissie. En dan kijken we of er verder nog iets te zeggen valt over de agenda. Mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, ik wil graag punt 16 ophogen tot bespreken, omdat wij een motie willen indienen.

De VOORZITTER: Bij agendapunt 16 wilt u een motie indienen. Zijn er nog andere voorstellen om de agenda te wijzigen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja voorzitter. Ik zou graag punt 14 willen opwaarderen, want wij willen nog even een toezegging van de wethouder hier in het openbaar uitgesproken hebben.

De VOORZITTER: Bij het opwaarderen hoort meestal een motivering, maar u wilt graag een uitspraak van de wethouder?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is toch een hele normale vraag?

De VOORZITTER: Het staat toch allemaal al op papier?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, niet speciaal. Het is wel goed voor de gemeenteraad dat het echt hier wordt uitgesproken.

De VOORZITTER: Goed, voor deze keer. Dat is de agenda. Zo gaan we hem behandelen. Mevrouw Schopman nog.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. De fracties PvdA en de VVD hebben een motie aangemeld over de parkeerproblemen in de Pijnboomstraat. We hebben vandaag een brief ontvangen van wethouder Van Doorn en het antwoord was dusdanig dat wij de motie bij dezen intrekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die schrappen we van de agenda. Mag ik vaststellen dat de agenda zo wordt behandeld?

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 22 DECEMBER 2011

De VOORZITTER: Wie wil iets zeggen over agendapunt 3, vaststelling van de ontwerpnotulen van donderdag 22 december 2011? Niemand? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Iemand over de ingekomen stukken? De heer Vrugt?

De heer VRUGT: Ja, wij zouden graag Romeinse VI, f, de beantwoording van onze vragen over de commissie Beroep en Bezwaarschriften agenderen, omdat wij nooit te beroerd zijn

om controversiële knuppels in het hoenderhok te gooien. Wij veronderstellen om aan te tonen dat een aantal van de beantwoordingen toch niet helemaal juist lijken te zijn.

De VOORZITTER: Goed. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Haarlem Plus zou graag VI onderdeel b willen agenderen. Ik heb al aan iedereen met een motivering aangegeven waarom ik dat wil doen, dus wat dat betreft denk ik dat hier grote financiële zaken naar boven komen drijven. Dat wil ik graag in de commissie bespreken.

De VOORZITTER: Gezien de financiële aspecten, meneer De Jong of mevrouw Van Zetten?

De heer DE JONG: Graag willen wij ingekomen stuk III onderdeel c agenderen voor de commissie.

De VOORZITTER: Dat zijn de ingekomen stukken. Nu mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb er ook nog een. De beantwoording van de artikel 38-vragen van D66 inzake prestatieplan Stichting Stedenband Haarlem-Mutare, wil ik graag agenderen voor de commissie Bestuur. Het staat al op de agenda, maar ik zeg het nog maar even voor de zekerheid.

5. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar punt 5. De installatie en benoeming van de heer Kal, maar eerst gaan we bespreken dat we de geloofsbrieven gaan onderzoeken. We hebben nu een vacature, dus dat handelen we even af. Ik wil vragen of mevrouw Langenacker, mevrouw Van Zetten en de heer Schrama bereid zijn om de onderzoekscommissie Geloofsbrieven te doen. We gaan tegelijkertijd een stemcommissie instellen voor de benoeming in de commissie. Ik wil vragen of mevrouw Bosma en de heer Azannay in de commissie willen zitten. Dat laatste kunnen we in de pauze doen. Het onderzoek geloofsbrieven kunnen we nu wel doen. Daarvoor schors ik even de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan weer verder met de vergadering. Wilt u alstublieft weer gaan zitten? Ik wil mevrouw Van Zetten vragen om de bevindingen van de commissie naar voren te brengen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door E.C. Kal op woensdag 18 januari 2012 tijdelijk benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlem rapporteert de raad van de gemeente Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlem tot en met 9 mei 2012. Haarlem, donderdag 26 januari 2012.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Niemand wenst hierover het woord te voeren, neem ik aan? Dan wil ik de commissie hartelijk danken en dan wil ik de griffier vragen om de heer Kal naar binnen te leiden. Ik wil u vragen te gaan staan. Meneer Kal, hartelijk welkom in ons midden. We gaan de verklaring en de belofte afleggen. Ik lees u een tekst voor en als u zich in die tekst kan vinden, dan wil ik u vragen om te zeggen: "Dat verklaar ik en belof ik."

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook enige gift of gunsten heb gegeven of heb beloofd. Ik verklaar en beloof niets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk en enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer KAL: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik u feliciteren met het lidmaatschap van onze raad, hetzij tijdelijk, maar ik wil u daar ontzettend veel plezier mee wensen. Namens ons allen hartelijk gefeliciteerd.

HAMERSTUKKEN

6. HERBENOEMING ZITTENDE LEDEN PROGRAMMARAAD HAARLEM (2011/503303)
7. KREDIETAANVRAAG VERBOUWING PATRONAAT (2011/5004472)
8. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN VAN TUBERGEN (2011/422471)
9. TERMIJNAGENDA 2012 (2011/507147)
10. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) EN KREDIETAANVRAAG RIOOLVERRUIMING EN GROOT ONDERHOUD BAKENESSERGRACHT (2011/407719)
11. JAARVERSLAG REGIONALE MELD- EN COORDINATIEFUNCTIE (RMC) VOORTIJDIG SCHOOLVERLATEN MIDDEN- EN ZUID KENNEMERLAND 2010-2011, INCLUSIEF JAARVERSLAGEN CAREL EN JAARVERSLAGEN LEERPLICHT HAARLEM 2009-2011 (2011/429004)
12. MEERJARENPLAN ONTWIKKELINGSKANSEN DOOR KWALITEIT EN EDUCATIE (OKE) 2011-2014 (2011/436806)
13. SAMENSTELLING SAMS 2011-2012 (2011/436832)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn allemaal aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

15. AANPASSING VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN (2011/664697)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring. Er is er slechts een overgebleven en dat is agendapunt 15. Wie wenst hierover een stemverklaring af te leggen? De heer Jonkers.

De heer JONKERS: Ik zal het kort houden. Er is al veel over gezegd. De discussie hadden wij graag anders gevoerd, maar die is gevoerd. Wij zullen hier niet mee instemmen.

De VOORZITTER: Anderen? Nee, dan stellen we dat zo vast met inachtneming van de stemverklaring van de SP.

BESPREEKPUNTEN

14. NIEUWE ALGEMENE VERORDENING RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE (2011/460606)

De VOORZITTER: Dan het eerste bespreekpunt, dat is opgewaardeerd omdat de heer Van Doorn hierover een verklaring en een belofte moet afleggen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dank u wel, voorzitter. Het recreatieschap Spaarnwoude stelt ons voor om een bepaald punt van de verordening aan te passen. Dat gaat om artikel 2.9 over aanstootgevend gedrag. De motivatie is als volgt: het recreatieschap staat voor rust en groen. Daarbij zijn gezinnen met kinderen de maatstaf. Wat ons betreft gaat het recreatieschap nogal selectief te werk, want er wordt heel veel herrie gemaakt en dan praat men ook niet over rust en groen. Het gaat natuurlijk om het gescharrel in de bosjes en toegevoegd aan de verordening of aan het artikel 2.9 wordt verwoord dat dat in de beplanting niet meer zou mogen. Wat D66 betreft moet er dan maar meer beplanting komen, want voor ons is het gezin met kinderen niet de maatstaf. Als mensen in deze bosjes willen scharrelen, prima. Ik hoef ze niet te zien, vandaar meer beplanting. Dat past ook in het uitgangspunt van het recreatieschap met meer groen en meer rust. Nou ja, dat verzinnen we er dan maar bij. De wethouder heeft al aangegeven dat het een gemeenschappelijke regeling betreft, dus dat kan niet met een motie worden geregeld. Wethouder, verzekert u ons dat u met verve dit standpunt van de gemeente in de commissie wilt uitdragen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen? Nee, wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, het college wil mevrouw Van Zetten in al haar uitingen tegemoet komen. Wij zullen dat met kracht naar voren brengen bij het bestuur van het recreatieschap.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil er nog iemand een stemverklaring afleggen? We willen de recreatie in de volle breedte bevorderen.

16. COMPENSATIE SPORTVERENIGINGEN BETREFFENDE INVESTERINGEN KLEEDACCOMMODATIES BUITENSPORT (2011/465511)

De VOORZITTER: Mevrouw Koper wilde bij dit punt een motie indienen.

Mevrouw KOPER: Ja, voorzitter. Ik had het genoeg om gisteren naar de honkbalcoach Brian Farley te luisteren en die zei: Je kunt alleen maar scoren als je in een flow zit. De acht clubs die lang gewacht hebben op compensatie kunnen na jaren eindelijk in die flow verder met de club. Met dank aan de wethouder om dat te regelen. De gemeente Haarlem en de btw is toch altijd een lastig verhaal. Er is gebleken dat ook bij de commissie over die verhandeling van de btw onduidelijkheid bestaat. We hebben al eerder een discussie hierover gehad bij de jaarrekening. De wethouder heeft een mail gestuurd om alles nog eens netjes uit te leggen, maar wij vonden het toch handig om het een en ander vast te leggen in

een motie, omdat een mail nu eenmaal niet bij de beraadslagingen van de raad hoort. De motie dien ik in namens de PvdA, D66, GroenLinks, VVD, CDA, Haarlem Plus, Actiepartij en de SP. Bijna compleet, zullen we maar zeggen. Het lijkt ons goed dat tegen de tijd dat de beschikking van de Belastingdienst werkelijk wordt afgegeven, we nog eens even terugkoppelen in de commissie en dan het onderwerp bespreken wat we verwachten over de jaren 2010 en 2011 en het rentevoordeel dat verwacht mag worden.

Motie Compensatie sportbesluit

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 26 januari 2012,

Overwegende dat:

- Bij de behandeling van de jaarrekening 2010 de wethouder heeft toegezegd de 360.000 euro terug te vorderen BTW niet bij het rekeningresultaat van de jaarrekening te betrekken maar mee te nemen bij de integrale afweging van de BTW-teruggave;
- De raad bij motie (59) bij de behandeling van de begroting 2012 heeft vastgesteld dat de teruggave BTW ten gevolge van het 'sportbesluit' na aftrek van compensatie sportverenigingen m.b.t. investeringen kleedaccommodaties buitensport in te zetten als reservering voor een multifunctionele sporthal, waarvan Duinwijk de hoofdgebruiker wordt;

Constaterende dat:

- In het raadsstuk 'Teruggave BTW 2003-2009 als gevolg van het sportbesluit' (reg.nr. 498306) ten onrechte wordt vermeld dat de 360.000 euro niet meer besteedbaar is;
- Wethouder Heiligers in een mail van 19 januari jongstleden heeft aangegeven dat deze 360.000 euro beschikbaar is voor de sport;
- Uit de brief van de belastingdienst (15 juni 2011) blijkt dat de gemeente op een drietal dossiers nog in gesprek is met de belastingdienst, waaruit mogelijk nog een teruggave van een bedrag van maximaal 0,9 miljoen kan volgen;

Tevens constaterende dat:

- De reservering van 1,8 miljoen euro voor de compensatie sportverenigingen betreffende investeringen kleedaccommodaties buitensport gebaseerd is op een raming en de exacte berekening hiervan nog niet bekend is;
- Nog niet bekend is of en welke bedragen over de periode 2010 en 2011 nog aan teruggave van de belastingdienst te verwachten zijn;

Verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders om in lijn met de motie bij de begroting 2012 alle teruggaven van BTW ten gevolge van het sportbesluit daadwerkelijk in te zetten in de sport waarbij in eerste instantie de sportverenigingen betreffende investeringen kleedaccommodaties buitensport worden gecompenseerd, de resterende middelen voor een multifunctionele sporthal, waarvan Duinwijk de hoofdgebruiker wordt, worden gereserveerd en het nog vast te stellen Strategisch huisvestingsplan Sportaccommodaties, dat een bodem moet leggen voor de financiering en het faseren van de huisvestingsprojecten ter zake;

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Snoek.

De heer SNOEK: Ik begin eerst met de complimenten aan de wethouder Sport. We hebben u vaak kritisch bevraagd over dit dossier en u laat nu zien dat u uw verantwoordelijkheid neemt. U doet aanvullingen op de toezeggingen die uw voorgangers hebben gedaan. Wat wij verwachten van de wethouder Sport is dat hij gaat voor de sport in Haarlem. Wij zien

dat u dat hiermee doet en wij krijgen ook de indruk vanuit het sportveld in Haarlem dat dat gezien wordt. Nogmaals mijn complimenten. Bij dezen ook dank aan de coalitie, met name mevrouw Koper voor de motie die zij indient. Hiermee repareert u iets dat het voorstel van het college nog even liet liggen. De motie is heel gedetailleerd en dat zegt wel iets over het vertrouwen dat we nu hebben. Want, waar gaat het nu over? Het gaat over een wethouder die op een door ons indiende motie heeft toegezegd een bedrag van 360.000 euro dat naar de algemene middelen zou gaan, wel naar de sport te laten gaan. De raad die zich vervolgens geconfronteerd ziet met een notitie waarin die toezegging geen gestalte krijgt en het bedrag toch naar de algemene middelen zou gaan. U kent uw raad en in de commissie wordt er vervolgens uitgebreid over gesproken. De wethouder wil dit repareren met een middeltje, waarvoor dank, maar bij ons blijven twee vragen liggen.

Waarom heeft u ervoor gekozen om in de notitie die aan de commissie werd voorgelegd niet die 360.000 euro aan de sport toe te kennen zoals u ons in de raad heeft toegezegd, maar laat u deze naar de algemene middelen gaan? Wat is hiervoor uw motivatie? Waarom heeft u in de notitie slechts gesproken over het bedrag van 4,3 miljoen euro dat u is toegezegd, maar maakt u geen melding van de punten die nog in discussie zijn met de overige btw-gelden die mogelijk ook nog ter beschikking kwamen. Het blijft een dossier waaraan we zelf moeten blijven sleuren en trekken en waarbij u contrair de wensen die duidelijk heel open in de motie van Haarlem Plus zijn uitgesproken in de raad een eigen koers vaart, terwijl mij is verteld dat je als raadslid de controlerende taak hebt dat wij iedere toezegging van u moeten controleren, dat wij iedere belofte die u doet wel nakomt en dat wij iedere keer moeten kijken of u wel het volledige verhaal vertelt. Wat ons betreft gaat dit te ver en als wij kijken naar de detaillering van de motie, denk ik dat een meerderheid van de raad er hetzelfde over denkt. Graag een reactie op onze twee vragen.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Ik heb aan de woorden van de PvdA en van het CDA niet veel meer toe te voegen, dan mijn verbazing uit te spreken dat de motie die Haarlem Plus indiende en gesteund werd door een groot aantal coalitiepartijen en oppositiepartijen niet werd uitgevoerd zoals die was aangegeven en dat u nu een tweede motie moet indienen met hetzelfde idee. Eigenlijk vind ik dat gênant. We zijn geen kleine kinderen. Als we iets indienen met een zo grote meerderheid, dan moet dat worden uitgevoerd. Ik vind dat de woorden die gesproken zijn door de heer Snoek juist zijn, maar eigenlijk nog een beetje te zacht. Ik vind dit de raad onwaardig.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerbert.

Mevrouw KERBERT: Dank u wel, voorzitter. Als eerste over het stuk. Ook wij zijn natuurlijk blij dat deze wijze van toezeggingen worden nagekomen. Wij hebben gevraagd om hierover een stemverklaring af te leggen om iets te herhalen dat in de commissie was gezegd, namelijk dat het een afspraak betreft dat vooruitlopend op de voorziene eigendomsoverdracht de nieuwe accommodaties gerealiseerd zouden worden waar de sportverenigingen zelf in zouden investeren en dat we nu gaan compenseren omdat die eigendomsoverdracht niet is doorgegaan. Het zou nog steeds kunnen. Dat staat in diezelfde nota. De gemeente zou alsnog tot overdracht van eigendom kunnen overgaan. Wij hebben in de commissie besproken dat wij daar een clause in zouden opnemen. Ik laat de details verder aan u dat als in bepaalde korte termijnen we alsnog overgaan tot overdracht van eigendom financiële afspraken hierover worden gemaakt.

Dan nog kort over de motie. Wij herkennen ons niet in de verhalen die zojuist gezegd zijn van wat er allemaal nodig is en dat het niet goed is afgesproken. De wethouder is in de commissie duidelijk geweest en hij heeft bevestigd wat we daar ter plekke hebben afgesproken. Wel is het goed dat wij hier benadrukken dat het gaat om alle teruggaven, dus

ook over de zaken in 2010 en 2011. Tot slot willen wij de wethouder Sport complimenteren met zijn vasthoudendheid en zijn inzet. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. Ik sluit mij aan bij de woorden van D66 aangaande het nakomen van de afspraken, maar ik heb als mede-indiener van deze motie behoefte om nog even iets te duiden bij het verzoekpunt. Daar staat een hoop tekst, maar waar het met name over gaat is dat de realisering en de financiering van de nieuwe hal, de Duinwijckhal, betrokken moet worden bij het Strategisch Huisvestingsplan Sport. Dat plan moet er eerst zijn en daar moet de hal een plaats in krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul van de SP.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb weinig woorden toe te voegen aan de PvdA en het CDA, alleen twee hele kleine punten.

In de commissie hadden wij vragen gesteld. Als het meer is dan die 1,8 miljoen euro, is het hiermee dan klaar? Daar zouden wij graag nog antwoord op willen hebben. Volgens mij is dat toen niet beantwoord. Het tweede punt gaat over de mail van de wethouder van 19 januari 2012. Het kan de wethouder Financiën toch niet ernst zijn om pas met een voorstel te komen bij de kadernota? Dat betekent nog eens een maand of negen uitstel voor de betreffende verenigingen. We spreken dan eigenlijk pas over de maand september 2012. Dat is de reden dat wij mede-indieners zijn van de motie.

De VOORZITTER: Nog andere sprekers? Ik geef eerst het woord aan wethouder Heilieggers en daarna aan wethouder Van der Hoek.

Wethouder HEILIEGERS: Voorzitter, bedankt. Laat ik beginnen met D66. Volgens mij spreek ik ook voor een deel voor collega Van der Hoek. Overdracht van eigendom wordt verwerkt in de voorstellen die gedaan gaan worden. Wij gebruiken als bruggetje richting de heer Snoek dat de heer Van der Hoek heel duidelijk is geweest in de mail van 19 januari 2012. Het bedrag van 360.000 euro wordt gebruikt voor de sport en de heer Van der Hoek zal met een voorstel komen.

Uw andere opmerking, meneer Snoek, het gat tussen 5,2 miljoen euro en 4,3 miljoen euro heb ik ook al eens mondeling toegelicht. Over het bedrag van 900.000 euro is een dispuut. Als er met de Belastingdienst duidelijkheid over is, dan wordt u hierover geïnformeerd. Indien dat ten gunste van de gemeente Haarlem is, dan gaan we dat voor de sport gebruiken. Onderstreept.

Dan nog even een paar kleine zaken. De vraag van de SP over de raming van 1,8 miljoen euro. Wij ramen het nu – als het bedrag duidelijk is – op 1,8 miljoen euro. We hebben een klassieke planning- en controlecyclus. Ik hecht eraan dat wij normaal met voorstellen komen zoals wij dat altijd doen. U krijgt van wethouder Van der Hoek een voorstel rondom sport in de periode van de kadernota. Dat is het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u. Dan schakelen we nu over naar wethouder Van der Hoek. Eerst nog een interruptie van de heer Snoek.

De heer SNOEK: Dank voor uw toezegging op het tweede punt dat al het geld dat nog komt voor de sport bestemd is. U heeft echter mijn eerste vraag niet beantwoord. Ik heb u niet gevraagd wat u na de commissie heeft gedaan of wat u in de commissie heeft gedaan. Ik heb u gevraagd wat het verschil is tussen de toezegging tijdens de kadernotabehandeling en de notitie die u in de commissie heeft voorgelegd. U heeft een toezegging gedaan dat het bedrag van 360.000 euro naar de sport zou gaan en vervolgens heeft u de commissie een

notitie voorgelegd waarin dat bedrag naar de algemene middelen gaat. Op die vraag heeft u geen antwoord gegeven.

Wethouder HEILIEGERS: Voorzitter, ik ben daar heel duidelijk in geweest. Het gaat niet over een motivatie. Ik heb in de commissie gezegd – en het is multi-interpretabel – dat ik met de concerncontroller afspraken heb gemaakt van wat daar precies gebeurd is. Technisch gezien betekent dat dat er in de algemene reserve een hek staat om die 360.000 euro en die is aanspreekbaar en de heer Van der Hoek komt met voorstellen.

De heer SNOEK: U heeft deze reparatie gedaan naar aanleiding van de commissiebehandeling. Het voorstel dat u aan de commissie voorlegde, liet het voorstel naar de algemene middelen gaan. Het voorstel was zeer duidelijk. Waarom heeft u er niet voor gekozen om uw toezegging gestalte te doen?

Wethouder HEILIEGERS: U heeft mij zien praten met collega Van der Hoek. Wij hebben even met elkaar overlegd of we dit zo kunnen besluiten of niet. Toen hebben we gezegd dat we het netjes naar achteren doen. We spreken met concerncontrol, we bespreken het in het college en deze 360.000 euro is voor u beschikbaar.

Wethouder VAN DER HOEK: Volgens mij is er niet echt een vraag gesteld. Ja, over die 1,8 miljoen euro, maar die heeft collega Heilieggers al beantwoord. Volgens mij bedoelt u ermee het bedrag dat wij al hebben opgenomen ter compensatie van de sportverenigingen. Is dat juist, mevrouw Özogul? Ik heb daar antwoord op gegeven, maar ik wil het nog wel even herhalen. Het antwoord dat het bedrag van 1,8 miljoen euro het maximaal beschikbare bedrag is. We verwachten dat we in principe iets lager zullen gaan uitkomen. Als het bedrag van 1,8 miljoen euro niet voldoende is, dan komen wij via de koninklijke weg terug bij de raad met een voorstel waarom het bedrag niet voldoende is en waar we denken dat we dat bedrag kunnen gaan dekken. Vooralsnog is de aanname dat het bedrag van 1,8 miljoen euro een maximale raming is, waarmee we uit de voeten kunnen komen voor de compensatie.

Het tweede punt van de VVD over de huisvesting zullen wij meenemen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat wij tot stemming kunnen overgaan. Eerst over de motie. Bijna raadsbreed. Wil iemand toch nog een stemverklaring afleggen? Nee. Mag ik vragen uw hand op te steken wie voor de motie is? Hij is raadsbreed aangenomen. Het voorstel is eveneens raadsbreed aangenomen.

20. MOTIE PATROON IN DE BLINDE VLEKKEN

De heer VRUGT: Ja voorzitter, een vernietigend rapport over de interne bedrijfsvoering, budgetbeheer en risicomanagement. Op zich weinig nieuws over de ernst van de situatie ten opzichte van wat al ongeveer vijftien jaar herhaald terug te lezen valt in rapportages van accountants en de Rekenkamercommissie (RKC). Echter, nu halverwege deze collegeperiode weet ook de VVD-wethouder die vanuit zijn positie had aangekondigd dit stevig te zullen aanpakken in zijn reactie in de commissie weinig concrete nieuwe feiten te noemen in die lang verwachte aanpak. Ja, er is een plan van aanpak voor de afdeling HRM. Ja, er is een aparte staf bedrijfsvoering in het leven geroepen, maar concrete resultaten van deze aanpak ter verbetering van de chaos zijn ons juist ook op grond van het rapport Cornielje niet inzichtelijk geworden. Zelfs de vertrouwenskwesitie werd in de commissie dan ook door enkelen van ons aangesneden. Oppositiebreed keuren wij met onze gezamenlijke motie het uitblijven van die grotere slagen in het verbetertraject resoluut af. Zijn we er daar mee? Nee, natuurlijk niet! Dat zou al te gemakkelijk zijn. En ook deze wethouder heeft zelf aangegeven op welk moment hij zegt te kunnen aantonen dat er wel

concrete slagen zouden zijn gemaakt. Constructief zoals wij als Haarlemse oppositie altijd zijn, stellen wij daarnaast dan ook voor om behalve de wethouder aan zijn woord te houden dat wij hem bij de jaarstukken zullen kunnen afrekenen op die feitelijk bereikte resultaten ook een herhaald onderzoek te laten doen door hetzelfde extern bureau Cornielje om ons een objectief beeld te kunnen schetsen van de mate waarin daadwerkelijk verbeterlagen en kentering in de bedrijfscultuur is opgetreden ten opzichte van de huidige bevindingen. Het rapport dat hier nu voor ons ligt, is de nulmeting. Een motie dus van de SP, CDA, Actiepartij, OPH, Haarlem Plus en TROTS juist om af te hechten dat straks een objectief beeld kan worden geschetst van de resultaten die deze wethouder op dit zo cruciale dossier heeft weten te bereiken. We hechten grote waarde aan de ernst die de heer Heiligers zegt te hanteren. In die zin kunt u de alom gezamenlijke motie lezen als een motie van vertrouwen in de mate waarin hij ons als raad straks zal kunnen overtuigen van zijn stevige ingrijpen in dit voortetterende vlekkenvirus in de gemeentelijke organisatie.

Motie Patroon in de blinde vlekken

(Schok van herkenning duldt geen verdere doekjes om hardnekkige blinde vlekken)

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 26 januari 2012, in beraadslaging over het rapport Cornielje over de interne bedrijfsvoering,

overwegende dat

- door de Rekenkamer reeds in het rapport 'Beheerste budgetten' in mei 2009 is aangegeven: *"De interne controle op de deugdelijkheid van de ontvangen gegevens is onvoldoende. (...) De RKC beveelt dan ook aan om op korte termijn een analyse van dit gebrek aan budgetdiscipline uit te brengen."*
- de RKC in het rapport 'Blinde Vlekken' van mei 2011 te kennen heeft gegeven dat *"De noodzaak tot een adequaat budgetbeheer, ook in de relatie tot verbonden partijen, het kenmerk van een blinde vlek lijkt te hebben aangenomen. De RKC beveelt daarom aan dat het college op korte termijn een plan voorlegt voor verbetering van budgetaansturing en budgetbeheer bij het eigen apparaat en bij de verbonden partijen (dit natuurlijk in overeenstemming met het bestuur van die partijen.)"*

constaterende dat

- het rapport Cornielje in november 2011, met kennisneming van de reeds in gang gezette verbeteracties, ondermeer de volgende constatering doet:
 - *"Door de moeizame totstandkoming is de gemeente niet meer in staat om een eigen oordeel te vormen bij de div. posten en is het dossier een verzameling van onsamenvangende delen, die tijdens de controle worden aangereikt. Het kost de accountant tijd en moeite om een volledig beeld te krijgen vd posten en de onderlinge samenhang daarin."*
 - *"..organisatie ziet niet altijd nut en noodzaak vd werkzaamheden in. De interne controle is niet aangesloten bij nieuwe ontwikkelingen. Een totaalbeeld vd kwaliteit vd organisatie ontbreekt waardoor niet kan worden vastgesteld of de organisatie in control is. Het ultieme doel van interne controle."*

- "Oorzaak vd problemen ligt vooral in kwaliteit vd vastlegging bij aanvang vh jaarrekeningsproces. Tot op laatste moment wordt er geboekt en het ontbreekt de samenstellers aan een compleet beeld vd posten."
- "Vastgoedbeheer wordt onvoldoende beheerst en leidt tot verrassingen bij de jaarrekening."
- "Voor de girale parkeeropbrengsten, de huren en pachten kan op dit moment de volledigheid vd opbrengsten niet worden aangetoond."
- "De accountant heeft in de afgelopen jaren meerdere fouten t.a.v. de toepassing van de verslagleggingsregels geconstateerd. Uit de interviews blijkt dat dit deels is te wijten aan kennis, maar het soms ook gaat om een bewuste keuze. Dit speelt vooral bij de reserves en voorzieningen."

- één en ander niets meer is dan een heldere, beknopte samenvatting van hetgeen reeds jaren in rapporten van de RKC en de accountant wordt aangegeven over de ernstige gebreken in de interne bedrijfsvoering,
- uit de reactie van de wethouder bij de bespreking van het rapport echter evenmin nieuwe feiten naar voren zijn gebracht over zichtbare, concrete vervolgstappen (en de resultaten daarvan!) in de voortgang van de aanpak van deze ernstige problemen,
- op de vraag op welke termijn de raad wél inzicht in concrete resultaten tegemoet kan zien in de aanpak van het 'aangescherpt stappenplan' en de aanpak van de problemen in de bedrijfscultuur (HRM-beleid), de wethouder heeft aangegeven dat dit het geval zal zijn bij de presentatie van de jaarstukken,

- spreekt zijn afkeuring uit over de mate van tot op heden bereikte voortgang ten aanzien van het op orde brengen van het budgetbeheer (administratieve organisatie en interne controle),

- spreekt desondanks de verwachting uit dat bij de presentatie van de jaarstukken - conform de toezegging van de wethouder - substantiële resultaten zichtbaar zullen zijn,

- draagt het college op na presentatie van de jaarstukken 2011 een herhaalde opdracht te verstrekken aan het bureau Cornielje om bij wijze van quick scan een oordeel te vormen over de voortgang op basis van deze jaarstukken en enkele vervolginterviews,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er andere sprekers? De heer Schrama? U bent ook indiener.

De heer SCHRAMA: Op uw verzoek zal ik het kort houden. Wij hebben deze motie ingediend met name omdat het waar is dat wij positief meedenken. Wij denken dat deze herijking een positieve bijdrage kan leveren aan het totale werken van de gemeente. Met name wil ik aanspraak maken op de laatste constatering waarin gesteld wordt dat dit te wijten is aan kennis, maar dat het ook om een bewuste keuze gaat. Met andere woorden: bij service en voorzieningen worden wij met een bewuste keuze van ambtenaren op een verkeerd spoor gezet. We krijgen de verkeerde informatie waarover wij besluiten moeten nemen. Dat vind ik een uitermate kwalijke zaak waarover ik nog graag van de wethouder een antwoord zou willen hebben.

26 januari 2012

13

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen? De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ja, voorzitter. D66 is in de afgelopen commissievergadering Bestuur behoorlijk kritisch geweest. Je moet nooit cynisch worden in de politiek, maar we hebben toch een beetje gezucht – net zoals eerdere sprekers hebben aangehaald – van een niet geheel op orde zijnde administratie die de gemeente Haarlem al enkele jaren bezighoudt. Wij hebben daarbij ook geconstateerd dat het niet eerlijk is om de achtereenvolgende colleges hiervan de schuld te geven, maar dat er meer nodig is om de gewenste cultuurveranderingen in de Haarlemse administratie teweeg te brengen. Wij zijn kritisch geweest. Wij hebben tegelijkertijd gezegd dat de wethouder met hele duidelijke resultaten moet komen. De wethouder heeft in een uitermate sterke respons van afgelopen donderdag duidelijk aangegeven waarmee hij bezig was en wat ons te wachten staat. Hij heeft een aantal duidelijke facetdingen gedaan die wij mogen verzilveren van hem bij de komende behandeling van de kadernota. Daar gaan wij de wethouder dan ook aan houden. In de commissie zijn we begonnen met het waarderen van het college dat de moed kon opbrengen om gewoon duidelijk kritisch naar de eigen organisatie te kijken. Als wij dat nu gaan afstraffen door puur gericht te zijn op het gevoerde beleid en voorbij gaan aan de zware operatie die ons inhoudelijk te wachten staat door deze motie aan te nemen, dan denken we dat we die moed en die openheid van het college op een verkeerde manier gaan beoordelen. In de aard en de strekking vinden wij dat er veel ‘maren’ in deze motie zitten, maar zoals wij ook al in de commissie hebben aangegeven, zullen wij deze motie niet steunen.

De heer SNOEK: U keek al naar mij toen u uw punt maakte, dus wil ik hem ook wel even oppakken. Deze motie spreekt een oordeel uit over de voortgang die geboekt is. Daar bent u zelf ook kritisch over geweest in de commissie. Ik vond uw bijdrage een van de scherpste, waarvoor onze complimenten. Nu komt u met een argumentatie waarin u zegt dat deze motie aansluit bij wat wij hebben laten horen, maar u ondersteunt hem niet omdat u bang bent dat het college dan slappe knieën krijgt en dat het college een beetje zenuwachtig wordt van deze motie.

De heer REESKAMP: Nee, dat geloof ik niet. U heeft eerder moties ingediend, stevige moties en daar heb ik het college niet erg zenuwachtig van zien worden. Dat heb ik ook niet als argument genoemd. Het viel mij overigens in het vorige agendapunt ook al op waarbij u zei dat de wethouder het een en ander geschreven had. Vervolgens is er een commissiebehandeling en dan oefenen wij als raad invloed uit op wat de wethouders namens ons zeggen. Dat is het debat. Dat is in de afgelopen commissievergadering ook gebeurd. In de eerste termijn was ik bijzonder kritisch. Toen heeft wethouder Heilieggers naar ons idee gewoon klip en klaar aangegeven wat er in het afgelopen jaar in gang is gezet en wat ons te wachten staat. Meer kunnen wij van het college niet vragen. Het is waar – ik vergelijk wethouder Heilieggers met een diesel – dat hij wat langzaam warm wordt, maar als hij eenmaal op bedrijfstemperatuur is, dan gaat hij ook door.

De heer SNOEK: Maar meneer Reeskamp, de heer Heilieggers heeft geen nieuwe feiten naar voren gebracht in de commissiebehandeling. Hij heeft geen enkele actie genoemd die niet al eerder kenbaar was gemaakt en ook geen acties benoemd die aan de opstellers van het rapport Cornielje die niet bekend waren.

De heer REESKAMP: Wat is de vraag?

De heer SNOEK: Met welke woorden heeft u het er dan met de heer Heilieggers over gehad, omdat alle woorden van de heer Heilieggers – die hij naar voren heeft gebracht – bij u bekend waren?

De heer REESKAMP: En dus?

De heer SNOEK: U zegt dat u in de eerste naar de tweede termijn van mening bent veranderd vanwege de woorden van de heer Heilieggers. De heer Heilieggers heeft uitsluitend geciteerd uit de brieven die voorafgaand aan de commissiebehandeling aan u zijn voorgelegd. Waarom bent u tussen de eerste en de tweede termijn van mening veranderd?

De heer REESKAMP: Nu begrijp ik wat u bedoelt. Als je luistert naar de beantwoording van een lid van het college, dan luister je niet alleen naar wat iemand zegt, maar dan luister je ook naar de stelligheid, naar de overtuiging waarmee hij iets brengt. In die stelligheid en overtuiging van de wethouder heb ik bespeurd dat hij het meent en dat wij inderdaad in de komende behandeling van de kadernota zijn toezeggingen kunnen gaan verzilveren. Dat gaan we ook doen.

De heer VRUGT: Bij interruptie aanvullend op de heer Snoek. Zoals de voorzitter in die commissie tegen de heer Snoek en mij zei: “Twee zielen in een gedachte.” Dat geldt hiervoor ook. We hebben bij het vorige agendapunt gezien dat hij geen slappe knieën krijgt van opmerkingen, maar een raadsbesluit gewoon naast zich neerlegt. Dat gezegd hebbende; u heeft, ondanks dat u met de strekking van de motie eens bent, moeite met een deel ervan. Steunt u wel de feitelijke uitgangspositie? Laten we het rapport Cornielje als nulmeting zien en datzelfde bureau straks objectief rapporteren over de voortgang die daadwerkelijk geboekt zal zijn. Kunt u dat niet steunen?

De heer REESKAMP: Dat kunnen wij wel steunen. Wij sluiten niet uit dat het college – net als zonder tussenkomst van de raad – opdracht heeft gegeven tot het opstellen van dat rapport Cornielje dat op een ander moment, dat zou niet noodzakelijkerwijs volgend jaar kunnen zijn. Dat kan op een moment zijn dat de wethouder het goedgevindt. Daar is de wethouder ook voor. Wij sluiten niet uit dat het college andermaal Cornielje opdracht geeft dat nog een keer te doen. Maar om dat in een motie af te dwingen, vinden wij overbodig.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen? De heer De Jong.

De heer DE JONG: Voorzitter, het rapport van Cornielje is eigenlijk een half rapport. Het geeft de stand van zaken weer, maar beschrijft niet de situatie of de richting waar de gemeente Haarlem naar op weg is. Er worden wel degelijk veranderingen ingezet en daarom is het juist opmerkelijk dat de meeste partijen die veel kritiek hadden na het betoog van de wethouder die ongeveer 180 graden draaide. Wij uiten onze zorg over de bedrijfsvoering. Wij zullen deze motie van afkeuring niet steunen. Veel interessanter dan wat in jullie motie staat, is dat er een toezegging van de wethouder ligt waar de VVD de wethouder aan wil houden, dat hij bij de presentatie van het jaarverslag van 2011 significant aantoonbare cijfers kan laten zien in de bedrijfsvoering. Die toezegging is belangrijk. Nieuw onderzoek zou leuk kunnen zijn. Wat mij betreft niet van Cornielje, maar periodiek geïnformeerd worden over de stand van zaken van de bedrijfsvoering. De raad proactief informeren en laten zien dat er verbeteringen zijn en dat de organisatie de goede kant opgaat. Dat is iets waar deze raad behoefte aan heeft.

De VOORZITTER: Nog meer sprekers? Mevrouw Langenacker. Wilde u interrumpen, meneer De Jongh?

De heer DE IONGH: U zegt dat een tweede meting interessant kan zijn, maar dan niet van dit bureau. Los van het feit dat ik u niet zo goed kan volgen, vraag ik u dan: is het niet juist praktischer om een bureau dat eenmalig van buitenaf heeft kunnen constateren wat wij hier nu allemaal kunnen lezen – dat is nogal wat – diezelfde onderzoeker is, nogmaals eenmalig, om te concluderen of er iets veranderd is. Dat moeten wij als raad toch willen?

De heer DE JONG: Ik wil geen halszaak maken van welk bureau dat precies doet. De makke van dit rapport in dit stadium is dat eigenlijk niemand goed wist waar dit rapport nu werkelijk voor bedoeld is. Het geeft de stand van zaken aan, maar niet een richting waarin de organisatie zich ontwikkelt. Daardoor praten wij in de commissie over halve informatie. Het is goed om dat nog een keer te onderzoeken, maar ik kan mij ook andere aanbieders voorstellen die dat uitstekend kunnen.

De VOORZITTER: Ik denk dat we dit onderdeel gaan beëindigen, meneer Vrugt. Mevrouw Langenacker.

Mevrouw LANGENACKER: Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij hebben vorige week in de commissie hier uitgebreid bij stilgestaan en waren allemaal geschokt van herkenning van de informatie die in dit rapport wordt weerlegd. Wat ons betreft allemaal geen nieuwe informatie. Het was een schok van herkenning zoals ook in deze motie staat. Wij waren ook net als een aantal andere partijen blij met de reactie van het college. Een wethouder die er voor wil gaan en die ons heeft toegezegd dat bij de jaarstukken die bij de kadernota naar ons toekomen, echt een substantiële verbetering moet zijn. Dat is iets waar wij de wethouder op zullen aanspreken en waar wij de wethouder ook aan houden op het moment dat wij die stukken krijgen. Dat is ook het onderdeel van deze motie waar wij ons in herkennen en waar wij in willen meegaan. Wat betreft het derde punt over hetzelfde bureau inschakelen om een toetsing te doen, daar staan wij op zich niet negatief tegenover. Wij hebben vorige week tijdens commissiebehandeling gezegd dat het goed zou zijn omdat dit onderdeel al jaren speelt en waar wij al jaren kritisch op zijn. Wij vinden dat hier te weinig voortgang in wordt geboekt. Deze bedrijfsvoering moet ook extern worden getoetst. Het doet er niet toe of dat weer dit bureau is of een ander bureau. Wij hebben instrumenten nodig om straks de jaarstukken objectief te toetsen. Dat willen wij de wethouder meegeven. Wij gaan dus niet mee met deze motie.

De VOORZITTER: De heer Mulder.

De heer MULDER: Het rapport van Cornielje, dat is dan mevrouw Cornielje en niet meneer Cornielje, was voor ons ook een schok van herkenning. Dat roept meteen de vraag op in hoeverre wij hier nu consequenties aan moeten verbinden. We wisten dat immers allemaal al. We weten dat een cultuurverandering in een organisatie jaren duurt en we weten dat het college eraan werkt. Dat neemt niet weg dat de kritiek van de commissie serieuze kritiek is. Wij zijn niet zoals de heer De Jong zegt 180 graden gedraaid. Die kritiek hebben we nog steeds. Het is nu de vraag of deze wethouder in staat is om de toezeggingen na te komen die hij doet om de resultaten duidelijk aan de raad te melden wat hij intern voor elkaar heeft gekregen. Deze vraag kunnen we niet nu beantwoorden, maar pas over een half jaar of een jaar. Dan zal blijken of wij deze wethouder op zijn prestaties kunnen afrekenen of niet. Wij gaan ervan uit dat het kan. De wethouder heeft niet voor niets twee maanden geleden al in de commissie een presentatie gegeven over de interne trajecten die gelopen moeten worden om die cultuur en administratie te verbeteren. Daar gaan we op wachten en we gaan dus niet nu al een motie van afkeuring indienen zodat hij de kans niet krijgt om te verbeteren. Het is waar wat de oppositie zegt. Het is al een traject van jaren. Ik heb het zelf al in de commissie gezegd: de RKC-rapporten, accountantsrapporten, allemaal leggen ze de vinger op de zere plek. Het is niet in orde met onze organisatie. Helpt het dan om deze wethouder

nu weg te sturen via een motie van afkeuring? Dat helpt helemaal niets. Er moet gewoon keihard gewerkt worden en wij als raad moeten daar op toezien dat de resultaten er zijn. Het is onzin om mevrouw Cornielje na een half jaar opnieuw aan het werk te zetten, alsof er dan na een halfjaar van al die trajecten en van die cultuurverandering al veel te zien is. Wij wachten de resultaten van de wethouder af. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Blijft u nog even staan, meneer Mulder? Er is een interruptie van de heer Jonkers.

De heer JONKERS: Volgens mij gaf de wethouder zelf aan dat hij die veranderingen wel binnen een half jaar verwachtte. Dat waren zijn woorden. Wij voelen ons als fractie een beetje in de aap gelogeed. Onze twee woordvoerders zijn ziek, maar ik heb toch een korte vraag. Waar valt u nu precies over in de besluitpunten, want ik zie dit niet zozeer als een motie van afkeuring? Het spreekt meer uit wat er in het verleden verkeerd is gegaan. Dat heeft iedereen hier gezegd. We spreken uit dat het in de jaarstukken in orde is. Dat heeft de wethouder zelf gezegd en we vragen nog om een rapport voor herhaling om te kijken wat er gebeurd is. Ik begrijp uw afkeuring niet zo goed.

De heer MULDER: Dat heb ik zojuist gezegd. Het rapport van Cornielje herhalen vinden wij zinloos. Ik vind dat wij als raad zelf het college moeten beoordelen op de resultaten en als het goed is, zijn we daar mans genoeg voor. De afkeuring van onze partij ligt in het feit dat op het tweede kantje van de motie duidelijk vermeld staat dat u de afkeuring uitspreekt. Dat is voor ons genoeg om dit niet te steunen.

De VOORZITTER: Heeft de wethouder nog behoefte om iets te zeggen?

De heer SNOEK: Ik wil nog wel graag een termijn.

De VOORZITTER: U heeft nog niet gesproken? Nee, dan heeft u daar nog recht op. Gaat uw gang.

De heer SNOEK: Toen de VVD in deze coalitie stapte, zal het niemand hebben verbaasd dat de VVD de portefeuilles Financiën en Organisatie heeft opgeëist. Twee hele zware portefeuilles die traditioneel bij de VVD passen. De VVD is dan ook altijd ambitieus op deze twee punten. Ik herinner de wethouder graag nog even aan zijn woorden op de nieuwjaarsreceptie waarbij hij lachend in het filmpje zei dat de financiën in Haarlem bij hem in goede handen zijn. Terecht bent u dus zelf ambitieus op dit punt. Dat is een reden waarom veel mensen VVD stemmen, omdat u staat voor solide overheidsfinanciën. Staat u nu waar u toen bijna twee jaar geleden aan deze klus begon gehoopt had te staan? Daarbij herinner ik me even de woorden van de heer De Jong, die in de commissie Bestuur zei dat veel zaken allang op orde hadden moeten zijn. Wat is nu uw eigen oordeel van waar u nu staat? Ik wil u dan niet horen over alles wat u gaat doen, wat u al in gang heeft gezet, maar over de staat zoals die nu is en of dat was wat u twee jaar geleden hoopte te bereiken in die twee jaar. Kunt u ons uitleggen waarom het rapport Cornielje uw optimisme over de reeds in gang gezette veranderingen niet weergeeft? Het rapport is van november 2011 en al uw in gang gezette acties zijn uit september of nog eerder. Deze waren derhalve bekend bij mevrouw Cornielje. Waarom zien wij dat niet terug in de rapportage?

De VOORZITTER: Dit was de eerste termijn van de raad. Ik kijk even of de wethouder gereed is om beide vragen te beantwoorden. Misschien heeft u in algemene zin nog iets over monitoring te zeggen?

Wethouder HEILIEGERS: Dat zal ik zeker doen, voorzitter. De diesel zal een aantal woorden zeggen. Ik ga niet de commissievergadering overdoen. Ik denk dat dat duidelijk is. De commissie was ook heel duidelijk. Ik heb ook de zorgen van u gehoord. Het ging over tempo maken. Het gaat over dingen die al twaalf jaar duren. Het gaat over topprioriteit die ik zou moeten hebben. Houding en gedrag van managers et cetera en niet in de laatste plaats – en meneer De Jong noemde dit ook – communiceren met de raad met de stappen die ik neem.

Dan in relatie tot de motie die nu voorligt. De heer Snoek en anderen, dit is een van de manieren om te gaan monitoren en ik heb in de commissie gezegd – en mevrouw Langenacker was daar ook heel duidelijk in – om te komen met een voorstel rondom dat monitoren. Dat heb ik beloofd, dus daar kom ik bij u op terug.

Meneer Snoek, we staan waar we staan en ik ben daar nu tevreden over. Wat mij betreft gaan we nog harder en we gaan ook nog harder. En dan de tweede vraag van u over het rapport van mevrouw Cornielje: ik denk dat het heel duidelijk door mij in de commissievergadering is gezegd. Het is vooral een stuk dat we gemaakt hebben om een verduidelijking te geven aan potentiële aanbieders rondom de accountantaanbesteding. Het is wat mij betreft ook bedoeld dat deze aanbiedingen betere en gunstigere prijzen voor de gemeente Haarlem gaan geven. Daar zou ik het bij willen laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Behoeft een tweede termijn?

De heer VRUGT: Voorzitter, wij hebben behoefte aan een korte schorsing.

De VOORZITTER: Die combineren we dan even met een pauze. De vergadering wordt tot 21.30 uur geschorst.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We hebben een stemming gehad. Daar heeft u allen goed aan meegewerkt. De stemcommissie heeft de stemmen geteld en dat leidt ertoe dat ik u kan medelen dat als lid van de commissie Samenleving benoemd is de heer Kal, als plaatsvervangend lid van de auditcommissie gedurende de aanbestedingsperiode mevrouw Ramsodit. Van harte gefeliciteerd.

De heer Heilieggers had mij gemeld dat hij een vraag van de heer Schrama nog niet had beantwoord over de motie vreemd. Daarna geef ik het woord aan degene die de schorsing heeft aangevraagd.

Wethouder HEILIEGERS: Voorzitter, bedankt. De opmerking van de heer Schrama ging over de reserves en voorzieningen. Toen ik dat stukje vanmiddag las, heb ik even contact gehad met de ambtelijke organisatie en gevraagd wat nu precies de essentie van de zaak is. De kern rondom reserves en voorzieningen betekent dat er een werkelijke en deugdelijke onderbouwing moet zijn als je een reserve of een voorziening maakt. Een tweede opmerking is dat je het uitgeeft aan datgene waarvoor je het bestemd had. Dat is het antwoord. Er is niet een bewuste frauduleuze handeling aan de orde. We letten er wel scherp op. Dit hoort dus ook bij die verbeteringstrajecten rondom wat u straks gaat zien bij de jaarstukken.

De VOORZITTER: Heel kort, meneer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dit leidt er klaarblijkelijk toe dat de reserves dingen bevatten die niet daarvoor bedoeld zijn en dat wij als gemeente geen enkel idee hebben wat wel en niet gebruikt kan worden uit de reserves en dat is een probleem waar we wel tegenaan blijven lopen.

De VOORZITTER: Daar zal bij de volgende stukken helderheid over zijn. De schorsing was gevraagd door de heer Vrugt, geloof ik.

De heer VRUGT: Voorzitter, dank u wel. We hebben even overlegd naar aanleiding van de beraadslagingen en hier en daar in meegenomen wat er zoal gezegd is. Wij handhaven de motie, maar we voegen er een tweede aan toe om tegemoet te komen aan een aantal zaken dat hier is benoemd. Met name dat men over het woordje 'afkeuring' valt. Op zich is dat vreemd, omdat iedereen het er eigenlijk mee eens is dat er nog wat te doen valt. Om daar aan tegemoet te komen, hebben wij een tweede versie naast de oorspronkelijke motie, namelijk de motie Blinde vlekken herzien (nummer 22). De controle waar we het met elkaar over eens zijn, is dat we een extern bureau laten kijken naar de vorderingen die zij aan ons kunnen rapporteren. We gaan ervan uit dat iedereen dat wil, want vanuit de beperkte grip die wij hebben op die interne organisatie en dat we dit altijd via de portefeuillehouder zullen moeten doen, lijkt het ons nuttig dat constructief extern te laten checken.

Motie Blinde vlekken herzien

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 26 januari 2012, in beraadslaging over het rapport Cornielje over de interne bedrijfsvoering,

overwegende dat

- door de Rekenkamer reeds in het rapport 'Beheerste budgetten' in mei 2009 is aangegeven: *"De interne controle op de deugdelijkheid van de ontvangen gegevens is onvoldoende. (...) De RKC beveelt dan ook aan om op korte termijn een analyse van dit gebrek aan budgetdiscipline uit te brengen."*
- de RKC in het rapport 'Blinde Vlekken' van mei 2011 te kennen heeft gegeven dat *"De noodzaak tot een adequaat budgetbeheer, ook in de relatie tot verbonden partijen, het kenmerk van een blinde vlek lijkt te hebben aangenomen. De RKC beveelt daarom aan dat het college op korte termijn een plan voorlegt voor verbetering van budgetaansturing en budgetbeheer bij het eigen apparaat en bij de verbonden partijen (dit natuurlijk in overeenstemming met het bestuur van die partijen.)"*

constaterende dat

- het rapport Cornielje in november 2011, met kennisneming van de reeds in gang gezette verbeteracties, ondermeer de volgende constatering doet:
 - *"Door de moeizame totstandkoming is de gemeente niet meer in staat om een eigen oordeel te vormen bij de div. posten en is het dossier een verzameling van onsamenvangende delen, die tijdens de controle worden aangereikt. Het kost de accountant tijd en moeite om een volledig beeld te krijgen van de onderlinge samenhang daarin."*
 - *"..organisatie ziet niet altijd nut en noodzaak van werkzaamheden in. De interne controle is niet aangesloten bij nieuwe ontwikkelingen. Een totaalbeeld van de kwaliteit van de organisatie ontbreekt waardoor niet kan worden vastgesteld of de organisatie in control is. Het ultieme doel van interne controle."*

- "Oorzaak vd problemen ligt vooral in kwaliteit vd vastlegging bij aanvang vh jaarrekeningsproces. Tot op laatste moment wordt er geboekt en het ontbreekt de samenstellers aan een compleet beeld vd posten."

- "Vastgoedbeheer wordt onvoldoende beheerst en leidt tot verrassingen bij de jaarrekening."

- "Voor de girale parkeeropbrengsten, de huren en pachten kan op dit moment de volledigheid vd opbrengsten niet worden aangetoond."

- "De accountant heeft in de afgelopen jaren meerdere fouten t.a.v. de toepassing van de verslagleggingsregels geconstateerd. Uit de interviews blijkt dat dit deels is te wijten aan kennis, maar het soms ook gaat om een bewuste keuze. Dit speelt vooral bij de reserves en voorzieningen."

- één en ander niets meer is dan een heldere, beknopte samenvatting van hetgeen reeds jaren in rapporten van de RKC en de accountant wordt aangegeven over de ernstige gebreken in de interne bedrijfsvoering,
- uit de reactie van de wethouder bij de bespreking van het rapport echter evenmin nieuwe feiten naar voren zijn gebracht over zichtbare, concrete vervolgstappen (en de resultaten daarvan!) in de voortgang van de aanpak van deze ernstige problemen,
- op de vraag op welke termijn de raad wél inzicht in concrete resultaten tegemoet kan zien in de aanpak van het 'aangescherpt stappenplan' en de aanpak van de problemen in de bedrijfscultuur (HRM-beleid), de wethouder heeft aangegeven dat dit het geval zal zijn bij de presentatie van de jaarstukken,

- spreekt de verwachting uit dat bij de presentatie van de jaarstukken – conform de toezegging van de wethouder – substantiële resultaten zichtbaar zullen zijn.

- draagt het college op na presentatie van de jaarstukken 2011 een herhaalde opdracht te verstrekken aan een extern onderzoeksbureau om bij wijze van quick scan een oordeel te vormen over de voortgang op basis van deze jaarstukken en enkele vervol ginterviews,

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw LANGENACKER: Meneer de voorzitter, mag ik even een vraag stellen? Begrijp ik het goed dat u het eerste puntje laat vallen? Alleen de eerste drie streepjes laat u staan?

De heer VRUGT: Dat is helemaal juist. We brengen deze motie wel graag in stemming.

De VOORZITTER: Voor de goede orde. De wethouder heeft zojuist toegezegd dat hij terugkomt naar de raad met een voorstel hoe er gemonitord zal worden. Ik mag als neutraal voorzitter geen conclusies trekken als het op een overbodige motie lijkt. Het lijkt wel een beetje in die richting te gaan. Maar goed, het is toch wel goed om het even vast te leggen. We gaan nu stemmen.

Mevrouw LANGENACKER: Meneer de voorzitter, ik wil een minuutje met de fractie overleggen.

De VOORZITTER: Goed, een minuut. We gaan om 21.44 uur weer verder.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heb de indruk dat we door kunnen gaan met de vergadering. Ik heropen hierbij de vergadering. We gaan nu stemmen over beide moties. Allereerst de meest vergaande motie, motie Patroon in de blinde vlekken. Dat is de motie nummer 20. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Niemand? Wie steunt deze motie? Dat is de SP, Haarlem Plus, TROTS, De Actiepartij, de Ouderenpartij en het CDA. De motie is verworpen.

Dan hebben we motie nummer 22, motie Blinde vlekken herzien. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? De heer De Jong van de VVD.

De heer DE JONG: Voorzitter, de VVD zal niet instemmen met deze motie. Wij maken ons zorgen over de bedrijfsvoering, maar wij hebben voldoende aan de keiharde toezeggingen van deze wethouder die bij de presentatie van de jaarstukken van 2011 met aantoonbare significante verbeteringen kan komen in de bedrijfsvoering. Deze toezegging is voor ons op dit moment voldoende.

De VOORZITTER: Anderen nog een stemverklaring? De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ja voorzitter, daar sluit D66 zich eigenlijk bij aan. De toezeggingen zijn hard en bovendien moeten wij niet naar een dualisme waarbij we als raad het college steeds opdragen om dit of dat te onderzoeken als het college zelf al heeft aangegeven dat een verstandige zet te vinden. Het rapport Cornielje is uit de koker van het college gekomen. Dat is de cultuur waar we naartoe willen. Dat geeft zicht op duurzame verbeteringen in onze organisatie. Dank u.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Meneer Mulder.

De heer MULDER: Ja voorzitter, wij hebben goed geluisterd naar de oppositie en ik begrijp eigenlijk niet zo goed waarom deze motie nu afgezwakt is tot iets wat eigenlijk niet zo veel meer voorstelt. Als je een motie van afkeuring indient en je streept het woord 'afkeuring' weg en je vraagt om een herzien onderzoek van mevrouw Cornielje en je streept dat dan ook weer weg, dan blijft alleen de kritiek over en niet de consequenties daarvan. Die kritiek delen wij. De consequenties daarvan delen wij niet en die staan er ook niet meer in, dus wat er nog wel instaat, heeft de wethouder toegezegd. Daar vertrouwen wij op en wij komen er over een half jaar op terug. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Dat was het, dames en heren? Mevrouw Langenacker.

Mevrouw LANGENACKER: Ja, meneer de voorzitter, wij hebben eigenlijk alles wat we in de eerste termijn aan de wethouder hebben gevraagd, toegezegd gekregen. We zijn het ook eens met de andere partijen. Het staat ook netjes verwoord in deze motie en wij kunnen niet anders dan ook mee te gaan met deze motie. Wij spreken de wethouder erop aan als de stukken er zijn.

De VOORZITTER: Anderen? Nee, wie steunt de motie Blinde vlekken herzien? Dat is de SP, Haarlem Plus, TROTS, Actiepartij, Ouderenpartij, het CDA en de PvdA. De motie is verworpen.

19. MOTIE VREEMD – SUBSIDIEVERSTREKKING JONGERENWERK

De heer SNOEK: Dank u wel. Ik zal het kort houden. Dit is de kadernota subsidiesystematiek in Haarlem. Een uitstekend verhaal van dit college, waarin het zijn visie neerlegt hoe wij voortaan willen omgaan met subsidieverstrekking. Kort samengevat, niet zo maar een partijtje wat geld geven, maar concrete prestaties vragen. Partijen vragen

hierop in te schrijven en dan verlenen. Dit is de notitie Jongerenwerk toekomstbestendig in Haarlem die ook door het college is vastgesteld en waarin staat vermeld dat we het jongerenwerk voor de komende drie jaren uitsluitend gaan geven aan twee partijen. Dat is niet met elkaar te rijmen. Wij dienen om die reden met Haarlem Plus, Actiepartij en met TROTS de motie in 'Subsidieverstreking jongerenwerk' en we vragen hierin te besluiten het jongerenwerk voor de komende jaren conform de visie volgens de kadernota de subsidiesystematiek in de markt te zetten, dus meerdere aanbieders de mogelijkheid te bieden om in te schrijven. Toch nog een vraag aan de wethouder. Heeft de wethouder – die verantwoordelijk is voor het jongerenwerk – overleg met u gehad over de wijze waarop hij het jongerenwerk in de markt gaat zetten? En zo ja, wat is bij deze discussie uw opstelling geweest?

Motie vreemd – Subsidieverstreking jongerenwerk

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 26 januari 2012,

Constaterende dat

- Het college op 13 december 2011 de 'Kadernota subsidiesystematiek' heeft vrijgegeven voor inspraak.
- In deze kadernota subsidiesystematiek is vastgelegd dat:
 - o “De gemeente (die) concurrentie meer (wil) gaan gebruiken door bij het realiseren van een bepaalde doelstelling te kunnen kiezen uit de beste aanbieder.”
 - o “Het sturingsprincipe van subsidierelaties hiermee wordt verschoven van aanwijzing naar inschrijving.”
 - o “De methode (van open inschrijving) toepasbaar is als er meerdere organisaties zijn die de gevraagde prestaties kunnen leveren.”
- In het collegebesluit 'Jongerenwerk toekomstbestendig in Haarlem' van 22 december 2011 gestreefd wordt om “het aantal aanbieders van jongerenwerkactiviteiten terug te brengen”:
 - o “Het beleid is er vooralsnog op gericht om met de twee grotere uitvoerders door te gaan (...) Maar er kan, ook om redenen die buiten het terrein van het jongerenwerk liggen, een situatie ontstaan dat verdergaande samenwerking of fusie noodzakelijk is.
- Haarlem Effect en Dock gevraagd zijn prestatieplannen op te stellen voor het beschikbare budget (€125.000 per jaar, voor drie jaren) en hiervoor nog een Programma van Eisen voor aangeboden moeten krijgen.

Overwegende dat:

- Het niet van consistent bestuur getuigt wanneer een nieuwe subsidiesystematiek ter inspraak wordt voorgelegd en gelijktijdig hieraan contrair beleid wordt ingezet.

Besluit:

- Het jongerenwerk voor de komende jaren conform de visie uit de kadernota subsidiesystematiek in de markt te zetten en dus meerdere aanbieders gelegenheid te bieden in te schrijven.

En gaat over tot de orde van de dag.

26 januari 2012

22

De VOORZITTER: De heer Rutten.

De heer RUTTEN: Ik heb een vraag aan de heer Snoek. U bent er toch mee bekend dat wij op dit moment een geldende subsidieverordening hebben? En we hebben verwachtingen gewekt aan de oude subsidierelaties. Als we dat gaan veranderen, moeten we dat op tijd inzetten, anders dan krijgen we toch een onzorgvuldige situatie en kunnen wij daarop aangesproken worden. Ik vind dat u daar wat makkelijk aan voorbij gaat. Aan de andere kant zien we wel iets van het bezwaar dat u schetst. Deze nieuwe systematiek zou dan ingaan op 2013. Wellicht is het een suggestie als het college zou kunnen besluiten om hier een 'knip' in aan te brengen, zodat de subsidie nu volgens de geldende rechtsregels in deze stad wordt aanbesteed voor de komende periode en dat de nieuwe systematiek per 2013 ingaat. We kunnen het college nu vragen om geen opdrachten te verstrekken voor drie jaar aan twee partijen, maar om daar een knip in aan te brengen.

De heer SNOEK: In ons beeld sluit de huidige systematiek niet uit dat je meerdere aanbieders vraagt in te schrijven op een prestatie. Dat beeld deel ik niet, maar als u een passage vindt in de huidige verordening, dan laat ik me graag door u overtuigen. Het beeld geeft wellicht weer dat het allemaal wat snel gaat en dat u liever voor volgend jaar gaat, kan ik mij voorstellen. Als de wethouder bereid is dat toe te zeggen, dan denk ik dat hij in lijn met de gedachte van de motie handelt.

De VOORZITTER: Nog iemand van de raad. Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zijn het niet eens met de motie en zullen hem niet steunen vanwege de twee bovenste bolletjes in de motie. Wij hebben gezien wat concurrentie en inschrijvingen in het verleden hebben gebracht met de aanbestedingen. Concurrentie heeft niet veel goeds gebracht en dat is de reden waarom wij dit niet zullen steunen. We hebben bij de thuiszorg gezien hoe het gegaan is met de concurrentie.

De VOORZITTER: Anderen nog van de raad. Mevrouw Pippel.

Mevrouw PIPPEL: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij het betoog van de heer Rutten. Wij zouden erg benieuwd zijn naar de mening van het college om de knip bij een jaar te leggen en dan twee jaren inzetten. Dat geeft het college de tijd om de nadruk te leggen op de maatschappelijke effecten die in deze nota nog niet naar voren komen en die je wel moet hebben om een goede opdracht weg te kunnen zetten. Graag een reactie van het college hierop.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Voorzitter, We delen op dit moment voor een groot gedeelte de mening van de SP. We hebben in het verleden gemerkt dat concurrentie een groot goed is, maar het vak jongerenwerker is een heel specifiek vak, dus zijn we er wat huiverig voor om dat al te makkelijk in de concurrentie te gooien. We zijn benieuwd wat de wethouder hierover te zeggen heeft.

De VOORZITTER: De heer Jonkers.

De heer JONKERS: In dit stuk staat dat er meer moet worden geconcurrereerd in het welzijnswerk. Wij zijn hier tegen. U zegt ook tegen te zijn. Zal u dit stuk dan ook niet steunen zoals dat nu voorligt?

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk dat u wat vooruitloopt op de zaken. We willen graag de reactie van de wethouder afwachten.

De VOORZITTER: De heer Van der Bruggen. U heeft het woord.

De heer VAN DER BRUGGEN: Voorzitter, er is volgens mij niets op tegen om een visie te hebben om uitsluitend jongerenwerk niet te veel te spreiden over te veel organisaties. Er zitten ook nogal forse nadelen aan een brede aanbesteding. Dat is het eerste punt. Het tweede punt is dat we verder moeten. We kunnen het ons niet permitteren om nu nog allerlei aanbestedingen te doen. We denken dat ook in de nieuwe subsidiesystematiek het zeer wel mogelijk moet zijn – als de wens er nog steeds is – om het jongerenwerk niet te veel te verspreiden, mits je dat in de selectiecriteria goed verwoord. Wij kunnen ons vinden in het alternatieve voorstel van de VVD.

De VOORZITTER: Dat was de termijn van de raad. De heer Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: De nota is – voor de goede orde – van de heer Nieuwenburg. Hij mag dat vanuit de Wmo financieren, vandaar dat ik nu even reageer. De strekking van de motie van de heer Snoek was ook mijn eerste reactie toen ik in de staf kwam, maar toen werd ik wel geconfronteerd met de opmerkingen van de ambtenaren. De eerste overweging die u hier in uw motie zet, zou ik eigenlijk willen omdraaien. Het past niet in onze consistentie om iets dat bij de inspraak wordt voorgelegd reeds te gaan invoeren. Dat is een reden om het niet te doen. Ten tweede maak je het oude systeem ordentelijk af. Het gaat in deze nota om een tijdelijke versterking waarbij de ketenpartners vanuit hun expertise in staat zijn om in korte tijd iets vorm te geven. Dat is een belangrijke voorwaarde uit de nota. Na drie jaar moeten die partijen in staat zijn om wat zij hebben opgebouwd te implementeren binnen hun bestaande systematiek. Je loopt in theorie het risico dat als dat bij een andere partner wordt neergelegd dat helemaal niet kan. Ik ben wel een wethouder die een vernieuwende slag wil maken – ik heb naar de motie gekeken en naar de ambtelijke mogelijkheden – en dat komt toch in de richting van wat ik de VVD heb horen zeggen. Wij willen niet de onzorgvuldigheid maken dat we nu afstappen van al werken met een nieuw systematiek terwijl de oude nog geldt. Dat betekent dat we voor 2012 de oude systematiek gewoon aanhouden. Wat ik wel wil doen ten aanzien van de twee volgende jaren, is te bekijken of we dat via de nieuwe systematiek kunnen gaan doen, want die is dan inmiddels vastgesteld. Daar zitten natuurlijk risico's aan. Ik wil u daar toch wel op wijzen, maar dat wil niet zeggen dat we dat niet aangaan. Weest u daar wel van bewust! We hebben gedacht dat we dat specifiek met die twee partijen zouden gaan doen, zodat zij ook samen een meerjarig plan kunnen gaan neerzetten. Vanuit dat meerjarig plan zouden zij ook wat langjarige contracten kunnen aangaan met medewerkers die dat gaan opzetten. Je loopt een risico als je straks voor volgend jaar een andere partner kiest. Om kort te zijn, voorzitter, voor 2012 zullen wij gewoon de gunning aan DOCK en Effect gaan doen zoals wij dat ons hebben voorgenomen en voor 2013 en 2014 zullen wij het doen volgens de dan vastgestelde subsidiesystematiek. Ik ben dan erg benieuwd naar wat voor omslag daaruit voortvloeit.

De VOORZITTER: Voldoende of moet er een tweede termijn komen?

De heer SNOEK: Ik heb twee vragen gesteld aan de heer Heilieggers.

Wethouder HEILIEGERS: Ja, ik heb overleg gehad met de collega's over dit onderwerp. Wij zijn continu met elkaar in overleg, zeker als het over geld gaat, want we varen scherp aan de wind.

De heer SNOEK: Een interruptie op de heer Heiliegers. Wat was uw positie in dat overleg? Heeft u de wethouder erop gewezen dat hij beter conform de notitie subsidiesystematiek zou moeten handelen?

De VOORZITTER: De collegevergaderingen zijn besloten vergaderingen. Daar gaan we niet uit verklappen. Daar moet u het mee doen. Het spijt me. U wilt een tweede termijn? Gaat uw gang.

De heer SNOEK: Met dank aan de wethouder voor zijn toezegging. Wij trekken de motie om die reden in. Het is in lijn met wat wij hoopten te bereiken. Wij snappen uw argumentatie voor dit jaar. Mijn mede-indieners van de motie zijn het ermee eens.

De VOORZITTER: Hartelijk gefeliciteerd, meneer Snoek. U heeft vanavond toch een goed resultaat bereikt.

18. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG: MATIG DE OVERLAST

De heer JONKERS: Voorzitter, de afgelopen tijd zijn er vergunningen afgegeven aan horecagelegenheden die tot 05.00 uur open willen blijven. De burgemeester heeft in de media aangegeven dat dit tot problemen kan en zal leiden door de aanzuigende werking. Om hier iets aan te doen, dienen wij de volgende motie in. De motie vraagt om ervoor te zorgen dat de horeca die tot na 04.00 uur open zijn op een eerder tijdstip geen mensen meer binnen te laten. Bijvoorbeeld om 03.30 uur, maar dat kan ook een ander tijdstip zijn. De motie is ingediend samen met het CDA en de Actiepartij.

Motie vreemd aan de orde van de dag: Matig de overlast

De Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 januari 2012:

Constaterende dat:

- Het college binnenkort met een voorstel komt om de APV aan te passen.
- Er op dit moment geen regels zijn die voorkomen dat mensen na 4 uur naar horeca gelegenheden gaan die gebruik maken van de 5-uursontheffing op grond van art. 34 APV.

Overwegende dat:

- De horeca die nu tot 5 uur open is/gaat zijn een grote aanzuigende werking zal hebben op mensen die uit de horeca komen die om 4 uur sluit.
- Dit tot onevenredig veel overlast voor de omwonende zorgt
- Dit het handhaven voor de politie moeilijker maakt
- De raad zowel handhaving als het tegengaan van overlast erg serieus neemt

Vraagt het college:

Tegelijkertijd met het voorstel voor de nieuwe APV. Ook een voorstel te doen dat regelt dat, alle horeca die tot na 4 uur een ontheffing heeft. Na een nader te bepalen tijdstip voor vieren geen mensen meer binnen mag laten.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. Om de uitgaanssfeer in de stad prettig te houden en de overlast te verminderen zijn er twee zaken aan de orde. Dat is de differentiatie van de openingstijden. Die discussie kennen we allemaal waar het gaat om de pilots en de APV die wordt aangepast. Aan de andere kant is er het horecasanctiebeleid. Het verhaal dat de heer Jonkers hier nu neerlegt, gaat eigenlijk meer over dat onderdeel. Het is dan wat kort door de bocht om dat in de APV te regelen, terwijl het sanctiebeleid van de horeca anders tot stand komt dan via de APV. Wij staan op zich wel positief tegenover de strekking van wat de SP hiermee beoogt, maar met de uitvoering zoals hier aan het college wordt gevraagd, heeft mijn partij wat moeite. We willen graag horen hoe het college hierover denkt.

De VOORZITTER: Mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Ja, eigenlijk dezelfde woorden als die van de VVD. Ook ik ben het met de strekking van de motie eens, zeker als het gaat over de overlast voor bewoners, maar ik heb een beetje het gevoel dat het wat overhaast is, niet het juiste moment en het juiste podium om daar nu een beslissing over te nemen. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Op zich staan wij zeer positief tegenover het idee van de zogenaamde venstertijden, zoals dat met een mooi woord heet. De discussie over de horecasluitingstijden wordt altijd vrij zwart-wit gevoerd. Dit systeem is een beetje een middenweg. Om dit nu op deze manier te regelen, klinkt alsof we het kind al gaan straffen voordat het iets fout gedaan heeft. Wij willen eerst eens zien hoe het verloopt met de overlast. Om dit nu op deze manier vast via de APV te regelen...

De heer JONKERS: Bij interruptie, het heeft niets met straffen te maken. Het is gewoon een feit dat als kroegen open zijn tot 05.00 uur en je er maar tot 04.30 uur naar binnen kunt, je niemand kwalijk kunt nemen dat ze om 04.15 uur die kant op gaan lopen. Het zorgt wel voor een heleboel overlast. Dat gaat nu gewoon meer gebeuren, omdat er meer kroegen opengaan. Ik vraag het college: als er een voorstel komt voor een nieuwe APV, die tegen de zomer komt, om tegelijkertijd met voorstellen te komen om dit regelen. Het gaat mij er niet om om dit in het horecasanctiebeleid op te nemen. Dat is mij om het even. Het gaat er mij om dat het geregeld wordt. Dat is de insteek en dat is wat ik in de motie vraag.

Mevrouw LEITNER: Dat is niet wat er in de motie staat. Als u wilt aangeven dat u gebruik wilt maken van zogenaamde venstertijden als goede oplossing voor de mogelijke overlast, dan vindt u ons aan uw zijde.

De VOORZITTER: De heer Fritz.

De heer FRITZ: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn positief over deze motie, om twee redenen. Dit is wat de PvdA eigenlijk altijd al voorstelt. Ruime sluitingstijden, maar wel eerder dicht qua binnenlaten, zodat mensen niet meer tegelijk op straat komen te staan, maar wel op een gegeven moment niet meer naar binnen mogen. We zijn ook positief over deze motie, omdat wij nu drie partijen als indieners zien die kennelijk veel zien in deze ontheffing. Ik ben blij voor de heer Vrugt dat uw collega's van de SP en van het CDA ervan heeft kunnen overtuigen. Wij staan positief tegenover deze motie.

De heer JONKERS: De SP is tegen verruiming van de Horecatijdenwet. Die vrijstellingen zijn al geregeld. Daar hebben wij geen moeite mee. Als er dan uitbreiding moet komen, dan op deze manier. Wij zeggen absoluut niet dat we daar per definitie voor zijn.

De VOORZITTER: U wilde interrumpen? Gaat uw gang.

De heer VAN DRIEL?: Meneer Fritz, u noemde het CDA inderdaad, maar volgens ons is dit voorstel geheel in lijn met de lijn Schneiders, zoals ook besproken in de commissie. Ik zie eigenlijk niet zo goed wat u nu bedoelt.

De heer FRITZ: Dit is een interessante opmerking en ik vraag mij af of ik hierop moet ingaan. Als het de lijn Schneiders is dat wij deze ontheffing gaan toekennen, dan sta ik wel achter de lijn Schneiders.

De VOORZITTER: Mevrouw Sikkema.

Mevrouw SIKKEMA: GroenLinks is ook voor venstertijden en wij vinden de motie zeker ook sympathiek. Het is in lijn met wat D66 zei dat het niet helder is of het ook daadwerkelijk tot minder overlast gaat leiden. Hier zijn geen cijfers van. Ik weet niet hoe groot de overlast nu is. Ik wil graag de reactie van de burgemeester afwachten. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Haarlem Plus heeft aangegeven tegen de verruiming van sluitingstijden te zijn, omdat het voor omwonenden en bewoners zeer nadelige gevolgen gaat hebben. Het is, zoals ik altijd zeg, een speeltje van de heer Fritz en die heeft zijn partij kunnen overtuigen en daarmee ook de coalitie, dus gaat het door. Helaas, het geeft heel veel overlast en als we de historie een beetje nagaan – en ik ben oud genoeg om dat te weten – zijn in het verleden de sluitingstijden vervroegd omdat de problemen zo groot waren. Het feit dat het zo laat gaat worden, betekent dat alle inzet van politie zich daarop gaat richten. Ik vind het doodzonde dat de SP – die hier ook tegen was – deze motie indient. Ik begrijp het niet.

De heer JONKERS: Er gaan nu veel dingen door elkaar heen lopen. Het is nu al mogelijk om die vrijstellingen aan vijf horecabedrijven te geven. Daar heb ik u nog nooit over gehoord voor vorige week. U heeft dat nooit geagendeerd. Wij hebben in ons verkiezingsprogramma staan dat wij tegen verruiming van horecatijden zijn. Punt. Het is een gegeven dat deze vijf er nu zijn en dat willen we nu hiermee zo goed mogelijk regelen. Dat vragen we, niets meer en niets minder.

De heer SCHRAMA: Ik zal u rustig antwoorden op deze uiteenzetting. De verruiming van de openingstijden is niet zo dat per definitie vijf verruimingen ook zomaar weggegeven moeten worden. In de horecavergunningen staat duidelijk aangegeven dat er enkele voorwaarden aan worden gesteld. De omwonenden moeten het ook willen. Die moeten daar goedkeuring aan geven, anders gaat het niet eens door. Er zijn genoeg redenen om daar handhavend in op te treden. Het is duidelijk, als je tegen bent, dan ben je tegen en niet half voor of tegen. Ik vind u nu een beetje halfbakken en uw interruptie vind ik ook nergens op slaan.

De VOORZITTER: Ik ga nu als portefeuillehouder antwoorden, maar aangezien hier de gemoederen nogal hoog oplopen...

De heer JONKERS: Voorzitter, met uw goedvinden, wil ik wil de motie graag nog even aanpassen zoals ik deze bedoeld had en nader toelichten.

De VOORZITTER: Hij is volstrekt helder. Dat heeft u al gedaan. Ik ga antwoorden, maar als het uit de hand loopt, meneer Visser, dan bent u even voorzitter.

De heer SCHNEIDERS: Het is altijd goed om te beginnen aan te geven dat de motie heel sympathiek is, maar het grote punt van mij is dat het geen goed idee is om hier nu een onderdeel van de horeca via een motie te regelen. Waar het om gaat is dat we de goede gewoonte hebben om het beleid op te stellen samen met de betrokken partijen. Als het om het horecabeleid gaat, gaat het dus om de wijkraden, de politie, de georganiseerde horeca en om de gemeente in casu de burgemeester die daar bepaalde verantwoordelijkheden en bevoegdheden in heeft. Als je kijkt hoe dit horecabeleid tot stand is gekomen, dan hebben we dat echt heel zorgvuldig gedaan. We hebben enorm gezocht naar een bepaald evenwicht. Dat is er nu ook. Ik vind dat als we aan de knoppen gaan draaien waardoor dat evenwicht kan gaan veranderen, dat we dat met die partners moeten doen. We gaan nu aan knoppen draaien, dat hebben we afgesproken in de vorm van een pilot. We moeten kijken wat dat voor consequenties heeft. Ik vind het een heel goed idee, meneer Jonkers, om deze mogelijkheid daarbij te betrekken, afhankelijk van de vraag wat deze pilot dan oplevert. Ik meld voor de volledigheid nog even dat dit idee eerder aan de orde is geweest bij het opstellen van het horecabeleid, maar dat er vanuit de horeca praktische bezwaren waren. Niet in de laatste plaats omdat – dat is ongeveer twee jaar geleden toen het rookverbod werd ingevoerd – het heel lastig wordt om bezoekers buiten te laten roken. Dan mogen mensen niet meer terugkomen et cetera. Daar moeten we dan ook oplossingen voor vinden. Nogmaals, meneer Jonkers, goed dat u dit aankaart, maar wat mij betreft, even bespreken met de partners plaatsend in het licht met de pilot. Dan komen we zeker op een nader moment met een onderbouwing op terug.

De VOORZITTER: De heer Jonkers, uw reactie.

De heer JONKERS: Ik wil hem toch gewoon indienen. Ik wil hem wel nog een keer verduidelijken en dan is het klaar. Wij vragen het college om nu binnen een half jaar het overleg met de partners te plegen, maar dan wel met een voorstel te komen om diverse dingen te regelen, want wij zijn ervan overtuigd dat dat de overlast gaat verminderen. Dat is gewoon zo. Daar is geen speld tussen te krijgen.

De VOORZITTER: Meneer Rutten.

De heer RUTTEN: Ik heb een verduidelijkende vraag aan de heer Jonkers. U zegt binnen een half jaar. De burgemeester heeft het erover – als ik het goed begrijp – om dat te betrekken in de evaluatie van de pilot, dus op een later moment dan een half jaar.

De heer SCHNEIDERS: Ik heb er bezwaar tegen om dat hier nu vast te leggen zonder dat er met de partners overlegd is. Ik vind dat we samen met die partners moeten kijken naar hoe we het uitgaan in Haarlem gaan regelen. Dat moet je niet zo maar gaan regelen. Ik wil graag weten wat de effecten zijn en ik wil weten wat de horeca ervan vindt.

De heer JONKERS: Wij hebben in de commissie Bestuur begrepen dat u binnenkort met een voorstel gaat komen om de APV aan te passen en de vraag is om dat daarmee tegelijkertijd te doen. Als u dat hier toezegt, dan trekken wij hem in.

De heer SCHNEIDERS: Nee, ik zeg niet toe dat we dit gaan doen.

De heer SNOEK: De burgemeester is duidelijk over het feit dat hij zich op dit moment niet wil vastbinden aan een termijn.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Leitner en daarna mevrouw Sikkema.

Mevrouw LEITNER: Het verzoek van de burgemeester is zo logisch als wat. Eerst met mensen overleggen en samenwerken. Daar is toch geen speld tussen te krijgen.

Mevrouw SIKKEMA: Volgens mij missen we nu toch even een voorzitter, want volgens mij zeggen de burgemeester en de heer Jonkers hetzelfde. De burgemeester neemt uw idee mee in de gesprekken met de partners.

De heer JONKERS: Als de burgemeester dat laatste nog een keer verduidelijkt, dan trek ik hem in.

De heer SCHNEIDERS/VOORZITTER: De heer Jonkers zei zojuist dat ik dat moet gaan regelen in de APV, maar dat doe ik dus niet. Ik neem het mee in het gesprek en als iedereen dit een zinnig plan vindt, dan zullen we dat gaan doen. U trekt hem in? Laat ik het gewoon toezeggen, meneer Jonker. Ik kom hier graag op terug. U hoort van mij. Ja? Trekt u hem in of moet ik hem in stemming brengen?

De heer JONKERS: Dan trek ik de motie in.

21. MOTIE FIETS 'M ERONDER!

De heer VRUGT: Deze motie zullen wij op dit moment niet in stemming brengen. Dat komt omdat ik mij door een aantal collega's in de pauze heb laten overtuigen dat het toch helaas beter is om even de commissiebehandeling over de buitenruimte bij het Land in Zicht af te wachten, hoewel ik dat zelf eigenlijk los van elkaar zie. De fietsverbinding die wij bepleiten en die ook altijd beoogd is, had er wat ons betreft allang moeten zijn vanwege de niet zelden levensgevaarlijke situaties langs de Spaarndamseweg en ook vanwege de doorstroming. Maar goed, aangezien ik bij veel collega's begrepen heb dat dit idee ook leeft en dat we met zijn allen hetzelfde willen, zal ik deze motie nu niet in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrugt. Dames en heren, dan zijn we bijna aan het einde van deze raadsvergadering gekomen, ware het niet dat het de laatste vergadering is van de heer Van der Bruggen. Ik zou hem kort met een paar woorden willen toespreken. Eigenlijk had ik bedacht dat u de ideale invaller bent, want u bent niet alleen in een periode twee keer ingevallen en op een heel breed vlak, namelijk commissies Beheer, Samenleving en Ontwikkeling. Ik gun u het echt van harte om ooit nog eens in de commissie Bestuur terecht te komen. U heeft zich in deze raadsperiode enorm ingezet op het dossier Landal. Het al dan niet bouwen van vakantiehuisjes in het recreatiegebied Spaarnwoude. Dat is zeker een succesvolle actie geweest. Het is mij opgevallen dat u veel onder de mensen was. U was steevast aanwezig op diverse nieuwjaarsrecepties. Verder kan ik mij herinneren dat u ook prominent aanwezig was op het grote ambtenarenfeest in juni van dit jaar. Wat ik niet zelf gezien heb, maar wel gehoord, is dat u na afloop van dat feest onderuit bent gegaan op uw fiets en dat schijnt te komen doordat het wegdek heel glad was. Het is heel fijn om te constateren dat u nog schaduwraadslid blijft en dat betekent dat wij elkaar zeker niet uit het oog verliezen. Ik wens de fractie van de PvdA niet toe dat u nog een keer moet invallen, tenzij een van de dames nog gaat bevallen. Dat weten we natuurlijk nooit, maar anders hoop ik dat we elkaar in een andere hoedanigheid als schaduwraadslid zullen zien. De griffier organiseert dat er voor u bloemen zijn, voor de heer Kal en natuurlijk voor de heer Fritz.

De heer VAN DER BRUGGEN: Voorzitter, ik hou het kort, zoals altijd. U zei een paar woorden die mij uitdagen om daar toch wat over te zeggen. Het onderwerp over het wegdek laat in de gemeente nog wel eens te wensen over. Ik kwam graag onder de mensen, dat doe ik graag, maar ik vind dat iedereen van de raad dat zou moeten doen. Ik zeg wel eens tegen vrienden en kennissen: wie ben ik, dat ik in de gemeenteraad een mening over iets mag c.q. moet hebben? Vaak weet ik er niet zo veel van en dan moet je dus onder de mensen komen om daar iets van te weten te komen. Dat is een van de achtergronden waardoor ik graag onder de mensen kom, en als dat op feestjes is, dan is dat prima. Ik dank u voor uw vriendelijke woorden en als laatste wil ik graag zeggen dat u nog niet van mij afbent.

De VOORZITTER: Dames en heren. dan is nu de vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter