

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 5 JULI 2012 OM 19.30 UUR

Vastgesteld 20 september 2012

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek
en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

2. KADERNOTA (2012/182314) - VERVOLG

Voorzitter: burgemeester Schneiders

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. [17.05 uur] Dames en heren, hartelijk welkom. We gaan naar de tweede termijn van de raad. Het woord is aan de heer Hiltemann van de SP. Ik wil u graag vragen om aandachtig te luisteren.

De heer HILTEMANN: Wat me maandag niet is gelukt, gaat me nu wel lukken: ik ga het kort houden. De SP wil het college allereerst complimenteren. U zult begrijpen dat die felicitaties geen betrekking hebben op de kadernota. Daar heb ik maandag al voldoende over gezegd. Gezien de uitlatingen van de coalitiepartijen had u ons als oppositie afgelopen maandag overigens helemaal niet nodig. Nee; de SP wil het college complimenteren met de Duinwijckhal. We zijn blij dat dit langlopende dossier nu eindelijk een positief einde krijgt. We zien uit naar de eerste badmintonwedstrijd in de nieuwe hal. De raad heeft het dit keer voor elkaar gekregen om het aantal moties drastisch te verlagen ten opzichte van voorgaande jaren. Toch ontkom ik er niet aan om er vandaag nog een in te dienen. De SP vraagt de raad zijn teleurstelling uit te spreken over de beslissing van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude om niet bij te dragen aan het regionaal mobiliteitsfonds en draagt het college op deze teleurstelling over te brengen aan de raad van deze gemeente.

Motie 39: Mobiliteitsfonds? Jammer dan?!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 5 juli 2012, in beraadslaging over de kadernota,

kennis genomen hebbende van het feit dat:

- de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude niet (meer) wil meebetalen aan het regionaal mobiliteitsfonds,

besluit:

- zijn ernstige teleurstelling uit te spreken over dit besluit,

5 juli 2012

draagt het college op:

- deze teleurstelling namens de raad over te brengen aan het gemeentebestuur van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: de SP.

Gezien de reactie van de raad op het bericht van de wethouder gisteravond kan het bijna niet anders of deze motie wordt door de hele raad gesteund. Wij zijn verheugd dat de wethouder geld heeft gevonden om de subsidies op de peuterspeelzalen in ieder geval in 2013 en 2014 veilig te stellen. Terecht stelt de wethouder dat deze kinderen onze toekomst zijn. We moeten hen een goede start geven in hun ontwikkeling. Het zou het college sieren als het de extra bezuiniging van 8 miljoen euro in 2013 en 2014 uit deze kadernota schrapt. Als in de loop van het jaar blijkt dat toch extra bezuinigingen gevonden moeten worden, kan dat ook nog bij de begroting in november vastgesteld worden – maar dan wel gestoeld op een degelijke onderbouwing en doorrekening. Zoals ik al eerder heb gezegd, weet niemand op dit moment wat er nog uit Den Haag gaat komen. Dat kan positief of negatief zijn. Laten we dat afwachten en dan beslissen of nog een bezuiniging nodig is, en zo ja van hoeveel. U kunt van ons niet verwachten dat we u nu een blanco cheque geven. We dienen hiervoor een amendement in.

Amendement 38: 8 miljoen euro bezuinigen in 2013 en 2014? Nu nog even niet.

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 5 juli 2012, in beraadslaging over de kadernota,

kennis genomen hebbende van het feit dat:

- het college voorstelt over de jaren 2013 en 2014 nog eens een bedrag van 8 miljoen euro extra te bezuinigen,
- het college nu nog niet kan aangeven waarvoor deze bezuinigingen noodzakelijk zijn,
- de geldstroom vanuit Den Haag richting gemeente nog zeer veel onduidelijkheden met zich meebrengt,
- het Kunduz-akkoord nog niet in deze kadernota is verwerkt,
- er geen enkel zicht is op de gevolgen voor de financiën die het coalitieakkoord van een nieuwe regering met zich meebrengt,
- kortom dat het de raad op dit moment niet voldoende duidelijk is waarom deze bezuinigingen worden voorgesteld,

besluit:

- dat het inboeken van extra bezuinigingen voor 2013 en 2014 uiterst prematuur is, draagt het college op:
- de extra bezuinigingen van 8 miljoen euro voor 2013 en 2014 uit de kadernota te schrappen,
- bij de begroting voor het jaar 2013 zo nodig een goed onderbouwd en doorgerekend voorstel voor eventuele extra bezuinigingen aan de gemeenteraad aan te bieden,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de SP.

Als we de begrotingsdiscipline en het budgetbeheer in eigen huis kunnen verbeteren, zijn die extra bezuinigingen misschien wel helemaal niet nodig. Dit zijn toch de zaken waar de SP grote moeite mee heeft: al die afwijkingen die jaar in, jaar uit worden geconstateerd. Er is een begroting en uiteindelijk een resultaat. Wat ons betreft zijn dit verbeteringen van de hoogste prioriteit.

De heer SNOEK: Onze fractie is het wat betreft die 8 miljoen euro eigenlijk in grote lijnen wel met u eens. We gaan nu niet blind akkoord met dat bedrag. Wij hoorden

wethouder Cassee echter zeggen dat dit het begin is van de inventarisatie bij die 8 miljoen euro, en dat we bij de begroting instemmen met concrete maatregelen. Hij zei ook dat als we nu ja zeggen tegen de kadernota, dat niet betekent dat we blind ja zeggen tegen 8 miljoen euro. Dat heeft ons gerustgesteld.

De heer HILTEMANN: Daarom zeg ik: laat dat bedrag er dan voorlopig uit en zorg dat je bij de begroting goed beslagen ten ijs komt. Dan weten we precies waar het college het over heeft en hoeven we nu geen slag in de lucht te slaan.

De heer SNOEK: Ik zie dit als het begin van de bedoelde inventarisatie. Daar kunnen wij mee instemmen. Voor het overige voel ik wel een beetje met u mee, hoor.

De heer HILTEMANN: Misschien is het 4 miljoen euro; misschien ook – al hoop ik dat niet – is het 10 miljoen euro. Laten we als de gevolgen van het Kunduz-akkoord doorgerekend zijn, eerst eens inventariseren hoeveel we precies extra zouden moeten bezuinigen. Gisteravond na de vergadering sprak ik nog even met een van uw ambtenaren. Hij zei het eigenlijk heel mooi: we missen op dit moment nog belangrijke gereedschappen in onze gereedschapskist. De SP is van mening dat we geen beslissingen kunnen of moeten nemen voordat die gereedschapskist aangevuld is. Tot die tijd moeten we ons niet vastleggen in de kadernota. We moeten dat dan in de loop van het jaar allemaal toch weer repareren. In dit kader roepen we u wel op om de algemene reserve voor de stad te laten werken. In de loop van de komende jaren loopt die hard op. Gezien onze schuldpositie begrijpen wij dat we ruim 650 miljoen euro aan bezittingen hebben tegenover 486 miljoen euro aan schuld. Daarnaast moet 30 miljoen euro aan risico's worden afgedekt. Laten we niet schromen de algemene reserve aan te wenden voor lastenverlichting van de Haarlemmers of voor aanvulling van de sociale voorzieningen. Ten slotte nog even onze moties. Het college geeft aan dat aan motie 3, Buurtbemiddeling is onmisbaar, feitelijk al uitvoering gegeven wordt. Daar zijn we blij mee. Als het college de subsidie in ieder geval voor 2013 vanuit de ISV-gelden kan garanderen, overwegen wij deze motie in te trekken. De huidige motie 4, Onderwijs is niet alleen gebouwen, trekken we in. Hoewel de wethouder het bestuur van Dunamare al op de afspraken heeft aangesproken, is de nieuwe informatie over het zakken van 50% van de leerlingen voor de SP reden om hierover een nieuwe motie in te dienen. Deze zou voor de wethouder aanleiding moeten zijn om Dunamare aan te spreken op zijn verantwoordelijkheid in deze.

Motie 40: Onderwijs is niet alleen gebouwen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 5 juli 2012, in debat over de kadernota,

constaterende dat:

- het Teyler College in afbouw is,
- de overgang hierbij niet soepel en goed verlopen is,
- ouders nog steeds onvoldoende gehoord worden in hun zorgen omtrent de overgang van Teyler-leerlingen naar de Schoter Scholengemeenschap,
- dit schooljaar meer dan de helft van de havo-leerlingen afkomstig van het Teyler College zijn eindexamen niet heeft gehaald,
- Dunamare in deze niet zijn volledige verantwoordelijkheid richting leerlingen en ouders genomen heeft,
- openbaar onderwijs in Haarlem verzelfstandigd is,

overwegende dat:

- de raad goed en kwalitatief onderwijs in Haarlem wil,
- de gemeente een wettelijke taak heeft bij het voorkomen en bestrijden van voortijdige schooluitval,

verzoekt het college:

- Dunamare aan te spreken op zijn verantwoordelijkheid in deze;

- bij Dunamare aan te geven dat de raad de afwikkeling van de afbouw van het Teyler College tot op heden afkeurt,
 - de wethouder, binnen diens wettelijke bevoegdheden, te laten ingrijpen als Dunamare zijn verantwoordelijkheid in deze niet neemt, en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: de SP.

We roepen onze collega's op nog eens heel goed na te denken over hun keuze voor de Waarderbrug. Uw huidige keuze is niet toekomstbestendig. Laten we kiezen voor een oplossing waar we volgens geraadpleegde experts veertig tot vijftig jaar mee vooruit kunnen. Dat was feitelijk ook de uitkomst van het onderzoeksrapport. Het geld is bovendien al gereserveerd. Ons standpunt over overige moties zullen we via stemverklaringen kenbaar maken. Het zal u niet verbazen dat wij niet zullen instemmen met deze kadernota. Dat is niet omdat de SP overal tegen is, maar omdat de SP haar beslissing graag goed wil onderbouwen en doordacht wil nemen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik dank het college voor zijn antwoord op hoofdlijnen. Details verduisteren immers waar het werkelijk om gaat. En dat is dat wij hier in Haarlem de zaken intern op orde moeten krijgen. D66 hamert daar al jaren op. Wij moeten vooroplopen in de regio, anders komen we niet verder. De basis moet op orde zijn; problemen van nu, met het oog op morgen. Wij zijn daarom blij met de vijf prioriteiten van het college. Wij struikelen als in de komende jaren de bedrijfsvoering niet op orde komt en er geen slim plan komt voor de afbouw van de schuldenlast. D66 heeft het gevoel van urgentie bij deze zaken in de afgelopen jaren gemist. Wij zijn blij dat ze nu de volle aandacht krijgen. De werkelijkheid gaat ons anders inhalen. Ik denk dan aan bezuinigingen die uit Den Haag en regels die uit Brussel komen, en niet te vergeten de wereldeconomie. Wat ons betreft is die tweemaal 8 miljoen euro extra bezuinigen in 2013 en 2014 een verstandige keus. Ik wil iedereen er nog eens op wijzen dat dit een maximum is. Wat ons betreft had het ook 12 miljoen euro mogen zijn als dat nodig zou zijn. Het college heeft echter aangegeven dat het om tweemaal 8 miljoen euro gaat en dat daar ook de grens ligt.

Mevrouw LANGENACKER: Ik snap dat niet helemaal. We hebben hier aangegeven dat nog niet heel duidelijk is waar dat bedrag van 8 miljoen euro op gebaseerd is. Het college komt nu tot 6,5 miljoen euro op basis van de junicirculaire. U zegt dat het wat u betreft ook wel 12 miljoen euro had kunnen zijn. Waarom wilt u nog zo fors extra bezuinigen als nog niet eens duidelijk is waarom dat nodig is?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, zo bedoel ik het niet. Ons probleem was natuurlijk ook dat het college na al die maanden niet met een voorstel kwam om die 8 miljoen euro daadwerkelijk in te vullen. Nu blijkt dat er voor ons al 6,5 miljoen euro aan tegenvallers is ingevuld. Daar zitten we dus sowieso al mee. Wij zeggen: het kan best zijn dat de werkelijkheid nog meer tegenvalt en dat nog meer bezuinigd zal moeten worden om de problemen het hoofd te kunnen bieden. Het college heeft aangegeven – en dat moet de wethouder nog maar even bevestigen – dat het maximum wat hem betreft bij 8 miljoen euro ligt. Als wij hiermee instemmen, betekent dat ook dat wij in principe niet instemmen met 10 of 12 miljoen euro, ook al zou dat nodig zijn.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb nog een tweede vraag. We weten ook nog helemaal niet waar die bezuinigingen straks op worden ingezet. We hebben al heel veel moeite om 35 miljoen euro aan bezuinigingen te vinden. U zegt dan: wat ons betreft had het ook 12 miljoen euro kunnen zijn. Misschien is het helemaal niet realistisch om dat bedrag nog te vinden. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij vinden gewoon dat het prioriteit heeft om maatregelen te treffen die nodig zijn als we verder willen met deze stad. We bevinden ons vanwege de rente die we nu al betalen in een uitermate kwetsbare positie. D66 heeft er altijd op gehamerd dat de kwaliteit van het bestuur op orde moet komen.

De heer SCHRAMA: Beseft u wel dat met een hogere bezuiniging de lasten voor de burger in moeilijke tijden alleen maar omhoog gaan? Die extra bezuinigingen moeten betaald worden, en dat komt allemaal bij de burger terecht. In feite zegt u: wij moeten goed besturen, maar de burger moet ervoor betalen. Die krijgt zo steeds minder te besteden. Dat is toch een verkeerd uitgangspunt? Dat is eigenlijk een VVD-uitgangspunt, toch?

Mevrouw VAN ZETTEN: U trekt allerlei conclusies die nergens op gebaseerd zijn. D66 heeft in de eerste termijn meteen al aangegeven dat we met lastenverzwaring voor de burger zo lang mogelijk moeten wachten. Wij hameren er constant op dat wij de bedrijfsvoering op orde moeten hebben en dat er een goed plan moet komen om de schuld in de komende jaren aan te pakken. We moeten natuurlijk proberen om al het leuke en goede in Haarlem te behouden. U kijkt er veel te negatief tegenaan, mijnheer Schrama.

De heer SCHRAMA: Ik dacht dat u een beetje aan retoriek deed, in plaats van van de feiten uit te gaan. Als u meer wilt bezuinigen, waar haalt u dat geld dan vandaan? U kunt wel mooie kreten slaken, maar ik wil feiten zien.

Mevrouw VAN ZETTEN: Steunt u dan bijvoorbeeld de motie om versneld te bezuinigen op externe inhuur? Of nodigt u mij uit om uw moties te steunen? Is dat het? Ik ga dan maar in op de externe inhuur. We begrijpen dat de externe inhuur niet op zichzelf staat, maar deel uitmaakt van een breder plan om te komen tot verbetering van de organisatie. Dat neemt niet weg dat wij van mening zijn dat dit wel een tandje minder kan. Wij stellen voor om uit te komen op 10 miljoen euro in 2014 in plaats van pas in 2017 of 2018. Dat is geen extreem voorstel. Het college wil met een inhoudelijke visie komen, met zicht op haalbaarheid. U kunt ook de uitdaging aangaan – en dat is wat wij u aanraden. Wij handhaven samen met de andere indieners motie 7. Dan kom ik te spreken over motie 6, Beheren & reserveren. Het college ontraadt deze motie. Wij vinden het natuurlijk jammer dat het college niet wat meer met ons meedenkt. Beheer en onderhoud is vanaf de eerste kadernota – en we zijn nu al bij de derde – een heikel punt voor D66. Meteen al hebben wij een voorbehoud gemaakt bij de ingeboekte bezuiniging van 1 miljoen euro. Gelijk hebben en gelijk krijgen is niet hetzelfde. We trekken nu al twee jaar heen en weer en nu komt het college in deze kadernota met dit voorstel. Wij vragen om een bestemmingsreserve met een structurele variabele dotatie. Daar houden wij aan vast. We denken echter graag mee met het college. Daarom hebben we de motie inmiddels enigszins aangepast en we hebben ook naar een dekking gekeken.

Motie 46: Beheren & Reserveren

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op maandag 2 juli 2012, constaterende dat:

- er een essentiële keuze gemaakt wordt voor de strategie en visie voor beheer en onderhoud in de gemeente Haarlem,
 - achterstallig onderhoud gezien kan worden als een schuld aan de stad,
 - in de scenario's zoals beschreven in de kadernota 2012 als kanttekeningen wordt aangegeven het niet opgenomen hebben van een post onvoorzien als risicodekking voor onverwachte gebeurtenissen of calamiteiten, of een post met betrekking tot areaaluitbreidingen in de toekomst,
 - voor het structurele onderhoud over de hele levensduur van de openbare ruimte op basis van normbedragen gemiddeld 44,9 miljoen euro nodig is,
- overwegende dat:
- de financiële consequenties die voortvloeien uit de visie grote impact hebben op de financiën van de gemeente en op het onderhoud van de stad,
 - in het coalitieakkoord staat: “onderhoudsinvesteringen worden niet meer geactiveerd en worden versneld afgeschreven”,

- een goed onderhouden stad - voor nu en in de toekomst - essentieel is, maar dat het op orde krijgen van de financiën voor volgende generaties net zo essentieel is,
- het college voor de financiering van het onderhoud van de stad een systeem moet hanteren dat zowel recht doet aan de doelstelling over financiën als over het blijvend inlopen van het achterstallig onderhoud van de stad,

verzoekt het college:

- te kiezen voor een visie en strategie voor beheer en onderhoud, scenario 4, waarin er een bestemmingsreserve beheer en onderhoud wordt gecreëerd voor toekomstige onderhoudskosten,
- deze bestemmingsreserve beheer en onderhoud jaarlijks te vullen met het verschil tussen de in dat jaar in totaal beschikbare middelen voor beheer en onderhoud en het normbedrag van 44,9 miljoen euro, zodat op deze manier gespaard wordt voor onderhoudskosten in de toekomst,
- in principe vast te houden aan de afspraak om onderhoudsinvesteringen niet meer te activeren, daarbij het college echter de ruimte gevend hier gemotiveerd van af te wijken voor projecten die als zeer grote vervangingsinvesteringen kunnen worden aangemerkt, zoals bruggen. Deze gemotiveerde afwijkingen moeten expliciet worden aangegeven in het IP,
- zodoende recht te doen aan de afspraak over het blijvend inlopen van het achterstallig onderhoud en geen problemen door te schuiven naar de toekomst, deze bestemmingsreserve te voeden uit:
 - aanbestedingsvoordelen op de uitvoering van onderhoud,
 - mogelijke onderbesteding op de onderhoudsbudgetten,
 - precariogelden, aangezien de raad unaniem heeft uitgesproken dat achterstallig onderhoud een schuld is,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, het CDA, de SP en D66.

Voorstel is dus om de precariogelden op kabels en leidingen in dat fonds te stoppen. Ik wacht de reactie van de medeondertekenaars hierop af. Het amendement Waarderbrug in de Catharijnevariant is aangepast. Het gaat erom dat het benodigde geld wordt gereserveerd en niet het bedrag dat er eerst als een vast gegeven stond.

Amendement 45: Catharijne-variant Waarderbrug is de keus!

“De raad van de Gemeente Haarlem, in kadernotavergadering bijeen op donderdag 5 juli 2012,

overwegende dat:

- een ruime meerderheid van partijen in de Haarlemse gemeenteraad zich heeft uitgesproken voor de Catharijnebrugvariant om tweerichtingsautoverkeer op de Waarderbrug mogelijk te maken,

besluit:

- het in het ontwerp investeringsplan onder IP-nr. WZ.09 bij nieuwe investeringen opgenomen bedrag van 3,5 miljoen euro te vervangen door een bedrag zoals dat nodig is voor de uitvoering van de Catharijnevariant,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, het CDA, de VVD, de PvdA, de Fractie Reeskamp, HaarlemPlus, het CDA.

Dan kom ik op amendement 8, Fiscalisering parkeren en amendement 9, Bedrijfsparkeren. Het college ontraadt deze amendementen omdat het wil wachten op de parkeervisie. Dit raakt de kritiek van D66 op deze kadernota: er is onvoldragen beleid in opgenomen. Onze vraag was dan ook: waar gaan wij dan mee instemmen? Wie kaatst,

kan de bal verwachten. Wij handhaven dan ook deze amendementen. Wat betreft motie 20, Stop met herkeuring van scootmobielen, heeft de wethouder ons overtuigd. Wij trekken dan ook onze steun voor deze motie in. Het antwoord op amendement 23, Wmo-geld moet Wmo-geld blijven, vinden wij kortzichtig. Dat hek om de Wmo was bedoeld om de overschotten die we in het verleden hadden binnen te houden en te oormerken voor de Wmo. Iedereen weet dat wij te maken krijgen met tekorten. De Wmo is een opneinderegeling, dus dat komt sowieso wel in orde. Daarover hadden we in Haarlem een afspraak.

De portefeuille van wethouder Nieuwenburg brengt nogal wat samenwerking in de regio mee. Daarover heeft hij verteld. Ik wil hem vragen wat hij denkt van motie 12, Kijk over de grenzen, van de PvdA. Hoe gaat u daarin met uw collega's om? Er is ook nu al wel eens spanning in de regio tussen Haarlem als grote broer en de kleinere gemeenten. Wat vindt u dus van dat voorstel?

Wat betreft de schoolgebouwen: D66 is altijd kritisch geweest over het op afstand zetten van het openbaar onderwijs en de overdracht van het vastgoed, waaronder belangrijke objecten als de Oosterhoutschool. Dat was namelijk beslist een strategische locatie. We hoopten die locatie economisch terug te krijgen, maar met de investeringen die nu gepland zijn, zijn we het gebouw gewoon kwijt. Zie het ooit maar weer eens terug te krijgen. Als dat wel lukt, gaat dat ons ontzettend veel geld kosten.

De heer VRUGT: U verwees naar de motie van de PvdA over de grenscorrectie. Die motie heeft ook ons wel wat verrast. Het enige wat u nu doet, is vragen hoe het college daarin staat. Zelf noemt u hom noch kuit, net als bij allerlei andere onderwerpen. Ook het verhaal over de Wmo-reserve kon ik bijvoorbeeld niet helemaal volgen. Maar hoe denkt D66 over die grenscorrectie?

Mevrouw VAN ZETTEN: We gaan straks over al die moties stemmen. Dan krijgen we de kans stemverklaringen te uiten. Als wij dat nodig achten, krijgt u dan alsnog wel de mening van D66 te horen.

De heer VRUGT: Heeft u nu dan geen mening? Heeft u het college daarvoor nodig?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, dat is niet zo. Toen het idee van die grenscorrecties geopperd werd, hebben wij natuurlijk al aangegeven dat we dat een slecht idee vinden. De gevoeligheid in omliggende gemeenten is immers groot. De correctie uit 1927 zit sommige mensen nog steeds dwars, terwijl dat best lang geleden is. Daar ligt dus een historisch pijnpunt.

De heer VRUGT: Leuk dat u dan toch nog weer eens een standpunt inneemt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nou ja, dat vind ik een flauwe opmerking. Ik heb altijd een standpunt, mijnheer Vrugt. Dat weet u toch?

De heer VRUGT: Het is soms alleen even zoeken wat dat standpunt precies is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nou, u bent altijd lekker helder. Ik wil nog wat meer zeggen over de scholen en Dunamare. De praktijk leert dat schoolbesturen veel meer belangen hebben dan alleen goed onderwijs geven. Ik denk dan aan financiële belangen, gekoppeld aan vastgoedontwikkeling. Wij geven en zij nemen; helaas is dat de praktijk. Ik vind dat naïef. Wij komen hier nog wel op terug. De Duinwijckhal was een van de speerpunten van D66 en wij zijn natuurlijk heel blij dat dit gelukt is; mijn complimenten. Ook zijn we natuurlijk blij met de geitjes. Wij houden ook heel erg van dieren. En college, wij houden ook van u. Bij deze dank ik u hartelijk voor deze inzet. Het is natuurlijk toch een dubbele taak geweest. Goed gedaan tot nu toe, maar u moet natuurlijk nog een keer antwoorden.

De heer SNOEK: Net als de SP en D66 wil ik beginnen met mijn complimenten voor de Duinwijckhal. Ook complimenteer ik de sportwethouder met de compensatie die aan de clubs geboden wordt. Ook vanuit de oppositie kijken wij met trots naar deze wethouder.

Wij staan hier echter voor de kadernota. Door het vertrek van de wethouder van Financiën hebben we deze week toch wel een wat gemankeerde behandeling van de kadernota – met alle respect voor wethouder Cassee. Het lijkt of de handrem er een beetje op zit. Het is allemaal een beetje mat, maar misschien is dat gezien de situatie wel gepast.

Maar waarom zouden we niet kritisch kunnen zijn, bijvoorbeeld over het feit dat we eigenlijk nog niet weten hoe we die 8 miljoen euro gaan invullen? Of dat we nog 4,8 miljoen euro open hebben staan van de 35 miljoen euro die we moeten bezuinigen? En dat we eigenlijk wel zien aankomen dat we dit jaar 7 miljoen euro tekortkomen en dat we ook nog niet weten hoe we dat gaan oplossen? Op het punt van de schuld zijn we eigenlijk net zo ver als twee jaar geleden. Als de omstandigheden anders waren geweest, dan waren we daar deze week misschien wel behoorlijk over gevallen. Het is nu echter zoals het is. Dat heeft misschien ook wel positieve kanten. Wij hopen dat de komst van een nieuwe wethouder een positief effect zal hebben; dat nieuw bloed in het college en mogelijk een herverdeling van de portefeuilles wat nieuwe energie zal geven. We hopen op een frisse start in de tweede helft van deze collegeperiode. We zullen daarin kritisch maar constructief oppositie voeren. We hopen dus dat de VVD snel met een nieuwe en goede wethouder zal komen, zodat dit team fris richting de eindstreep kan gaan. Zeker in deze moeilijke periode verdient onze stad een bestuur dat gezamenlijk zoekt naar oplossingen.

Over die gezamenlijkheid heb ik een verzoek aan alle oppositiepartijen. De kadernota spreekt over extra bezuinigingen van 8 miljoen euro. De SP stelt voor die te schrappen. De wethouder van Financiën wil hiervoor een inventarisatie doen en zegt dat de raad er pas zijn handtekening onder zet bij de begroting. We hebben al in de eerste termijn aangegeven dat wij niet op voorhand akkoord willen met deze bezuiniging. We willen graag zoeken naar die 8 miljoen euro, maar dan wel in gezamenlijkheid - en dus niet op de manier waarop het destijds met de subsidies ging. Toen legde het college een bod neer. Voorstellen die daarbij gedaan werden, vielen eigenlijk in het niet. Vlak voor de begrotingsbehandeling, of eigenlijk bij de begrotingsbehandeling, kwam er een amendement van de coalitiepartijen waar wij ja of nee tegen konden zeggen. Dat is niet de gezamenlijkheid die wij bedoelen. Als wij met elkaar die 8 miljoen euro willen gaan zoeken, dan is ons verzoek om dat gezamenlijk te doen. Ik hoop dat u daar in uw termijn nog op wilt reageren. Wij kunnen dan bij de begroting met een gezamenlijk voorstel komen. Natuurlijk hebben wij alle respect voor het feit dat u als coalitiepartijen een bijzondere positie inneemt, maar als we dit in gezamenlijkheid kunnen doen, kunnen wij ook onze handtekening onder deze kadernota zetten. Wat ons betreft is dat randvoorwaardelijk. Wat ons betreft is het voorstel over de grenscorrecties geen goed idee. We willen graag nog drie moties intrekken. Dat is motie 22, Penny wise pound foolish, omdat de toezegging van de wethouder duidelijk was. De geitjes blijven, net als de openstelling van de dierenweide in het weekend. Ook andere kinderboerderijen zullen in eerste instantie zelfs ontzien worden. Dank voor uw toezegging. Ook trekken wij motie 24 over het parkeerfonds in. De wethouder vraagt ons terecht te wachten op de parkeervisie. Ook motie 26, Muziek in de stad, trekken wij in. Wij beschouwen de reactie van het college als een toezegging. Die is conform de aard en de strekking van wat wij wilden bereiken. Dank daarvoor.

Mevrouw LANGENACKER: In de richting van de ActiePartij is al een aantal namen genoemd, zoals Barend Servet en dominee Gremdaat. Wij hebben een boekje van Olivier B. Bommel dat wij zo aan de heer Vrugt willen overhandigen. Ik wil daar even de eerste paar regels uit voorlezen. "Welvaart brengt niet altijd geluk en hoe hoger men komt, hoe zwaarder de last van de welvaart zich doet voelen. Het ergst zijn degenen getroffen die ervoor verantwoordelijk zijn: de grote ondernemers, die men ook wel de bovenbazen of de bovenste tien noemt. Ze hebben zich teruggetrokken in de gouden bergen en leiden daar een kummervol bestaan dat overschaduw wordt door reusachtige zorgen en maagkwalen." Dit en andere verhalen zijn voor de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Evengoed bedankt, maar ik heb ze al - en ze zijn goed.

Mevrouw LANGENACKER: In het licht van dit verhaal willen we vandaag toch ook nog even stilstaan bij een oud-bestuurder van de PvdA. Het gaat over Roel de Wit, die een aantal weken geleden is overleden. Ik was bij zijn afscheid aanwezig en onze

burgemeester heeft daar een mooi verhaal gehouden. Ook zijn vrouw vertelde een mooi verhaal, waarin zij aangaf dat zij op het laatst een beetje het gevoel had gekregen dat ze met hun sobere maar toch stijlvolle bestaan wat 'buiten de tijd waren gevallen'. Dat sluit wel aan bij het verhaal dat ik net las, en bij het feit dat onder bestuurders bij de overheid en in het bedrijfsleven de grijpmentaliteit vaak helaas nog steeds leeft. Roel de Wit was een bestuurder die opkwam voor de kwetsbaren. Om daar maar meteen een vervolg aan te geven in het kader van deze kadernota: wij zijn blij dat dit college de motie die wij indienden over de mensen die het op dit moment in de crisis heel moeilijk hebben, overneemt en uitvoert. We zijn blij dat het college daar positief tegenover staat. In de eerste termijn hebben we een betoog gehouden over investeren in de stad. Wij zijn ook blij met een aantal investeringen die het college nu aankondigt. Een daarvan is de investering in de Duinwijkhal. We hebben gisteren al even een shuttle bij de wethouder neergelegd. We zijn erg blij met dit besluit. Ook zijn wij blij dat de investeringen van de sportclubs gecompenseerd kunnen worden. We willen ook de sportclubs zelf nog wel even noemen. Zij hebben in de afgelopen jaren veel tijd en energie in deze realisatie gestoken. We willen ook het CDA complimenteren met de manier waarop het hierin betrokken is geweest. We zijn ook blij met de investering in de Oudeweg en de veiligheid aldaar. We willen daarnaast een compliment maken over de vastgoedlijst die nu gepubliceerd is en het voorstel van het college om een verkoopteam te formeren om daar nu echt werk van te maken. Ook daar zijn wij blij mee.

In de eerste termijn hebben we een punt gemaakt over de veiligheidsaspecten bij de bushalte in Schalkwijk. Daar hebben nog geen reactie op gekregen. De PvdA is blij met de reactie van het college waarin het aangeeft dat het het exacte bedrag van de extra bezuiniging nog niet precies weet. Het zal naar de begroting toe een voorstel uitwerken. De PvdA is nog steeds niet overtuigd van het feit dat we inderdaad 8 miljoen euro extra moeten bezuinigen en heeft nog geen zicht op de manier waarop dat bedrag vervolgens moet worden ingevuld. Wij wachten dus de begroting af en gaan hierover vervolgens met u in discussie. Het college noemde in zijn beantwoording vijf prioriteiten voor de komende tijd: onderhoud, bezuinigingen, schuldenlast, een ander type organisatie en de decentralisaties. We willen het college meegeven dat het ervoor moet waken dat het te veel focust op interne problematiek. We vinden het belangrijk dat de gemeente goed zichtbaar blijft, dat de dienstverlening voor burgers op peil blijft en dat de gemeente haar sociale gezicht niet verliest.

De heer VRUGT: Er is veel gezegd over het bedrag van 8 miljoen euro. Misschien is het 6,5 miljoen euro. Mevrouw Van Zetten houdt de mogelijkheid open dat we daar gewoon 12 miljoen euro van maken. Voor ons is nog niet helder waarom we daarmee op dit moment zouden moeten instemmen. De onderbouwing is namelijk mager tot nihil, zoals die dat de afgelopen tijd steeds is geweest. Wat betreft het hek om de Wmo-reserve wordt een redenering gevolgd die de ActiePartij niet kan begrijpen. Er zou sprake kunnen zijn van een belemmering, omdat er misschien meer middelen nodig zijn dan de reserve bevat. Ik zou zeggen: in dat geval is het in ieder geval fijn als dit bedrag alvast gereserveerd is. Als het bedrag terugvloeit naar de algemene middelen, zal het alleen maar lastiger zijn het daar weer uit te halen. Het mag duidelijk zijn dat wij de moties daarover gewoon zullen steunen. Deze week viel ook het woord activering een aantal keren. Ook die term heeft natuurlijk te maken met het sociale domein. Nog niet zo lang geleden hebben wij de motie Accent op activering ingediend. Die motie werd door de raad aangenomen. Helaas zie ik het effect daarvan niet terug in deze kadernota. We zullen het college op dat punt dus heel strikt en kritisch blijven volgen. We hebben er weinig vertrouwen in dat dat goed komt. Bij de motie over Buurtzorg staat dat al een andere vorm van aanbesteding en inkoop beoogd wordt. Om die reden kunnen wij de zin "een beslissing nu zou een verdere uitwerking verhinderen" niet begrijpen, noch de zin "derhalve ontraadt het college de motie". Ons lijkt het nuttig deze koers nog eens extra te onderstrepen met een raadsuitspraak. In antwoord op motie 15 zegt het college dat een evenwichtige in plaats

van gelijke verdeling het streven is als het gaat om die 8 miljoen euro. Wat ons betreft geldt dat voor de 35 miljoen euro plus 8 miljoen euro. We zijn het er allemaal immers roerend over eens dat juist in het sociale domein de kosten zullen oplopen, terwijl ze op andere terreinen wat zullen teruglopen omdat we daar simpelweg wat minder te doen hebben. Daarom kan en wil de ActiePartij het uitgangspunt 'Rijksbudget is werkbudget' niet ondersteunen. Zoals al vaker betoogd, gaat het namelijk meestal om openeinderegelingen. In antwoord op de motie Accordeon akkoord zegt het college dat het de problemen van deze doelgroep - de straatmuzikanten - vooralsnog niet herkent. Ik begrijp dat, maar dat zit hem vooral in het woordje 'vooralsnog'. Er is namelijk ook nooit onderzoek naar gedaan. En dat is juist wat de ActiePartij zo plezierig zou vinden; als we wat meer inzicht hebben in de achtergronden van deze groep. U zegt ook dat hier geen budget voor is. Wij vinden dat vreemd, want wij denken dat dit onderzoek ook door bijvoorbeeld een stagiair gedaan kan worden. Bovendien staat dit haaks op de inschatting van het college dat het onderzoek 0 euro zou kosten.

De heer SNOEK: De beantwoording verbaasde mij ook, omdat ik mij meen te herinneren dat het college heeft aangegeven dat het deze problemen juist wél herkende toen deze eerder aanhangig werden gemaakt.

De heer VRUGT: Ik wist niet meer precies hoe daar indertijd op gereageerd werd, maar ik had inderdaad voor ogen dat het college heeft aangegeven dat het het voor mogelijk hield dat zich daar problemen afspelen. In die termen bedoelde ik de motie ook. Ik ga niet beweren dat iedereen heel diep in de problemen zit, maar ook ik had de indruk dat het college het als zodanig begrepen had. Dank dus voor uw steun.

De heer FRITZ: Ik wil mijnheer Snoek wel even bijvallen. Ik kan mij zelfs herinneren dat een van de collegeleden u in de commissie Bestuur uitnodigde om hierover met een motie te komen. Ik was dus ook enigszins verbaasd over de beantwoording. U zult straks zien hoe wij hierover gaan stemmen, maar ik kan zeggen dat deze motie sympathiek op ons overkomt.

De heer VRUGT: Wij werden er inderdaad zo'n beetje toe uitgenodigd; ik dacht dat ik het college hiermee hielp. Ook motie 17, Voor de jeugd met meer mandaat op de hoek van de straat, wordt door het college ontraden. Maar ook hier geldt dat deze motie geen extra kosten oplevert. Dat geldt ook weer voor motie 18, Meer doen met groen. Uiteraard zijn wij heel blij dat het college deze motie positief ontvangt, maar daar wordt het omgekeerde beweerd. Het college zegt dat deze motie in ieder geval 1000 euro gaat kosten. Wij denken dat dat helemaal niet nodig is. Ons idee is om dit aan de stad over te laten. De beantwoording op motie 19, Prohef 4.x, begrijpen we al helemaal niet. Daar rept het college over een alternatief stelsel voor de loonwaardemeting. Daar gaat ons verhaal echter helemaal niet over. Het college stelt dat we landelijk beleid moeten afwachten, maar ik vind die houding weinig actief. We kunnen daar ook op vooruitlopen en eigen keuzes maken. Motie 21 gaat over Buuv en de wederkerigheid, die al is toegezegd. Wij zouden die pilot alsnog uitgevoerd willen zien. Daarin wordt gezegd dat het opzetten van een administratieve organisatie veel gedoe zou zijn en dat het voorgestelde puntensysteem in Nederland nog niet bestaat. Het college stelt dat het niet zou werken het alleen in Haarlem op te zetten, maar dat het alleen effectief is als dat landelijk gebeurt. Blijkbaar zit de gemeentelijke organisatie hier toch op een eiland, want het puntensysteem bestaat al. Kijk bijvoorbeeld maar even op www.care.nl. Het systeem zit zelfs enorm in de lift, maar wij lopen als Haarlem weer achteraan. Ook in de beantwoording bij motie 27, Andere wijze van kostendoorberekening, gaat het college niet in op wat bedoeld wordt. Misschien gaat de heer Schrama als indiener daar zelf ook nog op in. In deze termijn wil ik nog een laatste motie indienen. Dat doe ik naar aanleiding van een participatiebijeenkomsst ten behoeve van de cultuurnota die deze week plaatsvond. Suggesties waren om een folder te laten maken of een Stadsmuseum op te richten, volgens het Gentse model. Daar zat eigenlijk niets tussen. We hebben in Haarlem al het Historisch Museum. Dat zou hierin een rol kunnen en willen vervullen. Overigens

heeft dat museum nu een huurcontract van een jaar. Dat is voor hen erg moeilijk werkbaar. Ik ben benieuwd wat we eigenlijk met dat complex van plan zijn en of het niet mogelijk is om het contract voor vijf jaar af te sluiten. Dan kan het museum ook weer verder en kan het ook meer uitbouwen in de richting van waar nu over gedacht wordt: een samenwerking van erfgoedinstellingen in het museumkwartier.

Motie 41: GOED (Haarlems Erfgoed: Goed Onder Éen Dak?)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 5 juli 2012, in bespreking over de kadernota, overwegende dat:

- enkele dagen geleden een participatiebijeenkomst is gehouden, in aanloop naar de nieuwe cultuurnota, met in dit geval ‘de geschiedenis van de stad’ als thema,
- het gesprek zich feitelijk uitsluitend toespitste op de kennelijk door de organisatie opgeworpen vraag of en zo ja in welke vorm er een bundeling/samenwerking zou moeten komen tussen de vele musea en andere erfgoedinstellingen in onze stad,
- dit zich met name toespitste op de eventuele wenselijkheid van een vorm van een ‘stadsmuseum’, naar analogie van bijvoorbeeld het STAM te Gent,
- in deze discussie al spoedig — helaas — weinig nuance meer denkbaar leek tussen bij wijze van spreken een brochure en website van City Marketing met een uitputtend overzicht van de pluriformiteit in Haarlemse bezienswaardigheden, instellingen en musea óf een fors nieuwbouwpand ten behoeve van een stadsmuseum à 20 miljoen euro,
- dit geen recht doet aan de terechte en nuttige discussie over het Haarlemse erfgoed,
- dit voorbij lijkt te gaan aan alles wat Haarlem reeds aan instellingen (en samenwerking daartussen) binnen zijn stadsgrenzen heeft en al helemaal niet aan de bestaande fysieke ruimtes die de gemeente heeft,
- het huidige Historisch Museum Haarlem graag een bredere functie zou vervullen en de ruimte die het momenteel in het ‘museumkwartier’ in gebruik heeft zich daar voor zou kunnen lenen, al dan niet aangevuld met aangrenzende ruimte(n) in hetzelfde complex en in samenwerking met andere instellingen en de gemeente,
- het Historisch Museum momenteel echter in meerdere opzichten zijn toekomstige planning lastig kan invullen, doordat zij thans een huurcontract heeft voor slechts één jaar,
- dit laatste moeilijk te verdedigen is nu er sowieso totaal geen zicht is op wat de gemeente met dit complex wil en niet te verwachten valt dat er op korte termijn een andere invulling aan gegeven zal worden,

besluit:

- geen expliciete uitspraak te doen over nut, noodzaak of wenselijkheid van (enige vorm van) een ‘stadsmuseum’ (waar dit concept eerder ook door het college in de ijskast is gezet, nadat het in een eerder stadium kortstondig melding had gemaakt van dit idee),
- bij een mogelijk alsnog te voeren discussie hierover wel graag uitgaat van realistische (financiële en fysieke) kaders waarbinnen dit dan gerealiseerd zou kunnen worden,

draagt het college op:

- het Historisch Museum in zijn huidige vorm een langere huurcontracttermijn te geven van bij voorkeur vijf jaar,
- in aanloop naar de cultuurnota de raad te informeren over de plannen met dit gemeentelijk vastgoed op termijn,
- te onderzoeken of een ruimere doelstelling en invulling gegeven zou kunnen worden aan deze locatie in lijn met de gedachte van een ‘stadsmuseum’ of

- ‘Haarlems erfgoedhuis’, waarbij het huidige museum hier in samenwerking met andere instellingen en eventueel City Marketing invulling aan zou kunnen geven,
- de raad voor behandeling van de cultuurnota over al deze aspecten te informeren, en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: de ActiePartij.

De heer FRITZ: Eén punt uit de motie verbaast mij. Dat is het derde punt, over het stadsmuseum. Een jaar geleden heeft een voorstel op dat gebied voorgelegd. Toenmalig wethouder Heiligers wilde zoiets onderzoeken. Uw fractie had daartegen twee grote bezwaren: dat u daar in tijden van bezuinigingen geen geld in wilde steken, en dat u niet wilde dat alles op één plek terecht zou komen. Ik begrijp dat u op dat punt van mening veranderd bent?

De heer VRUGT: Nee, beslist niet. Ik ben op geen van beide punten van mening veranderd. Vrijwel alle fracties waren bij de bijeenkomst in de afgelopen week aanwezig. U weet allemaal waar het over ging. Heel snel heb je het dan weer over geld. Ik vind dat erg kortzichtig, want wat heb je nodig? De ruimte en de mensen die het op zich willen nemen. Overigens spreekt de motie zich niet voor of tegen een dergelijk museum uit. De bestaande instellingen laten zien dat er voldoende mensen zijn die deze taak op zich willen nemen. Die ruimte hebben we ook. Ik zeg niet dat het museum daar gevestigd zou moeten zijn, maar dat ligt wel voor de hand.

De heer FRITZ: Als ik het goed begrijp, vraagt u het college iets te onderzoeken waar u eigenlijk nog altijd tegen bent, namelijk het op één plek samenbrengen van allerlei erfgoedinstellingen.

De heer VRUGT: Nee. Wij waren, zijn en blijven altijd tegen het samenvoegen van allerlei bestaande initiatieven. Het idee dat deze week besproken werd, was om bestaande instellingen de mogelijkheid te geven om op één plek een deel van hun collectie te laten zien. Daarmee is er een punt in Haarlem waar bezoekers aan Haarlem en Haarlemmers zelf naartoe kunnen gaan om kennis te maken met deze instellingen. Zij kunnen dan de instelling zelf bezoeken om over een bepaald onderwerp nog meer te zien.

De VOORZITTER: U gaat nu wel erg in op de uitvoering, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, maar ik geef even antwoord op de vraag van de heer Fritz. Mijn voorstel is dus iets heel anders dan alles op één hoop gooien en de rest sluiten. Nee; we behouden wat er is, want juist die pluriformiteit is de kracht van Haarlem.

Ik vond het zo leuk dat mevrouw Van Zetten op maandag opende met woorden van de heer Drees, dat ik nu de tekst zou willen voorlezen van een origineel kaartje van de heer Drees. Dat vond ik toen ik vorige week een huis opruimde. Het stamt uit de jaren 50. Ik laat er even een kopie van ronddelen. De tekst is heel aardig voor 12 september. De heer Drees vraagt ons op deze kaart: “Wat ook uw politieke richting is, ik verzoek u in elk geval vandaag te gaan stemmen. Het is van belang dat heel ons volk zich uitsprekt.” Nu ben ik niet van de club waar hij destijds representant van was en ik ga ook geen stemadvies geven. Een goed verstaander van de moties die ik heb ingediend ziet ook wel waar mijn persoonlijke voorkeur ligt. Ik vond de kaart echter zo aardig en actueel, dat ik dacht: die breng ik even in. De kaart is bovendien persoonlijk ondertekend.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bent u dan eigenlijk een beetje een D66’er?

De heer VRUGT: Dat was Drees ook niet. Ik vond het juist zo leuk dat u zo sportief was om iemand uit een andere club te citeren. Maar dat deed u misschien om de PvdA er weer een beetje bij te krijgen? Ik zie hier namelijk toch altijd een beetje twee kanten in de zaal.

De heer MULDER: Er zijn twee kanten in de zaal, maar ik zie de zaal altijd een beetje als een schip met u, burgemeester, aan het roer. Het vaart die kant op, maar de twee zijden houden het schip in balans. Als een van de twee eruit stapt, slaan we om. Zo simpel is het.

De VOORZITTER: Kunt u dat dan wel op tijd aangeven? Dan kunnen wij tenminste op tijd in die reddingboten stappen.

De heer MULDER: Volgens mij moet u dat juist aangeven, want u bent de schipper. Of misschien is dat alleen uw hobby? We spreken over het financiële meerjarenbeleid en de grote financiële lijnen. Dat maakt het voor sommigen in deze zaal, maar misschien ook daarbuiten, wel eens wat saai. Aan de moties van mijn collega's en ook van onszelf zie je dat we toch heel snel de neiging hebben om weer in het beleid te duiken. Er is natuurlijk wel een groot verband tussen het vaststellen van de financiële kaders voor de komende vijf of zes jaar en het beleid dat we daaraan koppelen, maar nu gaat het echt over de heel grote lijnen: hoeveel geld hebben we nog? Hoeveel geld hebben we niet meer? Hoe gaan we daarmee om als we de stad overeind willen houden, en kwaliteit willen blijven bieden? Het verloop en de inhoud van de moties zijn dus wel heel begrijpelijk. Ik denk dat er nog heel veel onduidelijk is; vanuit het Rijk, maar ook wat betreft onze interne reactie daarop. Ik noem daarbij het sociale beleid, parkeren, fiscaliseren, bereikbaarheid, externe inhuur en minimabeleid. Vaak zegt u toch dat het na de zomer allemaal komt, of bij de begroting. Ik snap dat. Dan gaan we dat beleid namelijk echt invullen. In die zin kun je niet verwachten dat we in deze kadenota heel precies zijn. We leven nu eenmaal in een onzekere tijd. Dat betekent dus ook dat je meer dan anders reserves moet aanhouden. Dat doet het college ook en daar zijn wij het mee eens. De vraag is of extra bezuinigingen van tweemaal 8 miljoen euro wel nodig zijn. Het college heeft uitgelegd dat de eerste 8 miljoen euro op dit moment slechts op 6,5 miljoen euro uitkomt. Wij vinden het geen goed idee om dan maar uit te gaan van 6,5 miljoen euro. De wethouder gaf aan dat de raad zich niet vastlegt en altijd bij de begroting nog kan besluiten wel of niet akkoord te gaan. Dan spreken we ook over de invulling van die 8 miljoen euro. Voor ons is dat overtuigend. We zullen dan ook niet meegaan met moties die voorstellen niet meer uit te gaan van 8 miljoen euro. We zijn blij met de reactie van het college op motie 22, Penny wise, pound foolish. Het is bereid naar een andere dekking te gaan zoeken. Het amendement van het CDA valt daar ook onder en ook daar zijn wij blij mee. We nemen aan dat dit amendement door de raad gesteund wordt. We zijn echter niet blij met de reactie van het college op motie 36 over het millenniumbeleid. Daar is geen geld voor, maar dat weten we al. We vroegen juist om creativiteit om dat beleid toch waar te kunnen maken. Het zou in deze organisatie toch moeten lukken om handen en voeten aan dat beleid te geven? Ik laat dat aan uw creativiteit over. We spreken tenslotte over een zaak die in het coalitieakkoord vermeld staat. In wezen zou u deze motie dus van harte moeten ondersteunen. Wij handhaven de motie. Als ze aangenomen wordt, spreken wij elkaar naderhand.

We zijn ook blij met de steun van de raad en de positieve reacties op het revolverende fonds. Dat heeft alles te maken met duurzaamheid en met de vraag of we de stad betrekken bij het streven om Haarlem in 2030 klimaatneutraal te maken. De regie van deze lokale overheid is des te meer nodig naarmate de crisis de capaciteit van de ondernemers in deze stad uitholt. Wij zijn ook blij met de Duinwijkstraal. De totstandkoming daarvan is een oude belofte. De raad wilde niet dat er op dat terrein een grote flat kwam. Daarmee viel de financiering voor de hal weg. Nu is er toch een oplossing gevonden, weliswaar jaren later, waarmee ik het college wil complimenteren. Bij de motie over beheer en onderhoud, motie 6, is een alternatieve dekking voorgesteld. Het streven was al om een fonds te vormen, maar hoe dat moest gebeuren was nog niet helemaal duidelijk. Een groot deel van de coalitie stelt voor om de precariogelden daarvoor te benutten. Wij staan daar positief tegenover. Wij vinden wel dat dit plan coalitiebreed gesteund moet worden. Daarom wachten we nog even af hoe het met deze motie gaat. De argumentatie van het college bij amendement 23, Wmo-geld moet Wmo-geld blijven, vinden wij niet overtuigend. Misschien is het een algemene beleidsvisie van het college dat we op dit moment geen 'hekjes' moeten willen. Dat snap ik. Het is echter voor de raad een heel oud hek, dat stevig staat. Ik denk dat we het moeten handhaven. Het college noemde in zijn termijn een aantal prioriteiten: bedrijfsvoering, bezuiniging, schulden, decentralisatie en veranderingen in de organisatie.

Net als mevrouw Langenacker viel ook mij op dat die prioriteiten wel heel intern gericht zijn - zelfs bijna 'navelstaarderig'. We snappen de bedoeling van die prioriteiten en ondersteunen ze ook. We moeten echter niet vergeten dat deze vijf prioriteiten en het vaststellen van de grote lijnen in de kadenota bedoeld zijn voor een beter bestuurde stad. Uiteindelijk gaat het om de mensen; om de zwakkeren in Haarlem die uw steun nodig hebben; om de leefkwaliteit; om het groen; het sociale beleid; het verkeer. Als je drie dagen bezig bent met geld, bezuinigingen en budgetten, ontstaat misschien de neiging om te vergeten dat het gaat om de mensen in de stad. Ik heb daarom de behoefte dat nog even te benadrukken.

De heer SNOEK: Ik heb twee vragen. Mijn eerste vraag vanuit de oppositie aan de coalitie is: wilt u ons betrekken bij die opdracht voor die 8 miljoen euro? Wilt u dat op meer intensieve wijze doen dan bij de subsidies is gebeurd? Ik ben bij mevrouw Langenacker vergeten die vraag te stellen.

De heer MULDER: In principe zijn wij daar natuurlijk altijd toe bereid. Het ligt er wel aan in welke context u dat overleg bedoelt. We moeten als coalitie onze eigen ideeën vormen over het voorstel van het college. Het kan dan heel nuttig zijn om ook van buiten de coalitie input krijgen. Ik vind dat een goed idee. Het kan natuurlijk wel zo zijn dat je daar niet helemaal uitkomt. In principe vind ik het echter een goed idee.

De heer SNOEK: In uw eerste termijn heeft u een opmerking gemaakt over de pijlers, waarbij GroenLinks heeft aangegeven dat het de verdeling daarbij graag loslaat.

De heer MULDER: Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb me afgevraagd of het goed was daaraan vast te houden.

De heer SNOEK: Politiek betekent dat volgens mij hetzelfde.

De heer MULDER: Nee, politiek betekent dat juist wat anders.

De heer SNOEK: Goed, u heeft gevraagd of het verstandig is daaraan vast te houden.

Vervolgens hebben we de wethouder horen zeggen dat de clusterverdeling wat betreft die 35 miljoen euro blijft staan en dat hij daar wat betreft die 8 miljoen euro wel van wil afwijken. Is dat ook wat u beoogde?

De heer MULDER: Dat zou inderdaad wel goed kunnen uitpakken. Ik heb namelijk het idee dat de rek een beetje uit onze huidige manier van bezuinigen is. We moeten nu op een nieuwe manier naar de financiering kijken. Misschien betekent dit dat je niet meer uit kan gaan van de strikte verdeling die we tot nu toe hebben gehanteerd.

Mevrouw LEITNER: De heer Snoek vraagt volgens mij of we de mensen uit de stad niet meer moeten betrekken bij de discussie over die 8 miljoen euro.

De heer SNOEK: Ik bedoel dat de raad daar meer bij betrokken moet zijn.

Mevrouw LEITNER: Kort geleden hebben we het gehad over die kerntakendiscussie.

Ons verzoek daarbij was om de mensen uit de stad bij die zoektocht te betrekken. In dit geval is het iets anders: het college komt natuurlijk eerst zelf met een inventarisatie. Het gaat ook over een veel kortere termijn, want we gaan er bij de aanstaande begroting al over besluiten.

De heer SNOEK: Ik vind het een goede suggestie om ook de mensen uit de stad meer te betrekken. Onze pijn zit een beetje bij de manier waarop de bezuiniging op de subsidies is verlopen. De oppositie is daarbij buitenspel gezet. Als je als coalitie de ambitie hebt om bredere steun voor je plannen te vinden dan alleen binnen je eigen 'club', vragen wij u om ons bij het proces te betrekken. Bij de subsidiediscussie is dat niet gebeurd. Ik ben blij met de toezegging van de heer Mulder dat hij de ambitie heeft om dat nu wel te doen - uiteraard met respect voor de bijzondere positie die u als coalitie heeft. Maar kom niet staande de begrotingsweek met een overzichtje, want dan zien wij er niets in daar maar weer in mee te moeten gaan, hoe constructief wij ons ook willen opstellen.

Mevrouw LEITNER: Fijn om te horen dat u zich constructief opstelt.

De heer VRUGT: De heer Snoek stelde de heer Mulder een vraag over de eventuele herverdeling over de clusters bij de extra bezuiniging van 8 miljoen euro. Onze intentie is heel duidelijk dat het bij herverdeling ook over die 35 miljoen euro moet gaan. Is de heer

Mulder het niet met mij eens dat we hier bezig zouden moeten zijn met een herijking, waar ik niemand meer over hoor? Dat was echt een heikel punt: we moesten halverwege de periode gaan herijken. Het gaat daarbij zeer zeker ook over dit soort zaken. Bent u het niet met mij eens dat we heel goed moeten gaan herijken naar welke posten straks de bezuinigingen moeten gaan, waar budgetten nodig zijn, en bij welke posten misschien wat minder? Dat zou namelijk betekenen dat die clusters zoals ze nu zijn niet heilig zijn. De heer MULDER: Volgens mij zegt het college dat in de kadernota ook; waar het niet lukt, doen we nieuwe voorstellen voor bezuinigingen. Waar die bezuinigingen onvoldoende zijn, gaan we op een andere manier naar de bezuinigingen kijken. Ik denk dat wat u aan ons vraagt, eigenlijk al gebeurt.

De VOORZITTER: Ik kan dat vanachter deze tafel bevestigen.

De heer SCHRAMA: Ik krijg langzamerhand het gevoel dat een deel van die 8 miljoen euro niet echt een bezuiniging is, maar ander of nieuw beleid. Dat gaat dan ingevuld worden door de coalitiepartijen. Of zie ik dat verkeerd?

De heer MULDER: In de clusters zijn er bezuinigingen gerealiseerd die meer opbrengen dan de bedoeling was. Die meeropbrengst wordt niet gebruikt voor nieuw beleid. Die wordt gebruikt om beter om te gaan met de kosten en de schulden die we al hebben. Ik ben het er niet mee eens dat meer bezuinigd zou worden dan nodig en dat daar nieuw beleid bij bedacht wordt. Zo gaat het niet.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Ik heb wel die indruk.

Mevrouw DE LEEUW: De Ouderenpartij is uiteraard heel blij met de Duinwijkshal. Dat is een goede besteding. Sport is belangrijk, zeker nu er zoveel Dick Troms rondlopen. Motie 40 van de SP over Dunamare krijgt de steun van de OPH. Het is geen goede zaak als we horen dat leerlingen die voorheen goede cijfers hadden nu zijn gezakt. Ik ga er dan ook van uit dat de wethouder met Dunamare in gesprek gaat. De parkeervisie is nog niet vastgesteld, maar in de kadernota zitten wel verhogingen voor onder andere bedrijfsparkeren. Jagen we daar de bedrijven en dus de werkgelegenheid Haarlem niet mee uit? Laten we wachten op de parkeervisie voordat we dit vaststellen. De lastenverzwaring voor de burger moet zodanig verdeeld worden dat de minima ontzien worden. Zij worden door de Rijksbezuinigingen al zwaar gepakt. Op onderhoud van onze openbare ruimte kan door sober te plannen mogelijk nog wat ruimte gevonden worden. We hebben in de afgelopen tijd een flinke slag gemaakt in het inlopen van achterstanden. We moeten er echter voor waken dat we geen nieuwe achterstand creëren. Het is jammer dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude uit het regionale bereikbaarheidsfonds is gestapt. Heeft Haarlem hier nog schade van? De OPH is heel blij dat de Oudeweg nu snel wordt aangepakt. De bewoners van de Sportheldenbuurt krijgen daardoor weer een veiliger en meer leefbare buurt. Ik dank het college daarvoor. De Wmo-reserve moet voor de Wmo beschikbaar blijven en niet opgaan in de algemene middelen. De OPH zal de motie daarover dus steunen. Ook het streetcornerwerk vindt de OPH belangrijk en motie 17 zullen wij daarom steunen. De OPH wenst de portefeuillehouder Financiën veel sterkte bij het opstellen van de begroting, en roept hem op mild te zijn voor ouderen en mensen met een beperking en toch de bezuinigingsdoelstellingen te halen. Haarlem blijft dan een fijne stad voor alle Haarlemmers.

De heer DE JONG: Ik dank het college voor de beantwoording en voor de uitstekende waarneming van de positie van de voormalig VVD-wethouder door een aantal andere wethouders. Alleen de VVD had het misschien beter gekund. Als u geiten kunt sparen, spaar dan ook de ondernemers in de binnenstad. Nu verhoogt u de prijs van de bedrijfsparkeervergunning met 50%. Gun de VVD haar succes en steun ons amendement 9 daarover. Motie 10, Cultuur en ondernemen, trekken wij in gezien de beantwoording van de wethouder. Motie 20 over de scootmobielen dienen wij niet langer mede in, eveneens naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder.

Amendement 8 over het fiscaal parkeren handhaven we, ook al heeft de wethouder gezegd dat de pm-post in de kadernota niets te betekenen heeft. In dat geval kan de post

wat ons betreft gewoon verwijderd worden. Dat was onze heel korte en snelle bijdrage. Richting de heer Snoek zeg ik nog dat wij natuurlijk gaarne bereid zijn met hem te spreken over aanvullende bezuinigingen.

De heer SNOEK: U vraagt het college het bedrijfsparkeren te repareren. In uw eerste termijn heeft u ook de toeristenbelasting scherp aangezet. Wij verwachtten daarover nog een motie als het college niet zou bewegen. We hebben hier eigenlijk geen debat over gevoerd. Ik weet niet of dit voor u een heikel punt is? Waarom dient u geen motie in?

De heer DE JONG: Ik vind het erg jammer dat de toeristenbelasting omhoog gaat. Ik heb er zeer tegen gestreden. De VVD erkent echter dat onze stad in financiële problemen zit. Wij moeten ook de pijler inkomsten voeden; het zij zo. Ik geloof ook niet dat een motie op dat punt het gehaald zou hebben. Maar jammer vind ik het wel.

De heer SNOEK: Het mooie is juist dat die pijlers losgelaten zijn.

De heer DE JONG: Daar praten we in de coalitie nog wel even stevig over door.

De heer SCHRAMA: De kadernota 2012 is aangekondigd als een moment van herijking. In de beschouwingen die afgelopen maandag zijn gehouden, viel er van herijking weinig of niets te bespeuren. De coalitiepartijen gaan gewoon verder met het uitvoeren van het in 2010 gesloten akkoord. Ze doen er hier en daar wat bij, hier en daar wat af, en gaan over tot de orde van de dag. HaarlemPlus heeft in de eerste termijn een aantal accenten genoemd uit zijn financiële programma die grote structurele gevolgen kunnen hebben. Het gaat dan niet om een plusje of een minnetje, maar om een andere manier van kijken naar baten en lasten in de gemeente. Het grootste doel daarbij is om werkelijk en op een belangrijke manier bij te dragen aan het verlagen van de schuld. Dat doen wij niet pas over twintig jaar, maar nu. Daarnaast zette hij in op een verlaging van de lasten voor de burger. Waar niet bij stilgestaan wordt, is dat een zeer groot deel van de inwoners – en dat aantal wordt steeds groter – een inkomen geniet dat bepaald wordt door de AOW en mogelijk een klein pensioen. Dat pensioen is al jaren niet meer meegegroeid met de inflatie en het gaat waarschijnlijk zelfs dalen. Vele levensbehoeften - huur, gas, licht, water, de ziektekostenverzekering en de eigen bijdrage - stijgen alsmaar. Het is dan niet moeilijk vast te stellen dat het bestedingspatroon van deze personen elk jaar daalt. Als de gemeente daar nog een schep boven op doet door de ozb, de rioolbelasting en de afvalstoffenheffing elk jaar te verhogen, wordt het besteedbaar inkomen nog kleiner. Het zal niet lang meer duren of deze groep wordt de zwakste groep in de samenleving. Niet voor niets zet HaarlemPlus zich er voor in de kosten structureel een aanzienlijk te verlagen. Over de zorg komen wij, zoals ik heb aangekondigd, in de loop van het jaar met een initiatiefvoorstel. De zorg moet daar aanzienlijk door verbeterd worden. Ik kom daar later op terug. Het college kiest ervoor om met zelfredzaamheid bezuinigingen af te wenden. Het voorstel Hof 2.0 is door HaarlemPlus zeer zwaar bekritiseerd en dat zal zo blijven. Hoe de ouderen in onze maatschappij die met grote gebreken te kampen hebben het met zelfredzaamheid moeten doen, is ons een raadsel. Veel weggesubsidieerde taken moeten maar door vrijwilligers overgenomen worden. Je zou dan verwachten dat de gemeente initiatieven start om het vrijwilligerswerk te steunen, zowel inhoudelijk als financieel. Niets is echter minder waar. Ook hier zijn bezuinigingen troef. HaarlemPlus heeft een motie ingediend om hier met geld een constructieve bijdrage voor te krijgen. Een goed klimaat voor cultuur is onontbeerlijk. Voor velen die niet meer aan het arbeidsproces kunnen deelnemen, is de mogelijkheid om op betaalbare wijze van kunst en cultuur te kunnen genieten essentieel. Wij spreken de wens uit dat de nieuwe organisatie van de Volksuniversiteit en de muziekschool daarin voor de Haarlemmers een belangrijke rol gaat spelen. Haarlem streeft ernaar om meer betaalbare seniorenwoningen te creëren. Daarbij kan gedacht worden aan mogelijkheden om leegstaande accommodaties, waaronder kantoorgebouwen, in te zetten. Naast fietspaden streven wij naar betere parkeermogelijkheden en betere trottoirs. Ouderen worden vaak met de auto ergens naartoe gebracht en ook weer opgehaald. Ook rijden zij zelf heen en weer. Vergeet dus het sprookje van de autoloze stad, maar erken dat de auto bestaat en houdt er rekening

mee - hoe jammer sommigen dat ook mogen vinden. Wij zijn verheugd dat de bouw van de Duinwijckhal nu eindelijk doorgaat. De motie Duinwijckhal of Duinwijckhalt, opgesteld door HaarlemPlus, waarbij een deel van de financiering door het CDA werd aangedragen en die uiteindelijk werd gesteund door vrijwel de hele raad, heeft hiertoe de doorslag gegeven. Dat is een zeer verheugende zaak. In de wandelgangen hoorden wij zeggen dat HaarlemPlus relatief veel moties heeft ingediend, terwijl wij ons op dat gebied zouden matigen. De verklaring is dat het college, nadat wij ons document met diverse financieringsvoorstellen beschikbaar hadden gesteld, aangaf dat wij onze punten maar tijdens de behandeling van de kadernota moesten opvoeren. Al onze moties zijn dan ook in dit document van 28 april terug te vinden. Na de beantwoording van het college hebben wij drie moties aangepast. De eerste motie is nummer 27, Andere wijze van kostendoorberekening. Zoals de heer Vrugt al aangaf, klopt het antwoord niet. Het gaat niet om een andere wijze van kostenberekening, maar over de manier waarop die kosten gestalte krijgen. Niet de methodiek is anders, maar de manier waarop. Ik wil het college in de aangepaste motie ter overweging geven om voor de begrotingsbehandeling met een onderzoek te komen waarin wordt geschetst wat het voor de kosten betekent als mijn voorstel wordt gevolgd. Ik denk dat de kosten veel lager zullen zijn. Iedereen kan hier op deze manier bij de begroting een zinvol besluit over nemen.

Motie 44: Onderzoek mogelijkheid om op andere wijze kosten door te berekenen
“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering omtrent de kadernota 2012 bijeen op donderdag 5 juli 2012,
overwegende dat:

- kosten die gemaakt worden door het doorberekenen van ambtelijke kosten een grote bijdrage leveren aan de totale kosten die in de resultatenrekening worden verwerkt,
- deze kosten gedeeltelijk worden terugverdiend door er baten tegenover te krijgen zoals bij bouwleges en ontwikkelingen die voor exploitatie als verkoop woningen gelden, echter voor andere zaken uitsluitend als een kostenpost worden gezien,
- in dit laatste geval de wijze van verwerken (ongeveer vier maal het salaris doorberekenen) een onnodig zware wissel trekt op de jaarlijkse lasten van de gemeente,

draagt het college op:

- te onderzoeken wat de gevolgen zouden zijn als in die gevallen waar kosten geen deel uit maken van een project dat wordt doorbelast, dus feitelijk interne zaken, een kostenberekening te gebruiken die meer in lijn ligt met de werkelijke kosten die naar schatting 150% van het ambtelijke salaris bedragen in plaats van de nu gehanteerde 400%,
- voor de begroting aan de raad te rapporteren wat de gevolgen hiervan zijn voor de lasten van de gemeente,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: HaarlemPlus.

Het antwoord op motie 28, VAT/VTU-verwerking op een andere wijze gedaan, is totaal onjuist. Daarin wordt namelijk gezegd dat dit financieel niet haalbaar is tenzij aanvullende dekking beschikbaar wordt gesteld. De salarissen worden echter al uit de algemene middelen betaald. Daarom hoeft er geen extra dekking te komen, want die is er al. In het antwoord staat daarnaast dat de kosten voorafgaand aan de begroting in beeld zullen komen. Dat heb ik ook opgenomen. Ik heb de motie gewijzigd en daarin vraag ik het college om voor de begrotingsbehandeling met de cijfers te komen. Ik zal dan ook aanvullende informatie verstrekken. Op dat moment kunnen we dan de juiste beslissing nemen.

Motie 43: VAT/VTU verwerking op een andere wijze gedaan

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering omtrent de kadernota 2012 bijeen op donderdag 5 juli 2012, overwegende dat:

- kosten die gemaakt worden door het doorberekenen van ambtelijke kosten een grote bijdrage leveren voor grote projecten als onderdeel van een investering worden genomen,
 - hierover verder jarenlang zowel aflossing als rente dient te worden betaald,
 - deze kosten feitelijk jaarlijkse ambtenarenkosten zijn en derhalve ook uit de jaarlijkse exploitatie betaald zouden kunnen worden,
- draagt het college op:
- te bepalen in die gevallen waar VTU-kosten niet door subsidies kunnen worden doorberekend te overwegen het salaris uit de algemene middelen te financieren, zodat zij op de exploitatiekosten van het jaar waarin de salarissen worden betaald drukken en niet langer een onderdeel van een investering te laten zijn en zodoende het totale investeringsfonds niet te belasten, ja zelfs omlaag brengen, en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: HaarlemPlus.

Ik heb in de discussie gisteren aangegeven dat ik me niet zozeer druk maak over die extra bezuinigingen van 8 miljoen euro, maar wel dat we in de jaren 2013-2018 bij elkaar maar liefst 29 miljoen euro aan reserve gaan opbouwen. Waarom moet je er dan nog eens een keer 18 miljoen euro bij doen? Die extra reserve van 29 miljoen euro moet meer dan voldoende zijn om tegenvallers mee te kunnen opvangen. Er wordt nu nog eens 8 miljoen euro aan toegevoegd, zodat we een totale reserve krijgen van 45 miljoen euro voor de komende zes jaar, bovenop de reserve die we al hebben. Ik vind dat een heel onlogische manier van werken. Mijn amendement stelt dan ook voor om die bezuiniging te schrappen. De SP vindt dat ook en wij zullen dat amendement dan ook volledig steunen.

Amendement 42: Geen 8 miljoen euro extra bezuiniging begroten

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering omtrent de kadernota 2012 bijeen op donderdag 5 juli 2012, overwegende dat:

- in de kadernota een bedrag van 8 miljoen euro als extra bezuiniging in de komende jaren wordt begroot en dat dit ook voor 2014 gepland is,
 - in de komende jaren voor het MJB voor 2013-2018 een bedrag van 29.062.000 euro als overschot wordt voorzien,
 - dit ruimschoots voldoende moet zijn om eventueel komende tekorten te dekken,
- draagt het college op:
- geen extra bezuinigingen van 8 miljoen euro per jaar voor 2013 en 2014 te begroten,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: HaarlemPlus.

Tot slot ga ik in op motie 29, Vrijwilligers ondersteunen. Ik heb begrepen dat die in de kadernota is opgenomen. Dat vind ik een prima zaak. Toch wil ik die motie in stemming brengen, omdat ik er niet van overtuigd ben dat het zo gebeurt. Het college heeft aangegeven dat het de moties over de parkeerlasten en de parkeertarieven in de parkeervisie meeneemt.

Daarom trek ik moties 31 en 32 in. Motie 35 is deel van bestaand beleid. Daarom wordt ook deze ingetrokken. Wel zullen we het college nauwgezet volgen en aanspreken waar nodig.

Conclusie: de tijd is rijp voor veranderingen. Die gaan niet altijd geleidelijk. Soms moeten er stappen gezet worden of richtingen veranderd. We moeten allemaal voor ogen houden dat regeren geen doel op zich is. Wij moeten ervoor zorgen dat inwoners het nu en in de toekomst zo plezierig mogelijk hebben en houden. HaarlemPlus wil hieraan een steentje bijdragen. Onze prioriteiten in de komende tijd zijn de kwaliteit en de betaalbaarheid van de ouderenzorg en het ouderenbeleid, de financiën, het op peil blijven van het besteedbaar inkomen, ontspanning, recreatie, kunst en cultuur, woonplezier en gelijke rechten voor iedereen. Daar staan en gaan wij voor.

De heer FRITZ: In de eerste termijn hebben we geconstateerd dat motie 30 al een keer is aangenomen, namelijk in de vorm van een motie van de ActiePartij. Ik hoor u echter niet zeggen dat u deze motie intrekt.

De heer SCHRAMA: Dat klopt. Ik heb al aangegeven dat ik vind dat er nog steeds heel veel leegstaande gebouwen zijn. We hebben een initiatiefvoorstel ingediend waarin we vragen leegstaande gebouwen en accommodaties ter beschikking te stellen voor bewoning. Uit onderzoek blijkt dat daar heel weinig aan gedaan is. Ik wil die leegstaande gebouwen in kaart brengen, zodat duidelijk wordt welk gebouwen we kunnen gebruiken voor woningen voor jongeren of senioren, of als culturele centra.

De heer FRITZ: Daar zijn we het met zijn allen over eens. We hebben de vorige keer een motie van de heer Vrugt aangenomen, die exact dat vroeg. Het is dan een goede gewoonte dat een andere partij eenzelfde motie niet opnieuw indient. Als u de motie nu opnieuw in stemming brengt, zullen wij tegenstemmen.

De heer SCHRAMA: Ik dacht dat die motie wat anders in elkaar zat. Als dat niet zo is, heb ik iets dubbel gedaan.

De heer REESKAMP: Als ik de heer Schrama beluister, heeft hij volgens mij de financiële equivalent van het perpetuum mobile uitgevonden. Op de een of andere manier kan ik maar niet uitleggen waarom u er naar mijn stellige overtuiging toch naast zit, maar goed. Dank voor de toezeggingen van het college in de eerste termijn. Ik herhaal ze even kort. U zegde toe om in de presentatie van een scenario voor de afbouw van de schuld in september ook een heel simpele variant mee te nemen, namelijk om gedurende een periode van dertig jaar 5 miljoen euro per jaar af te bouwen. U zegde ook toe om de overschrijding op de smartphones opnieuw tegen de resterende ICT-budgetten aan te houden. Met die twee toezeggingen kan ik al aangeven dat ik akkoord ben met de doorwerking van de bestuursrapportage. Ik hoorde de VVD het college complimenteren met het waarnemen van de portefeuille Financiën. Ik zou het college willen adviseren het niet als vanzelfsprekend te zien dat een heel nieuwe wethouder straks die belangrijke portefeuille Financiën gaat beheren. Het is in het belang van de stad dat een sterke voorman of -vrouw deze portefeuille met voldoende voorkennis gaat beheren. De bijgestelde motie 46, Beheren & reserveren, vind ik veel realistischer dan de motie die er lag. Het is ook een belangrijke motie. We moeten niet vergeten dat het het zevende jaar op rij is waarin wij de ozb met 3% boven de inflatie verhogen. Ik ken de huidige discussies in de coalitie niet, maar in de raad hebben we dat toch altijd gekoppeld aan het zichtbare onderhoud in de stad en een duidelijk plan voor het afbouwen van de schuld. Het afbouwen van de schuld is tot nog toe niet fantastisch gegaan. Als we ook overwegen het inlopen van het achterstallig onderhoud te gaan temporiseren, vind ik dat we ook moeten heroverwegen of we dat extra offer in de vorm van die ozb-verhoging wel van de burgers moeten vragen. Daarom ben ik blij dat de voorgestelde verhoging 1,75% is en niet 3%.

De heer DE JONG: De verhoging met 1,75% komt overeen met de inflatie. Ik vind het juist heel goed dat het college de keuze maakt om de gemiddelde lastendruk beperkt te

houden. We zien voor het eerst in zeven jaar af van de verhoging van 3% boven de inflatie. Ik ben daar eigenlijk wel heel trots op en heel tevreden over.

De heer REESKAMP: Dat deel ik moet u. We praten over kaders voor vier jaren. Dit kan in de toekomst wel weer anders zijn.

De heer SNOEK: Met de motie die voorligt over beheer en onderhoud denk ik dat we juist een slag maken in het opbouwen van voldoende buffer om het achterstallig onderhoud te kunnen blijven inhalen. Daarmee voldoen we ook aan de schuldenafbouw. Wij hebben daarom wel het idee dat op dat punt goede besluitvorming voorligt.

De heer REESKAMP: Ook dat ben ik met u eens. Ik kan dus alvast verklappen dat ik de kadernota en de bestuursrapportage gewoon zal steunen.

De heer VAN DE MANAKKER: U zegt er echter niet bij dat de rioolbelasting ter compensatie juist wel sterker verhoogd wordt.

De heer REESKAMP: Dat is correct. Volgens mij ligt er een toezegging om de hele systematiek waarmee wij tot die verhoging komen nog eens tegen het licht te houden. Daarbij ben ik er geen voorstander van om per belasting te kijken hoe of wat, maar wel om naar de belastingen als geheel te kijken. In het coalitieakkoord is afgesproken dat deze vergelijkbaar moeten zijn met onze 'peer cities'; met vergelijkbare steden. Ik weet niet precies wat de laatste stand van zaken is van de motie over de Wmo, maar ik zou gezien het antwoord van de wethouder willen dat de hekjes om de Wmo nog even blijven staan. Zodra daarin een tekort ontstaat, moet de wethouder toch maar vertrouwen op de links-liberale gemeenteraad hier in Haarlem. Hij kan dan het probleem in de groep gooien en ik denk dat er dan gewoon een oplossing ontstaat. Ik sluit me aan bij al diegenen die felicitaties aan het college hebben gegeven over de Duinwijckhal, en natuurlijk geef ik ook mijn felicitaties aan de club zelf. Wel heb ik me even gestoord aan uw citaat in het Haarlems Dagblad, waarin u zegt dat de raad een streep zette door de opbrengst van 2,5 miljoen euro uit de hoogbouw. Dat bedrag van 2,5 miljoen euro kwam voort uit een mooie rekertruc van een van uw voorgangers. De hoogbouw was echter op geen enkele manier ruimtelijk onderbouwd. Bovendien had de wethouder ook kunnen melden dat de raad heeft gevraagd de verkoop van het Sterrencollege openbaar te laten verlopen. Daardoor heeft het Sterrencollege 17 miljoen euro in plaats van 7 miljoen euro opgeleverd.

Mevrouw KOPER: Ik begrijp uw redenering niet helemaal. Volgens mij was u een van de eersten die uw steun voor de hoogbouw introk. Bent u uzelf nu aan het vrijpleiten?

De heer REESKAMP: We hebben die discussie al vaker gevoerd, maar ik geloof niet dat ik u nog ga overtuigen. Het positieve resultaat is destijds naar het aanbestedingstekort op het Haarlem College gegaan. Het ging daarbij uit mijn hoofd om een bedrag van 9 miljoen euro. Ik ben daar nog steeds blij om. Nu wordt in de communicatie het bedrag van 2,5 miljoen euro losgeknipt. Dat moeten we volgens mij niet doen.

De VOORZITTER: In de pauze wordt er een nieuw overzicht gemaakt van alle moties en amendementen. Dat betekent dat u bij terugkomst weer een actueel overzicht op uw tafel vindt. Dat zal de stemmingen vergemakkelijken. We gaan verder om exact 20.00 uur. De vergadering is geschorst. [18.30 uur]

[20.00 uur]

Voorzitter: de heer Visser

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het college is aan de beurt voor zijn tweede termijn. Het zal reageren op wat de raadsfracties ingebracht hebben in hun tweede termijn. Ik heb twee mededelingen, waarvan een van huishoudelijke aard. Het Zakboek parkeren voor de woonomgeving is uitgedeeld. Het kan zijn dat er te weinig exemplaren zijn. U moet dan bij de stadsbouwmeester zijn om dit boekje te verkrijgen. Daarnaast wil ik u over amendement 22 melden dat het gebruikelijk is dat een amendement na een toezegging door het college niet ingetrokken wordt, anders dan bij een motie. Besluiten over amendementen moet je goed boekstaven. Amendement 22 blijft dus gewoon

overeind. We hanteren bij de beantwoording dezelfde volgorde als de vorige keer. Dat betekent dat de burgemeester begint met zijn bijdrage.

Burgemeester SCHNEIDERS: Wederom hartelijk dank voor uw bijdragen. Ook dank ik u voor het feit dat deze kadernotabehandeling in positieve zin af lijkt te wijken van eerdere behandelingen van kadernota's. Het lijkt er namelijk op dat we goed op de hoofdlijnen zijn gebleven. We zijn er ook in geslaagd het aantal moties en amendementen enigszins te reduceren. Daardoor blijft ook het instrumentarium van de raad scherp. Ook zijn we er vanuit het college denk ik in geslaagd kort en zakelijk te zijn. Dat is de cultuur zoals het presidium die graag ziet.

Graag zou ik kort willen ingaan op een paar vragen die nog gesteld zijn en zal ik kort ingaan op een aantal moties. Gisteravond heb ik geprobeerd even kort neer te zetten waar we op dit moment staan. Daarna heb ik een paar prioriteiten benoemd. Terecht hebben de PvdA en GroenLinks gevraagd hoe het dan met alle andere prioriteiten uit het coalitieprogramma gaat. Die zijn natuurlijk onverkort van toepassing. Natuurlijk spannen wij ons in voor de stad: het gaat natuurlijk om 'buiten'. Als we 'buiten' goed willen kunnen bedienen, moeten we de zaken 'binnen' echter goed op orde hebben. Daarom hebben we de genoemde prioriteiten nog eens helder willen neerzetten. Dat laat echter onverlet dat we er natuurlijk in het bijzonder zijn om de stad en de burgers van Haarlem te dienen. Daar mag geen misverstand over bestaan. De PvdA heeft nog gevraagd hoe het zit met de onveiligheid van de bushalte in Schalkwijk. Als ik daar specifiek op zou ingaan, zou ik me misschien verliezen in de details, dus laat ik het iets anders formuleren. Het goede nieuws is dat we de veiligheid in Haarlem goed op orde hebben. Dat blijkt ook uit de Omnibus-enquête. Ook blijkt het uit benchmarks met steden van onze omvang. Het gaat gewoon goed met de veiligheid. Dat komt omdat we ons collectief hebben ingezet om de integrale veiligheid in Haarlem voor elkaar te krijgen. Toen er vanuit Den Haag kortingen kwamen op het gebied van veiligheid - en juist ook de sociale veiligheid - heeft de raad middels een motie van Trots besloten de middelen voor veiligheid overeind te houden. Dat heeft zich terugbetaald. Dat neemt niet weg dat er altijd plekken in de stad zullen blijven die de aandacht verdienen, waaronder kennelijk de door u genoemde plek. Gelukkig is ons systeem zo goed geborgd en verankerd dat we in staat zullen zijn dat probleem op te lossen. We zullen u daarvan verder op de hoogte houden.

Er is het een en ander gezegd over straatmuzikanten. Het klopt natuurlijk dat ik me daar zelf in het bijzonder ook wel eens druk over gemaakt heb. Het ging daarbij niet primair om de zogenaamde overlast - want daar wordt verschillend over gedacht - maar wel om de sociale problematiek die daar mogelijkwants achter schuilt. We hebben in het Haarlems Dagblad tranentrekkende verhalen kunnen lezen over iemand die om vier euro per dag in Haarlem te kunnen verdienen dagelijks met de trein van Den Haag naar Haarlem reist en dan een kind in een tent in Den Haag laat bivakkeren. Dat willen we natuurlijk niet in deze stad. Laten we daar helder over zijn. Dat leidt echter tot de vraag of een onderzoek naar de achterliggende problematiek primair aan de gemeente Haarlem zou moeten zijn. Op die vraag zou ik toch ontkennend willen antwoorden. Natuurlijk moet daar aandacht voor zijn. Er wordt ook door anderen - niet in de laatste plaats journalisten - onderzoek naar die achtergronden gedaan. Waar komen die straatmuzikanten vandaan? Hoe leven ze? En hoe kunnen we hier wellicht iets aan doen? Ik zeg u toe dat ik daar graag nog een keer op terugkom. Dat doe ik dan niet vanuit de problematiek van de overlast. We zijn immers ook bezig met het project minder regels, meer service. Ik krijg onvoldoende support om daar allemaal regels voor op te stellen en misschien is dat ook prima. Laten we ons dus richten op de sociale problematiek. Daar kom ik graag bij u op terug. Ik geloof dat ik daarmee de belangrijkste vragen die aan mijn adres gesteld zijn beantwoord heb. Heel kort wil ik dan nog ingaan op de kerntakendiscussie die even naar voren gekomen is. De heer Mulder zei dat de praktijk laat zien dat zo'n discussie eigenlijk altijd heel weinig oplevert. Ik zou het namens het college iets anders willen formuleren om daar wat meer nuancering in aan te brengen. Zo

is het onderwerp ook in de commissie Bestuur aan de orde geweest, mede naar aanleiding van allerlei kritische vragen. Het komt erop neer dat we wat betreft de bezuinigingen nu - laat ik het populair zeggen - 'het eind in de bek hebben'. We hebben nu ongeveer alles wel gedaan dat als laaghangend fruit te categoriseren is. Het zal een hele opgave zijn om nog maatregelen te bedenken voor die 8 miljoen euro. Waarom dat 8 miljoen euro moet zijn, daar gaat wethouder Cassee straks nog even op in. Met andere woorden: we zijn een beetje aan het eind. Dat betekent dat je je moet heroriënteren op je gemeentelijke takenpakket. In deze collegeperiode willen wij een tamelijk technische exercitie uitvoeren om dat takenpakket nou eens in beeld te brengen. Zo bent u goed gefaciliteerd zodra gekozen moet worden binnen dat takenpakket. Dat wordt natuurlijk een uitermate politieke discussie. Waarschijnlijk is die pas aan de orde als er crisisprogramma's worden opgesteld of als er nieuwe coalitieonderhandelingen gaande zijn. Ik verwacht niet dat die bespreking daaraan voorafgaand plaatsvindt, althans; laten we dat niet hopen. Er is namelijk veel onzekerheid over de financiële positie in de toekomst. Dat is eigenlijk alles. Dat willen we voorbereiden en dat doen we graag in goed overleg met u, zodat u met het product dat daar uitkomt ook daadwerkelijk uit de voeten kunt.

Wethouder CASSEE: Ik beperk mij tot een toelichting op de 35 miljoen euro en de 8 miljoen euro. De 35 miljoen euro staat niet meer ter discussie. Het gaat dus om het bedrag van 8 miljoen euro. Kennelijk is er onduidelijkheid over wat we precies met die 8 miljoen euro bedoelen. In januari 2012 heeft het college besloten om goed na te denken over wat ons voor rampspoed boven het hoofd hangt. We hadden toen een aantal posten in beeld vanuit onze interne organisatie en we kregen signalen uit Den Haag. Die zaken waren geen aanleiding tot uitzinnig enthousiasme. Mevrouw Van Zetten gebruikte letterlijk de term die mijn buurman destijds gebruikte, namelijk 'het matje'. Het matje was 8 miljoen euro. Wat er dus ook aan rampspoed gebeurt; de bezuinigingen voor 2013 en 2014 zullen dus nooit meer bedragen dan 35 plus 8 miljoen euro. Hebben we al een precies beeld van hoe die 8 miljoen euro bij tegenvallers is opgebouwd? Het antwoord is nee, zoals wij ook op 22 januari 2012 aangaven. Weten we al hoe we dat bedrag gaan invullen en welke posten zich lenen voor een bezuiniging van 8 miljoen euro? Het antwoord is nee. Inmiddels zijn we bijna een halfjaar verder. We weten dat we in 2013 4,5 miljoen euro plus 2 miljoen euro is 6,5 miljoen euro aan interne en externe tegenvallers hebben. Die 6,5 miljoen euro is een gegeven. We gaan dat bedrag nog precies uitschrijven en onderbouwen. Vervolgens zullen we in de komende maanden bezuinigingen zoeken van 8 miljoen euro, voor het geval dat. Waar zegt u nou ja tegen? Geeft u een blanco cheque? Nee! Dat doet u helemaal niet. U geeft ons toestemming om bezuinigingen te zoeken ter hoogte van 8 miljoen euro, die voor het geval we maximaal 8 miljoen euro moeten bezuinigen aan u worden voorgelegd ter invulling van die post. Het feit dat mevrouw Van Zetten zegt dat het ook 12 miljoen euro had kunnen zijn, is omdat theoretisch de mogelijkheid bestaat dat zich zoveel tegenvallers voordoen dat deze een bezuinigingsopdracht van 12 miljoen euro opleveren. Wij hebben gezegd dat dat een onrealistische opgave is. Die 8 miljoen euro wordt namelijk al een hele opgave. Wij hebben gezegd dat dat wel zo'n beetje 'het matje' is en dat het daarmee gewoon ophoudt. U zegt dus ja tegen de opdracht aan het college om voor de begroting te komen met voorstellen die kunnen leiden tot een bezuiniging van 8 miljoen euro. Daarnaast geeft u het college de opdracht om te onderbouwen waarom het 8 miljoen euro moet zijn en niet 6 miljoen euro. Als de tegenvallers tezamen neerkomen op 12 miljoen euro, blijft de afspraak dat we met niet meer dan 8 miljoen euro gaan bezuinigen, en daarvoor komen wij dan met bijbehorende voorstellen. Ik hoop dat het nu voor iedereen kristalhelder is.

Wethouder VAN DOORN: Door een aantal fracties zijn vragen gesteld. De heer Hiltmann wees op de nieuwe motie over de standpuntbepaling van Haarlemmerliede en Spaarnwoude over de bereikbaarheidsvisie en het mobiliteitsfonds. Het college staat positief tegenover de motie, die oproept tot een raadsuitspraak. Wij wachten af hoe de raad zich gaat uitspreken. Mevrouw Van Zetten heeft een aantal opmerkingen over moties

gemaakt. Wat betreft de motie die zich uitspreekt over het terugdringen van de externe inhuur zal het u duidelijk zijn dat wij er een groot voorstander van zijn de uitgaven op dit punt zo snel en efficiënt mogelijk terug te brengen. Tegelijkertijd zijn wij ons er ook van bewust dat er veel samenhang is tussen een aantal processen dat op dit moment in de ambtelijke organisatie loopt. Ik heb u daar afgelopen dinsdag al over geïnformeerd. Het is onverstandig daarin meer versnelling aan te brengen dan op dit moment mogelijk is. Waar wij kunnen, zullen we die versnelling zeker niet achterwege laten. We zijn er natuurlijk op uit de uitgaven van de gemeente op dit punt zo veel mogelijk terug te dringen. Als u de motie zou willen zien als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatsverplichting, denk ik dat we elkaar hebben gevonden. Het mag namelijk niet zo zijn dat de organisatie uit het lood slaat omdat we per se dit doel willen en moeten bereiken. Motie 46, Beheren & reserveren, noemt onder de laatste bullet drie mogelijke voedingen voor de bestemmingsreserve. Het college staat in principe positief tegenover deze motie. De eerste suggestie is om aanbestedingsvoordelen op de uitvoering van onderhoud te realiseren. Aanbestedingsvoordelen zijn interessant, maar de vraag is of wij daarbij ook projectvoordelen hebben. Aanbestedingsvoordelen zijn tegenwoordig snel te realiseren, omdat aannemers vaak bereid zijn om heel laag in te schrijven op een project. Tegelijkertijd worden we geconfronteerd met veel meerwerk. Het effect daarvan is dat het projectresultaat dan uiteindelijk toch tegenvalt. Dat laatste is bepalend voor de gemeentelijke afrekening. Ik ben dus bang dat de suggestie van aanbestedingsvoordelen geen extra dekking oplevert. Een mogelijke onderbesteding op onderhoudsbudgetten is uitermate onzeker. In de afgelopen jaren, waarin wij geconfronteerd zijn met lagere aanbestedingsbedragen vanuit de aannemerij, hebben wij geleerd dat we zelf ook onze directieramingen naar beneden moeten bijstellen. Dat wil zeggen dat de onderbestedingen laag zijn. Op dit moment zitten we goed op niveau in de planning van uitvoering van werkzaamheden. In de afgelopen jaren hebben we zelfs vaak meer werk uitgevoerd dan gepland. Dat moet in de komende jaren gecorrigeerd worden. Om die redenen is er dus ook op dit punt weinig zekerheid. De derde suggestie voor dekking lijkt ons goed mogelijk. Dat zijn de precariogelden. Ik wijs erop dat daarover in het coalitieakkoord het nodige is opgenomen. Als u daar op deze wijze invulling aan wilt geven, zal het college daar zeker niet tegen zijn.

Mevrouw PIPPEL: Als bij de eerste bullet in plaats van aanbestedingsvoordeel projectvoordeel had gestaan, was uw oordeel dan anders geweest?

Wethouder CASSEE: Het probleem is dat er ook projectnadelen zijn. Waar wij projectvoordelen hebben, worden deze gecompenseerd door projectnadelen. Het balansresultaat is hopelijk altijd ongeveer neutraal. Op dit punt kan ik u helaas niet van dienst zijn.

De heer REESKAMP: Ik kijk even naar het advies van het college bij motie 6. Voor mij is dat een heel belangrijke kaderstellende motie. De reactie van het college op motie 6 is dat er geen dekking bij zit. Nu is dekking voorgesteld, maar het college geeft aan dat deze dekking in feite nul is.

Wethouder CASSEE: Ik heb het iets anders geformuleerd. Ik heb aangegeven dat ik de dekking bij de eerste twee punten twijfelachtig vind. Ik denk dat de precariogelden een uitermate goede dekking zouden kunnen vormen. Ik wijs er echter op dat in het coalitieakkoord een bepaalde doelstelling is gekozen voor de precariogelden, namelijk de leniging van onze schulden. Met dit dekkingsvoorstel krijgen de precariogelden een andere bestemming. Het is aan u als raad om daar een ander standpunt over in te nemen.

De heer SNOEK: Ik wil de wethouder toch even wijzen op de raadsbreed aangenomen motie, die stelt dat achterstallig onderhoud op de werkvoorraad onderdeel van de schuld is. Daarmee hebben we gezamenlijk vastgesteld dat de precariogelden uitstekend kunnen worden aangewend voor het inhalen van het achterstallig onderhoud. Dit voorstel doet dus recht aan de afspraken uit het coalitieakkoord.

Wethouder CASSEE: Dat is waarom ik zeg dat het college er zeker geen bezwaar tegen zal hebben. We zijn het met elkaar eens.

Mevrouw PIPPEL: U hebt ons gisteren uitgedaagd om met een dekking voor deze motie te komen. Dat is ons in een dag gelukt. Ik wil de uitdaging toch even weer bij u terugleggen. Ziet u nog andere opties?

Wethouder CASSEE: Ik complimenteer u met deze oplossing. Ik zou er niet in slagen op dit punt een nog handiger dekking voor te stellen. Tegelijkertijd moeten we ons realiseren dat het gereserveerde bedrag tot 2022 naar verwachting ook niet nodig zal zijn. Via uw dekking gaat u dus werken aan een stevige opbouw van een reserve die vanaf 2022 beschikbaar is. Dat levert in een periode van tien jaar 45 miljoen euro op. Dat lijkt mij een uitstekend resultaat.

Mevrouw PIPPEL: Dat was ook precies de bedoeling. De schuld naar de toekomst doorschuiven, wilden wij niet.

Wethouder CASSEE: Daar bent u in geslaagd. Mijn complimenten.

Mevrouw LANGENACKER: U geeft dus eigenlijk bij de motie aan dat u de eerste twee dekkingsvoorstellen niet steunt. Die zouden er eigenlijk uit moeten. Het laatste voorstel steunt u wel. Ter bevestiging: het zou dus gaan om een bedrag van 4,8 miljoen euro en dat is volgens u voldoende om de reserve op te bouwen.

Wethouder CASSEE: We bouwen absoluut een acceptabele reserve op.

Mevrouw PIPPEL: We hebben het niet over weinig geld. 4,8 miljoen euro is echt een groot bedrag. Tegelijkertijd was de ambitie om te zoeken naar het verschil tussen het gemiddelde benodigde bedrag en het bedrag dat we nu hebben. Ik ben dus blij met 4,8 miljoen euro, maar ik zoek eigenlijk naar nog wat meer.

De VOORZITTER: Dat was een statement, denk ik. Vervolgt u uw betoog.

Wethouder CASSEE: Ik dank de heer Snoek voor het intrekken van drie moties. De PvdA heeft gevraagd hoe het nou zit met het op peil houden van de dienstverlening in de organisatie. Als achtste proces noemde ik woensdag dat er op dit moment vooral aandacht moet uitgaan naar het op niveau houden van onze 'winkel'. Dienstverlening moet op de juiste wijze worden verleend en aan onze burgers moeten goede producten worden geleverd. Dat vind ik een uitermate belangrijke doelstelling. Tegelijkertijd hebben we nog zeven andere processen lopen. Ik deel echter uw opvatting dat hier veel aandacht naar moet uitgaan. De heer Mulder stelde vragen over het millenniumbeleid. Hij vindt het teleurstellend dat wij geen mogelijkheden zien om daar formatieruimte voor beschikbaar te stellen. Ik deel die teleurstelling, maar we hebben daar helaas echt geen ruimte voor. We wachten dus de uitslag van de stemming over motie 36 af. De heer De Jong ging in op de bedrijfsparkeervergunningen. Ik denk dat we als college moeten overwegen of het niet verstandig is dit punt op te nemen in de parkeernota, inclusief de consequenties. Dat heeft u ook gevraagd. Ik denk dat wij positief op uw verzoek zullen reageren. Wat betreft fiscalisering is gevraagd om de pm-post te schrappen. Ik heb een aantal argumenten genoemd om te onderbouwen waarom de post volgens mij moet blijven staan. Ik wacht echter rustig af wat de stemming in de raad is. Vanzelfsprekend zullen wij die uitslag respecteren.

De heer MULDER: Ik heb nog een vraag over de precariogelden. Het is ons nog niet helemaal duidelijk over welke periode deze afspraak wordt gemaakt. Geldt die voor deze coalitieperiode, of nog langer?

Wethouder CASSEE: Een bestuurder regeert over zijn graf, heb ik geleerd. Dat geldt ook voor ons als college. In dit geval zijn wij ook afhankelijk van een mogelijke uitspraak van het parlement, dat hier al langere tijd over nadenkt. Laten we afspreken dat dit loopt zolang de regeling nog van toepassing is.

De heer MULDER: Ik heb eigenlijk wel behoefte aan een bevestiging daarover van de coalitiepartners. Misschien moeten we even een minuutje schorsen.

Mevrouw VAN ZETTEN: We kunnen toch beter zo meteen schorsen? Er zijn misschien nog wel meer punten waar we even over willen schorsen.

Mevrouw LANGENACKER: Ja, precies.

De heer MULDER: Oké. Dit is echt een punt waarbij ik niet helemaal zeker ben in hoeverre dat gedragen wordt.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik hoop dat ik uw ongerustheid over de peuterspeelzalen heb kunnen wegnemen. Mijn constatering is dat we voor deze collegeperiode in principe een oplossing hebben bedacht. Ik zal u op de hoogte houden van het vervolg. In de eerste termijn zijn vragen gesteld over huurbemiddeling. U hebt kunnen lezen dat de corporaties veel waarde hechten aan huurbemiddeling. Ik ben ook met de corporaties in gesprek om te komen tot een goede verdeling van de kosten. Wat ons betreft kunnen de kosten voor de gemeente omlaag. Daarnaast kunnen we kijken naar een wat meer gerichte inzet. Daar hebben we de corporaties bij nodig. Ik denk dat ik in de komende tijd door dekking vanuit de ISV-gelden de buurtbemiddeling tegen minder kosten kan continueren. Ik kom nog terug op de wijze van uitvoering. Er is een nieuwe motie opgesteld over het Teyler College. In de eerste termijn hebben we daar bewust even geen aandacht aan besteed. Ik vind dat dit onderwerp buiten de discussie over de kadernota valt. We hebben hier recent in de commissie over gesproken. De motie die u indient, sluit ook aan bij mijn uitspraak in de commissie. Ik vind namelijk dat ik binnenkort met de raad van toezicht aan tafel moet om een aantal zorgen uit te spreken. Mijn betrokkenheid bij het openbaar onderwijs is groot. Ik heb daarin ook een bevoegdheid. Die zal ik met de raad van toezicht bespreken. Over de afbouw van het Teyler College is in de raad van toezicht een besluit genomen. Ik wil spreken over de manier waarop dat besluit op dit moment ter hand wordt genomen.

In de vorige beraadslaging hebben we ons verdiept in Prohef. Ik begrijp dat er aanleiding is om daarop terug te komen. Ik heb in mijn eerste termijn al aangegeven dat de aanpak van de regionale arbeidsmarkt aansluit bij vigerende wetgeving. Het is dus niet verstandig hier een lokaal systeem op te tuigen dat niet aansluit bij de regionalisering van de arbeidsmarkt. Ik denk dat het goed is om na de zomervakantie op dit punt terug te komen. Dan is ook een aantal deelnota's aan de orde over maatregelen die wij zelf zonder wetgeving kunnen treffen om mensen naar arbeid te motiveren. Werk is erg belangrijk voor mensen die inactief zijn. Als wetgeving vanuit het parlement over de Wet werken naar vermogen van kracht wordt, kijken we welke aanknopingspunten er zijn. Mevrouw Van Zetten vroeg naar mijn opvatting over de regionale samenwerking. Ik denk dat het college duidelijk heeft gemaakt hoe het daarin staat. Mijn uitgangspunt voor het vormgeven van de samenwerking gaat vaak over de effectieve oplossing voor mensen; mensen die op zoek zijn naar werk, jongeren die zorg nodig hebben en scholen die openstaan voor jongeren uit deze regio. Wij moeten erkennen dat deze scholen zich niets aantrekken van gemeentegrenzen. Wij als bestuurders hebben de plicht om in hun belang zo goed mogelijk samen te werken. Zij mogen de grenzen niet als een beperking of als bureaucratisering ervaren.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik dank de raad voor zijn complimenten, maar ook voor zijn inzet. Het is in het belang van de stad en van onze kernsport badminton dat de Duinwijkshal er komt. De ActiePartij heeft een nieuwe motie ingediend, met nummer 41: Haarlems erfgoed goed onder één dak. Het verzoek om de raad te informeren over de plannen met dit vastgoed op termijn verhoudt zich eigenlijk niet met het voornemen om er voor vijf jaar iets vast te leggen. Uitvoering geven aan een termijn van vijf jaar is in feite bedrijfsvoering. Ik zou daarom zeggen: laat dat aan het college en regel het niet met een motie. We zijn in gesprek met het Historisch Museum over de mogelijkheden van een langere huurperiode, ook in combinatie met andere huurders als ABC en Nieuw Haarlem. Mijn verzoek aan u is om ons dat in de komende weken verder te laten verkennen. We zullen daar vervolgens in de commissie op terugkomen, voorafgaand aan de behandeling van de cultuurnota. Wij ontraden de motie op dit moment.

De heer VRUGT: Komt u wel met een heldere uiteenzetting over de plannen met dit complex?

Wethouder VAN DER HOEK: Ja, daar zijn we mee bezig. Bij HaarlemPlus komt het onderwerp vrijwilligers toch steeds weer terug. Ik vind het wel jammer dat u zegt dat het college daar helemaal niets aan doet. Voor 2011 en 2012 hebben we een plan aangenomen voor het versterken van het vrijwilligerswerk. U zegt dat er geen geld beschikbaar is gesteld, maar hier is 150.000 euro voor beschikbaar gesteld. Misschien hebt u gemist dat we onlangs een vrijwilligersacademie hebben opgericht. In de buurten wordt door de afdeling Sport extra op de vrijwilligers ingezet. Op allerlei vlakken wordt er dus wel degelijk iets gedaan aan het versterken van het vrijwilligerswerk. Ik wil dat nog maar even benadrukken.

De heer SCHRAMA: Ik heb deze motie aangehouden, omdat u in de eerste termijn aangaf dat er voor extra vrijwilligers inderdaad geen geld is. Ik ben het ermee eens dat we steeds meer vrijwilligers nodig hebben, en dat zegt u ook. Dat krijg je niet alleen met woorden voor elkaar, maar daarvoor heb je ook daden nodig. Ik heb de motie dus naar aanleiding van uw eigen uitspraak gehandhaafd. Uw signalen zijn af en toe een beetje tegenstrijdig: de ene keer zegt u dat er geen geld voor is en de andere keer gebeurt er genoeg.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan hebben we elkaar verkeerd begrepen. Het is goed als we dit nu even ophelderen. Gisteren heb ik gezegd dat we geen aparte pot hebben voor initiatieven op het gebied van vrijwilligers. We hebben gezegd dat het geld uit de organisatie zelf moet komen. Wij ondersteunen echter de infrastructuur van de vrijwilligers en bevorderen de toename van het aantal vrijwilligers in Haarlem. Zoals u in de laatste Omnibus hebt kunnen lezen, lukt dat ook goed. Dat aantal is namelijk weer gestegen.

De heer SCHRAMA: Als u structureel iets wilt veranderen, moeten er ook structureel middelen beschikbaar zijn. Dat is de situatie. U laat het nu afhangen van een individueel verzoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan heeft u het over hoe we in de toekomst met die vrijwilligersorganisaties willen omgaan. Dat houdt verband met de herijking binnen het sociale domein. Daarbij bekijken we wie ook in de toekomst onze partners zijn. Ik ben het met u eens dat we daarbij ook moeten bepalen wie we financieel zullen ondersteunen. Dat is echter een andere financiële post dan waar ik het over heb. Ik ging in op uw stelling dat wij heel weinig doen aan het versterken van het vrijwilligerswerk. Dat is niet waar, want daar hebben we een plan voor aangenomen. Motie 14 gaat over de aanbesteding van de huishoudelijke hulp. Ik denk dat het goed is om nog even toe te voegen dat dat in het najaar van 2012 gaat spelen. Dan wordt de aanbesteding samen met de regio uitgewerkt. Wij vertellen dan ook aan de commissie hoe het ermee staat. Dan zullen we u ook de verschillende varianten voorleggen. Er is veel over het hek om de Wmo gezegd. Ik herhaal nog maar even de woorden van de heer Mulder, die zei dat het hek om de Wmo weliswaar oud is, maar ook heel stevig. Hij vroeg om het nog even te handhaven. Ik begrijp dat daar wel draagvlak voor is. Wat mij betreft is hier nu genoeg over gezegd. Ik wacht de stemming over deze motie gewoon af. Als de motie wordt aangenomen, zal het college het hek nog eens even goed gaan schilderen. Er komt natuurlijk een moment dat we u moeten melden dat dit hek niet meer rechtop kan blijven staan. We komen er dus ongetwijfeld nog bij u op terug.

De heer SNOEK: Dank voor de reactie van het college op motie 20 over de scootmobiel. U ging echter vooral in op de financiële kant van de zaak. Wat ons betreft raakt u niet de ziel van dit vraagstuk. We hebben het hier over een casus van een vrouw die een scootmobiel heeft. Haar man gaat op de fiets met haar mee. Op een goede dag klopt de gemeente aan de deur en de ambtenaar vraagt wat deze vrouw eigenlijk met haar scootmobiel doet. De gemeente concludeert dat sprake is van recreatief gebruik en dat zij niet langer recht heeft op deze scootmobiel. Wat ons betreft is dat contre coeur. We moeten de vastgestelde beleidsregels handhaven. Na zeven jaar is de scootmobiel afgeschreven en dan vindt deze weging plaats. Wat bij het CDA verkeerd valt, is dat we

wie weging nu tussentijds gaan doen. Als de stad de indruk heeft dat de maatregel alleen getroffen wordt in het kader van bezuinigingen, sta je op 1-0 achterstand. Op dit dossier is onze achterstand misschien nog wel veel groter. Dat is voor het CDA reden om onze steun voor de motie te handhaven.

Wethouder VAN DER HOEK: Goed dat u er nog even over begint. Helaas met deze tekst, want ik denk dat dit dus niet is waar het om gaat. Ik vind het jammer dat u een casus waarin het niet helemaal gaat zoals wij zouden willen – en ik weet dat daar een aantal voorbeelden van is - gebruikt als excuus of als reden om meteen de hele maatregel af te schaffen. We stemmen toch niet vanuit emotie? Ik herken me niet in uitspraken als ‘er worden dingen afgepakt’. Het gaat om omruilen. Het is geen botte bezuiniging, maar efficiency. Volgens mij moeten we die efficiëncyslag niet laten liggen. Volgens mij ben ik u al tegemoetgekomen door toe te zeggen dat we dit nog eens extra zullen evalueren. Ik heb ook aan de commissie BBS gevraagd mij over dit soort specifieke casussen te informeren. Ik zal daar dan naar kijken. Het gaat me te ver om op basis van die enkele gevallen te besluiten om dit niet te doen. Ik kan me gewoon niet voorstellen dat de raad deze efficiëncymaatregel laat liggen terwijl de burger er in principe niet de dupe van wordt. Het gaat immers nogmaals niet om afpakken - want dat betekent dat je niets terugkrijgt – maar om omruilen. Burgers krijgen een adequaat en nieuw vervoermiddel terug. Dat is volgens mij iets wezenlijk anders. Ik zal bij deze maatregel dus extra toezien op zorgvuldigheid en na een jaar evalueren hoeveel klachten of tevreden burgers ze heeft opgeleverd. Er zijn namelijk ook tevreden burgers; in groten getale.

De heer SNOEK: Wij zien natuurlijk alleen de mensen die bezwaar maken. Als ik tegenover deze bezwaarmakers niet kan uitleggen waarom het beleid wel juist is, dan is het beleid niet helemaal goed. Wij willen met u meedenken over een zorgvuldig gebruik van de scootmobiel en wij willen graag kritisch kijken naar de kosten. De uitwerking van het beleid ervaren wij echter als onprettig.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zou het dan op prijs stellen als er constructief wordt meegedacht. Geeft u mij dan signalen op basis waarvan ik het beleid eventueel kan bijstellen. Dat vind ik wat anders dan als u op basis van enkele individuele gevallen concludeert dat ik maar met deze maatregel moet stoppen. Gisteren hadden we het ook over de pgb-controle. Ook daarover hebben mensen klachten ingediend bij de commissie. Ook toen hebt u als raad niet besloten dat we met deze maatregel zouden moeten stoppen. Ook daarbij hebben we gekeken waar de klachten vandaan kwamen en hoe individuele gevallen eventueel anders beoordeeld zouden kunnen worden.

De VOORZITTER: U komt hier niet uit. De standpunten zijn aardig duidelijk. Ik stel voor dat u nog één keer reageert en dat we dit onderwerp daarna afsluiten.

De heer SNOEK: Juist dat we voor de pgb-maatregel zijn gaan staan, betekent dat we onze verantwoordelijkheid nemen. Daar is het beleid goed. Het raakt ook mensen, maar daar durven wij voor te gaan staan. Wat betreft de scootmobiel hebben wij meerdere keren signalen afgegeven. Wij blijven echter geconfronteerd met dezelfde casuïstiek en daarom steunen wij nu de motie van de SP.

De heer MULDER: Naar aanleiding van de reactie van het college trekt GroenLinks zijn steun voor motie 20 in.

De VOORZITTER: Ter voorbereiding op het laatste deel van de behandeling van deze kadernota schors ik tien minuten. [20.50]

Voorzitter: burgemeester Schneiders

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. [21.05 uur] Na de beraadslagingen zijn we nu toe aan de stemmingen. Daar gaan we zo toe over, maar eerst kijk ik even of er tijdens deze schorsing nog bepaalde afspraken gemaakt zijn, bijvoorbeeld om moties of amendementen in te trekken.

De heer SCHRAMA: De heer Fritz gaf voor de schorsing aan dat een bepaalde motie van HaarlemPlus overbodig zou zijn. Ik heb in de wandelgangen met de heer Vrugt

gesproken. Hij ondersteunde de bewering van de heer Fritz. Motie 30 wordt dus niet in stemming gebracht.

De VOORZITTER: Ik wil de heer Vrugt bedanken voor zijn uitstekende advieskwaliteit. Motie 30 is daarmee ingetrokken.

De heer VAN DE MANAKKER: Ons komt net ter ore dat motie 46 gewijzigd zal worden. Ik wil die wijziging graag duidelijk op papier hebben voor we erover gaan stemmen. Ook wil ik nog even schorsen met de mede-indieners.

De VOORZITTER: U kondigt aan dat motie 46 gewijzigd wordt. Ik zie dat mevrouw Van Zetten die wijziging gaat indienen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat om de motie Beheren & reserveren. De voorgestelde bestemmingsreserve zou gevoed worden uit aanbestedingsvoordelen op de uitvoering van het onderhoud, mogelijke onderbesteding op de onderhoudsbudgetten en de precariogelden. De eerste twee punten willen wij schrappen vanwege problemen met de uitvoerbaarheid. We handhaven natuurlijk wel de precariogelden.

De heer SNOEK: Zou u als indiener op zoek gaan naar de steun van de SP en het CDA voor dit voorstel?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik begrijp de irritatie bij de SP en het CDA. Het belangrijkste punt voor ons waren natuurlijk de precariogelden, omdat we daarover in het coalitieakkoord specifieke afspraken hebben gemaakt.

De heer SNOEK: Ik heb op inhoud niet zoveel problemen, maar wel bij het proces.

De heer VAN DE MANAKKER: Mevrouw Van Zetten heeft het over 'ons', maar daar horen wij bij.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb het even over de coalitie. Wij hebben met zijn vieren afspraken gemaakt.

De heer VAN DE MANAKKER: U hebt ons nodig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat weet ik. Natuurlijk hadden we u erbij moeten vragen. Dat spreekt voor zich; dat is gewoon een stomme fout geweest. Heel grote excuses.

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben in onze eerste termijn gezegd dat in tijden waarin samenwerking op alle terreinen en het zoeken naar efficiency uitgangspunt zijn, wij de gemeentegrenzen over willen kijken. Wij zijn blij dat we de discussie hier in de raad hebben gevoerd. Wat ons betreft is dat ook het startpunt om daarover door te praten, en niet het einde. We trekken motie 12, Kijken over de grenzen, voor nu in.

De heer VISSER: Mevrouw Van Zetten kondigt een verandering aan in de motie Beheren & reserveren. Ik was er in de wandelgangen bij toen daar een aanzet toe gedaan werd en er een discussie ontstond over de dekking bij deze motie. De wethouder van Financiën heeft in mijn ogen een aantal zinnige zaken gezegd die blijkbaar tot de wijziging leidden. Ik stel voor dat de wethouder de beweegredenen deelt met de volledige raad.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij niet zo'n goed idee. We hebben de beraadslagingen gesloten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, het is misschien toch wel goed als dat even gebeurt.

De VOORZITTER: U bent toch zelf mans genoeg om een tekst voor een amendement te maken? Ik denk dus niet dat het veel zin heeft. We hebben de beraadslagingen gehad. Op een gegeven moment moet je daar een punt achter kunnen zetten.

De heer VISSER: Dan vraag ik een derde termijn. Daar kan ik dan even helemaal niets aan doen, hoor. Het is een uitleg van drie minuten. Het is een groot onderwerp waar diverse fracties heel hard aan getrokken hebben.

De VOORZITTER: Maar wat is er nou zo bijzonder?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het ging juist om de uitvoerbaarheid. Als de wethouder twee minuten de tijd krijgt, zijn we toch klaar?

De VOORZITTER: Er is een ruime meerderheid voor het amendement. Nou, wethouder Cassee, legt u het eens uit. Voegt u nou eens iets bijzonders toe.

De heer VISSER: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen deze badinerende behandeling.

Vrijwel ieder jaar is er sprake van een derde termijn. Nu hebben we de kans op een onofficiële derde termijn. Het gaat om een zinvolle bijdrage en een uitleg.

De VOORZITTER: Natuurlijk bepaalt de raad zelf hoe dat zit. Als hier een amendement voorligt waar een ruime meerderheid voor is, en waarover tijdens een schorsing gesproken is, wat voegt die uitleg dan nog toe?

De heer JONKERS: Het probleem is dat oppositiepartijen mede-indieners zijn, terwijl zij niet betrokken zijn geweest bij de uitleg van de wethouder in de wandelgangen. Zij hebben die informatie nu dus niet. Wij zouden die informatie als oppositie in een dualistisch systeem toch wel op prijs stellen.

De VOORZITTER: Juist. Dat lijkt me een heel zinvolle reden, geef ik toe. Wethouder Cassee.

Wethouder CASSEE: Eerst ga ik in op de eerste overweging bij de motie. In het coalitieakkoord en in de efficiencytaakstelling die deel uitmaakt van de bezuinigingen van 35 miljoen euro is een taakstelling voor inkoopvoordelen opgenomen. Als je in deze motie vervolgens blijmoedig zegt dat die voordelen op de inkoop een andere bestemming moeten krijgen, dicht je het ene gat met het andere. Het betekent in ieder geval dat je het probleem verschuift. Daarom is het college tegen dat eerste punt. De tweede overweging uit de motie is van dezelfde orde. Mogelijke onderbestedingen op de onderhoudsbudgetten waren tot de komst van de heer Van Doorn gebruik; sindsdien iets minder. Er is een mogelijkheid om door verschuivingen van investeringen een paar miljoen euro over te houden. Nu is het in de afgelopen jaren zo dat wij in het totaal van de exploitatie een tekort hebben. Stelt u zich voor: we hebben 2 miljoen euro over door onderuitputting op onderhoud, en 5 miljoen euro tekort op de lopende rekening. Maken we dan van die 5 miljoen euro tekort 3 miljoen euro, of gaan we die 2 miljoen euro lenen om het fonds te vullen? Het college raadt af om dat laatste te doen. Dan de derde overweging. In het coalitieakkoord staat dat de batige saldi die er op enig moment zijn voor 50% worden besteed aan de reductie van de schuld, voor 25% voor het dempen van de bezuinigingstaakstelling en voor 25% voor nieuw beleid. U beoordeelt wat u daarmee doet. Het lijkt erop dat de meerderheid van de raad zegt dat reserveren voor groot onderhoud mag worden gezien als een bijdrage aan het verlagen van de schuld. Wat betreft de 25% voor het dempen van maatregelen en 25% voor nieuw beleid kunt u zelf bepalen welk deel u wilt gebruiken voor dit onderhoudsfonds. Dit is wat ik tijdens de schorsing aan enkele belangstellenden hebben gemeld.

De VOORZITTER: Wie wil hier verder nog op reageren? Niemand. Dan is dit de toelichting op het amendement. De tekst met inachtneming van de beide schrappingen is het amendement waarover we straks gaan stemmen. Zijn er nog andere voorstellen?

De heer VRUGT: Wat betreft de motie met het nummer 41, over het erfgoed, zijn we blij met de toezeggingen van de wethouder. We willen de motie in iets gewijzigde vorm in stemming brengen. Bij het eerste bolletje onder de opdracht aan het college willen wij de zin “het Historisch Museum in haar huidige vorm een langere huurcontracttermijn te geven van bij voorkeur vijf jaar” veranderen in “het Historisch Museum in haar huidige vorm een langere huurcontracttermijn te geven dan slechts voor één jaar”. Ik had nog een vraag aan de heer Snoek over motie 25. U hebt het daarin specifiek over het verloten aan sportclubs. Mogen dat ook andere non-profitinstellingen zijn?

De heer SNOEK: Het staat het college vrij om een goed alternatief voorstel te doen. Voor ons staat voorop dat het gaat om een maatschappelijke bestemming. Het CDA heeft een sporthart, maar de raad heeft denk ik in gezamenlijkheid een maatschappelijk hart. Ieder ander goed voorstel, mits het de samenleving ten goede komt, is welkom.

De heer VRUGT: Ik ben blij dat te horen. Een klein puntje aan het college gaat over motie 44 van de heer Schrama. In de motie staat dat salariskosten doorberekend zouden worden ter hoogte van 400% van het salaris in plaats van 150%. In de beantwoording wordt dat niet ontkend. Graag vraag ik de expliciete bevestiging van het college dat de

bewering van de heer Schrama juist is. Dat is voor mij erg belangrijk in mijn oordeel over de motie.

Wethouder CASSEE: Wij verzetten ons niet tegen een onderzoek. Uit zo'n onderzoek zou echter niet blijken dat de kosten 400% zijn, maar iets anders. Dat heeft te maken met de toerekening van overheadkosten, et cetera. Een onderzoek naar deze punten zit al in de pijplijn. Hetzelfde geldt voor motie 43. Daarin wordt ons gevraagd iets te overwegen. Overwegen doen wij graag en veel.

De heer VAN DE MANAKKER: De excuses van D66 zijn aanvaard en wij blijven motie 46 steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot stemming. U weet dat we bij moties en amendementen altijd eerst stemmen over het meest verstrekkende voorstel. Dat is eigenlijk maar bij twee zaken aan de orde. Ten eerste geldt het bij de moties over de Waarderbrug en de Amsterdamsevaart; motie 1 en amendement 45. We zullen dus eerst over amendement 45 stemmen. Als dat het haalt, is motie 1 niet meer aan de orde. Hetzelfde geldt voor amendement 42 en motie 38. We zullen eerst over nummer 42 stemmen – over de extra bezuinigingen van 8 miljoen euro – en dan pas over 38. Eerst is aan de orde amendement 45, Catharijnevariant Waarderbrug is de keus. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Het onderwerp komt nog in de commissie aan de orde. Daarom is het amendement sowieso wat voorbarig. Daarnaast wacht onze fractie nog op een reactie op de variant die door ons schaduwraadslid in de commissie is voorgesteld. Die kost niets. We steunen het amendement niet.

De VOORZITTER: Zijn er andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie steunt amendement 45? Dat zijn D66, de VVD, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, het CDA en de PvdA. Amendement 45 is aangenomen. We hoeven dan niet meer te stemmen over motie 1. Dat brengt ons bij motie 2, Bereikbaarheid oostelijk Haarlem. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw BOSMA: Deze motie lijkt verdacht veel op een motie die onlangs aan de raad werd voorgelegd. Wij zijn eigenlijk niet voor herhaling van dergelijke moties. Gezien de inhoud van deze motie en de steun die wij ook in het verleden hebben gegeven, steunen we echter ook deze motie. We blijven consequent.

De heer SCHRAMA: Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van de VVD. Onder het motto 'driemaal is scheepsrecht' hopen we dat het nu wel gewoon doorgaat.

De heer VRUGT: De ActiePartij zal niet instemmen, maar ik wil graag nog even opmerken dat wij het wonderlijk vinden dat het college stelt dat deze motie 200.000 euro zou kosten voor 200 uur. Wij vinden dat een vreemde rekensom.

De VOORZITTER: Zijn er andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie steunt motie 2? Dat zijn de VVD en HaarlemPlus. Daarmee is de motie verworpen. Dan is aan de orde motie 3, Buurtbemiddeling is onmisbaar. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer SNOEK: Wat ons betreft is Buurtbemiddeling niet een primaire taak van de overheid. Het mooie hiervan is nu juist dat we in gesprek gaan met de woningbouwcorporaties. Dat ondersteunen we.

Mevrouw SIKKEMA: Bij het integraal veiligheidsbeleid hebben we deze subsidie natuurlijk stopgezet. De middelen waren immers beperkt en we hadden een aantal prioriteiten gesteld. GroenLinks is van mening dat hierbij misschien wel sprake was van 'goedkoop is duurkoop'. Wij zijn blij dat het college zoekt naar mogelijkheden en het gesprek aangaat, al is dat niet structureel. We steunen de motie.

De heer AYNAN: We hebben telkens gezegd dat we moeten inzetten op preventie. Eigenlijk is dit ook een vorm van preventie. Gezien het antwoord van de wethouder gaan wij er vanuit dat hij samen met de corporaties voor financiering gaat zorgen. We zullen de motie daarom niet steunen.

De heer REESKAMP: Ik sluit me aan bij de stemverklaring van GroenLinks en steun de motie.

Mevrouw LEITNER: Wij dragen Buurtbemiddeling een warm hart toe. We zijn er zeer van gecharmeerd. We sluiten ons eigenlijk aan bij de argumentatie van GroenLinks, maar de gevolgtrekking bij ons is een andere. We hebben zelf het veiligheidsbeleid vastgesteld. Daarin gaan we een aantal zaken financieren uit eigen middelen. We vinden het heel goed dat het college nu zoekt naar oplossingen en willen de uitkomsten daarvan eerst afwachten.

De heer RUTTE: Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Leitner.

De VOORZITTER: Zijn er andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie steunt de motie? Dat zijn de SP, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, de ActiePartij, de OPH, het CDA en GroenLinks. Daarmee is de motie met negentien stemmen voor verworpen.

De VOORZITTER: Motie 4 is ingetrokken. Dat geldt ook voor amendement 5, dat is vervangen door amendement 45. Motie 6 is vervangen door motie 46. Dan is aan de orde motie 7, Hogere ambitie terugdringen externe inhuur. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? Dat zijn D66, de VVD, de SP, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, de ActiePartij, de OPH, het CDA en de PvdA. Daarmee is de motie aangenomen. Het college acht deze motie onuitvoerbaar, maar dat zal op een later moment worden toegelicht.

De heer SNOEK: Ik meen dat de wethouder heeft toegelicht dat hij de motie als een ambitie zag. In die zin hebben wij onze steun voor deze motie uitgesproken.

Wethouder CASSEE: Ik heb het woord inspanningsverplichting gebruikt, in plaats van resultaatsverplichting. Een inspanningsverplichting wil zeggen dat we ons best doen om zo ver mogelijk te komen. Hier wordt meer gevraagd en dat is naar mijn inschatting niet uitvoerbaar.

De heer VAN HAGA: Namens de VVD wil ik aangeven dat wij wel degelijk uitgaan van een resultaatsverplichting. Het lijkt ons een motie met vrij weinig ambitie, dus dit moet gemakkelijk gehaald kunnen worden. Doe uw best.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan daar nu verder niet over spreken. De motie is gewoon aangenomen. We komen dan bij amendement 8, Fiscalisering parkeren. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: We zullen dit amendement steunen, en wel omdat de hele discussie rond de parkeervisie nog moet plaatsvinden. Laten we die dus afwachten.

De heer MARSELJE: Daar sluiten wij ons bij aan. Daarnaast kun je in de toekomstige parkeervisie niet het een wel en het ander niet stellen.

De VOORZITTER: Maar u bent een indiener.

De heer SNOEK: We sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Schopman. We hebben geen inhoudelijk oordeel, maar de discussie komt terug bij de parkeernota. We steunen dus het amendement.

De heer VAN DE MANAKKER: Voor de SP geldt hetzelfde.

De heer VRUGT: Daar komt bij dat de maatregel pas vanaf 2015 zou gaan gelden. Waarom zouden we dit dus nu al moeten vaststellen?

De heer REESKAMP: Ik ben geen principieel tegenstander van fiscalisering, maar ik vind toch dat deze discussie eerst in het kader van de parkeervisie gevoerd moet worden.

De heer SCHRAMA: Ik vind dit een kaderstellende taak. Wij zullen het amendement steunen.

Mevrouw DE LEEUW: Ik vind dat we eerst de parkeernota moeten afwachten.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt het amendement? Dat zijn D66, de VVD, de SP, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, de ActiePartij, de OPH, het CDA en de PvdA. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan komen we bij amendement 9, Bedrijfsparkeren. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: De wethouder heeft richting de VVD heeft toegezegd dit op te zullen nemen in de parkeervisie. Daar zullen we de wethouder ook aan houden.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt amendement 9? Dat zijn D66, de VVD, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, de ActiePartij en het CDA. Daarmee is het verworpen. Motie 10 is ingetrokken. We komen dan bij motie 11, Pilot kavelwinkel. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt motie 11? Dat zijn D66, de VVD, de SP met uitzondering van de heer Hiltemann en mevrouw Özöğül, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, de ActiePartij, de OPH, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is motie 11 aangenomen. Motie 12 is ingetrokken. Dan komen wij bij motie 13, Doeltreffend minimabeleid. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. De motie wordt raadsbreed aangenomen. We zijn dan bij motie 14, Goede buurtzorg, goed besteed geld! Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DRIEL: Hoewel we meevoelen met de oproep van de heer Vrugt vinden we dit punt dermate gewichtig dat we er niet met één vingerknip bij de kadernotabehandeling een besluit over willen nemen. We willen graag dat er een bredere overweging en behandeling in de commissie aan ten grondslag ligt. We stemmen dus helaas tegen.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks vindt buurtgerichte wijkzorg belangrijk. Het college geeft aan dat het dit op zorgvuldige wijze zal doen. De motie lijkt dus wat kort door de bocht en daarom zullen we haar niet steunen.

De heer AYNAN: Het college is van plan de aanbesteding anders vorm te gaan geven. In de commissie horen we daar graag meer over. Op dit moment zullen we de motie niet steunen.

De heer REESKAMP: Ik heb dezelfde overwegingen als de vorige drie sprekers en zal de motie dus niet steunen.

Mevrouw KERBERT: Wij volgen het advies van het college en steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 14? Dat zijn de SP, HaarlemPlus, de ActiePartij en de OPH. Daarmee is de motie verworpen. We komen dan bij motie 15, Herijking: prioriteit sociaal domein. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt motie 15? Dat zijn HaarlemPlus, de ActiePartij en de OPH. Daarmee is de motie verworpen. Dan zijn we bij motie 16, Accordeon akkoord. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: We hadden net al even een interruptiedebatje over dit onderwerp. Wat ons betreft komt de heer Vrugt tegemoet aan uw oproep om deze motie in te dienen. De motie is voorzichtig geformuleerd en roept u alleen op om een aantal zaken uit te zoeken. Wij zullen de motie steunen.

Mevrouw LEITNER: Deze motie is inderdaad aan uw eigen oproep te danken. Uw antwoord komt niet tegemoet aan wat de motie vraagt. Uw antwoord geeft alleen aan dat uitvoering gegeven wordt aan het overlast-deel. De motie vraagt ook te kijken naar de andere kant van de medaille. De vraag in de motie gaat wat ons betreft toch wat te ver. We zullen de motie niet steunen, maar vinden wel dat dit iets is waar we nog eens naar moeten kijken.

Mevrouw OTTEN: De VVD vindt de motie begrijpelijk vanuit menselijk oogpunt. Het genoemde onder bullet 3 past echter niet in het liberale gedachtegoed. Bovendien is het bijzonder link om een muzikant die ondermaats presteert een hulpverleningstraject aan te willen bieden. Het is niet de taak van de overheid om bepaalde bevolkingsgroepen van de straat te halen en de hulpverlening in te sturen. De VVD is wel voor onderzoek naar schrijnende situaties en alertheid op signalen van uitbuiting. We steunen de motie echter niet.

De heer HILTEMANN: Om mij moverende redenen zal ik afwijkend van de rest van de fractie stemmen.

De VOORZITTER: Zijn er andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie steunt motie 16? Dat zijn de SP met uitzondering van de heer Hiltemann, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, de ActiePartij, het CDA en de PvdA. Daarmee is de motie verworpen.

Dan zijn we bij motie 17, Voor de jeugd met meer mandaat op de hoek van de straat. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ÖZÖGÜL: De SP vindt het voorstel sympathiek, maar we zouden het graag willen behandelen bij het jeugdbeleid.

Mevrouw KERBERT: We zijn juist bezig met een integrale afweging in het sociale domein. We willen hier niet op deze manier en op dit moment over besluiten. Wij steunen de motie dus niet.

Mevrouw SIKKEMA: We sluiten ons helemaal aan bij de woorden van D66.

De heer AYNAN: Dit is inderdaad een sympathieke motie. De motie vraagt om iets waar de PvdA ook om vraagt, namelijk preventief optreden. We kunnen de motie echter helaas niet steunen, omdat extra financiële middelen worden gevraagd. Bovendien wordt een aparte status bedongen voor één groep. Dat is iets wat we in gezamenlijkheid moeten bediscussiëren. Op dit moment steunen wij de motie dus niet.

De heer SCHRAMA: Hoewel de motie sympathiek klinkt, zijn er bepaalde kanten die er nu niet in belicht worden. Wij kunnen deze motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie steunt motie 17? Dat zijn de ActiePartij, de OPH en het CDA. Daarmee is de motie verworpen. Dan komen we bij motie 18, Meer doen met groen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw PIPPEL: Als je in de stad loopt, zie je dat mensen toch behoefte hebben aan een iets groener Haarlem. Wij vinden de motie sympathiek en zullen haar steunen.

Mevrouw BOSMA: We sluiten ons aan bij D66. We zijn ook voor groen en meer leefbaarheid. We denken dat deze motie de verloedering in de stad tegengaat, zij het dat we ook de grenzen binnen de participatiecontracten in acht moeten nemen. We zullen de motie echter steunen.

Mevrouw RAMSODIT: De PvdA staat heel positief tegenover de motie. De motie biedt kansen voor ontmoetingen in de wijk, op een eenvoudige en betaalbare manier. De kosten zijn slechts 1000 euro en kunnen uit de lopende begroting gedekt worden. Daarnaast worden onbenutte plekken in de gemeente benut. Bovendien zijn er ook al heel goede voorbeelden. Ik noem nog even het Moesmobiel van Pré Wonen. Mijn complimenten en veel succes aan de bewoners die dit gaan oppakken.

Mevrouw HUYSSSE: Ook GroenLinks is natuurlijk groot voorstander van dit soort projecten, en van de zelfredzaamheid van burgers om in hun eigen tuinen en groen te voorzien. Er zijn diverse goede voorbeelden, zoals het Moesmobiel. Ook zijn in het centrum van de stad initiatieven ontplooid om het groen te verfraaien door het kweken van planten en allerlei producten. Wij zullen de motie dus steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 18? De motie wordt raadsbreed aangenomen. Dan komen we bij motie 19, Prohef 4.x. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer HILTEMANN: Wij vinden dat het tijd is dat dit toch eindelijk eens wordt uitgevoerd. Wij zijn overtuigd van het nut van Prohef en vinden dat we het systeem gewoon eens moeten proberen.

De heer REESKAMP: Ik sluit me aan bij de woorden van de SP.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 19? Dat zijn de SP, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, de ActiePartij, de OPH en het CDA. Daarmee is de motie verworpen. Dan komen we bij motie 20, Stop met herkeuring van scootmobielen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer RUTTE: Dit onderwerp ligt iedereen zwaar op de maag. Ook in onze fractie hebben we er uitvoerig over gesproken. Als voorzitter van de Kamer van beroep- en bezwaarschriften zie ik gevallen langskomen waarmee wel wat anders moet worden omgegaan. We hebben de motie in eerste instantie mede-ingediend. De beantwoording van het college laat dan de andere kant van de medaille zien. Ik hecht eraan te zeggen dat wij de wethouder zullen houden aan zijn toezegging. Wij zullen individuele gevallen inderdaad melden. Ik denk dat het college inmiddels wel weet hoe de emoties in de raad hierover zijn.

De heer VRUGT: Hetgeen gevraagd wordt – namelijk om de boel pas te vervangen als het nodig is – is vreselijk logisch.

De VOORZITTER: Excuus, mijnheer Vrugt, maar u bent indiener.

De heer AYNAN: We hebben gisteren onze steun al ingetrokken. Daarom hecht ik aan deze stemverklaring. Zoals de wethouder gisteren klip-en-klaar zei, is er sprake van een op vraag toegesneden scootmobiel. Er is dus altijd de mogelijkheid om in specifieke gevallen van de standaard af te wijken. Daar zullen we de wethouder aan houden.

Mevrouw PIPPEL: Ik sluit me graag aan bij de woorden van de heer Aynan en de heer Rutte.

DE VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie steunt motie 20? Dat zijn de SP, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, de ActiePartij, de OPH en het CDA. Daarmee is de motie verworpen. Dan zijn wij bij motie 21, Keer BUUV naar wederkerigheid. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KERBERT: D66 staat in principe positief tegenover wederkerigheid bij BUUV. Wij vinden het echter bijzonder dat deze motie nu voorligt. We hebben hier ook al in de commissie over gesproken, bij de evaluatie. Op dit moment zullen wij de motie niet steunen, maar we willen graag van de gelegenheid gebruik maken om de wethouder te inspireren om bij het inbedden van BUUV in het reguliere werk ook nadrukkelijk te kijken naar wederkerigheid. Wij denken namelijk dat dit kan helpen bij het afbouwen van de ambtelijke inzet en het teruggeven van het project aan de mensen.

De heer SNOEK: Wij stellen barmhartigheid boven wederkerigheid.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 21? Dat zijn de SP, HaarlemPlus en de ActiePartij. Daarmee is motie 21 verworpen. Dan zijn we bij amendement 22, Penny wise, pound foolish, waarvan het college al heeft aangegeven dat het dit zal overnemen. We moeten toch even over stemmen, om vast te leggen dat de tekst ook daadwerkelijk onderdeel uitmaakt van de kadernota. Mag ik ervan uitgaan dat iedereen dit amendement steunt? Dat is het geval. Daarmee is amendement 22 raadsbreed aangenomen. Dan komen wij bij amendement 23, Wmo-geld moet Wmo-geld blijven. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer RUTTE: De VVD is voorstander van het principe dat het college hanteert: Rijksbudget is werkbudget. De Wmo-reserve is ooit in het leven geroepen om incidentele opbrengsten en overschotten te parkeren voor eventuele incidentele tekorten op langere termijn. De transities en Hof 2.0 dwingen ons om die financieringsstructuur aan te passen. Wij zijn gevoelig voor de argumenten van het college hierbij. Wij zijn dus voorstander van het opheffen van het hek om de Wmo. We zullen het amendement niet steunen.

Mevrouw KERBERT: Wij zijn het in grote lijnen eens met de VVD. Er gebeurt ook heel veel in het sociale domein. Het wordt ook een nog groter deel van onze begroting; bijna de helft. Het is wel bijzonder om daar een aparte reserve voor te hebben, want hiervoor heb je eigenlijk de algemene reserve. Wij verwachten dat dit positief uitpakt voor het sociale domein. Als je niet bijdraagt aan de algemene reserve, is het ook moeilijker om er weer uit te putten. Wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Verder zijn er geen stemverklaringen. Wie steunt amendement 23? Dat zijn de SP, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, de ActiePartij, de OPH, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is amendement 23 aangenomen. Motie 24 is ingetrokken. Dan komen we bij motie 25, Auto verloten. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KOPER: Mijn fractievoorzitter heeft in haar tweede termijn al gezegd dat wij deze motie steunen vanwege de aanvulling dat het een bredere groep betreft.

De heer VAN HAGA: Een afgeschreven auto is natuurlijk niet waardeloos. We vragen ons een beetje af waarom de gemeente deze auto's niet gewoon zelf kan verkopen. Maar ja, als je een externe kracht voor 200 euro per uur een auto laat verkopen, kom je misschien wel negatief uit. Dat willen wij dus niet. Verder is de motie heel sympathiek,

zeker met de toevoeging van de heer Vrugt dat ook andere instellingen betrokken kunnen worden. Wij zullen de motie in ieder geval steunen.

Mevrouw KERBERT: Er is al gezegd dat het niet slechts een voorstel is over de sportclubs. We zouden zeggen: laten we het niet hebben over allerlei voor- en nadelen, maar doe het gewoon. Wij steunen de motie.

De heer AZANNAY: Wat betreft GroenLinks is dit een sympathieke motie. We zullen haar steunen, met inderdaad als kanttekening dat een bredere groep aan instellingen betrokken moet zijn. Misschien zou het ook een idee zijn om auto's te veilen, waarbij de opbrengst naar een goed doel gaat. Wij steunen de motie.

De heer SCHRAMA: Wij vinden dit een heel goede motie, maar je moet eerst proberen de auto's te verkopen. Een auto heeft altijd een restwaarde. Als je die niet krijgt, kun je hem verloten. Voorlopig zullen we deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 25? De is de raad, met uitzondering van HaarlemPlus. Daarmee is motie 25 aangenomen. Motie 26 is ingetrokken. Moties 27 en 28 zijn vervallen. Dan zijn we bij motie 29, Vrijwilligers ondersteunen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer AYNAN: Natuurlijk zijn wij voor het ondersteunen van vrijwilligers. De PvdA zou echter geen knip voor de neus waard zijn als ze deel zou uitmaken van een college waarin dit geen deel uitmaakt van het staand beleid. Wij steunen de motie dus niet.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 29? Dat zijn de SP, HaarlemPlus en de Fractie Reeskamp. Daarmee is motie 29 verworpen. De moties 30, 31 en 32 zijn ingetrokken. Dan is aan de orde amendement 33, Bouwlegesbesparingen in begroting meenemen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Wij lezen het besluit van dit amendement als volgt: maak de bouwleges zoveel mogelijk kostendekkend en neem dit op in de begroting. Wat kunnen wij daarop tegen hebben? Wij steunen de motie, maar wel met deze uitleg erbij.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere stemverklaringen. Wie steunt het amendement? Dat zijn HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is amendement 33 met negentien stemmen voor verworpen. Motie 34 is vervallen. Motie 35 is ingetrokken. Dan zijn we bij motie 36, Coördinatie millenniumbeleid. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt motie 36? Dat zijn de SP, de Fractie Reeskamp, de ActiePartij, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is de motie aangenomen. Dan motie 37, Revolverend fonds. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt motie 37? Alle raadsfracties, behalve de OPH. Daarmee is motie 37 aangenomen. Dan kijken we eerst even naar amendement 42, voor we over amendement 38 besluiten. Wie wil over amendement 42, Geen 8 miljoen euro extra bezuiniging begroten, een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt amendement 42? Dat zijn de SP en HaarlemPlus. Daarmee is amendement 42 verworpen. Dan gaan we terug naar amendement 38, 8 miljoen euro bezuinigen in 2013 en 2014? Nu nog even niet. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij zijn akkoord met de uitleg van het college. Daarom zullen we dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt amendement 38? Dat zijn de SP, HaarlemPlus en de ActiePartij. Daarmee is amendement 38 verworpen. Dan zijn we bij motie 39, Mobiliteitsfonds? Jammer dan!? Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Ik deel de teleurstelling die bij het college leeft, maar ik vind het nogal wat om het controlerend orgaan van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude vanuit deze raad te bevoogden. Vanuit die overweging zal ik deze motie niet steunen.

De heer KRUISMAN: Wij doen er nog een schepje bovenop. Wij vinden deze motie heel wonderlijk. Het gaat ons te ver om onze buurgemeente een knietje te geven omdat ze niet hun portefeuille heeft getrokken voor dit regionale bereikbaarheidsfonds. Wij gaan deze motie absoluut niet steunen.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zullen deze motie juist wel steunen, omdat we in de regionale bereikbaarheidsvisie met alle gemeenten willen samenwerken. In de commissie hebben we onze twijfel uitgesproken over de vraag of iedereen wel mee zou doen. Toen werd gezegd dat alle gemeenten zich committeerden. Ik vind het eigenlijk niet kunnen als een van de partners als puntje bij paaltje komt, afhaakt. Ik zou deze motie daarom namens de PvdA heel graag willen steunen.

De heer VRUGT: Ik ben het eens met de heer Reeskamp en de heer Kruisman. Ik begrijp de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude hierin heel goed. De ActiePartij is ook heel kritisch over dit fonds. Overigens kan het me ook voorstellen dat de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude er helemaal niets aan heeft.

De heer VISSER: Haarlemmerliede en Spaarnwoude kan wel een stootje hebben. Volgens deze motie spreken wij onze teleurstelling uit; niet meer en niet minder.

Mevrouw VAN ZETTEN: Natuurlijk vinden wij het jammer dat de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude uit dit fonds stapt, maar ze moet dat zelf weten. Iedereen maakt zijn eigen afweging. Ik ben ook wel eens teleurgesteld.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 39? Dat zijn de SP, HaarlemPlus, de OPH, de heer Snoek van het CDA en de PvdA. Daarmee is de motie verworpen. Dan komen wij bij motie 40, Onderwijs is niet alleen gebouwen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Het onderwerp is in de commissie uit den treuren aan de orde geweest. Daarin is steeds meer duidelijk geworden dat wij hierover helemaal niets te zeggen hebben. Voor zover dat binnen zijn vermogen ligt, heeft de wethouder al het nodige gedaan. Hij gaat nu nog een keer in gesprek met Dunamare. Ik vind deze motie daarom toch een beetje voor de bühne.

Mevrouw KERBERT: We hebben al eerder ervaren dat de wethouder het onderwijs een warm hart toedraagt. Hij spreekt de schoolbesturen vanuit zijn rol aan. Het onderwerp is herhaaldelijk in de commissie aan de orde geweest. We hebben ook een initiatief ingediend om te kijken wat we binnen onze mogelijkheden maximaal kunnen doen. In dat kader is al een gesprek met de schoolbesturen gepland. De motie is nu aangepast aan de actualiteit. Wat ons betreft past ze niet echt bij de kadernota. Wij steunen deze motie niet.

De heer AYNAN: Onderwijs is niet alleen een plicht, maar ook een recht. Ieder kind heeft recht op goed onderwijs. In deze kwestie is helaas niet alles goed gegaan. Wij zijn blij met de aanpassingen die de SP aan de motie heeft gedaan. We kunnen de motie nu ook steunen. Overigens hecht ik eraan om op te merken dat het niet juist is dat de SP de fusie van Dunamare niet heeft gesteund, zoals maandag werd opgemerkt. Ook de SP stemde voor de fusie.

De heer REESKAMP: Ik kan me wel een beetje vinden in de opmerking dat deze motie een beetje voor de bühne is. In dit geval vind ik dat echter helemaal niet zo erg. De wethouder heeft al het nodige gedaan en is met dit onderwerp bezig. Dat weerhoudt mij er niet van de motie te steunen.

De heer SCHRAMA: Het gaat niet om wat de SP voor de bühne zou doen, maar om de inhoud. Dit is een dermate belangrijke zaak dat je niet vaak genoeg kunt benadrukken dat wij de controle over het onderwijs weer terug moeten krijgen. Dit soort dingen mag niet gebeuren; nu niet, en ook in de toekomst niet. Deze motie zullen wij dus van harte steunen.

De heer HILTEMANN: De heer Aynan heeft gelijk: wij hebben de fusie indertijd gesteund, maar pas toen de toenmalig wethouder toezegde dat wij zeggenschap over het onderwijs zouden houden.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn de SP, HaarlemPlus, de Fractie Reeskamp, de OPH, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is motie 40 aangenomen. Dan zijn we bij motie 41, Haarlems erfgoed goed onder één dak gebracht. Daarin is dus een wijziging aangebracht. "Bij voorkeur vijf jaar" wordt vervangen door "langer dan één jaar". Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Wat betreft de huur van het museum vonden wij het antwoord van het college meer dan afdoende. Daarom vinden wij de motie overbodig. In deze tijd van bezuinigingen heeft het museum wat ons betreft even geen prioriteit.

De heer VISSER: Dit onderwerp moet aan de orde komen bij de behandeling van de cultuurnota. Het is in die zin niet aan de orde om nu even een besluit te nemen. Het is een sympathieke motie, maar we gaan niet akkoord.

De heer BOL: Wij vinden erfoed heel belangrijk. Ook kleinschalige musea vinden wij erg belangrijk. We vinden het fijn om te horen dat de wethouder bezig is om daar een langdurige oplossing voor te vinden. Wij denken dat de gewijzigde motie toch een steun in de rug is voor de wethouder bij museale ontwikkelingen. In die zin zullen wij de motie steunen.

De heer SCHRAMA: Wij sluiten ons aan bij de woorden van GroenLinks. Ook wij vinden dit een signaal. Dat signaal moet zijn dat wij met de musea meedenken en hen tijd geven om dingen te doen. Ik steun deze motie dus ten volle. We moeten deze musea enige zekerheid geven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij zitten we middenin de participatie ter voorbereiding op de cultuurnota. Hier ligt een vrij gecompliceerde motie van de ActiePartij voor. Ik vind het prematuur om hier nu al voor te zijn. Daarom zijn wij tegen.

De heer REESKAMP: Ik ben het helemaal eens met mevrouw Van Zetten.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn de SP, HaarlemPlus, de ActiePartij, de OPH en GroenLinks. Daarmee is de motie verworpen. Motie 42 hebben we al behandeld. Dan komen wij bij motie 43, VAT/VTU-verwerking op een andere wijze gedaan. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? Dat is de indiener, HaarlemPlus. Daarmee is motie 43 verworpen. Dan komen wij bij motie 44, Onderzoek mogelijkheid om op andere wijze kosten door te berekenen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? Dat zijn HaarlemPlus, de ActiePartij en het CDA. Daarmee is motie 44 verworpen. Amendement 45 hebben we al aangenomen. Motie 46 is gewijzigd na de verhelderende toelichting van de wethouder. Bij de dekking zijn alleen nog de precariogelden over. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Eigenlijk is er niet heel veel meer van de motie over, omdat ze gedekt wordt vanuit de middelen die in het coalitieakkoord bestemd werden voor het terugbrengen van de vaste schuld. Toch vind ik dat we een goed signaal afgeven over de problematiek van het achterstallig onderhoud. We hebben er als raad denk ik wel twaalf jaar aan gewerkt om dit boven tafel te krijgen en te houden. Daarom steun ik deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat is de raad, met uitzondering van de ActiePartij. Daarmee is het aangenomen. Daarmee hebben we de moties en de amendementen gehad.

3. KADERNOTA 2012 (2012/182314)

De VOORZITTER: Dan stemmen we over het voorstel voor de kadernota 2012. U hebt de gelegenheid om hierover een stemverklaring af te leggen. De SP heeft naar mijn idee al aangegeven dat ze niet zal instemmen met deze kadernota. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen?

De heer SNOEK: We hebben het gehad over geitjes, autootjes en Wmo-hekken. Het is echt een kadernota en die gaat over grote dingen. Een aantal grote dingen is vandaag goed geregeld: het beheer en onderhoud, en het niet doorschuiven van de schuld naar de toekomst. Dank aan alle opstellers van die motie. Hier ligt nu een degelijk verhaal waarmee we jaren vooruit kunnen. Wij zien de voornemens op het gebied van de externe inhuren als een inspanningsverplichting. We willen echt dat daarop gekort wordt, maar we zullen u op dat punt niet houden aan het onmogelijke. Voor ons is de toezegging van diverse coalitiepartners van belang dat zij ons echt zullen betrekken bij de invulling van

die 8 miljoen euro en dat wij niet op het laatste moment bij de begroting zullen worden geconfronteerd met de plannen hiervoor. Wij zullen dan ook instemmen met deze kadernota.

De heer MULDER: Wij zijn best trots op deze kadernota. We vinden dat het proces goed is verlopen. We hebben alleen één opmerking: we zijn niet akkoord met de besluitvorming rondom de Waarderweg en de Waarderbrug.

Mevrouw LANGENACKER: Ook wij zijn trots op deze kadernota. We zullen ook met trots instemmen. We willen daarbij twee opmerkingen maken. Het eerste is dat wat de heer Snoek ook al noemde. Ook wij zien de inzet op het gebied van de externe inhuur als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatsverplichting. We hebben al een aantal keren gezegd dat het voorbehoud dat het college bij het bedrag van 8 miljoen euro maakt ook voor ons geldt. Het voorstel zien wij bij de begrotingsbehandeling tegemoet.

De heer SCHRAMA: Deze kadernota zou een aantal herijkingsmogelijkheden bieden. Het tegendeel is waar: we gaan nog meer bezuinigen. We hebben aangegeven hoe het anders zou kunnen. Het zal echter niet anders gaan. Het zal u dan ook niet verbazen dat ik deze kadernota niet kan steunen.

De heer DE JONG: De VVD is tevreden over deze kadernota. De coalitie en het college liggen weer een stukje beter op koers.

Mevrouw VAN ZETTEN: Uiteraard is ook D66 heel tevreden over het verloop van deze week. Wij hebben een klein voorbehoud bij punt 11, waarin staat dat de raad kennisneemt van het investeringsplan. Daar wordt uiteraard op teruggekomen; ik heb al laten weten dat we nog een keer naar die scholen willen kijken.

De heer VRUGT: Het besluit bestaat uit maar liefst zestien beslispunten; sommige daarbinnen nog eens onderverdeeld. De ActiePartij kan daar in deze vorm niet mee instemmen. Gelukkig is het opheffen van de Wmo-reserve door ons net weer ongedaan gemaakt. Nog steeds staat echter bijvoorbeeld in de kadernota dat het budget voor het sociale domein blijft zoals het is, en dat Rijksbudget werkbudget is. Dat soort uitgangspunten kunnen wij in deze tijd absoluut niet steunen.

De heer REESKAMP: Ik sluit me eigenlijk aan bij de voorstemmers. Mijn welgemeende complimenten aan de coalitie dat u er in goed overleg uitgekomen bent, even afgezien van het regiefoutje met de mede-indieners. Ook mijn complimenten aan het college, dat eigenlijk op overtuigende wijze heel snel een gat heeft gevuld. Kadernota zijn één ding, maar we zullen u nu gaan houden aan de realisatie.

De VOORZITTER: Dan breng ik het voorstel in stemming. Wie steunt de kadernota 2012? Dat is de raad, met uitzondering van de SP, HaarlemPlus en de ActiePartij. Daarmee is de kadernota vastgesteld.

4. BESTUURSRAPPORTAGE 2012 (2012/177634)

De VOORZITTER: De bestuursrapportage wordt bij hamerslag vastgesteld.

5. AFWAARDERING ACTIVA EN LENINGEN(2012/146997)

De VOORZITTER: Het voorstel wordt bij hamerslag vastgesteld. We kunnen constateren dat de kadernota is vastgesteld en dat de agenda is afgewerkt. Hartelijk dank voor uw bijdragen en heel veel plezier op Roze Zaterdag. De vergadering is gesloten. [22.10 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter

5 juli 2012

39