

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 16 FEBRUARI 2012 OM 19.30 UUR

**Vastgesteld: 8 maart 2012**

Voorzitter: de heer J.J. Visser / de heer B.B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman  
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.J. Heiliegers, de heer J.C. van der Hoek en  
de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer E.C. Kal (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. Lentz (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

1. OPENING

De VOORZITTER (de heer VISSER): Dames en heren, zeer gewaardeerde collega's, de burgemeester is er nog niet. In de tussentijd kan ik de openbare vergadering openen. [20.00 uur] Wij hebben zojuist een besloten bijeenkomst gehad waar ik het zo meteen over ga hebben. De heer Aynan is voor het eerst sinds een aantal maanden weer in ons midden. Hartelijk welkom. Mevrouw Hoffmans luistert ongetwijfeld mee. Wie weet wordt daar zo meteen wel een kleine geboren. Je weet het nooit. De burgemeester is gearriveerd, maar ik ga het toch even afmaken. Het jaarverslag namens de gemeenteraad is u bekend. Voor u op tafel heeft u uiteraard het verslag uit de Stadskrant. Zoals u weet, hebben we vanavond gasten van de raad. Die hebben we vier à vijf keer per jaar. Mirjam Breed is wegens droeve omstandigheden niet aanwezig, maar ze is wel jarig. Uiteraard heeft ze bloemen namens ons gekregen, om in deze droeve tijden toch iets fleurigs mee te krijgen. Wij denken allemaal aan haar en haar man. Afwezig is onze wethouder Rob van Doorn. Hij is dertig jaar getrouwd. Hij heeft een feestje en wij gunnen hem dat. Ronald Hiltmann is herstellende. Ook voor hem een hartelijke groet. Dit waren de huishoudelijke mededelingen. De burgemeester is aangekondigd als zijnde aanwezig. Dus geachte heer Schneiders, komt u zonder schroom verder. En nu even een uitleg voor degenen die thuis meeluisteren. In de besloten vergadering hieraan voorafgaand hebben wij bijzonder heftig en intensief gesproken over de eventuele voordracht van onze huidige burgemeester Schneiders. Het is mij een groot genoegen om u namens de voltallige gemeenteraad mee te delen dat unaniem uitgesproken is dat je voorgedragen wordt bij Hare Majesteit de Koningin om voor de komende zes jaar met eer en plezier – vergeet dat laatste niet - onze burgemeester te zijn. Ik hecht eraan te benadrukken dat dit unaniem gebeurd is. Er ligt een mooi rapport namens de Vertrouwenscommissie. Van harte gefeliciteerd met de voordracht. Ik mag dat eigenlijk niet zeggen, want uiteraard gaat onze Koningin daarover. Het is mij dan ook een eer om je de bloemen te overhandigen. Meestal zeggen we dan dat je na afloop de bloemen krijgt, maar ik vind het een te gepast moment. Namens de Haarlemse gemeenteraad: van harte gefeliciteerd. Ik draag het voorzitterschap graag weer aan je over.

Na afloop is er een drankje en een hapje in de refter. Het persbericht gaat nu uit. Een van de zeergewaardeerde collega's dacht om 19.50 uur: ik heb de primeur via Twitter. Twitter haalt ons allemaal in. Maar heel Haarlem mag nu weten dat we de burgemeester voor nog eens zes jaar hebben voorgedragen.

De VOORZITTER (burgemeester SCHNEIDERS): Dames en heren, misschien vindt u het goed dat ik aan dit belangrijke moment een paar woorden wijd. Overigens was het zo dat ik, zoals te doen gebruikelijk op donderdagavond op dit tijdstip, op mijn fiets zat toen ik een pingetje hoorde. Ik dacht dat het een e-mail was, maar toen zag ik het persbericht. En ik dacht: nou, dat ziet er goed uit. U kunt zich voorstellen dat ik erg blij ben met dit voorstel tot herbenoeming. Nu maar afwachten – de heer Visser zei het al - of Hare Majesteit uw voorstel in welwillende overweging zal nemen, zodat ik op 1 juli aanstaande aan een nieuwe termijn van zes jaar kan beginnen. Als ik terugkijk op de afgelopen periode van zes jaar kan ik u zeggen dat ik vrijwel elke dag met heel veel plezier naar mijn werk ben gegaan. Het is heel prettig om te ervaren – en daar ben ik u zeer erkentelijk voor - dat u mij het draagvlak en vertrouwen wil geven om dat ook in de komende periode weer te gaan doen. Over het burgemeesterschap wil ik een paar korte opmerkingen maken. Het is natuurlijk allereerst een ambt dat je voor een belangrijk deel met je hoofd doet. Je moet er altijd goed de kop bijhouden. Maar je kunt het naar mijn idee pas echt goed doen en tot een succes maken als je het ook vanuit het hart doet. Dat gaat wat mij betreft hier in Haarlem tamelijk moeiteloos, want wij allen vinden dat Haarlem een heerlijke stad is om van te houden. Ik kan u zeggen dat ik sinds mijn benoeming nog onverminderd verliefd ben op onze stad. Natuurlijk word je wel eens moe van het feit dat je altijd burgemeester bent. Het is een ambt, dus dat is dag en nacht het geval. Maar daar staat tegenover dat de stad ook weer heel veel energie teruggeeft. Die energie wil ik graag inzetten om eraan bij te dragen dat Haarlem die fantastische stad blijft die het is. Een paar nootjes daarover. Haarlem is een fantastische stad waarin ondernemende mensen alle ruimte krijgen om hun capaciteiten en talenten te ontwikkelen. Het is ook een fantastische stad voor mensen die het minder goed getroffen hebben. Zij weten dat ze niet aan hun lot worden overgelaten en ze worden zo snel mogelijk weer op de fiets gezet. Ze krijgen een duwtje, zodat ze weer verder kunnen trappen. Het is ook een fantastische stad omdat mensen weten dat ze op een goede manier bij besluitvorming betrokken worden. En – last but not least – het is een fantastische stad die we op een verantwoordelijke manier bewonen en gebruiken, zodat ook volgende generaties hier weer gelukkig kunnen wonen. Ik verheug me er zeer op om samen met u als gemeenteraad, met mijn makkers in het college, met de ambtelijke organisatie en met al die betrokken Haarlemmers aan die doelen te gaan werken. Dus via u als volksvertegenwoordiging zeg ik: Haarlem, u kunt op mij rekenen. Dan gaan we nu over tot de orde van de dag. En als ik goed meegeluisterd heb, heeft de heer Visser al met heel veel elan aangegeven wat we vanavond allemaal gaan doen en wie er allemaal wel en niet zijn. Hij heeft ook al allerlei harten onder riemen gestoken.

## 2. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dat betekent dat we inmiddels kunnen overgaan naar het vragenuur. Voor de mensen op de tribune: dat duurt geen uur, maar slechts enkele minuten. Haarlem Plus heeft aangegeven een vraag te willen stellen over de situatie bij De Ark.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft aangegeven een vraag over De Ark te willen stellen. Ik heb gezien dat in de loop van de dag een notitie van u verschenen is over deze situatie. Ik heb die nog niet gelezen. Het lijkt mij verstandig als ik deze vraag uitstel tot de volgende vergadering. Ik kijk dan wat u heeft geantwoord alvorens ik de vraag ga stellen. Ik behoud me het recht voor om die vraag de volgende keer te stellen. Eerst lees ik de notitie om te kijken wat al beantwoord is.

De VOORZITTER: Dat is een prima idee. We spreken er in een van de eerstvolgende vergaderingen van de commissie Bestuur over.

### 3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Dan de vaststelling van de agenda. Er zijn moties vreemd aangekondigd: een van de Actiepartij, CDA en PvdA inzake de financiering en de inhoud van het Roze Jaar in Haarlem; een over de verkeerssituatie op de Spaarndamseweg; een motie van Haarlem Plus inzake digitalisering van parkeervignetten op de Pijnboomstraat; en nog eentje van verschillende partijen over de verblijfsstatus van minderjarige asielzoekers. Ik kijk even of u ermee akkoord gaat om deze moties vreemd te behandelen nadat we de reguliere agenda hebben behandeld. Ik zie geen bezwaren, dus dat gaan we doen.

De heer SCHRAMA: Voorzitter. Toen we onze motie hadden opgesteld en ingediend, zagen we dat dit punt volgende week weer in de commissie Beheer op de agenda staat. Dat betekent dat we die motie nu niet in stemming gaan brengen, maar dat we haar gaan verschuiven naar de volgende raadsvergadering. Daarbij nemen we de opmerkingen in de commissie Beheer van volgende week mee. We kijken dan of we de motie nog in deze vorm indienen.

De VOORZITTER: Dank u. Dan hebben we er nog drie over. Vindt iedereen de agenda akkoord?

Mevrouw RAMSODIT: Ik wil graag het verzoek indienen om het hamerstuk met stemverklaring Kredietaanvraag oprichting PPS-constructie Schalkstad op te waarderen tot een bespreekpunt. Ik zal ook even kort toelichten waarom. Sinds de laatste commissievergadering zijn er signalen tot mij gekomen die ik toch even aan de wethouder zou willen voorleggen, en waarop ik graag zijn reactie hoor.

De VOORZITTER: Is iedereen daarmee akkoord? Goed, maar houd het wel kort. Dan is de agenda vastgesteld.

### 4. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 1 DECEMBER 2011 EN 26 JANUARI 2012

De VOORZITTER: Dan de vaststelling van de ontwerpnotulen van de vergaderingen van 1 december en van 26 januari. Eerst over 1 december. Heeft iemand daar iets over? Nee. Die zijn dan vastgesteld. En dan van 26 januari? Ook niet. Die zijn dan ook vastgesteld.

### 5. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand het woord over de ingekomen stukken?

De heer VRUGT: Ik wilde niet zozeer een stuk agenderen, maar wilde toch even gezegd hebben dat in het stuk onder VI.d – de beantwoording van onze vragen over de situatie met de RibW – voorafgaand aan de beantwoording door het college wordt gesteld dat het het betreurt dat de Actiepartij geen contact heeft gezocht met het RibW zelf. Dat is pertinent onjuist. We zouden vorig jaar zelfs een gesprek hebben met iemand van het RibW. Die heeft dat vanuit eigen beweging op een gegeven moment weer ingetrokken. We monitoren de situatie vanuit de partij al anderhalf jaar. Er is veelvuldig over bij het RibW aan de bel getrokken. Dat wilde ik toch even gezegd hebben.

De heer FRITZ: De PvdA-fractie wil stuk VI.f – de vragen van de PvdA over de verkoop van sociale huurwoningen - agenderen. We zijn erg blij met het standpunt van het college, dat onomwonden aangeeft tegenstander te zijn van de kabinetsmaatregel om 75% van de sociale huurwoningen uit te verkopen. Wij hebben over een aantal andere antwoorden nog een aantal vragen. Daarover willen we de discussie met het college en met u als commissie aangaan.

De VOORZITTER: Ik zie dat iedereen akkoord is. Iemand anders over de ingekomen stukken? Nee. Dan handelen we dat zo af.

#### HAMERSTUKKEN

6. VOORSTEL OUDERENWERK EN TEGENGAAN VEREENZAMING  
(2012/13079)

De VOORZITTER: Het voorstel is aangenomen.

#### BESPREEKPUNTEN

7. KREDIETAANVRAAG OPRICHTING PPS-CONSTRUCTIE SCHALKSTAD  
(2011/445400)

Mevrouw RAMSODIT: Ik heb verzocht dit agendapunt op te waarderen omdat mij ter ore gekomen is dat de bewoners van Schalkstad – dat nu nog Schalkwijk genoemd wordt - zich enorm druk maken over de komst van Schalkstad. De bewoners geven aan dat Schalkstad er in 2010 zou zijn en dat het er nog niet is. Zij horen ook niets. Dat creëert onrust. De PvdA vindt het heel belangrijk dat in Schalkwijk wordt geïnvesteerd. We hebben ook de motie aangenomen die ging over het actieprogramma wijkverbetering Schalkwijk. Dit staat met grote letters bij ons op de agenda.

De heer DE IONGH: Die motie is in de behandeling uiteindelijk breder getrokken naar heel Haarlem-Oost. De motie ging niet alleen over Schalkwijk.

Mevrouw RAMSODIT: Daar heeft u gelijk in. Tijdens de behandeling is de motie verbreed. Het is aan het college om te bepalen hoe het die verbreding aanpakt. Het college heeft gezegd: we nemen dit mee in een wat groter traject. Het gaat mij erom dat een aantal bewoners van Schalkwijk aangeeft dat zij beter geïnformeerd willen worden over de plannen voor Schalkstad. Schalkstad zou er eigenlijk in 2010 al zijn. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit punt.

De heer VAN DE MANAKKER: Kunt u zeggen welke mensen bij u aan de bel getrokken hebben? Van de drie wijkraden die er zijn, hebben wij taal noch teken gehoord.

Mevrouw RAMSODIT: Wij hebben informeel andere signalen gehoord van diezelfde wijkraden, en ook van betrokken leden van de PvdA. Zij vragen ons hoe het zit met de financiering, met hoog- en laagbouw, met de plannen die er anno 2010 waren, en hoe het er nu voorstaat. U krijgt dan een beetje een beeld van het type vragen dat de bewoners bezighoudt.

Wethouder CASSEE: Ik deel de zorg van mevrouw Ramsodit als kennelijk bij mensen de indruk bestaat dat er onvoldoende wordt gecommuniceerd. Daar wordt ambtelijk anders over gedacht, zo is aan mij teruggekoppeld naar aanleiding van de aankondiging van deze vraag. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de voortgang in het project Schalkstad wel de nodige tijd en aandacht heeft gevraagd. Ik kan me dus wel voorstellen dat dat leidt tot het idee 'er gebeurt niets' en 'we horen niets'. Dat is echter niet waar. Er is op maandag 27 februari een vierwijkenoverleg. Daarin wordt uitvoerig gemeld hoe of wat. Binnen enkele weken krijgt het college het pakket aan stukken dat moet leiden tot de oprichting van de PPS. Dan gebeurt er dus wat, kan ik u melden. Dat gaan we dan ook ogenblikkelijk communiceren. Ik ben u dus erkentelijk voor het signaal, want het is nog maar weer eens een bewijs voor het feit dat we daar steeds aandacht aan moeten blijven besteden.

Mevrouw RAMSODIT: Wat mij betreft is dat voldoende antwoord.

De VOORZITTER: Prima. Nog anderen die behoefte hebben aan een stemverklaring?

De heer DE IONGH: Het is heel goed als de wijk weet wat er aan de hand is en wat er gaat gebeuren, en dat de wijk weet dat niet alleen de PvdA en D66, maar ik denk de hele raad

daar achter zal staan. Wij zijn erg blij dat het proces nu in gang is gezet en dat er gestart kan worden. Deze kredietverlening geeft daar ook een zetje in. Wij zijn er dus helemaal voor. De VOORZITTER: Geen andere stemverklaringen? Dan is dit zo vastgesteld.

#### 8. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN FREDERIKSPARK (2011/429456)

De heer VAN DRIEL: Er is veel gebeurd om tot dit moment van besluitvorming te komen; van de afgeschoten waanideeën van de architect Mateo tot wat voortaan 'het glazen slurfje' gaat heten. De provincie moest zelfs komen opdraven voor een toelichting. Het CDA heeft zich beraden en komt tot de conclusie dat het plan zoals het nu voorligt een geschikt compromis is – je zou kunnen spreken van 'het radicale midden'. De wethouder moet zich echter wel realiseren dat het te laat informeren van de raad over projecten waarvan hij weet dat ze gevoelig liggen ook na zijn excuses niet meer kan voorkomen. Graag zijn reactie. Eerst moet het college de kaders aan de raad vragen om daarna pas over te gaan tot de invulling. Laten we dit moment markeren. Het CDA zal instemmen met het bestemmingsplan Frederikspark zoals het voorligt.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is erg positief over voorliggend plan. Wij zullen het dan ook steunen. We hebben nog één vraag aan de wethouder. De vraag is gebaseerd op een opmerking van mevrouw Crul. Zij vroeg aan het eind van de vorige commissievergadering waarom in plaats van een slurfje niet gewoon een gat in de grond gemaakt kan worden. Dat was een zeer slimme opmerking. Je kunt bijvoorbeeld kijken naar een stad als Parijs. Daar zijn alle metro-ingangen zo: met een gat en een roltrap omhoog en omlaag. Er zijn daar honderden van die ingangen die uitstekend werken. Waarom zou dat hier niet kunnen? Ik zou de wethouder het idee van de Actiepartij om een metrohalte te maken zoals in Parijs willen meegeven. Dan heb je geen slurf nodig, maar dan heb je een verder uitstekend plan met een zeer eenvoudige oplossing. Met dank aan mevrouw Crul. Ik hoop dat u die boodschap wil overbrengen. Dat is mijn vraag aan de wethouder.

De heer DE IONGH: Het bestemmingsplan Frederikspark is op zich een zeer goed plan, op één kleine zaak na. Daar is al over gesproken. Er zit toch een schoonheidsfoutje in. Dat gaat over het glazen slurfje. Omdat wij toch vinden dat de Dreef niet alleen voor de omwonenden belangrijk is, maar dat dit bovendien voor Haarlem een van de mooiste entrees is en dat het voor alle Haarlemmers belangrijk is, vinden wij toch dat een toegang tot de parkeergarage op een nette manier moet worden afgemaakt. In het bestemmingsplan is dit op het laatste moment naar voren gekomen. Wij willen daar toch een mouw aan passen, omdat we niet willen dat we over een tijd met z'n allen roepen: dat hadden we zo niet moeten doen. Wij willen u daarom nog graag eenmaal de gelegenheid geven om toch nog eens goed te kijken of het op een andere manier kan. Wij hebben daar een amendement voor en dat dienen we samen met PvdA, VVD en GroenLinks in.

##### Amendement 8.1: Bestemmingsplan Frederikspark

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 februari 2012, beraadslagend over de vaststelling van het bestemmingsplan Frederikspark, overwegende dat:

- dit voorliggende bestemmingsplan kan rekenen op een breed maatschappelijk draagvlak;
- het voornaamste punt van kritiek vanuit maatschappelijke organisaties met betrekking tot de gebouwde omgeving het bouwwerk betreft dat voetgangers toegang verschaft van en naar de parkeergarage;
- de indieners van dit amendement van mening zijn dat het gekozen ontwerp voor dit bouwwerk mogelijk suboptimaal is;

- deze indieners het college ruimte willen geven om voor de laatste maal hierover met de provincie te overleggen, ook omdat daar in de tijd de ruimte voor is zodat het hele project hiervoor geen vertraging zal oplopen;
- het daarbij niet de bedoeling is het voorliggende ontwerp te blokkeren;
- het de bedoeling is om een uitvoering te onderzoeken die minder impact heeft op het beeld van de Dreef, alsmede de hoogte van een en ander, bijvoorbeeld langs de gevel of anderszins;

beslist het college in het voorliggende bestemmingsplan Frederikspark hiervoor de benodigde ruimte te verschaffen en daartoe:

- de verbeelding te wijzigen door het nu getoonde bouwvlak te vergroten tot een ongeveer vierkant vlak voor de A-vleugel waarbinnen het huidige ontwerp past;
- in de tekst te wijzigen: onder Regels, hoofdstuk 2 Bestemmingsregels Artikel 7, Groen 7.2 Bouwregels andere bouwwerken in de aanhef de tekst 'geen gebouwen' te schrappen;
- een nieuw lid b toe te voegen luidende: 'de oppervlakte van de toegang tot de parkeergarage mag ten hoogste 16 m<sup>2</sup> meter bedragen';

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: D66, PvdA, GroenLinks en de VVD.

De heer VAN DRIEL: U stelt voor om een nieuw lid b toe te voegen. Betekent dat dat u het bestaande lid b wilt vervangen door wat u heeft opgeschreven?

De heer DE IONGH: Dit is gebeurd in overleg met de bestemmingsplanjuristen. Zij hebben de zaak op deze manier aangepast en opgelost.

De heer VAN DRIEL: Dit is niet uw idee? Dit is geen voorstel van D66?

De heer DE IONGH: Het is een voorstel van D66, dat we in overleg met een jurist zodanig hebben opgesteld dat het ook haalbaar is.

De heer VAN DRIEL: Wat beoogt u hiermee?

De heer DE IONGH: Wij beogen dat daarmee het bouwvlak voor de toegang van de parkeergarage vergroot wordt. Nu is dat bouwvlak precies zo groot als het glazen slurfje. Het bouwvlak kan ook worden vergroot en wij hebben daarbij een maximaal aantal vierkante meters aangegeven. Op die manier kan in dat vierkant waarom wij hebben gevraagd ruimte worden gezocht. Zo kan gekeken worden of de ingang op een andere manier kan worden gemaakt. Dat hoeft niet per se een glazen iets te zijn. Dat kan van alles zijn. Er zijn veel mogelijkheden. We hebben ook van de stadsbouwmeester gehoord dat er andere mogelijkheden zijn om dat te doen. Wij willen het college de mogelijkheden bieden daar nog één keer naar te kijken. Zo weten we zeker dat wij hier als raad op alle manieren ons best voor hebben gedaan.

De heer VAN DRIEL: Daarmee schrapt u echter wel de maximale diepte van 9 m. Kunt u aangeven waarom u daarvoor gekozen heeft?

De heer DE IONGH: Daarop blijf ik u het antwoord schuldig.

De heer VAN DRIEL: Daar is dus verder geen reden voor. U wilt in de aanhef de tekst 'geen gebouwen' schrappen. Wat beoogt u daarmee? Een bouwwerk kan een gebouw zijn dat mensen kunnen betreden. Het kan ook iets zijn dat niet voor mensen toegankelijk is.

Mevrouw RAMSODIT: Ik heb er eigenlijk niet zo veel behoefte aan om de technische discussie uit de commissievergadering over te doen. Het amendement dat voorligt, is juridisch gecontroleerd. Ik heb daar vertrouwen in en op die basis dienen wij het in samen met D66. Als u op basis van de kennis die u nu heeft, zegt dat u zich niet in dit amendement kan vinden, dan kunt u het terzijde schuiven. Dan zou ik het hierbij willen laten.

De heer VAN DRIEL: Ik stel een vraag over het amendement. Dan mag ik toch verwachten dat de indienende partij daar een antwoord op geeft?

Mevrouw RAMSODIT: U vraagt technisch zeer diepgaand door. Dat lijkt me nu niet relevant.

De heer VAN DRIEL: Ten eerste heeft u het amendement niet behandeld in de commissie.

De VOORZITTER: Het lijkt mij volstrekt logisch dat als een amendement wordt ingediend, een fractie die het niet meeondertekend heeft daar vragen over mag stellen. Wellicht leidt dat er immers toe dat deze fractie het amendement gaat steunen. Als het amendement deel uitmaakt van de beraadslagingen, dan mag de heer Van Driel daar natuurlijk vragen over stellen. Maar wel beknopt, natuurlijk.

De heer VAN DRIEL: Ik heb twee simpele vragen. Ten eerste vroeg ik waarom u de maximale ondergrondse diepte beperkt en schrap. Ten tweede vroeg ik waarom u in plaats van 'beperken tot enkel bouwwerken geen gebouw zijnde' nu zegt dat alle gebouwen toegevoegd mogen worden in de bestemming groen.

De heer DE IONGH: Het huidige lid b wordt lid c. In plaats van lid b komt dus dit nieuwe lid b uit het amendement. Dat is alles wat ik u op dit moment kan zeggen.

De heer VAN DRIEL: Dus wat nu lid b is, blijft lid b, en wat nu voorligt, wordt lid c?

De heer DE IONGH: Lid b wordt lid c.

De heer VAN DRIEL: En dat bouwwerk, daar heeft u verder geen verklaring voor?

De heer DE IONGH: Dat is met de juristen van de gemeente besproken. Ik mag aannemen dat ik op hen kan vertrouwen.

De heer VAN DRIEL: Ja, maar u doet een voorstel aan een jurist om een technische invulling te geven aan uw politieke ideeën. Hoor ik u nu zeggen dat u met een jurist praat en dat u zijn of haar ideeën in een amendement voegt?

De heer DE IONGH: Zij heeft ervoor gezorgd dat de ideeën die wij hierover hebben op een goede manier in dit amendement terechtgekomen zijn.

De heer VRUGT: Om de heer Van Driel even bij te vallen: ik heb het bestemmingsplan niet voor me liggen, maar ik had exact dezelfde grote fronsende wenkbrauwen als hij toen ik dit zag staan over het schrappen van de tekst 'geen gebouwen'. De heer De Iongh versprak zich wat betreft het Frederiksplein. Ik neem inderdaad niet aan dat het zijn bedoeling is om het gehele groen grijs te maken. Het grootste deel van het bestemmingsplan is groen. Met deze aanpassing ben ik er niet gerust op. Het zou bovendien niet de eerste keer zijn dat een juridisch foutje in een bestemmingsplan wordt gemaakt. Ik deel dus de zorgen van de heer Van Driel.

De VOORZITTER: Dit amendement is juridisch gecheckt. De dames die dat gedaan hebben, zitten hierachter. Zij knikken nogmaals bevestigend. Juridisch is het dus in orde. Dat wilde ik voor de goede orde nog maar even melden. Anders komen we in een discussie terecht waar geen touw aan vast te knopen is.

Mevrouw RAMSODIT: Nu we uit de juridische discussie gekomen zijn, zou ik toch nog even de visie van de PvdA ten aanzien van dit interessante punt willen toelichten. Ik wil het kort houden, want we moeten hier absoluut niet de commissievergadering overdoen.

We kunnen ons vinden in de grote lijn van het bestemmingsplan. We hebben het amendement mede-ingediend. We willen niet dat het slurfje een roze olifant wordt waardoor je niet meer ziet wat erachter staat. Dat is namelijk een prachtig gebouw. Daarom hebben we destijds technische vragen ingediend. Op basis daarvan is gezegd: we maximaliseren de oppervlakte van de ingang van de parkeergarage en we maximaliseren ook de toegestane hoogte van de parkeergarage. Als het amendement wordt aangenomen, is volgens mij aan beide voorwaarden voldaan. Over de maximale hoogte hebben we al een toezegging van de wethouder liggen, die hij in de commissievergadering deed.

De heer MULDER: In het amendement wordt gesproken over 'suboptimaal'. Ik denk dat hoe dan ook sprake blijft van een suboptimale oplossing. De meest optimale oplossing was natuurlijk een inpandige ingang in het Provinciehuis. Dan was die gevel onaangepast gebleven en dan was er ook niet zoveel maatschappelijk protest ontstaan. Vanwege dat protest ben ik het ermee eens dat op initiatief van D66 alsnog een amendement wordt

ingediend om nog eens één keer te kijken of de suboptimale oplossing wel optimaal is. In die zin begrijp ik het. Het blijft echter zo dat als wij veel eerder op het idee waren gekomen, of als zich veel eerder de mogelijkheid had voorgedaan om een burgergarage in het Provinciehuis in te richten, we het anders hadden gedaan. Gedane zaken nemen geen keer, dus dit is de oplossing. Die gaan we uitvoeren. In de commissie hebben we gezegd: geef er een klap op, en klaar. Ik steun D66 in dit geval om nog één keer te kijken, met name vanwege het maatschappelijke bezwaar, vooral op artistiek niveau. We steunen het amendement en vervolgens het voorstel.

Mevrouw OTTEN: Trots vindt het amendement sympathiek. Het geeft ruimte voor overleg en is niet bedoeld om het project te stagneren. In de commissie hebben we al besloten dat wij niet over mooi en lelijk gaan. De beslissing kan echter maar eens in de zoveel tijd genomen worden. Nu er zoveel weerstand is vanuit de Haarlemmers, is een heroverweging op zijn plaats. Wij steunen het amendement dus.

De heer VAN HAGA: Over het glazen slurfje van Haarlem is inmiddels lang en breed gesproken. Hopelijk is dat vandaag voor het laatst. Ik moet eerlijk bekennen dat ik de benaming 'glazen slurfje' wel zo leuk vind dat het eigenlijk bijna jammer is dat het weer weggehaald zou kunnen worden. Maar goed, het ding heeft niet onze bekoring. Daarom is het goed dat dit amendement tot stand is gekomen. We dienen het dan ook van harte mede in. Voorwaarde voor de VVD is - en dat staat ook in het amendement - dat er geen vertraging is en dat er met gezond verstand mee omgegaan wordt. De belangen zijn immers groot. Waar er een oplossing is, kan die worden doorgevoerd. Anders laten we het zoals het is.

De heer JONKERS: Allereerst zijn we heel blij met hoe het plan gevorderd is. We waren niet blij met de eerste ideeën. Nu ligt er een goed bouwplan. Het huidige slurfje vinden we zeker niet mooi, maar het is maar een klein onderdeel van een groot project. We zijn erg benieuwd naar de beantwoording van de wethouder op het voorliggende amendement. We staan er sympathiek tegenover, maar volgens mij is er een aantal verduidelijkende vragen gekomen. Voorwaarde is wat ons betreft ook dat het geen geld gaat kosten. Dat is het ons namelijk niet waard.

Wethouder CASSEE: Het CDA maakte ons er nog eens op attent dat de raad de kaders stelt en dat wij geacht worden die uit te voeren. Deze scherpzinnige analyse deel ik natuurlijk. Dat is ook precies de reden waarom ik in de commissie heb gezegd: wat hier gebeurt, is wat een aantal bewoners in deze stad ook met enige regelmaat gebeurt. Dat is namelijk dat zij bij een proces worden betrokken op een moment dat het er eigenlijk niet meer toe doet. Daarvoor heb ik schriftelijk excuus gemaakt. Daarvoor heb ik een paar keer mondeling excuus gemaakt. Dat ga ik nu herhalen, aangemoedigd door het succes van die voorgaande keren. Maar dat wel de laatste keer – althans wat betreft dit onderwerp. Het houdt namelijk wel een keer op. Dat is nu. Die keer is nu. Waar excuses passen, kosten ze mij geen enkele moeite. Dat is niet iedereen in het leven gegeven, maar mij wel. Als ik een fout maak, geef ik dat ruiterslijk toe. Bij dezen, mijnheer Van Driel. Maar nu houden we er wat mij betreft over op.

De heer VAN DRIEL: Helemaal mee eens. Het is echter aan u om ervoor te zorgen dat het niet meer voor hoeft te komen.

Wethouder CASSEE: Ja, maar tot het onmogelijke is niemand gehouden. En ik zal even in uw jargon spreken: wie zonder zonde is, werpe de eerste motie. Dat is dat. Nu gaat het over het slurfje, en het slurfje moet geen roze olifant worden. En eigenlijk helemaal geen olifant. Dat is waar. In de commissie hebben we uitvoerig over het onderwerp gesproken. Daarbij heb ik mevrouw Ramsodit toegezegd om met de provincie in overleg te treden over de vraag of het niet een onsje minder kon. Welnu, het kan inderdaad een onsje minder en de tekening ligt hier. Dat was immers de opdracht van de commissie. En zoals u weet, stelt de commissie de kaders en die voer ik vervolgens trouwhartig uit. Dat heb ik dus gedaan. Nu komt er een amendement en dat roept op tot een allerlaatste poging om nog eens zonder vooringenomenheid naar dit ontwerp te kijken. Gegeven de



voorgeschiedenis van het project en gegeven de inspanningen die er door tal van lieden op zijn verricht, ben ik daar eerlijk gezegd niet erg hoopvol over. Ik zeg het maar zoals het is. In het kader van het managen van verwachtingen moeten we ons daar niet al te veel van voorstellen. Gegeven de discussie in de commissie en gegeven de toelichtingen die u zojuist aan ons meegegeven hebt, vind ik dat we dit gewoon moeten proberen. Wat mij betreft betekent dit dat ik nog eens goed moet nadenken over hoe we dat het beste kunnen gaan doen. Het formele traject is dat wij een papieren brief sturen en nog eens krachtig verzoeken om het te heroverwegen. Dat wordt natuurlijk niks. Inmiddels zijn de stellingen zodanig betrokken dat dit volgens mij niet meer kan. We moeten daar dus een wat onorthodoxere methode voor zoeken. Dat zal ik doen. Wat mij aanspreekt in het amendement, is de overweging dat we het project niet vertragen. Het bestemmingsplan wordt dus aangenomen. We zullen nog wel even kijken naar de techniek van dit amendement. De boodschap is helder: de opdracht bij het bestemmingsplan aan het college is om nog één keer te kijken of het niet een slagje anders kan. Daarvoor is door dit amendement nu de technische mogelijkheid geopend. Wat mij betreft is dat prima en nemen we dat over. Verder was iedereen helemaal blij en tevreden. En dan ben ik het ook.

### *Tweede termijn*

De heer SCHRAMA: Ik zou nog graag even de reactie van de wethouder horen op de opmerking die ik maakte over het voorstel van mevrouw Crul.

Wethouder CASSEE: Als we dan toch aan het heroverwegen zijn, gaan we ook nog even naar een gat in de grond kijken.

De VOORZITTER: Dan nog even voor de goede orde: in het oorspronkelijke amendement gaat het over het Frederiksplein. Daar moet natuurlijk 'park' staan, maar dat snapt u wel. We gaan nu over het amendement stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DRIEL: We zullen niet instemmen met dit amendement, om eerder genoemde redenen. Wij zijn niet voor gebouwen in een rijksmonument als het Frederikspark. De indieners zijn dat blijkbaar wel.

De heer VRUGT: In het verlengde daarvan: we maken allemaal wel eens een foutje. Het feit dat hier gesproken wordt over het 'voorliggende bestemmingsplan Frederiksplein' geeft aan dat ik niet de enige ben die wel eens een foutje maakt. Wij durven het niet aan wel of geen gebouwen toe te staan in dit bestemmingsplan, waarin het gaat om het groen. Wij kunnen hier dus niet mee instemmen.

De heer JONKERS: De wethouder heeft net aangegeven dat het amendement juridisch klopt. Daar vertrouwen wij in dit geval op. Wij zullen wel instemmen.

De VOORZITTER: Verder nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Willen degenen die dit amendement steunen hun hand opsteken? Dat is de raad met uitzondering van Haarlem Plus, de Actiepartij, de Ouderenpartij en het CDA. Daarmee is het amendement aangenomen. Het voorstel wordt bij hamerslag vastgesteld.

## MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

### 9. ROZE PORTEFEUILLES UIT DE KAST

De VOORZITTER: Er zijn nog drie moties vreemd, want de motie over de Pijnboomstraat is afgefallen. We beginnen met de motie over de financiering en de inhoud van het Roze Jaar.

De heer VRUGT: Aangezien zo ongeveer de gehele raad de motie mede heeft ondertekend, zal ik het kort houden. Wij hebben ons overvallen gevoeld door het recente debat twee maanden na het begin van dit Roze Jaar, waarbij we constateerden dat we

eigenlijk geen enkele notitie hebben over het beleid in deze gemeente over homo's, lesbiennes, transgenders en biseksuelen. Daarom vragen wij in deze motie om daar toch een korte notitie aan te wijden. Het hoeft geen hele nota te zijn. Uit de notitie blijkt dan waar we staan, wat we eigenlijk op dit gebied doen en wat de horizon voor dit en de komende jaren is. Het tweede punt uit de motie gaat over de financiering van het Roze Jaar. Die zijn we namelijk toch even vergeten. Als de gemeente daaraan iets bijdraagt, zullen ook anderen eerder geneigd zijn een bijdrage te leveren. Dat wilden wij met deze motie, die ondertekend is door bijna alle fracties in de raad, toch graag repareren.

Motie 10: Roze portefeuilles uit de kast (het kost wat, maar dan heb je ook 'n Roze Stad)  
"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 16 februari 2012, in beraadslaging over de voortgang van Haarlem Roze Stad, overwegende dat:

- al halverwege het vorig jaar Haarlem trots tot Roze Stad 2012 is uitgeroepen en het hele jaar 'roze' activiteiten zijn gepland;
- Haarlem zich daarnaast ook als koplopergemeente heeft aangemeld;
- een actieve ploeg vrijwilligers sindsdien hard aan de slag is om tal van activiteiten te organiseren in dit Roze Jaar;
- vanuit diverse fracties, op initiatief van het CDA, een 'Roze Raad' zal worden gehouden, waarbij de commissie Samenleving voorafgaand aan Roze Zaterdag uitgebreid zal debatteren over het holebi-emancipatiebeleid, mede op basis van het rapport van het Bureau Discriminatiezaken Kennemerland en inbreng uit de stad;

constaterende dat:

- de organiserende Stichting Haarlem Roze Stad nog wel kampt met het uitblijven van financiering voor haar activiteiten vanuit overheid, bedrijfsleven en particulieren;
- fondsen en ondernemers doorgaans pas een bijdrage willen leveren indien de overheid aangeeft voor cofinanciering te zorgen;
- behalve gemeentelijk (bijvoorbeeld via het evenementenbudget) ook provinciaal een zogeheten 'waarderingssubsidie' aangevraagd kan worden (naast mogelijke aanvragen uit bijvoorbeeld het Ondernemersfonds en andere particuliere fondsen);
- inhoudelijk een helder overzicht van hetgeen de gemeente Haarlem zelf als taak ziet in holebi-(emancipatie)beleid, nu en in de toekomst, nog altijd ontbreekt (de laatste nota hierover dateert uit de jaren '80);

verzoekt het college:

- met spoed als 'aanjaagsubsidie' eenmalig budget vrij te maken om Stichting Haarlem Roze Stad tegemoet te komen in diens activiteiten (onder andere de organisatie van Roze Zaterdag);
- de stichting te steunen in een verzoek tot een (vergelijkbare) bijdrage vanuit de provinciale waarderingssubsidies;
- de raad zo spoedig mogelijk, maar ten minste voor de behandeling in de 'Roze Raad', een korte, overzichtelijke notitie aan te bieden waarin wordt geschetst wat vanuit de gemeente nu al aan beleid wordt gevoerd ten aanzien van de holebi-emancipatie, waar eventuele knelpunten zitten en wat het college nog voor kansen en ambities ziet voor de komende jaren;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: Actiepartij, CDA, PvdA, VVD, D66, GroenLinks, OPH, Haarlem Plus en SP.

De VOORZITTER: Ik zal hier namens het college op antwoorden. Mocht dat uit de hand lopen, dan weet de heer Visser dat hij waarnemend voorzitter is. Aan het college worden eigenlijk drie zaken verzocht. Allereerst om met spoed eenmalig een aanjaagsubsidie vrij te maken. Dat is al gebeurd. Aan Roze Stad is al 25.000 euro beschikbaar gesteld. Dat weet men ook. Het verbaast mij dus dat u dat niet weet, maar goed. Dan verzoekt u het college de stichting te steunen in een verzoek tot een vergelijkbare bijdrage vanuit de provinciale waarderingssubsidies. Ook dat loopt. Daarover ben ik persoonlijk in gesprek met de gedeputeerde en met de Commissaris van de Koningin, die ook in het comité van aanbeveling zit. Men is op zoek naar geld, maar geeft nog geen garanties. Ten derde wordt verzocht de raad een notitie aan te bieden met daarin een soort overzicht.

Wethouder Van der Hoek heeft dat vorige donderdag ook in de commissie toegezegd. Die notitie is dus inmiddels in de maak. Ik wil echter een wedervraag stellen. De Stichting Haarlem Roze Stad heeft eenmalig 25.000 euro gekregen, maar vraagt een garantstelling van 100.000 euro. Die heb ik niet willen geven in deze tijd van bezuinigingen, waarbij ik me realiseer dat de raad het budgetrecht heeft. Als u het college nu vraagt de zaak te versnellen, wilt u daarbij dan aangeven dat die ton ter beschikking gesteld kan worden, en waar die vandaan komt? Het lijkt me goed dat toch even in het midden te leggen. Als u zegt dat die subsidie van 25.000 euro als aanjaagsubsidie prima is, dan houden we het daarbij.

Mevrouw OTTEN: Vooropgesteld: Trots ondersteunt deze motie wel, maar ik heb haar bewust niet ondertekend omdat ik er wat over wilde zeggen. Ik vind dat als Haarlem zich aanmeldt als koploper, de stad zich ook bewust moet zijn van de consequentie die dat heeft. Er moet dan geld in gestopt worden. Trots is ervan overtuigd dat de investering direct of indirect zal bijdragen aan de economie van Haarlem. Haarlem zal zich profileren door evenementen. Haarlem zal zich bovenal profileren door te laten zien dat verdraagzaamheid van en voor iedereen de basis is van een prettige maatschappij. Wat Trots betreft, is dat de investering waard.

De VOORZITTER: De punten zijn dus eigenlijk allemaal overgenomen. Maar ik neem aan dat u de motie toch graag in stemming wil brengen.

De heer VRUGT: Dat zal niet echt nodig zijn, aangezien de laatste nog niet-ondertekenaar nu ook instemt met de motie. De motie wordt dus toch al door iedereen gedragen. U stelde een wedervraag waar ik niet meteen een antwoord op heb. Ik stel voor dat in de commissie Bestuur nog even te bespreken. Een garantstelling van een ton lijkt mij wat veel, maar het lijkt mij goed daar niet nu zomaar even ja of nee op te zeggen.

De VOORZITTER: Dan heb ik het gevoel van de raad op dat punt toch goed ingeschat. Dan doen we dat. We zijn het er allemaal over eens dat Haarlem Roze Stad een groot succes moet worden en dat de Roze Zaterdag volledige support verdient, maar dat de financiële polsstok zijn beperking kent. Er komt nog een notitie aan over de inhoud van het homobeleid. Ik vermoedde eigenlijk dat de heer Vrugt de motie wel in stemming wilde brengen, want dat wordt dan gezien als aanmoediging van het college.

De heer VRUGT: Voor de vorm moeten we dan misschien toch even stemmen.

De VOORZITTER: U wilt even lekker stemmen? Wie stemt voor? Dat is de voltallige raad. Daarmee is de motie aangenomen.

## 10. FIETS 'M ERONDER!

De VOORZITTER: De volgende motie vreemd gaat over de verkeerssituatie op de Spaarndamseweg.

De heer VRUGT: De motie hadden we al eerder voorliggen. Toen hebben we haar aangehouden, omdat er nog over gesproken zou worden in de commissie Beheer. Inmiddels hebben we ons weer wat verder laten informeren. Het zou kunnen dat de motie nu niet echt nodig is, maar ik zou eerst een heel heldere toezegging willen. Mijn veronderstelling was dat als de waterwoningen straks klaar zijn, de ontsluiting daarvan

via de noordkant van de Schoterbrug mogelijkwerijs afdoende zou zijn en dat dus de langzaamverkeerverbinding van zuid naar noord onder de brug door niet zeker zou zijn. De waterwoningen zullen medio volgend jaar klaar zijn. Dat betekent dat we daar nog een heel jaar niet kunnen fietsen en twee keer de Spaarndamseweg over moeten. Dat is een zeer onwenselijke situatie, die nu al zeer lang voortduurt. Kunt u garanderen dat, zodra de waterwoningen klaar zijn, ook goede langzaamverkeerverbindingen onder de brug door een feit zullen zijn, zodat we niet hoeven wachten tot de woontorens ooit eens gerealiseerd zijn?

Wethouder CASSEE: Ja.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat die motie dan vervalt.

De heer VRUGT: Dan vervalt de motie.

## 11. KINDERPARDON

De heer KAL: GroenLinks, de PvdA, de SP en de Actiepartij stellen het kinderpardon aan de orde. Het is een landelijk initiatief, dat is ingesteld naar aanleiding van een aantal vrij pijnlijke zaken. Een voorbeeld is de zaak-Mauro, die een aantal maanden geleden aan de orde was. De zaak kreeg veel media-aandacht. Deze jongen was geworteld in dit land en heeft er bijna de helft van zijn leven doorgebracht. Hij heeft hier zijn opvoeding genoten, was er lid van een sportvereniging, is er naar school gegaan en heeft er vrienden gemaakt. Hij praatte zelfs met een zachte g. Hij was zo ongeveer nog Limburgser dan Geert Wilders. Desondanks moest hij naar huis, of tenminste; naar Angola, waar hij vandaan kwam. Het is een land waar hij totaal geen binding mee heeft, waar hij de taal niet van spreekt, waar hij zijn familie niet meer sprak en ook geen familie meer had. In principe was zijn toekomst daar ongewis. Mauro staat symbool voor een groep die weliswaar niet groot is, maar wel substantieel. Het zijn asielkinderen die volgens huidige wetgeving teruggestuurd moeten worden naar hun land. Daarbij wordt er geen rekening mee gehouden dat deze kinderen daar geen toekomst hebben en juist in dit land een toekomst hebben. Ze zijn immers hier geworteld en verblijven hier al zo lang dat je het als beschaafd land eigenlijk niet kan maken ze terug te sturen. Naar aanleiding daarvan is een kinderpardon ingesteld. Het is een actie waarbij een petitie is opgesteld die nu door bijna 130.000 mensen is ondertekend. De petitie wordt breed gedragen door alle lagen van de bevolking en door mensen van alle politieke voorkeuren. Wij begrijpen natuurlijk dat dit een zaak is van de landelijke overheid, en niet van de lokale. Over sommige zaken kun je als lokale overheid wel een signaal afgeven en kun je laten merken dat je iets niet wil. Dat geldt zeker voor deze zaken. Er is op dit moment niet de politieke wil om hier een structurele oplossing voor te bieden. Er worden incidentele oplossingen geboden; als er maar genoeg media-aandacht is, verzinnen we wel wat. En dan krijgt iemand een studievizum waar hij helemaal niet op zit te wachten of helemaal niets aan heeft. Wat ons betreft zijn dus structurele oplossingen nodig. Daarbij moet rekening gehouden worden met de worteling van een kind en hoe lang het kind hier al verblijft. Het gaat wat ons betreft niet om een generiek pardon, waarbij alle kinderen die hier een bepaalde tijd verblijven per definitie een asielstatus krijgen, maar het gaat erom dat naar de individuele status van deze kinderen wordt gekeken. Als deze kinderen hier geworteld zijn, hebben de kinderen recht op een toekomst hier. Wij verzoeken het college dan ook om bij minister Leers namens de gemeente Haarlem aan te dringen op zo'n soort regeling. Dit gebeurt overigens in navolging van een behoorlijk aantal andere gemeenten in het land.

#### Motie 9: Kinderpardon

"De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 16 februari 2012, overwegende dat:

- een kleine maar substantiële groep asielkinderen ons land uitgezet dreigt te worden (+/- 1000) ondanks dat deze kinderen hier acht jaar of langer verblijven en geworteld zijn in dit land;
- deze groep bestaat uit kinderen van 21 jaar en jonger die ofwel als alleenstaande minderjarige asielzoeker (ama) ofwel met het hele gezin gevlucht zijn uit het land van herkomst;
- het geen recht doet aan de problematiek wanneer slechts voor individuele gevallen die enorm veel media aandacht krijgen, zoals Sahar en Mauro, ad-hocoplossingen worden geboden;
- het onwenselijk is asielkinderen die geworteld zijn in Nederland terug te sturen naar een land waar ze geen enkele binding meer mee hebben, en waar ze hoogstwaarschijnlijk ook geen toekomst zullen hebben;
- het kinderpardon voorziet in een structurele oplossing voor deze groep minderjarige asielzoekers, door hen een verblijfsstatus te verlenen;

verzoekt het college om bij de Minister voor Immigratie & Asiel namens de gemeente Haarlem aan te dringen op een kinderpardon; en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: GroenLinks, PvdA, SP en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd. Dit was uw maidenspeech.

De heer AYNAN: Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om iedereen te danken voor alle mooie berichten in de afgelopen vier maanden. Daar ben ik u zeer erkentelijk voor. Ik wil over de motie heel kort zijn. Het gaat inderdaad om een zeer kleine groep asielkinderen. Zij wachten al jarenlang op de IND, die geen uitsluitsel kan geven over of zij hier mogen blijven of niet. Daardoor gaan ze hier naar school en hebben ze hier hun vriendjes. Ze hebben hier alles en niets in het land van herkomst.

Mevrouw OTTEN: Waarom geeft u nu wel de gelegenheid om een mede-indiener te laten spreken?

De VOORZITTER: Omdat het een iets andere motie is. Dit is echt iets voor de raad. Het college speelt hierin naar ons idee geen rol. Nou, gaat u even zitten. Dan zeg ik u namens het college dat wij hierin geen rol spelen. Dan doen we nu een termijn van de raad. Dit is een zaak van de landelijke politiek. Als de motie wordt aangenomen, zal het college deze doorzenden met een aanbiedingsbriefje aan de Minister van Immigratie & Asiel. Dan is nu de termijn van de raad.

De heer AYNAN: Als je deze kinderen uitzet naar het land van herkomst, kun je niet anders dan concluderen dat dit Nederland is. In de strikte zin is het misschien waar dat we hier niet over gaan. We doen in dit huis echter wel vaker een moreel appel. Wij roepen het college op om een moreel appel tot de minister te richten in de strekking van deze motie.

De heer RUTTEN: Ik heb een vraag aan de indieners. U vindt het niet correct als kinderen worden teruggestuurd, maar vindt u dan dat ouders wel moeten worden teruggestuurd? Het gaat nu om een kinderpardon. Er zou dus een situatie kunnen ontstaan waarbij ouders wel worden teruggestuurd en kinderen niet.

De heer AYNAN: De motie is ontstaan op initiatief van de heren Spekman en Voordewind. Zij vinden het heel belangrijk dat je een gezin niet uit elkaar haalt. Als een kind langer dan acht jaar hier geworteld is – dat is een heel belangrijk criterium – volledig geïntegreerd is, en eigenlijk een Nederlander is, moet je het gezin niet uit elkaar halen.

De heer RUTTEN: Dan gaat het dus om een pardon voor gezinnen met minderjarige kinderen die hier al een aantal jaren zijn. Het pardon is dus breder dan alleen op kinderen

gericht. De term kinderpardon is dus nogal misleidend en doet een beroep op het sentiment.

De heer AYNAN: In de meeste gevallen gaat het om ama's; minderjarige alleenstaande asielzoekers.

De heer RUTTEN: Weet u om hoeveel gevallen het hier in Haarlem gaat?

De heer KAL: Ik heb daar geen cijfers van. Dat is landelijk al niet helemaal duidelijk. Het is heel lastig in te schatten. Het zal om maximaal tientallen gaan, maar dat lijkt me al veel.

Mevrouw KERBERT: Als eerste felicitaties aan de heer Kal voor zijn maidenspeech. Het is belangrijk om een oplossing voor dit onderwerp te vinden. D66 vindt dat we dat zorgvuldig moeten doen en is dus niet voor een generiek pardon dat altijd en overal geldt. Dat wekt immers ook verwachtingen. Dit is ook al eerder in de Tweede Kamer aan de orde geweest bij de bespreking van de zogenoemde Wortelingswet. D66 heeft zich daar ook sterk voor gemaakt. Al eerder is gezegd dat dit eigenlijk niet aan ons is en daarom is het deels misschien ook voor de bühne. We laten daarom de invulling ook graag aan de Tweede Kamer. Met deze toelichting zullen we de motie wel steunen om een signaal af te geven aan Den Haag en aan het CDA.

Mevrouw OTTEN: Ik vind het heel moeilijk. Je kunt het niet echt met de inhoud van de motie oneens zijn. Ik ervaar het bijna als vervelend dat dit als motie wordt ingediend. Als ik niet meestem, kan dat immers verkeerd uitgelegd worden. Ik schaar me eigenlijk achter de woorden van de VVD en ook wel D66 dat het niet aan ons is om hier beslissingen over te nemen. Ik ben nog aan het overwegen of ik mee ga stemmen, maar ik vind het in ieder geval het verkeerde podium.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft dezelfde overwegingen als Trots. Als je de overwegingen ziet, kun je het daarmee niet oneens zijn. Je vraagt je echter wel af wat voor politiek dit is. Gaat het zover dat de gemeenten de Tweede Kamer gaan overrulen? Dat wij hier kunnen zeggen: dat mag je niet doen? Ik dacht dat zowel GroenLinks als de PvdA als de SP in de Tweede Kamer mensen hebben die hen vertegenwoordigen. Dat is het platform waar dit soort dingen aan de kaak gesteld moet worden. Dit zijn landelijke zaken. Wij kunnen dan wel heel stoer doen, of zeggen dat het heel zielig is, maar in feite is dit een verkeerd platform. Ik ben het eens met de overwegingen, maar niet met het verzoek dat hier staat. Naar mijn idee is dat onzinnig. Wij moeten ons houden aan de afspraken die we hebben. Wij zijn hier voor de Haarlemse politiek en niet voor de landelijke politiek. Die is aan de Tweede Kamer en die moeten wij niet overrulen. Wij kunnen hier niet in algemene termen zomaar een statement over doen. Dat is helaas – hoezeer ik het ook met de overwegingen eens ben – geen goede zaak.

De heer VRUGT: Ik kan me vergissen, maar volgens mij haalt u ook wel eens principiële kwesties aan die uiteindelijk door Den Haag worden besloten. Mag ik na nu concluderen dat u voor de hele komende periode nooit meer een motie zult indienen waarbij we een briefje sturen aan Den Haag?

De heer SCHRAMA: Kunt u mij een voorbeeld noemen?

De heer VRUGT: Ik herinner me in ieder geval iets rond cultuur. U heeft daar wel eens iets over geroepen dat met name over de rijksbegroting ging. We hebben bijvoorbeeld de motie over het bestuursakkoord gehad. Die kwam weliswaar niet bij u vandaan.

De heer SCHRAMA: Dat was niet mijn motie. Als u met dit soort beschuldigingen komt, heb ik graag dat u met argumenten komt en niet zomaar aan loze kreten doet.

De heer VRUGT: U debatteert hier vaak genoeg mee over Haagse zaken. Helaas worden we hier inderdaad nogal eens door Haagse zaken overvallen. Ik vind het jammer als u zegt dat er nooit meer signalen richting Den Haag kunnen worden gestuurd. Ik vind dat spijtig.

De heer SCHRAMA: Ik heb aangegeven dat de PvdA, GroenLinks en de SP vertegenwoordigers in Den Haag hebben. Ik heb niet aangegeven dat de Actiepartij die

heeft. Ik heb u dus niet genoemd. De Actiepartij mag dit dus zeker doen, maar andere partijen niet.

De VOORZITTER: Dat is een goede nuancering. Wij gunnen u natuurlijk allemaal Haagse vrienden.

De heer AYNAN: We zijn inderdaad in Den Haag vertegenwoordigd, maar helaas niet in dit kabinet. Anders hadden we deze motie niet nodig gehad.

De heer KAL: Het moet natuurlijk geen gewoonte worden om dit soort dingen te doen. In uitzonderlijke gevallen vind ik het te verantwoorden dat je ervoor kiest een signaal af te geven. Wij zijn ook volksvertegenwoordigers, wij zien het leed van de bevolking en we maken ons hier druk over.

De heer JONKERS: Ik wilde eigenlijk precies hetzelfde zeggen. Volgens mij zijn wij volksvertegenwoordigers van de Haarlemmers. En in Haarlem speelt dit. Volgens mij mogen wij dit signaal afgeven. Er is geen enkel grondwetsartikel dat dit verbiedt. We overrulen de Tweede Kamer ook absoluut niet.

De heer SCHRAMA: De motie gaat niet over Haarlemmers, maar over mensen die buiten Haarlem wonen. U praat dus niet over Haarlem, maar over landelijke zaken. Dat is precies wat er gebeurt.

De heer JONKERS: Er zijn ook heel veel Haarlemmers die zich hier druk over maken.

De heer SCHRAMA: Waar staan die in de motie?

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben de motie wel mede ingediend. Wij vinden dat kinderen die hier zo lang wonen en die in Nederland geworteld zijn niet zomaar weggehaald kunnen en mogen worden.

Mevrouw DE LEEUW: Ik vind de motie heel sympathiek. Ik heb alleen wel moeite met het tweede bolletje, dat gaat over kinderen die met gezinnen gevlucht zijn. Dat houdt in dat je zo'n heel gezin hier moet laten en niet alleen de kinderen. Dat is het punt dat ook de VVD maakte. Verder is het een sympathieke motie.

De heer VISSER: Stel je nou eens voor dat wij als lokale overheid tegen deze motie gaan stemmen. Wat krijgen we dan op ons dak? Hebben wij dan geen belangstelling voor die kinderen die in de problemen zijn? En voor die gezinnen? Krijgen wij dat zodanig op ons brood dat we in een hoek gezet worden? Of is dat niet aan de orde? Gaan we een wedstrijd doen wie het meest barmhartig is? Ik spot een beetje, maar zo nu en dan hoor je wel degelijk dit soort geluiden. Een CDA'er vlakbij mij zei het afgelopen maandagavond als volgt: als het nou een petitionnement was, dan kon ik daar op persoonlijke titel ruimhartig ja op zeggen. Maar nu het mij als lokale vertegenwoordiger gevraagd wordt, moet ik alleen maar constateren dat wij hier helemaal niet over gaan. Er was trouwens heftigheid in de CDA-fractie. Er is met stemverheffing over dit onderwerp gesproken. Er vielen grote woorden. We hebben met twee verschillende zaken te maken. Ten eerste is daar de bestuurlijke insteek. Die geeft aan dat wij hier niet over gaan en dat je minimaal kunt denken dat een aantal partijen in Den Haag heel slim actie voeren – ik zeg het heel voorzichtig - en die doen dat heel slim met de lokale overheden. Vervolgens kijken ze hoe dat loopt. Niemand twist erover dat dit een belangrijk onderwerp is. Het is zo goddeloos ingewikkeld gezien regelgeving en internationale verdragen, en wij gaan daar dan even wat over zeggen. Ik zeg het expres op die manier. Diezelfde woorden vielen maandagavond ook in de CDA-fractie. Het is bestuurlijk gezien niet aan ons. We zijn gemeenteraadsleden. Tegelijkertijd heeft de motie te maken met de ellende en de narigheid waar heel wat kinderen in terecht zijn gekomen. Dat is exact de tegenstelling waarover we het hebben. De vijf leden van de CDA-fractie waren het helemaal eens, maar we gaan toch verdeeld stemmen. Bij het ene deel valt het kwartje richting het bestuurlijke argument en hoe wij in het bestuurlijk proces staan; aan de andere kant valt het kwartje richting de ellende die wij niet over ons willen afroepen en over de vraag wat wij aan barmhartigheid kunnen betekenen. Het ligt er dus aan welk accent je legt.

Degenen die vanwege het bestuurlijke punt tegen de motie stemmen, mogen en kunnen niet in een hoek gezet worden alsof zij alleen maar cynisch of bestuurlijk bezig zijn. In

deze raad gebeurt dat gelukkig niet. Maar dat geldt ook voor andere momenten. Tot slot op persoonlijke titel: in ons land dreigen wij angsthazen te worden. We durven niets meer. Het woord 'buitenlander' kan niet meer vallen. Wat ons hier in ons goede vak momenteel overkomt, is volstrekt besmet.

De heer AYNAN: Ik snap eigenlijk niet zo goed waar de heer Visser naartoe wil. Volgens mij is het heel simpel. Ook in Maastricht heeft overigens zijn eigen CDA dit geïnitieerd. Ik begrijp niet zo goed wat het CDA hier aan het doen is. Misschien kan de heer Visser uitleggen waarom het CDA op een bepaalde manier gaat stemmen. Ik snap het niet.

De VOORZITTER: Volgens mij heeft de heer Visser dat net zeer uitgebreid toegelicht.

De heer VISSER: Ik heb dat al keurig uitgelegd. Ik heb de twee aspecten die met deze besluitvorming te maken hebben geschetst: enerzijds de bestuurlijke insteek en anderzijds de barmhartigheid. Onze fractie stemt dus verdeeld.

De heer AYNAN: Dus niet iedereen is barmhartig.

De heer VISSER: Alle vijf de fractieleden waren het met elkaar eens. Dan komt er echter een moment waarop je een besluit moet nemen en dan zijn er twee fractieleden die kiezen voor de bestuurlijke insteek. Eén lid van de fractie kiest voor de andere insteek. Maar we zijn het toevallig wel met elkaar eens en dan is dat uiteindelijk de uitslag.

De heer AYNAN: Dit is dus het radicale midden van het CDA.

De heer VISSER: Wij hebben ongelooflijk heftig en met stemverheffing gediscussieerd. Wij willen ook nu niet in een hoek gezet worden. Ik maak ook geen politieke grapjes. Ik kan dan tegelijkertijd ook zeggen dat collega-parlementariërs bezig zijn om een initiatief in deze te ontwikkelen. Mij heeft u dat niet horen zeggen. Je kunt dan zeggen dat het 'popiejopie' is wat er gebeurt, maar dan maak ik de discussie belachelijk. En dat wil ik niet.

De heer AYNAN: Wie zet wie hier nou in een hoek?

De heer VISSER: Nou, de heer Aynan nodigt mij aardig uit.

De heer MULDER: De heer Visser zegt dat wij er niet over gaan en daar heeft hij gelijk in. Als u de motie goed leest, dan staat er ook niet in dat wij erover willen gaan. Wij willen er helemaal niet over gaan. Wij willen slechts een signaal afgeven. Als de heer Visser een verdeelde stemming binnen het CDA wil aangrijpen om een zwaar moreel betoog af te gaan steken, dan hoop ik dat dit morele betoog vooral op zijn eigen fractie gericht is en niet op ons. Ik voel me namelijk niet aangesproken.

De heer VRUGT: Niet om bestuurlijke of andere redenen, maar om niets meer of minder dan humanitaire redenen heeft de Actiepartij deze motie ondertekend, voor die enkele gevallen die we ook in onze stad tegenkomen. Zij verkeren in die afschuwelijke positie waarbij ze jarenlang niet weten waar ze aan toe zijn. Elk signaal naar welk Den Haag of voor mijn part welk internationaal platform dan ook om hiervoor oplossingen te vinden is bij ons van harte welkom.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie wil er nog een stemverklaring afleggen?

De heer RUTTEN: De gemeenteraad wordt hier gevraagd een uitspraak te doen over een onderwerp waar de landelijke politiek verantwoordelijk voor is. Daar heeft de heer Visser ook zijn betoog al op gebouwd. Bovendien zijn er in Haarlem geen kinderen die onder deze mogelijke regeling vallen. Helaas is daar geen antwoord op gekomen. We gaan hier dus niet over en het speelt niet in Haarlem. Ik stel ook vast dat we hier vanavond nu meer tijd besteden aan een niet-Haarlemse zaak dan aan de Haarlemse zaken op de agenda. Volgens mij hebben we in deze stad heel andere dingen te doen. De VVD zal dan ook tegen deze motie stemmen. Het is lokaal geen onderwerp. De landelijke politiek is verantwoordelijk voor het asielbeleid. Bij de raad ontbreekt echt de inhoudelijke kennis om de consequentie van deze motie en de mogelijke aanpassing van dit landelijke beleid te overzien. We worden hier voor het karretje gespannen van een aantal landelijke partijen in de landelijke oppositie. Daar lenen wij ons niet voor.



De heer VAN DRIEL: Een motie vreemd, maar voor mij meer een vreemde motie, omdat we hier als gemeenteraad niet over gaan. Zo simpel is het. Ik ken uw ambities niet, maar als u landelijke politiek wilt bedrijven, moet u in de Tweede Kamer zijn. Steun ik dus uw motie? Nee. Wat ik u kwalijk neem, is dat u mij hiermee dwingt om nee te zeggen als Haarlems gemeenteraadslid tegen een onderwerp waarover ik mijn eigen afweging wil maken, en waar ik mijn vertegenwoordiger in Den Haag op toets. Ik wil geen nee zeggen, want het betreft kinderen die in de meeste gevallen het slachtoffer zijn van onverantwoordelijke ouders en falende overheden. Zeg ik echter ja, dan chanteert u mij. Ik kan dan ook niet anders dan tegen uw vreemde motie stemmen.

Mevrouw OTTEN: Trots heeft in de eerste termijn gezegd dat ze de motie in overweging zou nemen. Ik voel me eerlijk gezegd een beetje voor het blok gezet, zoals ook zojuist benoemd. Ik wil u verzoeken een petitie in te dienen over dit onderwerp en mij dan persoonlijk de kans te geven die te ondertekenen. Als raadslid doe ik er niet aan mee.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus zit met hetzelfde dilemma als het CDA, de VVD en Trots. Inhoudelijk kun je het met al die overwegingen alleen maar eens zijn. Sociaal bekeken is er geen enkel probleem. Dat er een signaal naar buiten gaat is prima. Ik vind echter dat het verzoek buiten ons platform gaat. Wij zijn er niet het gremium naar om de landelijke politiek op deze manier te beïnvloeden. Dat vind ik een verkeerd signaal. Ik stem daarom helaas tegen de motie, al steun ik de inhoud. Dat wil ik wel duidelijk gezegd hebben.

De VOORZITTER: Dat waren alle stemverklaringen. Dan wil ik vragen of de partijen die de motie steunen hun hand op willen steken. Dat is de fractie van D66, de SP, de Actiepartij, één lid van het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is de motie aangenomen. Dat betekent dat het college deze motie, voorzien van een aanbiedingsbrief, naar Den Haag zal sturen.

Dames en heren, de vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 21.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter