

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEM OP DONDERDAG 29 NOVEMBER 2012 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 20 december 2012

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek,
de heer C. Mooij en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal).

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. [19.30 uur] Ook hartelijk welkom aan de dames en heren op de tribune, die aanwezig zijn in het kader van het project Gast van de raad. Leuk dat u er bent. Ik hoop dat u, als u naar huis gaat, een goede indruk van ons heeft. Iedereen zal daar extra zijn best voor doen. Ik heb geen meldingen van afwezigen.

De heer DE JONG: De heer Rutten is vandaag afwezig.

De heer VAN DE MANAKKER: De heer Schouten is afwezig.

De heer SNOEK: En de heer Van Driel.

Mevrouw LANGENACKER: Mevrouw Koper is ook afwezig.

De VOORZITTER: Zij zijn allemaal genoteerd. We weten dan met hoeveel mensen we zijn als er gestemd wordt. We hebben gezien dat er een wijziging is in het fractievoorzitterschap bij GroenLinks. Mevrouw Sikkema is de nieuwe fractievoorzitter. Van harte gefeliciteerd.

Mevrouw SIKKEMA: Dat geldt per 1 december.

De VOORZITTER: O, we kunnen vanavond dus nog ten volle van de kwaliteiten van mevrouw Hoffmans genieten.

Mevrouw HOFFMANS: Vandaag ben ik inderdaad nog fractievoorzitter.

De VOORZITTER: Daar verheugen wij ons enorm op.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We gaan beginnen met het vragenuur. Er zijn drie vragenstellers. De SP stelt vragen inzake een uitspraak van de rechter over het Houtmanpad. GroenLinks stelt vragen inzake kunst in de openbare ruimte en inzake uitgeprocedeerde vluchtelingen.

Vervolgens stelt de Actiepartij vragen inzake de situatie rondom de opgepakte Ghanese asielzoeker in Aerdenhout. Ik geef graag eerst het woord aan de SP.

De heer JONKERS: Op maandag 19 november heeft de rechter de omgevingsvergunning omtrent het Houtmanpad vernietigd. Wij hebben hierover een aantal vragen aan de wethouder. Wat gaat de wethouder doen nu de omgevingsvergunning vernietigd is? Heeft de gemeente een alternatief plan om voor 1 januari de subsidie van de provincie veilig te stellen? Is er contact geweest met de provincie over de subsidie die Haarlem aangevraagd heeft? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst? Heeft de gemeente nu contact met Stichting Behoud Houtmanpad over een alternatief? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst? Zo nee, waarom niet? Klopt het dat de gemeente in de rechtszaak heeft aangegeven dat er voor de elzen hakhoutstoven geen omgevingsvergunning nodig zou zijn? Zo ja, hoe kan het dan dat de gemeente in de rechtszaak zelf aangeeft dat het elzen hakhout gekapt wordt, terwijl wij als raad een motie hebben aangenomen om dit niet toe te staan?

Wethouder VAN DOORN: Op 19 november 2012 heeft de rechter besloten om de voorlopige voorziening te voegen met een bodemprocedure. Zoals u weet is de voorlopige voorziening afgewezen en heeft de rechter bepaald dat in het kader van de bodemprocedure het hakken van het bosje vergunningplichtig is. Daarom heeft de rechter de gemeente verzocht en opgedragen om de voorliggende vergunning uit te breiden met dit onderdeel. De gemeente zal dat doen. Dat betekent dat wij op dit moment in overleg zijn met de provincie om te beoordelen wat hiervan de consequenties zijn in de tijd, in verband met de verstrekte subsidie. Ook betekent het dat wij zullen nagaan hoe we dit zo verstandig mogelijk in de vergunning kunnen verankeren, teneinde de volgende aanvraag op een zo goed mogelijke manier te laten verlopen en de rechter daarmee tevreden te stellen. Een dergelijke aanpassing van de vergunning staat vanzelfsprekend weer open voor bezwaar en beroep. We wachten af wat daarvan de consequenties zijn. In ieder geval is het zo dat we daarbij weer handelen volgens de afspraken. U kunt zich wellicht herinneren dat in het kader van de motie over het hakhoutbosje die destijds door het CDA werd ingediend een stemming heeft plaatsgevonden. Daarbij is door een van de hier aanwezige fracties een inhoudelijke opmerking gemaakt in het kader van een stemverklaring. Op basis van de meerderheid op dat moment hebben we de aanpak aangepast. We zorgen ervoor dat er gehandeld wordt in de geest van de motie van het CDA.

De heer JONKERS: Komt dit dan nog terug in de commissie?

Wethouder VAN DOORN: In principe niet.

De VOORZITTER: Als daar aanleiding toe is, gebeurt dat wel. Dan GroenLinks inzake kunst in de openbare ruimte.

De heer BOL: Op 17 november 2011 is door wethouder Heiliegers toegezegd dat kunst die in de straat is aangebracht geïnventariseerd zou worden en op dezelfde wijze beschreven zou worden als de overige kunst in de openbare ruimte. Daarom waren wij als GroenLinks verrast toen op 13 september 2012 bleek dat deze vorm van kunst niet was opgenomen in de collectie kunst in de openbare ruimte. Door de waarnemend wethouder van Cultuur, de heer Van der Hoek, is vervolgens tijdens de vergadering van 13 september nogmaals toegezegd dat deze zogenaamde straatkunst zou worden geïnventariseerd en beschermd. Op 20 november 2012 zei wethouder Mooij, de derde wethouder voor Cultuur, dat de adviescommissie Collectie kunst in de openbare ruimte een advies klaar heeft voor een straatpatroon in de Leidsebuurt. Tegelijkertijd schrijft hij dat het college deze kunstwerken zal laten vernietigen, omdat er geen geld is om deze straatpatronen bij de herprofilering te herstellen. De kosten per kruising zouden 4250 euro zijn. Deze handelwijze leidt tot de volgende vragen. Hoe kan het dat binnen een jaar tot twee keer toe de gedane toezegging aan de raad over de bescherming van deze vorm van kunst teniet wordt gedaan? In de begroting heeft de heer Mooij in reactie op de motie aangegeven dat hij moeite had met aantasting van het budget TMK ten behoeve van het historisch museum. Hij dacht eraan om een deel van het benodigde geld te halen uit het Cultuur Stimuleringsfonds. De heer Van Haga bracht de motie toen wel in stemming, in afwachting van nadere informatie van het

college. Waarom heeft wethouder Mooij in zijn brief aan de raad een ander standpunt ingenomen dan tijdens de begrotingsraad? Hoe denkt het college verder om te gaan met de overige kunst in de openbare ruimte? Blijft het beleid beperkt tot de kunst in de Leidsebuurt, of geldt het ook voor de Slachthuisbuurt en andere buurten? Wat betekent dit nieuwe beleid voor de overige kunstwerken van wijkkunstenaars in de straat, zoals kunst van Tije Domburg en Alberdien Rullman in de Amsterdamsebuurt en de Slachthuisbuurt? De kunst waarover we spreken is van Jan van Wensveen. Hij was een van de eerste wijkkunstenaars in Haarlem. Hij heeft belangrijk pionierswerk verricht om bewoners te betrekken bij hun woonomgeving. Moet dan juist zijn werk verdwijnen? Bij de begrotingsbehandeling hebben we meegedacht over de mogelijkheden om delen van het budget TMK tijdelijk te bestemmen voor de redding van het historisch museum. Dit zou ten koste gaan van nieuwe initiatieven en nadrukkelijk niet ten laste van het inhalen van achterstallig onderhoud aan bestaande kunstwerken. Zijn wij toen op het verkeerde been gezet?

Wethouder MOOIJ: De vragen van GroenLinks vloeien denk ik mede voort uit de brief die ik aan de raad heb gestuurd, mede namens collega Van Doorn. In het verleden is er ook discussie over dit onderwerp geweest. Dit vraagstuk kun je van verschillende kanten benaderen. Het speelt al heel lang in Haarlem. Het is niet de eerste keer dat in de raad wordt gesproken over het lot van deze kunst in de Leidsebuurt. Zelf noemde u nog een aantal andere kunstenaars die zich in andere buurten uitten. Wat gebeurt daar na verloop van tijd mee? Ik heb verschillende redenen om te reageren zoals wij gereageerd hebben. In de eerste plaats gaat het hier om vormen van toegepaste kunst die een hoge gebruikswaarde hebben. Het zijn geen objecten die je kunt laten staan en die na verloop van tijd wat onderhoud nodig hebben. Dit zijn onderdelen van het straatmeubilair en de bestrating zelf. Na twintig of dertig jaar zijn ze versleten of moeten ze vervangen worden. Dan doet zich de vraag voor of je al die straatpatronen op dezelfde wijze weer in de buurt gaat verwerken, of vindt dat ze gedurende een aantal jaren hun functie hebben gehad. We hebben budget om nieuwe opdrachten te geven. Ze kunnen ook aan wijkkunstenaars verstrekt worden. Inzichten in hoe een buurt opgebouwd moet worden of eruit moet zien, verschillen in de loop der tijd, ook bij kunstenaars. Er is dus een nieuwe kans om in de Leidsebuurt of in andere buurten eventueel met andere kunstenaars gestalte te geven aan opvattingen van kunstenaars. Het herstellen van dit straatpatroon, dat eens in de dertig of veertig jaar nodig is, kost per kruising ruim 4000 euro. Als de hele Leidsebuurt wordt aangepakt, gaat het om een enorm bedrag. Daarmee legt u voor jaren een beslag op de middelen die beschikbaar worden gesteld voor herstel van kunstwerken in de stad. Ik vind dat om die reden niet goed, maar ook uit kunstzinnig oogpunt niet.

U gebruikt een heel zwaar woord, want u heeft het over het vernietigen van kunst. Ik vind dat u dat in deze context niet mag gebruiken. Ik neem daar echt afstand van. Het zal iedereen duidelijk zijn dat dit een vorm van toegepaste kunst in de ruimte is. Die ruimte verandert, dat weten we allemaal. We breken soms de hele boel op, inclusief dit straatpatroon. Dat vind ik iets anders dan als ik met een B en W-hamer de stad inga om hier en daar een eind te maken aan goede uitingen. Ik ben me er overigens van bewust dat hier in het verleden andere uitspraken over zijn gedaan. Dit is de mijne. Ik heb er echt goed naar gekeken. Ik heb ook naar de budgetten gekeken. Ik heb geprobeerd de budgetten te analyseren. Ik heb een blik op de stad proberen te werpen. Het is gewoon niet vol te houden. Vervolgens heb ik gekeken wat je vanuit het oogpunt van cultuur zou moeten doen. Dan vind ik dit te verdedigen, hoe jammer ook. Dat geldt temeer omdat wij fondsen hebben om in wijken kunststopdrachten te geven. Dat zou voor een vernieuwde Leidsebuurt gewoon weer het geval kunnen zijn.

De heer BOL: Ik meen dat uw voorganger, de heer Heilieggers, hier een heel andere visie op had.

Mevrouw SIKKEMA: De afgelopen tijd hebben uitgeprocedeerde vluchtelingen op diverse plekken in Nederland tentenkampen opgezet om het dilemma te benadrukken dat zij

nergens heen kunnen. Deze groep mensen moet het land uit, maar kan niet terug naar het land van herkomst. Ze vallen tussen wal en schip. GroenLinks vindt dit een tragisch neveneffect van de wet. Daarin staat omschreven welke procedures doorlopen moeten worden om hier in Nederland te mogen blijven. De praktijk is soms echter weerbarstig en in deze gevallen leidt ze tot onmenselijke situaties. Dat gebeurt omdat het land van herkomst niet meewerkt aan de uitzettingen of omdat de vluchtelingen niet door het land van herkomst worden erkend als ze niet over de juiste papieren beschikken. Het landelijk GroenLinks roept gemeenten op om bij deze groep uitgeprocedeerde vluchtelingen burgerlijk ongehoorzaam te zijn en hen opvang te bieden. Dit moeten gemeenten doen vanuit hun zorgplicht richting ongedocumenteerden. Daarnaast houd je op deze manier contact met de groep en belanden mensen niet in de illegaliteit, met alle risico's van dien. Daar zal de heer Vrugt zo een voorbeeld van geven. Ook heeft de burgemeester van Amsterdam andere gemeenten gevraagd opvang te bieden aan de bewoners van het tentenkamp aan de Notweg om even bij te kunnen komen. Hoe kijkt het college aan tegen de oproep van GroenLinks dat gemeenten moeten voldoen aan internationale wetgeving en dat zij van daaruit een zorgplicht hebben richting uitgeprocedeerde vluchtelingen die niet terug kunnen naar het land van herkomst? Heeft Haarlem, net als Purmerend, aangeboden een aantal vluchtelingen van de Notweg op te vangen om bij te komen? Vandaag heb ik via de social media inmiddels begrepen dat dit het geval is en dat Haarlem vijf vluchtelingen gaat opvangen. Ik weet dus eigenlijk het antwoord al en daar ben ik heel blij mee. Ik heb echter nog wel een vervolgvraag. Voor hoe lang worden deze mensen opgevangen, en wat gebeurt er daarna met hen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Om met de laatste vraag te beginnen: het is inderdaad zo dat de burgemeester van Amsterdam enkele weken geleden met een aantal collega's gebeld heeft om te vragen of zij konden helpen met een humane oplossing bij de eventuele ontruiming van het kamp aan de Notweg. Ik heb daarop gezegd dat Haarlem daar op voorhand zeker niet afwijzend tegenover zou staan, maar dat we daarover uiteraard in het college zouden moeten praten. Dat is eerst gebeurd. Het college stond daar positief tegenover. Daarna is er een vervolgbespreking geweest over de randvoorwaarden waaronder dat zou kunnen gebeuren. Dat heeft ertoe geleid dat wij hebben aangegeven dat wij een aantal uitgeprocedeerden op humanitaire gronden, om een periode bij te komen, onderdak zouden bieden in onze reguliere voorzieningen. Zij krijgen dus bed, bad en brood. We hebben straks natuurlijk de kerstdagen en dat is al helemaal een periode waarin mensen een dak boven hun hoofd moeten hebben. Uitgangspunt is nu 2 januari. Wat ons betreft is dat een heldere datum, die overigens ook met andere gemeenten die aan dit arrangement meewerken overeen is gekomen. U zegt dat GroenLinks van mening is dat uitgeprocedeerde asielzoekers uit humanitaire overwegingen hier een plek moeten hebben en dat er vanuit internationale wetgeving een soort zorgplicht zou zijn. Dat vind ik echt een zaak voor de landelijke politieke arena. Natuurlijk is het zo dat wij ons te richten hebben naar nationale wetgeving. Een oproep tot burgerlijke ongehoorzaamheid kun je eigenlijk niet aan het college doen. Ik heb daar niet met mijn collega's over gesproken, maar laat ik er maar gewoon helder over zijn: wij zullen niet burgerlijk ongehoorzaam zijn. U heeft echter gelijk: er kunnen situaties zijn waarin humanitaire overwegingen prevaleren boven wetgeving. Zoals u weet hebben we daar in Haarlem bijzondere voorzieningen voor die we over het algemeen niet aan de grote klok hangen. Haarlem kent wat dat betreft zijn humanitaire plicht. Daar zou ik het bij willen laten.

Mevrouw SIKKEMA: Dank u wel. Nogmaals: ik ben erg blij dat Haarlem meewerkt aan de opvang van een aantal mensen uit het tentenkamp aan de Notweg. U heeft ook 2 januari genoemd. Ik heb gevraagd wat er daarna met deze groep gebeurt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daarna stopt de opvang. Het is dan niet anders dan dat deze mensen uitgeprocedeed en illegaal zijn. Het lijkt mij voor de hand te liggen dat de IND dan zorgt voor uitzetting en begeleiding naar het land van herkomst. Dat is echter geen gemeentelijke verantwoordelijkheid. Dat is een verantwoordelijkheid van de IND. Vanaf

dat moment vallen deze mensen dus niet meer onder dit arrangement. Wij dragen er dan geen verantwoordelijkheid meer voor.

De VOORZITTER: Dan de heer Vrugt. U heeft het woord.

De heer VRUGT: We hebben hier ruim een jaar eerder gesproken over het busproject: het verhaal waarbij mensen, met name vrouwen, met een bepaalde huidskleur die de bus pakten naar Bloemendaal, Heemstede en andere lommerrijke gebieden werden gevolgd en niet zelden werden gearresteerd wegens vermeende illegaliteit. Destijds heeft de burgemeester daar zeer adequaat op gereageerd. We hebben in de raad uitgesproken dat we dergelijke praktijken hier niet wensen. De reden dat de Actiepartij hier nu op terugkomt, is een recent bericht uit de regio dat opnieuw op onwettige en discriminerende basis, namelijk puur op grond van iemands huidskleur, een man is aangehouden als verdachte voor verhoor. Deze man werd op exact dezelfde gronden voor de rechter vrijgesproken. Enkel het feit dat iemand een donkere huidskleur heeft, mag nooit een reden zijn om hem als verdachte aan te merken of voor de politie – in dit geval in burger – om hem te volgen en vervolgen. Aan deze zaak zit overigens een extra wrang tintje. De man werkte als tuinman voor een villabewoner in Aerdenhout, die zelf ook een donkere huidskleur heeft. De man zegt hierover dan ook in diverse artikelen: “Zelf heb ik ook een getinte huidskleur dus loop ik ook het risico te worden meegenomen als ik bladeren uit mijn eigen tuin veeg.” Je zou je bijna gaan afvragen welke stappen de Vreemdelingendienst zou ondernemen als de Amerikaanse president een bezoek aan onze regio brengt, maar dat terzijde. Mij persoonlijk steekt het vooral dat er bij de Vreemdelingendienst kennelijk energie wordt gestoken in het volgen of vervolgen van mensen van wie we blij mogen zijn dat ze überhaupt in staat zijn om in hun eigen levensonderhoud te voorzien. Helaas kunnen vele anderen dat niet. Ik ben er alleen maar bijzonder blij mee dat deze mensen, die toch in ons midden zijn, via dit soort baantjes het hoofd boven water weten te houden. Dat terzijde. Hoe het ook zij, voor onze fractie is het volkomen helder dat deze actie zich buiten grondgebied van onze gemeente heeft afgespeeld. Ook is ons duidelijk dat burgemeester Schneiders als korpsbeheerder geen directe verantwoordelijkheid heeft voor de handel en wandel van de Vreemdelingendienst, zelfs al is die onderdeel van het regiokorps Kennemerland. Desondanks willen wij naar aanleiding van deze verontrustende ontwikkeling enkele vragen aan de heer Schneiders stellen. Per slot van rekening speelt dit alles zich in onze regio af, terwijl de raad en overigens ook de burgemeester meermalen heeft aangegeven dat we dergelijk discriminatoir optreden van dienders binnen het korps niet kunnen en willen accepteren. Bovendien is onze burgemeester voor de raad het enig mogelijke aanspreekpunt als het gaat om dit soort misstanden in onze politieregio. Andere aanspreekpunten hebben wij als raad nu eenmaal niet. Wij hebben vier vragen. Heeft de burgemeester als korpsbeheerder zicht op het achterliggende beleid bij dit soort operaties? We hadden na de veroordelingen bij het busproject mogen verwachten dat verdenking en opsporing zuiver en alleen op basis van huidskleur niet langer zou plaatsvinden. Nu dat toch het geval blijkt, zouden we graag van de burgemeester willen horen of hij ons nader zou kunnen informeren of het beleid dat door deze Vreemdelingendiensten wordt gehanteerd en structureel dit soort instructies tot het volgen van mensen ingebed zijn in het systeem. Hoe gaat de heer Schneiders hiermee om zodra hij signalen van dit soort praktijken krijgt? In hoeverre heeft hij in dit soort zaken nu wel of geen sturingsmogelijkheden binnen het driehoeksoverleg als een onderdeel van het korps waarover hij de leiding heeft desondanks niet door hem wordt aangestuurd? Dit keer betrof het een discriminerende en onwettige opsporing in de gemeente Bloemendaal, maar hoe zeker kunnen we ervan zijn dat zoiets zich niet ook op Haarlems grondgebied voordoet, nu diezelfde Vreemdelingendienst ook hier binnen het korps actief is? Kan de burgemeester aangeven hoe hij vanuit zijn rol kan garanderen dat de breed gedragen wens om in Haarlem dit soort optreden jegens mensen niet te willen haalbaar is? Of moeten we met zijn allen machteloos accepteren dat medewerkers van een Vreemdelingendienst er kennelijk zo hun eigen werkwijze op nahouden? Nu dit onwettige optreden zich ondanks de veroordelingen van het busproject kennelijk toch nog steeds voordoet, willen we vragen of medewerkers

van de dienst dan geen gewijzigde werkinstructie hebben meegekregen. En in bredere zin: welke wijzigingen of mogelijk zelfs sancties worden ingesteld ten aanzien van het betreffende personeel? Indien die er niet zijn, zou dat immers betekenen dat alle mensen met een kleurtje er in onze regio op beducht moeten zijn dat zij op elk moment door agenten in burger aangesproken kunnen worden op het feit dat zij zich op de openbare weg, ergens in een voor- of achtertuin of desnoods ergens in een woning of gebouw bevinden, met daarbij het risico op arrestatie en verhoor. Het kleurtje maakt hen immers potentieel verdacht. Ik spreek de hoop uit dat dit soort praktijken hier niet meer zullen voorkomen. Ik ben erg benieuwd naar de antwoorden.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik denk dat het goed is om eerst even het formele kader te schetsen. Dat heeft u in het kort ook al gedaan. De Vreemdelingenpolitie staat onder rechtstreeks gezag van de minister of staatssecretaris van Veiligheid en Justitie. Daar ga ik als burgemeester dus niet over. Daarnaast heeft dit zich afgespeeld op grondgebied van de gemeente Bloemendaal. Het is echter waar dat ik korpsbeheerder ben van de politie Kennemerland. Dat geldt tot 1 januari 2013: daarna hebben we een nationale politie. Het gaat dan natuurlijk over het beheer van het korps: over mensen en middelen, en niet zozeer over wat daar in de gezagssfeer op andermans grondgebied gebeurt. Dat neemt echter niet weg dat ik hier natuurlijk wel iets van vind. Het is al heel erg lang geleden dat ik rechten studeerde. Bij strafrecht was er al één beroemd arrest, namelijk het arrest van de hollende kleurling. Daarin werd vastgesteld dat het natuurlijk absoluut niet door de beugel kan om iemand aan te merken als verdachte op grond van het feit dat hij holt en een kleurtje heeft. Ik dacht eigenlijk dat dat wel bij iedereen tussen de oren zat, maar dat blijkt toch niet altijd het geval te zijn. Het is dus terecht dat het busproject destijds is aangekaart en dat de rechter heeft gezegd dat dat een onrechtmatige methode was. U heeft daar toen ook vragen over gesteld. Ik heb toen gezegd dat ook ik dat een zeer onwenselijke situatie vind en dat die in het korps Kennemerland eigenlijk niet zou moeten voorkomen. Ik heb dat toen ook in het driehoeksoverleg aan de orde gesteld. Daardoor was ik ook buitengewoon verbaasd – net zo verbaasd als u misschien – om te zien dat zich nu eigenlijk een soortgelijke situatie lijkt voor te doen. Ik zeg dat met een paar slagen om de arm, want de precieze details ken ik niet. U vraagt wat ik ervan vind. Ik vind dit gewoon niet kunnen en ik vind het ook heel vervelend dat zoiets nog een keer gebeurt, omdat een rechter al eens heeft gezegd dat dit niet kan. U vraagt of zoiets op Haarlems grondgebied zou kunnen voorkomen. Dat is jammer genoeg niet uit te sluiten, maar wat mij betreft gaat dat niet gebeuren. U vraagt ook hoe het zit met werkinstructies. Ik kan u zeggen dat ik hierover gesproken heb met de korpsleiding, die hier nadrukkelijk vraagtekens bij zet, maar die de zaak eerst ook tot op de bodem wil uitzoeken. In ieder geval leidt dat ertoe dat er wat mij betreft heldere instructies komen dat dit soort dingen niet kunnen, en dat ook de Vreemdelingendienst zich aan de rechtstatelijke principes moet houden. Ook moet daarbij gelden dat als een rechter uitsprekt dat een methode onrechtmatig is, deze onmiddellijk wordt afgeschaft. Ik rapporteer nog wel even over hoe dat nou in het korps is ingebed in de commissie Bestuur. We houden dan nog een vinger aan de pols. Ik heb eigenlijk de indruk dat ik uw vragen wel beantwoord heb, mijnheer Vrugt. Ik ben van mening dat dit gewoon niet kan en dat we dit niet moeten willen.

De heer VRUGT: Ik ben uiteraard blij met dit antwoord. Uiteraard had ik van u ook niet anders verwacht. Ik denk echter dat het goed is dit toch weer even te benadrukken. De laatste vraag die ik had was in hoeverre er nog sancties zijn voor het personeel dat deze misstap heeft begaan. Of gaan zij de volgende dag vol goede moed gewoon weer verder? Kunt u daar iets over zeggen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik heb hier contact over opgenomen met de korpsleiding. De vraag is inderdaad hoe dit nou kan. In de krant heeft u misschien gelezen dat ik heb gezegd dat dit haast wel een bedrijfsongevalletje moet zijn. Het is toch onmogelijk dat zoiets nog een keer gebeurt als de rechter het al onrechtmatig heeft verklaard? Ik vraag dat na en ik geef u dat antwoord in de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: Dit waren de vragen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er zijn drie moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. Die behandelen we, als gewoonlijk, na de reguliere agenda. Daarmee is de agenda vastgesteld.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 1 NOVEMBER, MAANDAG 5 NOVEMBER, WOENSDAG 7 EN DONDERDAG 8 NOVEMBER 2012

De VOORZITTER: Heeft iemand opmerkingen over de notulen van 1, 5, 7 of 8 november?

De heer REESKAMP: In de afsluitende bijdrage van mij als nestor waren er een paar dingetjes die ik even wil rechtzetten. Het betreft namelijk namen. Ik vind altijd dat je daarmee zorgvuldig moet omgaan. In de notulen is er sprake van de heer Van Ast. Dat moet zijn de heer Van Assem. Ik heb het niet gehad over mevrouw Scheltema-Coenradi, maar over mevrouw Scheltema-Conradi. En het voormalige Sovjet-persbureau wordt gespeld als TASS. Daar wilde ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat zijn de puntjes op de i. Verder zijn de notulen vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Iemand over de ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

HAMERSTUKKEN

5. ONTTREKKEN GEDEELTE TITUS BRANDSMAPAD AAN HET OPENBAAR VERKEER (2012/389225)

6. GEWIJZIGDE VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN SLACHTHUISBUURT ZUIDSTROOK N.A.V. DE TUSSENUITSpraak AFDELING BESTUURSRECHTSpraak VAN DE RAAD VAN STATE (INCL. WIJZIGINGSBLAD) (2012/332792)

De VOORZITTER: Bij dezen zijn de hamerstukken vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. INTENSIVERING SOCIAL RETURN ON INVESTMENT IN HAARLEM (2012/224482)

Mevrouw LANGENACKER: De PvdA wil eerst een compliment aan de wethouder maken. We vinden het belangrijk en goed dat het college nu ook voor mensen die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben een regeling heeft, waarmee zij beter aan het werk kunnen. We zijn blij met de toezegging van de wethouder dat na een jaar een evaluatie van de regeling plaatsvindt en dat we dan ook kijken of we het bedrag van 500.000 euro kunnen verlagen naar 250.000 euro. Zo kunnen nog meer subsidieontvangers voor deze regeling in aanmerking komen en kunnen we dus ook meer mensen aan het werk helpen. Het laatste dat wij de wethouder willen meegeven is dat wij hem succes wensen met het uitvoeren van deze regeling. We hopen dat de gemeente zelf met deze regeling aan de slag gaat, zodat wij ook als werkgever nog meer mensen die op dit moment een afstand tot de arbeidsmarkt hebben aan de slag kunnen helpen.

Mevrouw BREED: Wat D66 betreft is het goed dat nu ook aan de werkgeverskant gekeken wordt en dat gekeken wordt naar een goede match tussen vraag en aanbod, en niet alleen naar het aanbod. We waren best kritisch in de commissie, maar we vinden wel dat we dit een kans moeten geven. We wachten de evaluatie over een jaar graag af.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik sluit me aan bij de vorige sprekers, maar ik heb twee opmerkingen. We zetten nogal wat vraagtekens bij de 0,5 fte voor 70.000 euro per jaar. Dat is een aardig salaris. Als bedrijven of instellingen mensen via deze regeling aan het werk zetten, vragen we ze wel minstens het minimumloon te betalen en niet te betalen op het niveau van een uitkering.

De heer VRUGT: We weten allemaal dat resultaten uit het verleden geen garanties bieden voor de toekomst. Als we kijken naar de regeling social return on investment zoals we die hadden, zien we dat die nauwelijks iets opgeleverd heeft. Ik ben daarom bang dat dit niet het ei van Columbus zal zijn om mensen aan het werk te krijgen. Buiten dat: we gaan er natuurlijk niet voor liggen. Alle beetjes helpen en laten we er maar het beste van hopen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus vindt dit op zich een goede regeling. Je moet echter altijd de timing in de gaten houden. Heel veel bedrijven hebben het nu moeilijk. Als we bedrijven nu gaan verplichten om meer kosten te maken, is dat voor bedrijven mogelijk zwaar. Ik zou hier heel behoedzaam mee omgaan, en niet heel stringent. Dat is onze vraag.

De VOORZITTER: Dank u. Dan stellen we dit zo vast.

8. MOTIE VREEMD: HILDEBRANDMONUMENT

De VOORZITTER: Er zijn twee moties vreemd over het Hildebrandmonument van het CDA.

De heer VISSER: Het is een kwestie van kansen afwegen. Ik weet zeker dat één motie in ieder geval kansloos is, maar wil haar toch indienen. Toen het Hildebrandmonument een tijdje geleden weer aan de orde kwam, kwamen er diverse reacties uit de gemeente Haarlem, ook van collega's. Ik neem de heer Schrama even als voorbeeld. Op 24 januari 2012 stelde hij vragen aan het college. Gezien het verslag heeft de heer Heilieggers ze toen beantwoord. Hij was tamelijk enthousiast over het idee om het Hildebrandmonument in ieder geval niet in de Haarlemmerhout terug te plaatsen. Hij zou daarnaar kijken. Toch kwamen wij een voorstel tegen in het ecologisch beheerplan van de Haarlemmerhout om het stenen monument daar terug te plaatsen, weliswaar hufterproof, maar wel voor 80.000 euro. Het CDA gelooft niet in 'hufterproof' om de doodeenvoudige reden dat een monument bespoten kan worden. Het kan een uitdaging zijn en in het verleden is dat ook gebleken. Vandaar deze motie, die misschien wel de meest simpele motie is die we ooit samengesteld hebben. De motie is mede ondertekend door de Actiepartij, de enige andere fractie die op deze motie reageerde.

Motie 8: Hildebrandmonument

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 29 november 2012, overwegende,

- dat het terugplaatsen van het Hildebrandmonument in de Haarlemmerhout geraamd wordt op 80.000 euro, te dekken uit het Ecologisch Beheerplan Haarlemmerhout;
- dat de financiële positie van de gemeente Haarlem belabberd is;

besluit geen krediet te verlenen om het Hildebrandmonument terug te plaatsen in de Haarlemmerhout en verzoekt het college om met een 'voorstel besteding 80.000 euro' (zoals bijvoorbeeld het inlopen van het achterstallig groenonderhoud) te komen en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door het CDA en de Actiepartij.

9. MOTIE VREEMD: HILDEBRANDMONUMENT I

De heer VISSER: bij de tweede motie kreeg ik wat meer respons. Hartelijk dank daarvoor. De tekst is ook aangepast, om de doodeenvoudige reden dat als het voorstel om die 80.000 euro uit te geven toch wordt aangenomen, je iets meer aan het onderwerp moet doen dan we tot nu toe gedaan hebben. We moeten er dan minstens over praten waar het dan komt, wat wijsheid is. En hebben de mensen die het monument daar niet wilden hebben het nou helemaal fout? Hoort het daar dan? Heb je daar dan zo veel geld voor over? Enzovoort. Dat betekent dat het besluit ten opzichte van de eerste motie veranderd is. Volgens ons is dit een stuk werkbaarder en logischer, met dank voor de suggesties van de collega's.

Motie 9: Hildebrandmonument I

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 29 november 2012, overwegende,

- dat het college van Haarlem voorstelt om het Hildebrandmonument een derde leven te geven in de Haarlemmerhout op de plek van het tweede en het eerste leven;
- dat het monument hufterproof zal worden gemaakt;
- dat niet iedereen optimistisch is over de levenskansen van dit derde monument, ook al wordt het hufterproof;
- dat er in het recente verleden voorstellen gedaan zijn juist een andere plek te zoeken voor het monument, met genoeg sociale controle om het in stand te houden;
- dat daarover naar de mening van het CDA nauwelijks serieus is gedebatteerd in de Haarlemse gemeenteraad;
- dat het college aan kosten om het monument op de originele plek te plaatsen 80.000 euro heeft geraamd;
- dat de dekking te vinden is in het Ecologisch Beheerplan Haarlemmerhout;
- dat er in de commissie kritische geluiden zijn geuit over de groene dekking voor het stenen monument,

besluit:

1. dat de restauratie van het Hildebrandmonument niet wordt gefinancierd uit het groenbudget zoals voorgesteld in het Ecologisch Beheerplan Haarlemmerhout, maar dat het college dekking zoekt binnen het cultuurbudget;
 2. dat in samenspraak met de gemeenteraad – inclusief gevraagd en ongevraagd advies – wordt bekeken en besloten wat de beste plek voor welke prijs is;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, Haarlem Plus en de Actiepartij.

Mevrouw PIPPEL: Ik heb toch een beetje het gevoel dat mijnheer Visser bij een andere commissievergadering aanwezig is geweest dan ik. We hebben het daar gehad over het Hildebrandmonument. D66 is er een groot voorstander van dat dit in zijn oude glorie hersteld wordt. We hebben daar gevraagd of het ten koste zou gaan van het groen. De wethouder antwoordde dat dit niet het geval is. Ook is er gevraagd wanneer we het hierover gaan hebben. De wethouder antwoordde dat de wethouder Cultuur over een aantal weken komt met een notitie over het Hildebrandmonument. Eerlijk gezegd begrijp ik dus niet zo goed waarom deze moties op dit moment ter tafel gebracht worden.

De heer FRITZ: Ik wil me eigenlijk voor een groot deel aansluiten bij D66. Ook wij kunnen ons herinneren dat in de commissie Beheer – al wordt het voorstel uiteindelijk in de commissie Ontwikkeling behandeld – is gezegd dat hier ter besluitvorming nog een apart voorstel aan de raad over komt. Aan een van de besluitpunten uit de moties van het CDA wordt dus volgens mij al tegemoetgekomen. We krijgen nog een discussie. Laat ik

duidelijk zijn: de PvdA is best kritisch over deze plek. Wij willen echt dat het college aantoonde dat dit een veilige plek is voor dit monument. Het verleden heeft namelijk wel anders aangetoond. Het verleden heeft aangetoond dat hier ongelooflijk veel vandalisme plaatsvindt en dat dit geen goede plek is voor een kunstwerk van deze kwetsbaarheid. Wij zullen daar dus best een kritische discussie over aangaan. We gaan die echter graag aan in de commissie Ontwikkeling, zoals dat volgens mij ook is toegezegd. Graag vraag ik daarvan een bevestiging. Mogelijk zullen we deze discussie daarna eventueel aan de hand van moties in de raad voeren. Maar we doen dat wel in de juiste volgorde.

De heer VAN HAGA: Misschien nog een algemene opmerking. Een tijdje geleden stond een stukje van René van Rijckevorsel in Elsevier over het Hildebrandmonument. In de Volkskrant stond een stukje van Sander van Walsum over het Hildebrandmonument. Ook stond er nog een groot stuk over in het Haarlems Dagblad. Naar aanleiding daarvan heeft de VVD mede – ik geloof samen met D66 – een motie ingediend. Volgens mij heeft die motie het niet gehaald. De bedoeling was dat het monument opgeknapt zou worden. We zijn heel blij met de stappen van het college. Het lijkt ons dan ook ordentelijk die eerst af te wachten voordat we wat gaan doen. Vooral nog steunen we beide moties dus niet.

De heer MULDER: Het probleem met het Hildebrandmonument is dat het al zo veel keer vernield, beklad en beplast is dat het niet zo lang meer in die opslag kan blijven. Heel veel Haarlemmers willen het terug. Vooral gezien de bijdrage van de collega's van zojuist, verbaast het mij wel een beetje dat het CDA nu met dit niet-bestuurlijke standpunt in de vorm van een motie komt. Wij zullen deze moties dan ook niet steunen, want ik verheug me zelfs al op het debat in de commissie Ontwikkeling.

Wethouder MOOIJ: We praten hier denk ik over het belangrijkste monument dat Haarlem heeft en waar het ook heel beroemd om is. Het is een monument met een lange en een moeilijke geschiedenis. Dat klopt. De heer Fritz heeft denk ik al het een en ander opgemerkt. We moeten zeker een discussie voeren over dit belangrijke monument en wat we daarmee moeten doen. Daarover komt binnen niet al te lange tijd een notitie naar u toe, die u dus eerst met elkaar in de commissie zult bespreken. Daarbij zullen alle elementen die u noemt en die in de overwegingen bij de motie van het CDA staan aan de orde komen. In die notitie zal uiteengezet worden wat de totale kosten zullen zijn. Of dat 80.000 euro is, weet ik niet. Dat bedrag is er wel voor gereserveerd. Bij het maken van de notitie ga ik ervan uit dat dit bedrag als onderdeel van de Haarlemmerhout ook beschikbaar is voor dit doel. Daar zijn in het verleden duidelijke afspraken over gemaakt. Het is één rijksmonument, waar het Hildebrandmonument deel van uitmaakt. Die discussie wil ik dus eigenlijk niet opnieuw voeren. Wel kunnen we spreken over de plaatsing, de voorwaarden, enzovoort. Binnen twee weken is de notitie er nog niet, maar wel binnen zeer korte tijd.

De VOORZITTER: U gaat nu uw moties zeker intrekken, mijnheer Visser?

De heer VISSER: De eerste motie trek ik niet in, want het is heerlijk om eens een keer niet bestuurlijk te doen.

De heer MULDER: Het is ook heerlijk om dat uit uw mond te horen, mijnheer Visser.

De heer VISSER: Er wordt gezegd dat het CDA altijd bestuurlijk is. Meestal is dat goed, maar deze keer niet. Ik herinner me van de desbetreffende commissievergadering zeker dat ik aan het eind heb gezegd dat ik hier zeker een motie vreemd over zou indienen. Die vergadering verliep zo dat ik wat meer stipulering wilde hebben. En wat hoorden we wethouder Mooij nou net zeggen? De plaats staat niet ter discussie. Voor het CDA staat de plaats juist wel ter discussie, en voor anderen in de raad ook. Ik blijf dus volhouden dat we wel degelijk iets nieuws van de wethouder gehoord hebben, namelijk dat we daar niet over gaan praten. Gelukkig dan dat de motie ingediend is. We willen over die plek namelijk juist wel praten. Gehoord hebbende wethouder Mooij over alles wat er op ons afkomt, trekken het CDA, Haarlem Plus en de Actiepartij de tweede motie in. Wij zien met veel vertrouwen het komende debat tegemoet. De eerste motie houden we wel overeind.

De heer DE IONGH: Als het monument daar weg zou moeten, betekent dat dan ook dat de Camera Obscura moet worden herschreven, zodat deze in plaats van in de Hout in het Klaashofje speelt?

De heer VISSER: Nu komt de discussie toch. Dat was mijn opzet voor vanavond niet. Die discussie komt nog wel. Niemand moet denken dat het CDA niet hecht aan het Hildebrandmonument. De teloorgang twee keer vinden wij echter wel dramatisch. En die derde keer komt er ook. In die zin is een gesprek over wat wijsheid is in hoe we met het monument omgaan wel degelijk belangrijk. Die discussie komt.

De heer VRUGT: Ik hoor wel vaker het misverstand dat de hele Camera Obscura zich in de Haarlemmerhout zou afspelen. Dat is niet het geval. Ik zou zeggen: lees hem nog een keer. Er komen een paar prachtige plekjes in Haarlem aan bod waar dat beeld misschien ook wel zeer toepasselijk is.

De heer FRITZ: Ik onderschrijf de conclusie van de heer Visser volledig dat ook de plek wel degelijk ter discussie staat. Die zou gewoon in de commissie moeten worden behandeld. Wij zullen daar kritisch op zijn. Ook wat betreft de PvdA staat de plek nog wel degelijk ter discussie.

De VOORZITTER: Nou, u hoort het. Het onderwerp heeft de volledige aandacht van het college en wethouder Mooij komt met een mooi verhaal naar de commissie. Dan wordt er verder over gesproken. We gaan nu stemmen. We hebben twee moties: nummer 8 en nummer 9.

De heer VISSER: Nummer 9 trek ik in. We hebben dus alleen de korte motie.

De VOORZITTER: Oké. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer JONKERS: Het hele monument nu niet terugplaatsen gaat ons te ver. Dat zou echter wel een eindconclusie kunnen zijn van de commissiebespreking. De tweede motie zouden we, als die was ingediend, wel gesteund hebben, alleen al omdat het monument echt niet groen is, als het tenminste hufterproof is.

De heer SCHRAMA: Ook wij vinden dat het monument er zeker moet komen. We hebben echter andere ideeën over de plaats. We zullen deze motie dan ook niet steunen, maar wel heel erg meedenken over de locatie en de verdere mogelijkheden, zoals we al eerder hebben gedaan.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie steunt de motie? Dat zijn het CDA en de Actiepartij. Dat is te weinig. Daarmee is de motie verworpen.

10. MOTIE VREEMD: AHOY FIETSER... LAND IN ZICHT!

De heer SCHAART: U kent allemaal het nieuwe project Land in Zicht, dat nu ook daadwerkelijk in zicht komt. De huizen staan er en binnenkort wordt de weg aangelegd. De weg wordt aangelegd als een gewone straatweg. Daarover mogen fietsers rijden. Er liep een fantastisch fietspad. Dat is nu onderbroken. Nu is voor de verbinding gekozen voor een gewone straatweg met betonklinkers. Wij stellen voor om hier een fietsstraat van te maken, in gewoon asfalt uitgevoerd en waar auto's te gast zijn. We hebben dan weer een prachtige verbinding aan de oostkant van het Spaarne, waar het ideaal fietsen is. Daar komt bij dat de aanleg ongelijkvloers is. Fietsers gaan namelijk onder de brug door. De aannemer of projectontwikkelaar die daar bezig is, zou dit in beton uitvoeren, en niet – zoals wij graag zouden zien – half in stenen en half in asfalt. Dat gaat wat meer kosten. Die meerkosten zouden eigenlijk gefinancierd moeten en kunnen worden vanuit het verbreden van de Waarderweg, want het wordt daardoor drukker. Je zou dit als verbeterpunt voor de fietsers kunnen meenemen. Dat gaat niet, omdat de Waarderweg voor 100% gesubsidieerd wordt. Het had wel gekund als een groot deel gesubsidieerd zou worden en we een krediet zouden hebben. Het had dan uit dat krediet gekund. Daarom vragen wij om toch op zoek te gaan naar geld. We moeten nu beslissen om die weg daar aan te leggen. Er is al een stukje aangelegd, maar niet als fietsstraat. Wij willen dat het

volledig als fietsstraat wordt ingericht. Je zult daar nu een tekening voor moeten maken. Daarom willen wij niet wachten tot de kadernota. Vandaar deze motie.

Motie 10: Ahoy fietser... Land in zicht!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 29 november 2012, constaterende dat:

- langs de oostkant van de Spaarndamseweg een belangrijke fietsverbinding loopt van de binnenstad naar Haarlem Noord en Spaarndam;
- deze verbinding tijdelijk is onderbroken door de bouw van het wooncomplex Land in zicht;
- de verbinding bij het opleveren van de bouw zal worden hersteld, maar dat dit niet gebeurt volgens de richtlijnen uit het HIOR;
- de fietsers richting Spaarndam nu het kruispunt Spaarndamseweg-Schoterbrug moeten kruisen door de Spaarndamseweg over te steken en enkele meters later wederom de weg weer moeten oversteken;

overwegende dat:

- om aan de eisen uit het HIOR te voldoen de aanleg van een fietsstraat bij Land in zicht gewenst is;
- de verbinding over het terrein Land in Zicht als groot voordeel heeft dat het de kruising Spaarndamseweg-Schoterbrug ongelijkvloers kruist en dit veiligheid en tijdswinst oplevert;
- dit tevens ten goede komt aan de gewenste verbetering van de doorstroming op de Spaarndamseweg/Vondelweg;
- het aanleggen van een fietsstraat bij Land in Zicht noodzakelijk wordt door de mogelijke komende verdubbeling van de Waarderweg en de toename van het verkeer;

verzoekt het college van B en W om:

- de ontsluitingsweg Land in Zicht aan te leggen als een fietsstraat en de rest als fietspad uitgevoerd in rood asfalt, om daarmee een veiliger ongelijkvloerse kruising voor fietsers te realiseren;
- voor de financiering van de meerkosten van circa 60.000 euro op zoek te gaan naar afdoende dekking en bij de kadernota 2013 met een voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, GroenLinks, het CDA, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus en de Actiepartij.

De heer MARSELJE: Het plan op zich is sympathiek en nuttig. Het is iets wat voor de doorstroming op de oostelijke randweg een goede zaak zou zijn. Het is veilig voor fietsers en levert voor het langzame verkeer een betere verbinding op met Spaarndam. Op zich zijn we dus voorstander van het plan. Tot nu toe waren we ervoor dat wethouder Cassee zou proberen om in overleg met de ontwikkelaar te komen tot een financiering uit het plan. We kennen heel veel belangrijke voorstellen, die op dit moment allemaal geld vragen. We hebben besloten tot een bepaalde investering in die plannen. Dit zien we niet als iets wat we nu op deze manier zouden moeten doen. Als hiervoor externe financiering kan worden gevonden – want op zich vinden we het een voortreffelijk plan – zouden we dat graag zien. We hopen dat de wethouder daaraan gaat werken.

Mevrouw DE LEEUW: Op zich vind ik het een heel goed plan, maar er is geen dekking voor op dit moment. Haarlem heeft al schuld genoeg. We moeten niet nog meer op onze nek halen. Het plan moet dus gewoon nog even in de ijskast.

De heer JONKERS: Ook wij vinden de motie heel sympathiek, maar het is erg jammer dat er geen dekking voor gevonden is. Deze coalitie heeft heel duidelijk aangegeven dat elke motie een goede dekking moet hebben. Dat mist deze jammer genoeg.

Mevrouw BOSMA: Ik herhaal het maar: wij staan op zich sympathiek tegenover dit project, maar in financieel moeilijke tijden vinden we dat we echt terughoudend moeten zijn in dergelijke uitgaven. Op dit moment is daar geen zicht op. De wethouder kan de financiering natuurlijk altijd onderzoeken en daarmee bij de commissie terugkomen. We willen heel duidelijk weten wat een dergelijk project gaat kosten. Op deze wijze lopen we voor de troepen uit. We kunnen dus niet instemmen met voorliggende motie.

Wethouder CASSEE: Volgens mij ligt het fietspad aan de westkant, maar misschien heeft de heer Schaart vanuit het noorden gekeken.

De heer SCHAART: Het fietspad ligt aan de oostkant van de Spaarndamseweg, niet van het Spaarne.

Wethouder CASSEE: Dan zijn wij het helemaal eens. En dan vinden ook wij de motie heel sympathiek. We hebben het hier in de commissie al over gehad. Op een aantal fronten zijn we bezig om naar de inrichting en de dekking ervan te kijken. Ons wordt gevraagd om die speurtocht voort te zetten en daarbij in de kadernota 2013 met een voorstel te komen. Dat zullen wij doen. In politieke termen heet dat geloof ik dat wij deze motie naar aard en strekking overnemen. Wij zoeken naar dekking binnen de bestaande budgetten.

De heer MARSELJE: Wordt de mogelijke externe dekking dan niet onderzocht?

De VOORZITTER: U moet het even met dit antwoord doen.

De heer VAN HAGA: Is het niet gebruikelijk hierover te stemmen?

De heer SCHAART: Als de toezegging die u gedaan heeft gestand wordt gedaan, trekken we de motie in. Wij gaan ervan uit dat het geld er komt.

De heer VAN DE MANAKKER: Doet u dat meestal niet in overleg? U mag vinden wat u wilt, maar er zijn mede-indieners. We zouden toch even kunnen overleggen?

De heer SCHAART: Voorzitter, excuus. Als het mag, schorsen we even.

De VOORZITTER: Ik kan u dat niet weigeren, anders deed ik dat graag.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer SCHAART: We hebben overlegd en wij zijn tevreden met de toezegging. We trekken de motie dus in.

De VOORZITTER: Dan is dat geregeld.

10. MOTIE VREEMD: GEEN EVALUATIE VAN HET HUIDIGE LOSLOOPBELEID IN DE HOUT

Motie 10: Geen evaluatie van het huidige losloopbeleid in de Hout

“De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 29 november 2012, constaterende dat:

- het college middels een collegebesluit het Beheerplan Haarlemmerhout 2012 – 2020 wenst vast te stellen;

overwegende dat:

- op pagina 17 van het beheerplan een aanzet wordt gegeven om het losloopbeleid uit 2009 te gaan evalueren vanwege mogelijke schade door urine en uitwerpselen;
- noch de wijkraad noch de Vrienden van de Haarlemmerhout reden zien voor een evaluatie van het losloopbeleid;

besluit het college op te dragen:

- het losloopbeleid uit 2009 niet te evalueren en het voorlopig zo te laten als het nu is;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, D66, de PvdA en het CDA.

De heer VAN HAGA: Dit gaat over het beheerplan voor de Haarlemmerhout. De motie gaat over het losloopbeleid van honden. Het lijkt een futiliteit, maar het onderwerp leeft toch behoorlijk in de stad, getuige ook een zeer venijnige tweet van collega Kruisman. Hij heeft daar in de Refter net zijn excuus voor aangeboden. Dan de liberale meetlat. Uiteindelijk moet iedereen natuurlijk vrij met zijn hond kunnen rondlopen: vrijheid voor hond en baasje en verantwoordelijkheid voor de baas. Het huidige losloopbeleid kan dus gewoon gehandhaafd worden. Zowel de wijkraad als de Vrienden van de Haarlemmerhout zijn het hier roerend mee eens. Misschien nog een kleine sidestep naar collega Reeskamp. Het aangelijnd zijn hoeft niet te betekenen dat de hond aan de lijn zit, maar het kan daarbij ook zijn dat de hond onder appel staat. Als u dat wilt leren, kunt u een cursus volgen bij collega Reeskamp. Hij kan dat heel erg goed. Waarom dan toch deze motie? In de commissie Beheer heeft wethouder Van Doorn gezegd: "Het aanlijngedod van honden maakt de opvang van hondenpoep mogelijk." Dit is natuurlijk helemaal niet waar. Als de hond onder appel staat, kun je dat ook doen. En je moet die hondenpoep toch al oprapen. Dat gebeurt veelvuldig. Natuurlijk valt er wel eens wat tussen wal en schip, maar ik verwijs daarbij opnieuw door naar collega Reeskamp. Wat ons betreft is het toch een geleidende schaal naar het hondenpoepinitiatief van GroenLinks, waarbij we 70.000 kilo hondenpoep moeten gaan inzamelen om één huishouden een jaar lang te kunnen verwarmen. Maar misschien herinner ik me dat niet helemaal goed. Wat ons betreft evalueren we helemaal niet en gaan we door met het losloopbeleid zoals het nu is. Ten derde is het natuurlijk niet te handhaven. Al die mensen lopen in de Hout en daar gaan we geen handhavers op af sturen. De Hondenpenning is zelfs onlangs afgeschaft omdat die niet te handhaven was. Dit past prima in het rijtje. Bovendien kost een evaluatie weer ambtelijke capaciteit. Die gaan we daar niet in steken, want dat kost geld. Wat ons betreft dus geen evaluatie. Dank voor het steunen van deze motie. Ik ben me er terdege van bewust dat ik vrij kritisch ben over allerlei kulmoties die anderen indienen, en dit is voor sommige mensen niet een heel belangrijke motie. Dat begrijp ik. Toch heel veel dank voor uw steun in deze.

De VOORZITTER: Begrijp ik hieruit dat de motie raadsbreed is ingediend?

De heer VAN HAGA: Nee, maar ik verwacht wel een nipte meerderheid.

Mevrouw HUYSSSE: Onlangs hebben we in de commissie Beheer een mooi plan behandeld over het beheer van de Haarlemmerhout. Wij constateerden dat het een monument is, een groen monument. We willen graag dat er gebruikgemaakt wordt van de ecologische aanpak. Daar zijn wij uiteraard een voorstander van. Wij zijn blij dat dat meegenomen is in het verhaal. Nu staat er ook in dat er ongewenste activiteiten plaatsvinden in de Haarlemmerhout. Een daarvan is dat honden loslopen buiten het losloopgebied. Daardoor treedt verstoring op. Daarnaast graven honden kuilen en vindt ongewenste bemesting plaats door urine en uitwerpselen. Dat kan nooit goed zijn voor het beheer van een groenmonument zoals we dat in de Haarlemmerhout heel graag willen behouden. We zijn dus een beetje verbaasd over de waarde die gehecht wordt aan het Hildebrandmonument als onderdeel van het Haarlemmerhoutmonument, terwijl er geen bereidheid is om ervoor te zorgen dat het groen zodanig wordt beheerd dat het originele groen zoals we dat hadden beschermd wordt tegen hondenpoep en hondenpies. GroenLinks sluit zich niet aan bij de gedachtegang van de VVD dat honden maar overal moeten kunnen loslopen en hun uitwerpselen moeten kunnen laten vallen. In Nederland hebben we ooit geleerd dat uitwerpselen op zich nuttig zijn voor bemesting, maar dat we de problemen van te veel bemesting – denk aan de landbouw, aan grondwater en watervervuiling – niet willen in een groenmonument als de Haarlemmerhout. Laten we in ieder geval respect hebben voor alles wat leeft en groeit en ons altijd weer boeit, zoals mijnheer Foppie Brouwer ons altijd placht te vertellen.

De heer VAN HAGA: Het is niet onze bedoeling om het graven van kuilen opeens goed te keuren of het loslopen van honden buiten het losloopgebied goed te keuren. Het gaat erom dat het zo blijft dat honden in de Grote Hout mogen blijven loslopen.

Mevrouw HUYSSSE: Omdat het een groenmonument is en wat ons betreft ook als zodanig behandeld moet worden, vinden wij het terecht om te heroverwegen of het losloopbeleid wel zo verstandig is voor dit gebied.

De heer VAN HAGA: Dus als ik het goed begrijp, en dat is in lijn met uw wethouder, wilt u het losloopbeleid voor de grote Hout toch evalueren en daarvoor eventueel stringenter maatregelen aannemen.

Mevrouw HUYSSSE: Mocht dat goed zijn voor het beheer van dit groene monument en voor de flora in dit gebied, dan kunnen we ons daar wat bij voorstellen, ja.

De heer REESKAMP: Ik twijfel er een beetje aan of ik wel aan deze discussie mag deelnemen, omdat ik net als de heer Van Haga twee keer per dag met een hond in de Hout wandel. Maar ik doe het toch maar. Richting GroenLinks: aangelijnde honden plassen ook en ik geef het je te doen om dat op te vangen. Iets serieuzer: het college heeft in het afgelopen jaar een zelfonderzoek gedaan conform artikel 213a naar het hondenbeleid in het algemeen. Onderdeel daarvan was om de Hondenpenning af te schaffen. Dat is een heel verstandig besluit geweest. Dat gaat Haarlem op jaarbasis zomaar even 50.000 tot 60.000 euro kosten, geloof ik. Een andere aanbeveling in dat 213a-onderzoek was om juist dat aanlijnverbod wat meer vrij te laten, want – de heer Van Haga zei het al – 90% van de honden staat gewoon goed onder appel. Zij kunnen prima loslopen. Ik heb net in de notulen gelezen dat de heer Van Doorn zegt dat we die honden maar eens aan de lijn moeten houden, ook in de Grote Hout. Dat verbaast mij. Er ligt een duidelijk advies van de eigen werkgroep om dit juist meer los te laten, en dan doet de wethouder zo'n suggestie.

Mevrouw HUYSSSE: We hebben het hier over een monument. We hebben het hier over een parkgebied waar veel geld aan uitgegeven wordt om het goed in beheer en onderhoud te houden. Ik denk niet dat u – om een vergelijking te maken – uw hond in een museum loslaat.

De heer REESKAMP: Sorry, hier ga ik niet op in. Eigenlijk had ik die evaluatie uit nieuwsgierigheid wel willen zien. Ik denk namelijk dat het aandeel van die hondensoep nergens op slaat in verhouding tot de cyclus in de Haarlemmerhout. Als de wethouder in de commissie zegt, zoals ik in de notulen lees, dat die honden dan misschien maar aan de lijn moeten lopen, dan is mij dat echt een brug te ver. Ik zal deze motie dan ook volmondig steunen.

Wethouder VAN DOORN: Ik heb geen hond. Ik ben daarom terughoudend in mijn uitspraken. Wij hebben thuis wel een poes en een konijn, maar dat werkt anders. Als ik deze motie lees, denk ik dat één telefoontje met de wethouder heel veel discussiepunten had gescheeld. We praten hierover nu het langst van alle punten die vanavond op de agenda staan. We praten over een onderwerp dat betrekking heeft op een heel kleine aanmerking in een rapport, waarvan we vergeten zijn die even weg te halen. Met één telefoontje was dat opgelost. Dat had overigens ook een hoop geld gescheeld, zeg ik er meteen bij. We zijn er nu allemaal druk mee bezig. Wat ik belangrijk vind om op te merken is dat het schrappen van de Hondenpenning 60.000 euro bespaart. U zei net even dat dit extra wordt uitgegeven, maar het bespaart ons geld. Dat is belangrijk.

De heer REESKAMP: Ik bedoelde kostte, met dubbel t. Ik bedoelde dat het de gemeente in het verleden steeds 60.000 euro per jaar kostte. Dientengevolge besparen we dat nu.

Wethouder VAN DOORN: Fijn dat u dat zegt. Nu komt in het verslag dat het kostte met twee t's was. Dank u. Wat denk ik belangrijk is, is dat de gasten van de raad die hier vanavond aanwezig zijn horen hoe wij hierover met elkaar spreken: uitermate serieus. De motie wordt overgenomen.

De VOORZITTER: Mooi. Ik stel voor daarover in dit geval dan maar niet te stemmen. Dit betekent dat die voetnoot bij dezen gewoon uit de beheersnota is geschrapt.

De heer VAN HAGA: We kennen onze pappenheimers inmiddels. Ik vind het erg fijn dat de wethouder dat zegt, maar ik wil er toch graag over stemmen, zodat dit netjes afgehandeld wordt.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we erover stemmen. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? Dat is de raad, met uitzondering van Sociaal Lokaal en GroenLinks. Daarmee is de motie aangenomen. Dit was de agenda. De vergadering is gesloten.

Einde om 20.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter