

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 NOVEMBER 2012  
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Jonker (SP), Reeskamp (fractie Reeskamp), Rutten (VVD), Schouten (Sociaal Lokaal), Snoek (CDA), Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Huijsse (GroenLinks), Kerbert (D66), De Leeuw (OPH)

**Mede aanwezig:** mevrouw Koper (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

**Verslag:** de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 22.15 uur en heet iedereen welkom. De voorzitter vervangt voor vanavond de heer Van de Manakker.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Aynan (PvdA)** en mevrouw **De Leeuw (OPH)** kondigen een vraag aan voor de heer Nieuwenburg.

Wethouder **Nieuwenburg** deelt naar aanleiding van het e-mailverkeer over Dunamare's notitie over de sluiting van het Teyler College mee dat hij hecht aan een gescheiden behandeling van het onderzoek naar de toekomst van algemeen vormend onderwijs in Schalkwijk en de stukken van Dunamare die voor de volgende week staan geagendeerd. Dat onderzoek is immers niet gebonden aan Dunamare. Hij zegt het recht van de commissie om de eigen agenda te bepalen te respecteren, maar doet een klemmend beroep deze twee zaken niet samen te agenderen. Hij ziet het als volstrekt verschillende dingen, waarbij de commissie zichzelf onrecht aandoet door ze samen te willen behandelen alsof de toekomst van het AVO afhankelijk is van een evaluatie van Dunamare.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat de commissie op 30 augustus besloten heeft deze zaken juist wel in hun samenhang te willen bespreken. Hij wil de stukken van Dunamare pas bespreken als het onderzoeksrapport over de toekomst van AVO beschikbaar is. Hij maant de wethouder tot spoed.

Mevrouw **Kerbert (D66)** onderstreept dat de commissie een eerdere bespreking van de jaarstukken van Dunamare juist om die reden uitgesteld heeft. Zij ziet geen aanleiding dat standpunt nu te wijzigen. De stukken van Dunamare zullen pas besproken worden als beide onderzoeken beschikbaar zijn, dat was volgens haar de afspraak.

De overige commissieleden sluiten zich daarbij aan.

De **voorzitter** stelt vast dat daarmee dit agendapunt de volgende week komt te vervallen. Het enige andere agendapunt kan zonder problemen worden uitgesteld. Zij stelt voor de commissievergadering van 22 november dan helemaal te laten vervallen. De commissie stemt daarmee in.

## *Ter advisering aan de raad*

### **5. Intensivering Social Return on Investment (SROI) in Haarlem**

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** is blij met dit voorstel. Hij stelt voor in navolging van het Rijk de grens bij gemeentelijke subsidies te verlagen naar 250.000 euro. Hij wil graag de oorzaken van het falen van de oude regeling op een rijtje zien, om daar lering uit te trekken voor deze regeling. Hij bepleit terughoudendheid bij het toepassen van de mogelijkheid om de SROI af te kopen met een geldbedrag, omdat anders deze regeling om mensen aan het werk te krijgen ontaardt in een puur financiële regeling. Hij merkt op dat de financiering van de projectleider slechts voor één jaar geregeld is, terwijl het om een project van twee jaar gaat. Hij pleit ervoor daar niet een externe kracht voor in te huren, maar te kijken naar mogelijkheden binnen de bestaande formatie. Hij adviseert het voorstel grondig te laten screenen door juristen om te voorkomen dat bedrijven het met succes via de rechtbank gaan bestrijden. Tot slot benadrukt hij dat de gemeente zelf het goede voorbeeld moet geven.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat deze regeling dwingender is dan zijn oorspronkelijke gedachte om SROI op te nemen als selectiemiddel bij aanbestedingen. Hij vraagt of het mogelijk is bij bedragen lager dan een ton toch nog dat criterium op te nemen dat bij gelijke geschiktheid de voorkeur gegeven wordt aan de aanbieder die ook SROI hanteert.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA over de juridische haalbaarheid. Zij heeft gehoord dat in het verleden bedrijven de regeling ontdoken door papieren maatregelen te treffen zodat ze beneden de gestelde grenzen van bijvoorbeeld personeelsomvang leken te blijven. Zij vraagt of dat in deze regeling voorkomen wordt. Zij wacht de antwoorden van de wethouder op de suggestie van het CDA af om te beoordelen of zij daar steun aan kan geven.

Mevrouw **Breed (D66)** ziet deze regeling als een meer dwingende versterking van de vorige. Maar zij merkt ook veel ontsnappingsroutes op. Zij stelt voor het een jaar uit te proberen en dan te kijken hoe het uitvalt. Zij is blij met het stuk en de versterking van de eerdere maatregel. Goede dingen. Erg dwingend. Maar in de nota zitten veel ontsnappingen. Zij mist een verwijzing naar de knelpunten in de vorige regeling. Zij vraagt hoe in deze regeling het lokale mkb betrokken wordt zodat de plaatselijke economie gestimuleerd wordt. Zij merkt op dat de aanvragen van de meeste gesubsidieerde instellingen voor 80% uit loonkosten bestaan. Daar kan men hooguit werkervaringsplekken of leerwerktrajecten aanbieden en zelden een echte baan. Volgens haar zijn echte banen de beste oplossing voor werklozen en kan men die beter vinden in het bedrijfsleven. Iemand uit de bijstand schiet er niets mee op als hij ergens wordt neergezet waar hij in feite niets zinnigs leert voor de arbeidsmarkt. Bij welzijnsinstellingen is het verschil in opleidingsniveau met de echte medewerkers te groot.

De heer **Rutten (VVD)** zegt die scepsis te delen. Het gaat om participatie-activiteiten, maar het geld komt voor het eerste jaar niet uit het participatiebudget maar uit het inkomstendeel. Hij vraagt wat er gaat gebeuren met de SROI-reserve die wordt opgebouwd uit de bedragen die bedrijven moeten betalen als ze niet kunnen voldoen aan de norm van 5% SROI. Hij vermoedt dat daar ook weer participatie-activiteiten uit gefinancierd gaan worden. De projectleider gaat kennelijk het eerste jaar alleen maar verkennend veldwerk uitvoeren en gaat pas in 2014 echt aan de slag. Hij vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot de plannen van het kabinet en de nieuwe Participatiewet. Hij is dus niet onverdeeld gelukkig met dit voorstel.

De heer **Schouten (SociaalLokaal)** vraagt waarom deze regeling wel zou gaan werken. Hij heeft moeite met de dwang en drang en vreest een zekere verharding en verzakelijking. Hij kondigt aan dit kritisch te zullen blijven volgen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** sluit zich aan bij alles wat gezegd is. Hij is benieuwd naar de resultaten van de vorige regeling.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** denkt dat het op zich goed is als de gemeente als inkoper zaken van maatschappelijk belang probeert af te dwingen. Maar hij ziet ook juridische haken en ogen. Die vormen voor hem echter geen reden deze weg niet te bewandelen vanuit een voorhoederol. Hij merkt wel op dat de organisatie zelf die voorhoederol niet op zich neemt, onder het mom dat kwaliteit binnen de gemeentelijke organisatie voorop dient te staan. Hij deelt dus ook de scepsis, maar vindt dat men het gewoon moet gaan proberen. Hij steunt de aanscherpingen die de PvdA voorstelt.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** vraagt of er na het tweede jaar ook nog een evaluatie komt. Zij vindt het bedrag voor de projectleider erg hoog.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt in grote lijnen instemming te proeven met dit voorstel om mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt een eerlijke kans te geven. Er is nog steeds geen wettelijke regeling. Daarom is hij er ook geen voorstander van de norm nu al te verlagen naar 2,5 ton. Als de wet uiteindelijk een ander bedrag voorschrijft, heeft hij zich daar als wethouder natuurlijk aan te houden. De grens van 5 ton is bewust gekozen om in het eerste jaar de bulk binnen te halen bij de 12 grootste gesubsidieerde instellingen. Deze mensen hebben recht op een goede begeleiding. Die kunnen de grote instellingen leveren. De gemeentelijke capaciteit is onvoldoende om die begeleiding bij kleinere instellingen te leveren. De projectleider moet per geval bekijken of de cliënt ook werkelijk iets heeft aan de aangeboden plek. Het was overigens de uitdrukkelijke wens van de raad om ook gesubsidieerde instellingen op te nemen in deze regeling. Het mag niet de bedoeling zijn mensen een extra frustratie te laten oplopen.

Het zou niet rechtmatig zijn de projectleider uit het participatiebudget te betalen. Dat kan wel uit het inkomstendeel. Na een jaar kan men kijken naar een andere vorm van financiering. Hij stelt voor bij de bestuursrapportage te kijken hoeveel de 'boetes' hebben opgeleverd en bij de evaluatie te bepalen welk fonds daarvan gevormd kan worden. Hij sluit niet uit dat het kabinet komt met een wettelijke regeling met een bijbehorend budget voor de ambtelijke begeleiding. Vooruitlopend op die wet kan men nu al kijken hoe dat op lokale schaal kan worden vormgegeven. Dan kan hij ook signalen doen uitgaan naar Den Haag over de lokale voetangels en klemmen. Hij wil dat nu al inzetten zodat deze commissie in deze samenstelling hem volgend jaar bij de eerste evaluatie ook kan voorzien van suggesties voor verbetering. Er wordt ook gekeken naar de ervaringen in de paar andere gemeenten die hiermee aan de gang gaan.

Het komende jaar wordt vooral benut om in gesprek te gaan met werkgevers en subsidierelaties. Bij de eerste gesprekken die samen met de KvK zijn gevoerd heeft hij weinig onwil geproefd. Hij heeft het idee dat men er op een creatieve manier uit zal komen. De KvK heeft het mkb bij dit traject betrokken. Bij de evaluatie zal blijken hoe dat uitpakt. Het komend jaar zal ook bekeken worden of de regeling juridisch voldoet. Hij denkt dat de eigen organisatie onder dit college en met de nieuwe wethouder Personeelszaken bekomen is van de koudwatervrees voor deze cliënten. Er zijn nu bijvoorbeeld al zeker 80 stagiaires. Hij heeft veel vertrouwen in de beoogde projectleider die afkomstig is uit de eigen organisatie en daar boventalig geworden is. Men kan hem dus een ervaringsdeskundige noemen. Hij zal bekijken of de aanvullende suggestie voor de aanbestedingsregels van de heer Snoek haalbaar is. De vorige regeling is voornamelijk niet gelukt omdat die niet gehandhaafd werd. Daarom hecht hij nu ook sterk aan een raadsbesluit vanwege de psychologische waarde naar de buitenwacht. De aanpak zal ook veel projectmatiger worden, zodat men in de gaten krijgt dat met menens is.

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** zegt de scepsis niet te delen. Hij heeft vanmiddag bij een bijeenkomst van het PMO veel mensen horen uitspreken dat ze willen meedoen in de samenleving en graag willen werken.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt of dit voorstel nu voor een of twee jaar geldt. Hij blijft zich zorgen maken over de financiering van de projectleider uit het inkomstendeel.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er voor twee jaar gekozen is vanwege de continuïteit. Hij wil graag in deze raadsperiode met de raad in dezelfde samenstelling een eerste evaluatie doen. Hij zegt geen andere bron voor de financiering voorhanden te hebben. Bij de evaluatie kan men bezien of er andere vormen mogelijk zijn. Maar dat is op dit moment niet zijn grootste zorg. Bij de evaluatie is het ook

zaak te kijken of bedrijven en instellingen niet toch weer slimmigheidjes hebben gevonden om deze regeling te ontwijken.

De **voorzitter** stelt vast dat de meeste fracties het voorstel steunen. Alleen de VVD houdt nog een slag om de arm en zal komende dinsdag laten weten wat het standpunt van de fractie is. De evaluatie zal in de jaarplanning van de raad worden opgenomen. Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

## **6. Rondvraag**

De heer **Aynan (PvdA)** informeert naar plannen voor het leegstaande gebouw van De Ark.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er gesprekken gaande zijn met Kolom over verplaatsing van De Schakel naar deze locatie. Dat wordt waarschijnlijk nieuwbouw. De Schakel is op dit moment erg slecht gehuisvest. Bijkomend voordeel is dat de huidige locatie gebruikt zou kunnen worden om daar een nieuwe basisschool te bouwen die hard nodig is in Haarlem-Noord. Daar zijn nog geen financiële middelen voor. Overigens zegt hij ook te willen werken aan een structureel beleid voor leegstaande schoolgebouwen.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** informeert naar berichten over het doorschuiven van een aantal projecten door Elan.

De **voorzitter** merkt op dat deze vraag thuishoort in de commissie Ontwikkeling. Zij attendeert op de mogelijkheid vragen per mail te stellen.

## **7. Agenda komende commissievergadering(en)**

Op voorstel van de heer **Van der Bruggen (PvdA)** wordt de brief over het pluspakket GGD geagendeerd om dat pakket nog eens kritisch tegen het licht te houden.

## **8. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur met dank voor de getoonde aandacht.