

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 18 OKTOBER 2012 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), De Jong (VVD) Reeskamp (fractie Reeskamp), Schouten (Sociaal Lokaal), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus) en Vrugt (Actiepartij) en de dames Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), De Leeuw (OPH), Özogul-Özen (SP)

**Afwezig:** mevrouw Breed (D66) en de heren Rutten (VVD), Stapelkamp (Haarlem Plus) en Wiersma (CDA)

**Mede aanwezig:** de heren Van de Manakker (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder), Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

**Verslag:** de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

Er zijn berichten van verhindering van de heren Stapelkamp (Haarlem Plus), Rutten (VVD) en Wiersma (CDA) en van mevrouw Breed (D66). De heer Vrugt (Actiepartij) meldt dat hij de vergadering halverwege zal verlaten om een agendapunt van de commissie Ontwikkeling mee te maken.

De voorzitter herinnert de leden aan de uitnodiging voor het Politiek Sportcafé op dinsdag 30 oktober a.s.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **Alouani** zegt dat zij als begeleider van jongeren bij In Balans veel te maken heeft met de afdeling bijzondere doelgroepen van SoZaWe. Met veel andere organisaties heeft zij een brief geschreven om te protesteren tegen de opheffing van deze afdeling. Normaal gesproken zouden zij zich niet roeren bij een interne reorganisatie, maar nu treft het een erg kwetsbare groep mensen. Deze afdeling functioneert uitstekend, zoals iedereen zal erkennen. Het college zegt pal te staan voor kwetsbare groepen. De ondertekenaars begrijpen dus niet waarom deze afdeling moet worden opgeheven. Zij noemt het voorbeeld van een autistische jongen die bij sociale zaken niet verder kwam dan de balie, maar na het inschakelen van deze afdeling wel goed geholpen werd. Zij zegt begrepen te hebben dat de gemeenteraad gevraagd heeft om een onderzoek van de ketenaanpak voor jongeren. Maar nog voor de resultaten bekend zijn dreigt deze positief gewaardeerde afdeling al te verdwijnen.

Mevrouw **De Reus** van het jeugdteam van FACT zegt dat haar contacten met de afdeling bijzondere doelgroepen altijd soepel en zonder bureaucratie verlopen. Haar doelgroep zijn jongeren tot 23 jaar die met een ernstige psychische problematiek over straat zwerven, een doelgroep die iedereen graag van straat wil hebben. In andere gemeenten lopen deze jongeren vaak vast tussen regels, drempels en bureaucratie. Zij pleit voor samenvoeging in plaats van opheffing om het talent en de expertise niet verloren te laten gaan en de overlast voor de samenleving te beperken. Dan kunnen de hulpverleners doen waarvoor ze zijn aangesteld.

De heer **Vermond**, sociaal psychiatrisch verpleegkundige bij GGZ InGeest, spreekt zijn steun uit voor de twee voorgaande betogen. Hij voorziet grote problemen bij opheffing van deze afdeling. Het bericht is bij de instellingen als een bom ingeslagen. Het gaat hier om mensen met complexe problemen, sterk wisselende leefsituaties, die lastig te behandelen zijn door reguliere dienstverleners. Ze zijn kwetsbaar en eigenzinnig, en voelen zich niet begrepen bij andere instellingen. Maar er is veel mogelijk als men via korte lijnen elkaar weet te vinden. Deze doelgroep vereist een flexibele aanpak. Hij pleit ervoor deze expertise niet verloren te laten gaan. Dat zou een lastenverzwaring betekenen

voor de rest van het ambtelijk apparaat, waardoor een voorgenomen bezuiniging in het tegendeel zal verkeren. Hij verklaart zich bereid in gesprek te gaan met de gemeente om zaken nader toe te lichten.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** dringt aan op een snelle agendering van deze kwestie. Het gaat hier om goedlopende dienstverlening en hij ziet geen enkele aanleiding die op te heffen.

De heer **Aynan (PvdA)** oppert het te agenderen in combinatie met de binnenkort te verwachten onderzoeksresultaten. Anders stelt hij voor het te bespreken samen met het net binnengekomen rapport over SoZaWe.

De heer **Snoek (CDA)** wil de reorganisatie van SoZaWe in de volle breedte agenderen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat dit onderwerp al is aangesneden bij Kans in Kracht en dus hier nog zal terugkomen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het college gaat over de vormgeving van de ambtelijke organisatie. Er is geen sprake van het opheffen van deze dienstverlening, maar van een betere verankering en slimmere manier van organiseren. Er ligt nog geen officieel besluit tot opheffing. De signalen van verontrusting hebben hem ook al via andere kanalen bereikt en die neemt hij serieus. Deze bijzondere groepen moeten goed geholpen blijven, dat staat voor hem voorop. Maar dat wil hij goed borgen in de organisatie. Hij zegt de commissie een brief toe ter nadere informatie.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie naar aanleiding van die brief zal besluiten over agendering.

Mevrouw **Van der Plas** betreurt het dat de wethouder de kans heeft laten lopen om zijn netwerk en invloed aan te wenden om te zorgen dat thuiszittende leerplichtigen alsnog vóór de peildatum van 1 oktober ingeschreven zouden zijn op een school. Dan zou in ieder geval het geld van het ministerie voor deze leerlingen zijn veilig gesteld en had men daarna in alle rust kunnen bekijken op welke school zij het best tot hun recht zouden komen. Nu zijn zij veroordeeld tot een jaar thuis op de bank zitten. Zij biedt haar diensten aan aan iedereen die het onderwijs een goed hart toedraagt. Zij is bereikbaar via de griffie.

Mevrouw **Hamer** meldt dat achter de schermen hard gewerkt wordt voor het Teyler College. De MR heeft de juridische procedure rond de sluiting opgeschort en is nu in overleg met de schoolleiding. Zij sluit de kans niet uit dat er toch weer een schoolgebouw nodig is in Schalkwijk, maar dat dit naar verluidt al toegezegd is aan de islamitische basisschool. Dat kan problemen gaan opleveren. Voor de onderwijsmarkt stelt zij voor ook te agenderen dat in Haarlem weinig meer te kiezen valt als het gaat om openbaar voortgezet onderwijs, omdat alles in handen is van Dunamare. Dat noemt zij leuk voor de managers, maar ouders en leerlingen hebben het nakijken. Zij vraagt zich af of de afdeling Onderwijs van de gemeente iets heeft met Dunamare. Kinderen vragen om een school in Schalkwijk, maar de afdeling houdt het af. En zaken moeten op tijd geregeld zijn voor het brugboek. Dunamare wil alle communicatie over wat er gebeurt met kinderen van het Teyler College in eigen hand houden. Maar zij zegt te weten dat er kinderen geweigerd zijn bij het Schoter College die nu hun toevlucht hebben gezocht in het VAVO. Zij vraagt hoe lang de gemeente Dunamare nog tolereert als commerciële monopolist.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen zijn en bedankt de insprekers voor hun bijdragen.

### **3. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van 27 september 2012 en 4 oktober 2012; verslag van de bijeenkomst vervolg unilocatie van 11 september 2012 en verslag van de Raadsmarkt Samen voor elkaar – groeien naar financiële zelfredzaamheid van 20 september 2012**

Het verslag van 27 september 2012 wordt ongewijzigd vastgesteld.

In het verslag van 4 oktober worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Op pagina 2 wordt in de bijdrage van de heer Schouten het woord incasso vervangen door excasso.
- Op pagina 2 vervalt de laatste zin (“Er gaat .... voorgaande jaren.”) in de tweede bijdrage van de heer Snoek, halverwege de pagina.

Met deze wijzigingen wordt het verslag van 4 oktober 2012 vastgesteld.

De overige verslagen worden voor kennisgeving aangenomen.

#### **4. Vaststellen agenda**

Op verzoek van mevrouw Özogul (SP) wordt agendapunt 9 over de Wmo van de agenda gehaald, omdat haar vragen inmiddels goed zijn opgehelderd in een gesprek met ambtenaren.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

#### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Snoek (CDA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek

Wethouder **Nieuwenburg** deelt mee dat hij een notitie heeft doen uitgaan over de jongerenoverlast in het Zaanenpark, een kwestie die de VVD heeft aangekaart.

Later tijdens de vergadering deelt wethouder **Van der Hoek** mee dat hij vandaag in het portefeuillehoudersoverleg over het Kompas de onlangs aangenomen motie ter tafel heeft gebracht. Het is gelukt de regio te laten instemmen met het behoud van de dienstverlening door Release voor 2013. In 2013 zal bekeken worden hoe de dienstverlening in navolgende jaren geregeld gaat worden.

#### *Ter advisering aan de raad*

#### **6. Ontwerpbegroting 2013 Werkvoorzieningsschap Zuid Kennemerland Paswerk**

De heer **De Jong (VVD)** meldt dat hij lid is van het AB van Paswerk. Hij spreekt zijn complimenten uit voor het sluitend krijgen van de begroting in deze lastige tijden vol onzekerheden. De VVD zal instemmen met deze begroting.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** vraagt of de op pagina 13 genoemde vergoeding van 11.000 euro per jaar door de gemeente aangevuld wordt tot het minimumloon.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat de PvdA in het verleden kritische vragen gesteld heeft over veel maatregelen – van het terugdringen van ziekteverzuim tot het binnenhalen van eigen opdrachten - die nu getroffen zijn om de begroting sluitend te krijgen. Dat het gelukt is verdient complimenten, zeker met alle onzekerheid rond de Wwnv. De discussie over de bestuursstructuur en de verschillende scenario's zal op een later moment volgen als de contouren van die wet meer gestalte hebben gekregen. Zij wil graag weten wat er nu gaat gebeuren met de gelden die voor de herstructurering zijn gereserveerd. Zij wil graag opheldering over de gevolgen van het schrappen van de bloembakken die nu nog wel in de begroting staan. Verder is zij benieuwd of de onderwijscomponent binnen Paswerk geborgd is.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** spreekt ook zijn complimenten uit voor deze prestatie in de huidige omstandigheden. Hij vindt het een onmogelijke opdracht aan Paswerk om aan te sturen op een gemeentelijke bijdrage van nul euro in 2018. Hij vindt dat de gemeente verantwoordelijk is en dus best een bijdrage mag blijven leveren aan het bestaan van deze voorziening.

Mevrouw **Kerbert (D66)** is het eens met het college over de noodzaak te zoeken naar een duurzame oplossing na het wegvallen van de Wsw en het doorgaan met de ontwikkeling ondanks de onzekerheid over de Wwnv. Zij vraagt vooral aandacht voor het zoeken naar de kerncompetenties en mogelijkheden om die uit te bouwen naar partners. Zij kan zich voorstellen dat er in het plan van aanpak ook een scenario komt met uitsluitend beschut werken. Die lijn kan mogelijk landelijk weer opgepakt worden. Zij is benieuwd hoe in het plan van aanpak wordt ingespeeld op verdere kortingen op rijksregelingen die men zegt niet te kunnen opvangen. Zij deelt haar complimenten uit voor de maatregelen waarmee de begroting nu sluitend gemaakt is. De opgave van een negatief subsidieresultaat blijft groot voor een instelling als Paswerk. Het streven naar synergie en kostenbesparing is logisch vanuit het bedrijfsbelang, maar de raad moet volgens haar ook breder kijken en zaken elders onderbrengen als die daar beter en goedkoper kunnen worden gedaan. De raad heeft immers niet als opdracht Paswerk in stand te houden maar om mensen te bedienen die behoefte hebben aan goede dienstverlening. Men tracht de tekorten op de Wsw te compenseren door omzet te genereren. Maar zij wil niet op voorhand uitsluiten dat zich een organisatie aandient die een speciale groep of sector beter weet te bedienen. Zij wil dan ook dat Paswerk in de voordracht niet bestempeld wordt tot de regionale uitvoerder, maar tot een regionale uitvoerder. In de scenariodiscussie zal deze variant naar zij verwacht ook aan bod komen. Zij vindt de uitstroom naar regulier werk aan de lage kant, maar dat schijnt een landelijke trend te zijn en zij erkent de complexiteit. In de begroting mist zij echter een vertaling van de ambities in getallen. Het idee van het wijkontwikkelbedrijf doet haar sterk denken aan de dienstenwinkel die nu juist is afgeschaft. Zij ziet tot haar verbazing dat het aantal Wiw'ers is toegenomen, terwijl zij dacht dat er geen nieuwe gevallen meer zijn.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt welk geld nu wordt ingezet voor welke doelstellingen. Dat kan hij in deze begroting nog steeds niet achterhalen. Paswerk bestaat volgens hem om mensen beschut werk te bieden of te begeleiden naar een reguliere baan. Hij wil kunnen zien welk deel ingezet wordt voor het een en voor het ander. De scenariodiscussie juicht hij toe, ook los van de ontwikkelingen rond de Wwnv. Maar men moet niet doen alsof men van nul kan beginnen, alsof er intussen niet al enkele piketpaaltjes geslagen zijn. Hij is benieuwd of de gemeente net als dit jaar ook volgend jaar weer extra opdrachten gaat uitzetten bij Paswerk.

Mevrouw **Özogul (SP)** spreekt eveneens complimenten uit over de sluitende begroting. Zij maakt zich zorgen over de toekomst als de Wwnv doorgaat. Volgens haar wordt het heel moeilijk om dan in 2018 nog een sluitende begroting voor elkaar te krijgen. Zij is tegen het idee van D66 om met sommige van deze kwetsbare groepen te gaan shoppen langs instellingen. Paswerk kan zijn begroting nu sluitend maken dankzij de opbrengsten van mensen die niet in de Wsw zitten. Die inkomsten kan het bedrijf dus niet missen. Van haar mag de Wsw de gemeente best wat kosten en overigens is de gemeente eraan gehouden deze GMR overeind te houden.

Mevrouw **Kerbert (D66)** werpt tegen dat er bij de gemeente geld overblijft als er een beter presterende organisatie gevonden wordt voor bepaalde groepen. Dat geld kan dan gebruikt worden om het Wsw-tekort te dekken.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat ze dat eerst nog moet zien gebeuren. Zij blijft gekant tegen het shoppen met deze groepen. Zij informeert naar het verlies van werk in Westerveld. Bij de scenario's wil zij helder in beeld gebracht zien wat het Wsw-deel kost dat men wil behouden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt blij te zijn met de bedrijfsvoering van Paswerk die nu geleid heeft tot een sluitende begroting. Vorig jaar is er een afspraak gemaakt met Paswerk om mensen te begeleiden bij de uitstroom uit de bijstand. Die afspraak wordt wegens gebleken succes komend jaar voortgezet.

De heer **Snoek (CDA)** informeert of die afspraak over de uitstroombegeleiding al is verwerkt in deze begroting. Dat was in 2011 een incidentele afspraak. Hij is benieuwd of die nu automatisch voor komende jaren wordt meegenomen en daarmee dus structureel is geworden. Verder is hij benieuwd hoe het staat met extra opdrachten van de gemeente.

De heer **Boon**, de directeur van Paswerk, zegt dat de afspraken met de wethouder over re-integratiediensten in de begroting zijn verwerkt. Paswerk heeft met elke gemeente afspraken voor 2013 gemaakt over hun wensen op het gebied van uitstroom uit de bijstand. De uitvoering is bij Paswerk gelegd. Heemstede wil bijvoorbeeld in 2013 minimaal 15 mensen laten uitstromen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat afspraken over extra opdrachten nog nader ingevuld moeten worden. Het werken aan scenario's van de afgelopen tijd is zeker niet voor niets geweest, ook al blijft het voor de financiële duidelijkheid wachten op berichten uit Den Haag. Alle gemeenten in Nederland hebben het signaal afgegeven dat korten op de Wsw uit den boze is. De vraag is wat het nieuwe kabinet met dat signaal gaat doen. Die discussie komt dus wel weer terug. Van Paswerk wordt in ieder geval een voorstel verwacht dat in 2018 op een gemeentelijke bijdrage van nul uitkomt. Er is altijd een koppeling gelegd tussen de bestuursstructuur en de structuur van het bedrijf zelf. Intussen is echter duidelijk geworden dat de bestuursstructuur hoe dan ook aangepast moet worden aan de Wet dualisering gemeentebestuur. Daarvoor is een voorstel in de maak dat hij over enkele weken verwacht te kunnen presenteren in het AB. Daar zullen enige keuzevarianten in zitten. Met Paswerk moet ook bekeken worden of die structuur ten dienste is van het bedrijf. Men kan van mening verschillen over de formuleringen van doelstellingen in de begroting, maar het DB is van mening dat er in de begroting als geheel grote verbeteringen zijn te zien ten opzichte van voorgaande jaren. De reserve voor de herstructurering wacht op een plan voor herstructurering van het bedrijf. De cofinanciering van het Rijk is inmiddels van de baan.

De heer **Boon** zegt dat 11.000 euro de afgesproken inleenvergoeding is die bedrijven bij detachering betalen. De Wsw'er zelf ontvangt een hoger salaris dankzij de loonkostensubsidie. De Wiw-regeling is inderdaad een aflopende zaak. Waarschijnlijk zijn er Wiw'ers uit andere gemeenten in het totaal meegenomen, waardoor ten onrechte de indruk ontstaat van een stijging. Het precieze antwoord moet hij schuldig blijven. In deze moeilijke, onzekere tijden vinden cliënten hun Wsw-indicatie erg belangrijk en zijn zij huiverig voor uitstromen naar de markt. Paswerk kan deze mensen niet dwingen tot uitstroming. In Haarlem is de ambitie voor dit jaar om 240 mensen uit de bijstand naar een baan te laten uitstromen. Dat is inmiddels voor bijna 200 mensen gerealiseerd. Ook voor 2013 worden er weer afspraken gemaakt met SoZaWe en college. Zo gebeurt dat al enkele jaren en men weet elkaar inmiddels te vinden.

Vanuit de zomerzonegelden zijn fondsen beschikbaar gesteld voor het wijkontwikkelbedrijf. Daarvoor is onder meer een projectleider aangesteld die aan Paswerk gevraagd heeft mee te denken. Het is de bedoeling te komen tot een onderhoudsploeg van een stuk of vier mensen. Er is inderdaad werk verloren gegaan in Westerveld, maar voorlopig is er voldoende nieuw aanbod, in feite meer dan Paswerk aankan. Men hoeft zich daarover dus geen zorgen te maken.

Paswerk verricht voor Spaarnelanden inderdaad werk voor bloembakken, maar dat maakt deel uit van een veel groter totaalpakket aan werkzaamheden voor Spaarnelanden. Dat bedrijf heeft van de gemeente tot nu toe alleen een opdracht voor het plaatsen van bloembakken in het centrum. Wellicht komt er een uitbreiding naar andere wijken, maar op het totaal vormt dat maar een klein onderdeel. De onderwijsprogramma's zijn geborgd in de Wsw-gelden. Voorheen waren er ook grotere onderwijsprogramma's voor Wwb'ers maar die zijn sterk verminderd doordat de gemeente haar re-integratiegelden anders heeft ingezet. Maar Paswerk blijft scholen en opleiden.

De heer **Snoek (CDA)** vindt dat de raad voor voldongen feiten wordt geplaatst door de opname in de begroting van 135.000 euro extra voor re-integratie. De raad heeft immers al meermalen uitgesproken ook andere aanbieders in beeld te willen zien. Er is zelfs een motie aangenomen die stelt dat Paswerk niet de enige aanbieder mag zijn. Hij eist dat er voor 2014 eerst een discussie daarover gevoerd wordt. Er was een evaluatie afgesproken, maar die was gekoppeld aan de scenariodiscussie die volgens hem van tafel aan het verdwijnen is.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vult aan dat vorig jaar bij de begrotingsbehandeling is uitgesproken dat er eventueel extra geld naar Paswerk mocht gaan als daar extra werk tegenover stond. Nu lijkt het al een structureel onderdeel van de begroting. Zij wil graag ook van de wethouder horen waarom er nu toch weer gestart wordt met een wijkontwikkelbedrijf. Zij vraagt of de wethouders niet via de VNG invloed

kunnen uitoefenen om de cao-belemmeringen voor de uitstroom van Wsw'ers naar een reguliere baan weg te nemen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat de raad heeft uitgesproken dat Paswerk niet de enige aanbieder is. Dat neemt volgens haar niet weg dat er intussen wel extra betaalde opdrachten aan Paswerk gegeven mogen worden, ook om de begroting sluitend te maken.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat Paswerk te maken krijgt met een tekort op het Wsw-deel, als deze extra inkomsten voor extra werk wegvallen.

De heer **Snoek (CDA)** legt uit dat de winst die een andere organisatie kan opleveren kan worden ingezet om dat tekort bij Paswerk te dekken. De verevening die nu binnen één bedrijf plaatsvindt, kan volgens hem ook tussen verschillende bedrijven plaatsvinden.

Wethouder **Nieuwenburg** vraagt de heer Snoek hem adressen van bedrijven te leveren die aan een dergelijke constructie willen meewerken. Hij acht die kans erg klein. Volgens hem komt de scenariodiscussie onvermijdelijk op alle gemeentes af, omdat er hoe dan ook een wet in de sfeer van de Wwnv zal komen. Er gaan overigens ook nu al gemeentelijke re-integratiegelden naar ander aanbieders. Paswerk heeft beslist geen monopolie. Maar hij zegt wel erg tevreden te zijn over deze partner die afspraken nakomt. Het punt van de rechtspositie van de Wsw'ers is door wethouders al meermalen aangekaart. Maar dit heeft te maken met bestaande rechten die niet eenvoudig te veranderen zijn. Er bestaan wettelijke verschillen in beloning aan de onderkant van de arbeidsmarkt en dat is een taaie materie die hij als wethouder niet kan beïnvloeden. Het ergste is nog dat het kabinet tot nu toe geen enkel begrip getoond heeft voor het feit dat gemeenten dankzij dit gegeven met tekorten te maken krijgen. De vraag over het wijkontwikkelbedrijf is volgens hem al beantwoord door de heer Boon.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende besproken is en dat de commissie adviseert het als hamerstuk naar de raad te brengen. Hij last een korte pauze in.

## **7. ESF-project 2012-2013 gemeente Haarlem: Begeleiden naar werk**

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** stelt dat het gaat om een fors bedrag voor een goede bestemming. Hij vraagt of het hier niet gaat om taken die het UWV al uitvoert en welk werk er dankzij deze stevige subsidie nog meer gedaan wordt.

Mevrouw **Koper (PvdA)** is blij met deze extra impuls om mensen aan het werk te helpen, vooral 55-plussers en jongeren.

De heer **De Jong (VVD)** pleit voor een goed bijgehouden projectadministratie om te voorkomen dat er geld teruggestort moet worden.

Mevrouw **Özogul (SP)** is blij met deze subsidie, maar deelt de zorgen over het blijven voldoen aan alle subsidievoorwaarden. Zij vindt het vooral goed dat werklozen boven de 55 jaar hiermee geholpen worden. Dit alles past bij de nota Kans en Kracht. Maar zij merkt op dat iemand met 30% arbeidsongeschiktheid die met een aanvulling tot het bijstandsniveau aan het werk gaat, dankzij de nieuwe minimamaatregel geen recht meer heeft op een langdurigheidstoelage.

De heer **Snoek (CDA)** sluit zich aan bij de pleidooien voor een goede projectadministratie. Hij stelt voor halverwege de projectduur een tussenrapportage in deze commissie te bepreken. Hij is benieuwd wanneer het project van start gaat en hoe de tussentijdse controle geregeld is.

Mevrouw **Kerbert (D66)** juicht deze extra inzet toe om meer uitstroom naar werk te krijgen. De extra middelen zijn welkom, maar van de gemeente wordt een stevige cofinanciering gevraagd. Zij vraagt of

daar dingen bij zitten die de gemeente nu al uitvoert. Een goede administratie is in haar ogen essentieel. Zij vraagt goed te monitoren welke aanpak echt effectief blijkt te zijn. Zij ziet hier een uitgelezen kans voor andere aanbieders buiten Paswerk.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** is eveneens blij met dit extra geld en pleit voor een goede administratie en het vermijden van dubbelingen. Zij is benieuwd in hoeverre het bedrijfsleven bij deze exercitie is in te schakelen,

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt uiteraard ook blij te zijn, maar ziet inhoudelijk weinig staan over de aanpak om met dit geld mensen effectiever aan werk te helpen. Hij vraagt of dat in de komende nota Werk uitgewerkt gaat worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat ook de subsidieverlener kritisch kijkt naar de administratie. De tussenrapportage lijkt hem een goede suggestie. In de komende nota SROI komt onder meer te staan hoe de gemeente relaties zal houden aan de afspraken om mensen een kans te bieden binnen hun organisatie. De arbeidsmarkt is op dit moment niet riant, maar een goede scholing van mensen ter voorbereiding op werk blijft van groot belang. Daarom vindt hij het goed dat de gemeente gebruik kan maken van deze subsidie van het ESF. Voor de cofinanciering mag de gemeente inderdaad ook lopende geldstromen inzetten, niet alles hoeft nieuw geld of nieuwe programma's te zijn. De raad komt binnenkort weer te spreken over het minimabeleid. Er zijn inderdaad ook andere aanbieders in het spel. In de nota's Werk en SROI zal een en ander nader uitgewerkt worden, ook in het kader van aanbesteding. De inschakeling van het bedrijfsleven gaat gebeuren via de uitvoerders. Dat is in de systematiek geborgd. Daarnaast zijn er andere instrumenten om het bedrijfsleven te betrekken bij deze ambitie.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende besproken is en als hamerstuk naar de raad gaat.

## **8. Bestuursrapportage 2012-2**

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat er op pagina 32 bij het activerend minimabeleid een rode smiley staat die wijst op de afwezigheid van geregistreerde prestaties. Het beleid zelf is volgens hem activerend genoeg.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat de VRK zijn indexeringen hoger stelt dan in Haarlem gebruikelijk is en daarvoor een rekening van 300.000 euro presenteert. Zij is van mening dat de VRK dit niet eenzijdig aan de gemeente kan opleggen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** signaleert tot zijn ongenoegen nog steeds een gele smiley bij de vrouwenopvang. Actief Talent wordt nu eenmalig overeind gehouden. Hij denkt dat daar een taak voor de raad ligt om dat structureel te maken. Hij vraagt waar de op pagina 22 gemelde 50.000 euro voor de tijdelijke vervangende ruimte voor Flinty's voor bestemd is. Volgens hem valt er nog een hoop werk te doen om het activerend minimabeleid te verbeteren.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt blij geworden te zijn van al die groene smileys. Hij signaleert veel vrijvallende bedragen en is benieuwd welke bestemming die gaan krijgen. De bedragen voor WOZ en OZB lijken hem een vestzak-broekzak-kwestie. Hij signaleert een telfout op pagina 33 bij Vluchtelingenwerk, de som moet volgens hem uitkomen op 384 en niet op 387.

De heer **Snoek (CDA)** wil weten welke activiteiten niet zijn uitgevoerd waardoor de onderbesteding is opgetreden bij het budget Huiselijk Geweld. Hij is benieuwd of alle aanspraken op de Wmo-reserve allemaal eerder in de raad behandeld zijn.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** vraagt waarom de gemeente wil stoppen met activerend minimabeleid, zoals zij opmaakt uit de rode smiley op pagina 32.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt een toelichting op de uitname van 350.000 euro uit de Wmo-reserve op pagina 48. Zij is benieuwd of het overleg met het VAVO, waar in de antwoorden op de vragen van de VVD en D66 aan wordt gerefereerd, al heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt of de onderbesteding bij vrouwenopvang uitsluitend te danken is aan externe factoren. Zij is benieuwd naar de oorzaak voor de overschrijding op huishoudelijke hulp. Zij is benieuwd naar de cijfers over de op pagina 32 gesignaleerde achterblijvende resultaten bij het plaatsen op de arbeidsmarkt. Het forse nadeel bij Vluchtelingenwerk wijst volgens haar nog eens extra op het belang van zakelijke afspraken en goede administratie.

De heer **Azannay (GroenLinks)** sluit zich aan bij de opmerkingen over de vrouwenopvang. Hij is benieuwd of het eenmalige overschot van 70.000 euro bij zwerfjongeren een bestemming blijft houden voor het versterken van de kansen voor deze doelgroep. Hij vermoedt dat de reservering voor Flinty's waar de heer Vrugt naar informeerde, te maken heeft met het feit dat Flinty's momenteel twee vestigingen heeft.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het bij de huishoudelijke hulp om een autonome ontwikkeling gaat als gevolg van de indexering. Die was niet te voorzien. De verhoging geldt alleen voor deze periode omdat daarna Hof 2.0 van kracht wordt en alles in de pas moet gaan lopen. De vragen over de Wmo-reserve zal hij expliciet laten uitzoeken. Bij zijn weten hebben alle aanspraken de raad gepasseerd. In de vrouwenopvang is juist meer gedaan dan voorzien. Er zijn meer voorzieningen en wooneenheden bijgekomen, maar er spelen veranderende inzichten in de wenselijkheid van opvanghuizen versus zelfstandige woningen. Ook zijn er nieuwe instrumenten bijgekomen, zoals het huisverbod. Daarom is de smiley op geel gezet. Het overschot heeft te maken met het extra bedrag van 450.000 euro dat halverwege het jaar is binnengekomen. Daarvan is ruim 200.000 euro ingezet voor ouderenmishandeling en onderzoek. Een deel is verrekend met de korting op de rijksuitkering op maatschappelijke opvang, om te voorkomen dat er aparte rekeningen naar de regiogemeenten gestuurd moesten worden. Een deel is gereserveerd met het oog op de aanstaande uitreding van Castricum waarvoor het ministerie een schikkingsvoorstel heeft opgesteld. Het wachten is op de reacties van Castricum en Alkmaar. Hij verwacht binnen twee weken uitsluitsel. Het extra bedrag voor de VRK heeft te maken met het onderzoek naar de bedrijfsvoering. Het AB van de VRK heeft besloten het tekort om te slaan naar de gemeenten en daar heeft de gemeente in te volgen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat er volgens heldere afspraken over de VRK een raadsbesluit nodig is voor deze verhoging. Verder herinnert zij aan het veelvuldige pleidooi van de raad dat de VRK zijn begrotingssystematiek dient aan te passen aan die van de gemeente en niet andersom. Zij zal deze kwestie bespreken met haar collega's uit de commissie Bestuur.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat jongeren onder de 18 jaar die naar het VAVO gaan, in het vizier blijven van de VO-scholen. Er komt deze week een gesprek met het Nova-college over de borging zodat deze jongeren in het vizier blijven. Over de uitkomst vallen nog geen uitspraken te doen. De rekenfout bij Vluchtelingen werk zal worden gecorrigeerd. Hij zal laten nagaan wat er gebeurt met de 70.000 euro vrijval bij zwerfjongeren. Hij zal een cijfermatige onderbouwing laten maken van de tegenvallende plaatsing op de arbeidsmarkt. Het minimabeleid zal de komende raadsvergadering weer aan de orde komen. De werkverplichting is vervallen, maar er zijn wel manieren om mensen tot werk te verleiden. De nieuwe regeling voor de langdurigheidstoelage is in zijn ogen een dergelijk instrument. Deze bestuursrapportage gaat alleen over het lopend beleid. Over het nieuwe voorgestelde beleid kan men van mening verschillen, zoals gebleken is. De heer Vrugt noemt het een uitdunning van voorzieningen, spreker zelf denkt dat het om verbeteringen gaat.

De **voorzitter** stelt vast dat de bestuursrapportage hier nu voldoende besproken is. In de raad zal de rapportage als bespreekpunt op de agenda komen.



## *Overige punten ter bespreking*

### **9. Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2012**

Dit punt is op verzoek van de aanvrager mevrouw Özogul (SP) van de agenda gehaald, omdat haar vragen inmiddels ambtelijk zijn opgehelderd.

### **10. Rondvraag**

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of de sportverenigingen en/of SRO al op de hoogte gesteld zijn van de bezuiniging op het onderhoud rondom sportterreinen die in de begroting voor de komende twee jaren staat opgenomen. Als ze al geïnformeerd zijn is hij benieuwd naar hun reactie en als ze nog niet op de hoogte gesteld zijn vraagt hij of de wethouder van plan om dat alsnog te doen, zodat ze tijdig kunnen inspreken.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat deze vraag ook al schriftelijk gesteld is. Hij heeft SRO geïnformeerd, hoewel het buiten zijn portefeuille valt. Dit gaat om restareaal uit de portefeuille openbare ruimte en wijkzaken. Aan de buitenkant van de hekken rond sportterreinen is in het verleden nooit onderhoud gepleegd door de gemeente. Wijkzaken zou dit vanaf 2013 wel gaan oppakken. Bij de speurtocht naar bezuinigingen is dat voornemen voor twee jaar uitgesteld, omdat er geen grote gevolgen van verwacht worden. De weging is uiteraard aan de raad bij het vaststellen van de begroting. Het onderhoud binnen de hekken is wel met SRO afgekaart.

### **11. Agenda komende commissievergadering**

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

### **12. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.15 uur.