

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 27 SEPTEMBER 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 10 oktober 2012

Aanwezig de leden:

Mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W.R. van Haga (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul (SP), de heer F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer G.J. Stapelkamp (Haarlem Plus), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer C. Wiersma (CDA), mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, de heer C. Mooij (wethouder), de heer E. Cassee (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom, in het bijzonder mevrouw Özogul die voortaan namens de SP in de commissie Bestuur plaatsneemt nu de heren Schouten en Hiltemann als zelfstandige fractie Sociaal Lokaal verdergaan.

De nieuwe wethouder, de heer Mooij, zal deze vergadering vanaf agendapunt 9 bijwonen.

Op 4 oktober is er geen commissievergadering, maar zijn er wel twee raadsmarkten. Om 17.00 uur is het jaarlijkse gesprek met de RKC. Om 18.30 uur is er een raadsmarkt over de samenstelling van de commissie Beroep en Bezwaarschriften (BBS). Daar zal de heer Visser als gespreksleider optreden. De voorzitter en de heren Vrugt en Reeskamp zullen optreden als inleiders, zodat de verschillende standpunten aan bod komen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt vast dat alle agendapunten worden besproken. Bij agendapunt 9 zullen leden van de commissie Samenleving ook het woord kunnen voeren, bij 10 die van de commissie Ontwikkeling.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 6 september 2012

Op pagina 1 dient de heer M. Snoek aan de lijst van aanwezigen te worden toegevoegd.

Op pagina 6 dient in de bijdrage van de heer Schrama het woord 'horecazaken' te worden geplaatst achter het woord 'paar'.

Naar aanleiding van de toezegging van wethouder Cassee op pagina 5 merkt de heer Vrugt (Actiepartij) op dat hij de beloofde brief nog niet gezien heeft. Hij hoopt dat die er wel ligt vóór de

bespreking van volgende week.

Met deze correcties en opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Leitner (D66)** en de heer **Snoek (CDA)** kondigen een rondvraag aan.

Burgemeester **Schneiders** deelt mee dat er morgen een ambtelijk overleg plaatsvindt met de voorzitter van Horeca Nederland afdeling Haarlem over de selectie van een drietal horecazaken en de voortgang in de pilot sluitingstijden. Hij wil de pilot snel in gang zetten.

Overige punten ter bespreking

6. Regionaal beleidsplan 2013-2014 toekomstige politieregio Noord-Holland

De **voorzitter** zegt dat het de bedoeling is opmerkingen over het plan nu in de commissie te geven en niet zoals de laatste zin in de brief van de burgemeester luidt voor 5 oktober.

De heer **Fritz (PvdA)** kan zich vinden in de prioriteiten. Zij stroken met het eigen veiligheidsbeleid van Haarlem. Het plan wordt nu voor de resterende twee jaar van de bestuursperiode vastgesteld. Bij de volgende editie voor de volle vier jaar wenst hij meer overleg met bewoners over de vaststelling van prioriteiten. Een eigen werkgroep Veiligheid van de PvdA komt wellicht ook met voorstellen. Hij weet dat in andere gemeenten bewoners met succes betrokken worden bij het opstellen van veiligheidsplannen. Op dit moment stemt de PvdA in met dit plan.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** noemt het plan helder en aansluitend bij het eigen integraal veiligheidsbeleid. Zij vraagt of het mogelijk blijft de eigen cijfers van Haarlem te meten en of er voldoende ruimte blijft om in te spelen op lokale behoeften.

De heer **Van Driel (CDA)** kan instemmen met dit plan. Hij vraagt of er dingen zijn die niet in het plan terechtgekomen zijn. Hij vraagt of de burgemeester van Haarlem de beoogde regioburgemeester is en of er al reacties bekend zijn uit andere gemeenten die voor Haarlem van belang zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** signaleert in het plan voor Haarlem een leeg vakje bij huiselijk geweld, terwijl het nota bene een gemeentelijk speerpunt is. Ook verbaast het hem dat radicalisering alleen in Velsen aangekruist wordt. Verder vraagt hij of de regio is voorbereid op het fenomeen dat vorige week in Haren de kop opstak.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vindt het een prima stuk. Hij vraagt of dit betekent dat lokaal overal hetzelfde wordt uitgevoerd. Verder is hij benieuwd naar de financiële gevolgen. Moet men bijvoorbeeld extra gaan betalen voor het inzetten van handhavers voor taken die nu nog door de politie uitgevoerd worden?

De heer **Rutten (VVD)** mist in dit in zijn ogen prima stuk aandacht voor Roze in Blauw. Daar moet van hem op zijn minst een opmerking over worden gemaakt in het plan. Ook lijkt het hem wenselijk dat de regioburgemeester dat element inbrengt in landelijke gremia. In het boekje *Volop lokale kansen* wordt op pagina 34 gesproken over de controlerende taak van de raad inzake veiligheid en de verantwoording die een burgemeester aan de raad heeft af te geven. Dat element

ziet hij niet terug in het beleidsplan. Het lijkt hem wel noodzakelijk daar op korte termijn goede afspraken over te maken.

Mevrouw **Özogul (SP)** noemt het plan goed. Zij heeft begrepen dat er her en der problemen zijn met wijkagenten en hun contacten met burgers. Daar ziet zij echter niets van in het plan. Zij is benieuwd naar de kijk van de burgemeester.

De heer **Schouten (SL)** vindt het plan uitstekend. Hij heeft begrepen dat de burgemeester zelf al vraagtekens zet bij de samengevoegde cijfers. Zelf lijkt hem de beweerde daling van het aantal fietsdiefstallen bezijden de waarheid. Hij denkt dat dit ligt aan de lagere aangiftebereidheid. Ook hij heeft de geluiden over de wijkagenten opgevangen. Hij vestigt de aandacht over de onbekendheid van het telefoonnummer voor handhaving. Hij bepleit een ruimere openstelling van de kleinere politiestations.

Mevrouw **Leitner (D66)** spreekt van een strakke planning en deelt daar haar complimenten voor uit. Zij informeert of de burgemeester zin heeft in de rol van regioburgemeester en of hij daar formeel voldoende ruimte in zijn agenda en instrumenten voor heeft. Zij is bang dat er een soep van prioriteiten ontstaat als feitelijk alles tot prioriteit bestempeld wordt, van regionaal tot nationaal. Zij is benieuwd of er aandacht is voor het verbeteren van de informatiepositie van gemeenten, die in het eigen veiligheidsplan nog zo benadrukt werd. Zij merkt op dat het keurmerk veilig wonen hier als prioriteit staat opgevoerd, terwijl dat in het eigen veiligheidsplan net was wegbezuinigd.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de komst van de nationale politie per 1 januari 2013 een vaststaand gegeven is. Dat betekent een andere bestel, met andere verdelingen van bevoegdheden. De bedoeling is dat het allemaal efficiënter gaat worden, dat er minder staf- en bureaumedewerkers nodig zijn, zodat er meer blauw op straat komt. De praktijk zal leren hoe dat uitpakt. In zijn hoedanigheid als voorzitter van het landelijke actieprogramma Lokale Inbedding Politie heeft hij het voorwoord geschreven bij het boekje *Volop lokale kansen*. Het is de bedoeling op korte termijn een informatiebijeenkomst voor raadsleden in Kennemerland te houden over de werking van het nieuwe bestel en ieders rol. De bedoeling is dat de regionale plannen gevoed worden door lokale veiligheidsplannen. Het regionale plan zal daardoor vooral op abstracte hoofdlijnen zijn. Er komen robuuste lokale basiseenheden, voor Haarlem tweehonderd personen sterk, die voldoende ruimte hebben om zich te richten op de lokale prioriteiten. Spreker is inderdaad de beoogde regioburgemeester. In de Eerste Kamer is er wel gepleit voor een garantie dat er voldoende draagvlak is voor deze verbindende rol en daarom is er wel een vorm van verkiezing. Dat dwingt de regioburgemeester er tijd en energie in te steken en niet alleen de belangen van de eigen gemeente te behartigen. De regioburgemeester heeft geen extra bevoegdheden en moet het dus hebben van zijn eigen gezag om straks namens de regio naar het rijk te kunnen spreken. Hij is straks niet eens meer korpsbeheerder. Dat kan dus ook wel eens lastig worden en er kan een spanningsveld optreden tussen Haarlemse en regionale belangen. Alkmaar was bijvoorbeeld al niet echt blij met de vestiging van het hoofdkantoor in Haarlem. Bij de procedure voor het volgende beleidsplan voor de volle vier jaar zal de inbreng van bewoners via het eigen integraal beleidsplan plaatsvinden. Hij denkt dat er voldoende capaciteit is om de Haarlemse belangen veilig te stellen. Er moeten inderdaad goede afspraken gemaakt worden over de informatievoorziening en verantwoording naar de raad. Dat zal minstens twee keer per jaar moeten gebeuren. In het eigen veiligheidsplan is afgesproken dat O&S ingeschakeld zou worden om via een monitor trends in beeld te brengen. Die verbetering in de informatievoorziening is in gang gezet en loopt gewoon door. Daaruit blijkt onder meer dat de gevoelens van veiligheid zijn toegenomen. Bij huiselijk geweld heeft de politie een taak en blijft die ook houden, maar de prioriteit is er een

van de gemeente. In Haarlem is kennelijk nog geen aanleiding geweest om radicalisering te prioriteren. In Haren deed zich een ernstige verstoring van de openbare orde voor waar men niet op was voorbereid. Maar er komen nu al van verschillende kanten reacties en initiatieven naar buiten. De burgemeester van Hoorn heeft bijvoorbeeld een Twitter-oproeper voor een groot feest op het matje geroepen en aansprakelijk gesteld voor voorbereidingskosten. Het is niet de bedoeling dat handhavers taken van de politie gaan overnemen.

Roze in Blauw speelt in de roze stad Haarlem een belangrijke rol, maar nog niet in het regionaal beleidsplan. Hij zal daar als regioburgemeester wel aandacht voor blijven vragen.

In het nationaal plan staat als harde eis dat er één wijkagent per vijfduizend inwoners moet zijn. Hij zal laten nagaan hoe het staat met de wijkagenten in Schalkwijk waar de SP op doelt. De samenvoeging van cijfers maakt het inderdaad lastig lokale verschillen te zien als basis voor beleid of het beoordelen van trends. Daar moet een betere monitor voor komen. Het gemeentelijk nummer voor handhaving mag inderdaad nog wel eens extra onder de aandacht gebracht worden. Het is een illusie te denken dat er een verruiming van de openstelling van politiestations zit. In Haarlem zullen alle bestaande stations open blijven, maar elders in de regio zullen er gesloten worden. Spreker heeft geen beheerstaken meer en kan dus niets afdwingen, alleen nog met de pet in de hand beleefd vragen. Maar op deze vraag kent hij het antwoord al.

Het keurmerk Veilig Wonen past in de integrale aanpak, maar is helaas in de grote bezuinigingsronde gesneuveld. Bij de komende begroting zal blijken dat ook andere onderdelen van het veiligheidsbeleid zullen sneuvelen. Hij betreurt het geen ander antwoord te kunnen geven.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende besproken is.

7. Keurmerk Coffeeshops

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat dit een positief verhaal is als antwoord op de herhaalde vraag van de raad om een ander drugsbeleid, met echte regulering en meer vrijheid voor zaken die het goed doen. Die kunnen het keurmerk krijgen en worden dan wat meer met rust gelaten bij kleine overtredingen. Dat is verstandiger dan het werken met een wietpas en het op straat zetten van mensen. Dat leidt tot meer straathandel en overlast. Hij vindt het terecht dat de burgemeester dit in den lande gepresenteerd heeft als een alternatief voor de wietpas. Hij heeft begrepen dat de Kamerfractie van GroenLinks inmiddels vragen gesteld heeft over een landelijke uitrol. Hij complimenteert alle deelnemers in dit initiatief met het resultaat. Haarlem laat zien dat men er samen uit kan komen. Nu landelijk nog.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** wijst op het voorbeeld van de wietpas in Maastricht, waar meer straathandel en overlast ontstaan en de controle op wat er verhandeld wordt volledig wegvalt. Nu moet ook nog de handel aan de achterdeur goed geregeld worden, want dat blijft een bron van criminaliteit. Het keurmerk is een goed alternatief dat kritisch is voor het reilen en zeilen van coffeeshops. De aandacht in de media is goed geweest en heeft andere gemeenten en Den Haag op dit alternatief gewezen. Zij is benieuwd naar de antwoorden op de Kamervragen.

De heer **Snoek (CDA)** complimenteert de burgemeester met het voorgaande streng sanctionerende beleid dat tot dit resultaat heeft geleid. Hij complimenteert de burgemeester ook met zijn voortschrijdend inzicht, nadat hij in 2010 een suggestie van de raad om in overleg te treden met coffeeshops nog vierkant afwees. Het CDA stemt in met dit keurmerk, omdat het de verkoop aan jongeren aan banden legt en de klanten informeert over de sterkte van de koopwaar. Hij prijst het ondernemerschap van de mensen achter dit initiatief. Hij ziet het keurmerk echter niet als een alternatief voor de wietpas, die gericht is op het tegengaan van de verkoop aan buitenlanders. Wat zou de burgemeester bijvoorbeeld doen als de wietpas in Amsterdam wordt ingevoerd en de buitenlandse klanten zich naar Haarlem spoeden? Zelfs bij de eventuele invoering van de wietpas

zou men het keurmerk kunnen handhaven vanwege de kwaliteitseisen en de informatieplicht over het OHG-gehalte. Zijn fractie is in meerderheid geen voorstander van de wietpas, maar daar gaat de raad niet over. Waar het om gaat is de mogelijkheid dat Haarlem in de geschetste situatie vergelijkbaar kan worden met een grensgemeente. De burgemeester schetst in de notitie de mogelijkheid dat er een verschil gemaakt gaat worden tussen grensgemeenten en overige als het gaat om de invoering van de wietpas. Dan is de vraag interessant of Haarlem er in de geschetste situatie verstandig aan zou doen een wietpas in te voeren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat daarmee het discriminerende karakter tegen buitenlanders van de wietpas wordt onderstreept. Hij betwijfelt of men lokaal de keuzevrijheid heeft om een wietpas in te voeren.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of de kosten voor de halfjaarlijkse controles ten laste komen van de coffeeshophouders. Volgens de vastgestelde regels mogen er vijftien coffeeshops zijn in Haarlem. Hij is benieuwd of dat betekent dat er ook maximaal vijftien keurmerken te vergeven zijn. Hij is benieuwd wanneer men het keurmerk verliest. Hij vraagt of zijn indruk juist is dat het keurmerk voor onbepaalde tijd gegeven wordt tot een ernstige overtreding wordt geconstateerd en niet bijvoorbeeld jaarlijks.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt het een uitstekende zaak te vinden als maatschappelijke problemen aangepakt worden door belanghebbenden erbij te betrekken. Hij heeft alle vertrouwen in dit initiatief en vindt dat men onderweg nog altijd zaken kan bijstellen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** stelt zich vierkant achter dit alternatief voor de wietpas, waar Haarlem tot nu toe een zwaar regime had voor coffeeshops. Hij is het eens met de voortzetting van het keurmerk als de wietpas mocht worden ingevoerd. Hij vraagt een toelichting op de passage die stelt dat er een nieuwe datum van invoering moet komen als de wietpas toch wordt ingevoerd. Hij vraagt wanneer alle Bibob-onderzoeken worden afgerond. Hij wijst op het aspect van de sociale ontmoetingsplaats. Hij oppert de jaarlijkse rapportage over overlast ook in te voeren voor de natte horeca, waar zich wekelijks meer ellende voordoet. Hij vindt dat het maximum aantal in Haarlem toe is aan een verhoging naar zestien, zeker nu Haarlem een 165.000-plusgemeente is.

De heer **Rutten (VVD)** is erg blij met dit initiatief. De VVD gelooft in zelfregulering bij handhaving en ziet niets in de wietpas met zijn negatieve effecten. Hij weet dat de VVD Amsterdam daar geen wietpas wil invoeren. Ook landelijk rijzen steeds meer vraagtekens. In het landelijk verkiezingsprogramma van de VVD staat dat er overleg met burgemeesters moet komen en dat lokale standpunten betrokken moeten worden voordat men tot de invoering van een wietpas besluit. Daarmee staat de deur open voor facultatieve invoering op lokaal niveau. Goes en Maastricht zijn en blijven in dat opzicht anders dan Haarlem. Hij steunt de burgemeester in dit plan.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** ziet hier een goed landelijk voorbeeld als het gaat lukken. Dit keurmerk ziet hij mede als het resultaat van de jarenlange inzet van de PvdA en de Actiepartij in deze raad. Hij stelt voor ook iets in de gedragsregels bij het keurmerk op te nemen over het voorkomen van het vele zwerfvuil dat klanten van coffeeshops nu nog in parken achterlaten.

Mevrouw **Özogul (SP)** complimenteert alle betrokkenen. De SP is landelijk tegen de wietpas met al zijn problemen. Zij ziet hierin een goed voorbeeld voor andere gemeenten en voor het kabinet. Het is goed dat jongeren onder de achttien jaar niet meer direct of via tussenpersonen hier spullen kunnen kopen. Ook de cursussen voor medewerkers om allerlei zaken te leren herkennen juicht zij toe.

De heer **Schouten (SL)** wil een applausje voor alle betrokkenen en vindt dat dit initiatief landelijke navolging verdient.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt er trots op te zijn dat dit creatieve voorstel uit Haarlem komt. Ze heeft er hoge verwachtingen van. Ze prijst ieders inzet om dit tot een succes te maken, zeker nu de landelijke ogen op Haarlem zijn gericht. Zelfregulering is in haar ogen de goede weg en zij vindt dat de wietpas van tafel moet, iets waar de Kamerfractie van D66 zich voor zal inzetten.

Burgemeester **Schneiders** neemt alle complimenten met dank in ontvangst, vooral voor de coffeeshophouders die het plan gelanceerd hebben. Aanvankelijk was hij als handhaver inderdaad gekant tegen overleg met de coffeeshophouders, zoals hij ook niet van zins is in overleg te treden met mensen die stelselmatig door rood licht rijden. De coffeeshophouders moesten eerst hun zaken een beetje op orde hebben. Maar hij is nu blij dat er toch in de Haarlemse traditie om samen met betrokkenen beleid te maken, tot dit resultaat gekomen is. Het keurmerk zit volgens hem goed in elkaar en kan een alternatief zijn voor de niet-werkende wietpas. Hij wil niet ingaan op de wat-alsvragen van het CDA en stelt voor nu eerst maar eens te kijken hoe het gaat. Lokaal maatwerk is prima, maar men moet wel beducht zijn voor waterbedeffecten en kijken of het keurmerk bestand is tegen een grote toestroom van elders. De regeling voor de uitvoeringskosten moet nog in nader overleg met de houders worden uitgewerkt. Hij dankt de heer Vrugt voor de suggestie om de verordening aan te passen aan de groei van de gemeente. Dat doet hij liever dan een van de huidige zestien sluiten, omdat hij daarvoor met goede gronden moet komen. Hij wil de situatie bij voorkeur wel legaliseren. Hij kan nog niet zeggen of er dan een mag bijkomen in het centrum of in het buitengebied. Hij is een voorstander van de gelegaliseerde bevrozing van het huidige aantal. Hij denkt dat daar een draagvlak voor is in de raad.

De heer **Snoek (CDA)** denkt dat vijftien coffeeshops goed in de vraag in Haarlem kunnen voorzien. Zijn fractie zal een voorstel om zestien shops te legaliseren in ieder geval niet steunen. Hij vraagt de VVD of die fractie dat wel zal doen.

De heer **Rutten (VVD)** wil daar nu geen onvoorbereid antwoord op geven en wacht eerst een voorstel af.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het sanctiebeleid nog uitgewerkt moet worden, maar dat hij eerst wilde peilen of de raad dit initiatief in grote lijnen steunt. Men kan het keurmerk verliezen bij grote overtredingen. Bij majeure veranderingen, zoals een wisseling van eigenaar, wordt opnieuw bekeken of men in aanmerking komt voor het keurmerk. Hij wil een en ander zo spoedig mogelijk in werking laten treden en heeft daarom onlangs een brief gestuurd naar het landelijk Bibob-bureau om de onderzoeken versneld uit te voeren. Het idee om een jaarlijkse overlastrapportage voor de natte horeca in te voeren spreekt hem wel aan. Hij prijst de heer Rutten voor diens inzet op het VVD-congres om zaken rond de wietpas te wijzigen. Wellicht is het een idee om met een soort statiegeld te gaan werken bij de verpakkingen van de waren van coffeeshops. Maar hij wijst erop dat dit keurmerk iets is van de houders, niet van de gebruikers. Maar hij staat open voor alle suggesties om het zwerfvuil terug te dringen. De houders kunnen altijd een oproep doen op het gezond verstand van hun klanten om afbreekbaar verpakkingsmateriaal te gaan gebruiken. Tot slot merkt hij op dat er geen patent zit op het keurmerk: gemeenten die het willen navolgen staat dus niets in de weg.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Aanwijzen Special Coverage Location bioscoop Pathé

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt tevreden te zijn over de beantwoording van haar schriftelijke vragen en te hopen dat een en ander nu vlug in gang wordt gezet. De ervaring bij De Appelaar heeft uitgewezen dat de installatie ook goed gebruiksklaar moet zijn.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het er aanvankelijk naar uitzag dat Pathé bezwaar zou aantekenen, maar dat men daarvan heeft afgezien. De installatie wordt binnenkort aangelegd.

De **voorzitter** last om 18.30 uur een eetpauze in.

Ter advisering aan de raad

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.00 uur. Zij verwelkomt de nieuwe wethouder Mooij en de leden van de commissie Samenleving.

Wethouder **Mooij** zegt dat de tweede bestuursrapportage iets later komt dan afgesproken, maar wel voor de vergadering van 18 oktober beschikbaar zal zijn. De reden is dat hij zich er als kersverse wethouder van wilde vergewissen dat hij voor alle cijfers kon instaan. Desgevraagd zegt hij het logisch te vinden dat deze bestuursrapportage wel verwerkt is in de begroting.

9. Aanpassingen Algemene Subsidieverordening gemeente Haarlem

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat de uitwerking van het afwegingskader voortvarend is opgepakt. Zij mist echter nog steeds een verwijzing naar de motie SROI en informeert naar de reden. Zij spreekt haar complimenten uit voor het opnemen van het bezoldigingsmaximum.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat het hier gaat om een wezenlijk punt uit het coalitieakkoord om doelen en functies leidend te maken boven het belang van organisaties. In dat dossier volgen dit najaar nog enkele belangrijke stappen. Dat legt een zware verantwoordelijkheid bij de nieuwe wethouder. Zij vraagt in hoeverre de technische wijzigingen in deze verordening bijdragen aan de sturing naar die doelen en functie en echt bijdragen aan de verzakelijking van de subsidies.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat een verordening niet gaat over de subsidiesystematiek. Wat hem betreft strookt deze gewijzigde verordening volledig met het nieuwe subsidiebeleid. Hij kan hier volledig mee instemmen. Hij sluit zich wel aan bij de vraag van de PvdA over de SROI-motie.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vestigt de aandacht op de mogelijkheden van verstrekking in natura als een alternatief voor subsidie. Hij doelt daarbij op het beschikbaar stellen van leegstaande gebouwen. Die leegstand acht hij zonde zolang er nog veel vraag is naar goedkope ruimte voor organisaties.

Wethouder **Cassee** merkt op dat het college nog in een overgangsfase verkeert zodat hij nu het woord voert. De passage over SROI is niet adequaat ter hand genomen. Na overleg met zijn collega zegt hij toe vóór de komende raad met een papieren brief te komen. Deze verordening ziet hij zelf als een technische vertaling van de afspraken van drie weken geleden. De verzakelijking van de subsidierelaties is een pijler van het coalitieakkoord, maar hij heeft drie weken geleden al het voorbehoud gemaakt dat de organisaties niet voortdurend gevraagd kan worden een tandje bij te zetten. Het heeft voortdurend serieuze aandacht van het college, maar er is een grens aan het versnellen van het proces. Maatschappelijk vastgoed, waar de heer Vrugt op doelt, is een belangrijk element bij het volgende agendapunt. Dat blijft een ingewikkelde discussie waarbij

sympathie voor het goede doel – betaalbare huisvesting voor sociale organisaties – telkens weer in aanvaring komt met de wens om zakelijk en marktconform met vastgoed om te gaan. Het is en blijft een interessante discussie.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt de brief over SROI in spanning af te wachten.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

10. Voorgenomen reorganisatiebesluit afdeling Vastgoed en professionaliseringsplan Vastgoed

Mevrouw **Van Zetten (D66)** juicht deze reorganisatie toe vanwege de grote belangen voor de inkomsten van de gemeente. Rapporten van Twijnstra Gudde en Cornielje hebben aan het licht gebracht dat er veel te verbeteren viel in die over veel afdelingen verdeelde sector. De administratie en bedrijfsvoering waren absoluut niet op orde. Daar lijkt met dit plan verbetering in te komen. Maar het gaat wel traag, de kwestie speelt al jaren. Het ontvlechten van beheer en ontwikkeling lijkt haar verstandig. Men is nog steeds niet in control. Het derde punt vindt zij vaag. Zij is benieuwd of de wethouder van plan is op korte termijn een onderzoek te doen naar de uitbesteding van het beheer? Dat kan naar SRO, maar ook naar andere organisaties. Het lijkt er nu op dat dit op de lange baan geschoven wordt. Zij is benieuwd naar de voortgang in de pilot om planeconomen toe te voegen aan gebiedsmanagement en wijkzaken. Zij pleit voor commerciëler denken als het gaat om vastgoed, ook als dat een maatschappelijke functie heeft. Veel maatschappelijke organisaties werken immers tegenwoordig ook commercieel, dus moet de gemeente daar geen inkomsten mislopen. Zij pleit ervoor een makelaar in te schakelen bij verkoop om zo de beste prijs te realiseren.

De heer **Van Haga (VVD)** maakt zich grote zorgen over deze afdeling en vindt het goed dat er nu een goed plan ligt, al mag het van hem nog wel een stuk commerciëler. Hij maant tot spoedige uitvoering. Hij ziet dat er voor het derde kwartaal nog veel acties met de status 0% zijn en vraagt om een update. Ook hij pleit voor het inschakelen van makelaars in plaats van de openbare verkoping. Dat is een weloverwogen keuze voor het inschakelen van specifieke kennis die een gemeente niet zelf in huis heeft of slechts tegen hoge kosten in huis kan halen.

De heer **Visser (CDA)** merkt op dat deze sector al sinds 2004 in de kritische belangstelling staat van de raad. Iedereen weet wel voorbeelden van wat er fout gaat. Maar hij vraagt welke garantie er nu is dat deze reorganisatie wel zal slagen. Hij daagt de wethouder uit kort te omschrijven wat deze afdeling na de reorganisatie over twee jaar tot een succes zal maken. Dat gaat niet om ondergeschikte zaken als het inschakelen van een makelaar. Het gaat erom dat de grip geborgd wordt. Hij wil best een fundamentele discussie voeren over wat de gemeente zelf kan uitvoeren en wat moet worden uitbesteed. Maar dan staat voor hem niet bij voorbaat vast dat de makelaarsfunctie extern moet worden ingehuurd. Dat kan de uitkomst zijn, maar eerst is het nodig een open gesprek aan te gaan.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt zich te kunnen vinden in de beslis- en uitgangspunten. Het heeft nu al heel lang geduurd. Zij vraagt op welke termijn concrete voorstellen te verwachten zijn voor resultaten en termijnen. Zij is het eens met het CDA dat er een open gesprek gevoerd mag worden over de inzet van de afdeling, want zij is het niet per se eens met de opstelling van de VVD over het inschakelen van makelaars. Maar ze vindt het op dit moment vooral van belang dat er voortgang geboekt wordt.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt het wel eens te zijn met de VVD. Outsourcen van het vastgoed is op de lange termijn duurder, maar taken en functies zoals de makelaarsfunctie zijn wel degelijk uit te besteden.

Wethouder **Cassee** is het ermee eens dat het proces lang duurt. Maar de basis moet op orde zijn voordat bedacht kan worden wat er verder moet gebeuren. En het heeft veel langer geduurd dan verwacht en gewenst werd, voordat goed in beeld was welk vastgoed de gemeente allemaal heeft. Tijdens dat proces denkt het college wel na over de reorganisatie van de afdeling, waarbij een onderscheid gemaakt wordt tussen ontwikkeling en beheer. Dat laatste gaat om huurcontracten, het vaststellen van huurprijzen en servicekosten, onderhoud. Dat moet allemaal op orde zijn, voordat nagedacht kan worden over de vraag of uitbesteding een goede optie is. In het verleden is een deel uitbesteed en dat heeft geleid tot incomplete dossiers. Dat moet op orde gebracht worden. Dan is er de ontwikkelingspoot die gaat over de het strategisch vastgoed en wat daarmee te doen. Ook dat moet goed in kaart zijn. De gemeente moet voor zichzelf formuleren waar ze goed in is en waarin niet en waarvoor externe hulp moet worden ingeroepen. Dat wordt bedoeld met professionaliseren. De vraag is of men wel alle expertise in huis moet hebben. Dat moet gedefinieerd worden: welke wel, welke niet. Er zijn transacties waarbij expertise nodig is die een gemeente misschien niet eens in huis wil hebben, omdat er slechts incidenteel een beroep op gedaan hoeft te worden. Er wordt gedacht over het verkoopteam en het verkoopproces en welke professionals en netwerken daarbij ingeschakeld moeten worden. Die dingen zitten nu in de pijplijn en hij wil daarna graag in discussie met de raad om voor eens en vooral af te zijn van de terugkerende verhalen over wat er allemaal niet deugt. Ook over maatschappelijk vastgoed moeten heldere afspraken komen over prijsbepaling en het wegwerken van verkapte subsidies van te lage huurprijzen. Voor iedereen moet inzichtelijk zijn wat een vierkante meter kost en subsidies moeten dan ook zichtbare subsidies zijn. Er is tempo vereist, maar ook zorgvuldigheid. Hij hoopt dit jaar bepaalde zaken af te kunnen ronden. In oktober komen voorstellen in het college, daarna naar de raad en dan hoopt hij definitieve plannen te kunnen afronden. Hij gaat door met onderzoeken wat uitbesteed kan worden, maar herinnert aan de uitkomsten van het RKC-rapport waarin gesteld werd dat outsourcen vaak goedkoop begint maar duurder eindigt. Outsourcen is dus niet per definitie beter in zijn visie.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** vraagt of de basisadministratie nu op orde is of dat er op zijn minst een plan van aanpak ligt.

Wethouder **Cassee** zegt dat hem verzekerd is dat de zaken voor het einde van het jaar op orde zijn.

De heer **Van Haga (VVD)** constateert tot zijn ongenoegen dat de basisadministratie dus pas aan het einde van het jaar op orde komt.

Wethouder **Cassee** zegt dat hij zich aan het einde van het jaar zal vergewissen of inderdaad alles op orde is en dan de raad zal mededelen hoe het er werkelijk mee staat.

De heer **Visser (CDA)** vindt het exposé van de wethouder vertrouwenwekkend. Hij is alleen benieuwd hoe er rekening mee gehouden wordt dat niet alle medewerkers zich deze veranderingen kunnen eigen maken. Hij is benieuwd of er een sociaal plan ligt voor deze pittige reorganisatie.

Wethouder **Cassee** zegt dat er een flankerend beleid is voor wie niet aan de nieuwe functie-eisen kan voldoen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt dat er sinds 2005 weinig grote stappen gezet zijn, maar dat het lijkt alsof er nu meer staat te gebeuren. Hij vindt de slag om de arm verstandig maar adviseert ook eens met de vuist op tafel te slaan. Er zijn al eerder mooie blauwdrukken en reorganisaties aan de raad voorgelegd. De verschillen met het huidige plan zijn in zijn ogen niet levensgroot.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** hecht eraan vast te stellen dat er de afgelopen acht jaar dus tientallen ongefundeerde besluiten genomen moeten zijn door de raad.

Wethouder **Cassee** zegt dat het verschil erin zit dat er nu een compleet plan ligt in plaats van voornemens. Hij belooft in het eerste kwartaal van 2013 met een plan te komen dat gebaseerd is op een database, niet op verwachtingen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

11. Rondvraag

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt wat de burgemeester gaat doen met het advies van de ombudsman over straatmuzikanten. D66 overweegt de volgende raad met een motie te komen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de ombudsman aangeeft dat de gemeente meer kan doen dan er tot nu toe gebeurt. Er zitten twee kanten aan. Enerzijds heeft het adagium *minder regels, meer service* de consequentie van meer overlast. Hij voelt weinig voor het maken van nieuwe regels, maar heeft uit de krant begrepen dat raadsleden de kwestie aan de orde willen stellen. Dat zal dus binnenkort gebeuren. Anderzijds is er de motie Vrugt over de achterliggende sociale problematiek. Er is dus voldoende reden het onderwerp nog eens uit de kast te halen en te kijken welke zaken uit andere steden die de ombudsman onderzocht heeft, van toepassing kunnen zijn voor Haarlem.

Mevrouw Hoffmans (GroenLinks) vraagt met het oog op de komende jaarwisseling of de gemeente inzicht heeft in de materiële en maatschappelijke kosten van vuurwerk en of het college overweegt het afsteken van vuurwerk anders te organiseren.

Burgemeester **Schneiders** zegt te vermoeden dat de gemeente dat inzicht niet heeft, maar de VNG waarschijnlijk wel op landelijk niveau. De gemeente heeft wel zicht op de kosten van vernielingen. Hij weet dat elke lokale en nationale poging tot nu toe om iets rond vuurwerk te regelen is afgewezen door de meerderheid en dat men de schade kennelijk voor lief neemt. Ook een motie van GroenLinks in Haarlem heeft het in de vorige periode niet gehaald. Hij is wel te spreken over het Haarlemse plan van aanpak van vorig jaar met onder meer de subsidies voor buurtfeesten. Hij stelt voor op dat relatieve succes voort te borduren.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt hoe het staat met de uitvoering van de motie over de bestemming van negen af te stoten auto's voor maatschappelijke instellingen, bijvoorbeeld via verloting voor sportverenigingen.

Wethouder **Mooij** zegt dat pas tegen het einde van het jaar bekend is welke voertuigen worden afgestoten. Als ze nog bruikbaar blijken te zijn, zal tot uitvoering van de motie worden overgegaan. Dan zal hij zich ook verdiepen in de manier waarop de motie de verloting wil regelen.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt als voorzitter van een stembureau veel klachten gekregen te

hebben van haar medewerkers over de lange duur van die werkdag. Zij weet dat het in veel gemeenten gebruikelijk is na 21.00 uur extra stemmentellers in te huren. Zij vraagt naar een goede evaluatie en eventuele voorstellen om zaken te verbeteren voor de volgende verkiezingen. Anders voorziet zij dat mensen gaan afhaken.

Wethouder **Mooij** zegt dat dit primair een taak is van de burgemeester. Het is echter gebruikelijk na elke verkiezing de organisatie te evalueren. Hij belooft dat de commissie op de hoogte gesteld zal worden van de bevindingen en aanbevelingen.

12. Agenda komende commissievergadering

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 19.50 uur.