

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 18 OKTOBER 2012
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (VVD), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: De heren E. de Iongh (D66), B. Jonkers (SP) en J.J. Visser (CDA)

Mede aanwezig:

De dames M. Blaauboer (griffier) en M. Schopman (voorzitter), de heren E. Cassee (wethouder), C. Mooij (wethouder) en J. Nieuwenburg (wethouder)

Verslag: De heer L. Guilonard (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heren De Iongh, Jonkers en Visser.
- De informatiebijeenkomst met Recreatieschap Spaarnwoude die gisteren had moeten plaatsvinden, is niet doorgegaan wegens een gebrek aan belangstelling. In de raadsvergadering van 1 november 2012 zullen de jaarstukken van het Recreatieschap Spaarnwoude worden vastgesteld. Spreekster vraagt aan de commissie of zij alsnog behoefte heeft om voorafgaande aan de fractie- en raadsvergadering een presentatie van het Recreatieschap Spaarnwoude bij te wonen. Vanuit de commissie bestaat deze behoefte en de voorzitter en griffier gaan een datum en tijdstip plannen die voor alle gegadigden het beste uitkomen. Dit wordt de commissie zo spoedig mogelijk medegedeeld.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergaderingen van 27 september en 4 oktober 2012

Het conceptverslag van 27 september 2012 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van pagina 10 merkt mevrouw Van Zetten op dat zij nog geen schriftelijk antwoord heeft ontvangen van wethouder Nieuwenburg over het rijksmonument Villa Vredenburg. De voorzitter geeft aan dat dit zo snel mogelijk zal gebeuren.

Hierna wordt het conceptverslag van 4 oktober 2012 vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen voor wethouder Cassee.

6. Vaststellen bestemmingsplan Nieuwstad

De heer De Jonge spreekt in namens Bureau Jeugdzorg Noord-Holland. Hij wil graag zijn ingediende zienswijze, bijlage 9 punt 4, toelichten en nader motiveren. Inspreker verzoekt de gemeente om het

pand waarin zij nu gevestigd zijn en dat verkocht moet worden een andere gemengde bestemming te geven zodat het makkelijker wordt om het te verkopen.

De heer Van de Velde is zelfstandig architect en spreekt in met het verzoek aan de gemeente om aan de Jansweg 25 met een goothoogte van 12 meter te kunnen bouwen.

Mevrouw Den Herder spreekt in namens de wijkraad Frans Hals en haarzelf. De tientallen ingediende zienswijzen die tegen het ontwerpbestemmingsplan Nieuwstad zijn, zijn voornamelijk gericht tegen het opnemen van de Schotersingelfietsbrug of Dolhuysbrug in dit bestemmingsplan. De mensen zijn van mening dat de Dolhuysbrug – een van de mooiste stadsgezichten van Haarlem – onherstelbaar verminkt zal worden. Daarnaast zal het ten koste gaan van de aldaar gelegen speelruimte. Tot slot zou inspreker het betreuren als diverse karakteristieke bomen aan het Bolwerk zullen verdwijnen als gevolg van dit ontwerpbestemmingsplan.

Vragen uit de commissie:

De heer **Van Haga** vraagt of mevrouw Den Herder het begrijpt dat fietsers graag rechtdoor willen fietsen ongeacht of het Bolwerk volledig wordt vernietigd of niet.

Mevrouw Den Herder kan zich voorstellen dat eenieder graag rechtdoor wil fietsen, maar zij geeft aan dat het in tijdwinst niets uitmaakt.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt aan de heer Van de Velde waarom hij nu pas met dit plan komt, aangezien het nu ter vaststelling voorligt.

De heer Van de Velde antwoordt dat hij niet wist waarop hij moest wachten. Pas nadat het conceptontwerpbestemmingsplan beschikbaar was, heeft inspreker een quickscan ingeleverd.

De heer **Van Driel** vraagt aan de heer De Jonge of hij een ruimtelijke onderbouwing aan de gemeente heeft aangeleverd.

De heer De Jonge antwoordt dat hij geen motivering heeft ingediend. Hij geeft aan dat hij het pand graag wil verkopen, maar dan moet de bestemming voor dit pand wel worden aangepast om potentiële kopers aan te trekken die het als hotel met een leer-/werkbestemming willen gaan gebruiken.

De heer **Fritz** vraagt aan de heer De Jonge of het wel mogelijk is om in dat pand met een maatschappelijke functie een leer-/werkbedrijf te vestigen.

De heer De Jonge antwoordt dat dat niet kan binnen het standaard bestemmingsplan. De mogelijkheid voor horeca van categorie 4 kan niet worden toegewezen op een maatschappelijke bestemming.

De heer **Fritz** gaat akkoord met de inhoudelijke tekst over Prinsen Bolwerk 3 en Phoenixstraat 13. Het is in lijn met wat er is besproken. Het standpunt van spreker over de Schotersingelbrug is dat dit onderwerp eerst in de commissie Beheer behandeld moet worden voordat het als bestemmingsplan kan worden vastgelegd. Dat is inmiddels gebeurd. Tot slot verzoekt spreker een nadere toelichting van de wethouder op de mogelijke wijziging in het bestemmingsplan aan de Ripperdastraat 13a.

Het verhaal van de heer **Bol** komt grotendeels overeen met die van de heer Fritz. Spreker verzoekt om alsnog de tekst over het Prinsen Bolwerk 3 en de gymzaal aan te passen. Het woord ‘moeten’ kan worden vervangen door het woord ‘kunnen’. Spreker zegt akkoord te gaan met het voorliggende plan. Zijn fractie is geen voorstander om de goothoogte aan de Jansweg te verhogen naar 12 meter.

De heer **Schrama** zegt dat zijn partij nooit echt enthousiast is geweest over de intekening van de fietsbrug in het bestemmingsplan. Hij neemt aan dat deze brug ook beschikbaar wordt voor voetgangers.

De heer **Hiltemann** zegt dat hij zich grotendeels kan vinden in het plan. Hij is echter altijd al tegenstander geweest van de komst van deze fietsbrug. Hij verzoekt derhalve om de ingetekende fietsbrug uit het bestemmingsplan te verwijderen. Tot slot is zijn partij ook geen voorstander van het verhogen van de goothoogte naar 12 meter.

De heer **Van Haga** zegt dat hij niet kan leven met de aanleg van een fietsbrug op de Schotersingel. Hij vindt dat een aantasting van de Bolwerken. De kosten voor de aanleg zijn veel te hoog. Er moet goed worden gekeken naar de verhalen van de insprekers de heer De Jonge en de heer Van de Velde.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het begrijpelijk dat iets planologisch mogelijk wordt gemaakt. Zij vindt dat in de beantwoording van de ingediende zienswijzen het college nogal zeker is van zijn zaak dat de fietsbrug geen aantasting is van het monument. Zij heeft van de wethouder nog geen overzicht ontvangen over de financiële tekorten die op het Stationsplein kunnen worden verwacht.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder eerder al gezegd heeft dat dit financiële overzicht binnen twee maanden verwacht kan worden

Mevrouw **Crul** zegt dat haar partij geen voorstander is van de Schotersingelbrug. Voorts hoopt zij dat het mogelijk is om aan het pand aan de Ripperdastraat 13a een maatschappelijke bestemming toe te kennen zodat het eventueel een hotel kan gaan worden met een leer-/werk-bestemming. Zij is blij dat de mensen uit de Phoenixstraat ergens anders kunnen worden ondergebracht.

De heer **Van Driel** is geen voorstander van de fietsbrug, maar er zijn veel argumenten op te noemen die ook voordelen met zich meebrengen bij de aanleg van deze fietsbrug. Zijn partij is er nog niet uit met het innemen van een standpunt.

Wethouder **Cassee** zegt dat hij te maken heeft met twee consistente vormen van beleid. Het ene consistente beleid gaat over de Rode Loper die vraagt om te worden doorgetrokken waardoor het bouwen van een fietsbrug noodzakelijk is. Het tweede consistente beleid behelst dat er 2 miljoen euro besteed is aan het beschermen van de monumentale Bolwerken. Deze twee zaken zijn niet een-op-een met elkaar te verbinden. Het college heeft toch besloten om de fietsbrug te bestemmen aangezien het in lijn is met het project Rode Loper om het planologisch mogelijk te maken. De raad moet hierover een politiek besluit nemen. In de randvoorwaardelijke sfeer en bij de financiën liggen echter nog steeds diverse vragen. Desondanks wil het college het voor tien jaar vastleggen in het bestemmingsplan.

De heer **Van Driel** vraagt waarom het niet in een omgevingsvergunning wordt vastgelegd.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat het college in het kader van consistent beleid van de Rode Loper het planologisch mogelijk moet maken om een fietsbrug aan te leggen.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat bij het college of de beleidsambtenaar enige bescheidenheid past met de beantwoording op de ingediende zienswijzen over de fietsbrug.

Wethouder **Cassee** blijft bij zijn eerder aangegeven beantwoording op de ingediende zienswijzen. Het college vindt dat in dit gezelschap buitengewoon en expliciet over deze fietsbrug moet worden besloten. Het is namelijk een politieke kwestie. Binnen de fracties wordt over deze kwestie buitengewoon genuanceerd gedacht. In een bestemmingsplan mag altijd in de bestemming 'groen' een bruggenhoofd worden gemaakt en mag in de bestemming 'water' altijd een brug worden gebouwd. Deze brug hoeft niet in de tekening van een bestemmingsplan te worden ingetekend. Het college heeft besloten om dat wel te doen. Planologisch gezien staat deze fietsbrug ingetekend met de bedoeling dat deze oversteek er ooit eens een keer gaat komen. In het kader van de bezuinigingen en het niet doorgaan van diverse projecten wordt dit project tijdelijk op 'rood' gezet. Over enkele jaren kan dat weer anders zijn.

De heer **Van Haga** vindt deze situatie zeer onwenselijk en hij vermoedt dat zijn fractie met een motie zal gaan komen om dit te voorkomen.

Wethouder **Cassee** zal het woord dat de heer Bol heeft aangekaart laten aanpassen in de voorliggende tekst. Hij verzoekt de commissie meer duidelijkheid te geven over de Ripperdastraat en de Jansweg.

Tweede termijn

De heer **Van Driel** wil de zaak omdraaien. Hij stelt voor dat het college gemotiveerd aangeeft of datgene wat de twee insprekers (De Jonge en Van de Velde) hebben verteld, mogelijk is. Daarna kan de commissie een standpunt innemen over deze motivering van het college. Tevens stelt hij voor om de fietsbrug niet op te nemen in het bestemmingsplan aangezien het niet noodzakelijk is om een fietsbrug op die plek in te tekenen.

De heer **Fritz** vindt het niet juist dat commissieleden onderdelen van het bestemmingsplan weg willen hebben door middel van het indienen van een amendement, terwijl het college heel expliciet met haar plan naar de commissie is gekomen. Hij is blij met de wijze waarop het college deze zaak naar voren heeft gebracht. Spreker zegt namens zijn fractie dat hij wil vasthouden aan de huidige bestemming van

de Ripperdastraat 13a. Het college zou in gesprek moeten gaan met Bureau Jeugdzorg over de mogelijkheden van het pand. Daarna moet hij met een voorstel komen richting de commissie. Over de Jansweg heeft hij nog geen standpunt ingenomen.

De heer **Bol** sluit zich aan bij de woorden van de heer Fritz als het over de Ripperdastraat gaat. Het heeft zijn voorkeur om op de Jansweg de goothoogte op 10 meter te houden. Zijn fractie is voor de fietsbrug.

De heer **Van Haga** sluit zich aan bij de wijze woorden van de heer Van Driel. Hij ziet derhalve een voorstel van het college tegemoet over de Ripperdastraat en de Jansweg.

De heer **Schrama** wil het bestemmingsplan laten zoals het nu is voor zowel de Ripperdastraat als de Jansweg. Volgens de heer Schrama heeft de commissie al min of meer haar toestemming gegeven voor de komst van de fietsbrug.

De heer **Hiltemann** wil de fietsbrug uit het bestemmingsplan laten halen. Als hierover een amendement wordt ingediend, dan zal zijn fractie dit steunen. Hij is geen voorstander van het omhoogtrekken van de goothoogte aan de Jansweg. Over de Ripperdastraat ziet hij het college graag met een voorstel komen. Mevrouw **Van Zetten** zal de zaak over de Jansweg eerst met haar fractieleden bespreken. De wethouder mag eerst zelf met een voorstel komen.

Wethouder **Cassee** verandert niets aan het voorliggende bestemmingsplan. Het college komt met een concreet voorstel. Er zal nog even gekeken moeten worden naar de exacte bestemmingsomschrijving van de Ripperdastraat 13a. Mocht daar een leer-/werkplek onder vallen, dan zal de wethouder dit de commissie laten weten.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als besprekstuk naar de raad gaat van 1 november 2012.

7. Wabo-projectbesluit en omgevingsvergunning Papentorenvest 10 en 10d en Scheepmakersdijk 21 en 23

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Bol niet zal deelnemen aan dit agendapunt aangezien hij belanghebbende is.

De heer **Fritz** staat best positief tegenover het plaatsen van een RIBW op deze plek. Op zich ziet spreker deze plek als een geschikte plek, maar wel onder strenge voorwaarden. Er moet een beheerplan komen dat opgesteld is in overleg met de buurtbewoners. Er moet worden vastgelegd dat het niet mogelijk is om halverwege de periode van bewonersgroep te wisselen. Dat zorgt voor angst bij de bewoners. Deze groep die nu bedacht is, vindt hij een geschikte groep. Er moet een stalling komen voor fietsen en brommers. Als hier positief op gereageerd wordt, dan zal zijn fractie instemmen met dit voorstel.

De heer **Mulder** begrijpt de zorgen van de omwonenden. Er kan pas vertrouwen zijn in het voorliggende plan als er een beheerplan is. Tevens moet het project worden gemonitord. Hij zegt dat zijn fractie wel voor het vestigen van deze RIBW is op deze plek. De bewoners moeten worden betrokken bij het opstellen van het beheerplan.

De heer **Schrama** meldt dat zijn fractie niet erg gelukkig is met de voorliggende situatie. Het basisprobleem was dat er – zeker in de beginfase – slecht gecommuniceerd werd met de bewoners. Hij pleit ervoor om de aanwezige angstgevoelens bij de bewoners weg te halen. De gemeente moet met een communicatieplan komen zodat voorkomen wordt dat burgers naar de rechter stappen.

De heer **Hiltemann** kan zich onder bepaalde voorwaarden vinden in het plaatsen van de RIBW op die plek. Er moet een beheerplan komen dat in samenwerking met de bewoners moet worden opgesteld. Tevens verzoekt hij de wethouder om contact op te nemen met de heer Oosterbaan van het NUZO. Als hieraan wordt voldaan, dan kan hij zich vinden in het voorliggende voorstel.

Mevrouw **Otten** zegt dat haar fractie vertrouwen heeft in de RIBW die zij zorgvuldig toetsen op de contra-indicatie en op de criteria waaraan jongeren moeten voldoen. Er kan pas een beheerplan worden

opgesteld als er een vergunning is. Zij vraagt of de wethouder van plan is om met het NUZO een gesprek aan te gaan.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat zij niet tegen het vestigen van de RIBW is.

De heer **Van Driel** heeft geen bezwaren tegen het voorliggende plan.

Mevrouw **Crul** deelt de gevoelens en de twijfels die al geuit zijn in deze commissie. Zij denkt dat er meer goodwill bij de bewoners was geweest als de groep kleiner was geweest dan nu het geval is. Ook zij verzoekt de wethouder om de bewoners te betrekken bij het opstellen van het beheerplan.

De heer **Reeskamp** vindt het verstandig dat het college gemeend heeft om deze kwestie aan de commissie voor te leggen. Hij gelooft dat het college er goed aan doet om het een en ander in gang te zetten.

Wethouder Cassee merkt op dat hij uitermate aangenaam getroffen is door de reacties van de commissieleden. Het project kende een slechte start, maar dat was niet de schuld van het college. De commissie is daar gelukkig overheen gestapt.

Naast de komst van een beheerplan wordt het project gemonitord. De wijk en de buurt worden hierbij betrokken, want dan wordt er draagvlak gecreëerd bij deze burgers. De angst bij de burgers over de doelgroep kan worden weggenomen door de doelgroep expliciet te omschrijven waarop een vergunning wordt afgegeven. Met de vertegenwoordigers van de speeltuin en de wijkbewoners wordt goed gecommuniceerd.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Bestuursrapportage 2012-2

Mevrouw **Ramsodit** vraagt naar de voortgang van de diverse scenario's in de lopende projecten.

Daarnaast heeft zij nog twee andere vraagstellingen.

De heer **Van Haga** vindt het vreemd op dat er op de huren van panden die in het bezit zijn van de gemeente Haarlem ineens 1 miljoen euro minder inkomsten worden geboekt. Dat geldt eveneens voor ozb-inkomsten en de waterschapslasten.

De heer **Mulder** vraagt hoe het nu zit met de bedrijfsvoering van het vastgoed. Hebben de vragen die de heer Van Haga stelt te maken met een betere administratievoering van de gemeente? Het onderwerp over het CCVT baart spreker zorgen. Hij vraagt zich af hoe snel dit gaat verbeteren.

De heer **Van Driel** vraagt of er dekking is voor het bedrag van 175.000 euro in de ontwerpbegroting van 2013. Daarnaast vraagt spreker waarom het bedrag van 100.000 euro voor Schalkstad toch ten laste van de algemene middelen wordt geboekt.

Mevrouw **Van Zetten** had verwacht dat alle kosten op het gebied van vastgoed bij elkaar konden worden opgeteld, dus ook de ozb-lasten van de schoolgebouwen die in eigendom zijn van de gemeente.

Wethouder **Cassee** zegt dat de voortgang van de diverse scenario's in de lopende projecten meer tijd vergt dan gedacht. Hij hoopt dat aan het einde van dit jaar alsnog in de commissie te kunnen behandelen.

Er worden naast het project Scheepmakerskwartier verder geen projecten opgeknipt. Dat zorgt ook niet voor kwaliteitsproblemen. Spreker heeft er niets op tegen om te zijner tijd het lijstje opnieuw door te nemen met de commissie.

Het project Land in Zicht is een lastig project.

Het project Slachthuis is volgens de wethouder ook een hoofdpijndossier. De gemeente heeft aangekondigd om de erfpacht op te zeggen. Het project loopt en duurt voort.

Het klopt dat de inkomsten en uitgaven op het gebied van vastgoed nu pas goed in beeld worden gebracht. Dat geldt eveneens voor de waterschapslasten en de huurinkomsten. Als gevolg daarvan zijn de ramingen van deze inkomsten naar beneden bijgesteld. Het is volgens de wethouder niet acceptabel dat deze ramingen zo ver afliggen van de werkelijke cijfers. Aan het einde van dit jaar kan hij de

commissie de stand van zaken liggen aangeven op het gebied van deze afwijkende getallen in ramingen en werkelijke cijfers.

De heer **Mulder** interrumpeert met de opmerking dat er op het gebied van vastgoed nog enkele slagen gemaakt moeten worden.

Wethouder **Cassee** zegt dat hij in het college zal bespreken wie in welke commissie wat gaat informeren. Na meerdere geluiden uit de commissie gehoord te hebben, concludeert spreker dat het de commissie Ontwikkeling is waaraan hij zijn bevindingen over dit onderwerp zal informeren.

Als de commissie de Berap goedkeurt, dan heeft de gemeente de zorgkosten niet alleen voor 2012, maar ook voor 2013 gedekt.

Er lag geen opdracht om de kosten voor Schalkstad binnen de eigen gelederen te zoeken. Het bedrag van 100.000 euro is derhalve uit de post algemene middelen gehaald. Het college heeft gezegd dat deze gang van zaken nu nog wel wordt geaccepteerd, maar dat er wel een structurele oplossing moet worden gevonden voor deze niet gecalculeerde uitgaven.

De heer **Van Driel** verwacht dat deze discussie vast een vervolg krijgt in de week van de begrotingsbehandeling.

Wethouder **Cassee** vervolgt zijn betoog en merkt op dat de verliezen en de winsten vermeld staan in de jaarrekening. De voorspelbaarheid van deze winsten en verliezen worden steeds beter vanwege een beter controlesysteem in de administratie. Nu het vastgoed van de gemeente centraal beheerd wordt, is het mogelijk om alle waarden van de panden, de inkomsten en uitgaven beter in kaart te brengen. De begroting wordt derhalve steeds realistischer.

De heer **Van Haga** blijft het een slechte zaak vinden dat de gemeente met 450 panden niet in staat is geweest om dat goed te beheren.

Wethouder **Cassee** vindt het niet terecht dat mevrouw Ramsodit kritiek uit over de vertragingen die binnen de projecten zijn opgetreden. Alle opdrachten die commissieleden of raadsleden aan het college meegeven, moeten worden uitgevoerd en kosten tijd om deze voor elkaar te krijgen. Dat leidt tot inspanningen van het ambtenarenapparaat. Als er te veel opdrachten worden gegeven, zorgt dat voor vertraging in de uitvoering omdat er een begrensde capaciteit van mensen is.

De **voorzitter** merkt op dat commissieleden in overleg met de wethouder gegeven opdrachten kunnen opwaarderen.

De heer **Van Haga** gaat ervan uit dat bij een overschot aan opdrachten het college een prioriteitenlijst maakt en dat het in kaart brengen van de huurinkomsten hoog op deze lijst wordt geplaatst omdat het inkomsten voor de stad zijn.

De **voorzitter** waarschuwt de commissie dat deze discussie te veel van het onderhavige agendapunt gaat afwijken. Zij stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat van 1 november 2012.

9. Informatie rond gebiedsvisie Schouwbroekerplas (brief, bijlage en boekwerk)

De heer **Zijl** is inspreker op dit agendapunt. Hij is directeur van het ingenieurs- en adviesbureau BK Groep. Het bedrijf houdt zich bezig met bodemsaneringen, asbest et cetera. Inspreker wil graag via de raad aan wethouder Cassee vragen om toch nog een keer in een breder verband de plannen voor woningen aan de Schouwbroekerplas aan de ambtenaren van Haarlem te presenteren. Hij denkt dat hiermee een hoop geld te besparen is.

Vragen uit de commissie:

De heer **Mulder** heeft het idee dat de heer Zijl aan de raad vraagt om voor zijn beurt te spreken. Volgens de procedure is het nog lang niet zover dat de raad hierover een uitspraak kan doen. Dat gebeurt pas nadat het college een voorstel aan de raad heeft voorgelegd.

Wethouder **Cassee** bevestigt dat er een gesprek is geweest met de BK Groep. De conclusie is dat er geen waterwoningen aan deze plas worden gebouwd.

De heer **Van Driel** vraagt aan de wethouder wat de gemeente Haarlem met dit project beoogt te gaan doen.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat haar fractie zich altijd zorgen maakt over de verstedelijking van dat gebied. Geldt de natuurontwikkeling ook voor de zuidkant van deze plas?

De heer **Schrama** vraagt zich af wat de inwoners van Haarlem willen met deze plas.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Driel.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat de gemeente Haarlem niets moet met de Schouwbroekerplas. De voorkeursvariant van de gemeente staat geprojecteerd op pagina 5. Dat is wat het college in de gebiedsvisie voorstelt. De zuidkant van de plas blijft groen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt voldoende is besproken.

10. Kredietaanvraag programma Waarderpolder

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wat de gemeente gaat doen met het zuidelijke gedeelte van de Waarderpolder in de buurt van de Veerplas en de mogelijke extra bebouwing aldaar. Dat wil haar fractie liever niet.

De heer **Schrama** vindt het een merkwaardige gang van zaken dat de wethouder in het laatste jaar een budgetaanvraag doet van 961.000 euro, terwijl er maar een bedrag van twee ton werkelijk nodig is.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er een bestemmingsplan is waarbij bebouwing tot de mogelijkheden behoort. Er zijn op dit moment geen voornemens om daar iets anders te gaan doen. De situatie blijft volgens spreker voorlopig zoals die nu is.

De **voorzitter** stelt aan de heer Schrama voor om zijn vraag schriftelijk aan wethouder Nieuwenburg voor te leggen.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad kan van de gemeenteraadsvergadering van 1 november 2012 met de mogelijkheid om dit punt op te hogen tot een hamerstuk met stemverklaring als de heer Schrama niet akkoord gaat met de beantwoording van zijn schriftelijke vraag.

11. Beantwoording van de door de AP gestelde artikel 38-vragen van 11 september 2012 betreffende situatie Noordkop Waarderpolder

De heer **Hiemstra** is inspreker op dit agendapunt. Hij is voornemens om een Nautisch Centrum Haarlem op te richten in de Waarderpolder. In 2011 heeft hij zijn plannen aan de ambtenaren van de gemeente Haarlem voorgelegd. Daar is in maart 2012 een afwijzend antwoord op gekomen. Inspreker vraagt zich af of het nu nog mogelijk is om een dergelijk centrum op te richten.

De heer **Vrugt** vraagt aan wethouder Nieuwenburg of hij een toezegging kan doen om alsnog een keer samen met de heer Hiemstra om de tafel te gaan zitten.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat er ambtelijk goed over dit onderwerp gesproken is met de initiatiefnemer Hiemstra. Er lag tijdens het gehouden gesprek geen solide businessplan. Hij zegt toe om alsnog een gesprek met initiatiefnemer aan te gaan.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is besproken.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Otten** wil namens de fractie VVD het proces Fluor agenderen voor de volgende commissievergadering (brief van wethouder Nieuwenburg en beantwoording van vragen VVD).

Mevrouw **Ramsodit** wil het ingekomen stuk over het fietspad 'Land in Zicht' agenderen in de commissie Beheer. Het gaat over een fietspad onder de brug.

De heer **Mulder** wil graag de brief van 15 oktober 2012 agenderen over de stand van zaken van het onderwerp Schoteroog.

13. Rondvraag

De heer **Van Haga** vraagt aan wethouder Cassee hoe het zit met zijn toezegging van de brief over de hotelboot.

De heer **Hiltemann** zegt dat de ene helft van de stad van Haarlem benoemd is tot beschermd stadsgezicht en dat de andere helft tot gemeentelijk monument is bestempeld. Het is dus voor de inwoners van Haarlem niet mogelijk om zonnepanelen op hun dak te plaatsen omdat er geen vergunning wordt verleend. Hij vraagt zich af of hijzelf samen met diverse andere inwoners nu wel of geen aanvraag moeten indienen voor het plaatsen van zonnepanelen op daken.

Mevrouw **Ramsodit** heeft een vraag over de sloop van de conciërgewoningen aan de Zwemmerslaan. Tevens vraagt zij aan de overige commissieleden of zij dit besluit willen heroverwegen of niet.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat hij niet is toegekomen aan het schrijven van een de brief over de hotelboot.

Spreker vindt de opmerking van de heer Hiltemann een bureaucratische paradox. Hij gaat hier achterheen.

In aanvulling op de brief over de sloop van de conciërgewoningen aan de Zwemmerslaan kan hij meedelen dat de kosten voor herstelwerkzaamheden te hoog zijn. In het contract staat vermeld dat de gemeente vanaf dinsdag een boete moet gaan betalen omdat de sloopwerkzaamheden tot twee keer toe zijn stilgelegd.

De heer **Reeskamp** zegt dat hij geneigd is om de lijn van het college te volgen om de reden die wethouder Cassee zojuist heeft gegeven.

Mevrouw **Ramsodit** constateert dat er niet voldoende draagvlak is bij de commissie om de sloop te heroverwegen.

Wethouder **Nieuwenburg** voegt eraan toe dat de grafische school die aan de overkant van de te slopen huizen staat wel blijft staan.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.20 uur.