

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 8 MAART 2012 OM 21.30 UUR

Vastgesteld 29 maart 2012

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegiers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer H. van der Bruggen (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer ir. W.R. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw drs. T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. Lentz (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Ik open hierbij de vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom. Welkom terug voor Ronald Hiltemann, die voor enige tijd niet in ons midden kon zijn wegens een ingewikkelde beenbreuk. Welkom Ronald.

Verder zijn nog afwezig Paul Marselje en Mirjam Breed. U weet allen dat Tenda Hoffmans bevallen is van een zoon, Sam. De griffier en ik zullen in ieder geval officieel op kraamvisite gaan. Verder ziet u maar wat u doet.

Er zijn mondelinge vragen aangekondigd door Trots, inzake handhaving op het water en over meeuwennesten. Het woord is eerst aan mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: De eerste vraag is voor wethouder Van Doorn. Deze week is de brief van wethouder Van Doorn over meeuwenoverlast binnengekomen. Omdat de meeuwenoverlast bijna een gegeven is, wil ik de wethouder vragen om met spoed uit te leggen wat er bedoeld wordt met het monitoren van de overlast van meeuwennesten. Hoe en welk doel wil hij daarmee bereiken en op welke termijn wil hij dat bereiken? Dank u.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, onder monitoren verstaan we kijken en dat doen wij omdat wij graag willen weten hoe de meeuwenkolonies zich gaan uitbreiden. Dat hebben wij nodig omdat wij in gesprek zijn met andere gemeenten in gelijksoortige omstandigheden, Alkmaar en Leiden. Die informatie gebruiken we in onze gesprekken met het ministerie om te zorgen dat wij daadwerkelijk goede maatregelen kunnen gaan nemen tegen overlast die mensen op dit punt ervaren. Dat betekent dat we op dit ogenblik vooral registrerend actief zijn. We kunnen niet verder ingrijpen. Dat hangt af van de maatregelen die het ministerie toestaat in de toekomst.

Mevrouw OTTEN: Wethouder, wie gaat er kijken? En ik vroeg u ook op welke termijn u overleg gaat voeren.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, vanaf april 2011 woon ik in Haarlem, dus ik ga meedoen. Het is vooral een ambtelijke aangelegenheid om te registreren. Vaak is het zo dat

het waarnemen gebeurt door mensen die in een dergelijke omgeving wonen die de overlast zelf ervaren. We nemen ook zelf waar met het resultaat dat ik u net heb verteld.

Mevrouw OTTEN: Met excuus, maar wie zijn dan we? U gaat toch niet zelf kijken? Dat is een duur betaalde kracht dan.

Wethouder VAN DOORN: Ik zeg u net dat ook ambtenaren gaan kijken en ook vooral zullen registreren.

De VOORZITTER: De heer Snoek.

De heer SNOEK: In uw brief maakt u ook melding van het sterrencollege, dat u de eigenaren wilt aanschrijven op het schoonhouden van de daken. Omwonenden zijn zelf een juridische procedure gestart. Mijn vraag is of u bereid bent om met hen in overleg te treden om te kijken of u als wethouder vanuit de gemeente die juridische procedure ook kunt ondersteunen.

Wethouder VAN DOORN: Wij hebben met alle betrokkenen contact over dit onderwerp. Ik zal in de gaten houden of de effecten van het contact houden kunnen leiden tot een goed beleid. Ik vraag mij af of wij een juridische procedure zullen gaan ondersteunen. Ik vraag mij af of het een versterkend effect zal hebben op de uitslag ervan. Ik vind het belangrijker dat wij onze faciliterende rol vervullen en kijken in welke mate en in welke richting het college een effect kan bereiken waar iedereen gelukkig van wordt.

De heer SNOEK: De vraag is of hij het zou willen doen en hij vraagt het zich af. Kan de wethouder wellicht binnen twee weken antwoord geven op deze vraag?

Wethouder VAN DOORN: Ik zal de commissie Beheer hierover informeren.

De VOORZITTER: Volgende vraag van mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Het vaarseizoen staat weer voor de deur. De laatste jaren hebben we kunnen zien dat het steeds drukker wordt op het water in Haarlem. Dat is heel gezellig en het zet Haarlem wat betreft watertoerisme geweldig op de kaart, maar het brengt ook met zich mee dat mensen zich niet aan de regels houden en dat er gevaarlijke situaties ontstaan. Ik verwijs naar het raadsverslag van 20 januari 2011 waarin staat dat de motie 'Handen op elkaar voor handhaven' is aangenomen. Er zal worden onderzocht of de handhaving op het water kan worden versterkt door deze onder te brengen bij de afdeling VVH. Het college is in die vergadering verzocht de raad hierover te informeren voor het zomerreces van 2011. Dat is niet gebeurd. Ik wil graag weten wat de reden hiervan is en wanneer dit wel gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Met u ben ik heel blij dat het watersportseizoen er weer aan komt. Ik hoop op veel mooi weer zodat we veel kunnen varen. Er wordt wel degelijk behoorlijk gehandhaafd op het water. Het afgelopen zomerseizoen zijn er toch zo'n dertig verbalen uitgeschreven. Dat gebeurt door de Havendienst zelf, maar ook door de politie Kennemerland die ook over een boot beschikt. Bij tijd en wijle wordt de hulp ingeroepen van het KLPD. De vraag die hierachter zit is of de handhaving nu goed geborgd is bij de Havendienst of dat je dat helemaal bij VVH zou moeten doen. Kennelijk is er nog niet glashelder geantwoord op de motie, maar vooralsnog is er destijds voor gekozen om de handhaving bij de havendienst zelf te laten, gelet op een aantal nautisch specifieke situaties. Kort geleden is er weer een kentering in het denken ontstaan waardoor het college opdracht gegeven heeft om nog eens nader te beschouwen of de juridische kwaliteit inclusief de handavingscapaciteit beter ondergebracht kan worden bij het stadhuis bij de afdeling Juridische Zaken en de afdeling VVH. Daar hoort u binnenkort nader over, maar ondertussen wordt er gewoon gehandhaafd op het water.

Mevrouw OTTEN: Kunt u dat wat meer exact aangeven in plaats van het binnenkort te noemen? Het heeft weinig zin om in november te worden geïnformeerd.

De VOORZITTER: De kern is dat er goed moet worden gehandhaafd op het water. Daar is voldoende capaciteit voor. Hoe de backoffice georganiseerd is, bij het Havenkantoor of bij de afdeling VVH, dat is secundair. Het kernpunt is dat er genoeg toezicht en handhaving is op het water. Laten we er een termijn van drie maanden van maken. Akkoord?

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: We gaan we nu over naar de vaststelling van de agenda. De heer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, de VVD-fractie wil graag punt 8 opwaarderen.

De VOORZITTER: Is daar voldoende steun voor? Degenen die dat steunen, willen die hun hand opsteken? Oké, dat is genoeg. Nog meer? Meneer Van Haga.

De heer VAN HAGA: De VVD wil graag punt 11 opwaarderen.

De VOORZITTER: Is daar voldoende steun voor? Ja, dan hebben we toch nog twee bespreekpunten. Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Er is een motie vreemd door de VVD aangekondigd. Die zouden wij willen intrekken en het onderwerp eerst in de commissie Beheer bespreken.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat daar voldoende draagvlak voor is? Ja, gaan we doen.

Mevrouw RAMSODIT: Voorzitter, wij willen agendapunt 12 opwaarderen omdat wij nieuwe informatie hebben gekregen. Wij willen graag de reactie van de wethouder hierover horen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat daar voldoende draagvlak voor is? Ja, niemand is er tegen.

Goed dan gaan we zo de agenda afhandelen.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 22 DECEMBER 2011 (OPNIEUW VASTSTELLEN) EN DONDERDAG 16 FEBRUARI 2012

De VOORZITTER: Wie wil iets zeggen over agendapunt 3, vaststelling van de ontwerpnotulen van DONDERDAG 22 DECEMBER 2011 en DONDERDAG 16 FEBRUARI 2012? Niemand? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Iemand over de ingekomen stukken? Mevrouw Schopman?

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. De PvdA wil graag punt VI agenderen.

We hebben prachtige uitgebreide antwoorden ontvangen met het risico dat dat weer nieuwe vragen oproept. Dat heeft het in dezen ook gedaan. Het bijzondere van het Meldpunt Openbare Ruimte is dat het zich uitstrekt over drie wethouders. Wij stellen voor om een agendering met zowel de leden van de commissie Bestuur als van de commissie Beheer.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat we dat even in het presidium bekijken. Dat is zo'n beetje de algemene regel. Zullen we dat doen? Anderen? Dan waren dat de ingekomen stukken.

HAMERSTUKKEN

5. VERKOOP KAVEL OUDEWEG VOOR NIEUWBOUW KWIK-FIT/BREZAN (2012/3583)

6. PARKEERVERORDENING 2012 (2011/468319)

7. RAADSVOORSTEL HERBENOEMING EXTERNE LEDEN RKC (2012/87094)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn allemaal aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. VERORDENING HAARLEMSE STIMULERINGSREGELING MONUMENTEN (2011/359075)

De heer FRITZ: Dank u wel voorzitter. Wij hebben gevraagd om een stemverklaring af te leggen niet omdat wij een bezwaar hebben, maar omdat we het moment even willen markeren dat het een afronding is van wat hier in de raad is ... Een burgerinitiatief is hier door de raad overgenomen om nieuwe monumenten aan te wijzen. Dat is het afgelopen jaar gebeurd. Het laatste wordt over een paar weken aangewezen. Dat betekent dat wij hebben gezegd dat we eerst gaan aanwijzen en daarna iets terugdoen. We gaan leningen mogelijk maken. Daar nemen we vandaag een besluit over. Daarom is het proces dat vanuit de samenleving kwam op een succesvolle wijze afgerond, een proces dat wij als raad hebben opgepakt waar de wethouder heel erg mee aan de slag is gegaan. Dat is een groot succes geworden. Dat wilde ik even markeren.

De heer BOL: In aansluiting op de heer Fritz ben ik heel blij dat de gemeente haar verantwoordelijkheid pakt. We hebben inmiddels tweeduizend monumenten in Haarlem. Ik vind het heel goed dat er een regeling komt. Wel sober, maar heel doelmatig. Wij zijn er blij mee. Wij zien in de stad nog een aantal industriële gebouwen waarvan wij het prettig vinden als wij die kunnen behouden. Wij zien dit als weg daar naartoe. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Iongh van D66.

De heer DE IONGH: Dank u, voorzitter. In Haarlem tweeduizend monumenten erbij. Dat betekent dat we er heel veel monumenten bij hebben tot aan het jaar 1950. Gelukkig dat we met de nota Ruimtelijke Kwaliteit gebiedsgericht kunnen werken. Wij zijn blij dat de mensen die nu een monument hebben ook de mogelijkheid krijgen om een goedkope lening te krijgen, want voor de rijksmonumenten zijn er diverse goedkope leningen. We zijn er erg voor. Dank u.

10. VOORBEREIDINGSBESLUIT ZIJLWEG ZIJWEG 14 (2012/15489)

De heer VISSER: Voorzitter, de volgorde is als volgt: bouwplan, voorbereidingsbesluit, gebiedsvisie vaststellen, dan bestemmingsplan. Dat lijkt ons principieel gezien geen goede volgorde. Het CDA is tegen dit voorbereidingsbesluit.

De heer VRUGT: Ik kan mij helemaal aansluiten bij de verklaring van het CDA. Dat geldt voor de Actiepartij ook. Mij is niet bekend dat de raad ooit heeft zitten wachten op een uitbreiding van de supermarkt die daar toch op een verkeerde plek zit. Als deze er komt, dan hoop ik dat we met de ontsluiting daar iets zinnigs gaan doen. Zoals het nu is, is dat ongewenst.

De heer JONKERS: Wij sluiten ons daarbij aan. Wij zijn het er ook niet mee eens

De heer SCHRAMA: Ook Haarlem Plus is tegen deze uitbreiding om dezelfde redenen als de andere partijen voor ons hebben. Wij zullen tegen dit besluit stemmen.

Mevrouw DE LEEUW: De Ouderenpartij is ook tegen dit besluit. Het is een lastig project waar al heel veel problemen geweest zijn. Dat gaan we niet nog eens groter maken.

De heer FRITZ: Voorzitter, voorgaande sprekers zijn een beetje laat. We hebben hier eerder mee ingestemd. Nu is de uitvoering van het besluit en daar zullen wij mee instemmen.

De VOORZITTER: Goed, dan is het met inachtneming van deze stemverklaringen aangenomen.

13. VOORSTEL I.V.M. DE INWERKINGTREDING VAN ART. 28 VAN DE DIENSTENWET (DE LEX SILENCIO POSITIVO) (2011/442326)

De heer REESKAMP: Ja, voorzitter. Toch even een stemverklaring, omdat dit een punt is dat in de vorige verkiezing een belangrijke rol heeft gespeeld. We hebben natuurlijk de

diensten. We hebben in Haarlem aangegeven hierin wat verder te gaan. Het CDA heeft in de vorige periode hier hard aan getrokken. Wij zijn verheugd dat de wethouder en het college dit hebben gematerialiseerd. Wij zouden graag zien dat de wethouder doorgaat met het verminderen van de regeldruk. Dank u.

De VOORZITTER: Anderen een stemverklaring? Nee, vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

8. KREDIETVERSTREKKING INVESTERINGEN BUITENSPORTACCOMMODATIES UIT HET INVESTERINGSPLAN 2011- 2016 (2011/555232)

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. In april 2010 zijn we hier over begonnen te praten. Toen heeft wethouder Divendal gezegd dat het kunstgrasveld niet geheel voldeed aan de eisen. Maar er mocht op gespeeld worden. Er zou worden gekeken naar de juiste plek voor dat kunstgrasveld. Aansluitend is er in de raad een motie aangenomen. In de zomer van 2011 zou er een gebiedsvisie komen en uiterlijk in 2012 zou het vereiste onderhoud worden gepleegd met de reeds gereserveerde middelen. In juni 2010 zagen we in de kadernota dat de toplaag geschrapt was uit het IP. De raad heeft dat teruggebracht bij amendement. Wethouder Van der Hoek heeft toen gezegd dat u hiermee een claim legt op de toekomstige discussie en op de uitkomst van de gebiedsvisie, namelijk dat men alleen op de huidige velden kan blijven voetballen, ongeacht de uitkomst van die gebiedsvisie. Het college heeft op dat moment gezegd dat zij in de eerste helft van 2011 deze gebiedsvisie zou gaan opstellen dat de basis moet worden voor de verdere besluitvorming. Wie schetst onze verbazing dat wij in februari 2012 geconfronteerd worden met een kredietaanvraag en blijkt dat het college 295.000 euro voor de toplaag heeft geactiveerd een aanvullend krediet aanvraagt zodat het totaalbedrag voor die velden op meer dan een half miljoen euro uitkomt zonder dat deze gebiedsvisie er is? Er is ook verder geen toelichting op die eerdere besluitvorming. De wethouder gaf in de commissie aan dat hij daar niet eerder aan had gedacht. De VVD heeft in die commissievergadering gevraagd hoe het college daarmee wilde omgaan. Wij wilden een garantie dat er geen desinvestering zou plaatsvinden. De wethouder suggereerde destijds een ontbindende voorwaarde en liet vandaag aan de commissie Samenleving weten dat dat niet kan. Verder zagen we ook dat een dispensatie door de KNVB in het verleden is verstrekt voor het spelen op dat versleten veld in de veronderstelling dat deze gebiedsvisie in de zomer van 2011 klaar zou zijn. Nu staan wij in maart 2012, twee jaar nadat wij hier in de raad voor het eerst over gesproken hebben. Nu ziet mijn fractie zich geconfronteerd met een bijzonder onbevredigende situatie. Er is een dilemma. Niet instemmen met deze kredietaanvraag betekent dat we ons een slecht huisbaas gaan tonen. Wel instemmen betekent dat we een soort halve gebiedsvisie vaststellen of dat we straks moeten accepteren dat we 0,5 miljoen euro gaan desinvesteren. De hamvraag is dan: Waarom is deze gebiedsvisie er niet?! En hoe verhoudt het feit dat die visie er niet is zich tot het college dat in juni 2010 tegen de raad zei dat de raad ervoor moest zorgen dat de gebiedsvisie er met gezwinde spoed zou komen? Heeft u dan wel voldoende grip op dat hele proces? Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat dat hier wat versloft is. Tot zover.

De VOORZITTER: Anderen? Wethouder Cassee.

Wethouder CASSEE: Ja voorzitter. Ik kan de heer Rutten geruststellen. De gedraging in de gebiedsvisie is volkomen geregisseerd en wel door het college. Maakt u zich geen zorgen. We hebben grip op dat proces. Wij hebben deze gebiedsvisie gemaakt. We hebben daar uitvoerig in geparticipeerd. We hebben nagedacht over het park, de sportvoorzieningen en het bouwen. Dat waren de drie elementen die een rol speelden. Inmiddels hebben we met uw instemming uitvoerig van gedachten gewisseld onder leiding van collega Nieuwenburg over de woonvisie en de regionale component daarin en de consequenties die dat

mogelijkerwijs heeft voor bouwlocaties die wij in een eerder stadium – zoals bij de structuurvisie – hebben vastgesteld. We hebben vastgesteld dat we dat zorgvuldig met elkaar zouden bespreken alvorens al te veel nieuwe ingrepen te doen. In dat kader hebben collega Nieuwenburg en ik gezegd dat we dat proces ietwat temporiseren. Vervolgens voorziet die sportcomponent – die in de gebiedsvisie staat – in vier sportvelden. De ligging van deze sportvelden verandert niet. Het is uitgesloten – tenzij u daartoe besluit – dat wij een bouwbestemming gaan geven aan deze sportvelden. De kans op een desinvestering is derhalve nul. Er is dus niets tegen om die vrolijke toplaag te vernieuwen vooruitlopend op de vaststelling van de gebiedsvisie. Ik kan mij voorstellen dat u het vreemd vindt dat wij eerst zoiets laten liggen, maar de schade valt nogal mee.

De heer RUTTEN: Ik heb daar dan toch nog een vraag over. Heeft u dat gedeeld met uw collega Sport? En dan ook nog een vraag aan de heer Van der Hoek.. Vond u het niet raadzaam om bij deze kredietaanvraag dit te memoreren, omdat wij destijds in 2010 veel tijd hebben besteed aan die discussie over deze velden? De bereikbaarheid van de Sportweg en het slopen van de tribunes kwamen nog wel in de gebiedsvisie langs. U kunt wel garanderen dat er geen desinvestering plaatsvindt, maar ergens is het proces is wel anders afgesproken. U heeft wel veel integraal contact gehad met de heer Nieuwenburg, maar waar is dan de aansluiting met de portefeuille Sport gebleven?

De VOORZITTER: Interruptie van mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Ja voorzitter. Ik ben op zoek naar waar u nu heen wilt, want volgens mij was het een heel helder verhaal van de heer Cassee. Ik denk dat het goed is als een proces heel zorgvuldig verloopt. Als een woonvisie effect heeft, dan is het goed om dat eerst mee te nemen. Ik snap niet zo goed waar u met uw vragen naartoe wilt. Misschien kunt u dat wat verhelderen.

De heer RUTTEN: Ik kan dat heel simpel verhelderen. Wij willen niet in dat pak genaaid worden bij deze gebiedsvisie.

Mevrouw KOPER: Hoe denkt u dan in het pak genaaid te worden?

De heer RUTTEN: Het gaat erom dat we een deel van dat sportterrein min of meer gaan vastleggen. Er wordt een deel vastgelegd en daar ontstaat een dilemma voor de VVD. Ik wil niet in een situatie komen dat we straks met die gebiedsvisie erachter komen dat we dan in het pak genaaid zijn en niet meer een andere keuze kunnen maken, behalve dat het dan de consequentie heeft dat het een half miljoen euro kost.

De VOORZITTER: De heer Snoek.

De heer SNOEK: U staat hier heel verbolgen te doen alsof u overvallen bent met dit besluit, maar u kunt van onze fractie verwachten dat wij dat besluit al een tijdje volgen. Wij hebben al eerder aan de heer Cassee gevraagd hoe het met deze velden zit, nu de gebiedsvisie vertraagd is en de investeringen wel of niet doorgaan. De heer Cassee heeft een halfjaar geleden op deze plek gezegd dat deze koppeling er niet zozeer meer is, want in de gebiedsvisie worden de velden niet meer gedraaid. Dat heeft u toen al gehoord en geen bezwaar gemaakt. Nu we eindelijk in die velden kunnen gaan investeren, blaast u hoog van de toren. Dan had u er al driekwart jaar geleden bij moeten zijn toen de heer Cassee u hetzelfde antwoord gaf als u nu krijgt.

De heer RUTTEN: Dat ging over het draaien van de velden. We hebben het hier over wat we überhaupt met deze velden gaan doen.

De heer SNOEK: U bent bang voor een desinvestering. De heer Cassee heeft u toen al aangegeven dat er geen sprake zou zijn van een desinvestering, waardoor wij geen bezwaar hebben gemaakt tegen deze vertraging van deze velden. Inhoudelijk heeft u wel een punt, maar het zit niet meer in die gebiedsvisie en dat wist u driekwart jaar geleden al.

De heer RUTTEN: Dat zou goed kunnen, maar ook daar zijn we nog een antwoord van het college op schuldig, of het niet expliciet gekoppeld is aan deze kredietaanvraag en of dat dan wel gedeeld is met de wethouder Sport.

De VOORZITTER: Over dat laatste geef ik u dan wel een antwoord, want het college spreekt altijd met een mond. Alles wordt integraal afgewogen. Het lijkt mij niet zo goed dat

u steeds individueel gaat vragen of er wel overleg heeft plaatsgevonden. Het college komt hier gewoon met een voorstel en u mag ervan uitgaan dat dat integraal is afgewogen. Kunt u hiermee uit de voeten?

De heer RUTTEN: Daar kan ik op zich mee uit de voeten, alleen spreek ik dan mijn verwondering uit over het feit dat in deze kredietaanvraag hier niet meer aan werd herinnerd.

De VOORZITTER: Kunt u hiermee instemmen, meneer Rutten?

De heer RUTTEN: Ik wil toch een stemverklaring afleggen.

De VVD heeft het dilemma geschetst. De club kan hier niet de dupe van worden. We stemmen puur – omdat we een goed huisvader willen zijn – in met de kredietaanvraag.

De heer SNOEK: Het CDA is enorm blij met dit besluit en dat er eindelijk recht wordt gedaan aan de club HFC Kennemerland. We hebben allemaal verdriet gehad toen de club HFC Haarlem ter ziele ging. We hebben toen gezegd dat deze amateurclub echt de kans moet krijgen om een doorstart te maken. Daar hoort dit besluit bij en daarom denk ik dat alle partijen destijds de motie gesteund hebben om die toplaag te vernieuwen. We mogen trots zijn dat dit nu gaat gebeuren.

Mevrouw KOPER: Ik kan me volledig aansluiten bij het verhaal van de heer Snoek.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus sluit zich ook volledig aan bij de woorden van het CDA.

De heer KRUISMAN: De fractie van GroenLinks is ook heel blij met dit voorstel. Wij zijn zeker blij dat de sportaccommodaties behouden blijven en dat er na de zomer gewoon gevoetbald kan blijven.

De VOORZITTER: Dan is het hiermee vastgesteld.

11. VERKOOP PRINSEN BOLWERK 3 (2011/462852)

De heer VAN HAGA: Het gaat hier om een rijksmonument en een school. We willen allemaal de maximale opbrengst. We willen hopelijk ook allemaal de markt zijn werk laten doen. De bestemming die het college voor ogen had, was die van een hotel. We hebben om die reden een motie voorbereid waarin dat opengelaten wordt. We hebben geverifieerd bij diverse makelaars. De consensus van zowel de ambtenaren als van de makelaars die geraadpleegd zijn, was dat een hotelbestemming niet per definitie het hoogste bod oplevert. Het gesplitst verkopen kan leiden tot een hogere opbrengst. Vandaar deze motie.

Motie "Prinsen Bolwerk 3 — eenmaal, andermaal, verkocht"

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 8 maart 2012,

Constaterende dat

- Het College voornemens is om de villa aan het Prinsen Bolwerk 3 en de voormalige school "De Sleutel" te verkopen

Overwegende dat

- het van groot belang is om een zo hoog mogelijke verkoopopbrengst te behalen

- de hoogste vierkante meter prijs waarschijnlijk behaald zal worden bij een woonbestemming

Besluit het College op te dragen

- Bij verkoop af te zien van een specifieke "hotelbestemming" maar de bestemming vrij te laten waardoor ook een woonbestemming mogelijk wordt.

- Bij verkoop diverse opties aan te bieden waarbij kopers de mogelijkheid hebben om:

- Alleen de villa te kopen
- Alleen de school te kopen
- De villa en de school samen te kopen

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie ingediend door: GLH, D66, VVD, PvdA

8 maart 2012

7

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik heb al een uitnodiging gekregen, posters en cd's, kaartjes van Flinty's om daar met zijn allen een keer te komen kijken. Dan mag u misschien ook mee, meneer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dat is het verschil tussen de belangrijkste vrouw van de stad en een VVD'er. Ik krijg nooit een uitnodiging. Als ik word uitgenodigd, ga ik graag mee.

De heer SCHRAMA: Mag ik een interruptie?

De VOORZITTER: De heer Schrama krijgt het woord.

De heer SCHRAMA: Ik heb het voorstel van u en andere partijen gezien. Ik zie daarin een ding dat mij niet duidelijk is. Het is een verkoop, maar is het ook inclusief een mogelijkheid tot verkaveling zodat meerdere mensen een huis kunnen kopen om te bouwen of is dat niet de bedoeling van uw motie?

De heer VAN HAGA: De motie is duidelijk. Je kunt in principe op de villa bieden of op de school of op het geheel. Er is nog steeds een mogelijkheid dat iemand het geheel wil kopen en als deze het hoogste bod heeft, dan is dat prima. Als het los verkocht wordt en het levert hierdoor meer op, dan is het beter. Ik weet niet of de wethouder geïnteresseerd is of u op een kamer gaat bieden.

De heer SCHRAMA: Ik bedoel een verkaveling van de grond.

De heer VAN HAGA: Dat staat niet in deze motie. Dat lijkt mij geen goed idee.

De VOORZITTER: De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: In de commissie heb ik ook al gevraagd hoe uw inzicht in verhouding staat tot die blauwe brief.

De heer VAN HAGA: Is dat het briefje met die getallen erop? We hebben geprobeerd te achterhalen waar die getallen vandaan kwamen, maar die zijn door een ambtenaar opgesteld die al in december is weggegaan. Dat zweeft een beetje. Ik weet wel welke getallen de makelaars hebben genoemd. Die getallen komen hoger uit dan die getallen in de brief.

De VOORZITTER: De heer Mulder.

De heer MULDER: Voorzitter, we zijn blij dat de villa en de school verkocht kunnen worden zoals hier wordt voorgesteld. We complimenteren de VVD met het controlerende werk dat meneer Van Haga als raadslid gedaan heeft. Ik wacht nog even op de reactie van de wethouder, maar ik denk dat hij hier positief over zal zijn.

De VOORZITTER: De heer Fritz.

De heer FRITZ: Dank u, voorzitter. Net als de heer Mulder zijn ook wij vaak bij Flinty's geweest, maar ik nodig hem graag uit om een keer mee te gaan. Ik heb de uitnodiging ook nog niet gezien, maar het lijkt mij heel leuk. Wij hebben bij dit onderwerp altijd twee dingen belangrijk gevonden. Ten eerste Frinties. Wij hebben gewoon moties aangenomen als raad – volgens mij heeft de VVD in die tijd deze ook gesteund – die vragen om een nieuwe huisvesting voor Flinty's. Dit is het moment dat het moet gaan gebeuren. Het liep volstrekt los van elkaar. We hebben om die reden het agendapunt aangehouden en gevraagd om eerst met een plan te komen zodat er ook een kans is voor een nieuwe plek voor Flinty's. Die is er nu. Dat traject loopt. Dat is voor ons voldoende om er vertrouwen in te hebben dat dat goed gaat komen. We gaan het college wel houden aan deze toezegging.

Het tweede onderwerp is de opbrengst. We hebben in het verleden hier behoorlijke opbrengsten geboekt. Het zou naar het Stationsplein gaan. We zien dat de opbrengst niet wordt gehaald. Dat is voor de gemeente een financieel probleem. Op zich ziet mijn fractie wel meer in een hotel op die plek, maar gezien de opbrengst die er moet komen, vinden wij het een heel verstandig idee van de VVD om het op verschillende manieren te koop aan te bieden. Om die reden steunen wij de motie van de VVD.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja voorzitter, de motie is helemaal in lijn met wat wij in de commissie al hebben gezegd. Dat ga ik niet meer herhalen. We hebben aandacht gevraagd

voor de bomen die op het Bolwerk staan, een rijksmonument. De wethouder heeft al toegezegd dat hierop gelet zal worden en dat deze niet bij een verbouwing het loodje gaan leggen. Dat is de enige zorg die wij nog hebben. Kunt u nog een keer 'ja' zeggen dat dat ook voor u als college belangrijk is?

De heer VAN DRIEL: Wij waren al blij met de aanvulling van de wethouder, die in de commissie heeft gezegd dat alle hoteliers mee mogen doen. Wij begrijpen dat nu de inzet is dat ook woningzoekenden erbij gevoegd kunnen worden. Dat lijkt ons een prima idee.

De heer JONKERS: Wij zijn heel blij dat het met Flinty's goed geregeld is. Het had wat ons betreft iets eerder gemogen. De motie komt uit 2008 en heeft erg lang geduurd. Het belangrijkste is dat het monument mooi blijft en dat komt met deze motie niet in gevaar, dus zien wij hier geen probleem.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Haarlem Plus heeft in de commissie aangegeven dat we de verkoopcijfers wat laag vonden en dat het wat hoger zou kunnen. Deze motie geeft hierin een duidelijke verbetering. Wij steunen deze motie dan ook volledig.

De VOORZITTER: Mooi. Ik schat in dat er raadsbrede steun is voor deze motie, maar er was iemand die vroeg of de wethouder nog iets kon zeggen. Dat wil hij altijd graag doen.

Wethouder CASSEE: Het verhaal over Flinty's hebben we in de commissie uitvoerig besproken, wat ons plan van aanpak is en dat we nu met drie wethouders tegelijk vier alternatieven onderzoeken. U mag ons daar aan houden.

Het mag duidelijk zijn dat wij deze motie overnemen, maar we hebben er wel een kanttekening bij. In de commissie hebben we uitvoerig en indringend gesproken over het feit dat wij – gegeven de bijzondere locatie – kwaliteit een minstens zo belangrijk criterium vinden als de opbrengst. Ik begreep uit de woorden van de heer Van Haga dat we de kwaliteit achteraf gaan regelen als het bod eenmaal is geweest. Dat gaan we iets anders doen, als u het niet erg vindt. Ik was van plan om bij de aanbidding wel de bestemmingen te verbreden zoals u vraagt, maar daar wel alvast in de aanbidding aan te geven dat de mensen zich moeten realiseren dat ze op een monumentale plek komen waar wij kwaliteitseisen aan stellen. Met die kanttekening neem ik het graag over.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat iedereen dat een volstrekt redelijk voorstel vindt. We willen alleen maar kwaliteit in deze kwaliteitsstad. De heer Van Haga? Zo is het. We gaan nu stemmen over de motie. Wilt u nog een stemverklaring afleggen, meneer Bol?

De heer BOL: Ik heb nog niets van de wethouder gehoord over de bomen. Daar was ik wel benieuwd naar.

De VOORZITTER: Meneer Cassee, vindt u bomen belangrijk? Wat is daarop uw antwoord?

Wethouder CASSEE: Dat hangt ervan af of ze op het lijstje staan. Ik denk het wel.

De VOORZITTER: Daar kunt u mee uit de voeten, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind het wel een beetje een slap antwoord, wethouder.

De VOORZITTER: Het komt in orde, zeg ik u namens het college toe. Wie wil een stemverklaring over de motie afleggen? Mag ik ervan uitgaan dat iedereen de motie steunt? Dan is deze unaniem aangenomen.

Het voorstel is eveneens unaniem aangenomen.

12. AFRONDING PROJECTEN FUNDERINGSAANPAK (2012/27849)

Mevrouw RAMSODIT: Dank u wel, voorzitter. De PvdA zet zich in voor meer betaalbare woningen, huur en koop, als het gaat om Haarlemmers met een inkomen tot 40.000 euro.

Binnenkort komen wij met een voorstel dat gaat over meer woonkansen op onbenutte plekken. We gaan in op kansen op basis van de gemeentegronden waar de gemeente eigenaar van is, maar ook op kansen op panden die in gemeentebezit zijn.

Een van de projecten funderingsaanpak gaat over de Westergracht van nummer 47 tot en met 53. Deze panden zijn op dit moment in handen van de gemeente Haarlem. Het oorspronkelijke doel was dat deze panden ook ter beschikking van starters zouden komen in de doelgroep van mensen met een inkomen tot 40.000 euro. Dat is geprobeerd via de cascoverkoop. Dat is eigenlijk een beetje mislukt omdat de woningen niet goed verkoopbaar waren. Dat is ongelooflijk jammer. Er is nu een onderhandse verkoop voorgesteld waardoor deze woningen niet meer in beeld komen voor de startersdoelgroep. Dat vinden wij vanuit de PvdA – en wellicht ook andere partijen met ons – heel erg jammer. Er is gelukkig ook nog een ander scenario dat het college als een mogelijkheid kan zien. Het staat in het stuk onder scenario nummer 3. Echter in het besluit staat dat er gekozen kan worden voor scenario 2. Wat wij willen voorstellen is dat we met dit stuk nog even teruggaan naar de commissie en dat we kijken of het scenario 2 of 3 moet gaan worden. Dat is mijn voorstel aan de raad en ik hoop dat jullie hiermee kunnen leven zodat ook de starters kansen hebben op de woningmarkt.

De VOORZITTER: Helder verhaal. Wie wil hier wat over zeggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben dit onderwerp behandeld in de commissie en nu gaat mevrouw Ramsodit zich hiervoor sterk maken.

Mevrouw RAMSODIT: Mevrouw Van Zetten, volgens mij kunt u zich nog wel herinneren dat ik gezegd heb dat ik het nog even terug zou nemen naar onze fractie.

De VOORZITTER: Al dat gepraat. Er moeten ferme besluiten worden genomen. De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Met dat laatste ben ik het in dit onderwerp heel erg eens, want dit project duurt al heel erg lang. Dit punt is gewoon besproken in de commissie. U heeft gezegd dat u het zou terugnemen richting uw fractie. Daar heeft u zo uw redenen voor, maar het is al besproken. Als u met uw fractie tot een andere conclusie bent gekomen, verwacht ik hier nu een motie.

Mevrouw RAMSODIT: Volgens mij kunnen wij ons vinden in dit voorstel, alleen staat er een onderdeel tussen haakjes waar wij over vallen. Op het moment dat wij het bespraken in de commissie is niet expliciet gezegd dat we voor scenario 2 gaan. Dat staat nu wel tussen haakjes. Mijn indruk was dat er nog een mogelijkheid was om dit in de commissie te bespreken. Het is een heel klein punt in dit grote dossier dat al heel lang duurt. Ik denk dat u zich kunt voorstellen dat deze starters er enorm bij gebaat zijn als we nog even die maand extra nemen. We kunnen het gewoon in stemming brengen met mijn opmerking om dat onderdeel terug te brengen in de commissie. De keuze tussen scenario 2 en 3.

De VOORZITTER: Dat is dus een beetje lastig in besluitvormende zin. Het is heel terecht dat hier iemand aangeeft dat u daar een motie van moet maken. Er ligt hier een voorstel vanuit het college. Dat kunt u aanvaarden, amenderen of zelfs een mondeling amendement indienen. Dat kan volgens het Reglement van Orde.

Mevrouw RAMSODIT: Meneer de voorzitter, kunnen wij even een paar minuten overleggen, even schorsen?

De VOORZITTER: Er wordt voor twee minuten geschorst.

De VOORZITTER: Er was een schorsing gevraagd door de PvdA. Mevrouw Ramsodit heeft het woord.

Mevrouw RAMSODIT: Allereerst voorzitter en collega-raadsleden, mijn oprechte excuses dat u heeft moeten genieten van een iets langere pauze. Dat is niet gebruikelijk en ik kniel op vrouwendag voor het feit dat het zo heeft moeten lopen.

Het punt voor onze fractie is – en ik hoop voor u dat we het allemaal belangrijk vinden – dat deze starters aan hun trekken komen. Dat was het oorspronkelijke plan. De wethouder spreekt over scenario 2 onder punt 4 en als ik de wethouder zojuist goed begrepen heb, maar wellicht kan hij dat straks even herhalen, is het zo dat bij scenario 2 er vier appartementen verkocht kunnen worden aan starters. Dat staat anders in het stuk, maar ik zou heel graag willen weten of ik het goed begrepen heb dat bij scenario 2 het mogelijk is

om vier woningen aan starters te verkopen. Als de wethouder dit kan bevestigen, dan kunnen wij met het besluit leven dat hier staat vermeld. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wethouder Cassee, wat is hierop uw antwoord?

Wethouder CASSEE: Of je nu kiest voor optie 2 of 3, in beide gevallen zul je in ieder geval vier starters bedienen. Het antwoord is dus: Ja!

Mevrouw RAMSODIT: Dan zijn wij hier heel tevreden mee. Dank u wel, wethouder.

De VOORZITTER: Nou, dan zijn we er toch uitgekomen. Dan kunnen we nu teruggaan naar het afleggen van de stemverklaring. Wie wil er een stemverklaring afleggen? De heer De Iongh.

De heer DE IONGH: Dank u, voorzitter. D66 is erg blij dat na al die jaren hier een klap op kan worden gegeven en dat deze huizen nu werkelijk worden opgeknapt. Het is jammer dat de veiling niet gelukt is. Wij hopen dat daar toch nog lering wordt uitgetrokken. Het kan doorgaan en het heeft al veel te lang moeten wachten. Dank u.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Nee, dan is het vastgesteld.

Dat was direct de hamerslag waarmee de vergadering wordt gesloten.

Einde vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter