

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 27 SEPTEMBER 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 18 oktober 2012

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal Haarlem), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA), Veen (VVD) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: de heren Boer (VVD), Catsman (CDA), Van Haga (VVD), Marselje (D66)

Mede aanwezig:

De dames M. Blaauboer (griffier), de heer Bol (voorzitter) en R. van Doorn (wethouder)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Marselje.
- Woensdag 3 oktober is de Raadsconferentie Intergemeentelijke Structuurscan Zuid-Kennemerland van 19.30 tot 22.30 uur in Restaurant Landgoed Groenendaal te Heemstede. Omdat nog niet van alle commissieleden een aanmelding is ontvangen, gaat een lijst rond.
- De inspreektekst van de heer Schreuders namens wijkraden Schalkwijk over de aanpak van zwerfvuil wordt uitgereikt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer *Hagenaars* vertegenwoordigt de bewonersorganisatie en de wijkraad Binnenstad. Van de honderd huisnummers kwamen bewoners van zestig woningen naar de bewonersvergadering in de Bakenessergracht. Zij lieten allen weten dat ze het eens zijn met de kritiek op de plannen.

De gracht is aan een opknopbeurt toe, maar dit voorlopige plan is niet of onvoldoende besproken met de bewoners. De Bakenessergracht is de oudste gracht van Nederland. De gracht is smal en de huizen aan de gracht zijn van historisch belang. Het DO blijkt bij nadere beschouwing helemaal geen definitief plan te zijn. Bewoners zijn van mening dat het anders en veel beter kan. Schade, verzakkingen en scheuren moeten voorkomen worden bij deze deels onnodige restauratie. Er moet een goede risicotaxatie komen met een second opinion van een onafhankelijk deskundig bureau over mogelijke schade aan monumenten en overige huizen. Er zijn schadeprocedures nodig. Er moet een goed en extern getoetst plan komen voor de vergoeding van mogelijke schade. Er dient een goede voorbereiding op een eventuele noodsituatie te zijn. De verkeersdruk op de gracht dient nu echt naar beneden te worden gebracht. De grote wioldruk vormt de oorzaak van de verbuiging van de kademuren. De prachtige, gezonde, oude Lindebomen moeten blijven staan en door een alternatieve renovatie van de kademuren is dat heel goed mogelijk.

Mevrouw *Maarszen*, bewoonster Bakenessergracht, wil graag dat de vergunningen voor kademuurrenovatie en -vernieuwingen en de bomen worden ingetrokken, dat de aanbestedingsprocedure onmiddellijk wordt stopgezet, dat de renovatiewerkzaamheden in hun onderlinge samenhang door een onafhankelijke deskundige worden bekeken dat er samen met de bewoners aan een nieuw DO wordt gewerkt. In het VO is alleen gecommuniceerd over werkzaamheden boven het maaiveld. Werkzaamheden en de daarmee gepaard gaande risico's onder de grond worden niet genoemd. VO en DO stemmen niet met elkaar overeen. Bewoners hebben bezwaar ingediend tegen de kademuurvergunning en de kapvergunning en ze hebben om een voorlopige voorziening gevraagd.

Eventuele schade aan huizen dient bij de rechter te worden geclaimd. De gemeente zou er alles aan hebben gedaan om de risico's te verminderen, maar een risicoanalyse ontbreekt tot nu toe. Mevrouw Maarssen vindt dat er sprake is van onbehoorlijk en onverantwoord bestuur. Het heeft tot 20 september 2012 geduurd voordat de bewoners op de hoogte waren van de volle omvang van de werkzaamheden. De Bakenessergracht wil niet de Vijzelgracht van Haarlem worden. Ze verzoekt de aanbesteding stop te zetten.

De heer *Maarssen* ziet in de rapporten van de gemeente dat een deskundigenrapport ontbreekt waarin de plannen in onderlinge samenhang worden beoordeeld onder andere op hun haalbaarheid. Sommige werkzaamheden zijn extra risicovol en vervolgens heeft de gemeente gekozen voor de aanleg van een extra zinker. Dat betekent dat er op kleine afstand van de huizen 3,5 m diep moet worden gegraven. Er ontbreekt een risicoanalyse van alle werkzaamheden. Uit de risicotabel van de gemeente uit 2011 blijkt dat men de onvoldoende integraliteit van ontwerp en uitvoering als een groot risico ziet. Het risico op archeologische vondsten is groot. Veel zaken hebben nog geen beheersmaatregel waaronder schade aan monumentale panden door diepteligging en afmeting van het riool. Er is geen onderzoek naar minder ingrijpende en minder dure alternatieven gedaan. De gemeente weet tot op heden niet wat de meest effectieve en meest economische oplossing is omdat ze voorbijgaat aan de integrale probleemstelling.

Vragen uit de commissie:

De heer **Veen** vraagt waarom mevrouw Maarssen een onderzoeksrapport van een onafhankelijke deskundige nodig acht.

Mevrouw *Maarssen* verduidelijkt dat de gemeente voorbijgaat aan het totaalbeeld. Ze constateert een doelrapportage. Ze zou graag zien hoe de situatie met zo min mogelijk ingrijpen verbeterd kan worden. Die onafhankelijke deskundige kan bijdragen aan een groter vertrouwen van de bewoners in de gemeente.

Mevrouw **Schopman** vraagt of de crux zit in het sterk technische verhaal. Dat maakt het lastig om grip te krijgen op wat de restauratie allemaal gaat inhouden, wat de gevolgen zijn en of dat gewenst is. De heer *Maarssen* heeft enkele bevriende deskundigen geraadpleegd die direct een aantal alternatieven konden aandragen en geen van die alternatieven is in de stukken terug te vinden.

De heer *Hagenaars* voegt hieraan toe dat een goede risicoafweging ontbreekt van de gemeentelijke beslissing om alle paden tegelijk te bewandelen. Door al die werkzaamheden tegelijk uit te voeren kan weliswaar geld bespaard worden, maar misschien brengt dat wel heel grote risico's met zich mee.

Wethouder **Van Doorn** benadrukt dat de geuite twijfels al door het ambtelijk apparaat opgepakt zijn en worden onderzocht. De Vrienden van de Bakenessergracht kunnen zelf ook een deskundige raadplegen die verstand heeft van de situatie en die de plannen die er nu liggen tegen het licht kan houden. De gemeente wil graag zowel ambtelijk als bestuurlijk alles uit de kast halen om het vertrouwen terug te winnen. Het bewonersbudget is ideaal om die invulling van een externe deskundige haalbaar te maken. De heer **Veen** vindt dat een goede suggestie. Hij krijgt graag de toezegging van de wethouder dat het proces niet verder gaat totdat de analyse van die deskundige met de raad besproken wordt.

Wethouder **Van Doorn** wil goed overleg voeren en alle informatie aan de bewoners overhandigen. Wel is het belangrijk om een aantal zaken parallel te laten lopen. Het vormt geen aanleiding om de procedure stop te zetten totdat er met alle bewoners overeenstemming is bereikt. Opdrachtverlening kan niet plaatsvinden als de gemeente niet zeker weet dat er voldoende vertrouwen is in de uitvoering. De raad heeft een oordeel geveld en een VO en een DO vastgesteld. Wel wil de wethouder gehoor geven aan het verzoek open te staan voor mogelijke alternatieven.

De heer **Schaart** benadrukt dat de raad ook moet kunnen zien wat er onder de grond gebeurt.

Mevrouw **Pippel** stelt voor een kort feitenrelaas op te stellen over de verschillen in het VO en DO en over de ambtelijke contacten. Op basis daarvan beoordeelt de commissie of ze er iets mee wil doen.

Wethouder **Van Doorn** wil de commissie goed informeren over de stand van zaken zowel boven als onder de grond. Het is niet goed a priori te twijfelen aan de kwaliteit van de uitvoering die in het VO en

DO is opgenomen. Tegelijkertijd hecht de gemeente eraan goed met de bewoners te communiceren. Dat gebeurt deze week ook. Wellicht kan een projectgroep samen met de bewoners de stappen die gezet moeten worden, doornemen. De commissie wordt geïnformeerd over de ontwikkeling.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage en concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

3. Vaststellen agenda

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking van agendapunt 8. De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer van 6 september 2012

N.a.v. bladzijde 1 informeert de heer **Schaart** naar de voortgang bij Land in Zicht.

Wethouder **Van Doorn** zal zijn collega daarop bevragen.

Bladzijde 3, aan punt 7 toevoegen: ‘De wethouder bevestigt dat daarmee rekening is gehouden in de kadernota.’

Bladzijde 6, toevoegen aan de uitspraak van de heer Stapelkamp: Twee paaltjes ‘weghalen’ zou te duur zijn.

Het verslag van 6 september 2012 van de commissie Beheer wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Wethouder Van Doorn deelt mee:

- dat in de Romolenstraat nader onderzoek wordt gedaan over het weghalen van de paaltjes. De commissie wordt daarover nader geïnformeerd.
- dat afgelopen maandag de Prinsenbrug buiten werking is gesteld. Het verkeer lijkt de routes gevonden te hebben die worden aangegeven door de borden. Vanuit de nood- en hulpdiensten is bericht gekomen dat de bereikbaarheid goed is. De media hebben er veel over bericht zodat mensen weten wat er speelt. De oude brug is afgevoerd en het vervangen van de brug lijkt volgens plan te verlopen. De pont vervoert momenteel zevenhonderd mensen per dag.
- dat er gisteren in Ermelo een prijsuitreiking is geweest waarbij Haarlem de derde prijs heeft gewonnen voor haar omgang met groen. Groen loont. Op het terrein van duurzaamheid is Haarlem als een van de meest vooruitstrevende Nederlandse gemeenten betiteld.

6. Aanpak van zwerfvuil in Schalkwijk

De heer *Schreuders* is secretaris van de wijkraad Europawijk en hij spreekt namens de stichting Wijkbelangen Schalkwijk. De wijkraden zijn teleurgesteld dat ze niet zijn betrokken bij het ontwikkelen van het collegebesluit over de aanpak van zwerfvuil. Op de vergadering van 9 juli is op dringend verzoek van de wijkraden aandacht besteed aan de relatie tussen wijkraden en bewoners enerzijds en de gemeente en Spaarnelanden anderzijds. Ambtenaren meldden dat er geen vaste dag voor het afhalen van grofvuil komt, maar wel vaste plekken waar mensen hun vuil kunnen neerzetten nadat ze gebeld hebben voor een ophaalafpraak. Juist het onaangemeld op de stoep zetten van grofvuil vormt een probleem. Het collegevoorstel vermeldt expliciet dat er plekken voor het vuil worden ingericht waar mensen hun vuil kunnen dumpen nadat ze bij Spaarnelanden hebben gemeld grofvuil te willen aanbieden. Dit lijkt uit te sluiten dat Spaarnelanden aan de deur komt om het vuil op te halen. De wijkraden zien hierin geen verbetering, want mensen bellen niet.

Vragen uit de commissie:

De heer **Schaart** begrijpt dat de heer Schreuders nu insprekt over een collegebesluit dat hij nog niet gezien heeft.

De heer *Schreuders* verduidelijkt dat er inspraak is geweest over het preadvies. Hij heeft het collegebesluit op de site gevonden.

Mevrouw **Pippel** hoort dat de heer Schreuders nu een tegenovergesteld beeld schetst van de grofvuilhaarden. Het is lastig beoordelen wat het best is.

De heer **Schaart** voegt hieraan toe dat het voorstel aanvankelijk anders was.

De heer **Van de Manakker** memoreert dat er gevraagd was om één vast punt en één vaste dag.

De heer *Schreuders* geeft aan dat de gemeente twee oplossingen biedt: beeldgestuurd werken en vooraf bellen als er vuil neergezet wordt op de aangewezen punten. Het probleem is dat er niet gebeld wordt.

De **voorzitter** bedankt de heer Schreuders voor zijn inbreng.

Wethouder **Van Doorn** begrijpt dat de wijkraden niet goed geïnformeerd zijn. Hij stelt voor het stuk terug te nemen ter behandeling met de wijkraden. Hij komt dan terug bij de commissie met het resultaat.

De heer **Schaart** spreekt zijn ergernis uit dat dit initiatiefvoorstel nu al twee jaar behandeling vraagt. Het resultaat is echt te mager.

De heer **Visser** vindt het zeer bezwaarlijk dat nu twee agendapunten achter elkaar blijkt dat de communicatie niet goed verloopt.

Wethouder **Van Doorn** wijst op het principiële verschil tussen het vorige agendapunt en dit punt. Bij het vorige punt ging het erom dat de bewoners het niet eens zijn met de plannen van de gemeente. In dit geval stelt de wethouder vast dat er onvoldoende informatie naar de wijkraden is gegaan en daarom neemt hij het punt terug.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt op dit moment niet verder besproken wordt.

7. E-mail van voorzitter wijkraad Dietsveld/Vogelbuurt d.d. 6 september inzake afhandeling brief wijkraad aan B en W d.d. 4 mei betreffende verzoek kappen, herplaatsen en spreiden bomen in de Meeuwenstraat

De heer *Verrips*, bewoner van de Meeuwenstraat, spreekt namens de wijkraad Dietsveld/Vogelbuurt.

De boomwortels zorgen ervoor dat de tegels schuin gaan staan waardoor er een onveilige situatie ontstaat. Er is sprake van verzakte riolen en onder de woningen zit vocht met het risico op betonrot. De bomen zorgen ervoor dat de breedte van de stoep met tweederde deel is afgenomen, terwijl de speelruimte toch al zo beperkt is. Na een heel traject van klachten en meldingen zijn een bomenexpert en twee medewerkers van de gemeente wezen kijken. Men heeft een enquête houden onder de bewoners en het riool zou worden aangepast. 26 bewoners stemden voor het kappen en herplaatsen van de bomen, 3 bewoners waren tegen. Hij zou graag zien dat de gemeente nu stappen neemt.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Pippel** begrijpt dat er veel ambtelijk contact is geweest en ze vraagt waarom de heer *Verrips* hier nu inspreekt.

De heer *Verrips* heeft te horen gekregen dat hij een omgevingsvergunning moet aanvragen voor het kappen van de bomen, maar die staan op gemeentegrond en dus kan hij geen vergunning aanvragen.

De heer **Kruisman** hoort over betonrot, maar het gaat toch om jaren '30-woningen met houtenbalkconstructies?

De heer *Verrips* legt uit dat het in die hoek om jaren '70-woningen gaat.

Mevrouw **Schopman** vraagt of er inmiddels onderzoek is gedaan naar de herkomst van het vocht in de woningen.

De heer *Verrips* meldt dat de gemeente vorig jaar een rioolonderzoek heeft toegezegd, maar daarvan heeft hij geen resultaat ontvangen.

De heer **Van de Manakker** heeft van de ambtenaren te horen gekregen dat de schade aan het riool niet door de boomwortels veroorzaakt werd. Hij vraagt of daarover nog contact geweest is met de heer *Verrips*.

De heer *Verrips* heeft geen informatie over het onderzoek ontvangen.

De **voorzitter** bedankt de heer *Verrips* voor zijn bijdrage.

Mevrouw **Schopman** wijst erop dat het onduidelijk is waar het probleem vandaan komt. Ze verzoekt de wethouder met de bewoners in gesprek te gaan over de resultaten van het onderzoek. De PvdA vindt bomen belangrijk, maar bewoners moeten wel veilig in hun straat kunnen lopen en autorijden.

De heer **Van de Manakker** heeft met verschillende bewoners gesproken. Er is sprake van een slechte doorgang en de boomwortels veroorzaken ook schade aan de tuinmuren en voortuinen van bewoners. Het wordt regelmatig gerepareerd en het vormt dus een aanzienlijke kostenpost. Die bomen daar zijn ongeschikt voor een straat.

De heer **Stapelkamp** vraagt of de optie onderzocht is om grond rondom de bomen weg te zuigen en granulaat aan te brengen, waardoor wortels verticaal zouden groeien.

Mevrouw **Pippel** verzoekt de wethouder te besturen: overleg met bewoners en in actie komen.

De heer **Baaijens** vraagt of er nog een oplossing komt voor de riolering.

Wethouder **Van Doorn** wijst op een andere straat waar uiteindelijk alle bomen gerooid moesten worden wegens de opdruk van de wortels. Op dit moment is er in de Meeuwenstraat geen schade van boomwortels aan de riolering, maar de opdruk heeft wel effect in de straat. Er staan in de straat iepen, suikeresdoorn en rode esdoorns. De eerste twee zorgen voor de opdruk en die zullen op termijn, gefaseerd, vervangen worden. De rode esdoorns geven minder problemen. De wethouder zal samen met de bewoners zoeken naar een passende oplossing voor deze straat. Voor de riolering is al een oplossing gevonden.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Tarieven parkeergarages

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

- Autobereikbaarheid oostzijde stad, brief aan de Provincie – op verzoek van GroenLinks
- Bladkorven – op verzoek van het CDA en de PvdA

10. Rondvraag

Mevrouw **Schopman** wijst op eerdere vragen over het getemporeerde traject voor de HOV. Vanuit het WBO heeft ze gehoord dat er een verslag is toegezegd, maar nooit is gekomen. In september zou er een eerste brede informatiebijeenkomst gehouden worden.

De heer **Baaijens** wijst op de brief van de wethouder over gezamenlijk energie inkopen. Het eerste jaar worden mensen gratis lid van de Vereniging Eigen Huis, maar het tweede jaar worden mensen verplicht lid te worden.

Volgens de heer **Visser** hebben mensen het over misleiding.

De heer **Van de Manakker** komt terug op zijn eerdere opmerking dat vooral Schalkwijk zeer geschikt is voor geothermie. Het Rijk juicht dat toe en heeft in 2013 1,4 miljard euro vrijgemaakt voor dit doel.

De heer **Stapelkamp** heeft berichten ontvangen over defecte verlichting op het Stationsplein.

Mevrouw **Huysse** wijst op de vorderingen bij de ontwikkeling bij het Reinaldapark. Tot verbazing van de buurt zijn ook de bomen langs het fietspad gerooid. De grond zou daar vervuild zijn.

De heer **Kruisman** wijst op de ondergrondse afvalbakken bij het Spaarne die met een pasje te gebruiken zijn. Bootbewoners weten niet waar ze met hun huisvuil terecht moeten. Hij vraagt de wethouder met spoed met een oplossing te komen.

Het is de heer **Baaijens** opgevallen bij het incidentmanagement gemeentelijk wegennet dat de Bolwerken daarin staan, maar het vervolg niet. De Verspronckweg, de Korte Verspronckweg en de Julianalaan zijn toch doorgaande routes. Opvallend is dat de Oudeweg en de Waarderweg er wel op staan, maar pas worden aangepakt als de Amsterdamsevaart helemaal is afgewaardeerd. Hij vraagt of dat niet per direct kan.

Wethouder **Van Doorn** meldt dat er in september een WBO-bijeenkomst zou plaatsvinden. Kennelijk is dat oktober geworden. Er zit een aparte projectleider op dit project. Het verslag kan naar de WBO verzonden worden.

De wethouder is verbaasd over het gebruik van het woord misleiding. De Vereniging Eigen Huis heeft de brief uitgebracht. Hij zoekt dit uit.

De wethouder is al aan het kijken of Haarlem gebruik kan maken van de 1,4 miljard euro rijksmiddelen. Ook de storings bij de Stationspleinverlichting zijn bekend. Deskundigen zijn ermee bezig. Er zijn nog wat zaken die daar aandacht vragen.

De wethouder heeft nog geen antwoord op wat er precies met de bomen bij het fietspad aan de hand was. Zodra de wethouder dat weet, weet de commissie het ook.

Hij zorgt voor een oplossing voor het huisvuil van de mensen die per boot Haarlem aandoen.

Wethouder Van Doorn deelt mee dat incidentmanagement in ontwikkeling is in de regio en in de provincie. Het plan moet in de hele provincie op een goede manier functioneren. Het gaat erom dat verkeer zo snel mogelijk doorgang vindt wanneer zich aanrijdingen voordoen. Op de lijst staan nu wegen die niet alle oplossingen met zich meebrengen, maar men heeft ook te maken met de provincie Utrecht. Dat kost tijd.

Mevrouw **Huysse** leest dat het Jaarverslag 2011 Spaarnelanden digitaal naar de raad komt. De griffie kijkt na of dat gebeurd is.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.20 uur.