

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 11 OKTOBER 2012 OM 19.30 UUR

**Vastgesteld 1 november 2012**

Voorzitter: burgemeester B.B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman  
Wethouders: de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek, de heer C. Mooij en  
de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).  
Afwezig: de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), wethouder E.P. Cassee.

OPENING

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren. De vergadering is geopend. [19.30 uur] Hartelijk welkom allemaal. In het bijzonder heet ik welkom de gasten op de publieke tribune in het kader van Gast van de Raad. De publieke tribune is vanavond heel vol. Deels voor het project Gast van de Raad en waarschijnlijk ook voor andere agendapunten. Goed dat u er allemaal bent.

Ik heb een aantal mededelingen vooraf. Allereerst heeft u in de krant gelezen dat er wat problemen zijn in de top van ons ambtelijk apparaat. Wij hadden u daarover ordentelijk willen informeren voordat u dat in de krant las. Dat was ons niet gegeven, omdat op een bepaald moment een bericht bij de krant is binnengekomen dat ons ertoe noodzaakt er het een en ander over te zeggen. Wethouder Mooij van Personeel en Organisatie zal daar kort een mededeling over doen.

Wethouder MOOIJ: Zoals de voorzitter al zei, stond vanochtend een bericht in de krant over de top van onze organisatie. Wij hebben geconstateerd dat over het belangrijke proces waarin we de organisatie gestalte geven en waarin een aantal ontwikkelingen versterkt wordt, verschillen van inzicht bleken te bestaan tussen degenen die daarmee belast zijn. Wij hebben gemeend dat het voor een goede uitvoering van dat proces niet goed zou zijn als verschillen van mening over bijvoorbeeld tempo en aanpak voortbestaan. Daarom voelden wij ons gedwongen op dat punt in te grijpen. Dat betekent dat wij de gemeentesecretaris gevraagd hebben haar werkzaamheden voorlopig op te schorten. We zijn nader met haar in overleg om te kijken of en hoe wij hieruit kunnen komen en wat de gevolgen daarvan moeten zijn. Tot die tijd worden de taken van de gemeentesecretaris vervuld door de locosecretaris.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dit wordt vervolgd.

### 1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Voor het vragenuur hebben zich geen mensen gemeld.

### 2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld u dat er vier moties vreemd zijn aangekondigd. Mijn voorstel is om die, als gebruikelijk, na de bespreekpunten te behandelen. Is iedereen daarmee akkoord?

De heer AYNAN: Volgens mij zit onze motie VOG daar ook bij. Die wil ik graag van de agenda halen.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan zijn er nog drie over. Zijn er nog anderen die iets willen zeggen over de vaststelling van de agenda?

De heer VRUGT: Zojuist is er een extra vergadering van de commissie Ontwikkeling geweest over het agendapunt 11. Dat staat wel op de agenda, maar zou aanvankelijk komen te vervallen. Vanuit de hele commissie en de wethouder is het verzoek om daar vanavond toch even een klap op te geven, om procedurele redenen.

De VOORZITTER: Allereerst: wethouder Cassee laat zich verontschuldigen. U kent de omstandigheden; zijn vader is overleden en wordt morgen begraven. We hebben hier net nog even naar gekeken, maar we moeten toch vaststellen dat het stopzetten van de onderhandelingen met Lips Capital Group gewoon een collegeverantwoordelijkheid is. Het is heel goed dat de gemeenteraad daar wel in betrokken is. We zien echter geen reden om het punt te agenderen. Het heeft geen enkele toegevoegde waarde, ook niet in juridisch opzicht, om het collegebesluit door de raad te laten bevestigen. Het is gewoon een verantwoordelijkheid van het college. Naar het oordeel van het college is er op dit vlak geen enkel juridisch risico.

De heer VRUGT: Het is natuurlijk jammer dat de wethouder er nu niet is, maar hij heeft mij ook na afloop van de vergadering nog even gevraagd dit verzoek toch te doen. Dat is vanwege de brief aan Lips waarin staat dat de raad een besluit zal nemen en dat Lips daarover definitief zal worden geïnformeerd. Om die reden is een raadsbesluit, bij wijze van uitzondering, de makkelijkste weg om dit te doen. De raad is unaniem. Collega's uit de commissie kunnen bevestigen dat dit verzoek is gedaan.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de voorzitter van de commissie, mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Het klopt dat dit ter sprake is geweest en dit punt staat inderdaad in de brief. In die zin zou het om eventuele juridische problemen te voorkomen wellicht handig zijn om toch te volgen wat mijnheer Vrugt voorstelt, al is het maar om het zekere voor het onzekere te nemen. We hebben overigens in de commissie wel vastgesteld dat het mandaat bij het college ligt.

De VOORZITTER: Nou, laten we het dan maar zo doen. Het is niet nodig, maar ten overvloede. Als de commissievoorzitter dit verzoek doet, doen we het. Prima. We moeten het dan even ergens op de agenda invoegen. Is er nog meer over de vaststelling van de agenda?

De heer SNOEK: De heer Visser is wegens ziekte afwezig.

De heer DE JONG: De heer Rutten is op vakantie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is de agenda.

### 3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 20 SEPTEMBER 2012

De VOORZITTER: Iemand daarover? Dat is niet het geval. Die zijn vastgesteld.

#### 4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer SNOEK: We willen graag in de daartoe geëigende commissie stuk I.b agenderen, de businesscase gemeente Haarlem juni 2012 De Schalm, de businesscase gemeente Haarlem van de Schalm.

De heer MARSELJE: Wij willen stuk VI.c, beantwoording vragen van D66 d.d. 24 september 2012 inzake straatlantaarns in historisch Spaarndam, graag behandelen in de commissie Beheer.

De heer SCHRAMA: Ik zou stuk VI.b, beantwoording vragen van Haarlem Plus d.d. 18 september 2012 inzake Haarlem Culinaire willen agenderen.

De VOORZITTER: Genoteerd. Dat waren de ingekomen stukken. Ik vergat bij de mededelingen te zeggen dat het prettig is dat de heer Marselje weer in ons midden is. Hij is enige tijd in het ziekenhuis geweest. Fijn dat je er weer bent, Paul.

#### OVERIGE AGENDAPUNTEN

#### HAMERSTUKKEN

De VOORZITTER: Agendapunt 11, Verkoop en herontwikkeling Brinkmann, voegen we dus toe. Dat gaat over de formele opzegging van de onderhandelingen met de Lips Capital Group. Dat hoeft ik niet toe te lichten. U krijgt dat stuk allemaal toegestuurd.

5. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN 1<sup>E</sup> HERZIENING BINNENDUINRAND (2012/338905)
6. KREDIET SLOOP EN SANERING RUYCHAUVERSTRAAT EN FUNDERINGSHERSTEL WESTERGRACHT 47-59 (2012/304258)
11. VERKOOP EN HERONTWIKKELING BRINKMANN (2012/392674)

De VOORZITTER: Alle hamerstukken zijn vastgesteld.

#### HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. TARIEVEN 2013 BIBLIOTHEEK HAARLEM E.O. (2012/338524)

De heer FRITZ: Wij hadden gevraagd dit stuk als hamerstuk met stemverklaring te agenderen. Dat is niet vanwege de tarieven, maar omdat wij nog een vraag hadden over de veiligheid in met name Schalkwijk. Daarover stond ook nog wat in een bijlage bij het stuk. Hierop hebben wij een goede brief gekregen van wethouder Mooij, waarvoor dank. We gaan hierover graag nog eens het gesprek met u aan, maar in ieder geval kunnen we instemmen met deze tarieven. Het leek mij goed u dat wel even mede te delen.

De VOORZITTER: Daarmee is het voorstel vastgesteld.

8. AANPASSINGEN ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING GEMEENTE HAARLEM (2012/332515)

Mevrouw KOPER: In de commissie vroegen wij het college om nog even in te gaan op de motie SROI die we bij de subsidiesystematiek hebben ingediend en of daarover niet iets in de verordening zou moeten worden opgenomen. We hebben daarover gisteren een brief van wethouder Mooij gekregen. In de commissie bespreken we de nota SROI nog. Wij willen wel instemmen met deze verordening, maar met dien verstande dat als uit de discussie blijkt dat iets aan de verordening moet worden gewijzigd, wij daarop terugkomen.

De VOORZITTER: Daarmee is het voorstel vastgesteld.

9. INTREKKEN SUBSIDIEREGELING ALLOCHTONE ZELFORGANISATIES  
(2012/289014)

De heer SNOEK: Het CDA Haarlem is enthousiast over de inzet van het college om niet langer organisaties te subsidiëren, maar op projectbasis subsidie te geven. In die zin zijn wij enthousiast over de omslag die gemaakt wordt. Zoals in de commissie besproken is, zit er echter een raar construct in de nieuwe regeling. Allochtone zelforganisaties mogen namelijk, in tegenstelling tot andere organisaties, niet al hun huisvestingskosten opvoeren. Iedere partij die op projectbasis subsidie aanvraagt, mag dat wel, behalve allochtone zelforganisaties. Omdat wij niet instemmen met de nieuwe regeling - want dat is aan het college - stemmen wij niet in met het intrekken van de oude regeling.

De heer VRUGT: Voor de Actiepartij geldt hetzelfde. De vrijwillige zelforganisaties zijn zeer effectief. Ze bereiken groepen die wij niet weten te bereiken. In de commissie had ik een overzicht gevraagd van de prijzen die ze alleen al aan huisvesting kwijt zijn. Daarin wordt duidelijk dat, op één geval na, de ruimtes met het toegekende geld volgens het voorgestelde budget al niet eens te bekostigen zijn. Daarom hadden ook wij liever het oude regime gehandhaafd.

Mevrouw BREED: D66 is voor het loslaten van de categorale invalshoek, maar we vinden de regeling wel een heel snelle omslag. Het is werkelijk van het een in het ander. Er is nog steeds veel extra inspanning nodig om specifieke groepen te bereiken. Daarin volgen wij het advies van SAMS. Zelforganisaties hebben daarbij een belangrijke rol. De ruimte voor verschil zit nog niet overal ingebakken. D66 zal dan ook nauwlettend volgen hoe inbreng en ervaring van diverse groeperingen in toekomstige beleidsnota's is ingebed. Daarmee zullen wij instemmen met het intrekken van de huidige regeling.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal niet instemmen met de nota, om de redenen die de heer Snoek net noemde. Het huisvestingsprobleem is niet opgelost. Er is zelfs verschil met overige vrijwilligersorganisaties.

De heer REESKAMP: Ik ga akkoord met het intrekken van de oude regeling. De wethouder heeft zich in de commissie toeschietelijk getoond en zal de vinger aan de pols houden. Ik denk dat dit ook wenselijk is. We nemen afscheid van een oude regeling en omarmen een nieuwe. Als in het komende jaar blijkt dat het bij een bepaalde organisatie wat stroef loopt, dan vertrouw ik erop dat het college de raad inlicht en ingrijpt.

De heer AYNAN: We hebben hier uitgebreid over gesproken. Er is ook een uitgebreid participatietraject geweest. Vorig jaar zijn we eigenlijk al min of meer akkoord gegaan, op één voorwaarde, dat gekeken zou worden naar een cultureel verzamelgebouw à la De Pletterij, maar dan in de wijk. Helaas hebben we daar tot op heden geen terugkoppeling over gekregen. We zien een voorstel daarover graag tegemoet in de commissie Samenleving.

De heer SCHOUTEN: Wij zouden graag van de wethouder willen horen hoe de huurbedragen die hier vermeld staan in verhouding staan tot de totale huur die Dock voor het gebouw betaalt. Dock krijgt al subsidie voor de huurkosten van de locatie. Nu krijgen wij de indruk dat deze organisaties door Dock gebruikt worden als melkkoe. We vragen de wethouder om in overleg te treden met welzijnsorganisaties zoals Dock om te kijken of de huren zo kunnen worden aangepast dat ze probleemloos door de organisaties kunnen worden opgebracht. Nu zijn de huurkosten vaak hoger dan de subsidies waarover hier gesproken wordt.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft zich in de commissie akkoord verklaard met het intrekken van de subsidieregeling. Net als de heer Reeskamp vind ik het goed als gekeken wordt hoe de nieuwe subsidieregeling uitpakt en dat deze wordt aangepast waar nodig. Dat is toegezegd en ik heb er vertrouwen in dat dit gaat gebeuren.

De heer AZANNAY: We hebben hierover in de commissie een discussie gevoerd. We gaan een regeling intrekken, omdat we een nieuwe regeling gaan invoeren. We kunnen helaas echter niet over de nieuwe regeling praten. Volgens mij heeft de wethouder goed naar de zelforganisaties geluisterd en gehoord wat hun problemen en knelpunten zijn. De wethouder komt met een voorstel om tegemoet te komen aan in ieder geval de problematiek van de huisvesting. Een van de criteria moet zijn dat er aantoonbaar bezoek is bij de kantoorruimte. Ik hoop dat deze nieuwe verordening zo gaat werken dat de actieve zelforganisaties overeind kunnen blijven.

De VOORZITTER: Bij dezen is het voorstel vastgesteld. De wethouder heeft nog wat huiswerk.

#### 10. VISIENOTA HANDHAVING (2012/342276)

Mevrouw KOPER: U weet, als het woord cameratoezicht valt, worden wij wat alerter. We vroegen de wethouder dan ook om nog even goed te kijken of de nota volledig in lijn is met de afspraken met de raad. We hebben daarop een uitgebreide brief gekregen, waarvoor dank. Daarom kunnen wij instemmen met deze visienota.

De heer SNOEK: U weet dat de CDA-fractie enthousiast wordt als het woord cameratoezicht valt. Misbruik van uitkeringen moet hard aangepakt worden. Alleen zo kan het geld terechtkomen bij de mensen die het echt nodig hebben. Wat ons betreft, schuwt u daarbij geen middel. Bij dezen onze complimenten voor de nota.

De heer HILTEMANN: Van oudsher worden ook wij enthousiast bij het woord cameratoezicht. Natuurlijk zijn wij een groot tegenstander van frauduleus handelen, maar wij vinden cameratoezicht hierin wel een heel erg zwaar middel. Daarom willen wij u oproepen om daar zeer selectief mee om te gaan. Als we zien hoe de politie met cameratoezicht mag omgaan, dan vind ik op basis van de brieven dat het hier wel heel erg gemakkelijk zou kunnen gaan.

De heer VRUGT: De Actiepartij zou graag niet instemmen met deze nota. Feit is dat het voornamelijk rijkswetgeving is die ons deze mogelijkheden biedt. Ik kan dan ook alleen maar zeggen dat wij met grote vrezen tegemoet zien dat iedereen over enige tijd te allen tijde huisbezoeken kan verwachten. Dat wordt een soort Gestapo-regeling.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP is in deze tegen cameratoezicht en zal daarom niet instemmen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is tegen deze vorm van cameratoezicht die in huizen binnendringt. Wij vinden die aantasting van de privacy niet normaal. Wij zijn daarop tegen. Bovendien vragen wij ons af hoe je dat doet bij mensen die op zes hoog in een flatgebouw wonen. Hoe ga je dat in godsnaam doen? Ga je hoogwerkers aanschaffen of zo? Ik vind dit een heel slechte manier van doen en ik vind het ook slecht dat men dit op deze manier in de nota heeft verwerkt. Het is niet doordacht. Wij zijn dus tegen.

Mevrouw BREED: Als D66 het woord cameratoezicht hoort, gaat het meteen stuiten – in tegenstelling tot mijn collega van het CDA. We hebben vanmiddag een aantal brieven gekregen. Wij gaan ervan uit dat dit uiterst zorgvuldig gaat gebeuren. Daarom kunnen wij instemmen.

Mevrouw DE LEEUW: Cameratoezicht om fraude te voorkomen, daar kan ik me bij neerleggen, maar als ik in het stuk lees dat iedereen die een uitkering ontvangt, al is het AOW, toegang tot de woning moet verlenen, dan vraag ik me af: hoeveel criminelen wonen er in Haarlem? Dit kan toch niet waar zijn?

De VOORZITTER: Met inachtneming van deze stemverklaringen is dit voorstel vastgesteld.

De VOORZITTER: Voor we beginnen aan het enige bespreekpunt op deze agenda - want de jaarrekening van recreatieschap Spaarnwoude is afgevoerd - meld ik nog even dat er een nieuw schaduwlid moet komen voor de SP. Dat is de heer Pieter Anne Wever die u allemaal wel kent. Daarvoor moeten we een commissie voor onderzoek naar de

geloofsbrieven instellen. Ik wilde vragen of de heer De Jong, mevrouw De Leeuw en mevrouw Hoffmans daar zitting in kunnen nemen. We zien straks wel even of een stemcommissie nodig is. Ook als het bespreekpunt snel gaat, zullen we na een pauze nog even moeten terugkomen om de stemming af te maken. Met uw instemming doen we dat op die manier.

## BESPREEKPUNTEN

### 12. SAMEN VOOR ELKAAR, GROEIEN NAAR FINANCIËLE ZELFREDZAAMHEID (2012/338471)

Mevrouw LANGENACKER: Bij de agendavaststelling hadden wij eigenlijk al een procedurevoorstel. In de afgelopen tijd hebben we geconstateerd dat in deze regeling nog één punt voorligt dat wij heel belangrijk vinden. Dat is de langdurigheidstoelage. Daar willen wij iets mee. We hebben echter ook geconstateerd dat we daar waarschijnlijk extra budget voor nodig hebben. Die budgetten worden bij de begroting behandeld. Daarom stellen wij voor dit punt op een later moment te behandelen. Zo kunnen we de budgetten hiervoor ook regelen. Ik vind het vervelend dat ik dit nu pas kan voorstellen. Dit is een voorstel aan de raad. Ik weet niet hoe de andere fracties erover denken.

De VOORZITTER: Mag ik proberen dit even te duiden? Het komt erop neer dat er straks bij de begrotingsbehandeling een amendement komt dat voorstelt hiervoor financiële middelen vrij te maken.

Mevrouw LANGENACKER: En ons voorstel is dus om dit nu niet inhoudelijk te behandelen.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Dat vloeit daaruit voort. We gaan even kijken hoe hierover wordt gedacht.

De heer SNOEK: Mijn vraag is wanneer de PvdA dit stuk dan wel inhoudelijk wil behandelen. Wij hebben er in ieder geval bezwaar tegen dit bij de begroting integraal te behandelen. We vinden dat dit belangrijke onderwerp een afzonderlijke behandeling behoeft. Wat ons betreft, zetten we voor de begrotingsbehandeling de kaders uit. Dat kunnen we nu doen. Bij de begroting regelen we dan de middelen.

De VOORZITTER: U wilt het stuk dus nu wel behandelen. En als er een financiële claim uitkomt, moet die bij de begroting geregeld worden.

De heer SNOEK: Ja, dat is wat ons betreft prima. Als de PvdA zegt: wij willen nog drie weken wachten, tot de volgende raadsvergadering en nog voor de begrotingsbehandeling, dan willen we u graag die tijd geven. De afzonderlijke behandeling doen wij wel graag voor de begrotingsbehandeling.

De heer VRUGT: Ik sluit me graag bij de heer Snoek aan.

De heer SCHOUTEN: Ik heb een heel verhelderend en prettig gesprek gehad met de ambtenaar die hierover gaat. Daaruit bleek dat alles wat ik voor waar had aangenomen niet klopte, dat ik het verkeerd gelezen had of dat iets alleen maar een voorbeeld was. Vandaag nog hebben ons nieuwe cijfers en feiten bereikt. Ik denk dat wij toch wat meer tijd nodig hebben om dit stuk voor te bereiden en te behandelen.

De heer DE JONG: De VVD vindt dit natuurlijk kul. Het stuk is uittrentreuren behandeld in twee commissies. Het is behandelingsrijp. Voor de VVD is het zelfs een hamerstuk. Wij zijn absoluut tegen behandeling bij de begroting. Dat zien we helemaal niet zitten. Als het echt noodzakelijk is, en deze raad kan pas één raadsvergadering later besluiten nemen, dan willen wij ook wel eens een keer een kleine buiging maken. Voor ons is dit op deze manier wel een lang en moeizaam proces aan het worden.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks gaat ermee akkoord om het stuk in de volgende raadsvergadering te bespreken.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP gaat daar ook mee akkoord.

De heer SCHRAMA: Ik sluit mij aan bij de woorden van Sociaal Lokaal. De nieuwe stukken die vandaag binnenkwamen moeten we wel bekijken. We moeten het stuk apart behandelen in de volgende raadsvergadering, zoals door een aantal fracties is gezegd.

Mevrouw KERBERT: Wat ons betreft is deze nota in lijn met het coalitieakkoord, Hof 2.0, Kans en Kracht en de startnotitie. Wij steunen de wethouder ook ten aanzien van deze nota. Vanuit dat oogpunt is er wat ons betreft geen reden om het nu niet te behandelen. Wel willen we hier aangeven dat ook voor ons aparte inhoudelijke behandeling van belang is. Het is een belangrijk stuk en een belangrijk onderwerp. Het moet dus niet alleen tijdens de begrotingsbehandeling besproken worden.

De VOORZITTER: We gaan hier toch even over stemmen, want het moet wel duidelijk zijn. Er zijn twee mogelijkheden: we behandelen het nu, of op 1 november. De financiële consequenties kunnen dan bij de begroting worden meegenomen. Wie wil het stuk nu behandelen? Dat zijn de VVD en D66. Dat is te weinig. Wie is er voor het alternatief? Dat zijn de overige fracties. Dan moeten we het op die manier doen. Aldus besloten.

Het is nu pas 20.00 uur. We moeten natuurlijk nog wel de geloofsbrieven en de moties vreemd behandelen. Ik stel voor dat we dat achter elkaar doen. Dan gaan we koffie drinken en dan komen we terug om te horen wat het onderzoek naar de geloofsbrieven heeft opgeleverd en om te stemmen.

#### 14. MOTIE VREEMD: GEEF ECHTE MUZIEK OP STRAAT WEER DE RUIIMTE

De heer MARSELJE: De motie gaat over een onderwerp dat in de afgelopen jaren steeds vaker tot ergernis en opmerkingen leidde: de manier waarop straatmuziek zich etaleerde op de openbare weg in Haarlem. Goede straatmuziek kan juist een goede aanvulling zijn op de sfeer en de kwaliteit van het openbare gebied. Wij zijn dan ook groot voorstander van straatmuziek, maar dan moet het wel straatmuziek zijn. Dan moet er geen sprake zijn van het uitbuiten van mensen die hier 's ochtends met een busje vanuit Den Haag of waar dan ook vandaan worden gebracht en die overal worden neergezet om drie tonen te spelen. Er is een hoop over te zeggen en er is in de afgelopen twee weken ook een hoop over geschreven. Ik denk dat ik kortweg kan verwijzen naar de motie.

Motie 14: Geef echte muziek op straat weer de ruimte

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 11 oktober 2012, van mening dat:

1. straatmuziek op de openbare weg regelmatig als hinderlijk en storend wordt ervaren;
2. dit onder meer te maken heeft met:
  - a. onvoldoende stem- en/of instrumentbeheersing;
  - b. onvoldoende repertoire en/of uitvoering;
  - c. te lang op dezelfde plek spelen;
  - d. het onafgebroken spelen door verschillende muzikanten/orkesten bij terrassen;
3. er bij sommige straatmuzikanten sprake is van uitbuiting;
4. dit alles zeker niet geldt voor alle straatmuzikanten, want er zijn ook prima acts;
5. de huidige bepalingen in de APV aangaande straatmuziek niet of nauwelijks worden gehandhaafd, daarbij onvoldoende mogelijkheden bieden om bij alle onder 2 en 3 geconstateerde problemen handhavend op te treden;
6. de kwaliteit van de straatmuziek en het voorkomen van misstanden gediend zou zijn met een vergunningstelsel;

besluit:

het college te verzoeken om voor mei 2013 met een voorstel te komen tot wijziging van de APV met als doel de kwaliteit van straatmuziek in de openbare ruimte te verbeteren,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, Haarlem Plus, de VVD, de PvdA, het CDA, GroenLinks, de Fractie Reeskamp en de OPH.

De heer MARSELJE: De opsomming in de motie is geen uitputtende opsomming, maar dat beoogt ze ook niet te zijn. Wij vragen het college in ieder geval om naar die problemen te kijken en te overwegen daar een vergunningstelsel voor in te richten. Het vergunningstelsel dient goed te worden begeleid en handhaving moet mogelijk worden gemaakt.

De heer JONKERS: Ik heb een vraag aan de heer Marselje. Onder punt 6 schrijft u dat de kwaliteit van straatmuziek en het voorkomen van misstanden gediend zouden zijn met een vergunningstelsel. Hoe ziet u dat? Bent u niet bang dat deze mensen ergens anders uitgebuit worden? Ik mis dat in de motie.

De heer MARSELJE: Kijk, als je buurman in de sloot springt, hoef je dat zelf nog niet te doen. Als wij in Nederland allemaal zorgen dat dit niet gebeurt, is in Haarlem de victorie begonnen.

De heer JONKERS: Dat is niet helemaal wat ik bedoelde. Wij willen graag dat dit probleem opgelost wordt, net als iedereen. Maar hoe lost deze motie welk probleem op?

De heer MARSELJE: Wij moeten in elk geval niet bijdragen aan het probleem. Dat doen we door te zorgen dat het in Haarlem wordt voorkomen. Dat is beter dan achteraf te genezen.

De heer FRITZ: Heel kort, want ik ben mede-indiener. De heer Marselje heeft het wat ons betreft goed verwoord. Dank ook dat u het punt van uitbuiting erin verwerkt heeft. Dat hebben wij ook ingebracht in de krant. Het is voor ons heel belangrijk om hier wat aan te doen. Ik moet wel een aantal mensen noemen die hierin voorop hebben gelopen. Ten eerste is dat de burgemeester. Hij heeft dit onderwerp in het verleden ooit op de agenda gezet, al viel op de manier waarop hij dat deed nog wel wat aan te merken. De heer Vrugt heeft daarnaast bij de begrotingsbehandeling een motie ingediend die volgens mij net niet werd aangenomen. Wij steunden die motie wel. De motie riep op om wat te doen aan de uitbuiting van Oost-Europese muzikanten. Ik hoop dat we vanavond met een ruime raadsmeerderheid besluiten hier wat aan te doen; aan de kwaliteit van de straatmuziek, maar ook aan de problemen van de mensen. Ik woon zelf in de binnenstad en inderdaad: je ziet af en toe hoe mensen met busjes worden aangereden en hoe ze na afloop hun geld weer moeten inleveren. Daar moeten we echt wat aan kunnen doen. Ik denk dat dit een oplossing kan bieden als we een vergunningstelsel invoeren, omdat we dan zicht krijgen op wie er in deze stad muziek maakt. Je kunt mensen dan voor zover mogelijk doorverwijzen naar instanties.

De heer JONKERS: Dank voor dit antwoord.

De heer VRUGT: Mijnheer Fritz heeft het al gezegd, een halfjaar geleden heeft de Actiepartij een motie ingediend die hetzelfde leek voor te stellen. De heer Marselje heeft wel een aantal vergelijkbare overwegingen opgenomen, maar een vergunningstelsel via de APV regelt natuurlijk niets over onderzoek of het bieden van hulp aan mensen die hier mogelijk uitgebuit worden. Dat is dus een beetje een wassen neus. Bovendien is het hele verhaal overbodig, want op een later tijdstip heeft de burgemeester al een en ander toegezegd.

De heer MARSELJE: Ik vraag me af wanneer die toezegging gedaan is.

De heer HILTEMANN: Sociaal Lokaal zal deze motie niet steunen, omdat wij niet willen dat iedereen over een kam geschoren wordt. Ook die jongelui die met een blokfluit op de Grote Markt willen gaan zitten, moeten straks een vergunning gaan aanvragen. Dat is helemaal niet de bedoeling en ook niet de strekking van deze motie. Deze motie wil een einde maken aan de misstanden. Dat doe je niet met een vergunningstelsel. Dat doe je met handhaving. Daar hebben we de politie voor. Die moeten we daarvoor gaan inzetten. We



moeten niet iedere Haarlemmer straffen die met zijn blokfluit of gitaar in de stad wil spelen.

De heer MARSELJE: Ik begrijp de opmerking van de heer Vrugt best, maar zijn motie had een heel ander uitgangspunt. Die ging volledig uit van het ondersteunen van Oost-Europeanen bij uitbuiting. Onze insteek is veel breder. Misschien is het een idee om een keer per week een uur een soort Hyde Park Corner te creëren voor mensen die blokfluit willen spelen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het klopt, zoals de heer Fritz zegt, dat ik het onderwerp al eens eerder op de agenda heb gezet. Toen was ik nog jong en had ik nog wilde haren. Ik stelde toen voor om een soort Idols te organiseren. Dat was leuk en dat trok ook media-aandacht. Mijn voorstel was: laat mensen een auditie doen. Dat was te vroeg. Nu is dat idee inmiddels breed ingedaald en gaan we dat toch doen. De heer Vrugt heeft dat uitbuitingselement in een vorige raadsvergadering nadrukkelijk naar voren gebracht. Als we dit gaan uitwerken, en dat gaan we doen, zullen we dat element absoluut meenemen. Of dat te combineren valt, weet ik niet, maar het is wat mij betreft wel een dubbelslag. Wat mij betreft gaan we ermee aan de slag. Moet hierover gestemd worden? Of kan het met deze toezegging afgedaan worden? Dat is het geval.

### 13. MOTIE VREEMD: BEHOUD WERKWIJZE RELEASE

Mevrouw BREED: Vorige week kreeg de commissie Samenleving de uitvoeringsnota Regionaal Kompas 2013-2014 ter bespreking aangeboden. Besluitvorming hierover hebben we immers gemandateerd aan het college. Een grote meerderheid van de raad kon zich tijdens de bespreking moeilijk vinden in een aantal zaken. Met name het besluit om de werkzaamheden van Release niet langer op te nemen in het Regionaal Kompas of anderszins, heeft de voltallige commissie verbaasd. Dat was vooral, omdat tijdens de bespreking niet duidelijk is geworden op grond van welke criteria dit besluit is genomen en op welke wijze samenhang wordt georganiseerd met onder andere de lopende transitie in het sociale domein. De raad is in grote meerderheid van mening dat Release goed werk verricht voor verschillende doelgroepen, met name voor de OGGZ-doelgroep. De resultaten van Release zijn in de evaluatie 2008-2011 zeer positief. De volledige raad dient dan ook deze motie vreemd in, opdat Release uitvoerder blijft in de Brede Centrale Toegang en de overige dienstverlening van Release wordt ingebed in de basisinfrastructuur Samen voor elkaar/Wmo. Dank u wel.

#### Motie 13: Behoud werkwijze Release

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 11 oktober 2012, constaterende dat:

- in het coalitieakkoord Het oog op morgen staat dat ‘de behoefte van de kwetsbare burger vooropstaat’;
- de kaders voor de uitvoering van het Regionaal Kompas zijn vastgesteld in 2008 voor de periode 2008-2014;
- in de uitvoeringsnota 2013-2014 melding wordt gemaakt van het aansluiten van het Regionaal Kompas op lopende transitie in het sociale domein en de veranderboodschap en uitgangspunten van Samen voor elkaar uit 2012;
- de uitvoeringsnota Samen voor elkaar naar verwachting in 2013 wordt aangeboden voor 2014 e.v.;

overwegende dat:

- in de uitvoeringsnota Regionaal Kompas 2013-2014 niet duidelijk wordt op basis van welke criteria deze aansluiting met lokaal beleid vorm wordt gegeven;
- ook niet duidelijk wordt op basis van welke criteria verschillende aanbieders al dan niet worden toegelaten;

- de raad in grote meerderheid van mening is dat Release goed werk verricht ten behoeve van verschillende doelgroepen, met name voor de OGGZ-doelgroep en dat ook in de evaluatie 2008-2011 Regionaal Kompas de resultaten van Release zeer positief zijn;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- Release als (mede)uitvoeringspartner aan te wijzen in de BCT (Brede Centrale Toegang);
- de overige huidige spreekuren/dienstverlening van Release voorlopig op te nemen in de basisinfrastructuur Samen voor elkaar/Wmo, in ieder geval tot en met 2013, het jaar waarin de uitvoeringsnota Samen voor elkaar 2014 e.v. ter bespreking wordt aangeboden aan de raad;
- voor de kosten van dit laatste, zijnde 60.000 euro, dekking te zoeken in de Wmo-reserve;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, de PvdA, de Actiepartij, Haarlem Plus, Sociaal Lokaal, de OPH, GroenLinks, de VVD, het CDA, de SP en de Fractie Reeskamp.

De heer SNOEK: Ik heb een korte interruptie voor mevrouw Breed. Allereerst dank ik haar voor het opstellen van de motie. Wij hebben hier kort contact over gehad. Ik wil hier graag even bevestigen dat zoals wij het lezen, de raad Release voor langere termijn zou willen betrekken. In 2013 dekken we dit uit de Wmo-reserve. De wethouder komt met een voorstel voor structurele dekking. Als raad spreken wij uit dat Release voor langere duur zijn spreekuur behoudt.

Mevrouw BREED: Dat is inderdaad onze intentie met de motie.

Wethouder VAN DER HOEK: De motie was natuurlijk geen verrassing. Het gaat er vooral om hoe het college ermee wil omgaan. Laat ik beginnen te zeggen dat ik het goed vind dat in de motie een splitsing is aangebracht tussen de lokale taak van Release en zijn regionale taak in het kader van het Regionaal Kompas. Laat ik beginnen met het lokale gedeelte. Wat mij betreft zijn dat de eerste en derde bullets onder het verzoek. U vindt dat Release een waardevolle rol kan en moet spelen in de basisinfrastructuur. U vraagt mij dus niet het kind met het badwater weg te gooien, maar dit af te wachten. Het college heeft daar begrip voor en wij zullen dat ook doen. Uiteraard is het goed gebruik om dan te vragen hoe we dat gaan betalen, maar daarvoor heeft u een dekking aangegeven. U stelt voor daarvoor de Wmo-reserve te gebruiken. Ik heb vandaag laten uitzoeken dat die ruimte er is. In die zin is de dekking dus ook aanwezig. Ik wil er wel op wijzen dat de Wmo-voorziening niet onuitputtelijk is. Deze heeft mede nog wat ruimte, omdat de Wmo een openeindregeling is en bedoeld is om tegenvallers op te vangen. Niettemin kunnen we de middelen daar nu uit dekken en dat zullen we in 2013 ook doen. Vervolgens zullen we aan de gang gaan met de uitwerking voor 2014 en verder. Ongetwijfeld komen we dan nog te spreken over de vraag of en op welke manier Release daarin een rol kan spelen. Ik heb wel een probleem met de eerste bullet. Die is echt te sterk en die moet ik namens het college ontraden. Ik wil er nogmaals op wijzen dat het besluit ten aanzien van het Regionaal Kompas tot stand is gekomen na consultatie van alle tien de gemeenten. Het is ambtelijk voorbereid en door tien colleges bevestigd. Het zou onbegrijpelijk zijn als wij in dat proces nu aan de regio teruggeven dat wij dit vanuit een lokale gedachte willen wijzigen. Aan de andere kant: de mogelijkheid is er denk ik wel. Ik ben zeker bereid met u mee te denken. Ik denk ook dat er binnen de financiële kaders mogelijkheden zijn. Ik wil mijn dilemma met u delen en een voorstel doen. Als u de eerste bullet wijzigt in “verzoekt het college om opnieuw met de regio in overleg te treden om Release in ieder geval voor 2013 aan te wijzen als partner in het loket”, dan zal ik mijn uiterste best doen om dat voor elkaar te krijgen. Zoals het verzoek nu voorligt, is het te eng en dus eigenlijk onuitvoerbaar. Daarmee zetten we de relatie met de regio op scherp en dat wil het college

niet en ik neem aan u ook niet. Als u hiermee kan instemmen, kunnen we de motie overnemen.

Mevrouw KOPER: Ik neem aan dat op het moment dat u daar niet uitkomt, u daarmee terugkomt bij de commissie.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat spreekt vanzelf.

De VOORZITTER: Mag ik dan aan mevrouw Breed vragen of zij kan instemmen met dit voorstel van het college?

Mevrouw BREED: Ja, dat kunnen we. Wij hebben begrip voor dit voorstel. Het zou ook niet netjes zijn naar de regiogemeenten om te zeggen dat wij als raad iets hebben veranderd. Ik sluit me bij mevrouw Koper aan: als het niet lukt, zien we de wethouder graag terug in de commissie met dit verhaal. Wij vertrouwen erop dat hij echt zijn uiterste best gaat doen om dit zo snel mogelijk te regelen.

De VOORZITTER: Is iemand van de indieners hiertegen? Ik zie dat de heer Schrama daartegen is. Dan gaat uw naam eraf.

De heer SCHRAMA: De motie verzoekt het college om Release als uitvoeringspartner in de BCT aan te wijzen. Daar staat geen datum bij. Dat is niet voor eeuwig, of voor tien jaar. Er staat ook niet bij dat het verzoek moet worden ingewilligd. Het is gewoon een verzoek. Als het niet lukt met de regiopartners hoor ik dat wel. Volgens mij was de bedoeling van de motie dat we de wethouder dit zouden verzoeken. Ik zou de tekst van de motie graag willen handhaven.

De heer SNOEK: Ik heb aan mevrouw Breed gevraagd of de bedoeling van de motie was dat Release na 2013 zijn spreekuur zou behouden. De wethouder gaf in zijn antwoord aan dat hij in de uitvoeringsnotitie kijkt of en op welke manier Release dat blijft doen. Dat is een andere interpretatie. Wat mij betreft, spreken de indieners nu uit dat de raad wenst dat Release ook na 2013 het spreekuur behoudt. Dat is van belang, omdat deze club al vaker bezuinigingen boven het hoofd hebben gehangen. Release is op dit moment gebaat bij continuïteit en bij een uitspraak van de raad voor meerdere jaren. Misschien heb ik de wethouder verkeerd gehoord, maar wat ons betreft spreekt deze motie ook heel duidelijk over de langere termijn. Het is dan niet de vraag óf Release de taken gaat uitvoeren.

Mevrouw KOPER: Het Regionaal Kompas loopt tot 2014. Dan stellen we opnieuw kaders. Dan is er wat mij betreft alle ruimte om ervoor te zorgen dat Release daarin een goede plek krijgt. Kunt u daarmee leven?

De heer SNOEK: Ons beeld bij de motie was dat wij de ambitie uitspraken om Release overeind te houden. Niet voor één jaar, maar voor een langere termijn. Op dit moment kunnen wij daarom als kader bij de uitvoeringsnota meegeven: neem Release daarin op.

Mevrouw KOPER: Gaat dat over de uitvoeringsnota die nu voorligt?

De heer SNOEK: Nee, ik heb het dan over het verhaal voor 2014 dat nog moet komen en waar nog dekking voor gevonden moet worden.

Mevrouw KOPER: Voor na 2014 stellen wij gewoon een nieuw Regionaal Kompas vast. We kunnen dan opnieuw besluiten hoe we het allemaal gaan inrichten. Kunt u daarop wachten? Dan kunnen we het integraal meenemen.

De heer SNOEK: Wij hadden graag nu al een kader uitgesproken.

Mevrouw BREED: Het is niet alleen de regionale nota die voor 2015 opnieuw moet worden vastgesteld. Ook de uitvoeringsnota Samen voor elkaar/Wmo moet worden vastgesteld. Het is aan ons om de criteria zodanig op te stellen dat organisaties als Release niet buiten de boot vallen. Ik denk dat we het zo moeten bekijken.

Wethouder VAN DER HOEK: De formulering van de heer Snoek verandert iets aan de motie zoals die voorligt en zoals ik erop heb gereageerd. In de motie staat “in ieder geval tot en met 2013”. Zelf noemt u dat er nog een uitvoeringsnota komt waarin zaken nog verder worden uitgewerkt. In die context heb ik dat gezegd. Als u bij voorbaat al uitspreekt dat wij tot in lengte van dagen met een organisatie zullen en moeten doorgaan, dan ontnemt u mij natuurlijk wel een bepaalde vrijheid en afwegingsmogelijkheid voor de toekomst. Volgens mij gaat u uiteindelijk zelf over die afweging. Vandaar mijn

nuancering. Ik heb de motie zo gelezen dat wij voor 2013 iets veiligstellen. We hebben vervolgens de ruimte om te kijken hoe we daarna zorgvuldig verdergaan.  
De VOORZITTER: Dan zijn de intenties glashelder. Mag ik vragen wie de motie steunt?  
De motie wordt raadsbreed aangenomen.

De VOORZITTER: Ik heb wat betreft het onderzoek naar de geloofsbrieven nog even gekeken naar de stemming die straks plaatsvindt. We kunnen een stemcommissie instellen. Gewoonlijk moet ik u vragen of u behoefte heeft aan een stemming. U kunt ook zeggen: wij zijn akkoord met de benoeming. Het gaat daarbij om benoemingen in commissies, namelijk van de heer Schrama als lid van de commissie Beroep en Bezwaar, van mevrouw Huysse in Kamer IV en van mevrouw Ramsodit als lid van de commissie Samenleving. We kunnen een stemcommissie voor instellen die straks de stemmingen kan bekijken. We hoeven dan niet meer bij elkaar te komen om dat nog apart te doen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan kunnen we dat op die manier afhandelen. En dan vraag ik of de commissie voor het onderzoek naar de geloofsbrieven ook de stemcommissie zou willen zijn. Mooi.

#### 15. MOTIE VREEMD: STARTERSSUBSIDIE OOK VOOR OUDEREN DAN 35 JAAR

De VOORZITTER: Mijnheer Schrama, dan bent u als laatste aan het woord om uw motie vreemd in te dienen.

De heer SCHRAMA: Dan wil ik graag een schorsing om te overleggen met degenen die de motie willen steunen.

De VOORZITTER: Goed, dan was alles wat ik net voorstelde niet nodig. De vergadering is voor tien minuten geschorst.

#### *Schorsing*

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie voor het onderzoek naar de geloofsbrieven.

De heer DE JONG: De heer B. Jonkers heeft op grond van artikel 5 van de algemene commissieverordening de heer Wever voorgedragen als schaduwraadslid. De commissie belast met het onderzoek naar de geloofsbrieven van genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de betrokkene toe te laten als schaduwraadslid.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat dit geen discussie oplevert. Dan is de heer Wever weer in ons midden. Ik heb het zojuist gehad over de benoemingen in de verschillende commissies. Is er iemand die behoefte heeft daarover te stemmen. Niet? Dan is dat bij acclamatie afgehandeld.

De VOORZITTER: Dan de motie vreemd.

De heer SCHRAMA: Deze motie, die eigenlijk vrij eenvoudig bedoeld was, heeft toch wel wat stof doen opwaaien. Ouderen dan 35 jaar zouden nu geen recht hebben op de starterssubsidie. Dat lijkt op discriminatie, maar dat hoeft het niet te zijn. Daarom heb ik deze motie opgesteld. Ik verzoek het college deze casus voor te leggen aan het Bureau voor Discriminatiezaken Zuid-Kennemerland. Dat is daarvoor geschikt en bevoegd. Afhankelijk van de uitspraak van dit bureau wil ik deze motie aanhouden. De motie wordt nu dus niet in stemming gebracht. Ik wacht even af hoe u hierover rapporteert.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja hoor, dat wil ik met alle plezier doen. Trekt u de motie dan in?

De heer SCHRAMA: Ik houd de motie aan. De motie wordt niet in stemming gebracht; ik wacht op uw uitspraak.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan is dat klaar. Ik sluit de vergadering.

Einde vergadering om 20.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter