

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 19 JULI 2012 OM 19.30 UUR

Vastgesteld 20 september 2012

Voorzitter: de heer J.J. Visser
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek
en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: burgemeester B.B. Schneiders, mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA) en de heer P. Schouten (SP).

OPENING

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. [19.30 uur] Eerst heb ik even een huishoudelijke mededeling. Wilt u alstublieft de moties en amendementen achterin inleveren, zodat ze gereproduceerd kunnen worden? Na deze bijeenkomst is er een nazit in de refter, ter voorbereiding op onze vakantie. Als het buiten lekker is, gaan we ongetwijfeld naar buiten. Ooit wordt het lekker zomerweer. De afwezigen zijn, voor zover wij weten, de heer Schneiders, mevrouw Ramsodit en mevrouw Bosma. Zij zijn allen op vakantie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Breed heeft zich afgemeld.

De heer HILTEMANN: Ook de heer Schouten is al op vakantie.

De VOORZITTER: Er zijn dan 5 afwezigen en dus 34 mensen die zullen meestemmen.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We beginnen met het vragenuur. GroenLinks gaat vragen stellen over de beoordelingscriteria voor invalidenparkeervergunningen. Ga uw gang.

Mevrouw HUYSSSE: Tijdens de hoorzittingen van de commissie Beroep- en Bezwaarschriften, kamer 4, komen regelmatig vragen aan de orde over wat het ultieme criterium is op basis waarvan een bestuurder van een auto in aanmerking komt voor een invalidenparkeerkaart met bijbehorende plaats. Dit komt simpelweg neer op de keuring door een bevoegd keuringsarts waaruit blijkt dat iemand niet in staat is om een afstand van ongeveer 100 m te overbruggen. Hierbij dient de betrokkene ook een hulpmiddel als een stok of een rollator in te zetten. Het betreft hier Europese wetgeving, want de vergunning is in heel Europa geldig. Nu zijn er in de afgelopen jaren gestaag meer houders van een invalidenparkeerkaart en bijbehorende plaats bijgekomen. Het lijkt nu alsof de criteria in sommige gevallen steeds strenger of niet eenduidig worden geïnterpreteerd.

Bezwaarmakers tegen een afwijzing van een vergunning geven bij een hoorzitting vaak aan dat zij de afwijzing onterecht vinden. Het gaat GroenLinks er vooral om dat diegenen die recht hebben op een dergelijke vergunning daar ook rechtmatig aanspraak op kunnen maken. Kunt u aangeven hoeveel houders van invalidenparkeervergunningen er in Haarlem zijn? Zo nee, kunt u dit dan voor de raad uitzoeken? Kunt u een getalsmatige ontwikkeling van deze voorziening in de afgelopen tien jaar verstrekken? En heeft u deze cijfers ook van vergelijkbare steden? En zo nee, dan verzoek ik het college een benchmarkonderzoek uit te voeren waarbij vergelijkbare steden worden betrokken. Om inzicht te krijgen verzoek ik het college gegevens als de aantallen verstrekte invalidenparkeervergunningen en de gebruikte beoordelingscriteria bij de vergunningverstrekking in het onderzoek te betrekken. Daarmee kan een analyse worden gemaakt van de situatie in Haarlem.

Wethouder VAN DOORN: Het vraagstuk van de invalidenparkeerkaarten is eerder in de commissie aan de orde geweest. Het college vindt dat op objectieve wijze gewerkt wordt door de betreffende ambtenaren en dat ook toetsing door een medicus plaatsvindt op een wijze die zoveel mogelijk eenduidigheid meebrengt. Tegelijkertijd vinden ook wij het noodzakelijk dat gekeken wordt of er steden zijn die op een andere manier tot vergelijkbare resultaten komen. Daarom zullen wij ervoor zorgen dat u de gegevens waarom u vraagt aangeleverd krijgt. We kunnen daar dan in de commissie van gedachten over wisselen. De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan de heer Vrugt van de Actiepartij. De Actiepartij heeft vragen over de kostenoverschrijdingen bij het Stationsplein en de stand van zaken.

De heer VRUGT: De Actiepartij heeft in de commissie recent al gevraagd naar een duidelijke stand van zaken rond de financiën bij het Stationsplein. Tot nu toe hebben we die niet gezien. Omdat het project is opgedeeld in diverse onderdelen – het plein zelf, bushaltes, een fietskelder en nog zo wat onderdelen – is mij niet duidelijk hoe wij de overschrijding met 63% zoals deze in het investeringsplan is opgenomen, moeten interpreteren. Bij de kadernota van 2010 bedroeg de investering voor het hele project nog 21 miljoen euro. In het investeringsplan voor 2011 is dat opgelopen tot 22,1 miljoen euro. Ons is onduidelijk wat de kennelijke overschrijding op het totale project is of bij benadering wordt als het project met al zijn verzakkingen, herstelwerkzaamheden en andere akkefietjes ooit afgerond zal zijn. Er wordt immers ook al melding gemaakt van nog extra aan te vragen kredieten. Een overschrijding met 63% op slechts een onderdeel van het project maakt ons erg nieuwsgierig naar de tussentijdse stand van zaken zoals die volgens betrokkenen al eind vorige maand beschikbaar zou komen. We hebben daar nog niets van gezien. Wij vragen u dan ook ons dat overzicht schriftelijk te doen toekomen. Ook vragen we u nu mondeling alvast een globale toelichting te geven. Is er nu sprake van overschrijding van het oorspronkelijke budget van 20,9 miljoen euro? Hoe hoog is die overschrijding? In welke orde van grootte zullen de extra kredietaanvragen zijn? En vooral: zijn we er na die al extra aangekondigde kredietaanvragen? Of krijgen we een situatie zoals die bij de Zijlpoort, zodat we nog extra kredietaanvragen, risico's en tegenvallers kunnen verwachten?

Wethouder VAN DOORN: Dat zijn belangwekkende vragen over een overschrijding met 63%. De 63% slaat op een overschrijding op de jaarschijf, en niet op het totale krediet. Wat in 2011 te veel is uitgegeven, zal dus in 2012 moeten worden gecorrigeerd. Daarmee lopen we redelijk glad weg, zij het niet helemaal. Bij een project van deze omvang is er altijd sprake van meerwerk en meerkosten. Daarom zal ook sprake zijn van een aantal kredietoverschrijdingen, die overigens nog van relatief beperkte aard zijn gegeven de omvang van dit project. We hebben nog een ander probleem, en dat is de dekking. Dat is eigenlijk het grootste probleem van het hele project Stationsplein. Bij de start van het project hadden we een aantal dekkingen aangegeven. De opbrengst die toen geraamd werd, kan op dit moment niet meer worden gehaald. Dat is het grootste probleem van het project op dit ogenblik. Met de kennis van nu durf ik te stellen dat het project op dit moment redelijk volgens de afspraken verloopt zoals we die destijds hebben gemaakt. De vraag is

echter terecht. Dat betekent dat ik in de commissie zal terugkomen met een meer specifieke beantwoording.

De heer VRUGT: Het is mij volstrekt helder. We wachten het toegezegde overzicht af.

De heer MARSELJE: Voorzitter, u heeft net een aantal afwezigen genoemd. Dat waren er vijf. Zat daar niet een niet-stemgerechtigde bij, namelijk de heer Schneiders? Met andere woorden: klopt het aantal stemgerechtigden dat u noemde wel? Misschien heb ik niet goed geluisterd. Ik denk dat er een stemgerechtigde onterecht is afgetrokken. De heer Visser mag namelijk gewoon stemmen.

De VOORZITTER: Het gaat erom hoeveel raadsleden er aanwezig zijn. Ik stem straks dus gewoon mee.

De heer MARSELJE: Precies. De vraag is echter of er 34 of 35 raadsleden aanwezig zijn.

De VOORZITTER: Het zijn er 35.

De heer MARSELJE: Dat betekent dat niet iedereen getekend heeft. Er hebben maar 34 mensen getekend. Wie heeft er dan niet getekend?

De VOORZITTER: De heer Schaart heeft niet getekend. Dank voor uw scherpe blik. Ik ga dan naar de heer Schrama. Hij heeft vragen over de koopzondagen.

De heer SCHRAMA: Ons bereiken berichten van verontruste kleine ondernemers, met name gevestigd buiten de binnenstad. Zij geven aan dat, sinds de koopzondag op elke zondag een feit is, hun omzet op zaterdag met 25% tot 30% gedaald is, en op maandag nog sterker. Dat baart niet alleen hen maar ook ons grote zorgen. De slogan van de wethouder was immers 'werk, werk, werk'. Als dat alleen voor grote winkelbedrijven blijkt te gelden, zijn we op het verkeerde pad. Mijn is eerste vraag is of de wethouder van plan is in de komende tijd meer zicht op deze situatie te krijgen, zodat dit kan worden meegenomen in de evaluatie van de koopzondag. Indien inderdaad blijkt dat zaken die levensmiddelen verkopen, zoals slaggers en groentewinkels, hiervan in grote mate hinder ondervinden, zult u dan werken aan een actieplan?

Wethouder NIEUWENBURG: Uiteraard houd ik mijn ogen en oren ook goed open, niet alleen wat betreft de winkeliers in de binnenstad maar ook daarbuiten, aangaande de invoering van de koopzondag. Mijn motto is nog steeds 'werk, werk, werk'. Dat geldt ook voor het college in brede zin. Ik heb u een evaluatie aan het eind van het jaar toegezegd, waarin we dit soort aspecten meenemen. Ik verzoek u om, als u dit soort signalen mondeling of schriftelijk krijgt, deze aan mij door te sturen. Ik kan de situatie dan op zijn merites beoordelen. Soms zijn er namelijk andere redenen waarom het niet zo goed gaat. Daar wil ik dan graag open met de ondernemers over praten. Ik hoop dat u mij dat niet kwalijk neemt. Dat is dus de suggestie die ik wil doen. We komen hier nader over te spreken.

De heer SCHRAMA: Dank u voor deze uitleg. Ik zal u zeker met informatie bestoken die mijn gelijk aantoot. Het gaat mij erom dat u de trends aanvoelt en dat u daar ook rekening mee houdt. We willen immers niet dat er zaken failliet gaan. Wij komen zeker met details.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er is één wijziging en één aanvulling. Agendapunt 12, Vaststelling bestemmingsplan Zomerzone-Noord wordt opgewaardeerd in verband met het indienen van een amendement. Agendapunt 12 wordt daarmee veranderd in agendapunt 17. Aan het eind van de avond spreken we over een motie van de VVD, D66, Haarlem Plus en het CDA over de Jansweg. Heeft iemand van u nog een suggestie bij de agenda?

De heer VAN DE MANAKKER: Wij zouden graag agendapunt 13 willen opwaarderen om een motie te kunnen indienen.

De VOORZITTER: Agendapunt 13 wordt daarmee gewijzigd in agendapunt 18. De motie vreemd wordt daarmee behandeld als agendapunt 19.

De heer VAN DRIEL: Wordt agendapunt 14 behandeld als hamerstuk?

De VOORZITTER: Ik heb agendapunt 14 hier als hamerstuk met stemverklaring staan.

De heer VAN DRIEL: Dat kan een hamerstuk worden, gezien de behandeling in de commissie Ontwikkeling.

De VOORZITTER: Dan wordt dat een hamerstuk. Dank u wel. Daarmee is de agenda vastgesteld.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 28 JUNI 2012

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is af en toe toch wel goed als je het verslag leest. Op pagina 11 interrumppeer ik de Reeskamp. Daar staat: 'een kilometer lange tunnel voor de zuidgrens van de stad'. Dat begrijpt over een jaar natuurlijk niemand meer. Het ging over een kilometer lange tunnel voor de zuidtangent onder de binnenstad door.

De VOORZITTER: Ik zie niemand verbaasd kijken, dus ik ga ervan uit dat deze tekst gerectificeerd wordt. Daarmee wordt het verslag vastgesteld, met dank aan de opsteller.

4. INGEKOMEN STUKKEN

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zouden graag stuk 7C, de brief van wethouder Nieuwenburg over onderwijshuisvesting, in de commissie Ontwikkeling bespreken.

De VOORZITTER: En wat is daarbij uw argument?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het stuk is een antwoord op vragen bij de kadernota. Wij willen daar graag uitgebreider over spreken.

De VOORZITTER: Bij dezen is het stuk in de commissie geagendeerd.

De heer AYNAN: Volgens mij hoort onderwijshuisvesting thuis in de commissie Samenleving.

De VOORZITTER: Dat is een goed punt. Het hoort bij de commissie Samenleving.

Mevrouw VAN ZETTEN: Prima.

De VOORZITTER: Nog iemand anders over de ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

HAMERSTUKKEN

5. WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING CONCENSUS 2012 (2012/230644)
6. VERANTWOORDING FRACTIE- EN SCHOLINGSGELDEN 1 JANUARI T/M 31 DECEMBER 2011 (2012/252339)
7. AAN- EN VERKOOP GROND ZOMERZONE SLACHTHUISBUURT-ZUID (2012/191649)
8. TERUGTREKKEN GEBIEDSVISIE EUROPAWIJK NOORD (2012/23922)
9. STEDENBOUWKUNDIGE VISIE SLACHTHUISTERREIN (2012/220374)
10. BURGERINITIATIEF MEER RUIMTE VOOR STADSLANDBOUW! PREADVIES VAN HET COLLEGE VAN B EN W (2012/142177 EN 2012/247884)
11. COMPENSATIE SPORTVERENIGINGEN BETREFFENDE INVESTERINGEN KLEEDACCOMMODATIES BUITENSPORT (2012/255019)
14. VOORBEREIDINGSBESLUIT OUDE STAD (2012/278815)

De VOORZITTER: Bij dezen zijn de hamerstukken vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

-

BESPREEKPUNTEN

15. VASTSTELLEN WOONVISIE ‘HAARLEM: DUURZAME, ONGEDEELDE WOONSTAD’ (2012/220951)

De VOORZITTER: Bij dit agendapunt wordt een aantal moties en amendementen ingediend.

De heer FRITZ: Normaal gesproken is mevrouw Ramsodit woordvoerder over dit onderwerp. Zij doet dat met heel veel passie. Ik hoop dat ik wat dat betreft in haar schaduw kan staan. Nog lang niet iedereen kan in Haarlem een passende en betaalbare woning vinden. De bevolking in onze regio groeit nog altijd flink. Dat betekent dat het in Haarlem nodig is om te blijven bouwen aan passende, betaalbare en duurzame woningen. Deze woonvisie moet daarvoor een basis bieden. In grote lijnen kunnen wij deze woonvisie steunen. Net als andere partijen heeft ook de PvdA de woonvisie naast haar eigen visieprogramma gelegd. Daaruit bleek dat ze eigenlijk voor 100% overeenkwamen. Net als het CDA ziet ook de PvdA haar uitgangspunten uitstekend verwoord in deze woonvisie. In de afgelopen maanden hebben we bij de bespreking van de woonvisie wel een aantal keren aandacht gevraagd voor de lage en de middeninkomens. Mevrouw Ramsodit heeft daarvoor een voorstel ingediend, inclusief een filmpje. Daarin werd voorgesteld dat mensen meer in staat moeten worden gesteld om zelf een huis te bouwen. Dat is betaalbaarder en duurzaam wonen wordt beter mogelijk gemaakt. Zo kun je in deze lastige woningmarkt toch meer woningen blijven bouwen. Zelfbouw en verduurzaming van woningen kunnen de oplossing zijn om in deze vastzittende markt toch nog te kunnen bouwen.

Bij de kadernota hebben we een motie ingediend over de kavelwinkel. Die is door de gemeenteraad aangenomen. Vanavond zullen we over dit onderwerp nog een amendement indienen en dat gaat over middeldure huurwoningen.

Amendement 15.1: Middelhuur gelijk in woonvisie en RAP

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 juli 2012, overwegende dat:

- Haarlem ook een aantrekkelijke woonstad wil zijn voor middeninkomens, zoals leraren, hulpverleners, politieagenten en jonge ondernemers;
- sinds 1 januari 2011 er nieuwe Europese regelgeving is. Hierdoor moet 90% van alle sociale huurwoningen (tot € 664,66 huur per maand) worden verhuurd aan huishoudens met een inkomen tot 34.085 euro. Als je als huishouden net iets meer verdient, kom je niet in aanmerking voor een sociale huurwoning. Je moet dan gebruikmaken van het (particuliere) huuraanbod in Haarlem dat vaak rond de 900 euro per maand ligt;
- kopen nu vaak niet mogelijk is voor deze groep, omdat het aanbod van koophuizen tot ongeveer 175.000 euro in Haarlem beperkt is;
- de woonbond aangeeft dat de lagere middeninkomens met name behoefte hebben aan een woning met een huur net boven de huurgrens van een sociale huurwoning (650-800 euro);

constaterende dat:

- het RAP middelhuur definieert als 665 tot 800 euro, terwijl de definitie van middelhuur in de woonvisie 665 tot 900 euro is;
 - 900 euro huur vaak te veel is voor de (lagere) middeninkomens en een te grote sprong bij verhuizing vanuit de sociale huur (meer dan 25% ten opzichte van de maximale sociale huur);
 - er voldoende aanbod is vanaf 900 euro op de particuliere markt;
- besluit:
- bij de paragraaf Meer aanbod creëren van middeldure huurwoningen op pagina 26 de tekst als volgt te wijzigen:
 ‘In het huursegment tussen 665 en 900 euro moet meer huur komen’ te wijzigen in
 ‘In het segment tussen 665 en 800 euro moet meer huur komen’;
 en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: de PvdA, GroenLinks, HaarlemPlus, de Actiepartij, de SP, de OPH.

Ik wil dit amendement van harte bij u aanbevelen en hoop dat u het zult steunen. Tot slot nog iets over de uitvoering van deze woonvisie. We kunnen natuurlijk mooie dingen over de woningmarkt opschrijven, maar we kunnen het niet alleen. We hebben de corporaties en de ontwikkelaars daar hard bij nodig. We boffen wat dat betreft in Haarlem dat er een aantal ontwikkelaars zijn die ondanks de crisis toch nog bouwen. Een aantal bouwprojecten komt toch nog van de grond. Deze partijen wisselen regelmatig van gedachten met ons over hoe het woonbeleid eruit zou moeten zien. Het blijft belangrijk om ook in de toekomst goed met hen te blijven samenwerken. Daarvoor zal een lokaal akkoord worden gesloten. We hebben daar nog wel wat vragen over. We begrijpen dat dit geheel gemandateerd is aan het college. Ik weet dat de Actiepartij hierover met een motie komt. We zullen straks wel zien hoe we daartegenover staan. Op één punt ben ik het geheel met de Actiepartij eens en dat is dat het lokaal akkoord een bevoegdheid van de raad zou moeten zijn. Dat was het de vorige keer ook. Wij moeten het lokaal akkoord kunnen vaststellen. Dat geldt wat ons betreft ook voor andere raden. Wij willen dus graag dat het convenant met de corporaties ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd en niet alleen ter bespreking. Ik hoor graag de visie van de wethouder daarop. Op dat punt steunen wij in ieder geval de motie van de Actiepartij. Probleem is alleen dat daar nog een ander punt in staat dat wij niet helemaal steunen, maar misschien kan het college dit gewoon toezeggen.

De heer VAN DRIEL: Ik sluit me uiteraard geheel aan bij de woorden van de heer Fritz. Voor dit onderwerp hebben wij blijkbaar geen coalitieakkoord nodig. Ik ga niet herhalen wat de heer Fritz heeft gezegd. Wij onderschrijven dat geheel.

De heer VRUGT: Volkshuisvesting is voor de Actiepartij altijd een heel belangrijk onderwerp geweest. Daarom hebben we de visie heel goed gelezen. We hebben er toch nog wel wat aanvullingen op. Ik kan overigens zeggen dat wij ons er in grote lijnen best in kunnen vinden, net als de vorige sprekers. Samen met de OPH en voor een deel ook met de SP hebben we vier moties en amendementen bij de visie. Het eerste amendement stelt dat de raad zichzelf toch serieus moet nemen.

Amendement 15.2: De raad serieus genomen (door zichzelf) – ‘In geouwehoer kun je niet wonen’, J. Schaeffer

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 juli, in bespreking over de woonvisie, constaterende dat:

- de visie op zich al zeer breed van opzet is (je kunt er ‘vele kanten mee op’);
- uitwerking van dit brede verhaal buiten het zicht van de raad om met de corporaties zal worden vastgelegd in het lokaal akkoord;

- besluitpunt 4 daarnaast vraagt het college te mandateren tussentijds ‘verschuivingen in het programma van de woonvisie aan te brengen’;
- het college desgevraagd heeft aangegeven dat eventuele ‘verschuivingen’ wel met de raad zullen worden gedeeld;
- hiermee nut en noodzaak van besluitpunt 4 automatisch komt te vervallen;

besluit:

- actief betrokken te willen zijn bij de vaststelling van de uitwerking in het lokaal akkoord en dit ter besluitvorming voorgelegd te willen krijgen;
- de woonvisie vast te stellen, met uitzondering van besluitpunt 4 uit het collegevoorstel;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, de SP, de OPH.

Bij besluitpunt 4 denk ik: dan hebben we de behandeling van drie kwartier in de commissie voor niets zitten doen. Als we de visie prachtig vinden, maar het college vervolgens de bevoegdheid geven om daarin in de komende jaren naar eigendunk te schuiven, hoeven we als raad eigenlijk ook niets vast te stellen.

De heer FRITZ: Ik zei net al dat uw motie ons uiterst sympathiek voorkomt, maar we hebben wat twijfels over dit punt. Ten eerste heeft het college al toegezegd dat verschuivingen altijd ter bespreking aan de raad zal worden voorgelegd. Wij kunnen ons goed voorstellen dat wij niet elke kleine verschuiving in het programma telkens ter besluitvorming in de raad moeten bespreken. U vraagt om elke kleine verschuiving geheel tot een raadsbevoegdheid te maken. Daar kunnen wij ons niet in vinden.

De heer VRUGT: In het besluitpunt bij de motie staat niet ‘elke kleine verschuiving’, maar ‘verschuivingen’. De visie is zo breed dat ik niet verwacht dat kleine verschuivingen niet binnen deze visie passen. Het gaat mij om de grote verschuivingen. Hierin wordt geen onderscheid gemaakt. Feitelijk of tekstueel wordt bij beslispunt 4 gevraagd het college te mandateren om te kunnen schuiven. Ook ik heb de wethouder in de commissie horen zeggen dat dit ter bespreking wordt voorgelegd. Op zichzelf ben ik daar blij mee, maar wat ons betreft zou dat besluitvormend moeten zijn.

Ik kom dan op het volgende amendement, dat terugziet op het raadsbreed gewenste woonhotel. Dat is een voorziening, groot of klein, voor mensen die acuut naar een woning zoeken. Eerder is besloten dat het woonhotel toch niet door zou gaan. Wij begrijpen eigenlijk niet zo goed waarom. Er zullen altijd mensen zijn die acuut en tijdelijk woonruimte nodig hebben. Wij zouden daarom graag zien dat dit alsnog wordt gerealiseerd.

Amendement 15.3: Onder de p(1)annen – ‘In geouwehoer kun je niet wonen’, J. Schaeffer
 “De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 juli, in bespreking over de woonvisie,

constaterende dat:

- de zogenaamde ‘woningmarkt’ al jaren dramatisch krap is in onze regio;
- de feiten uitwijzen dat dit er alleen maar ellendiger op geworden is (oplopende wachttijden bij Woonservice);
- voor de acute woningzoekenden daarom reeds jaren geleden door de raad is besloten dat in samenwerking met de corporaties voor deze groep gekomen moet worden tot een ‘woonhotel’;
- dit nog altijd niet van de grond is gekomen;
- in de huidige woonvisie voor de komende vier jaar zelfs geen melding meer van dit urgente plan wordt gemaakt;

besluit:

- de woonvisie vast te stellen, met toevoeging van het als topprioriteit benoemen van het nog binnen deze raadsperiode realiseren van het breed gedragen en noodzakelijke concept ‘woonhotel’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, de OPH, de SP.

De heer FRITZ: Ook daar heb ik een vraag over. Op zich zijn we het hier denk ik best over eens. U weet dat wij hier in het verleden een initiatiefvoorstel voor hebben ingediend. Naar aanleiding van dat initiatiefvoorstel is een onderzoek gedaan. Dat is in de commissie besproken. Toen stonden wij als PvdA nog alleen voor dit pleidooi. We hebben toen wel twee toezeggingen van het college gekregen. Ik zou willen vragen of het college die kan herhalen. Uit het onderzoek bleek dat het woonhotel nu niet nodig is. Het college zou dit in de gaten blijven houden. Daarnaast is Pré Wonen bezig met een voorstel voor een vergelijkbare voorziening. Vindt u het voldoende als het college die toezeggingen opnieuw doet?

De heer VRUGT: Ik kan mij herinneren dat dit inderdaad aan de orde is geweest. Juist daarom vind ik het vreemd dat ik dit niet in de woonvisie terugvind. Het is niet meer of minder dan dat. Ik denk dat het gewoon goed is om een en ander in de woonvisie op te nemen, zodat we dit niet vergeten.

Ik dien tot slot een tweetal moties in, die wat ons betreft van groot belang zijn. De woningmarkt is namelijk krap en er dreigen zeer veel sociale huurwoningen verloren te gaan vanwege de plannen uit Den Haag. Wij vinden daarover in de woonvisie ook teksten terug.

Motie 15.4: Inkomen gezakt = huis uitgezet..? – ‘In geouwehoer kun je niet wonen’, J. Schaeffer

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 juli, in bespreking over de woonvisie, constaterende dat:

- de zogenaamde ‘woningmarkt’ al jaren dramatisch krap is in onze regio;
- de feiten (onder andere de oplopende wachtjaren bij Woonservice) uitwijzen dat dit er alleen maar ellendiger op geworden is;
- bij uitstek de betaalbare huurwoningvoorraad onder druk staat door onder andere:
 - (gedwongen) verkoop van deze sociale huurwoningen door de corporaties;
 - dreigende verruiming van de mogelijkheden de huren fors op te schroeven;
 - de ‘Donnerpunten’ (citaat uit woonvisie: ‘De verwachting is dat bij toepassing van die extra punten meer dan de helft van het aantal sociale huurwoningen buiten de sociale voorraad gaan vallen’);
- geen clause is ingebouwd voor het geval in de nabije toekomst de huren in geval van verhuur aan bewoners met een inkomen boven de 43.000 euro tot (jaarlijks?) maximaal 7,3% worden verhoogd en de inkomenssituatie van deze huurder(s) daarna wijzigt;
- bij daling van het inkomen zo ‘omgekeerd scheefwonen’ ontstaat;

draagt het college op:

- de corporaties eraan te houden dat huurwoningen waarvan de huren worden verhoogd vanwege de inkomensgrens van 43.000 euro weer worden verlaagd indien het inkomen van de zittende huurder(s) op enig moment aantoonbaar is teruggevallen tot onder die grens;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, de OPH.

Motie 15.5: Door het plafond/uitgewoond – ‘In geouwehoer kun je niet wonen’,
J. Schaeffer

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 juli, in bespreking over de woonvisie, constaterende dat:

- de zogenaamde ‘woningmarkt’ al jaren dramatisch krap is in onze regio;
- de feiten (onder andere oplopende wachtjaren bij Woonservice) uitwijzen dat dit er alleen maar ellendiger op geworden is;
- bij uitstek de betaalbare huurwoningvoorraad onder druk staat door onder andere:
 - (gedwongen) verkoop van deze sociale huurwoningen door de corporaties;
 - dreigende verruiming van de mogelijkheden de huren fors op te schroeven;
 - de ‘Donnerpunten’ (citaat uit woonvisie: ‘De verwachting is dat bij toepassing van die extra punten meer dan de helft van het aantal sociale huurwoningen buiten de sociale voorraad gaan vallen’);
- geen clausule is ingebouwd voor het geval in de nabije toekomst de huren in geval van verhuur aan bewoners met een inkomen boven de 43.000 euro tot (jaarlijks?) maximaal 7,3% worden verhoogd en deze huren daarmee boven de huurliberalisatiegrens terechtkomen en deze verhoogde huur na vertrek van betreffende huurder(s) ongewijzigd hoog blijft;

draagt het college op:

- de corporaties eraan te houden dat huurwoningen die nu in de sociale sector vallen maar mogelijk in de toekomst door huurverhogingen aan zittende huurders buiten die kernvoorraad terechtkomen, na vertrek van deze huurders worden teruggebracht in het huurprijsniveau behorend tot de kernvoorraad sociale huurwoningen;
- een sluipenderwijze, onomkeerbare afname van de kernvoorraad sociale huurwoningen te voorkomen en deze te behouden voor de doelgroepen die hierop zijn aangewezen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, de OPH.

Het is mij bekend dat in ieder geval Elan Wonen – van andere corporaties weet ik het niet – niet van plan is een ‘trap op, trap af’-systematiek te hanteren en de huren weer naar beneden te brengen. Daardoor kunnen mensen in de grootst mogelijke problemen komen. Ik denk dat dit zeer ongewenst is. Ik wil nog even iets memoreren uit de commissiebespreking. Oorspronkelijk stond in het stuk een paragraaf over de aanpak van bouwfraude en vastgoedfraude. We hebben in het verleden inderdaad al meer aandacht gevraagd voor vastgoedfraude. De wethouder zegt nu dat die term niet in het stuk past en daarom is deze geschrapt. Ik vind het nuttig om dan toch eventjes te refereren aan 7 juli 2011, toen burgemeester Schneiders in de commissie Bestuur zei: “De gemeente zal prioriteit geven aan de aanpak van vastgoedfraude. De verwachting is dat we het plan van aanpak begin 2012 gereed zullen hebben.” We zijn erg benieuwd naar dat plan van aanpak.

De heer BOL: Veel voorgaande sprekers hebben al gezegd dat dit een belangrijk stuk is. Ook voor GroenLinks is beschikbaarheid van woonruimte een levensvoorwaarde. Wij zijn dan ook blij met de nota. We zijn ook blij dat er nu een leegstandsregister wordt ingesteld. Wij hebben de motie om de middeldure huren te beperken tot 800 euro mede ingediend. Voor het overige zijn we benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. De heer JONKERS: Voor het grootste deel vinden wij dit een goed stuk. Het is alleen jammer dat er een paar schoonheidsfouten ingeslopen zijn. Gelukkig zijn we als raad niet te beroerd deze er voor het college uit te halen. Om dit te doen hebben de PvdA en de Actiepartij al goede amendementen ingediend. Zelf hebben we er ook nog eentje. In dit

stuk staat dat in het stadsdeel Oost maximaal 30% sociale woningen gebouwd mag worden, terwijl voor andere stadsdelen 30% sociale woningen het uitgangspunt is. Wij vinden dat dit ook voor Oost zou moeten gelden. Daarom dienen we hierover een amendement in.

Amendement 15.6: Overall 30% sociale woningbouw in de stad

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 juli 2012, in debat over de woonvisie ‘Haarlem: duurzame, ongedeelde woonstad’,

overwegende dat:

- alle wijken in Haarlem een gedifferentieerd woningaanbod zouden moeten hebben;
- bij nieuwbouw en herstructurering het uitgangspunt is om 30% sociale huur en koop te bouwen;

constaterende dat:

- voor de stadsdelen Centrum en Zuidwest 30% sociaal wordt bestempeld als uitgangspunt;
- voor het stadsdeel Oost een maximum van 30% wordt bepleit;

besluit:

- in alle stadsdelen bij herstructurering en nieuwbouw uit te gaan van 30% sociale huur- en koopwoningen en het stuk in deze lijn aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de SP.

De heer SCHRAMA: In haar moties vraagt de Actiepartij de wethouder eigenlijk om voor alle woningbouwcorporaties bij te houden welke huren omhooggaan, en ook om als huurders vertrekken ervoor te zorgen dat ze weer omlaaggaan. Dat doen ze namelijk niet vanzelf. Dat lijkt mij erg lastig. Hoe denkt u dat dit gedaan moet worden?

De heer VRUGT: Ik wil nu niet uitgaan van heel veel wantrouwen ten aanzien van de corporaties. Ik denk dat ze prima in staat zijn om dit zelf bij te houden. Op dit moment wordt ook bijgehouden welke woningen binnen welk segment vallen. Dat staat allemaal gewoon geregistreerd. Ik ga ervan uit dat ze bereid zijn dit bij te houden. Dat lijkt mij niet zo'n groot probleem.

De heer DE IONGH: De woonvisie is een goed stuk geworden. Er staat in dat we vooral uitgaan van kwaliteit. Het woord ‘kwantiteit’, dat vooral in de vorige visie stond, is veranderd in ‘kwaliteit’. Wij zijn daar erg blij mee. We doen op het ogenblik namelijk heel veel aan de kwaliteit van deze stad. Kijk maar naar de nota Ruimtelijke kwaliteit en de structuurvisie voor de openbare ruimte die we straks krijgen. Ook daarin willen we de hogere kwaliteit benadrukken. Wat ook heel belangrijk is, is dat het particulier opdrachtgeverschap en zelfbouw nu wat nadrukkelijker in deze nota zijn opgenomen. Ik hoop dat daar nu meer vaart achter wordt gezet, mede op basis van de motie die bij de kadernota is ingediend. Wat betreft de motie van de PvdA over het omlaag brengen van de middelhuis van 900 naar 800 euro vinden wij dat de raad kaders stelt en geen bedragen tot achter de komma moet noemen. Ook heeft de wethouder in de commissie al aangegeven waarom hij het bedrag van 900 euro wel een goed idee vindt. Wij volgen hem daarin graag. Die motie zullen wij dus niet steunen.

De heer FRITZ: Ik kan mij voorstellen dat u de motie om u moverende redenen niet steunt. Ik kan mij echter niet voorstellen dat u dit niet kaderstellend vindt. Het is toch bij uitstek een kader als we uitspreken dat wij in deze stad ook woningen willen bouwen die goedkoper zijn dan 800 euro per maand?

De heer DE IONGH: Dat had er moeten staan ‘voor alle prijsklassen’.

De heer FRITZ: U denkt dan blijkbaar anders over de kaders. Deze motie is wat mij betreft bij uitstek kaderstellend.

De heer DE IONGH: Een concreet bedrag noemen, vind ik niet bij uitstek kaderstellend.

De heer FRITZ: Daarover verschillen wij dan van mening.

De heer DE IONGH: Ik neem aan dat de wethouder zelf antwoord kan geven op de motie van de Actiepartij over het lokaal akkoord. Ik neem ook aan dat het lokaal akkoord bij ons langskomt. Wat betreft de overige moties wachten we even het antwoord van het college af.

De heer VAN HAGA: Wat ons betreft had de woonvisie gewoon een hamerstuk kunnen zijn, maar vanwege het amendement van de heer Fritz willen we er toch wat over zeggen. Ik wil er een aantal positieve punten uitlichten. Ten eerste is dat het feit dat scheefwonen wordt aangepakt. Daarmee subsidiëren we natuurlijk huurders die genoeg verdienen om hun eigen broek op te kunnen houden. Dat is natuurlijk niet meer van deze tijd. Gelukkig deelt het college wat dat betreft de mening van de VVD. Ook de woonfraude wordt nu actief aangepakt. We horen zelfs dat de heer Vrugt daar bijzonder blij mee is. Ik hoor graag nog een nadere toelichting op het verschil tussen vastgoedfraude en woonfraude.

De heer VRUGT: Dat verschil is erg groot. Ik heb me overigens niet uitgesproken over de woonfraude.

De heer VAN HAGA: De leegstand van kantoren wordt aangepakt door flexibel met transformaties om te gaan. Dat vinden wij een bijzonder goed voorstel. Het kan leiden tot heel veel goedkope woningen voor starters. Dan het streven naar 30% sociale woningbouw. Inmiddels is dat een wat uitgekauwd onderwerp. Dit staat in het coalitieakkoord, en dat onderschrijven wij. Die 30% ziet natuurlijk op zowel sociale huur als sociale koopwoningen. Wat ons betreft zou er daarbinnen best een accentverschuiving kunnen zijn van sociale huur naar sociale koop. Met de huidige rentestand kun je gemakkelijk een woning van onder de 215.000 euro kopen, waarbij je een netto maandlast overhoudt die lager ligt dan als je nu huurt. Bovendien bouwen mensen dan wat vermogen op. We weten allemaal dat dit heel prettig is als je tien jaar later wakker wordt na wat afgelost te hebben.

De heer VAN DE MANAKKER: U zegt dat mensen met een vrij laag inkomen vanwege de lage rentestand vrij gemakkelijk aan een hypotheek kunnen komen. Kunt u mij een tip geven over welke bank dat doet?

De heer VAN HAGA: Ik ben mij ervan bewust dat de banken hier op dit moment een vrij laakbare rol in spelen. Een paar jaar terug was het prima te doen. Inmiddels zijn ook allerlei andere constructies mogelijk. Sterker nog: bij verkoop aan particulieren wordt op dit moment zelfs particulier gefinancierd. Financiering is inderdaad een probleem. Daar heeft u helemaal gelijk in. Dat laat echter onverlet dat je met de rente die je nu over je hypotheek betaalt minder kwijt bent aan netto woonlasten dan als je huurt.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat spreek ik ook niet tegen.

De heer VRUGT: Ik was wel blij met de interruptie van de heer Van de Manakker. Ik denk dat de heer Van Haga dit zal moeten uitleggen aan bijvoorbeeld de alleenstaande politieagent met een inkomen van 1500 euro per maand, of de onderwijzer. Er zijn tal van beroepsgroepen die echt grote moeite hebben met het kopen van een woning in de prijsklasse zoals die hier gehanteerd wordt. Dat gaat niet lukken, met of zonder bank. Het inkomen is namelijk te laag.

De heer VAN HAGA: Het is een heel gemakkelijk rekensommetje. Als je nu 500 euro huur per maand betaalt, en om 150.000 euro te lenen betaal je 750 euro per maand, dan houd je ook 500 euro per maand netto lasten over.

De heer VAN DE MANAKKER: Maar je krijgt die lening niet, mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: U kunt mij niet verwijten dat de banken geen geld meer uitlenen.

De heer VRUGT: Als u met die realiteit geen rekening houdt, snijdt u deze mensen keihard in de vingers.

De heer VAN HAGA: De markt gaat zijn weg vinden en die financieringen komen weer op gang. De spaarrente is namelijk ook heel laag. Het is dus voor particulieren aantrekkelijker om u een hypotheek te geven en een paar procent extra rente te krijgen dan zelf te sparen.

Mevrouw DE LEEUW: Weet u wel hoeveel mensen er op dit moment in de problemen zitten die in het verleden, toen de banken nog wel geld gaven, een woning gekocht hebben? Hun woning moet geveild worden en zij blijven met een grote restschuld zitten. Wilt u er daar nog meer van hebben?

De heer VAN HAGA: Ik heb geen idee om hoeveel mensen dat gaat. De economie gaat op en neer en nu kun je waarschijnlijk heel goedkoop een woning kopen. Over tien jaar zitten we hier waarschijnlijk tegenover elkaar en dan zegt u ook niet: weet u nog dat al die mensen die toen een woning kochten daarmee 200.000 euro hebben verdiend?

De heer FRITZ: Misschien is het een goed idee als wij tijdens de zomervakantie eens gaan praten met mensen die in een sociale huurwoning wonen. Volgens mij heeft u niet helemaal een beeld van wat die mensen kunnen betalen. Ik heb een andere vraag voor u. U zegt dat de markt zijn werk zal doen. Maar waarom gebeurt dat dan niet? Als de markt het gemakkelijk zou kunnen oplossen, waarom worden die woningen dan niet gebouwd? Misschien wel omdat er geen markt voor is doordat mensen geen hypotheek kunnen krijgen.

De heer VAN HAGA: De VVD spreekt dagelijks met sociale huurders. Die vlieger gaat dus niet op. En waarom doet de markt zijn werk niet? Dat wordt een heel lang debat over waarom een systeembank plotseling ophoudt met financieren. Ik denk dat de markt uiteindelijk zijn weg wel zal vinden. Er zullen andere financieringsvormen ontstaan en banken met een wat beter management zullen die financiering waarschijnlijk wel verstrekken. Volgens mij gaat het daar hier echter niet over.

De heer FRITZ: Volgens mij gaat het daar wel over. U wilt namelijk iets opnemen in de woonvisie, maar zegt: hier is geen markt voor. Waarom wilt u dit punt dan opnemen in de woonvisie, u als liberaal?

De heer VAN HAGA: Ik wil één ding vooropstellen: de VVD wil absoluut geen overheidsingrijpen. Maar ja, als je die vermaledijde corporaties nou eenmaal hebt en je moet ze gaan sturen, dan liever zo dat de markt er nog iets mee kan en zo dat de gemiddelde huurder bijvoorbeeld koper kan worden. Daarmee wordt hij eigenaar. Dat is natuurlijk hartstikke mooi, want dan kan hij met een potje verf van de Gamma zijn eigen gevel schilderen. Een huurder hoeft dat uiteindelijk niet te doen. De VVD gunt iedereen deze combinatie van vrijheid en verantwoordelijkheid. Daarom dienen wij een motie in.

Motie 15.7: Sociale koopwoning - Eigendom is vrijheid!

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 19 juli 2012, constaterende dat:

- in de woonvisie 2012-2016 op pagina 49 staat dat we ‘blijven streven dat 30% van de nieuwbouw bestaat uit sociale woningbouw (= sociale huur en koop tot 215.000 euro)’;

overwegende dat:

- het voor de individuele vermogensopbouw en voor de hoogte van de netto maandlasten beter kan zijn om een sociale koopwoning te bezitten dan een sociale huurwoning te huren;
- in de huidige vastgoedcrisis er een uitgelezen kans bestaat om zeer goedkoop aan een koopwoning te komen;

besluit het college op te dragen:

- bij het streven naar de genoemde 30% sociale woningen speciale aandacht te geven aan het streven naar sociale koopwoningen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, het CDA, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp.

Wat betreft de motie van de PvdA en GroenLinks: wij willen niet ingrijpen in de markt. Laat de markt zijn werk maar doen. Deze motie steunen wij dus niet. Dan kom ik op de motie van de Actiepartij en de OPH. Het zijn sympathieke, semicomunistische en

overigens erg leeswaardige moties. Kafka zou er zijn vingers bij aflikken. Er wordt hier veel poeha over gemaakt. We zullen deze moties niet steunen. Concluderend: de woonvisie is een mooi stuk en we zullen het steunen.

Mevrouw DE LEEUW: De woonvisie ziet er goed uit. Er wordt aan veel zaken aandacht gegeven. We hebben als enige zorg of er voldoende sociale huurwoningen zullen overblijven. Dat moet een aandachtspunt blijven.

Wethouder NIEUWENBURG: De sociale huurwoningen blijven er. Samen met de woningbouwcorporaties werken we in het lokaal akkoord aan een minimale voorraad die nodig is om mensen met een krappe beurs tegemoet te kunnen treden. Ik wijs u erop dat de wachttijd voor een sociale huurwoning op dit moment 5,7 jaar is. Als de bouwproductie niet behoorlijk in de benen komt, komt er in de komende jaren ieder jaar een jaar aan wachttijd bij. Dat is best een probleem, ook voor starters, voor mensen die nu nog gewoon thuis wonen of in een te kleine woning zitten. Wat betreft de motie van de VVD: het college heeft niets tegen het bevorderen van eigenwoningbezit. Wij denken dat daar in Haarlem ook ruimte voor is. We hebben ook niet zoveel tegen de oproep in de motie om daar speciaal aandacht aan te besteden. Er is een aantal initiatieven, bijvoorbeeld particulier collectief opdrachtgeverschap, om dit segment tegemoet te treden. Iets anders is de teneur van de motie. Ik constateer dat ook veel mensen die een sociale huurwoning hebben vrijheid kunnen genieten. Eigendom hoeft niet per definitie te leiden tot vrijheid. Er zijn juist op dit moment ook veel mensen die met een koopwoning in financiële problemen komen. Dat betreft zelfs ook mensen die een redelijk goedkope woning hebben. We moeten dat in deze tijd ook niet overdrijven. De woonvisie geldt voor de komende jaren. Ook in het coalitieakkoord hebben we denk ik een goede balans gevonden, waarin we aandacht geven aan het vergroten van het aantal sociale huurwoningen en het vergroten van het aantal sociale koopwoningen. Daar zijn ook wel grenzen aan. Dat is ook het punt dat de SP maakt. De SP vraagt ons om die 30% dan maar gewoon per stadsdeel te verordonneren. Zover willen wij echt niet gaan. In de woonvisie willen wij juist tegemoet komen aan een stad die dynamisch is.

De heer JONKERS: Het amendement vraagt alleen om bij stadsdeel Oost dezelfde woorden te gebruiken als de woorden die bij andere stadsdelen gebruikt worden.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat begrijp ik, maar ik interpreteer de motie toch echt anders. Volgens mij doen andere raadsleden dat ook. In een aantal stadsdelen zijn sociale woningen op dit moment echt oververtegenwoordigd. In Haarlem-Oost zijn percentages van 50%-60% van toepassing. Dat geldt ook voor de Slachthuisbuurt-Zuid, waar we ook 60% realiseren. In Schalkwijk staat 70% sociale huur. Het is goed voor zo'n wijk om woningen toe te voegen die mobiliteit teweegbrengen, waardoor mensen doorstromen naar andere segmenten. Het heeft dan gewoon geen zin om meer sociale huur toe te voegen. U gaat ervan uit dat we een 'platte pannenkoek' op elk stadsdeel leggen. Wij zijn daar niet voor. Daarom staat het er zoals het er staat. Deze motie ontraden wij dus.

Ik kom gemakkelijk tegemoet aan de voorstellen van de Actiepartij en de PvdA om u te betrekken bij het lokaal akkoord met de corporaties. Het is belangrijk om afspraken die wij met de corporaties maken ook bij u goed te verankeren. Het lijkt mij ook goed daarover te spreken. Ik kom daar dus op terug. Ik heb u in de commissie al toegezegd dat ik de startnotitie die ik op basis van deze woonvisie met de corporaties heb opgesteld graag met u deel. Het gevaar bestaat echter dat dit leidt tot een grote verlanglijst. Het is goed om u te betrekken bij de vraag waar we nou in de komende tijd op gaan sturen. We hebben de corporaties in de komende tijd heel hard nodig om een aantal zaken op wijk- en stadsniveau goed voor elkaar te krijgen. Ik ben van harte bereid om u daarin te betrekken.

De heer FRITZ: Ik wil de toezegging wat scherper krijgen. Wij hebben het namelijk iets anders gevraagd. We vroegen u het lokaal akkoord ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Is dat wat u toezegt?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is prima. Laten we vooral over het document zelf

praten. Ik moet nog even bekijken in hoeverre ook sprake is van een bevoegdheid voor de gemeenteraad. Ik zal u echter beloven dat ik dat niet met een schaarstijp knip. Als het u goed uitkomt om daar maximaal bij betrokken te zijn, heb ik daar geen enkel probleem mee.

De heer FRITZ: Ik wil toch graag de toezegging nog scherper hebben. Vorige keer hebben we het stuk ter besluitvorming ontvangen. Wij staan erop dat dat dit keer ook weer gebeurt. Als u dat toezegt, hoeven wij geen moties daarover te steunen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat lijkt mij prima. Ik zeg dat toe. Dan ga ik in op de motie over besluitpunt 4. Ik heb in de commissie nadrukkelijk gezegd ook daar uw betrokkenheid in te willen. De heer Fritz heeft echter gelijk dat het geen pas geeft om elke wijziging aan de raad te willen voorleggen. Volgens mij hoeft dat ook helemaal niet. In grote lijnen geeft het voorstel aan hoe het college langetermijnafspraken met partijen wil maken. Als daarvan wordt afgeweken, zullen we deze ook in de rapportages aan u verantwoorden. Ik denk dat u daarover niet hoeft te twijfelen. Er is geen aanleiding om die machtiging nu te laten vervallen. We zullen daar namelijk over rapporteren zoals we altijd doen.

De heer VRUGT: Ook dit zou ik even scherp willen krijgen. Het is van tweeën één: óf het is een overbodig besluitpunt omdat u het toch al doet, óf het is noodzakelijk omdat u het niet doet.

Wethouder NIEUWENBURG: U legt er nu wel het accent op. Misschien heeft u wel gelijk. We hebben dit punt nadrukkelijk als besluitpunt 4 opgenomen om aan u duidelijk te maken hoe wij dit verder verantwoorden. Het is niet bedoeld om steeds bij u terug te komen als er wijzigingen in de budgetten moeten worden doorgevoerd. Als dat gebeurt, zullen we dat actief aan u rapporteren. Zo staat het er en zo zullen we het ook doen. Zo doen we dat ook met meer afspraken. Zo zou ik dit besluitpunt graag willen interpreteren. Ik kom dan op de moties 15.4 en 15.5 die door de Actiepartij en de OPH zijn ingediend. Ik het lokaal akkoord gaan we praten over het minimum aantal aan sociale huurwoningen. Motie 15.5 gaat wat mij betreft dan ook niet op. De coöperaties zorgen er automatisch voor dat de omvang van de sociale woningvoorraad intact blijft. Overigens hebben we dat minimum nog steeds niet bereikt. In 2006 hebben we met de corporaties een convenant afgesloten. Dat ging uit van 18.000 sociale huurwoningen. We hebben er op dit moment zo'n 20.000. Er is dus nog een bepaalde marge. Bovendien is niet zozeer de omvang van de sociale woningvoorraad bepalend, als wel de beschikbaarheid ervan. Wat mij betreft gaat deze motie dus niet op.

De heer VRUGT: Het is natuurlijk leuk om het dan weer te gaan hebben over de beschikbare kernvoorraad. Daar gaat de motie echter hooguit zijdelings over. Het gaat natuurlijk om de individuele huurder die ernstig in de problemen komt als zijn inkomen ingrijpend daalt of als de huur voor een woning verhoogd wordt, deze verlaten wordt en vervolgens tegen de hogere huur wordt aangeboden op de sociale woningmarkt. Daardoor zal de wachttijd van 5,7 jaar alleen maar verder toenemen. Dat zult u met mij eens zijn.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is ook zo. We moeten in het lokaal akkoord dan ook echt aandacht besteden aan de omvang van de voorraad. Misschien besluiten we zelfs dat dit aantal wat moet worden opgeschroefd. We zijn daar nog niet helemaal over uit, maar we zien wel. U legt nu nadrukkelijk een verband met motie 15.4. Voor inkomens boven de 43.000 euro is er op dit moment nog geen wet. Het parlement praat hier nog over en het voorstel moet nog door de Eerste Kamer worden vastgesteld. Ik vind dit dan ook een rijksaangelegenheid. Uw motie heeft betrekking op aanpassing van de huur bij daling van het inkomen. Deze voorstellen zullen worden meegenomen in de wetsvoorstellen die nog in behandeling zijn. Dat gebeurt niet hier. Wat ons betreft is de woonvisie daar ook niet voor bedoeld. Wij moeten hier niet primair lokaal afspraken over maken. Dat is wat het college hiervan vindt. Daarom zullen wij beide moties ontraden.

De heer VRUGT: Ik kan de wethouder wel volgen. Den Haag moet zich hierover uitspreken. Deze woonvisie geldt voor de komende jaren. Daarin anticiperen we al op het

nieuwe beleid. Dat doet u zelf nadrukkelijk ook. U zegt dat onder invloed van de nieuwe wet misschien wel de helft van de sociale huurwoningvoorraad zal verdwijnen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik vind het verstandiger om niet vooruit te lopen op het lokaal akkoord. In het lokaal akkoord zullen we een aantal zaken regelen. Zodra het bij u voorligt, zijn we ook alweer een stap verder. We weten dan wat het nieuwe kabinet voornemens is te doen met betrekking tot deze maatregelen. Ik vind dat moment veel geschikter om het hier nog eens uitgebreider over te hebben. Laten we dat niet bij deze woonvisie doen. Nogmaals: eerst moet het Rijk een aantal zaken besluiten en daarna zijn wij aan zet.

De heer VAN HAGA: De heer Vrugt geeft natuurlijk terecht aan dat er woningen uit de sociale woningraad zullen wegvallen. Anderzijds zullen veel kantoren worden omgebouwd tot sociale woningen. Er komt dus ook wel weer wat bij. Het is allemaal niet zo bedroevend als u denkt.

De heer VRUGT: Laten we hopen dat het daar inderdaad nog eens van komt.

Wethouder NIEUWENBURG: Dan ga ik in op de motie over het woonhotel. Dit onderwerp is hier eerder aan de orde geweest. Na de zomer willen wij graag een scan laten maken van de omvang van de categorie waarover wij hier spreken. Als deze groot is, vind ik dat buitengewoon pijnlijk. Deze groep heeft mijn grote belangstelling, ook naar aanleiding van initiatieven die eerder door de PvdA zijn genomen. Wel is het zo dat een corporatie op dit moment naar de behoefte kijkt. Als die er is, wil ze daarop inspringen. Ik wacht dat initiatief even af. Tegelijkertijd moeten we na de zomer eerst kijken of er wel echt behoefte aan een woonhotel is. We komen er dan op terug. Dat beloof ik.

Tot slot kom ik op de motie over het bedrag van 800 of 900 euro. Wat wachten daarover de uitspraak van de raad af. De bedragen staan in het regionaal actieprogramma. In dat actieprogramma wordt wel onderscheid gemaakt in de prijzen per buurt. In Zuid-Kennemerland zijn de prijzen bijvoorbeeld hoger dan in Midden-Kennemerland. Het regionaal actieprogramma gaat over die twee regio's. Amsterdam hanteert overigens ook een grens van 900 euro. Als u besluit de grens bij 800 euro te leggen, is dat wel lastiger. Het moet namelijk wel allemaal betaald worden. De woonvisie stapelt een aantal ambities. Als het voor het segment tussen 800 en 900 euro mogelijk is om bijvoorbeeld extra verduurzamingsmaatregelen in gang te zetten, zodat de woonlasten wat lager worden, ben ik daar niet op tegen. Dat leidt soms tot hogere investeringen door woningbouwcorporaties. Verlaging van de grens naar 800 euro zou een signaal zijn dat daarmee in tegenspraak is. Ik zou dat jammer vinden, maar committeer mij uiteindelijk aan uw uitspraak. De raden binnen het regionaal actieprogramma denken daar ook verschillend over. U heeft het laatste woord.

Tweede termijn

De heer JONKERS: De 70% sociale woningbouw waar de wethouder over sprak, is niet in ons amendement opgenomen. Wij zijn er heel duidelijk voor om 30% terug te bouwen bij nieuwbouw. Als er nu 70% sociale woningbouw is, komt er nog slechts 30% sociale woningbouw terug. Het huidige voorstel maakt het ook mogelijk om maar 5% sociale woningen te bouwen. Wij willen dat niet. Wij willen graag dat overal rond de 30% sociale woningbouw komt; zowel in Haarlem-Oost als in West of Zuid.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb gezegd wat het college daarvan vindt. Als in een wijk sprake is van 70% of soms meer aan sociale woningbouw, vinden wij het acceptabel om daar niet 30% terug te bouwen. In die gevallen zouden wij ook genoeg kunnen nemen met 10%. Wij verschillen daarover van mening.

De heer JONKERS: Wanneer komt er dan een voorstel om ook in de stadsdelen Zuid en West wat meer sociale woningen te gaan bouwen? U heeft zelf aangegeven dat u dat niet gaat doen, omdat dat onhaalbaar zou zijn.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar is een heel simpele verklaring voor: wij hebben ons, ook in het coalitieprogramma, gecommitteerd aan 30% minimaal.

De VOORZITTER: Wij gaan over tot stemming over de amendementen en moties.

Wij beginnen met amendement 15.1, Middelhuur gelijk in woonvisie en RAP. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? Niemand. Wie steunt het amendement? Dat zijn de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, de OPH, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan kom ik bij amendement 15.2, De raad serieus genomen (door zichzelf). Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Met het eerste besluit zijn wij het helemaal eens, maar dat is toegezegd door het college. Het tweede besluitpunt is wat ons betreft te strak geformuleerd. Wij zullen dus tegen het amendement stemmen, met dien verstande dat het eerste besluitpunt is toegezegd.

De VOORZITTER: We gaan nu stemmen over het amendement. Wie van u stemt in met dit amendement? Dat zijn de SP, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij en de OPH.

Daarmee is het verworpen.

Dan komen we bij amendement 15.3, Onder de p(l)annen. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen?

De heer FRITZ: We hebben daarover in het verleden een initiatief ingediend en daarover hebben we ook in de commissie gesproken. Wat ons betreft zijn de toezeggingen die het college daarover heeft gedaan voorlopig voldoende. Dat neemt echter niet weg dat wij dit ongelooflijk belangrijk blijven vinden. Het woonhotel hoeft wat ons betreft echter niet als topprioriteit in de woonvisie te worden opgenomen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn de SP, de Actiepartij en de OPH. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan komen we bij motie 15.4, Inkomen gezakt = huis uitgezet ...? Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer BOL: De motie vinden wij sympathiek en het citaat 'in geouwehoer kun je niet wonen' vinden wij interessant. Freek de Jonge zei eens: "Je kunt de bom niet bannen voor hij uitgevonden is." Deze motie loopt vooruit op landelijke wetgeving die er nog niet is en er misschien wel nooit zal komen. Dat hangt van de verkiezingen af. Wij zullen de motie daarom niet steunen.

De heer FRITZ: Wij vinden niet alleen het citaat erg leuk, maar ook de inhoud van deze motie. Dit is echter niet aan ons als gemeenteraad, maar aan de Tweede Kamer. Het besluit moet nog worden genomen. Laten we daarom al onze energie steken in een goede campagne voor de verkiezingen, zodat de meerderheid van de Tweede Kamer hier gewoon tegen gaat stemmen. Daar is nog alle kans toe. De Kamer gaat er namelijk over.

De VOORZITTER: Wie stemt in met deze motie? Dat zijn de SP, de Actiepartij en de OPH. Daarmee is de motie verworpen.

Dan kom ik op motie 15.5, Door het plafond/uitgewoond. Wie heeft daarover een stemverklaring?

De heer FRITZ: De PvdA vindt dat sociale huurwoningen goed over de stad verdeeld moeten zijn. Dat betekent dat we staan voor een kernvoorraad van 18.000 woningen. Het hoeft echter helemaal niet zo te zijn dat alle sociale huurwoningen over twintig jaar nog steeds sociale huurwoningen zijn. Sterker nog: wij kunnen ons goed voorstellen dat er in Haarlem-Oost wat minder sociale huurwoningen komen en dat er in Zuidwest wat meer komen. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie stemt in met deze motie? Dat zijn de SP, de Actiepartij en de OPH. Daarmee is de motie verworpen.

Dan komen wij bij de laatste motie. Dat is motie 15.7, Sociale koopwoning - eigendom is vrijheid. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer JONKERS: Dit is precies het tegenovergestelde van wat wij willen. De SP wil juist meer sociale huurwoningen. Daarom zullen wij deze motie uiteraard niet steunen.

Mevrouw DE LEEUW: Ik denk dat sociale koop niet haalbaar is voor de doelgroep die aangewezen is op sociale huur. Ik vind deze motie onrealistisch en zal haar niet steunen. De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn D66, de VVD, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp en het CDA. Daarmee is het amendement met zestien stemmen voor verworpen.

We hebben nog één amendement van de SP, namelijk Overal 30% sociale woningbouw in de stad. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: De PvdA staat voor een ongedeelde stad. Dat betekent dat wij overal sociale huurwoningen willen en overal dure woningen. Dit amendement maakt dat onmogelijk. Hiermee zeggen we dat we 30% sociale huur willen blijven bouwen in Haarlem-Oost, en wij willen daar wel wat minder bouwen. Voorwaarde is dan wel dat in duurdere wijken wat meer sociale huurwoningen worden gebouwd. Wij zullen het amendement om die reden niet steunen.

De VOORZITTER: Wie van u steunt dit amendement? Dat zijn de SP, de Actiepartij en de OPH. Daarmee is het verworpen.

Dan blijft over de woonvisie zelf. Wie van u wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Ik ben eigenlijk in mijn eerste termijn vergeten een compliment te geven over de manier waarop de raad is meegenomen bij het opstellen van de woonvisie. Ook dus mijn complimenten voor het proces.

De heer JONKERS: Ondanks het feit dat niet alle foutjes weggewerkt zijn, zullen we het stuk steunen. Er staan namelijk ook goede dingen in.

De VOORZITTER: Wie van u stemt in met de woonvisie? De woonvisie wordt raadsbreed aangenomen.

[schorsing]

16. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) EN VRIJGEVEN KREDIET RECONSTRUCTIE TURFMARKT EN SPAARNE (2012/222522)

De heer VEEN: Volgens het klassieke beeld dat sommige mensen van de VVD hebben, zou dit voorstel door de VVD afgekeurd worden. Dit plan bood ideaal de ruimte voor een vierbaanssnelweg, misschien een klein vliegveldje en daarnaast ook nog eens voor een nuclair reactortje. Echter, het plan is daar niet voor bedoeld. Dat zijn investeringen en hier gaat het over de exploitatie. Nee dus: de VVD vindt het zelfs een goed plan en de wethouder krijgt zelfs complimenten. Echter, op één punt willen wij het graag iets anders zien. Er is een crisis gaande. Dat voelt ook het MKB, de banenmotor van onze economie. Het MKB wordt nu dubbel gepakt. Dat komt niet alleen door de dalende bestedingen, maar ook doordat het online verkopen zijn intrede doet. Dat is voor de ondernemers lastig en wij vinden dat we daarop moeten inspelen. Daarom heeft de VVD een motie opgesteld. De motie versterkt Haarlems positie als winkelstad. De VVD dient deze motie samen met CDA, PvdA en Haarlem Plus in. De bedoeling is om het laden en lossen langs de route te verbeteren. Daarmee staan de winkels sterker in de interneteconomie.

Motie 16.2: Versterk Haarlem in zijn positie als winkelstad

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 19 juli 2012, overwegende dat:

- de kredietaanvraag uitvoering reconstructie Turfmarkt en Spaarne gebruikt wordt om achterstallig onderhoud aan te pakken;
- de route langs de Turfmarkt en het Spaarne een belangrijke bevoorradingsroute is voor Haarlem;
- Haarlem volgens het Rapport economische verkenningen MRZ 2012 in economisch opzicht achterblijft bij de rest van de metropoolregio Amsterdam;
- het aantal parkeerplaatsen langs deze route afneemt;

19 juli 2012

17

tevens constaterende dat:

- Haarlem een sterk consumptief gerichte economie kent;
- internetbestellingen en -afleveringen nog steeds een stijgende trend kennen;
- van belang is dat de infrastructuur van de stad zich aanpast om de effecten van internet op Haarlem als winkelstad te ondersteunen;
- de laad- en losplaatsen te beperkt zijn gegeven deze ontwikkelingen en niet handig verdeeld zijn over de Turfmarkt en het Spaarne;

draagt het college van B en W op om:

- het aantal laad- en losplaatsen met twee uit te breiden en deze te plaatsen nabij de dwarsstegen en afslagen;
- in de venstertijden voor laden en lossen ook rekening te houden met de koopavond; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, het CDA, de PvdA en Haarlem Plus.

Wij dachten dat dit een goede manier zou zijn om de economie in met name de kleine Houtstraat, de mooiste winkelstraat van Haarlem, te versterken. Ik fiets daar regelmatig langs en er staan regelmatig winkels te koop en te huur. Daar maak ik mij zorgen over. We moeten daarop inspelen, vind ik. Ik had ook nog een tweede motie voorbereid, waarin ik de wethouder vraag te regeren op de toekomstige DO's. Daar heb ik geen steun voor gekregen, dus die trek ik in. Ik zou echter de wethouder willen vragen om bij de aanpak van toekomstige DO's te kijken naar de economische effecten van zo'n proces op de winkelstad van Haarlem.

De heer VAN DE MANAKKER: Het verbaast ons enigszins dat het kleine tracé niet geschikt wordt gemaakt voor vertramming, terwijl het hele regionet in de stad en daarbuiten wel geschikt is gemaakt voor vertramming. Wij dienen daarom een amendement in om toch 175.000 euro aan het budget toe te voegen om dit stuk weg voor vertramming geschikt te maken.

Amendement 16.1: Trammetje komt zo!!!!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 juli 2012, in debat over de kredietverstrekking hov-tracé Langebrug/Turfmarkt, constaterende dat:

- er concrete plannen bestaan om het gehele hov-tracé in de toekomst te gebruiken voor de tram;
- een groot deel van dit tracé nu al geschikt is gemaakt voor gebruik door een tram; overwegende dat:

- het college het gedeelte van het tracé Langebrug/Turfmarkt nu niet geschikt wil maken voor vertramming;
- het geschikt maken van dit gedeelte nu wel extra geld kost, maar dit later, bij vertramming, voordelig zal uitpakken;
- dit ook gezien moet worden in het licht van de bereikbaarheid van de binnenstad van Haarlem in de (nabije) toekomst;

besluit:

- het krediet voor de Langebrug/Turfmarkt met 175.000 euro te verhogen en dit gedeelte van het tracé meteen geschikt te maken voor vertramming in de toekomst;
- de kosten te dekken uit de meeropbrengsten van de parkeergarages, dan wel de kosten te dekken uit het budget Beheer; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de SP, het CDA, de VVD, de OPH, D66, Haarlem Plus.

Je legt dit soort wegen aan voor vijftig jaar. Je mag aannemen dat de vertramming binnen een decennium zou kunnen worden gerealiseerd. Het zou dan zonde zijn als je het hele

stuk weer moet openbreken. De heer Reeskamp had hierover vragen gesteld en ik heb de antwoorden daarop gelezen. De extra kosten zouden neerkomen op zo'n 500.000 euro. Wij vinden dat weggegooid geld. Vandaar ons amendement.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we de motie van de heer Veen een amendement noemen. Het voorstel is namelijk een wijziging op wat wordt voorgesteld. We hebben dus met twee amendementen te maken.

De heer REESKAMP: We kunnen helemaal akkoord gaan met het voorstel van het college. Ik wil even ingaan op het amendement van de SP. U zegt dat vertramming over tien jaar een feit kan zijn. Laten we optimistisch zijn en er vijftien jaar van maken. Ik reken dan even snel met 5% rente en 2% afschrijving en kom dan op kosten van 7% per jaar over vijftien jaar. Dat betekent dat de tegenwaarde van een investering op dit moment ongeveer 400.000 euro is. Het feit dat we die investering vervolgens een aantal jaren niet gebruiken, kost een hoop geld. Ik zou daarom de indieners toch graag willen ontraden om de investering op dit moment te doen. Met dat verschil van 15.000 euro en de onzekerheden die het college noemt, zou ik die investering nog even in mijn zak houden.

De heer VAN DE MANAKKER: Wij denken daar anders over, dat begrijpt u. Ten eerste is dit een belangrijke verkeersader. Als je die om de haverklap moet opengooien, is dat niet zo prettig. Uw rekenwijze kan ik niet zo goed volgen, maar u heeft daar ongetwijfeld uw best op gedaan. Ik kan de cijfers nu niet tegenspreken, noch beamen, maar we blijven bij ons standpunt.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft nog een extra argument om de motie toch te steunen, namelijk de belangen van de omgeving. Bewoners hebben veel last van lawaai en trillingen. Als je de baan vertramt en steviger maakt, zal de overlast voor bewoners een stuk minder zijn. Ik denk dat dit aspect meegenomen moet worden. Daarom is de investering zeker de moeite waard.

De heer SCHAART: De betonfundatie op de Turfmarkt heeft ons beziggehouden. Wij zijn uiteraard voor vertramming. Ik begrijp de rekensom van de heer Reeskamp, maar waarom hebben we dit in het verleden dan niet gedaan? Dan hadden we nog veel meer winst kunnen maken. Ik denk dat we dit laatste stukje wel moeten doen om het tracé in ieder geval uniform in te richten.

De heer REESKAMP: De argumentatie van het college is terecht dat je op de Gedempte Oudegracht niet zo gemakkelijk naar links of naar rechts kunt. Daar is de investering inderdaad op haar plek. U heeft helemaal gelijk: we hebben een aantal tramhaltes op de Rijksstraatweg voorbereid. Achteraf kunnen we stellen dat we dit niet hadden hoeven doen. Eén ding is namelijk zeker: die tramhaltes komen niet op de plek waarvan we vijftien jaar geleden dachten dat we ze zouden aanleggen. Die fout moeten we dus niet opnieuw maken.

De heer SCHAART: Ik vroeg me al af waarom dat stukje niet meegenomen was. Toen dacht ik: misschien komt die tunnel er nog. Dat zou ook nog de reden kunnen zijn waarom dat deel niet gereed wordt gemaakt voor vertramming.

De heer REESKAMP: In de voorgaande periodes hebben we hier heel uitgebreid op gestudeerd. De Langebrug is nu niet geschikt voor vertramming. De Eentjesbrug ook niet. De hele boel moet daar op de schop als je gaat vertrammen. Uw argument gaat dus gewoon niet op.

De heer SCHAART: Wij vinden dat je die investering wel moet doen. Tenslotte staat in ons coalitieakkoord dat we groen en duurzaam willen zijn. We wilden ook een lightrail aanleggen. Kortom: we zijn voor vertramming en dus ook voor het aanleggen van de betonfundatie. Voor het overige vinden we het een prima plan, ook het dubbele fietspad dat daar aangelegd wordt. Het enige probleem is nog: waar haalt de wethouder het geld vandaan om daar die betonfundatie van 175.000 euro aan te leggen? Eigenlijk had dit al meegenomen moeten worden in de investering. Op alle plekken is het zo gedaan, dus waarom hier niet? Ik ben benieuwd welk potje de wethouder weet te vinden om dit toch helemaal voor elkaar te krijgen.

De heer VAN DOORN: Ik dank de heer Veen voor zijn complimenten. Die doen mij goed. Dit tracé is een uitermate belangrijke verbinding tussen Schalkwijk en het centrum van onze stad en vice versa. We hebben lang gewerkt aan een inrichting die een aanzienlijke verbetering zal zijn voor fietsers, auto's en het openbaar vervoer. Je loopt dan aan tegen de herinrichting en tegen de vraag hoe je omgaat met parkeerplaatsen, laad- en loshavens en alles wat te maken heeft met het stilstaan van auto's op die plek. We wisten van tevoren, en dat hebben we ook in de commissie besproken, dat dit ten koste zou gaan van parkeerplaatsen. Dat is niet anders. Gelukkig hebben we in de omgeving voldoende parkeergelegenheid in de parkeergarages. Voor laden en lossen leidt de nieuwe inrichting echter tot problemen. Dat is correct. We hebben daarom ook in de commissie besproken of het mogelijk zou zijn om een of twee parkeerplaatsen om te zetten in laad- en loshavens. Het zou zelfs zo kunnen zijn dat we deze plekken overdag geschikt maken voor laden en lossen en 's avonds voor parkeren. Dat zou helemaal mooi zijn. Daarmee is denk ik het probleem opgelost. Ik denk ook dat het de oplossing kan zijn voor het probleem dat u in de motie schetst. U vraagt het college om het aantal laad- en losplaatsen met twee uit te breiden. Dat kan. Ik zou u willen verzoeken daar een punt achter te zetten. Het tweede punt, om in de venstertijden voor laden en lossen ook rekening te houden met de koopavond, is geen probleem. Dat zeg ik u toe. Ik zou u ten aanzien van het eerste punt willen aanbieden om in de komende twee à drie weken samen met u en nog een paar raadsleden uit een andere fractie met de behandelend ambtenaar om de tafel te gaan zitten om de parkeerplaatsen aan te wijzen die kunnen worden omgezet in laad- en loshavens. Ik leg mij daar bij voorbaat bij neer, want ik heb de ambtenaar een heel duidelijke opdracht gegeven. Als we het daarover eens kunnen worden, heeft de motie verder geen strekking meer. Ik hoop dat u genoeg kunt nemen met dit antwoord.

De heer VEEN: Daar zijn wij tevreden mee. Dank u wel.

Wethouder VAN DOORN: Dan kom ik op het amendement van de heer Van de Manakker over de vertramming. U hebt twee dekkingsmogelijkheden aangegeven, maar ik ga daar pas op in nadat ik iets inhoudelijks heb gezegd. Ik ben ervoor om dit deel van het Spaarne voor vertramming in de toekomst in te richten. De heer Reeskamp heeft gelijk: als je rekening houdt met een investering op dit moment zou wel eens sprake kunnen zijn met een gedeeltelijke desinvestering. Niemand weet echter hoe de kosten eruit zullen zien op het moment dat we feitelijk overgaan tot vertramming. Dat is bepalend voor de kosten die we op dit moment moeten gaan maken. Om dat voor te zijn, denk ik dat we het risico nu kunnen nemen. De vervolgvraag is of de dekking akkoord is. Wat ons betreft is de dekking vanuit parkeeropbrengsten niet zeker, al is deze wel mogelijk. De meeromzet in de eerste helft van 2012 zou in het tweede halfjaar wel eens teniet gedaan kunnen worden. Ten aanzien van de dekking uit de beheer- en onderhoudsgelden ga ik ervan uit dat u doelt op de 4,8 miljoen euro waaruit u aanvankelijk werkzaamheden wilde betalen. Als het geld uit het reguliere beheer- en onderhoudsbudget moet komen, heb ik een probleem. Dat geld heb ik namelijk niet. Ik hoop dat u daar in tweede instantie nog op wilt ingaan.

De VOORZITTER: Ik maak u erop attent dat hetgeen de heer Veen namens de VVD indiende gezien de behandeling toch als motie moet worden gezien.

Tweede termijn

De heer VEEN: Ik had nog een vraag over toekomstige DO's. Ik wilde de wethouder vragen of hij daarin ook rekening houdt met het ik wel missen aspect van het MKB. Die vraag is nog niet beantwoord.

Wethouder VAN DOORN: Voortaan neem ik dat mee in DO's die onder mijn verantwoordelijkheid vallen.

De heer VAN DE MANAKKER: Wat de wethouder oppert, namelijk om de gelden te halen uit de bestemmingsreserve die we afgesproken hadden, is wat de SP betreft oké. Ik kan echter niet voor de andere indieners spreken.

Mevrouw DE LEEUW: Daar ga ik ook mee akkoord.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 gaat daar absoluut niet mee akkoord.

De heer DE JONG: De VVD evenmin.

Mevrouw LANGENACKER: Misschien is het goed om even te schorsen.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een heel goed voorstel.

[schorsing]

De VOORZITTER: In de schorsing hebben wij toch weer even gediscussieerd over de status van hetgeen door de VVD is ingediend. Een amendement is strak. Een amendement volgt uit een voorstel. Een motie is wat vrijer. We zullen dat zo meteen tegenkomen. Er is geschorst. Ik geef het woord aan mevrouw Langenacker.

Mevrouw LANGENACKER: Ik geef even het woord aan mijn fractiegenoot, de heer Schaart.

De heer SCHAART: Wij handhaven de motie, maar wij willen de wethouder vragen om met een dekking te komen uit de lopende exploitatie. Dat doe ik namens alle indieners.

De VOORZITTER: Dat is dan een motie en geen amendement.

De heer SNOEK: Wij zijn blij met de extra parkeerplaatsen. Daar hebben wij ons in het verleden ook hard voor gemaakt. Nu komen daar ook nog eens een paar laad- en losplekken bij. Wel maken we bezwaar tegen het voorstel van wethouder Van Doorn om die door twee raadsleden te laten aanwijzen. Volgens mij verliezen we daarmee de duale verhoudingen uit het oog. Dat zou een vreemd precedent scheppen. Misschien kan dat plan dus nog even heroverwogen worden. We hebben de heer Reeskamp en zijn berekening goed gehoord. Dank voor het inbrengen van dat inzicht. Wij blijven echter voor vertramming en de ambitie die daarbij hoort. Misschien steken we hiermee onze kop in een financiële strop om te gaan vertrammen, maar dat lijkt ons een goed idee. Wij blijven dat voorstel dus steunen.

Wethouder VAN DOORN: Het blijkt dat de dekking anders wordt ingevuld dan de suggestie die ik zojuist heb gedaan. Mijn uitleg van de motie is anders dan de interpretatie van de heer Schaart. Het effect daarvan is dat ik geen dekking heb. Als ik geen dekking heb en u wilt toch dat deze motie wordt uitgevoerd, kan ik niet anders dan in het beheer- en onderhoudsprogramma waarin ik al stevig heb moeten ingrijpen een werk schrappen of een werk slechts gedeeltelijk uitvoeren. Alleen daarmee kan ik die 175.000 euro beschikbaar krijgen. Aangezien we in de commissie Beheer nog een aantal gesprekken met elkaar te voeren hebben over de lijst van projecten die we willen gaan uitstellen, vind ik dat geen verstandig voorstel. Als u dit toch zo uitgevoerd wil zien, kan ik u niets anders aanbieden dan na de recesperiode met u om de tafel te gaan in de commissie Beheer om de effecten van deze motie met u door te nemen. De heer Snoek zei zojuist dat er extra parkeerplaatsen bijkomen. Dat is echter een verkeerde interpretatie van mijn woorden. We gaan een aantal parkeerplaatsen ombouwen tot laad- en loshavens die dan alleen 's avonds nog parkeerplaats kunnen zijn.

De heer SNOEK: Ten opzichte van een oud plan zijn er in dit bestemmingsplan al parkeerplaatsen bijkomen. Daar hebben wij ons in het verleden hard voor gemaakt en daar zijn we blij mee. Vervolgens gaat het nu over extra laad- en losplaatsen. Daar zijn we ook blij mee.

Wethouder VAN DOORN: Die gaan dus ten koste van parkeerplaatsen, want meer ruimte is er niet. Wat mij betreft wordt de motie van de heer Veen met die uitleg door het college overgenomen na de recesperiode. Ten aanzien van de kosten van vertramming kom ik na het reces in de commissie bij u terug.

De heer VEEN: Ik steun de uitleg van de wethouder. Ik volg het advies van de wethouder over de exacte plekken, want ik ben het met het CDA eens dat het duale stelsel intact moet blijven.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik wens de wethouder succes, want het zal niet meevallen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de wethouder na het reces met de commissie Beheer over de gevolgen van de motie wil spreken. De motie wordt zo te zien wel ingediend.

Daar gaan we dus over stemmen, met inachtneming van het feit dat er na het reces contact is tussen de wethouder en de commissie over dit onderwerp.

De heer KRUISMAN: Is het dan geen optie om eerst het aanbestedingsresultaat af te wachten, voordat we in de commissie praten over de projecten die eventueel niet doorgaan?

De VOORZITTER: De heer Kruisman stelt dus voor om de aanbestedingsresultaten af te wachten en op basis daarvan na het reces te overwegen alsnog een motie in te dienen.

De heer MULDER: De wethouder geeft aan dat hij geen dekking heeft. De raad vraagt hem in meerderheid de dekking te halen uit de lopende exploitatie. Wij zijn er niet voor om deze motie dan zomaar aan te nemen, maar de motie aan te houden tot de wethouder een voorstel heeft gedaan over waar het geld dan vandaan kan komen. Dan pas kunnen we beoordelen of dit een goede beslissing is. Zo staan wij er in. We zullen de motie dan ook niet steunen. We zijn ervoor de motie aan te houden tot de wethouder nadere informatie heeft gegeven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil dan even overleggen. We hebben de motie immers met veel partijen ingediend. De heer Schaart wil de motie handhaven, maar ik wil dan toch even overleggen.

De heer VAN DE MANAKKER: Ook wij willen de motie handhaven.

De VOORZITTER: Ik stel voor om even te schorsen om goed te kunnen afspreken hoe u hier samen in zit. En bereidt u indien nodig een stemverklaring voor.

[schorsing]

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zijn natuurlijk blij dat de wethouder aanbiedt om na het reces nog keer samen naar de dekking te kijken. Dat neemt echter niet weg dat wij de motie handhaven.

De VOORZITTER: En hoe luidt dan precies het besluitpunt? Bijvoorbeeld 'draagt het college op met een voorstel te komen om tot kredietverhoging te komen en dat met de commissie Beheer te bespreken'?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nou, in ieder geval dat de dekking gezocht moet worden in de lopende exploitatie. Dat is het uitgangspunt. En dat we er vervolgens nog over kunnen praten. Dat lijkt me duidelijk.

De heer MULDER: Ik begrijp dat een meerderheid van de raad de motie toch wil indienen. Wij zijn het ermee eens dat de investering nu mogelijk gemaakt moet worden, zodat we de ingreep niet later voor veel meer geld alsnog moeten doen. In die zin steunen wij de motie, ook omdat de wethouder de gelegenheid krijgt om zelf dekking te zoeken en daarvoor met ons in gesprek te gaan.

De VOORZITTER: U geeft in uw verklaring ook precies het besluitpunt van de motie aan. Wie wil er nog meer een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: De Fractie Reeskamp stemt ook in met de motie. Het gaat om veel geld, maar ook weer niet om heel veel geld. Overigens is het wel mooi dat de SP, die ooit erg tegen een tracé over de Gedempte Oudegracht was, inmiddels een fervent voorstander is.

De VOORZITTER: Een heerlijk stukje geschiedenis. Het college gaat op zoek naar krediet en komt met een voorstel zoals geformuleerd in de motie. Vervolgens vindt een

gesprek plaats in de commissie Beheer na het reces. Wie steunt de motie zoals zojuist door de heer Mulder geformuleerd? Dat is de gehele raad.
Dan komen we bij het stuk van het college van B en W. Wie van u stemt in met het stuk zoals het voor ons ligt? Dat is de gehele raad.

17. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN ZOMERZONE-NOORD
(2012/139250)

De VOORZITTER: Bij dit agendapunt ligt voor amendement 17.1 van de Actiepartij, getiteld De vaart erin! Ook ligt een brief van wethouder Cassee voor, met als onderwerp 'aanpassing/toelichting bestemmingsplan Zomerzone-Noord'. Dat betekent dat u in die brief het toegezegde aangepaste tekstvoorstel kunt lezen. Deze tekst maakt deel uit van de besluitvorming. De tekst luidt als volgt: "In de gebiedsvisie oostradiaal en de regionale bereikbaarheidsvisie is de wenselijkheid van de verbinding onder het spoor tussen de Prins Bernhardlaan en de Waarderpolder opgenomen. In het coalitieakkoord en later in raadsmoties is het voornemen tot realisering expliciet uitgesproken."

De heer DE IONGH: Het amendement van de Actiepartij verbaast mij enigszins. In vergelijking met de heer Vrugt ben ik maar een groentje, maar ik weet dat je bij een bestemmingsplan dat in de raad voorligt geen amendement meer indient, omdat je dan zo ongeveer de hele inspraakprocedure opnieuw moet doen. Ik vraag me dus af in hoeverre dit amendement op dit moment nuttig is.

De heer FRITZ: Wat u zegt is nieuw voor mij. Hoe kunnen wij als raad dan nog een bestemmingsplan wijzigen?

De heer DE IONGH: We kunnen in het ontwerpbestemmingsplan allerlei zaken wijzigen.
De heer FRITZ: Dat stellen wij niet als raad vast. We hebben bij bestemmingsplannen het recht van amendement.

De heer DE IONGH: Ik heb uit juridische bronnen begrepen dat een amendement op dit moment betekent dat je alle procedures opnieuw moet volgen.

De heer FRITZ: Ik kan mij dat nauwelijks voorstellen. We hebben dat namelijk met grote regelmaat gedaan. Ik ben benieuwd naar de visie van het college hierop. Uw uitleg zou betekenen dat wij als raad niet meer over bestemmingsplannen gaan.

De heer DE IONGH: Natuurlijk wel, maar consequenties van wijzigingen zijn dat je het bestemmingsplan opnieuw in procedure moet brengen. Dat geldt ook in dit geval.

De heer VAN DRIEL: Ook de heer De Iongh heeft in het verleden amendementen ingediend. Wat u zegt, is dus een beetje vreemd.

De heer DE IONGH: Ik heb echter nu begrepen dat dat eigenlijk niet kon.

De heer VAN DRIEL: Ik zou ook niet weten waarom dat niet zou kunnen. Alleen als je een enorme wijziging aanbrengt, moet de procedure helemaal opnieuw.

De heer DE IONGH: De vraag is dus hoe groot de voorgestelde wijziging is.

De heer VAN DRIEL: Dat is inderdaad de vraag. Ik denk echter niet dat je klip-en-klaar kunt zeggen dat alles opnieuw moet.

De heer DE IONGH: Bovendien willen wij zeggen dat het hele verhaal 'Amsterdamsevaart naar water' er heel goed in staat. De verandering zal daarnaast niet binnen de komende tien jaar plaatsvinden, terwijl een bestemmingsplan tien jaar geldig is. Wij zien dat de vooraankondiging er heel goed in staat, maar we verwachten niet dat het binnen tien jaar en dus binnen de termijn van dit bestemmingsplan zover zal zijn.

De heer VRUGT: Ik denk dat het goed is om even aan te geven dat het niet meer is dan een accentverschuiving. Het is een vrij technisch verhaal. Nu is het zo dat onder de functie verkeer weliswaar water mogelijk is, maar wij vinden het belangrijk om water als hoofdfunctie op te nemen. Onder water is geen verkeer mogelijk. Daarom is dat er ook in opgenomen.

Amendement 17.1: De vaart erin!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 juli, in bespreking over bestemmingsplan Zomerzone-Noord, constaterende dat:

- in het bestemmingsplan Papentorenvest zoals dat recent is vastgesteld het volgende beleidsuitgangspunt is gehanteerd: ‘... water terug te brengen in het straatbeeld van de Papentorenvest, Oostvest en Amsterdamsevaart’*);
- basis voor dit bestemmingsplan Zomerzone-Noord wordt gevormd door de recent vastgestelde gebiedsvisie Oostradiaal, waarin met breed draagvlak het terugbrengen van water in de Amsterdamsevaart nogmaals is onderstreept;
- het thans voorliggende bestemmingsplan ondanks zijn ‘consoliderende’ karakter vooruitloopt op mogelijke toekomstige (grootschalige) ontwikkelingen, middels het mogelijk maken van onder andere een tunnel ter hoogte van de Prins Bernhardlaan en een (te verplaatsen) ov-station;
- evident is dat deze mogelijke ontwikkelingen een lange aanloop zullen kennen, indien zij ooit zullen worden gerealiseerd;
- ditzelfde gezegd kan worden van het streven water terug te brengen in de Amsterdamsevaart/Haarlemmer Trekvaart;
- de Amsterdamsevaart in het thans voorliggende plan desondanks met de bestemming ‘verkeer’ wordt aangeduid;

overwegende dat:

- consistent beleid verwacht mag worden bij de vaststelling van elkaar opvolgende dan wel geografisch aan elkaar grenzende actuele bestemmingsplannen;
- zowel rechtszekerheid van betrokkenen als betrouwbaarheid van de overheid ermee gediend is dat deze consistentie in beleid wordt vormgegeven in juridische documenten als het bestemmingsplan;
- de bestemming ‘verkeer’ ter plaatse van de Amsterdamsevaart weliswaar (onder art. 18.1.j) ‘bij de bestemming behorende [...] waterlopen en waterpartijen ...’ mogelijk maakt, maar deze daarmee ondergeschikt maakt aan de (hoofd-)functie ‘verkeer’;
- de bestemming ‘water’ geen clausule kent waarin ter plaatse van de aanduiding ‘verkeer’, wegen, straten en voet- en fietspaden mogelijk worden gemaakt;

besluit:

- het bestemmingsplan Zomerzone-Noord vast te stellen, met dien verstande dat:
 - over de gehele lengte en breedte waar in het voorliggende voorstel de functie ‘verkeer’ (ex art. 18) voor de Amsterdamsevaart en omgeving wordt voorgesteld, deze wordt vervangen door de functie ‘water’ (ex art. 19);
 - aan de bestemmingsomschrijving van art. 19, lid 1 (‘water’) het volgende onder ‘h’ wordt toegevoegd: ‘bij de bestemming behorende wegen, straten en voet- en fietspaden ter plaatse van de aanduiding ‘verkeer’’;
 - bijbehorende plankaart hierop aan te passen, door het thans grijs gearceerde gebied op en rond de Amsterdamsevaart met de betreffende functiekleur blauw aan te geven, alsmede de aanduiding ‘verkeer’;
 - teneinde naast de hoofdfunctie ‘water’ ook verkeer mogelijk te maken langs de al langer beoogde ontdepte Amsterdamsevaart;

en gaat over tot de orde van de dag.

*) tekst uit bestemmingsplan Papentorenvest:

3.9 Samenvatting beleidsuitgangspunten

Samengevat zijn voor het plangebied Papentorenvest de volgende beleidsuitgangspunten van belang voor het bestemmingsplan:

versterken aantrekkingskracht van de oostzijde van het Spaarne door accent te leggen op publiekaantrekkende functies in een stedelijk woonmilieu, het realiseren van een wandel zonder langs het Spaarne, het tot stand brengen van een langzaamverkeersroute tussen de binnenstad, het plangebied en het gebied Nieuwe Energie, zorgvuldig inrichten van de openbare ruimten om meer samenhang in het plangebied te creëren, onder andere door water terug te brengen in het straatbeeld van de Papentorenvest, Oostvest en Amsterdamsevaart, door open plekken aan het Spaarne te behouden als verwijzing naar voormalige scheepshellingen en door een aantrekkelijk verblijfsklimaat te creëren langs het Spaarne, behoud van de woonfunctie aan de zuidzijde van het plangebied met aan de randen (Papentorenvest en Oostvest) functiemenging met bedrijvigheid, bieden van mogelijkheden voor waterrecreatie langs het Spaarne.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

Ik begrijp dan niet zo goed dat de heer De Iongh bij deze accentwijziging zegt dat de ingreep weliswaar in de toekomstvisie staat, maar de komende tien jaar niet gaat plaatsvinden. U vindt het namelijk wel logisch dat de Prins Bernhardtunnel expliciet opgenomen is. Of verwacht u dat we die over een paar jaar al gerealiseerd zullen hebben? De heer DE IONGH: Het is wel de bedoeling daar een aanzet toe te doen, ja. De oostradiaal geeft er de aanzet toe om van de Amsterdamsevaart weer deels water te maken.

De heer VRUGT: Dat is precies waarom wij niet begrijpen dat dit niet als hoofdaccent voor die ader is meegegeven.

De heer DE IONGH: Dat had al in de verbeelding moeten staan.

De heer VRUGT: Ja, de verbeelding is leidend.

De heer DE IONGH: Daarom lijkt het me te vroeg, gezien alles wat we nog op de Amsterdamsevaart moeten doen voor het omzetten van het verkeer, enzovoort.

De heer REESKAMP: Het amendement is vrij technisch. Ik denk dat de heer De Iongh gelijk heeft. In twee recente bestemmingsplannen is Haarlem even de bietenbrug opgegaan. Dat kan. Bij wijzigingen had de raad namelijk de particuliere belangen van iemand over het hoofd gezien. Het ging daarbij om het pandje in de buurt van de heer Bol. Daar is hier echter geen sprake van. Met het vaststellen van dit amendement lopen we denk ik evenveel risico als met het vaststellen van het hele bestemmingsplan. Die twee dingen zijn dus niet vergelijkbaar.

De heer DE IONGH: Daar hebt u gelijk in. Het is gemeentelijke grond en geen particuliere grond. Je kunt dus niet verwachten dat iemand daar iets anders mee wil gaan doen en dat je hem tegenhoudt. Dat is waar. Daar heeft u gelijk in.

De heer VRUGT: Een kleine laatste toevoeging: ik verwijs in de bijlage natuurlijk niet voor niets ook naar de tekst uit het bestemmingsplan Papentorenvest waar we wel expliciet die blauwe functie hebben benoemd. Daarin hebben we ook expliciet de Amsterdamsevaart genoemd. Dat plan is van een paar jaar geleden. En hier doen we het niet. Consistentie van beleid lijkt mij wenselijk.

De heer DE IONGH: De Amsterdamsevaart is een heel belangrijk gebied voor de oostradiaal. De oostradiaal is weer opgenomen in toekomstige plannen. Wij zien er daarom geen probleem in om dit voorlopig als grijs gebied te bestemmen.

De heer FRITZ: Eigenlijk weten wij niet zo goed wat we met dit amendement willen. Mij is niet helemaal duidelijk wat nou het verschil is tussen het huidige bestemmingsplan en het amendement. Ik vraag daarop een toelichting van de wethouder. Is het nou zo dat wij in het huidige bestemmingsplan ook water willen toevoegen op de Amsterdamsevaart?

Dat is natuurlijk de cruciale vraag. Zit er nou verschil in de mogelijkheid om water toe te voegen? Laat er geen misverstand over bestaan dat de PvdA voor het terugbrengen van water op de Amsterdamsevaart is. De vraag is natuurlijk of dat met het amendement gemakkelijker wordt gemaakt of niet. Graag hoor ik daar een toelichting op. In zijn algemeenheid vind ik overigens dat je dingen die er nog lang niet zijn niet al positief moet bestemmen. Het is dan netter om een uitwerkingsbevoegdheid toe te voegen. Maar goed, ik kan me wel iets voorstellen bij het amendement. Graag hoor ik of het water

terugbrengen in het huidige bestemmingsplan mogelijk is, of dat het amendement daarvoor nodig is. En wat is nou precies het verschil?

De heer VAN HAGA: De VVD kan instemmen met dit bestemmingsplan. We zijn erg blij met het gewijzigde tekstvoorstel van de wethouder over de Prins Bernhardlaan. Wij vonden de afwaardering van de Amsterdamsevaart te vroeg; dit amendement van de Actiepartij vinden we helemaal te vroeg. We zullen het dan ook niet steunen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is blij met het bestemmingsplan, met de brief van de wethouder en ook met het amendement van de Actiepartij. Als je water toevoegt en zegt dat verkeer mogelijk moet blijven, ben je flexibel. Daar zijn wij het mee eens. Je moet flexibel zijn in je bestemmingsplan. We steunen dus het amendement van de Actiepartij.

De heer BOL: De Amsterdamsevaart was vroeger een trekvaart, maar daar willen wij niet meer naar terug. Wij vinden het wel consistent om de wens om water toe te voegen net als bij de Papentorenvest ook hier op te nemen. Graag horen we nog of dat ook zonder de toevoeging van de heer Vrugt kan, maar ik vind zijn voorstel heel constructief.

Voorwaarde is wel dat het bestemmingsplan daarmee niet helemaal opnieuw de procedure in hoeft. Ook op dat punt ben ik heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Ik zou het toch prettig vinden als de toevoeging van water kan worden overgenomen.

De heer VAN DRIEL: Vooralsnog zullen wij het amendement waarschijnlijk niet steunen, omdat het nog onvoldoende concreet is. Het is prachtig dat de visie voor de oostradiaal voorligt, maar op dit moment moet je voor het bestemmingsplan constateren dat de bestemming verkeer passender is dan de bestemming water. Dat maakt toch wel een verschil met het bestemmingsplan dat in het amendement aangehaald wordt, waarin in de toelichting beleidsuitgangspunten worden geformuleerd. Dat doet hier verder niets aan af.

De heer REESKAMP: We zijn het eens met het bestemmingsplan in het algemeen. Het amendement zal ik niet steunen. Het is sympathiek, maar er staat nogal wat. Verkeer is toch een soort basisvoorwaarde voor iedereen die het bestemmingsplan aangaat. Als je daar een wijziging in wilt aanbrengen, hoe goed bedoeld ook, moet dat naar mijn idee toch de hele molen door. Ik ben er dus niet zo'n voorstander van dat zomaar te amenderen.

Wethouder CASSEE: Dank voor uw opmerkingen over het bestemmingsplan. Er ligt nu een weg. Je kunt die weg water noemen en er dan overheen rijden. Wij stellen echter voor dat je aansluit bij de bestaande situatie. De bestaande situatie is dat het een weg is. In de gebiedsvisie oostradiaal is expliciet de ambitie genoemd om er water van te maken. Binnen de ruimte van het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om er water van te maken. Althans, in de gebiedsvisie oostradiaal wordt een deel van de weg water en niet de hele weg. Kortom: het amendement is sympathiek, maar ik ontraad het. We zijn heel helder over het ambitieniveau. Het ambitieniveau is om water terug te brengen in de Amsterdamsevaart. Het bestemmingsplan zoals u dat gaat vaststellen, geeft de mogelijkheid om dat te doen op het moment dat wij daarbij een financiële onderbouwing hebben en we de ingreep kunnen motiveren en regelen. Er is dus geen enkele aanleiding om te doen alsof er vanaf morgen water ligt waarover gereden mag worden. Alleen al om die reden ontraden wij dit amendement.

De VOORZITTER: Ik stel voor om over te gaan tot stemming over het amendement en vervolgens over het bestemmingsplan Zomerzone-Noord. Wie wil over het amendement een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: De wethouder heeft ons overtuigd, dus wij zullen tegen het amendement stemmen.

De heer BOL: Ook wij zijn door de wethouder overtuigd. We delen zijn ambities.

De VOORZITTER: Wie van u stemt in met het amendement van de Actiepartij?

Dat zijn Haarlem Plus en de Actiepartij. Daarmee is het verworpen.

Wie van u stemt in met het bestemmingsplan in zijn geheel? Dat is de gehele raad.

18. HAARLEM EN DE AUTOBEREIKBAARHEID VANUIT HET OOSTEN;
EERSTE STAP: KREDIETAANVRAAG VERKEERSMAATREGELEN
OUDEWEG (2012/170989)

De VOORZITTER: Er ligt een motie, Bereikbaarheid verdient beter, van de SP. Daarom is het onderwerp ook aangehouden. Wilt u daarop nog een toelichting geven?

De heer VAN DE MANAKKER: De SP steunt het gevraagde krediet. De Oudeweg verdient een snelle aanpak vanwege de problemen die zijn ontstaan na de opening van de fly-over en de afwaardering van de Amsterdamsevaart. Dit krediet is uiteraard een eerste stap uit een serie maatregelen die getroffen moet worden om de autobereikbaarheid vanuit het oosten te verbeteren. Omdat de realisatie van dit plan nog wel even op zich laat wachten en de omstandigheden vragen om snelle resultaten, stellen wij voor om – mede gelet op de aanstaande reconstructie van de Prinsenbrug – de afwaardering van de Amsterdamsevaart tijdelijk ongedaan te maken. Daartoe dienen wij deze motie in.

Motie 18.1: Bereikbaarheid verdient beter

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 juli 2012, sprekende over het krediet voor de reconstructie van de Oudeweg, overwegende dat:

- de reconstructie van de Oudeweg onvermijdelijk zal leiden tot stremmingen en verkeersopstoppingen;
- de Prinsenbrug binnenkort tijdelijk wordt afgesloten voor de duur van in ieder geval zeven weken;
- de Oudeweg met in het verlengde daarvan de Prinsenbrug door het onderhoud aan de Prinsenbrug en later door de reconstructie van de Oudeweg niet (volledig) kan dienen als toegangsweg richting het centrum;
- het stadscentrum ook vanuit het oosten van de stad toch goed bereikbaar moet zijn;
- de capaciteit van de Catharijneburg, zelf indien deze een eenrichtingsweg richting het centrum wordt, zeer beperkt is;
- het verkeer kort na de sluiting van de Prinsenbrug en ten tijde van de reconstructie van de Oudeweg toch haar weg zal gaan zoeken over de Amsterdamsevaart om haar weg naar het centrum te vervolgen over de Lange Herenvest, dan wel Catharijnebrug;
- de capaciteit van de Amsterdamsevaart op heden beperkt is door de plaatsing van de plantenbakken;
- de volledige capaciteit van de Amsterdamsevaart noodzakelijk is om het verkeer richting binnenstad over de Lange Herenvest en de Catharijnebrug te verwerken;

besluit:

- de afwaardering van de Amsterdamsevaart tijdelijk ongedaan te maken in ieder geval tot de Prinsenbrug en de Oudeweg weer volledig berijdbaar zijn;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de SP.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij een stemverklaring geven over het voorstel en tegelijkertijd over de motie. We kunnen dit punt dan straks in twee stemrondes aftikken.

Mevrouw SCHOPMAN: We hebben twee moties ingediend, samen met andere fracties, met betrekking tot de Oudeweg en de Amsterdamsevaart. Het college heeft ze voortvarend opgepakt en daar zijn wij heel tevreden over. Afwaardering van de Amsterdamsevaart betekent namelijk een opwaardering van de Amsterdamsebuurt.

De heer VAN DE MANAKKER: Tijdelijk.

Mevrouw SCHOPMAN: De voorgestelde aanpak van de Oudeweg leidt tot betere bereikbaarheid van bedrijven in de Waarderpolder, verbetert de doorstroming en doet recht aan de wensen van de bewoners van de Sportheldenbuurt. Zij krijgen de gewenste ventweg, en leefbaarheid en veiligheid worden in hun buurt vergroot. Ons verzoek om een flitspaal en meer controle op de snelheidsovertredingen die nog veel op de Oudeweg plaatsvinden, is door de wethouder opgepakt. Wij wachten de resultaten af. Dank en complimenten dus aan het college en de wethouder. Wij verlenen graag het krediet. Het zal de heer Van de Manakker niet verbazen dat wij zijn motie niet zullen steunen.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik maak bezwaar tegen de manier waarop u dit brengt. Wij zeggen 'tijdelijk', totdat de Prinsenbrug klaar is en de werkzaamheden aan de Oudeweg gereed zijn. Daarna gaan we verder met de afwaardering.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik maak mijn stemverklaring gewoon even af.

De VOORZITTER: Mijnheer Van de Manakker, dit is een stemverklaring en geen debat.

De heer VAN DE MANAKKER: Daar lijkt het wel op.

De heer MARSELJE: Dit is toch gewoon een bespreekpunt?

De VOORZITTER: U gaat over de orde, maar ik heb voorgesteld om een stemverklaring te geven over het stuk en de motie. Daartegen heeft niemand geprotesteerd. Ik heb er geen enkel probleem mee om dat even terug te draaien. Dat betekent dat dit een bespreekpunt wordt. Ga uw gang. Ik wil u er echter op attent maken dat dit agendapunt een bespreekpunt is geworden alleen om een motie te kunnen indienen. Met alle respect, maar we gaan dus geen commissievergadering overdoen.

Mevrouw SCHOPMAN: Na een motie waarin we vroegen om tweezijdige afwaardering hebben we uiteindelijk ingestemd met een eenzijdige afwaardering. In die zin is die handreiking er al. Bovendien ligt er een prachtige omleidingsroute voor de Prinsenbrug. We zullen de motie dus niet steunen.

De heer VAN HAGA: De juiste volgorde was natuurlijk geweest om de Oudeweg op te waarden, de fly-over af te maken en de Amsterdamsevaart af te waarden. Het college heeft een andere route gekozen: fly-over afmaken, Amsterdamsevaart afwaarderen, jaartje wachten en dan de Oudeweg opwaarderen. Deze blunder heeft tot enorme problemen met veiligheid, doorstroming, oversteekbaarheid en bereikbaarheid van de Oudeweg geleid. Dat geldt voor zowel bewoners als ondernemers in de Waarderpolder. Voor ons ligt nu een kredietaanvraag voor het opwaarderen van de Oudeweg. Daar zijn wij blij mee, want eindelijk gaat hier iets gebeuren. Hopelijk gaan we dat nu wel in een keer goed doen, namelijk door ineens twee rijbanen op te waarden. Een droef detail is dat het verkeer tijdens het opwaarderen van de Oudeweg zal worden omgeleid via de zojuist afgewaardeerde Amsterdamsevaart. Daardoor zullen ongetwijfeld lange files ontstaan. Daarom steunen wij de motie van de SP dus van harte. Eerder heeft mijn collega Boer al gevraagd of we die onbegrijpelijke boomkratten dan weer gaan weghalen. We gaan ervan uit dat dit gebeurt. De VVD stemt in met het krediet.

De heer SCHRAMA: Toen de kwestie rondom de fly-over begon, heeft Haarlem Plus de motie Minder vaart op de Amsterdamsevaart ingediend. Die werd niet aangenomen. We hebben op ons overzicht met daarin onze verwachtingen voor de kadernota een foto van de bakken geplaatst, omdat we de bakken symbool vonden voor het feit dat bakken met geld worden uitgegeven. Ze staan er immers doelloos.

De heer REESKAMP: Langzamerhand is dit punt een bespreekpunt. Het is een belangrijke motie. Ik hoor overwegingen waar ik toch wel graag het standpunt van het college over wil horen.

De VOORZITTER: U gaat over de orde. Let wel: de bespreking gaat over de motie. Vanwege die motie wordt het agendapunt nu immers besproken.

De heer MARSELJE: Als het punt niet was opgewaardeerd vanwege een motie, had ik om opwaardering gevraagd om het gewoon te bespreken. Ik heb dat niet gedaan omdat het al opgewaardeerd was.

De VOORZITTER: Ik verzoek u dan om hier geen commissievergadering te houden, maar een puntige bijdrage te leveren. We horen zo ook nog even de reacties van de wethouder.

De heer SCHRAMA: Gezien de in het verleden afgewezen moties ben ik het helemaal eens met de motie die nu voorligt. Ik had deze motie zelfs graag mede ingediend, maar ik zie haar nu pas voor het eerst. Ik zal deze motie dus steunen met daarbij de argumenten die ik ook in het verleden heb aangevoerd. Het lijkt mij voor degenen die altijd tegen zijn geweest zinvol de motie en alle argumenten daarbij goed te lezen. De overwegingen zijn namelijk kristalhelder. We moeten de stad goed besturen en in dat kader is het tijdelijk stoppen met de afwaardering een goede zaak. Ik vind dat je deze motie hoe dan ook moet steunen. Als je dat niet doet, heb je geen oog voor de werkelijkheid in deze stad.

De heer VAN DRIEL: Ik heb een simpele vraag aan de wethouder. Is het een kwestie van het opzijschuiven van de plantenbakken voor een paar weken? En zo ja, wat zijn daarvan de kosten? Die lijken mij toch niet heel hoog.

De heer KRUISMAN: Ik wil de heer Van Driel wel bijvallen. Zijn vraag lijkt mij heel redelijk en ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Wij vinden het absoluut noodzakelijk om hier 1 miljoen euro aan te spenderen. Binnenkort krijgt we nog een kredietaanvraag voor het restantbedrag van 2 miljoen euro. We verstrekken dat bedrag van 1 miljoen euro. En die kredietaanvraag die nog gaat komen, daar komen we ook wel uit. We zijn blij dat de planvorming gericht is op het uitwerken van een ventweg. Daar zijn bewoners bij gebaat.

De heer MARSELJE: Ik heb twee punten. Wij zijn er ten eerste van overtuigd dat de wethouder in de commissie allang heeft toegezegd de bakken te zullen verwijderen. Misschien hebben we dat mis. Dan horen we dat graag van het college. Ten tweede gaan we een vierbaansweg in Haarlem afwaarderen. Dat verkeer brengen we over naar een weg die een afgewaardeerde breedte heeft. Dat lijkt mij niet juist. Als een dubbele weg wordt opgeheven, moet het verkeer worden afgewikkeld op een andere dubbele weg. De Oudeweg zouden wij dus graag in een dubbele uitvoering zien. Daar wil ik het kortweg bij laten.

De heer VRUGT: Wij zullen de motie niet steunen. Het leek me nuttig om nog even op te merken dat we er eigenlijk vrij boos over zijn dat het college nu ineens spreekt over een ringweg Oost, terwijl we er tot een paar jaar geleden voor gewaarschuwd hebben dat de hele Schoterbrug en de Waarderweg geen oostelijke randweg moesten worden. Dat mocht ik toen niet eens zeggen, want dat was absoluut niet aan de orde. Nu wordt er vrijuit over gesproken dat daar wel sprake van is.

De heer MARSELJE: Heeft u gemist dat we een bereikbaarheidsvisie hebben vastgesteld waar gewoon een ringweg in staat?

De heer VRUGT: In dat geval geldt deze opmerking ook voor die bereikbaarheidsvisie.

De heer MARSELJE: Dan bent u te laat.

De heer VRUGT: Ik ben niet te laat; ik heb dit toen ook al gememoreerd. Ik vind het buitengewoon inconsistent van het college om eerst jarenlang te ontkennen dat er een oostelijke randweg wordt aangelegd, om nu gewoon ruiterslijk uit te gaan van diezelfde oostelijke randweg. Tot slot memoreer ik ook nog even heel graag dat de PvdA bij motie heeft laten vastleggen dat bij de aanzuigende werking van dat tracé en bij de aanleg van de Schoterbrug – waar wij altijd voor gewaarschuwd hebben – verkeersremmende maatregelen zouden worden getroffen bij het Delftplein. Wij horen daar niets meer over. Zaken worden hier gewoon in een compleet chaotische volgorde vastgelegd.

Mevrouw DE LEEUW: Ik ben altijd een voorstander geweest van de oostelijke randweg. Omdat we bij een heleboel projecten tekorten hebben, moet dit echter nog even in de wachtkamer blijven. Al was het alleen maar om dat huisjespark tegen te houden, want dat gaat dit ook lekker benutten.

Wethouder VAN DOORN: Deze motie heeft een hoog ‘Carthagehalte’. We hebben er al in veel vormen over gesproken. Nu gebeurt dat in relatie tot de Oudeweg. In de

commissie heb ik al aangegeven dat als we de Oudeweg gaan aanpakken, we er niet aan ontkomen de bloembakken tijdelijk te verplaatsen. We zullen ervoor zorgen dat het verkeer zijn route tijdens de aanpak van de Oudeweg kan vervolgen. Wat mij betreft is deze motie daarmee ook meteen beantwoord. De motie is daarmee overgenomen in die zin dat wij ten tijde van het aanpakken van de Oudeweg zullen gaan praten over tijdelijke opwaardering van de Amsterdamsevaart. De kosten die verbonden zijn aan een dubbele uitvoering van de Oudeweg zijn niet te dekken vanuit het budget van 3 miljoen euro. Daarom hebben we daarvoor ook niet gekozen. Tegelijkertijd is het oplossingspercentage van de eventuele afvoer van het verkeer over de Oudeweg ook niet hoog met een extra verdubbeling van die weg. Immers, de beste afvoer vindt plaats door het aanpakken van de kruispunten. Dat doen we met deze middelen. Daar heb ik ook overleg over gevoerd met de vertegenwoordigers van het bedrijfsleven in de Waarderpolder. Zij zijn daarvan op de hoogte. Daarmee kiezen we voor een aanpak die in onze ogen in voldoende mate tegemoetkomt aan de wensen van iedereen die hiermee gemoeid is.

De heer MARSELJE: Ik begrijp de redenering van de wethouder, maar in het stuk staat dat men 'in principe tegen verdubbeling' is. Wat ons betreft hoeft die zin er niet in te staan.

Wethouder VAN DOORN: Dat is iets anders dan wat u net zei. Dit is een nadere specificering.

De heer MARSELJE: Dat is correct.

Wethouder VAN DOORN: Als u de tussenzin, die tussen haakjes staat, geschrapt zou zien, zou u dan plotseling gelukkig zijn?

De heer MARSELJE: Echt gelukkig niet, want nog steeds kunnen we door geldgebrek niet doen wat ik graag zou willen.

Wethouder VAN DOORN: Dat is een feit waar u de komende tijd voor zal komen te staan.

De heer MARSELJE: Ik word echter wel iets gelukkiger.

Wethouder VAN DOORN: Dat geeft mij een blijmoedig gevoel.

De heer VAN HAGA: Ik vind dit toch wezenlijk verschillend. Of u gaat ervan uit dat u het niet gaat doen, of u laat de mogelijkheid open maar kunt het door geldgebrek niet uitvoeren. Dat maakt een wezenlijk verschil voor wat we nu gaan aannemen.

Wethouder VAN DOORN: De facto leidt dat op dit moment tot precies hetzelfde.

De heer VAN HAGA: Praktisch gezien wel, maar principieel is er een groot verschil voor wat u in de toekomst beoogt.

Wethouder VAN DOORN: In uw ogen is dat ongetwijfeld zo. Ik vind dat we uit moeten gaan van de bestaande situatie en de situatie die zich in de komende jaren ongetwijfeld nog zal aandienen. De discussie die wij op dit moment met elkaar voeren, is uiterst theoretisch van aard.

De heer MARSELJE: Dat maakt dit zinnetje overbodig. Het kan er dus uit.

Wethouder VAN DOORN: Dat moet u als raad bepalen.

De heer MARSELJE: Ik had in reactie hierop een standpunt van u verwacht.

De heer MULDER: Ik nodig de heer Marselje uit hierover een amendement in te dienen.

De heer MARSELJE: Dan gaan we een halfuur schorsen. De toezegging van de wethouder is voor mij echter ook voldoende.

De heer REESKAMP: Ik vind dit eigenlijk wel een amendement waard. Ik zou het graag steunen.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, misschien moet we dan toch even schorsen.

De VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering.

[schorsing]

De VOORZITTER: U heeft de tekst van het amendement kunnen lezen.

Amendement 18.1

“De raad, in vergadering bijeen op 19 juli 2012, gelezen de voorstellen aangaande de autobereikbaarheid vanuit het oosten, besluit:

in de zin op pagina 7 van het plan van aanpak, vierde regel, de woorden ‘(die in principe niet verdubbeld)’ te schrappen, en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, de VVD, de Fractie Reeskamp, de SP, Haarlem Plus.

De VOORZITTER: U heeft ook allemaal de spelfout kunnen lezen. ‘Verdubbeld’ moet met een t.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dat staat in de nota ook met een d. Dat is juist de ironie van het amendement. Anders zou het amendement niet kloppen.

De heer MARSELJE: Bij dezen dienen we het amendement in zoals dat nu is uitgedeeld. Ter ondersteuning daarvan merk ik nog op dat in alle besluiten tot nu toe verdubbeling als potentiële mogelijkheid genoemd is. Dat geldt ook voor het besluit over het kruispunt bij de Waarderweg en de Oudeweg. Uiteindelijk zal daarbij voor een vorm gekozen worden die tot verdubbeling kan leiden. Het is dus goed om te beseffen dat, als het geld en de noodzaak er in de toekomst zijn, verdubbeling niet moet worden uitgesloten. Daarom hebben we dit amendement ingediend.

De heer VRUGT: Ik ben benieuwd of de heer Marselje dit alleen voor deze raadsperiode bedoelt, of voor een langere termijn.

De heer MARSELJE: Als u geschiedschrijver wilt zijn, moet u ook in acht nemen dat bij de uitspraak van mevrouw Pippel nadrukkelijk vermeld is dat we niet uit principe tegen verbreding van die weg waren. Laten we deze onderwerpen niet met elkaar vermengen, maar uw opmerking vond ik wel leuk.

De heer REESKAMP: Ik ben het natuurlijk eens met het plan van aanpak en ik ben blij met het amendement. Dankzij dit amendement komen we straks niet in de positie waarin we nu met de Waarderbrug zitten, doordat per ongeluk een groot voorschot op de toekomst wordt genomen. Daarmee zouden we voor onszelf politieke speelruimte ontnemen. Ik ben dus zeer blij met dit amendement. Beter laat dan nooit.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij hebben ook flink in de fractie overlegd. We snappen dat het amendement op zich heel onschuldig overkomt. Je laat allerlei mogelijkheden open, maar daarin schuilt meteen ook het gevaar. Als we dit amendement zouden steunen, steunen we iets wat verder niet met de participanten van de Oudeweg en uit de Sportheldenbuurt besproken is. Wij hechten erg aan wat de mensen in de buurt vinden. Participatie en inspraak staan daar heel hoog in het vaandel.

De heer MARSELJE: In het verleden zijn meerdere plannen aangenomen waar de potentiële verdubbeling in stond en waarop men wel heeft kunnen inspreken.

Mevrouw SCHOPMAN: In dit geval betreft het een wijziging. Ik vind het toch heel prettig, eerlijk en transparant om dat te bespreken met de betrokkenen.

De heer MARSELJE: Dit is juist de politieke praktijk van de afgelopen jaren. Het is niet iets nieuws.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij blijven bij ons standpunt.

Wethouder VAN DOORN: Ik meen te kunnen zeggen dat dit college uitermate consistent is in de wijze waarop het de bereikbaarheid van de stad in verschillende nota's heeft vormgegeven. Ik heb het daarbij over de bereikbaarheid en de nota over de autobereikbaarheid vanuit het oosten. Wat betreft dit onderwerp zitten wij er strak in en dat is sinds twee jaar en een aantal maanden het geval. Ik neem aan dat de raad ook met mij meedenkt als het gaat om de visie op het gebied van de autobereikbaarheid. Het weghalen van bloembakken kost geld. Mijn rechterbuurman noemde zojuist 50.000 euro, omdat er ook VAT/VTU-kosten aan verbonden zijn. Ik ken het bedrag niet, maar het kost wel geld. Dat geldt voor elke uitvoering van wegwerkzaamheden. Dat is de consequentie

van onze keuzes. Het college heeft het voorstel op de wijze waarop het voorligt besproken met de commissie Beheer. De VVD heeft daarover een opmerking gemaakt; de rest van de commissie niet. Daarom is de tekst gehandhaafd. Dat is consistent en duidelijk. Als u van oordeel bent dat het anders zou moeten zijn, voeren we in feite een theoretische discussie. We missen eenvoudigweg de middelen om tot verdubbeling over te kunnen gaan. Als wij er in de toekomst toe zouden overgaan van de Oudeweg een dubbelbaansweg te maken, moeten we op dat moment een besluit nemen op basis van de op dat moment beschikbare middelen en dergelijke. We bereiken hiermee dus een theoretisch effect, maar geen praktisch voordeel. Wat betreft de inhoudelijkheid zou ik in de commissie nog wel eens met u willen spreken over de vraag waar deze weg vandaan komt en waar hij naartoe gaat. De weg komt van de fly-over en gaat naar de Prinsenbrug. Daar botst hij tegen het Bolwerk aan en daar willen we zo min mogelijk auto's overheen laten rijden. Aan de andere kant gaat men de Spaarndamseweg op, die we nu juist verkeersluwer aan het maken zijn. Dus wat bent u op dit punt met elkaar aan het oplossen?

De heer SCHRAMA: De wethouder zegt dat het weghalen van de bakken geld kost. De bakken zijn door het college gekocht, besteld en neergezet. Ik neem dat u daarbij automatisch heeft meegenomen dat ze ooit zouden moeten worden weggehaald. Of had u gedachte dat de bakken er tot in lengte van dagen zouden staan? Ik neem dus aan dat dat geld er is. De bakken waren tijdelijk, dus dit moet gewoon kunnen.

Wethouder VAN DOORN: Alles wat wij als gemeente doen en waarvoor inzet van mensen nodig is, kost geld. De kosten dienen zich op dat moment aan. Bovendien hebben wij niet als college besloten om de Amsterdamsevaart af te waarderen; dat heeft u als raad gedaan.

De heer REESKAMP: De wethouder heeft gelijk dat dit vooralsnog een theoretische mogelijkheid is. Dat lijkt mij echter een argument voor het amendement. Je wilt immers elke theoretische mogelijkheid in de toekomst openhouden. Nogmaals: als we dit niet doen en de omstandigheden wijzigen, dan komen we tot dezelfde problemen als bijvoorbeeld bij de Waarderbrug. Dus al was het maar om de taalfout: schrappen dat zinnetje.

De heer VRUGT: Het is duidelijk dat we hier soms erg ver vooruitkijken, terwijl andere dingen ineens heel snel geregeld worden. Juist omdat verwezen wordt naar een verre toekomst waarin we dit misschien willen, vraag ik de wethouder of niet ook hij denkt dat de woordjes 'in principe' dit amendement overbodig maken. Als we vaststellen dat de weg nu in principe niet verdubbeld wordt, maar wellicht over twintig jaar wel, waar zijn we dan mee bezig?

Mevrouw HOFMANN: Mijnheer Vrugt, misschien moeten wij een amendement indienen waarmee we de woordjes 'in principe' schrappen.

De heer VRUGT: Ja, zullen we even schorsen?

De heer MARSELJE: De wethouder zegt dat hij een principiële discussie met ons wil aangaan over potentiële verdubbeling. Het in principe tegen die verdubbeling zijn, is echter niet het gevolg van een principiële discussie die we gevoerd hebben. Daarom gaat zijn redenering mank.

De heer VAN DRIEL: Ik zit niet in de commissie Beheer en vraag me af wat jullie daar allemaal doen. Mijn vraag was of de inschatting van de heer Cassee voor het verschuiven van de bakken twee keer 25.000 euro is, of twee keer 50.000 euro.

De heer MARSELJE: Ik ben één punt vergeten. Ook wij hebben in de commissie iets over het 'in principe' verdubbelen gezegd. De wethouder suggereerde dat alleen de VVD dat had gedaan.

De heer HILTEMANN: Ik hoor de wethouder net zeggen dat hij kennelijk toch wel rekening gehouden heeft met de kosten. Hij heeft al toegezegd dat de bakken in ieder geval bij de reconstructie van de Oudeweg worden verwijderd. Onze motie vraagt om dat

wat eerder dan in 2013 te doen. Wij verwachten namelijk dezelfde problemen bij de reconstructie van de Prinsenbrug.

Wethouder VAN DOORN: Dat laatste was meer een stemverklaring dan een vraag. Ik denk dat ik alle vragen beantwoord heb. Het lijkt hier te gaan om een principekwestie. Daarom is het aan de raad om een oordeel te vellen.

De VOORZITTER: Ik stel aan de orde het amendement, de motie en het raadsstuk. Eerst besluiten we over het amendement. Durft iemand nog een stemverklaring af te geven?

Mevrouw DE LEEUW: Ik zal niet meestemmen met dit amendement, want dit levert problemen op bij de Bolwerken. Daar ligt namelijk maar één baan. We gaan het Bolwerk echt niet verdubbelen.

De heer VAN DRIEL: Het CDA ziet niet in wat we oplossen met de verdubbeling van de Oudeweg. Het is volstrekt onduidelijk waarom we die weg zouden willen verdubbelen. Wij stemmen dus ook niet in met dit amendement.

De VOORZITTER: Ik breng het amendement nu in stemming. Wie van u stemt in met het amendement? Dat zijn D66, de VVD, de SP, Haarlem Plus en de Fractie Reeskamp. Daarmee is het amendement met zeventien stemmen voor verworpen.

Dan gaan we naar de motie van de SP. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: De opwaardering van de Oudeweg is al toegezegd. Er ligt een prachtig plan voor de Prinsenbrug. De omleiding is al goed gecommuniceerd. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer VAN DE MANAKKER: Mevrouw Schopman, u snapt er helemaal niets van.

De VOORZITTER: Niet doen; dit is een stemverklaring. Wie stemt in met deze motie?

Dat zijn de VVD, de SP, Haarlem Plus en de OPH. Daarmee is de motie verworpen. Dan stel ik het raadsstuk aan de orde. Wie stemt daarmee in? Dat is de gehele raad.

19. MOTIE VREEMD: WAAR EEN WIL IS, IS OOK EEN WEG

De heer VEEN: Ik neem hier de plaats in van ons schaduwraadslid Boer. We mogen niet klagen over de betrokkenheid van de Haarlemmer bij Haarlem. Op 14 juni 2012 kwam een delegatie van het MKB inspreken in de commissie Beheer. Zij vroegen om een revitalisering van het autoluwe gebied aan beide zijden van de Parklaan. Zij hadden daar goede redenen voor. In overleg met het CDA en D66 heeft de VVD vervolgens een notitie opgesteld. Daarbij is gekeken naar de verkeerscirculatie rondom het Stationsplein. Argumenten zijn vervolgens in de commissie Beheer gewisseld. Daarna zijn er diverse uitingen overgedaan. Vanmiddag hebben wethouder Van Doorn en de heer Marselje hierover op Radio Haarlem een fantastisch debat gevoerd. Dat was leuk om te horen; mijn complimenten aan beide heren. De een sprak over het proces, de ander over de inhoud. Ergo, de VVD, het CDA, de SP en Haarlem Plus dienen een motie in.

Motie 19: Waar een wil is, is ook een weg

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 juli 2012, constaterende dat:

- de garage Stationsplein moeilijk te bereiken is. Bezoeker of bewoners komend vanaf Haarlem-Noord moeten altijd omrijden;
- doelstelling in het coalitieakkoord is ‘de bereikbaarheid van onze stad, bedrijven en cultuurpodia te verbeteren’;
- ook het Strabo-onderzoek naar parkeergarages in Haarlem heeft vastgesteld dat juist veel bezoekers van de parkeergarage aan het Stationsplein moeite hebben deze te vinden;

overwegende:

- dat openstelling van de Jansweg voor verkeer vanaf het Kennemerplein kortere en logischere rijroutes oplevert voor het autoverkeer dat richting de parkeergarage Stationsplein of bedrijven in het stationsgebied wil;

19 juli 2012

33

- dat dit beter is voor milieu en een duurzame bereikbaarheid;
- dat openstelling ook minder autokilometers door Haarlemse wijken oplevert, wat goed is voor de leefbaarheid van de stad;
- dat openstelling een beter ondernemersklimaat oplevert aan de noordzijde van het stadscentrum, wat goed is voor de ondernemers en de vitaliteit van onze stad;
- dat een beter bereikbare stationsgarage een bijdrage kan leveren aan een beter bezettingspercentage en dus hogere opbrengsten voor de gemeente Haarlem;
- dat deze opening vanaf het Kennemerplein met een ‘rechtsaffer’ qua fysieke aanpassingen snel en tegen lage kosten te realiseren lijkt;

verzoekt het college:

- een haalbaarheidsonderzoek uit te voeren, met als doel de openstelling van de Jansweg vanaf het Kennemerplein. Dit zou op korte termijn gepresenteerd moeten worden, waarna advisering door de commissie Beheer en eventuele besluitvorming in de raad kan plaatsvinden;
- bij dit haalbaarheidsonderzoek rekening te houden met de volgende voorwaarden:
 - dat het eenrichtingsverkeer wordt de stad in. Het kruispunt met de Bolwerken moet niet hoger belast worden door (meer) uitrijdend verkeer;
 - dat er geen onevenredig hogere doorlooptijd komt op de buslijnen (de Jansweg moet vooral busbaan blijven);
 - dat er dus geen gevaar is voor subsidie-uitbetaling en/of terugvordering;
 - dat er geen ‘linksaffer’ komt vanuit oostelijke richting op de Bolwerken en de doorstroming op de oost-westroute achter het station dus niet wordt gehinderd;
 - dat de belanghebbenden een goede inspraakmogelijkheid krijgen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, D66, het CDA, de SP, Haarlem Plus.

Mevrouw SCHOPMAN: Bij de behandeling in de commissie werd heel duidelijk door de VVD gesteld dat een voorstel zich niet zou moeten richten op de vraag h oe de Jansweg open kan, maar  f de Jansweg open kan. Naar aanleiding van de brief van de wethouder van die middag gaf de VVD aan dat ze een groot deel van de punten onzin vond. Wij vragen ons af wat er in de tussentijd in die week is gebeurd. Waarom wilt u niet meer weten of de Jansweg wordt opengesteld, maar hoe? Wat heeft u daartoe doen besluiten?

De heer VEEN: We hebben in de commissie Beheer een debat gevoerd. De VVD heeft de ambitie om de weg open te stellen. Wij zien de argumenten als niet valide, maar we begrijpen ook dat we een proces moeten doorlopen. Daarom nemen we de tussenstap om een onderzoek te laten uitvoeren. We zien dan hoe we daar uitkomen.

Mevrouw SCHOPMAN: Dus u neemt ook genoegen met het feit dat die openstelling wellicht helemaal niet meer gaat plaatsvinden? U bent niet meer zo strikt in uw opvattingen als u was?

De heer VEEN: Nee, wij zien mogelijkheden voor wat wij willen. Met een creatieve oplossing is dat gewoon mogelijk.

De heer SNOEK: Ik wil de heer Veen wel even bijvallen. Al bij de kadernota dienden wij motie in die hier betrekking op had. Die vroeg om een haalbaarheidsonderzoek. Ook deze motie vraagt om een haalbaarheidsonderzoek. Daarom is het punt nog steeds hetzelfde als toen. Alle indieners zijn voor een zorgvuldige procedure. Die hebben wij ook altijd voorgestaan.

Mevrouw HUYSSSE: Als de heer Veen zoveel voorwaarden stelt aan het onderzoek en uw wens uiteindelijk toch uitgevoerd wil zien, waarom doet u dan nog een onderzoek?

De heer VEEN: Precies omdat nog een aantal zaken moet worden uitgezocht. Een aantal mensen beweert dat we de subsidie zullen verliezen. Anderen beweren weer dat schoolkinderen niet meer kunnen oversteken. Wij geloven daar niet in als we de

routegegevens bekijken. Daarom moet de procedure goed doorlopen worden. Daarmee zal alle fictie verdwijnen.

Mevrouw HUYSMAN: U vindt dus wat andere mensen als argumenten aanvoeren fictie?

De heer VEEN: In dit geval wel.

De heer VRUGT: U gaat wel heel gemakkelijk voorbij aan de toezeggingen die bijvoorbeeld aan de school en de omwonenden van de Jansweg gedaan zijn. Zij hebben nog niet zo lang geleden ingesproken. We hebben daarin een keuze gemaakt. De onderwerpen van de commissie Beheer lijken ieder halfjaar wel een andere wending te krijgen. Hoe kunt u verantwoorden dat u de duidelijke toezegging dat hier in de komende paar jaar niets verandert terzijde schuift?

De heer VEEN: Ik heb de route gezien waarlangs de schoolkinderen naar de sportschool lopen. Dat stuk is niet belastend voor wat wij beogen. Dat conflicteert dus niet.

De heer VRUGT: Het kruist één op één, mijnheer Veen.

De heer VEEN: Dat ben ik niet met u eens.

Mevrouw SCHOPMAN: De directeur van De Kring heeft duidelijk gezegd dat wel degelijk sprake is van een verhoogd gevaar op de route. Ik vind dat toch een beetje lastig. U zegt nu dat dit allemaal reuze meevalt. Ik wil meteen even opmerken dat onlangs het initiatiefvoorstel onderwijskwaliteit in de commissie is besproken. Toen is door zo ongeveer alle fracties omarmd, ook door de VVD en D66, dat nadrukkelijk naar de routing van en naar scholen en naar de verkeersveiligheid van scholen gekeken moet worden.

De heer SNOEK: Juist die school is voor ons een reden om de inspraak zorgvuldig in te richten. We weten ook dat juist die school op termijn een andere gymlocatie krijgt. Wij willen ons er samen met de PvdA hard voor maken dat dit een goede locatie wordt. Dat probleem zou dus wel eens eerder opgelost kunnen zijn dan we nu denken.

De heer MARSELJE: Ik hoor mevrouw Schopman zeggen dat beloftes aan bewoners zijn gedaan. Dat kan. Die zullen ook worden nagekomen, want de bewoners wonen langs een deel waar nu auto's heen en weer rijden. Deels zullen die auto's op dat stuk verdwijnen, omdat ze vanaf de andere kant komen. De bewoners krijgen dus te maken met minder autoverkeer.

Mevrouw HUYSSSE: De route die nu gekozen wordt, bevoorrecht in zekere zin de noordkant van Haarlem en sluit tegelijkertijd de zuidkant van Haarlem af. Mensen uit het zuiden kunnen er dus niet heen?

De heer VEEN: Dit is precies waarom een onderzoek nodig is. Er zweeft te veel fictie rond. Laten we even de feiten op een rij zetten en mensen laten inspreken. Dan wordt duidelijk hoe de zaken liggen.

De heer MARSELJE: Als je als gemeenteraadslid op een verjaardag komt, word je voortdurend aangesproken over de slechte bereikbaarheid van het stationsgebied en de garages ter plekke. Dat is waar. De heer Van Doorn lacht hard, maar dat is in onze richting natuurlijk aardig arrogant. Hij komt namelijk niet op dezelfde verjaardagen als ik.

Wethouder VAN DOORN: Ben ik even blij.

De heer MARSELJE: Het zou voor uw vorming goed zijn als u daar als wethouder Verkeer wel zou komen. Voor alle duidelijkheid: zo ging ons debat van vanmiddag ook. De sfeer was goed, maar we werden het niet eens. Het debat werd op argumenten gevoerd en dat moeten we hier vanavond ook doen. De motie die voorligt, is heel duidelijk. Ze laat ruimte aan ieder debat, aan iedere opvatting, aan ieder onderzoek en ook aan iedere uitkomst van dat onderzoek. De motie geeft ook ruimte aan een volwaardige inspraak. Voor ons was dat uiterst belangrijk. Ook De Kring, de bewoners en de bedrijven ter plekke krijgen ruimte.

De heer MULDER: Een motie die van alles en nog wat openlaat en mogelijk maakt, is een lege huls.

De heer MARSELJE: Dat is een lege opmerking van u. In de motie staat namelijk heel duidelijk wat wij beogen en onder welke voorwaarde we dat doen. Waarschijnlijk heeft u de motie, net als mevrouw Huysse, niet gelezen. Althans, niet begrepen.

De heer SCHRAMA: Ik kan heel kort zijn. Ik ben het dit keer vrijwel volledig eens met D66. Het gaat erom dat de raad consistent beleid maakt en ook kijkt naar de mogelijkheden die er zijn. Die bereikbaarheid is inderdaad niet goed; zeer slecht zelfs. We kunnen die misschien verbeteren op een goede manier, waarbij iedereen het eens is. Dat moeten we zeker niet nalaten. Laten we het onderzoek dus laten uitvoeren. Waar een wil is, is een weg. Die verantwoording moeten wij richting de burgers nemen. Dat is belangrijker dan wat ook.

Mevrouw SCHOPMAN: De heer Schrama heeft het over consistent beleid. Hij maakt het beleid juist inconsistent door juist nu, op dit moment, zo'n onderzoek te willen laten uitvoeren.

De heer SCHRAMA: Ik denk dat u de stukken niet goed leest. Haarlem Plus heeft van meet af aan gezegd dat de bereikbaarheid van het Stationsplein slecht was en anders zou moeten. De bereikbaarheid naar het noorden is een ramp. Het zou beter zijn om dit te wijzigen. Dat hebben we steeds gezegd. U kunt mij niet verwijten dat ik nu ineens iets anders zeg dan alle andere keren. We hebben moties ingediend en ik zeg steeds hetzelfde. Ik ben dus wel consistent in mijn beweringen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik vind het een mooi antwoord, maar u gaat totaal voorbij aan het vastgestelde masterplan Spoorzone en bijvoorbeeld aan een aanvraag voor diverse subsidies waar een bepaalde argumentatie aan ten grondslag ligt. Het is toch niet consistent om dat overhoop te gooien?

De heer SCHRAMA: Het is echter eigenwijs om door te gaan op een weg die niet goed is. Dat doet u liever. Ik ben liever consistent in mijn eigen opvattingen en ik doe liever wat de burgers willen dan eigenwijs door te gaan.

Mevrouw SCHOPMAN: Het is maar de vraag wat de burgers willen, want de participatie heeft nog niet plaatsgevonden.

De heer SNOEK: Wij dienden bij de kadernota een motie in om dit onderzoek te vragen. Dat leek ons toen nog heel onschuldig. De opbrengsten van de parkeergarages bleven achter en het MKB stelde voor om dit te bekijken. Vervolgens bestookten de coalitiepartijen elkaar via persberichten in plaats van met elkaar in gesprek te gaan. Er klinkt hier heel veel woede, maar laten we dit eens even met elkaar bekijken. Het feit dat een aantal partijen heel fel tegen dit onderzoek is, lijkt mij een hele hoop emotie. Wij waren, zijn en blijven voor een goed onderzoek met daarna inspraak door de omwonenden. We zullen dan wel zien wat er uitkomt.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zijn ook voor goede onderzoeken. De vraag is alleen of dit onderzoek op dit moment moet worden uitgevoerd. Wij twijfelen daarover, mede gezien de toezeggingen die aan omwonenden en belanghebbenden zijn gedaan. Hoe betrouwbaar wil je zijn als raad richting bewoners, belanghebbenden, vervoerspartners, subsidieverstrekkingen en richting elkaar? Wij zullen deze motie niet steunen. Misschien is dat over twee jaar anders. We kunnen eerst kijken hoe de situatie daar uitpakt.

De heer MARSELJE: Deze situatie bestaat al meer dan twee jaar. We hebben wat dat betreft tijd genoeg gehad. Daarnaast wordt in de motie duidelijk verwoord hoe we in het onderzoek met onze subsidieverstrekkingen willen omgaan. De subsidie is vooral verstrekt vanwege de betonnen fundering, omdat vertramming bij lijn 300 mogelijk moet zijn. Op de baan waarover lijn 300 rijdt, zullen in deze situatie minder auto's gaan rijden, omdat een aantal van de auto's die de parkeergarage in rijden van de andere kant zullen komen. De wijziging is dus een voordeel voor de situatie waarvoor de subsidie verstrekt is.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij gaan voor ontvlechting van verkeersstromen. Dat was de bedoeling. Wellicht kunnen we het geld dat we nu aan ambtenaren en onderzoek zouden uitgeven wel besteden aan dat stukje bij de Turfmarkt van 175.000 euro.

De VOORZITTER: Dames en heren, nadat mevrouw Huysse gesproken heeft, is er kans dat vrijwel alles gezegd is en dat we stemverklaringen naar aanleiding van de motie kunnen gaan afleggen.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks is en blijft verbaasd over deze motie en de gang van zaken. In eerste instantie wordt de wethouder door de VVD gesommeerd om uit te zoeken niet of maar hoe de Jansweg wordt opengesteld. Dat is zojuist ook mevrouw Schopman al opgemerkt. Dat lijkt ons wonderlijk. Het is een interessante verandering in de afgelopen tijd. Het zorgvuldige proces dat is gevoerd, heeft jaren in beslag genomen. Alle denkbare belanghebbenden zijn daarin meegenomen. Redeneringen zijn afgewogen en zo zijn we gekomen tot het compromis waaraan nu gewerkt wordt. Dat is nog niet helemaal voltooid, maar wel bijna. In deze motie willen de indieners dit proces eigenlijk van tafel vegen of opnieuw doen. Dat lijkt ons zonde. Welk belang wordt hiermee gediend? De parkeergarage vullen? Volgens mij is parkeren niet een doel op zich. De belangen van de ondernemers in de stationsbuurt? Met de constatering van het MKB dat fietsers waardevoller zijn dan automobilisten, schiet dit zijn doel voorbij. De economische situatie treft alle ondernemers in Haarlem, niet alleen de ondernemers bij het Stationsplein. Belangrijker nog zijn de belangen die geschaad worden. Geschaad worden onder andere de leefbaarheid voor de omwonenden, de veiligheid van de schoolkinderen en hun ouders, het ov en de reizigers – om nog maar te zwijgen over de bewoners van Haarlem die voor deze onnodige risico's en kosten moeten opdraaien, voor partijen die om het hardst roepen dat er bezuinigd moet worden en dat we ons als stad allerlei dingen niet meer kunnen permitteren.

De heer MARSELJE: Hoe kunt u nu zeggen dat de belangen geschaad worden als het onderzoek nog niet heeft plaatsgevonden? Ik vind dat echt te ver gaan. Ik hou van sterren kijken, maar niet om er beleid op te baseren.

Mevrouw HUYSSSE: Het onderzoek heeft volgens mij in het afgelopen jaar al plaatsgevonden, mijnheer Marselje. Er is een heel uitgebreide procedure gevolgd.

De heer MARSELJE: Dat is echt onzin. De situatie waarover we nu spreken bestond een aantal jaren geleden namelijk nog niet.

Mevrouw HUYSSSE: Maar de ontwikkelingen naar het plan toe zijn door het onderzoek teweeggebracht.

De heer MARSELJE: We worden het niet eens.

Mevrouw HUYSSSE: Ik ben bang van niet. Vorig jaar is bovendien afgesproken om eerst de inrichting af te maken en de situatie dan over een jaar of twee te evalueren.

De heer VEEN: Al jaren blijkt uit het Omnibusonderzoek dat de bereikbaarheid van de binnenstad dramatisch is. We zijn in het afgelopen jaar weer gezakt van 5,5 naar 5,4. Het besluit over het Stationsplein is in 2006 genomen. In die tijd was nog volop een hausse gaande. Sindsdien is er een crisis. Het MKB is in nood. Onze binnenstad is afhankelijk van consumptieve bestedingen. De binnenstad moet draaien. Als de winkels niet draaien, hebben we een dramatisch stadsbeeld. U moet uw koers wijzigen.

Mevrouw HUYSSSE: Eerder deze avond heeft u zelf aangegeven dat het MKB te maken heeft met het fenomeen internetverkoop. Ik denk dus niet dat u het MKB kunt redden door de parkeergarage te vullen.

De heer VEEN: We hebben een dubbel probleem: de crisis en de internetdiscussie. Inderdaad: zij moeten bereikbaar zijn.

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk niet dat de bereikbaarheid hiermee wordt opgelost. Als mensen een parkeerplek zoeken, vinden ze die. Blijkbaar weten ze de andere parkeergarages uitstekend te vinden. Ik begrijp dat er voldoende auto's in die garages geparkeerd staan.

De heer VEEN: Laten we het onderzoek afwachten en kijken wat de effecten zijn. Wethouder Van Doorn heeft destijds aangegeven dat hij economische effecten in de onderzoeken wil meenemen. Ik zou dat zeer belangrijk vinden.

Mevrouw HUYSSSE: Er was dus afgesproken, zoals ook mevrouw Schopman zei, dat over twee jaar te evalueren. Dan wordt het onderzoek gepland. Het geheugen van de raadsleden die dit nu willen vervroegen, is wel erg kort. Het lijkt of elke beslissing die we nemen na een korte periode alweer opnieuw moet worden onderzocht. Daarmee wordt in de ogen van GroenLinks de bestuurlijke continuïteit en de geloofwaardigheid echt niet verbeterd. Misschien is het een flauwe opmerking, maar willen de indieners binnenkort nog laten onderzoeken of andere plekken in de stad, zoals de Grote Markt, weer toegankelijk moeten worden gemaakt voor alle verkeer? Daarmee hoeven mensen immers minder om te rijden voor de parkeergarage. Inmiddels blijkt dat de VVD ook de eigen gedeputeerde op haar weg vindt, want ook die blijkt verbaasd over deze ontwikkelingen. We zijn zeer groot voorstander van zinvol onderzoek, maar we zien absoluut geen noodzaak om dit nu te onderzoeken. We willen eerst praktijkervaring opdoen met de huidige inrichting. We zullen deze motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Ik heb het donkerbruine vermoeden dat er geen nieuwe bijdrage meer zullen komen. Ik stel ook voor dat we de motie in stemming gaan brengen en dat nog stemverklaringen kunnen worden afgelegd door diegenen die de motie niet hebben ingediend. Wie van u wil een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Is het niet een idee dat de wethouder nog even reageert? Misschien heeft hij daar geen behoefte aan, hoor.

Wethouder VAN DOORN: Er is al veel gezegd. Laat ik er dit over zeggen. Ik denk dat het interview van vanmiddag bij Radio 105, waarin ik in discussie was met de heer Marselje, voor iedereen te horen is geweest. Daar zijn alle argumenten over tafel gekomen, voor zover er al iets nieuws werd gezegd vandaag. Ik hoop dat u een verstandig besluit neemt.

De heer MARSELJE: Morgenochtend is dat interview opnieuw te horen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we de motie in stemming brengen. Wie van u wil een stemverklaring afleggen? Of is inderdaad alles al gezegd? Alles is al gezegd. Prima. Dan gaan we stemmen. Wie van u steunt deze motie? Dat zijn D66, de VVD, de SP, Haarlem Plus, de OPH en het CDA. Daarmee is de motie met twintig stemmen voor aangenomen. Dames en heren, wij zijn toe aan het reces. Hartelijk dank voor deze afgelopen periode. De meesten van ons gaan vakantie vieren. Er is nog een drankje in de refter. Ik wens u een goede vakantie en wel thuis.

Einde vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter