

NOTULEN

Vergadering	Algemeen Bestuur Paswerk
Datum	2 november 2011
Aanwezig	De heren J. Nieuwenburg, voorzitter, F.W. van den Berg, J. Botter, A. Bruggema,, J. Fritz, W.M.M. Heeremans, R.H.C. Hilteman, G.A. Jägers, R.G.J. de Jong, J. Kramer, C.T.F.J. Leenders, L.J. Mulder, J.T.M. Schnackers, G.W.J. Toonen en F. Zantkuijl, leden en de heren C. Boon (CB), algemeen directeur en W. Mooijekind (WM), controller.
Afwezig	Mevrouw M.G.B. Breed, lid
Notuliste	Mw. W. Jansen (WJ)

A.P.	DISCUSSIE / BESPREKING	WIE	WANNEER
1	<p>Opening</p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>		
2.	<p>Mededelingen in ingekomen stukken</p> <ul style="list-style-type: none"> De voorzitter informeert het Algemeen Bestuur over een actuele kwestie betreffende het busvervoer van Paswerk. De provincie Noord-Holland wil niet langer betalen voor de speciale Paswerk buslijnen, waardoor deze dreigen te worden opgeheven. Er zijn wat misverstanden over de bereidheid van Paswerk en Haarlem om financieel bij te dragen in de kosten van dit busvervoer. Paswerk en Haarlem zijn druk bezig om het overleg met de provincie hierover te heropenen. Mogelijk publiceert het Haarlems Dagblad of andere regionale huis aan huisbladen over het besluit van de provincie om te stoppen met de Paswerk buslijnen. De voorzitter vertrouwt er op dat er een oplossing komt. <p><u>Ingekomen stukken</u> Er zijn geen ingekomen stukken.</p>		
3.	<p>Verslag van de vergadering van 22 juni 2011</p> <ul style="list-style-type: none"> De heer Fritz merkt op dat hij niet "namens" de commissie Verbonden Partijen een vraag gesteld heeft, maar <u>over</u> de commissie Verbonden Partijen. Hij heeft zelf geen zitting in deze commissie. <p>Met deze aanpassing wordt het verslag verder ongewijzigd vastgesteld.</p> <p><u>Naar aanleiding van:</u> De heer Schnackers informeert of de schriftelijke vragen van de commissie Samenleving Bloemendaal over de jaarrekening Paswerk beantwoord zijn. Hij heeft zelf de antwoorden niet gezien. De algemeen directeur zal dit uitzoeken en terugmelden naar de heer Schnackers en de andere leden van de commissie Samenleving Bloemendaal.</p>	CB	nov. 2011
4	<p>Begroting 2012 van Paswerk</p> <p>De voorzitter geeft de vertegenwoordigers van de deelnemende gemeenten de gelegenheid om de standpunten van hun college en/of gemeenteraad toe te lichten m.b.t. de begroting 2012 van Paswerk.</p> <p>Het college van B&W <u>Haarlem</u> heeft een negatief advies uitgebracht over de begroting 2012 van Paswerk. Het college staat op het standpunt dat eerst gekeken moet worden of er binnen de bedrijfsvoering van Paswerk nog een half miljoen te vinden is om het tekort op de begroting te dekken. De gemeenteraad heeft zich achter dit advies geschaard en haar wethouder de opdracht gegeven om met scenario's te komen om het tekort op de begroting van Paswerk te dekken. Dit heeft geleid tot zijn voorstel om een resultaatverplichting te koppelen aan een bijdrage van de gemeente Haarlem. Hij heeft de gemeenteraad voorgesteld om Paswerk de opdracht te geven om in de loop van 2012 minimaal 80 bijstandgerechtigden van Haarlem binnen 6 maanden voor minimaal 6</p>		

maanden te laten uitstromen naar regulier werk. Dit levert voor Haarlem een besparing op de uitkeringsgelden op, dat dan gebruikt kan worden om het tekort op de begroting van Paswerk te dekken.

De heer Zantkuijl meldt dat de gemeenteraad van Haarlemmerliede dezelfde lijn heeft gekozen als de gemeente Haarlem.

De heer Bruggeman deelt mee dat dit ook voor de gemeente Bloemendaal geldt.

De heer De Jong merkt op dat zijn gemeenteraad (Haarlem) een verdeeld standpunt heeft over het begrotingstekort van Paswerk. Hijzelf kan niet instemmen met de oplossingsrichting die de voorzitter, in zijn functie als wethouder van Haarlem, heeft gekozen. Hij vindt het legitiem om aan Paswerk te vragen om zelf met een bezuinigingsscenario te komen.

In een reactie hierop geeft de voorzitter aan dat er in de bedrijfsvoering al een enorme inspanningsverplichting is gedaan door Paswerk. De directie heeft het Dagelijks Bestuur laten zien dat het lange termijnbeeld niet rooskleurig is door de bezuinigingen van de overheid op de WSW en het re-integratiebudget. Het lijkt hem niet verstandig om de tekorten die hierdoor ontstaan, direct op het SW-bedrijf zelf te verhalen. Daarom heeft hij gezocht naar een oplossingsrichting en dat heeft geleid tot het voorstel zoals dat hedenmiddag voorligt.

De heer Heeremans informeert wat er gebeurt als Paswerk de gevraagde extra uitstroom van bijstandgerechtigden niet realiseert.

De voorzitter geeft aan dat er zakelijke afspraken gemaakt worden over deze resultaatverplichting en dat dit strak door het bestuur gevolgd zal worden. Er zijn echter geen garanties voor de toekomst te geven.

De heer Fritz wijst er op dat het begrotingstekort van Paswerk te wijten is aan overheidsbezuinigingen en aan de landelijke CAO afspraken, die royaal zijn maar niet worden gedekt door de subsidie van de overheid. Paswerk heeft dit tekort dus niet zelf veroorzaakt en daarom is hij het met de voorzitter eens dat dit niet alleen maar op Paswerk afgewenteld kan worden. Naar zijn idee voldoet het voorstel van de wethouder aan de wensen van de gemeenteraad Haarlem om met een oplossing te komen voor het begrotingstekort van Paswerk. Hij kan hier als AB-lid mee instemmen en zal dit voorstel binnen de gemeenteraad Haarlem verdedigen.

De heer Toonen merkt op dat Haarlem in de afgelopen vijf jaar steeds weer gezegd heeft dat Paswerk het begrotingstekort maar uit de eigen reserve moet financieren. Het bestuur van Paswerk is een aantal keer aan die wens tegemoet gekomen, terwijl de gemeenten volgens de gemeenschappelijke regeling het tekort op de begroting van Paswerk hadden moeten bijpassen. Als tweede wijst hij er op dat de GR WZK één van de weinige Gemeenschappelijke regelingen is, waarin de gemeenten jaarlijks niet structureel bijdragen aan het exploitatieresultaat van hun SW-bedrijf. Hij is van mening dat de gemeenten zich aan de afspraken moeten houden die binnen de GR gemaakt zijn en het tekort van Paswerk moeten dekken.

Dit standpunt wordt volledig ondersteund door de heer Hiltemann. Hij vindt dat het de gemeenten geld mag kosten om de doelgroep van Paswerk aan het werk te helpen. De gemeenten zijn verantwoordelijk voor deze kwetsbare mensen.

De heer Botter is het met de heer Toonen eens dat er binnen de GR een gemeenschappelijke verplichting ligt om bij te dragen in het tekort van Paswerk. Hij vindt echter dat de gemeenten die verantwoordelijkheid al hebben genomen, door zich te verplichten in 2012 voor een bepaald bedrag aan re-integratietrajecten af te nemen.

Hij geeft aan dat de gemeenteraad Heemstede een aantal kanttekeningen gemaakt heeft bij het voorstel van de voorzitter en een aantal beperkingen gesteld heeft aan zijn mandaat om de begroting van Paswerk goed te keuren. De gemeenteraad van Heemstede wil een gewijzigde begroting zien, waarin het voorstel van Haarlem is doorgerekend. Daarnaast stelt de gemeente Heemstede zich op het standpunt dat als de uitstroom van 80 bijstandgerechtigden niet door Paswerk gerealiseerd wordt, dit volledig voor rekening van Haarlem komt. Het tekort dat hierdoor ontstaat kan dan niet ten laste gebracht worden van de Gemeenschappelijke regeling.

Na de inventarisatie van de standpunten van de verschillende gemeenten, ontstaat discussie over de vraag of het Algemeen Bestuur hedenmiddag wel een besluit kan nemen over de begroting van Paswerk, terwijl het voorstel van de wethouder van

Haarlem morgen (27 oktober) nog door de gemeenteraad van Haarlem moet worden goedgekeurd. Er wordt duidelijk gemaakt dat de gemeenteraden enkel advies geven. De gemeenteraden hebben allen vertegenwoordigers afgevaardigd naar het Algemeen Bestuur van Paswerk. Deze afgevaardigden kunnen de overwegingen van hun gemeenteraad meenemen naar de AB-vergadering, maar zij zijn volgens de Verordening van Bestuur bevoegd om in die vergadering zelfstandig een besluit te nemen over de begroting van Paswerk. Zij zullen zich vervolgens binnen hun gemeenteraad dan weer moeten verantwoorden over het door hen genomen besluit.

De heer Bruggeman merkt op dat de discussie over de bevoegdheden ook interessant is in relatie met de discussie over de toekomst van Paswerk. Het Algemeen Bestuur zal zich dan voortdurend moeten afvragen wat de directe bevoegdheid is van dit bestuur en wat daarin de verantwoordelijkheid is van de raden en de colleges die daar weer achter zitten.

De heer Van den Berg heeft een inhoudelijke opmerking over de begroting. De omzetverwachting is drastisch omlaag bijgesteld. Wellicht dat dit volgend jaar toch meevalt, waardoor het tekort op de begroting ook minder groot zal zijn.

De algemeen directeur licht toe dat de verwachte omzetsdaling te maken heeft met de achterblijvende omzet van de divisie Re-integratie vanwege minder activiteiten voor de gemeente Haarlem. De omzet van de overige divisies blijven op niveau.

Vanuit de vergadering wordt opgemerkt dat het goed is om niet een te optimistisch scenario te schetsen in deze onzekere tijden waarin veel op Paswerk afkomt.

De vergadering heeft geen behoefte aan een verdere inhoudelijke behandeling van de begroting, daar deze al uitgebreid behandeld is in de verschillende gemeenteraden.

Alvorens de begroting 2012 van Paswerk in stemming te brengen, formuleert de voorzitter op verzoek van de vergadering, wat precies in stemming gebracht wordt.

Het besluit van het Algemeen Bestuur dat in stemming gebracht wordt betreft:

goedkeuring van de begroting 2012 van Paswerk, die sluit met een tekort van € 537.000, met dien verstande dat dit tekort naar rato wordt gedekt door de deelnemende gemeentes.

Dit betekent dat, als de begroting wordt vastgesteld zoals hierboven geformuleerd, iedere gemeente zich committeert, op welke manier dan ook, aan het deel waarvoor zij naar rato worden aangeslagen om het tekort van Paswerk te dekken. Het staat een gemeente vrij om prestatieafspraken te verbinden aan haar bijdrage, conform het voorstel dat de wethouder van Haarlem heeft gedaan.

De vertegenwoordigers van de gemeente Heemstede achten het zuiverder als er een besluit genomen zou worden over een geamendeerde begroting. De begroting wordt vastgesteld op basis van verwachte resultaten. Op basis van de aanvullende opdracht van Haarlem zou er wellicht een kleiner tekort ontstaan en dat zou dan vervolgens naar rato bijgepast moeten worden door de deelnemende gemeentes.

De heer Bruggeman merkt op dat het vaststellen van een geamendeerde begroting zou betekenen dat de deelnemende gemeentes gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het tekort én de eventuele negatieve effecten als prestatieafspraken niet gerealiseerd zouden worden. Dit wordt voorkomen door de oorspronkelijke begroting 2012 vast te stellen en de bijdragen van de gemeentes te zien zoals bedoeld in de GR.

De vergadering wordt kort geschorst om de AB-leden de gelegenheid te geven onderling hun standpunt te bepalen.

Na de schorsing brengt de voorzitter de begroting 2012 van Paswerk in stemming, zoals in bovenstaande alinea cursief is geformuleerd. Bij de stemming worden vier tegenstemmen uitgebracht, te weten door de heren Botter, Heeremans en Leenders (afgevaardigden van de gemeente Heemstede) en de heer De Jong (afgevaardigde van Haarlem).

Dat betekent dat de begroting 2012 van Paswerk met een meerderheid van stemmen (11) door het Algemeen Bestuur is vastgesteld.

De vertegenwoordigers van de gemeente Heemstede geven de volgende stemverklaring: De gemeente Heemstede heeft tegen gestemd omdat zij eerst een gewijzigde begroting wil zien waarin meer inzicht gegeven wordt in de kosten en baten van de 80 re-integratietrajecten die Paswerk voor de gemeente Haarlem moet gaan realiseren. De gemeente Heemstede vraagt zich af hoe het realiseren van die trajecten gevolgd gaat

worden. Daarnaast vinden de vertegenwoordigers van Heemstede het belangrijk dat op dit moment nog niet duidelijk is of de gemeenteraad van Haarlem het voorstel van haar wethouder zal goedkeuren.

5. **Programma Toekomst Paswerk**

Het Algemeen bestuur heeft een projectvoorstel ontvangen, waarin vermeld staat hoe Paswerk zich, in samenspraak met de ambtelijke vertegenwoordigers van de deelnemende gemeenten, voorbereidt op de toekomst.

De voorzitter stelt vast dat het wegens tijdgebrek niet mogelijk is om dit voorstel uitgebreid te bespreken. Hij geeft aan dat Paswerk een aantal toekomstscenario's heeft doorgerekend en op verzoek van het DB wordt momenteel door een extern bureau gewerkt aan een second opinion m.b.t. die scenario's. Daar er in december a.s. nog een vergadering van het Algemeen Bestuur gepland staat, stelt hij voor om de bespreking van dit onderwerp door te schuiven naar die vergadering. In deze vergadering kunnen dan ook de scenario's met de doorrekeningen aan het bestuur gepresenteerd worden. Het Dagelijks Bestuur heeft hier nog geen standpunt over ingenomen en wil graag in een vroegtijdig stadium gebruik maken van de input van het Algemeen Bestuur.

Het AB stemt in met zijn voorstel.

Daar een aantal wethouders verhinderd zijn op de oorspronkelijk geplande datum van 7 december, wordt besloten de vergadering te verzetten naar vrijdag 16 december van 17.00 – 19.00 uur.

6. **Rondvraag**

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

7. **Sluiting**

De voorzitter sluit, onder dankzegging voor ieders inbreng, de vergadering.

Cruquius, 16 december 2011

de voorzitter,

de secretaris,

