

Haarlem, 13 december 2011.

Aan:

- Bureau Griffie van de Gemeente Haarlem.
- Voorzitter van de Commissie Ontwikkeling.
- En alle aanwezige Raadsleden.

Betreft:

Klachteninventarisatie t.b.v het inspreken van de vergadering van de Commissie Ontwikkeling waar voor wij uitgenodigd zijn op donderdagavond 15 december 2011 om 20.00 uur in de vergaderkamer van het Stadhuis .

Inventarisatie van verschillende vormen van overlast, veroorzaakt door eetcafé de Ark in het Nieuw-Heiligland 3-5 die het normale Woon- Leefklimaat van de omwonenden ernstig aantast in een als Rustiek bedoelt nauw steegje, Stadsaanzichtbepalend en Beschermde omgeving en daardoor tot zeer serieuze klachten leiden naar de omwonenden, die wij middels deze klachtenlijst kenbaar willen maken naar de Haarlemse Gemeentelijke Politiek en Overheid, Handhaving, Brandweer (preventie) en Politie.

Dit alles ter aanvulling van een eerder door ons ingediend Bezwaarschrift tegen een besluit van het College van B & W, onze brief / kenmerk: d.d. 12 oktober 2011 en het kenmerk van Juridische Zaken: 2011/409793.

Klachtenlijst:

- 1) Algemene overlast van bezoekers op een veel te groot terras van 11,4 m² (9,5 x 1,2 m) in ons nauwe steegje van slechts een paar meter breed.
Zoals b.v. luider gebral wanneer terrasbezoekers en rokers meer alcohol hebben gedronken.
Het geluid weerkaatst tegen de gevels van omwonenden en blijft hangen in ons nauwe steegje.
En de doorgang in ons nauwe steegje wordt door het terras ernstig belemmerd waardoor het voor een aantal omwonenden onmogelijk is geworden om, als zij dat zelf nodig achtten als het terras uitstaat, met hun auto voor hun huis te kunnen laden en lossen.
- 2) Regelmatig worden de toegestane afmetingen van het terras moedwillig door het eetcafé de Ark in de breedte en diepte overschreden door meer stoelen te plaatsen zodat de algemene veiligheid in geval van calamiteiten ernstig in het gedrang komt en de doorgang van omwonenden nog meer belemmert wordt.
- 3) Ook worden er regelmatig alvast een stapel extra stoelen voor hun nooduitgang klaar gezet.
- 4) Geluidoverlast van velen rokers (bezoekers van eetcafé de Ark) in ons nauwe steegje.
- 5) De combinatie en optelsom van het aantal terrasbezoekers en rokers maken de totale overlast alleen nog maar groter.
- 6) Sigarettenpeuken en lege pakjes die in ons nauwe steegje vaak veel te lang blijven liggen op straat.
- 7) Geluidsoverlast van eetcafé de Ark als er betere weersomstandigheden zijn, en de Ark zijn ramen en deuren over 2 panden aan de voor- en aan de achterkant over totaal 5 verdiepingen open zet en daardoor de burens genoodzaakt zijn om dan elke keer hun ramen en deuren te moeten sluiten.

- 8) Overlast van vaak vele hinderlijk geplaatste (brom)fietsen en scooters van bezoekers van eetcafé de Ark die de doorgang van het nauwe steegje en de toegang van en naar woningen ernstig belemmeren en daardoor ook onmogelijk maken.
Als het terras uitstaat en bezoekers bij / voor eetcafé de Ark hun (brom)fietsen of scooters niet meer kunnen plaatsen wordt de overlast van verkeerd en hinderlijk geplaatste (brom)fietsen en scooters alleen maar groter en de doorgang steeds minder in ons nauwe steegje.
- 9) Afvalcontainers en Glas-rolemmers die hinderlijk geplaatst worden en nadat deze geleegd zijn veel te lang nog hinderlijk in ons nauwe steegje staan en daardoor de doorgang in ons steegje belemmeren.
- 10) Auto's van en voor eetcafé de Ark, zoals personeel, toeleveringsbedrijven of technische diensten die langdurig in het nauwe steegje staan, blokkeren de doorgang terwijl er geen enkele actie van laden of lossen waarneembaar is.
- 11) Door de terrasbezoekers en de rokers van eetcafé de Ark op straat wordt de privacy van de omwonenden ernstig aangetast.
Bewoners zijn hierdoor genoodzaakt om hun toch al krappe territorium voor hun huis te verdedigen met: grote en kleine bloembakken voor hun gevel plaatsen, bankjes plaatsen, ramen en deuren sluiten, gordijnen en / of luxaflex dicht doen.
- 12) Doordat omwonenden regelmatig vele vormen van Horecaoverlast van eetcafé de Ark ervaren en constateren die hun woon- en leefklimaat erg aantast, heeft dit ook direct invloed / gevolgen op hun onroerend goed, dus geldontwaarding van hun woningen.

13) Horecaoverlast aan de achterkant van eetcafé de Ark.

- Ook hier gaan bij betere weersomstandigheden alle ramen open, dus is ook daar geluid- en stankoverlast in verschillende vormen.
- Geluidoverlast van elektrische motoren van de afzuigers.
- Geluidsoverlast van onregelmatig draaiende elektrische motoren van bierkoelers.
- Stankoverlast vanuit de afzuigers en keuken.
- Vetaanslag van uit de keuken en afzuigers van eetcafé de Ark op gevels en balkon.
- Een afschuwelijk en ontoelaatbaar uitzicht door een wirwar van lelijke pijpen en buizen en andere rotzooi van eetcafé de Ark.

Toelichting:

- A) In een brief van Afdeling Omgevingsvergunning, hoofdafdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving, d.d. 7 september 2011, uw kenmerk 2011/0897/38 staat onder Bijlage 1: Algemene regels en bij Veiligheid onder punt 3 dat een nooduitgang vrij moet blijven van obstakels (zie punt 2, onze bovengenoemde klachtenlijst) en onder punt 5 dat de terrashouder een doorgaande route met een breedte van ten minste 3,50 meter moet vrijhouden. Dat lukt echt niet in ons nauwe steegje van amper 4,00 meter breed en een terrasdiepte van 1.20 meter, en zeker niet als eetcafé de Ark moedwillig de toegestane terrasbreedte overschrijdt door extra stoelen aan de 'kopse' kant van de terrastafels te plaatsen waardoor de doorgang nog veel nauwer wordt en daardoor ook de Veiligheid ernstig in het gedrang komt.
- B) Het is onnavolgbaar en onacceptabel voor de omwonenden dat eetcafé de Ark in de loop der jaren steeds maar aan het uitbreiden is, daarvoor bouwvergunningen krijgt en een terrasvergunning heeft gekregen met nu ook nog eens wel heel erg makkelijk een vergunning heeft gekregen middels alleen een melding om het terras het gehele jaar door te mogen exploiteren zonder dat er rekening wordt gehouden met het Woon- en Leefklimaat van omwonenden.

De kleine capaciteit van het nauwe steegje in het Nieuw-Heiligland kan al heel erg lang die uitbreidingen van eetcafé de Ark met zijn horecaoverlast gewoonweg niet aan. Het 'rare' betreffende Horeca / Terrasvergunningen, in tegenstelling tot aanvraag van andere vergunningen, is ook dat deze vergunningen eerst afgegeven worden zonder dat omwonenden hiervan in kennis worden gesteld, deze omwonenden dat maar toevallig moeten lezen in de Stadskrant en maar in een korte tijd beroep kunnen aantekenen. Ja, en dan wordt het wel heel moeilijk en zo goed als onmogelijk om deze vergunning weer ongedaan te maken.

- C) Ook hebben bewoners van het Nieuw-Heiligland het gevoel dat als zij klachten indienen, deze niet serieus genomen en adequaat afgehandeld worden. Het traag werkende gemeentelijk beleid is mede verwarrend doordat het over veel schijven gaat, het traag en heel slecht of geheel niet reageren waardoor wij wel eens gedwongen zijn om de Nationale Ombudsman in te schakelen, vragen die niet duidelijk beantwoordt of omzeild worden zijn slechts een paar voorbeelden. Dit alles komt over als een behoorlijk ontmoedigingsbeleid van de Gemeente Haarlem naar de bewoners van het Nieuw-Heiligland die Horecaoverlast van eetcafé de Ark ondervinden.
- D) In een eerdere brief van Juridische Zaken d.d. 22 april 2010 werd mij gemeld dat de Gemeente helaas niet kan en mag optreden tegen overlast die (brom)fietsen en scooters veroorzaken. Echter in de APV, die men van de Gemeentelijke Website kan downloaden, wordt wel degelijk melding gemaakt met een duidelijk verkeersbord betreffende Artikel 83 A van de APV die de mogelijkheid geeft hiertegen op te treden.
- E) Het Horecabedrijf de Ark bestaat uit 2 panden nr. 3 en 5 (beneden en boven hebben gescheiden voordeur). Voordat het eetcafé de Ark zijn terras exploiteerde was op de begane grond van nr. 5 een deur met een duidelijke tekst **Nooduitgang** er op t.b.v. bezoekers die zich zouden bevinden op de begane grond en 1^e (en 2^e ?) verdieping van perceel nr 3. De bezoekers die zich zouden bevinden op de 1^e verdieping (wat een gescheiden bovenwoning was) van nr.5 konden via een andere trap naar buiten. Het onnavolgbare is nu, dat er bij het exploiteren van het terras, wat uitbreiding is, de eerder genoemde bordje met **Nooduitgang** niet meer bestaat er erger nog, er nu bij exploitatie van het terras een terrastafel aan die Nooduitgang-deur gekoppeld is. Dit lijkt ons voor de Veiligheid, in geval van Calamiteiten, niet bevorderlijk.
- F) Het blijkt voor ons zo goed als onmogelijk te zijn om binnen het gemeente apparaat een centraal punt te vinden waar een dossieropbouw te vinden is zodat alle betrokkenen instanties, afdelingen en sectoren daar terecht kunnen om het in te zien en / of aan te vullen.
Wij, als omwonenden, hebben echter al meer dan 20 jaar een dik dossier betreffende Horecaklachten veroorzaakt door eetcafé de Ark.
- G) Wij zijn van mening en tot de conclusie gekomen dat Handhaving niet genoeg tijd, capaciteit en bevoegdheid heeft om op te treden om het Horecasanctiebeleid te handhaven zoals dat staat in de brochure van februari 2010. Het gaat om o.m:
- In de Brochure Horecasanctiebeleid 2010 lezen wij op blz. 2, Hoofdstuk I Algemeen, Paragraaf 1, Inleiding over het Sanctiebeleid ad a, b, c en d, en op blz. 5 Paragraaf 4,

Inrichting met terrasvergunning op grond van artikel 43 APV aan de terrasvergunningen zijn voorschriften verbonden. Punt 1: en het woon- en leefklimaat niet wordt aangetast door de exploitatie van de inrichting.

- Ook lezen wij op blz 10 in de Bijlage 1: Aan de ontheffing sluitingstijd op grond van artikel 33 APV zijn de volgende voorwaarden verbonden en op blz.11 Bijlage 2: *Aan de ontheffingstijd op grond van Artikel 34 APV (5-uurs-ontheffingen) zijn de volgende voorwaarden verbonden. Punt 1:en het woonklimaat niet wordt aangetast door de wijze van exploitatie van de inrichting.*
- Verder lezen wij in Bijlage 4, Voorschriften terrasvergunningen **punt 1, 2, 7a, 12, 15.**
- En op blz. 15, Bijlage 6. Algemeen: het sanctie beleid komt er in het kort op het volgende neer: *zie verder Horecasanctiebeleid 2010*

Doch er wordt hier nooit een ‘gele of rode kaart’ kaart uitgedeeld bij overtredingen.

Bij navraag kan er slechts 1x en max. 2x per maand door Handhaving een terrassencontrole gedaan worden en dan gaat de aandacht voornamelijk uit naar het Centrum rond de Grote Markt.

En zo kan Horecabedrijf eetcafé de Ark al jaren lang ongestoord zijn eigen beleid uitvoeren, wat veel overlast geeft betreft het Leef- en Woonklimaat waar wij allen recht op hebben.

Vraag:

Wat zijn de criteria voor het verstrekken van een terrasvergunning en wat zijn de uitzonderingen en wordt hier wel aan voldaan en is dit voldoende onderzocht?

Wij hopen van harte dat u onze inventarisatie van Klachten en Toelichting serieus neemt en middels uw kanalen dat kan aansturen naar de verdere Politiek, betrokken Gemeentelijke instanties, afdelingen en sectoren, Politie, Brandweer (preventie) waardoor de afgegeven terrasvergunning nog eens grondig onderzocht wordt en heroverwogen wordt.

Immers als die terrasvergunning niet wordt ingetrokken, schept dat ook nog eens een precedent naar het pand Nieuw-Heiligland nr. 10 (voormalig Restaurant de Vrome Poort) waar nog steeds een Horecabestemming op staat.

Namens de 16 bewoners van het Nieuw-Heiligland die het Bezwaarschrift hebben ondertekend en met een vriendelijke groet,

Ronald Ruseler

Diederik Buijen