

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille E. Cassee
Auteur J.R. Hartmans
Telefoon 5113769 E-mail: j.hartmans@haarlem.nl
VVH/OV Reg.nr. 2012/15334
Te kopiëren: bouwvergunning
B & W-vergadering van 31 januari 2012

Onderwerp

Vrijstelling en bouwvergunning Zijlweg Zijweg 14

DOEL: Besluiten

De bevoegdheid tot het nemen van een vrijstelling ex artikel 19, eerste lid WRO berust op grond van de WRO bij de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft deze bevoegdheid aan het college gedelegeerd.

(Ten behoeve van het verlenen van bovengenoemde vrijstelling heeft het college in het besluit onder nr. 2012/15489 de Raad verzocht een voorbereidingsbesluit te nemen voor het betreffende gebied)

B&W besluiten:

1. de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. ten behoeve van het verlenen van vrijstelling een verklaring van geen bezwaar (VvGB) aan te vragen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;
3. na ontvangst van de VvGB vrijstelling te verlenen als bedoeld in artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van het vigerende bestemmingsplan;
4. aansluitend de gevraagde bouwvergunning te verlenen;
5. het afdelingshoofd van VVH/OV te mandateren om bovengenoemde besluiten nader administratief af te handelen;
6. dat de besluiten geen financiële consequenties hebben;
7. dat de betrokkenen daags na besluitvorming informatie over deze besluiten ontvangen.

Collegebesluit

Onderwerp: vrijstelling en bouwvergunning voor het bouwen van een winkelruimte, een parkeerkelder en een appartementencomplex aan Zijlweg Zijweg 14

Reg. Nummer: VVH/OV 2012/15334

Inleiding

Voor het gevraagde bouwplan is een bouwvergunning vereist. Het bouwplan is in strijd met het ter plaatse vigerende bestemmingsplan. Medewerking aan het bouwplan is daarom alleen mogelijk met toepassing van artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Omdat de aanvraag is ingediend vóór 1 juli 2008, is de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening hier nog van toepassing.

Besluitpunten college

Het college besluit:

1. de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. ten behoeve van het verlenen van vrijstelling een verklaring van geen bezwaar (VvGB) aan te vragen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;
3. na ontvangst van de VvGB vrijstelling te verlenen als bedoeld in artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van het vigerende bestemmingsplan;
4. aansluitend de gevraagde bouwvergunning te verlenen;
5. het afdelingshoofd van VVH/OV te mandateren om bovengenoemde besluiten nader administratief af te handelen.
6. dat de besluiten geen financiële consequenties hebben;
7. dat de betrokkenen daags na besluitvorming informatie over deze besluiten ontvangen.

Beoogd resultaat

De aanvrager voldoet aan de wettelijke verplichtingen om het bouwplan te kunnen realiseren.

Argumenten

Er is door een vijftal betrokkenen een zienswijzebrief ingediend. Zij kunnen zich om verschillende redenen niet met het bouwplan verenigen. Het college is van mening dat na afweging van alle betrokken belangen medewerking aan het verzoek om vrijstelling en het bouwplan kan worden verleend. Voor een volledige weergave van de zienswijzen en onze reactie daarop verwijzen wij naar het besluit (zie bijlage).

Kanttekeningen

Geen

Uitvoering

Het afdelingshoofd van de afdeling VVH/Omgevingsvergunning wordt gemandateerd om de besluiten nader administratief af te handelen.

Bijlagen

Bij deze nota is gevoegd: - het besluit op de bouwaanvraag

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

BESLUIT BOUWAANVRAAG

Nr. 2008/1183/22

Bouwkosten: € 4.522.000,00

Op 9 juni 2008 ontvingen wij een aanvraag voor een reguliere bouwvergunning van:

naam: Vos Supermarkten Holding
adres: Verzetstraat 10
postcode en woonplaats: 1541 HB Koog aan de Zaan

De aanvraag betreft het bouwen van een winkelruimte, een parkeerkelder en een appartementencomplex aan de Zijlweg Zijweg 14.

Burgemeester en wethouders hebben besloten de bouwvergunning te verlenen. Hieronder wordt uiteengezet hoe dit besluit tot stand is gekomen, de wettelijke en gemeentelijke regels die van toepassing zijn en aan welke voorwaarden het besluit gebonden is.

WETSBEPALINGEN

Het besluit is gebaseerd op de relevante artikelen van de Wet ruimtelijke ordening (WRO), de Woningwet (Ww), het Bouwbesluit (Bb) en de Haarlemse bouwverordening (HBV).

OVERWEGINGEN

Bij de besluitvorming speelden de volgende overwegingen een rol:

1. Formele aspecten

Bouwplan

Het bouwplan betreft de tweede fase van een complex bestaande uit een winkelruimte met een parkeergarage en een appartementencomplex. De te bouwen winkelruimte en parkeerkelder worden samengevoegd met de reeds gebouwde en bestaande winkelruimte en parkeerkelder.

Bestemmingsplan

Ter plaatse van het bouwplan geldt het bestemmingsplan "Zijlweg-westelijke randweg oost", vastgesteld door de gemeenteraad op 10 juni 1987 onder nummer 252 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 9 februari 1987 onder nummer 103. De gronden waarop het bouwplan wordt geprojecteerd hebben de bestemmingen "Bedrijfsdoeleinden" (artikel 11) en "Verkeersdoeleinden" (artikel 15).

Op de gronden met de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" zijn toegestaan industriële-, ambachtelijke- en handelsbedrijven (voor zover deze voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3 van de bij het plan behorende zoneringslijst) met uitzondering van categorie A-inrichtingen en detailhandelsbedrijven.

De maximale goot- en bouwhoogte, binnen de op plankaart aangegeven bebouwingsgrenzen, zijn respectievelijk 7 en 15 meter. Het bouwvlak mag geheel bebouwd worden.

Op de gronden met de bestemming "Verkeersdoeleinden" zijn toegestaan parkeervoorzieningen, verkeersgebied (stads- en wijkstructuurweg, wijk- en buurtstraat), verblijfsgebied (woonerf, woonstraat en plein) met de daarbij behorende gronden en andere bouwwerken. Op deze gronden mogen geen gebouwen worden opgericht. De hoogte van andere bouwwerken mag niet meer dan 5 meter bedragen.

Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan aangezien de functie van de bebouwing niet in overeenstemming is met de bestemming. Tevens worden de bebouwingsvlakken en de maximale goothoogte overschreden. Op de bestemming "verkeersdoeleinden" mogen geen gebouwen worden opgericht.

Procedure bouwaanvraag

Het bouwplan is in strijd met het toegelaten gebruik en met de toegelaten bebouwing ingevolge het bestemmingsplan "Zijlweg-westelijke randweg oost". Burgemeester en wethouders kunnen alleen medewerking aan het bouwplan verlenen met gebruikmaking van de vrijstellingsbevoegdheid op grond van artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) (omdat het vrijstellingsverzoek is

* Verzoeken bij correspondentie ons kenmerk en datum van dit besluit te vermelden

Nr. 2008/1183/22

ingediend vóór 1 juli 2008, is de ‘oude’ WRO hier nog van toepassing). Het bouwplan valt onder artikel 1.1, onder 1 van het beleid inzake de toepassing van artikel 19 WRO, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, d.d. 19 juli 2005, onder nummer 2005-31165. Een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland is derhalve, naast een goede ruimtelijke onderbouwing, nodig. Ten behoeve van de vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO is tevens een voorbereidingsbesluit van de gemeenteraad noodzakelijk, omdat het vigerende bestemmingsplan ouder is dan 10 jaren en ex artikel 33, eerste lid WRO niet tijdig is herzien. De ruimtelijke onderbouwing is als apart document, bij de aanvraag bouwvergunning gevoegd en maakt hiervan onlosmakelijk onderdeel uit.

2. Adviezen

Stedenbouwkundig advies

Het stedenbouwkundig advies is positief.

Wij citeren uit het advies van 30 november 2011: “De aanvraag voor de tweede fase uitbreiding AH en woningbouw is conform het stedenbouwkundig concept van het gesloten bouwblok. De hoogte, bouwmassa en functies sluiten aan bij de vorige fase. De inrichting van de buitenruimte met bewonersparkeren, groen, water en een duiker zijn conform eerdere afspraken.”

Adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit / CWM

Akkoord, omdat het plan identiek is aan het goedgekeurde schetsplan en tevens voldoet aan de welstandscriteria voor gebiedsdeel Zijlweg e.o. ten aanzien van inpassing in het stedelijk landschap, massaopbouw, vormgeving, uiterlijke verschijningsvorm, materiaalgebruik en detaillering.

Wij citeren uit het advies van 15 november 2011: “Akkoord nu gelet op inpassing in het stedelijk weefsel, uiterlijke verschijning, materiaalgebruik en detaillering, het plan in overeenstemming is met de welstandscriteria voor gebiedsdeel Zijlweg e.o. en het plan nagenoeg identiek is aan het door de commissie op 24 juli 2008 goedgekeurde ontwerp, maar onder voorwaarde dat de installatietechniek op het dak afgeschermd wordt en aan het zicht wordt onttrokken, bijvoorbeeld door een kader van geperforeerd staal.”

Advies afdeling Proactie & Preventie van de Brandweer Kennemerland

De brandweer heeft een positief advies afgegeven. Zij hebben vanuit het oogpunt van brandveiligheid geen bezwaar tegen de afgifte van de vergunning, mits wordt voldaan aan de gestelde voorwaarde. Ook is voor het gebruiken van het bouwwerk een gebruiksmelding vereist.

Afdeling Openbare ruimte, Groen en Verkeer

Door de aanvrager is ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag een verkeersparagraaf en een tekening A-0001, d.d. 1 september 2009 overgelegd. Naar aanleiding hiervan heeft de afdeling OGV op 21 september 2009 een positief advies uitgebracht met betrekking tot de verkeersafwikkeling en het parkeren ten behoeve van het bouwplan.

Ten behoeve van de herinrichting van het parkeerterrein met betrekking tot de zienswijzen is deze tekening A-0001 vervangen door A-0001a. Hierop heeft de afdeling OGV op 29 november 2011, onder voorwaarden, positief advies uitgebracht.

Externe veiligheid

Ingevolge artikel 5, eerste lid, van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) dienen burgemeester en wethouders bij de vaststelling van een besluit als bedoeld in artikel 19, eerste lid, WRO het BEVI te betrekken, als door deze vrijstelling de bouw of vestiging van kwetsbare objecten wordt toegelaten. In de omgeving van de woningen zijn geen inrichtingen gevestigd zoals bedoeld in het BEVI, zodat dit Besluit hier niet van toepassing is.

Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen dient rekening te worden gehouden met de “Circulaire Risiconormering Vervoer gevaarlijke stoffen”. Aangezien de aangewezen routes niet in de nabijheid liggen is dit niet van toepassing.

Bodemonderzoek

Bodemonderzoek heeft aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor de afgifte van de bouwvergunning.

Nr. 2008/1183/22

Geluidsbelasting

Vanwege het railverkeerslawaai is de geluidbelasting op de gevels van de nieuw te bouwen woningen $L_{den} = 64$ dB.

Wij hebben bij besluit van 20 december 2011 een hogere grenswaarde vanwege het railverkeerslawaai op de gevels van de nieuwe appartementen vastgesteld tot een maximum van 64 dB.

Conform artikel 3.2 van het Bouwbesluit 2003 mag de geluidsbelasting in het verblijfsgebied niet groter zijn dan 35 dB. Dit betekent dat de uitwendige scheidingsconstructies van de woningen aan de spoorzijde een geluidwering van ten minste 29 dB moet hebben. De voorgestelde detaillering maakt voldoende aannemelijk dat hieraan zal worden voldaan.

3. Ter visie

Het bouwplan heeft van 10 oktober 2010 tot en met 19 november 2010 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode bestond de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

4. Zienswijzen

Er zijn gedurende de termijn van ter inzagelegging schriftelijk de volgende zienswijzen tegen het bouwplan ingebracht.

Op 11 november 2009 door de heer R.G. Woud, Delftstraat 50, 2015 BM Haarlem, luidende:

De bestaande toestand komt niet overeen met de werkelijke situatie.

Bij het fietspad is geen rekening gehouden met de in- en uitritten en het heen en teruggaand fietsverkeer.

Bedenkingen met betrekking tot het bevoorradersverkeer (vrachtwagens) welke nu minimaal 3x per dag heen en weer langs zijn bedrijf rijden.

Bedenkingen met betrekking tot de veiligheid van de gecreëerde verkeerssituatie op het bedrijventerrein.

Onze reactie op deze zienswijzen:

De veranderingen van de openbare ruimte, met betrekking tot de parkeervakken, in- en uitritten op de Delftstraat 50 en het verleggen van het fietspad zijn geen onderdeel van de huidige bouwaanvraag. De bestaande en nieuwe situatie zijn daarom vervangen.

Met betrekking tot de uitbreiding zal inderdaad meer bevoorrading nodig zijn, echter in plaats van meer vrachtwagens worden de vrachtwagens anders geladen. De vrachtwagens zullen alleen bevoorrading hebben voor dit filiaal en niet meer voor het filiaal van Overveen. Het aantal bestelbusjes zal op deze wijze ook niet toenemen.

Omdat de vrachtwagens in de huidige situatie de Delftstraat al gebruiken om bij het huidige magazijn te komen, zal het risico op ruitbreuk vanwege de uitbreiding niet toenemen.

De ontsluiting aan de achterzijde is, na raadpleging van de verkeerspolitie, als acceptabel gekenmerkt.

De snelheid is stapvoets en ter plaatse van de entree van de woningen is voldoende trottoirruimte. De inrichting van het nieuwe parkeerterrein biedt in voldoende mate ruimte om ook het laad- en losverkeer te kunnen faciliteren. Deze ruimte is daarbij zodanig ingericht dat deze niet kan worden aangemerkt als onveilig.

Op 17 november 2009 door de heer S.E.Y. Barens, Delftstraat 34, 2015 BM Haarlem, luidende:

Inzichtelijk maken van extra verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding van AH.

Inzichtelijk maken van extra verkeersbewegingen als gevolg van het bouwplan ten opzichte van het bestaande verkeer op de Spoorwegstraat in plaats van de Zijlweg.

Bedenkingen met betrekking tot de toename en doorstroming van motorvoertuigbewegingen vanaf en naar het bedrijventerrein via de kruising Spoorwegstraat/ Zijlweg, gezien de problemen van de bestaande toestand.

De bestaande toestand komt niet overeen met de werkelijke situatie.

Nr. 2008/1183/22

Bedenkingen met betrekking tot het positioneren van de in- en uitritten van de kelder en het parkeerdak in de bouwvergunning van 'fase 1'.

Inzichtelijk maken of de bewoners van het appartementengebouw ook parkeervignetten kunnen krijgen voor het bedrijventerrein.

Onze reactie op deze zienswijzen:

Een verdere specificering van de motorvoertuigbewegingen zal voor de bouwaanvraag weinig extra informatie geven. Hoe meer men de Delftstraat benadert, des te minder intensief het verkeer zal zijn.

De genoemde problemen kwamen alleen voor tijdens de zondagsopenstellingen van de AH.

Onlangs heeft de gemeenteraad van Haarlem besloten dat vanaf 1 maart 2012 alle winkels in Haarlem op zondag open mogen. Omdat het publiek zich op zondag dus niet meer op een paar winkels focust concluderen wij dat de situatie van de oude zondagsopenstelling niet meer terug zal keren.

Er is geen aanleiding te stellen dat de verkeerssituatie (ook niet op de andere dagen van de week) op de kruising Spoorwegstraat-Zijlweg als onaanvaardbaar kan worden aangemerkt. De nieuwe functies in het bouwplan zullen extra verkeer genereren; deze toename is door de afdeling OGV bepaald tussen 90 en 125 motorvoertuigen per etmaal. Deze extra verkeersdruk wordt toegevoegd aan de bestaande verkeerssituatie. Op basis van eerdere tellingen van de Spoorwegstraat komt naar voren dat de huidige etmaalintensiteit globaal 2500 motorvoertuigen per etmaal kent. De verwachte toename van ca. 100 motorvoertuigen is in dat kader nog op te vangen.

De positionering van in- en uitritten van de kelder en het parkeerdak is, op 28 oktober 2005, verleend in de bouwvergunning, met nummer 2002/1724/01 en is daarmee geen onderdeel van deze vergunning. De regeling rond parkeervignetten staat beschreven in de parkeerregulerings-verordening, meer informatie kunt u vinden op de site <http://www.haarlem.nl/>.

Op 17 november 2009 door de heer P.F.M. Mutsaerts, Emmalaan 1, 2015 BS Haarlem, luidende:

Er is geen verklaring van geen bezwaar van de Gedeputeerde Staten (GS).

Bedenkingen met betrekking tot de toetsing aan een bestemmingsplan dat ouder is dan 10 jaar en dat gebruik gemaakt wordt van een vrijstellingsprocedure conform de WRO.

Bedenkingen met betrekking tot verlenen van een vrijstelling zonder een kader in de vorm van een gebiedsvisie.

Onze reactie op deze zienswijzen:

De verklaring van geen bezwaar bij GS van Noord-Holland wordt aangevraagd en moet worden verleend voordat wij een vrijstelling en en aansluitend een bouwvergunning kunnen verlenen.

Ondanks dat het wenselijk is en inmiddels ook verplicht is om binnen 10 jaar een bestemmingsplan te vernieuwen, was dit niet verplicht onder de oude wetgeving. Wel moet de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit ex artikel 21 WRO nemen voordat wij vrijstelling ex artikel 19, eerste lid WRO kunnen verlenen.

De vrijstellingsprocedure is geen sluiproute om een bestemmingsplan te omzeilen, maar een middel om te anticiperen op ontwikkelingen (in de samenleving) die ten tijde van het maken van het bestemmingsplan niet aanwezig waren.

Indien verzocht wordt om vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan, kan een gebiedsvisie een middel zijn om een vrijstelling te verlenen. Echter indien deze niet aanwezig is, dient een dergelijk verzoek op zichzelf beoordeeld te worden. Het ontbreken van een gebiedsvisie betekent niet dat een verzoek om vrijstelling geweigerd moet worden. Bij deze aanvraag zit een goede ruimtelijke onderbouwing en alle adviezen zijn positief; op grond waarvan wij kunnen besluiten een vrijstelling te verlenen.

Op 18 november 2009 door Folitho BV, Folitho Beheer BV, Zijlweg Zijweg 2 t/m 10, 2015 BK Haarlem, luidende:

Bedenkingen met betrekking tot afstand tot uw gebouw en de hoogte van het gebouw.

Bedenkingen met betrekking tot de situering van het laad- en lospunt.

Bedenkingen met betrekking tot het dempen van de sloot en niet hebben van een Keur-vergunning (watervergunning).

Geen Kapvergunning

Nr. 2008/1183/22

Bedenkingen tegen de wijze van uitvoering van het bouwwerk

Vanwege strijdigheden met het bestemmingsplan kan volgens u de bouwvergunning niet verleend worden.

Vanuit het masterplan Spoorwegzone kan de bouwvergunning niet verleend worden.

Eerst eens de bestaande verkeersdrukte oplossen (2e ontsluiting van het bedrijventerrein) voordat de bouwvergunning afgegeven wordt.

Onze reactie op deze zienswijzen:

Uit constante jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat aan het hebben van uitzicht geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. Er bestaat ook geen recht op uitzicht over andermans erf.

De nieuwbouw komt op een afstand van tenminste 1.00 meter van uw gebouw en geeft, gezien de constructie van de ramen, geen belemmeringen ten aanzien van het gebruik van de ramen en het onderhoud daarvan.

Ten aanzien van de lichttoetreding betreffende de gebruiksruidten in uw gebouw merken wij het volgende op: conform de laatste bouwvergunning, d.d. 28 januari 1985, bestaat het gebouw uit de volgende ruimten: Begane grond: een productieruimte [PR] (Industriefunctie), 1^e verdieping: een directiekamer [Dir K] (Kantoorfunctie) en een administratieruimte [Adm] (Kantoorfunctie)

Ten aanzien van de productieruimte bestaan er, conform het Bouwbesluit, geen eisen met betrekking tot daglichttoetreding.

Ten aanzien van de kantoorruimten: deze voldoen aan het Bouwbesluit, zowel wat bestaande bouw als nieuwbouw-eisen betreft. Nog op te merken valt dat in het Bouwbesluit staat dat bij de berekening van daglichttoetreding bouwwerken en belemmeringen op overige percelen en eigen ramen binnen 2m van de perceelgrens buiten beschouwing gelaten moeten worden.

Het akoestisch rapport opgesteld door LBP, d.d. 16 november 2007, geeft aan dat Albert Heijn na het treffen van maatregelen en het hanteren van specifieke laad- en lostijden (van 07.00 uur tot 19.00 uur), kan voldoen aan de geluidsnormen in het Activiteitenbesluit. Daarnaast biedt de inrichting van het nieuwe parkeerterrein in voldoende mate ruimte om ook het laad- en losverkeer te kunnen faciliteren, zonder daadwerkelijke overlast te veroorzaken.

Met betrekking tot de watervergunning heeft de aanvrager het plan aangepast. De huidige sloot zal blijven bestaan en zelfs verbreed worden om de verharding van de grond in het plan te compenseren. Inmiddels is op 18 mei 2011 de watervergunning door het Hoogheemraadschap 'Rijnland' verleend. De heer Vos heeft inmiddels een aanvraag om kapvergunning bij de afdeling Wijkzaken ingediend en deze is op 3 juni 2011 verleend.

Het stellen van eisen op de uitvoering komt pas aan de orde nadat de bouwvergunning is verleend.

Door de afdeling Handhaving Bebouwde Omgeving wordt op grond van de Bouwverordening controle verricht of de werkzaamheden overeenkomstig de verleende bouwvergunning geschieden en of daarbij de nodige veiligheidsmaatregelen zijn genomen ten behoeve van de weg, de in de weg gelegen bouwwerken, de weggebruikers en van naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers.

Conform de WRO kan een gemeente vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan. De huidige bouwaanvraag kan alleen verleend worden als conform artikel 19a WRO een vrijstellingsprocedure wordt gevolgd. De ter inzagelegging, waar u uw zienswijze op ingediend heeft, is onderdeel van de belangenafweging in deze procedure.

Het Masterplan Spoorzone geeft de kaders aan voor de herontwikkeling van het gebied. Tussen masterplan en bestemmingsplan waarin de uitwerking van beleidskeuzes beslag moet krijgen zit nog veel ruimte. Voor het gebied Spoorwegstraat is het streven een hoogwaardig en minder intensief gebied te ontwikkelen in de sfeer van wonen, kleinschalige bedrijvigheid, voorzieningen, groen en water, aansluitend bij de sfeer binnenduinrand. We hebben in het deelgebied Spoorwegstraat te maken met een aantal andere functies dan alleen wonen die binnen de ontwikkeling van het gehele gebied een welkome aanvulling zijn, mits ze goed zijn ingepast. De uitbreiding van de Albert Heijn past net als een aantal andere functies qua voorziening in deze ontwikkeling.

Het realiseren van een 2e ontsluiting van het bedrijventerrein komt tot stand, in overleg met alle betrokkenen, in de gebiedsvisie Spoorwegstraat. Echter, gezien het feit dat de gebiedsvisie op dit moment nog in procedure is en niet definitief is, is het huidige bouwplan (tweede fase AH) in deze

Nr. 2008/1183/22

vrijstellingprocedure getoetst aan de huidige verkeerssituatie en bij ons bekende ontwikkelingen.

Op 19 november 2009 door de buurtvereniging Spoorwegkwartier, Julianalaan 289, 2015 BN Haarlem, luidende:

Vanwege strijd met het bestemmingsplan kan de bouwvergunning niet verleend worden.

Vanuit het masterplan Spoorwegzone kan de bouwvergunning niet verleend worden.

Overschrijding van de door wethouders Riedijk en Martini toegezegde maximale BVO van 2.000 m2.

De woningen betreffen geen hoogwaardig woonmilieu, zoals verlangd is in Masterplan Spoorzone, met betrekking tot het laad- en lospunt, een te smal trottoir, het toenemende vrachtverkeer en de in- en uitrijdende bewoners van de parkeerplaatsen.

Bedenkingen over het aantal parkeerplaatsen dat in het plan is opgenomen.

Bedenkingen over de ontsluiting van het verkeer via Zijlweg Zijweg naar de Zijlweg.

Bedenkingen met betrekking tot de toename van het wegverkeer, het bevoorradingsverkeer, vuilnisauto's en klanten.

Toename verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding van AH.

Bedenkingen met betrekking tot de toename en doorstroming van motorvoertuigbewegingen vanaf en naar het bedrijventerrein via de kruising Spoorwegstraat/ Zijlweg, gezien de problemen van de bestaande toestand.

Inzichtelijk maken van extra verkeersbewegingen als gevolg van het bouwplan ten opzichte van het bestaande verkeer op de Spoorwegstraat in plaats van op de Zijlweg

Bedenkingen met betrekking tot de veiligheid van de gecreëerde verkeerssituatie op het bedrijventerrein.

Naast onderzoek met betrekking tot de verkeerssituatie ten gevolge van de huidige bouwaanvraag tevens onderzoek naar de bestaande en toekomstige situaties.

Bedenkingen tegen veranderingen van de openbare ruimte, met betrekking tot de parkeervakken, in- en uitritten op de Delftstraat 50 en het verleggen van het fietspad.

Bedenkingen tegen geluidsoverlast van laden en lossen om 5:30 uur 's ochtends.

Bedenkingen met betrekking tot het dempen van de sloot en niet hebben van een Keur-vergunning (watervergunning).

Vermelding dat eventuele schade zal worden verhaald.

Eerst een de bestaande verkeersdrukte oplossen (2e ontsluiting van het bedrijventerrein) voordat de bouwvergunning afgegeven wordt.

Verzoek om de bouwaanvraag aan te houden tot de gebiedsvisie in samenspraak met de buurt is gerealiseerd.

Onze reactie op deze zienswijzen:

Conform de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) kan een gemeente afwijken van het bestemmingsplan. De huidige bouwaanvraag kan alleen verleend worden als conform artikel 19 een vrijstellingsprocedure wordt gevolgd. De ter inzagelegging, waar u uw zienswijze op ingediend heeft, is onderdeel van de belangenafweging in deze procedure.

Het Masterplan Spoorzone geeft de kaders aan voor de herontwikkeling van het gebied. Tussen masterplan en bestemmingsplan waarin de uitwerking van beleidskeuzes beslag moet krijgen zit nog veel ruimte. Voor het gebied Spoorwegstraat is het streven een hoogwaardig en minder intensief gebied te ontwikkelen in de sfeer van wonen, kleinschalige bedrijvigheid, voorzieningen, groen en water, aansluitend bij de sfeer binnenduinrand. We hebben in het deelgebied Spoorwegstraat te maken met een aantal andere functies dan alleen wonen die binnen de ontwikkeling van het gehele gebied een welkome aanvulling zijn mits ze goed zijn ingepast. De uitbreiding van de Albert Heijn past net als een aantal andere functies qua voorziening in deze ontwikkeling.

Het bouwplan is hierop aangepast en de winkels Albert Heijn en Gall & Gall zijn nu samen 2000 m2 en de vrijgekomen ruimten zijn ingediend als een bedrijfsruimte op de begane grond en een kantoorruimte op de verdieping.

Zoals vermeld is het Masterplan Spoorzone kaderstellend. De afdelingen Openbare ruimte, Groen en Verkeer' en 'Stedenbouw en Ontwerp' achten het plan passend in de omgeving: *"Het woongebouw van vier lagen is gebouwd in het verlengde van de bestaande bedrijfsbebouwing in de Zijlweg-zijweg. Het heeft vijf grondgebonden woningen in twee lagen en op de verdiepingen zijn er nog één woning in drie lagen en 19 appartementen. De voordeuren en ramen van de grondgebonden woningen zorgen voor*

Nr. 2008/1183/22

een vriendelijk straatbeeld. Laden en lossen is incidenteel. Voor de ontsluiting aan de achterzijde is een nader ontwerp ontwikkeld dat, ook na raadpleging van de verkeerspolitie, als acceptabel wordt gekenmerkt. De snelheid ter plaatse is niet meer dan stapvoets, voor het fietsverkeer is voldoende ruimte voor een eigen fietsstrook en bovendien de ontsluiting wordt beheerst door een slagboom. Ter plaatse van de ontsluiting van de entree van de woningen is in voldoende trottoirruimte voorzien."

De afdeling 'Beleid Openbare ruimte, Groen en Verkeer' meldt het volgende:

De afdeling geeft de volgende parkeerbalans:

Parkeerbehoefte	Woningen	Studenten	AH	Totaal
Bestaande toestand	0	24 – 48	24	48 – 72
Nieuwe toestand	35	0	14	49
Totaal behoefte	35	24 – 48	38	97 - 121

Parkeerplaatsen	Kelder	Dek	P-terrein	Totaal
Bestaande toestand	62	22	0	84
Nieuwe toestand	18	5	28	51
Totaal realisatie	80	27	28	135

De ontsluiting zal gebeuren via de Delftstraat en Spoorwegstraat en niet via de Zijlweg Zijweg.

Het aantal vrachtwagens en bestelbusjes zal niet toenemen en een eventuele verkeerstoename van de vuilnisafvoer zal in verhouding tot het aantal verkeersbewegingen een kleine tot geen invloed hebben.

De verkeersdrukte als gevolg van het toenemende aantal klanten is acceptabel.

Ten behoeve van de huidige aanvraag is door afdeling 'Beleid Openbare ruimte, Groen en Verkeer' de verkeerssituatie van het bouwplan gesitueerd in de bestaande toestand bekeken en akkoord bevonden.

Eventuele toekomstige situaties worden niet in deze bouwaanvraag afgehandeld.

Met betrekking tot de watervergunning heeft de aanvrager het plan aangepast. De huidige sloot zal blijven bestaan en zelfs verbreed worden om de verharding van de grond in het plan te compenseren.

Inmiddels is, op 18 mei 2011, de vergunning door Hoogheemraadschap 'Rijnland' verleend.

Het realiseren van een 2e ontsluiting van het bedrijventerrein komt tot stand, in intensief overleg met alle betrokkenen, in de gebiedsvisie Spoorwegstraat. Echter, gezien het feit dat de gebiedsvisie op dit moment nog in procedure is en niet definitief is, is het huidige bouwplan (tweede fase AH) in deze vrijstellingprocedure getoetst aan de huidige verkeerssituatie en bekende ontwikkelingen.

De huidige bouwaanvraag kan in het publieksrecht niet aangehouden worden op een nog te realiseren gebiedsvisie. Met betrekking tot de bouwaanvraag is deze ter inzage gelegd zodat de meningen en bedenkingen van de buurt in de besluitvorming meegenomen en gewogen kunnen worden. Uw zienswijze is daar onderdeel van.

5. Inhoudelijke beoordeling

Het bouwplan is in strijd met het ter plaatse vigerende bestemmingsplan. Medewerking aan het bouwplan is daarom alleen mogelijk met toepassing van artikel 19, eerste lid, WRO. Een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland is in dit geval vereist.

Voor deze te volgen vrijstelling is een goede ruimtelijke onderbouwing vereist. Deze dient hier, voor zover nodig, als herhaald en ingelast te worden beschouwd.. Er is naar ons oordeel sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing, waarin alle relevante belangen zijn afgewogen. De afdeling Stedenbouw en Ontwerp heeft positief op het bouwplan geadviseerd. Het bouwplan voldoet, gezien het positieve advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit/CWM, aan redelijke eisen van welstand. Tevens maken de bij deze beschikking behorende bescheiden aannemelijk dat het bouwplan niet in strijd is met de relevante artikelen van het Bouwbesluit.

De aanvraag heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de tervisielegging zijn zienswijzen ingediend. Met betrekking tot de zienswijzen merken wij, voor zover nodig, nog het volgende op: in reactie op de ingediende zienswijzen is:

- De uitbreiding van de winkel gereduceerd tot 2000 m2 en zijn 2 extra kantoren/ bedrijfsruimten gecreëerd
- het parkeerterrein aan de oostzijde van het plan heringericht. Om deze herinrichting mogelijk te maken is een dubbele duiker geplaatst.

Nr. 2008/1183/22

Wij achten de ingediende zienswijzen niet zwaarwegend, niet gegrond dan wel door aanpassingen van het bouwplan weerlegd en zien daarin dan ook geen aanleiding om te besluiten geen medewerking aan het bouwplan te verlenen.

Wij wegen het belang van de aanvrager en het uitbreiden van de woningvoorraad in Haarlem zwaarder dan het belang van de indieners van zienswijzen.

6. Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland gaven op *datum* een verklaring van geen bezwaar, onder nummer *nummer*.

7. Voorbereidingsbesluit

De gemeenteraad van Haarlem heeft ex artikel 21 WRO in haar openbare vergadering van onder nummer verklaart dat voor het betreffende gebied een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan wordt voorbereid.

8. Conclusie

De aanvraag om bouwvergunning betreft het bouwen van een winkelruimte met een parkeergarage en een appartementencomplex aan de Zijlweg Zijweg 14. Het bouwplan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Medewerking aan het bouwplan is alleen mogelijk met toepassing van een vrijstellingsprocedure ingevolge artikel 19a WRO voor het verlenen van een vrijstelling op grond van artikel 19, lid 1 WRO. Een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland is in dit geval vereist en door dit college afgegeven op onder nummer.....

Ook heeft de gemeenteraad bij besluit van onder nummer verklaart dat een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan wordt voorbereid voor het betreffende gebied.

Er is naar ons oordeel sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing, waarin alle relevante belangen zijn afgewogen. Wij achten de ingediende zienswijzen niet zwaarwegend, niet gegrond dan wel door aanpassingen van het bouwplan weerlegd en zien daarin dan ook geen aanleiding om te besluiten geen medewerking aan het bouwplan te verlenen.

Wij wegen het belang van de aanvrager en het uitbreiden van de woningvoorraad in Haarlem zwaarder dan het belang van de indieners van de zienswijzen.

Gelet hierop zijn wij bereid medewerking te verlenen aan het bouwplan.

BESLUITEN

Wij hebben besloten:

1. de ingediende zienswijzen niet zwaarwegend dan wel ongegrond te achten;
2. vrijstelling te verlenen als bedoeld in artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan;
3. de gevraagde bouwvergunning te verlenen op grond van artikel 40, lid 1 van de Woningwet, op voorwaarde dat er gebouwd wordt volgens het Bouwbesluit en de HBV, met inachtneming van de bij dit besluit behorende voorwaarden en volgens de volgende gewaarmerkte tekeningen en rapporten:
 - aanvraagformulier;
 - tekening B6.100, bruto vloer oppervlakte, d.d. 16-09-2010;
 - tekening, PWN leidingen, d.d. 15-04-2008;
 - tekening B4.020, renvooi, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
 - tekening B4-001, situatie bestaand, d.d. 28-04-2008;
 - tekening C-1, bouw eerste fase, gewijzigd op d.d. 10-05-2006;
 - tekening C00, bouw eerste fase, gewijzigd op d.d. 10-05-2006;
 - tekening C01, bouw eerste fase, gewijzigd op d.d. 27-09-2005;
 - tekening C11, bouw eerste fase gewijzigd op d.d. 10-05-2006;
 - tekening A-0001a, situatie, gewijzigd op d.d. 13-09-2011;
 - tekening A-0001b, situatie, gewijzigd op d.d. 13-09-2011;
 - tekening A-0003, doorsneden duiker, d.d. 01-03-2011;
 - tekening B4.1_1, plattegrond parkeerkelder, gewijzigd op d.d. 13-08-2010;

Nr. 2008/1183/22

- tekening B4.100, plattegrond begane grond, gewijzigd op d.d. 12-12-2011;
- tekening B4.101, plattegrond 1e verdieping, gewijzigd op d.d. 13-08-2010;
- tekening B4.102, plattegrond 2e verdieping, gewijzigd op d.d. 13-04-2010;
- tekening B4.103, plattegrond 3e verdieping, gewijzigd op d.d. 13-04-2010;
- tekening B4.104, plattegrond dakverdieping, gewijzigd op d.d. 14-02-2011;
- tekening B4.200, noordgevel, gewijzigd op d.d. 31-08-2011;
- tekening B4.201, oostgevel, gewijzigd op d.d. 31-08-2011;
- tekening B4.202, zuidgevel, gewijzigd op d.d. 14-02-2011;
- tekening B4.203, westgevel & doorsneden B&C, gewijzigd op d.d. 14-02-2011;
- tekening B4.300, doorsnede A, gewijzigd op d.d. 14-02-2011;
- tekening B4.301, doorsnede D, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
- tekening B4.350a, fragment noord-oostgevel, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
- tekening B4.350b, fragment noord-oostgevel, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
- tekening B4.350c, fragment noord-oostgevel, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
- tekening B4.351a, fragment oostgevel, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
- tekening B4.351b, fragment oostgevel, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
- tekening B4.352, fragment zuidgevel, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
- tekening B4.353a, fragment westgevel, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
- tekening B4.353b, fragment westgevel, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
- tekeningen B4.700, details 300 t/m 500, gewijzigd op d.d. 16-02-2009;
- tekeningen B4.9_1 en B4.9_2, bouwbesluit-tekeningen, gewijzigd op d.d. 13-08-2010;
- Ruimtelijke onderbouwing, 211x01531.037341_3_5, gewijzigd op d.d. 12-12-2011;
- bouwbesluittoets B4.900, gewijzigd op d.d. 13-08-2010;
- bouwbesluitberekeningen, Type A t/m G (G-8 en G-17), behorend bij bouwbesluit toets;
- nagalmberekening, d.d. 16-02-2009;
- berekening van energieprestatie, R070786aaA1.yt, d.d. 05-02-2009;
 - o bijlage 1: luchtkwaliteitstoets, 211x01531.039215_1_LKW, d.d. 13-07-2007;
 - o bijlage 2: akoestisch onderzoek, 211x01531.039215_1-Ako, d.d. 02-08-2007;
- karakteristieke geluidswering, R070786abA2.ka, 26-03-2009;
- akoestisch onderzoek R023429acA0.tc2, d.d. 16-11-2007;
- aanvullend akoestisch onderzoek railverkeerslawaaï, M9 016.801. d.d. 19-01-2009;
- vuurbelasting en brandcompartimentering, 1906-01-01A, d.d.27-02-2008;
- geluidswering, R-23, d.d. 16-02-2009;
- luchtstroomtraject R-25, d.d. 16-02-2009;
- materiaal- en kleurenschema RB-MKS05468, d.d. 13-02-2008;
- ruimte afwerkstaat, d.d.13-02-2008;
- productinformatie deuren, ontvangen d.d. 23-02-2009;
- productinformatie thermische isolatie, ontvangen dd. 23-02-2009;
- verkennend bodemonderzoek, d.d. 04-10-2005;
- haalbaarheidsanalyse 817, uitbreiding supermarkt, dd. 21-12-2007.

VOORWAARDEN

1. De vergunninghouder moet uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de (ver)bouw aan bureau Zuid van de afdeling Handhaving Bebouwde Omgeving melden wie de bouw gaat uitvoeren. U kunt daarvoor gebruikmaken van het formulier dat u samen met dit besluit ontvangt.
2. De vergunninghouder moet uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de (ver)bouw aan bureau Zuid van de afdeling Handhaving Bebouwde Omgeving melden wie de bouw gaat uitvoeren. U kunt daarvoor gebruikmaken van het formulier dat u samen met dit besluit ontvangt.
3. Met de uitvoering mag niet worden begonnen, voordat de constructietekeningen en constructieberekeningen zijn goedgekeurd door de medewerker constructie van de afdeling Omgevingsvergunning van de hoofdafdeling Vergunningen, Veiligheid en Handhaving. Hiertoe dienen de, aan het gewijzigde (vergunde) bouwplan aangepaste, constructiegegevens in drievoud en uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden te worden ingediend.
4. De installatietechniek op het dak dient, conform welstandsadvies, afgeschermd en aan het zicht onttrokken te worden (bijvoorbeeld door een kader van geperforeerd staal).
5. In de parkeergarage moet een brandmeld- en ontruimingsinstallatie met volledige bewaking

Nr. 2008/1183/22

conform de NEN 2535:1996, inclusief wijzigingsblad A1: 2002, NEN 2575: 2004 worden aangebracht. Binnen zes weken na afgifte van de bouwvergunning, moet een programma van eisen ter goedkeuring aan de gemeente Haarlem worden opgestuurd. Het programma van eisen moet voldoen aan het gestelde in de NEN 2535 uitgave 1996, NEN 2535/A1 uitgave 2002 en de NEN 2575 uitgave 2004.

6. Ten behoeve van de uitbreiding van de winkel moet van de niet automatische brandmeld - en ontruimingsinstallatie binnen 6 weken na afgifte van de bouwvergunning, een programma van eisen ter goedkeuring aan de gemeente Haarlem worden opgestuurd. Het programma van eisen moet voldoen aan het gestelde in de NEN 2535 uitgave 1996, NEN 2535/A1 uitgave 2002 en de NEN 2575 uitgave 2004.
7. De ondergrondse parkeergarage moet voldoen aan de Praktijkrichtlijn Ondergrondse parkeergebouwen versie 5.3 mei 2010 (bij deze vergunning gevoegd), de parkeergarage moet o.a. worden voorzien van drogeblusleidingen en zijn voorzien van het Ubel systeem.
8. De ondergrondse parkeergarage moet voldoen aan de Praktijkrichtlijn Ondergrondse parkeergebouwen versie 5.3 mei 2010, de parkeergarage moet worden voorzien van 10-voudige mechanische ventilatie in geval van een brand. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan deze eis moeten voldoende gegevens aangeleverd worden die aantonen dat er bij brand de vereiste capaciteit geleverd wordt door het ventilatiesysteem. De gegevens moeten ter goedkeuring naar de gemeente Haarlem worden opgestuurd.

De betreffende gegevens moeten in ieder geval duidelijkheid geven over:

- Wijze en plaats van luchttoevoer;
- Capaciteit luchttoevoer in m³/h;
- Opstelling en capaciteit eventueel benodigde impulsventilatoren;
- Wijze en plaats van luchtafvoer capaciteit in m³/h.

TOELICHTINGEN

1. Bij de bouwwerkzaamheden moet de aanvrager rekening houden met de rechten van derden, zoals de privaatrechtelijke rechten van de gemeente, en met andere wettelijke voorschriften.
2. Belanghebbenden kunnen bezwaar maken tegen dit besluit (op grond van de Algemene wet bestuursrecht).
3. De aanvang van de werkzaamheden moet vijf dagen van tevoren worden aangemeld bij bureau Zuid van de afdeling Handhaving Bebouwde Omgeving. U kunt hiervoor gebruikmaken van de groene kaart die is bijgevoegd. Als (onderdelen van) de werkzaamheden klaar zijn, moet dit gemeld worden door gebruikmaking van de bijgevoegde oranje kaart (artikel 4.5 en 4.12 van de HBV).
4. De bouwvergunning moet op de werkplek aanwezig zijn (artikel 4.2 van de HBV).
5. Het bouwafval moet gescheiden worden in de volgende categorieën:
 - gevaarlijk afval (in het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen kunt u nagaan welke stoffen gevaarlijk zijn);
 - kunststoffen die voor hergebruik geschikt zijn;
 - minerale wol;
 - papier;
 - overig afval.

Categorie 1 t/m 4 moet worden afgevoerd naar een verwerkingsbedrijf met een vergunning volgens de Wet milieubeheer, of worden meegegeven aan een bevoegd inzamelaar van bedrijfsafvalstoffen. De categorie overig afval kan terecht bij een sorteerbeidrijf dat ongesorteerd bouwafval in ontvangst mag nemen.
6. Wij wijzen u erop dat het bouwwerk niet in gebruik mag worden genomen alvorens de brandweer, namens Burgemeester en Wethouders, op grond van artikel 6.1.1., lid 1 van de Haarlemse Bouwverordening een **gebruiksmelding** heeft afgegeven. Deze dient vroegtijdig te worden aangevraagd bij de hoofdafdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving, afdeling Omgevingsvergunning, Postbus 511, 2003 PB Haarlem.
7. De bouwwerkzaamheden mogen pas beginnen als de afdeling OCR de bebouwingsgrenzen op het bouwterrein heeft uitgezet. Hiervoor moet u ten minste veertien dagen van tevoren een verzoek indienen bij de Hoofdafdeling Middelen en Services, afdeling OCR, bureau GEO-informatie en Basisregistratie, Westergracht 72, postbus 511, 2003 PB Haarlem, telefoon 023 511 4661.

Nr. 2008/1183/22

8. Het is niet toegestaan propaan in het gebouw te bewaren in reservoirs van meer dan 150 liter (volgens het Besluit propaan in bouw van de Wet milieubeheer).
9. Gasreservoirs die bij een propaangasverwarmingstoestel horen, vallen onder de Wet milieubeheer. Als dit het geval is, moet dat twee weken voor de installatie van het reservoir gemeld worden bij de hoofdafdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving, afdeling Omgevingsvergunning, Postbus 511, 2003 PB Haarlem.
10. De vergunninghouder moet ook een vergunning aanvragen voor:
 - het innemen van ruimte op de openbare weg, bijv. d.m.v. containers, steigers, laadbakken, bouwmaterialen, hijskranen enz.
 - het (tijdelijk) afsluiten van (een deel van) de openbare weg;
 - het openbreken van de openbare weg;
 - het maken van een inrit;
 - de aansluiting op het gemeenteriool.
 - U kunt deze vergunning(en) aanvragen bij de afdeling Dienstverlening, Zijlsingel 1, Haarlem telefoon (023) 511 5115.
 - het vaststellen van huisnummers.Een huisnummer kunt u aanvragen bij de Hoofdafdeling Middelen en Services, afdeling OCR/GIB, postbus 511, 2003 PB Haarlem. De leges verbonden aan deze aanvraag zijn € 68,25.

De legeskosten zijn € 122.998,40
Burgemeester en wethouders van Haarlem,
namens dezen,

mevrouw D. de Boo
afdelingshoofd Omgevingsvergunning

Nr. 2008/1183/22

Bezwaarmogelijkheid en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden bezwaar worden ingesteld bij het college van burgemeester en wethouders van Haarlem, postbus 511, 2003 PB Haarlem.

Het bezwaarschrift moet dan binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief ingediend zijn.

Dit bezwaarschrift moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- naam en adres
- de verzenddatum van uw brief
- het besluit waartegen u bezwaar maakt
- de redenen voor uw bezwaar
- datum en uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop 'bezwaar'.

U kunt de inwerkingtreding van het besluit niet uitstellen door een bezwaarschrift in te dienen.

Wel kunt u, als u een bezwaarschrift heeft ingediend, in geval van spoed om een voorlopige voorziening verzoeken. Op basis van deze voorlopige voorziening kan de werking van het besluit eventueel opgeschort worden. Het verzoek kunt u indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Haarlem, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift. U moet griffierechten betalen voor de behandeling van dit verzoek.

Bezwaarmogelijkheid leges

Als u het niet eens bent met de hoogte van de leges, kunt u bezwaar maken bij de heffings- en invorderingsambtenaar Belastingen, hoofdafdeling Middelen en Services, afdeling Juridische Zaken, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. U moet dan binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen.

Dit bezwaarschrift moet tenminste de volgende gegevens bevatten:

- uw naam en adres
- de verzenddatum van uw brief
- het besluit waartegen u bezwaar maakt
- de reden voor uw bezwaar
- uw handtekening en datum

Er is overigens geen bezwaar mogelijk tegen de Legesverordening. Uw bezwaar kan dan ook geen betrekking hebben op de legestarieven.

Het bezwaar schort de betaling van de leges niet op. Wilt u uitstel van betaling dan moet u daarom schriftelijk verzoeken.