

Oplegvel Collegebesluit

Onderwerp

Advies Kamer 3 bezwaarschrift S. tegen intrekken
ligplaatsvergunning

Portefeuille mr B.B. Schneiders
Auteur C.W. Baars
Telefoon 5114627
E-mail: wbaars@haarlem.nl
MS/JZ Reg.nr. 2012/19132
Bijlagen A en B
B & W-vergadering van 6 maart 2012

Om hierover te besluiten, is een bevoegdheid van het college.

B&W

1.
Het college stemt niet in met het advies van de Kamer, verklaart de bezwaren ongegrond en handhaaft het besluit,
2.
Het besluit heeft geen budgettaire gevolgen,
3.
De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.

Collegebesluit

Onderwerp: Advies Kamer 3 bezwaarschrift S. tegen intrekken ligplaatsvergunningen

Reg. Nummer: MS/JZ 2012/19132

Inleiding

Dhr Sweers heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit tot het intrekken van zijn ligplaatsvergunning.

De betreffende Kamer van de commissie beroep- en bezwaarschriften heeft over het bezwaarschrift advies uitgebracht.

Besluitpunten college

1. Het college stemt niet in met het advies van de Kamer, verklaart de bezwaren ongegrond en handhaaft het besluit,
2. Het besluit heeft geen budgettaire gevolgen,
3. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.

Beoogd resultaat

Het besluit betreft een heroverweging van een genomen besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

Argumenten

De Kamer adviseert:

1. de bezwaren tegen de motivering van het besluit gegrond te verklaren,
2. het bestreden besluit en het besluit tot het intrekken van de toestemming tot het hebben van voorwerpen in te trekken,
3. bezwaarde een vergoeding toe te kennen van € 874,- voor de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar zijn gemaakt.

Alle argumenten zijn genoemd in de adviezen van de Kamer (met name punt 4). Naar aanleiding van het advies van de Kamer is belanghebbende alsnog in de gelegenheid gesteld de verklaringen, die zijn gebruikt ter onderbouwing van de intrekking van de ligplaatsvergunning, in te zien en zijn reactie hierop te geven. Hierdoor is het motiveringsgebrek dat door de Kamer was geconstateerd opgeheven.

Kanttekeningen

- Bij volgen advies commissie BBS blijft de ligplaatsvergunning in stand en kunnen de betrokkenen van de ligplaats gebruik blijven maken.
- Bij afwijken van het advies (bezwaar is ongegrond) volgt een handhavingstraject tegen het dan illegale gebruik van de ligplaats.

Uitvoering

De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.

Bijlagen
Drie.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

Commissie beroep – en bezwaarschriften

Kamer belast met de behandeling van bezwaarschriften op het gebied van aanschrijvingen, subsidies en overige zaken.

Advies over het bezwaarschrift van de heer R.A.J. Sweers en mevrouw P.M. Sweers-Van Kessel tegen het besluit namens burgemeester en wethouders genomen dat niet handhavend wordt opgetreden tegen de steiger en vlonder bij het woonschip dat ligt aan de Spaarndamseweg 131.

I. De hoorzitting:

De Kamer heeft op 7 september 2011 een hoorzitting gehouden waarvoor de heer Sweers en mevrouw Sweers-Van Kessel en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

De samenstelling van de Kamer op de hoorzitting was:

- mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter,
- de heer ir E. de Iongh, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- de heer Sweers en mevrouw Sweers-Van Kessel, hierna genoemd bezwaarden, en de heer N. Sweers,
- mevrouw mr R. Ruitenbergh Segall, de heer C.A. Kulk en de heer Wanders namens de Havendienst van de afdeling Wijkzaken.

Op de hoorzitting is – zakelijk weergegeven – het volgende gezegd:

De heer Sweers en mevrouw Sweers-Van Kessel:

In augustus 2010 hebben zij vragen gesteld over de steiger en vlonder. Deze vragen zijn nu beantwoord maar het verband ontbreekt.

Bij andere ligplaatsen is hetzelfde aan de orde.

De ligplaats van bezwaarden ligt niet meer dan 7 meter vanaf de walkant.

Volgens de Woonschepenverordening (WSV) mag de afstand tussen de ligplaats en de walkant maximaal 7 meter zijn. Burgemeester en wethouders staan echter bij de ligplaatsen aan de Spaarndamseweg 117 tot en met 131 een afstand van 10 meter toe.

Het zou beter zijn als deze afstand overal 7 meter was.

Zij zijn niet vooraf geïnformeerd over het bezoek van een landmeter.

De woonschepen liggen op verschillende afstanden vanaf de walkant.

De gemeente dient de regels na te leven.

De heer N. Sweers heeft niet toestemming gekregen om op 10 meter vanaf de walkant ligplaats in te nemen.

Mevrouw Ruitenbergh Segall, de heer Kulk en de heer Wanders:

Bezwaarden en de andere houders van ligplaatsen langs dit gedeelte van de Spaarndamseweg is het toegestaan om op maximaal 10 meter vanaf de walkant ligplaats in te nemen. De plaats van de ligplaats is mede afhankelijk van de grootte van het schip en de wijze van ligging.

Ten behoeve van de ligplaats van de heer N. Sweers heeft de gemeente investeringen gedaan om dit

mogelijk te maken.

De landmeter heeft bij bezwaarden geen meting kunnen verrichten.

Bezwaarden hebben dezelfde rechten als de heer Baaijens.

De kade is nu recht. Voorheen was dat niet zo.

Tussen de woonschepen dient een ruimte te zijn van 5 meter. Op deze en andere locaties kan aan deze voorwaarde niet worden voldaan.

Bij nieuwe woonschepen dient de kopse kant van het schip van brandvertragend materiaal te zijn.

II. Overwegingen:

De Kamer heeft advies uitgebracht in de volgende samenstelling:

- mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter,
- de heer A. Azannay, lid,
- de heer ir E. de Iongh, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

A. Over de ontvankelijkheid:

Na de hoorzitting heeft de Havendienst aan de secretaris van de Kamer meegedeeld dat bezwaarden niet meer ter plaatse wonen, dat zij zijn verhuisd naar een andere gemeente en dat zij in verband hiermee geen rechtstreeks belang meer hebben bij het bestreden besluit.

Daarop heeft de secretaris van de Kamer bezwaarden bij brief van 31 oktober 2011 gevraagd om aan te geven of zij nog een belang hebben bij het bestreden besluit.

Bezwaarden hebben daarop meegedeeld dat zij hun woonschip nog niet hebben verkocht, dat zij hiermee bezig zijn en dat het besluit ook van belang is voor eventuele nieuwe eigenaren.

Gelet hierop is de Kamer van mening dat bezwaarden nog steeds belanghebbenden zijn bij het bestreden besluit zodat zij ontvankelijk zijn in hun bezwaarschrift.

De Kamer betreft daarbij ook de brief van de Havendienst van 9 november 2011 waarin bezwaarden is meegedeeld dat tot 1 januari 2013 de gemeente hun ligplaatsvergunning niet zal intrekken.

B. Over de bezwaren:

1.

Bij het bestreden besluit is bezwaarden meegedeeld dat niet handhavend wordt opgetreden tegen de steiger en vlonder die horen bij de ligplaats van het woonschip van de familie Baaijens aan de Spaarndamseweg 131.

Daarbij is overwogen dat de kademuur aan de Spaarndamseweg is hersteld, dat bij de woonboot van bezwaarden voorzieningen zijn aangebracht, dat de woonboot op een afstand van 10 meter vanaf de walkant ligt, dat deze afstand is toegestaan voor de woonboten aan de Spaarndamseweg 117 tot en met 133 en dat deze toestemming ook geldt voor de familie Baaijens.

2.

Het besluit is gebaseerd op artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), artikel 8 tweede lid onder b van de Woonschepenverordening (WSV) en artikel 15 van de Scheepvaart – en Havenverordening (SHV).

In artikel 125 van de Gemeentewet staat dat het gemeentebestuur bevoegd is tot toepassing van bestuursdwang.

Volgens artikel 5:21 Awb wordt onder bestuursdwang verstaan het door feitelijk handelen door of vanwege een bestuursorgaan optreden tegen hetgeen in strijd met bij of krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen is of wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

Volgens artikel 5:32 Awb kan een bestuursorgaan dat bevoegd is bestuursdwang toe te passen in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

In artikel 8 tweede lid onder b WSV staat dat voor zover in het ter plaatse rechtskracht hebbende bestemmingsplan geen afmetingen zijn opgenomen de maximaal toegestane breedte van een woonschip 7.00 meter is vanaf de walkant of oever inclusief aanbehoren.

In artikel 15 SHV staat dat het verboden is voorwerpen in, op of boven de wateren aan te brengen, te hebben of te houden.

3.

De Kamer stelt vast dat ter plaatse geen bestemmingsplan geldt waarin afwijkende afmetingen zijn opgenomen met betrekking tot de toegestane breedte van het woonschip inclusief aanbehoren, zoals steigers en vlonders.

Hieruit volgt dat op grond van artikel 8 tweede lid WSV de maximaal toegestane breedte van een woonschip met aanbehoren 7.00 meter is vanaf de walkant.

4.

De Kamer is gebleken dat naar aanleiding van een overleg met de Havendienst de betrokken wethouder heeft besloten om voor de woonboten langs de Spaarndamseweg 117 tot en met 133 toe te staan dat deze woonboten tot 10.00 meter vanaf de walkant mogen liggen.

De reden daarvoor is blijkbaar volgens een van dit overleg opgestelde notitie dat bij de woonboot van bezwaarden aan de Spaarndamseweg 133 recent voorzieningen zijn aangebracht die voor de gemeente aanleiding zijn om de woonboot niet terug te leggen vanwege de hoge kosten die daarmee gemoeid zijn en een afstand van 10 meter toe te staan en dat de overige houders van ligplaatsen gelijk behandeld dienen te worden. Daarbij is ook in aanmerking genomen dat de houders van deze ligplaatsen in hun woongenot worden beperkt door de nieuwbouw Land in Zicht.

5.

Bezwaarden zijn echter van mening dat hun woonschip met aanbehoren voldoet aan de in artikel 8 tweede lid WSV gestelde maximale breedte van 7.00 meter vanaf de walkant.

De Kamer heeft geen aanwijzingen dat dit niet het geval zou zijn.

De aan de Kamer overgelegde tekening waarop woonboten zijn ingemeten betreffen de woonboten aan de Spaarndamseweg 127, 129 en 131. Daaruit blijkt dat deze woonboten alle wel op een grotere afstand dan 7.00 meter vanaf de walkant liggen.

6.

Volgens de geldende rechtspraak moet in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Bijzondere omstandigheden kunnen zijn dat concreet uitzicht bestaat op legalisatie of dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in

verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Naar de mening van de Kamer is er geen concreet uitzicht op legalisatie.

Er is voor dit gebied een bestemmingsplan in voorbereiding maar daarin zijn geen afwijkende afmetingen opgenomen met betrekking tot de toegestane breedte van woonschepen.

De Kamer is tevens van mening dat handhavend optreden niet onevenredig is in verhouding tot de belangen van de betrokken houders van ligplaatsen.

De belangen van de houders van deze ligplaatsen kunnen worden betrokken bij het nieuwe bestemmingsplan. Dan kunnen alle argumenten voor en tegen een maximale breedte van 7 meter worden afgewogen.

De Kamer is niet gebleken dat er op dit moment een gegronde reden is om een grotere breedte dan 7 meter toe te staan. De in de notitie van het overleg met de wethouder gebruikte argumentatie is daarvoor onvoldoende reeds omdat daarin staat dat de ligplaats van bezwaarden de maximaal toegestane breedte overschrijdt. Dit blijkt niet het geval te zijn.

III. Advies:

De Kamer adviseert:

1. bezwaarden ontvankelijk te verklaren in het bezwaarschrift,
2. de bezwaren gegrond te verklaren,
3. handhavend op te treden tegen de houders van de ligplaatsen aan de Spaarndamseweg 117 tot en met 133 voor zover zij met hun ligplaats de in de Woonschepenverordening voorgeschreven breedte overschrijden.

Haarlem, 20 januari 2012.

De voorzitter,
P.J. Bosma-Piek.

De secretaris,
C.W. Baars.

Bijvoegsel bij de beslissing op bezwaar d.d..... van het college van burgemeester en wethouders van Haarlem, inhoudende ongegrondverklaring van het bezwaarschrift.

Aan de orde zijn 2 bestreden besluiten:

- 1. Intrekking van de afgegeven toestemmingen om voorwerpen in, op of boven het water te hebben krachtens de Scheepvaart en havenverordening. De voorwerpen betreffen: een pleziervaartuig, steiger, palen en dergelijke;**
- 2. Intrekking van de ligplaatsvergunning krachtens de Woonschepenverordening.**

Korte schets van de achtergrond:

Al jaren wordt geklaagd over het gedrag van de heer Nico Sweers. Hem wordt verweten dat hij het leven op het openbare water ernstig en stelselmatig verstoort. Het gevoel van algemene veiligheid in, op en rond het water is in gedrang geraakt en ondanks alle stappen die het college heeft gezet komen er tot heden d.d. 11-01-2012 klachten binnen.

Wat is er allemaal gebeurd, om het beoogde doel, de beëindiging van de overtredingen te bereiken?

- eerst heeft het college toereikende maatregelen genomen om de heer Nico Sweers van dienst te zijn;
- er zijn gesprekken gevoerd;
- er zijn investeringen gedaan allemaal in het belang van de heer Sweers;
- er is jaren lang sprake geweest van gedoogsituatie, men wist gewoon niet hoe men met de situatie moest omgaan;
- ook is een mediationtraject opgestart. Dit is overigens door de heer Sweers afgewezen;
- er is een waarschuwing gegeven en zijn nadere eisen gesteld.

Besluitvorming

Op 9 augustus 2011 heeft een ambtenaar van de politie die ook werkzaam is bij de Havendienst van de gemeente Haarlem een rode kaart aan de heer Sweers uitgereikt. De Rode Kaart is geen juridisch begrip maar een praktische vertaling van 2 besluiten:

1. de intrekking van de toestemmingen die krachtens de Scheepvaart en havenverordening zijn afgegeven. Het betreft de intrekking van de toestemmingen ten behoeve van de steiger, palen en andere voorwerpen in, op en boven het openbare water;
2. de intrekking van de ligplaatsvergunning krachtens de Woonschepenverordening.

Waarom deze nadere motivering?

Op 22 december 2011 heeft de commissie voor bezwaar en beroep van de gemeente Haarlem een advies uitgebracht. De commissie heeft geadviseerd om de bezwaren gegrond te verklaren.

Het advies is in juridische zin summier. De Woonschepenverordening is wel besproken, maar niet alle relevante artikelen zijn in de overwegingen besproken. Ten aanzien van de Scheepvaart en havenverordening kan worden opgemerkt dat de commissie geen enkele passage aan die verordening heeft gewijd.

In het advies is verder geen duidelijk juridisch onderscheid gemaakt tussen het juridische kader van de Scheepvaart en havenverordening en Woonschepenverordening.

De commissie heeft wel een passage gewijd aan de intrekingsgronden van de Woonschepenverordening, maar heeft niet alle relevante criteria in haar advies meegenomen.

In dit stuk wordt ingegaan op het juridische kader van de verschillende relevante wetgeving. Het is de bedoeling om uit te leggen, hoe het college van Haarlem de wetgeving interpreteert.

Hiermee beoogt het college duidelijk te maken dat er in onderhavige zaak sprake is geweest van overtredingen van de wetgeving en dat de intrekking van toestemmingen en ligplaatsvergunning derhalve rechtmatig hebben plaatsgevonden.

Dat betekent dat het college contrair het advies van de commissie ingaat, omdat zij niet (meer) tolereert dat de openbare orde en veiligheid op het water wordt verstoord.

Als een vergunning/ toestemming wordt misbruikt en dat met zich mee brengt dat de openbare orde en veiligheid op het water ernstig en stelselmatig wordt verstoord dan wordt er dus gehandhaafd.

1. Juridisch kader Scheepvaart en havenverordening

Deze wetgeving bevat weinig criteria en ook is er geen toelichting bij de Scheepvaart en havenverordening voor handen.

Wel is het uitgangspunt van de Scheepvaart en havenverordening vastgelegd in het eerste artikel.

Artikel 1 van de Scheepvaart en havenverordening luidt: Doel van de verordening is de regeling van het scheepvaartverkeer en de openbare orde en veiligheid. De verordening is van toepassing op alle voor het publiek toegankelijke wateren binnen de grenzen van de gemeente Haarlem.

Vervolgens is artikel 15 Scheepvaart en havenverordening een belangrijk artikel.

Artikel 15 Scheepvaart en havenverordening luidt: Voorwerpen in de wateren V. het is verboden voorwerpen in, op of boven de wateren aan te brengen, te hebben of te houden.

Voorts bevat artikel 5 lid 1 een relevante bepaling.

1. *De verboden genoemd in de artikelen (...)10, 15 (..) van deze verordening gelden niet voor degene die handelt met vergunning van het college van burgemeester en wethouders.*

In het kader van de beroepsvaart en de pleziervaart is artikel 10 van groot belang.

Het is verboden in de wateren:

Het scheepvaartverkeer te belemmeren.

Bovenstaande artikelen worden besproken, omdat er geen bepaling is opgenomen in de Scheepvaart en havenverordening die de intrekking van een toestemming om een pleziervaartuig, palen of steigers of andere voorwerpen in het water te hebben, regelt.

Scheepvaart en havenverordening in relatie tot de onderhavige besluitvorming.

De voorwerpen die de heer Sweers in, op of boven het water heeft liggen nu zonder een toestemming krachtens artikel 5.

Dit komt omdat gebleken is dat de heer Sweers gedurende vele jaren misbruik heeft gemaakt van de steigers, pleziervaartuig en andere voorwerpen in het water. Hij heeft stelselmatig en wederrechtelijk de openbare orde en veiligheid zoals bedoeld in artikel 1 van de Scheepvaart havenverordening verstoord.

2. Woonschepenverordening

De Woonschepenverordening bevat geen toelichting, maar bevat wel meer criteria dan de Scheepvaart en havenverordening.

Hieronder worden de voor deze zaak belangrijkste artikelen besproken.

Artikel 2 bevat een belangrijke bepaling voor de praktijk.

Nakoming bevelen

De door of namens het college van burgemeester en wethouders gegeven bevelen in verband met de uitvoering van de bepalingen van deze verordening bevelen worden stipt en onmiddellijk opgevolgd.

Artikel 2 wordt door de toezichthouders, scheepvaartmeesters en havenmeester dagelijks toegepast.

Waarom wordt er elke dag gebruik gemaakt van de bevelsbevoegdheid?

Op het openbare water is een ordentelijke beroepsvaart en het veilig kunnen wonen van fundamenteel belang.

De woonbootbewoners hebben naar de mening van het college recht op een veilige leefomgeving. Met het oog op de openbare orde en veiligheid moet een woonschip voldoen aan de eisen van veiligheid. Daarbij wordt het woord veiligheid in ruime zin genomen. Dat betekent dat niet louter constructieveiligheid wordt bedoeld, maar ook het gevoel van veiligheid in sociale zin.

Artikel 14 juncto artikel 7 Woonschepenverordening bevatten de intrekkinggronden

Artikel 14 Intrekking vergunning

Het college van burgemeester en wethouders kan een vergunning als bedoeld in de artikelen 6 en 13 intrekken als blijkt:

a. (..)

b. *dat het woonschip niet meer voldoet aan het bepaalde in artikel 7.*

Artikel 7 vereisten

1. *Een woonschip moet met het oog op de openbare orde en veiligheid voldoen aan de navolgende eisen:
veiligheid, algemeen.(..)
(..)*
2. *Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd aanvullende eisen te stellen.*

Waarom is artikel 14 juncto artikel 7 Woonschepenverordening relevant om te bespreken?

De havenmeester heeft namens het college bij brief d.d. 10 mei 2011 een gele kaart afgegeven aan de heer Sweers. Deze gele kaart bevat een bevel zoals bedoeld in artikel 2 van de Woonschepenverordening. Het bevel hield in dat de heer Sweers geen overlast op en rondom het water meer moest veroorzaken. Tevens is de gele kaart op schrift gesteld en zijn aanvullende eisen gesteld zoals bedoeld in artikel 7 van de Woonschepenverordening.

Het is van belang om op te merken dat de commissie in zijn advies niet is ingegaan op artikel 7 Woonschepenverordening. Dat betekent dat de daarin opgenomen criteria ook niet zijn meegewogen in de besluitvorming omtrent de advisering.

Dat betekent dat in tegenstelling van wat de commissie heeft geadviseerd de intrekingsgronden zoals in artikel 14 juncto artikel 7 Woonschepenverordening wel aan de orde zijn.

Derhalve concludeert het college dat herhaaldelijk door de heer Sweers overlast is veroorzaakt voor omwonenden, scheepvaart en medewerkers van de havendienst. Tot op heden komen klachten binnen. Het college kan dan ook niet anders dan de ingezette lijn voortzetten om zodoende de veiligheid en leefbaarheid op en rond het water te garanderen.

PER E-MAIL kroos@haarlem.nl

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haarlem
t.a.v. de heer mr. K. Roos
Spaarndamseweg 1
HAARLEM

Ons kenmerk: RM 111.326 / rm

Uw kenmerk : 2011/254795

Betreft : Sweers / gemeente Haarlem, reactie op "WOB"-stukken

Alphen aan den Rijn, 30 januari 2012

mr. N.M. Lam *
mr. drs. R. Müller **
mr. A. Dijkstra-Schellekens
mr. A.G. de Jong
mr. J.A. Hoste
mr. K.Y. van Oosten
mr. C. van Slee

Postbus 170
2400 AD Alphen aan den Rijn

Raoul Wallenbergplein 25
2404 ND Alphen aan den Rijn
Telefoon (0172) 42 64 49
Fax (0172) 47 00 79
www.lamenmuller.nl

* vFAS-Scheidingsmediator en
NMI registermediator
** mediator (o.a. arbeidsrecht
en ambtenarenrecht)

Geacht college,

De zaak Sweers tegen de gemeente Haarlem begint de vormen aan te nemen van een klucht in -tig bedrijven. Nadat uw College de bezwaren in de WOB-zaak gegrond heeft verklaard (uw besluit van 29 november 2011 vermeldt om volstrekt onjuiste reden en in afwijking van het advies van de Commissie beroep- en bezwaarschriften waarmee u blijkens de tekst van het besluit instemt "gedeeltelijk gegrond") gebeurde er een hele tijd niets. Pas nadat cliënt op 18 januari 2012 een klacht indiende over het uitblijven van het gevolg geven aan uw beslissing op bezwaar kwam er enige beweging in de zaak. Dit heeft erin geresulteerd dat cliënt op 20 januari 2012 enkele stukken heeft afgehaald bij de heer Baars. Het was teveel moeite om de stukken aan cliënt te zenden.

Opdat uw college hoogstwaarschijnlijk niet helemaal bekend is met de gang van zaken doe ik u namens cliënt een kopie toekomen van de aan hem verstrekte stukken. Zoals ooit een kantonrechter in een vonnis schreef "een zootje ongeregeld". Deze kwalificatie past perfect bij het pakketje dat cliënt kreeg uitgereikt. Vastgesteld kan worden dat de commissie bij het advies inzage te geven in de documenten 1, 2, 19, 20, 21, 25 en 26 (zie het advies van de Kamer d.d. 14 september 2011) bedoeld heeft die stukken in afschrift te verstrekken. Zie onder meer de slotzin van punt 5 van het advies. De Algemene wet bestuursrecht gaat van hiervan overigens ook uit. Welnu, de stukken 1, 2, 19, 20 en 21 ontbreken. De vergelijking met het fotorolletje uit Srebrenica steekt de kop op. Van 25 en 26 treft cliënt niets aan, behalve enkele documenten waarmee gemanipuleerd is. "Hardcopies" van plaatsgevonden mail(wisselingen) zijn het zeker niet.

Het anonimiseren van enkele documenten (genummerd 3 tot en met 18 en 22 tot en met 24) blijkt een te zware opgave te zijn geweest. Naam, geboortedatum en adres worden "gewoon" vermeld. Reeds eerder is het cliënt opgevallen dat uw college het niet zo nauw neemt met regelgeving aangaande privacy. Te denken valt aan het opvragen van gegevens bij de politie om die vervolgens voor een geheel ander doel te gebruiken - in een procedure nota bene - als waarvoor de gegevens zijn verstrekt!

Wat verder aan enkele van de verstrekte documenten opvalt is dat de "klager" kennelijk niet verzocht is diens (het zijn allen mannen) verklaring te ondertekenen. Niet (meer) valt vast te stellen of dit authentieke verklaringen zijn. Dezerzijds bestaat het vermoeden dat dit niet het geval is. Hetzelfde geldt voor de met nummers 25 en 26 aangeduide documenten.

Cliënt, belanghebbende Sweers dus, voegt ten aanzien van de inhoud van de stukken aan het bovenstaande nog dit toe, en ik citeer uit zijn brief aan mij:

Ik heb geen windmolen.

Ik heb geen marifoon op mijn woonark.

Ik stook geen hout waar blauwzuur gas uit komt. (weten zij wel wat dat is)

Ik heb nooit of te nimmer om 6.30 uur gezaagd.

ik heb geen gevaarlijke stoffen in mijn bezit.

De maand April heeft ons jacht op de jachtwerf in Zaandam gelegen.

Op 13 juli 2011 was ons jacht in reparatie motor heeft niet kunnen draaien.

Op 11 juli 2011 waren wij de hele dag op een bruiloft.

Onze woonark is niet te hoog.

Onze riolering is prima in orde.

Ik heb niemand beledigd.

Enz. enz.

Laten zij eerst met bewijzen komen.

Kortom de Havendienst heeft zonder vooraf onderzoek/gecontroleerd te hebben op waarheid, zo maar klakkeloos verklaringen aangenomen voor waarheid en dat is niet netjes van de Havendienst mevr. Ruitenberg en de heer Wanders. Het is net wat u zegt knippen en plakken (ik noem het kleien met Baaijens zijn vriendjes) ons kent ons, het is gewoon duidelijk een complot van vriendjespolitiek, streep dekt streep.

Uit betrouwbare bronnen heb ik vernomen dat mevr. Ruitenberg en meneer Wanders er alles aan doen om mij weg te krijgen.

Er gaan zelfs al geruchten dat onze ligplaats al een bestemming heeft voor een andere woonark van de gemeente, die verderop licht te wachten waar geen plaats voor is.

De conclusie die aan het hier bovenstaande en aan hetgeen reeds eerder in het bezwaarschrift en ter zitting van de commissie kan worden getrokken is, dat van de inhoud van geen enkel document, elk afzonderlijk dan wel in samenhang met elkaar bezien - zelfs als zou kunnen worden uitgegaan van de authenticiteit ervan - gesteld kan worden dat ze voldoende motivering voor het intrekken van de in het geding zijnde vergunningen opleveren. Het geheel, vanaf de start tot aan het einde, maakt een zeer armzalige, zeer amateuristische, indruk, een bestuursorgaan onwaardig. Uw college kan niet anders dan om te keren en de ingeslagen weg te verlaten. Het bezwaar is gegrond. Cliënt is ervan overtuigd dat de beide besluiten van uw college de vergunningen in te trekken slechte besluiten zijn geweest. Uw


college doet er goed aan de bezwaren van cliënt (geheel!) gegrond te verklaren en de besluiten tot intrekking van de litigieuze vergunningen in te trekken.

Aan cliënt komt op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding toe van 6 punten (2 zaken x 2 punten x 1½ in verband met de zwaarte). Daarenboven acht cliënt het op zijn plaats dat uw college cliënt volledig schadeloos zal stellen. Langs deze weg verzoek ik u namens cliënt om jegens hem een besluit te nemen dat erin voorziet dat de volledige schade die cliënt heeft geleden en nog zal lijden als gevolg van uw onrechtmatig genomen besluiten de hier in het geding zijnde vergunningen in te trekken te vergoeden, op te maken bij staat en vanaf het moment van het ontstaan van de schade het schadebedrag te vermeerderen met de wettelijke rente.

Deze brief zal tevens worden verzonden per telefax naar nummer 023 - 5115171. Voorts zend ik een kopie per mail aan wbaars@haarlem.nl.

Vertrouwend u hiermede naar behoren te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie, teken ik,

met vriendelijke groeten,


mr. *rs.* R. Müller

Bijlage(n): de na gegrondverklaring van het WOB-bezwaar aan cliënt verstrekte stukken

Haarlem 9-11-2011

09:00:00 11 NOV 2011

AANVULLING BEZWAAR intrekking ligplaatsvergunning

Kenmerk ms/jz2011/187670

U kan als gemeente niet onder stoelen en banken schuiven wat er in het verleden is afgesproken en beloofd, over de vaarsnelheid van 6 Km na bij onze woonarken er is van de beloftes en afspraken niets terecht gekomen de gemeente Haarlem heeft hier in gefaald.

Er zijn in de loop der jaren verschillende vergaderingen geweest met de BHS Hans de Weers en Gery Dekker en de gemeente Haarlem.

Ik werd aan alle kanten in het gelijk gesteld wand de gemeente Haarlem kon er niet om heen dat er te hard gevaren werd dat was ook geconstateerd de schades aan de woonboten spreken voor zich zo ook de wallenkant/beschoeiing en de tuintjes van de woonboot bewoners die weg gespoeld zijn door het harde varen waardoor er op eens een nieuwe beschoeiing moest komen dat weet meneer Jur Visser nog wel die was toen Wethouder.

Laten we dan even vanaf het begin van de overlast van te hard varen beginnen, zodat er een eerlijk overzicht is en niet een eenzijdig verhaal is en niet zoals de Havendienst stelt dat Nico Sweers een slecht mens is, dan had de Politie wel in gegrepen lijkt mij maar daar waren geen strafbare aanwijzingen voor.

De gemeente heeft het over vanaf 1990 dat er iets gebeurd zou zijn maar ik ben al van af 1987 met klachten bij de gemeente aan geklopt dat wij schade hadden door het harde varen.

Vanaf die tijd ben ik al van het kastje naar de muur gestuurd, de Havendienst zij je moet bij de regio Politie zijn de regio Politie zij je moet bij de waterpolitie KLPD zijn en als ik daar was vertelden zij mij dat ik bij de Havendienst moest zijn dat heeft jaren zo gespeeld.

Laten we duidelijk zijn, deze huidige medewerkers Hooft Havendienst meneer Kulk, mevrouw Ruitenbergh hebben alles als negatief klakkeloos over genomen

van meneer Wanders en met een paar vriendjes (buren) van baaijens wand deze nieuwe medewerkers kennen mij helemaal niet eens.

Er zijn ons in het verleden toezeggingen gedaan, beloftes gedaan allemaal mooie praatjes van de verantwoordelijke medewerkers, ook door Havendienst medewerkers mevrouw van het Schip, Gieske, Stoppeleburg, Sprokkeleburg, mevrouw Abdelmouhiem, de heer Navis, meneer Noom, meneer Zwiggelaar en exetra.

Na jaren van het kastje naar de muur gestuurd te zijn door de verantwoordelijke, de Havendienst, Politie en de KLPD zij verwijsden elkaar de vinger, niemand wist eigenlijk wie wat moest doen met de regelgeving op het water in de gemeente Haarlem.

Zelfs Wethouders, Haverkoort, Jur Visser en Dievendal en burgemeester Pop hebben beloftes gedaan en zouden er alles aan doen om de schippers te dwingen zich aan de vaarsnelheid te houden van 6 Km er is tot vandaag de dag niets van terecht gekomen.

Ook de KLPD de heer Vaatstra heeft afspraken met de gemeente en de BHS en mij gemaakt er zijn afspraken met de Sluis Spaarndam gemaakt het leverde niets op.

Er zijn metingen gedaan en er werden overtredingen geconstateerd maar ook dat heeft niets op geleverd.

Er waren met mij afspraken gemaakt om lijsten bij te houden van de schepen om de namen en datum en tijden wanneer er overlast was om deze op te schrijven ik heb dat jaren vol gehouden (zie de voorbeelden) dat is een paarkeer goed gegaan maar toen werd ik bedreigd door de schippers de gemeente heeft hier ook niets mee gedaan.

Zo als u leest kan en wil ik wel namen noemen.

Het is Jur Visser en de BHS uiteindelijk gelukt om op ons verzoek en na veel zichtbare schade aan onze woonarken en kabels een Betonning aan gelegd zodat de schippers gedwongen werden verder van de woonarken te varen en dat heeft een jaar geholpen tot dat de betonning zonder overleg verlegd werd door de Havendienst zonder overleg met de woonark bewoners, op verzoek van de schippers daar is toen veel commotie om geweest, want wij woonboot bewoners waren weer terug bij af.

We hebben klachten in gediend die niet behandeld werden waar mee wij naar de Ombudsman zijn gegaan en deze heeft de gemeente Haarlem op de vingers getikt (zie kranten artikel)

Ik heb in het blad de woonboot gestaan met een artikel over het harde varen (zie blad artikel) na bij de woonarken op het Noorder Spaarne in Haarlem. Ik heb ook in het Haarlemsdagblad gestaan met een artikel Jakkerende scheepvaart op het Noorder Spaarne,niets werd er aan gedaan de verantwoordelijke wijzen immers elkaar aan, niemand nam zijn of haar verantwoording.

Wel stond er later in de krant (zie artikel) gemeente pakt jakkeraars aan) maar dat bleef bij het artikel verder is er nooit iets mee gedaan de schades aan de woonarken bleven,dat was weer zo,n zoet makertje van de gemeente want wie moest dat dan wel gaan doen vroegen wij ons af.

Dit alles heeft zich in al die jaren vanaf 1987 afgespeeld en daar word ik nu op afgerekend.

Van de aantijgingen die nu zonder namen genoemd worden is geen HOOR EN WEDERHOOR toegepast er staan in het rapport leugens die ik niet gedaan heb of spullen die ik niet eens heb en kan gedaan hebben. De gemeente is hier in heel belanghebbend er zijn beschuldigingen die aantoonbaar niet waar zijn.

Er is mij ook nooit door welke instantie dan ook bekend gemaakt of waarschuwingen vooraf gegeven, laat staan besproken ,dat er mogelijk een gele of zelfs een rooie kaart toegepast kan gaan worden ook heeft de gemeente Haarlem nooit aan de woonboot bewoners kenbaar gemaakt dat het tot een straf vervolging kan leiden.

Dat had de gemeente Haarlem dan eerst schriftelijk naar de woonboot bewoners kenbaar moeten maken dat is niet gebeurd.

Het heeft NOOIT in de huidige woonschepenverordening gestaan dus kan dit helemaal niet gebruikt worden het zelfde geld voor de rooie kaart die niet toe gepast had mogen worden ,deze toepassing is in de gemeente Haarlem nog nooit gebruikt.

Er werd mij op het Havenkantoor door mevrouw Ruitenberg en meneer Wanders medegedeeld dat ik een gele kaart krijg van wege mijn gedrag (ik stond perplex)dat is ook op genomen op een bandje wat mij vooraf is gevraagd.

Nu wordt het verdoezeld en verdraaid,dat zij dit zo met deze woorden niet bedoeld hebben maar toen de politie H.v d Berg met collega mij na een paar weken de rooie kaart kwamen brengen werd mij duidelijk gezegd dat ik vanaf nu geen ligplaats meer heb en dat ik vanaf nu strafbaar ben wij kunnen u elk moment weg slepen.

Ook dit kan ik niet plaatsen,wat is er tussen de gele en rooie kaart gebeurd dat is een HEEL CRUSIAAL PUNT hier zijn naar mijn mening bewuste groffe fouten gemaakt.

Mogelijk ben ik te lastig en heb ik lastige vragen gesteld maar omdat ik voor mijn recht op kom en ook een doorzetter ben als ik weet dat ik in mijn recht sta.

De burenruzie waar de gemeente in betrokken was door NIET handhavend op te treden tegen een illegale bouw van een schuur en een schutting,die er overigens nog steeds staat zonder vergunning heeft de gemeente Haarlem in eerste instantie geen rol in wilden spelen door te zeggen wij bemoeien ons niet met een burenruzie.

Als de gemeente Haarlem 7 jaar geleden gewoon had gehandhaafd dan was het nooit zo ver hoeven komen.

Wel heeft de gemeente een poging gewaagd om een bemiddelingsbureau in de arm te nemen maar dat is af geketst door baaijens en niet door ons zoals dat vals beweerd word,wij wilden in het begin wel degelijk een oplossing.

Nu bemoeit de gemeente Haarlem zich wel door op een andere manier met de burenruzie op te lossen door al deze u wel bekende beschuldigingen te gebruiken om de ligplaats vergunning in te trekken en dat vind ik een vies spelletje en dan ook nog de niet af gemaakte steiger op een vies spelletje proberen de rechtszaak die daar over loopt tegen te houden.

Dit is wel heel opvallend de timing en de berichtgeving de grofheid van onjuist

heden ik voel mij hierdoor geslachtofferd.

Mijn vrouw en ik zijn de dupe van een complot van een vies spelletje.

De rechtszaak die de gemeente heeft willen tegen houden gaat over duidelijke afspraken die zwart op wit staan en ondertekend door de vorige Wethouder Dievendal, die de gemeente niet wil na komen.

De aannemer heeft geen goed werk geleverd en heeft zijn werk niet goed gedaan en afgemaakt terwijl er duidelijke afspraken vooraf zijn gemaakt.

Het is gewoon een Complot een Hetze door roddel en achterklap die de gemeente Haarlem met name de Havendienst samen met een paar burens van baaijens tegen mij voeren en op deze manier mijn ligplaatsvergunning in te trekken zodat ik oprot op zijn Hollands gezegd.

Er is alles uit de kast gehaald om mij dwars te zitten maar de cruciale boven genoemde punten waar de fouten daad werkelijk zitten houden zij verborgen, het is onbehoorlijk bestuur en niet eerlijk.

De Havendienst heeft het alleen maar over de mogelijke fouten van mij die totaal niet onder bouwt zijn.

Dit is naar mijns inzien belangen verstrengeling en dat mag je van een gemeente Haarlem niet verwachten.

Wij worden op deze slinkse manier weg gepest.

De gene waar alles om begonnen is wordt ongemoeid gelaten door niet te handhaven van illegale bouwsels die al 7 jaar staan, want deze persoon zit immers in de gemeente raad (Schaduw Raadslid van de Axtiepartij) Hier had de gemeente in moeten grijpen dat zou terecht zijn geweest dat kan ook zomaar niet onder stoelen of banken geschoven worden.

Wel wil de gemeente met name de Havendienst mij weg hebben en handhaven door onze ligplaatsvergunning in te nemen, omdat ik mogelijk iets zou hebben gedaan, 23 jaar geleden hebben wij deze ligplaats met woonark ook moeten kopen voor veel geld dus willen wij ook deze ligplaats met woonark weer verkopen.

Ik hoop dat de mensen die dit verlag lezen begrip hebben voor onze situatie die de gemeentelijke Havendienst heeft gecreëerd om alles uit de kast te halen om ons weg te krijgen, mijn vrouw en ik wonen al 23 jaar op deze locatie en wilden daar tot onze dood blijven wonen ondanks de problemen met de te hard varende schippers en een buurman (brandweerman)waar van de gemeente de hand boven zijn hoofd houd waar niets aan gedaan is/wordt woonden wij naar ons zin en wilden nooit weg.

Als ik al iets verkeerd zou hebben gedaan zoals de Havendienst stelt laat de gemeente dan mij straffen met een taak straf of zo maar niet mijn vrouw door het woongenot af te pakken ons woongenot wordt nu wel heel erg aangetast door de ze distrantreuse drastische maatregel die nog nooit aan iemand is uitgedeeld.

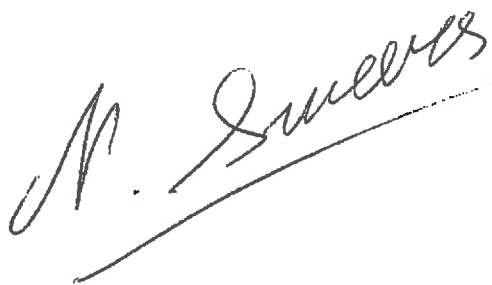
Het is een onmenselijke situatie op dit moment,doordat wij gedwongen worden om te verkopen,dit is pure geestelijke kwelling/mishandeling wij worden op deze manier gewoon vermorzeld.

Waar is de gemeente Haarlem mee bezig ?

Met vriendelijke groet N.Sweers

Spaarndamseweg 127

2025 AM Haarlem

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'N. Sweers', written in a cursive style. The signature is positioned below the typed name and address. A horizontal line is drawn underneath the signature.



PER TELEFAX 023 - 5115171

Adviescommissie van de gemeente Haarlem
t.a.v. de heer C.W. Baars
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Ons kenmerk : RM 111.326 / rm
Uw kenmerk : ms/jz 2011/254795
Betreft : Sweers / gemeente Haarlem,

Alphen aan den Rijn, 7 november 2011

mr. N.M. Lam *
mr. drs. R. Müller **
mr. A. Dijkstra-Schellekens
mr. A.G. de Jong
mr. J.A. Hoste
mr. K.Y. van Oosten
mr. C. van Slee

Postbus 170
2400 AD Alphen aan den Rijn

Raoul Wallenbergplein 25
2404 ND Alphen aan den Rijn
Telefoon (0172) 42 64 49
Fax (0172) 47 00 79
www.lamenmuller.nl

* vFAS-Scheidingsmediator en
gecertificeerd NMI-Mediator
** NMI-mediator (o.a. arbeidsrecht
en ambtenarenrecht)

Geachte leden van de commissie,

Bij brief van 1 november 2011 deelde uw secretaris mij mee dat de gemeente de stukken "(...) waarnaar namens het college van burgemeester en wethouders werd verwezen (...) zouden worden nagezonden (...)." Inmiddels, aldus uw secretaris in dezelfde brief, heeft uw Kamer deze ontvangen. Uw secretaris zond ze mij niet toe aangezien het "(...) dezelfde stukken die de gemeente aan de rechtbank heeft verstrekt (...) zijn. Ik nam daarmee geen genoegen en dus heeft uw secretaris de stukken alsnog aan mij gezonden. En, uw secretaris heeft gelijk waar hij schrijft dat de gemeente aan uw Kamer dezelfde stukken heeft gezonden als die de gemeente aan de voorzieningenrechter heeft gezonden. Edoch, toen wij op 27 september 2011 bijeen waren ter behandeling van de namens cliënt Sweers ingediende bezwaarschriften is met uw commissie afgesproken, precies zoals uw secretaris dit heeft verwoord in diens brief van 1 november 2011, dat stukken waarnaar het college heeft verwezen nog zouden worden nagezonden.

Namens cliënt constateer ik dat het college u andere stukken heeft gestuurd dan ter zitting is afgesproken. De "Politierapportage van 3 mei 2011" is nimmer genoemd. Bovendien, dit rapport is aan de gemeente verstrekt "uitsluitend ten behoeve van het in uw verzoek geschetste doel". Het doel, zo lezen we op pagina 1, was "nautische handhaving".

Het als bijlage 9 aan u overgelegde document is niet een afwijzing van het cassatieverzoek, het is een mededeling van de kant van het Openbaar Ministerie dat een niet-ontvankelijkheid zal worden uitgesproken. Een wereld van verschil. Een kwestie van goed lezen. Tot slot: naar de mededeling die als bijlage 7 is overgelegd is door de gemeente niet verwezen.

De bezwaren worden onverkort gehandhaafd.

Vertrouwend u hiermede naar behoren te hebben geïnformeerd, teken ik,

met vriendelijke groeten,

mr. drs. R. Müller

