

# Oplegvel Collegebesluit

|  |
|--|
| Portefeuille mr B.B. Schneiders  |
| Auteur C.W. Baars  |
| Telefoon 5114627<br>E-mail: <a href="mailto:wbaars@haarlem.nl">wbaars@haarlem.nl</a> |
| MS/JZ Reg.nr. 2012/20821   |
| Bijlagen A en B  |
| B & W-vergadering van 3 april 2012   |

## Onderwerp

Advies Kamer 3 bezwaarschrift Z.

Om hierover te besluiten, is een bevoegdheid van het college.

---

## B&W

1. Het college verklaart de bezwaren van dhr Zwetsloot gegrond tegen het besluit om bestuursdwang toe te passen met betrekking tot een aan hem toebehorend vaartuig en herroept het besluit,
2. Het besluit heeft geen budgettaire gevolgen,
3. De betrokkene wordt geïnformeerd nadat het besluit is genomen.

# Collegebesluit

**Onderwerp:** Advies Kamer 3 bezwaarschrift Z.

**Reg. Nummer:** MS/JZ 2012/20821

## **Inleiding**

Dhr Zwetsloot heeft een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit om bestuursdwang toe te passen met betrekking tot een aan hem toebehorend vaartuig.

De betreffende Kamer van de commissie beroep- en bezwaarschriften heeft over het bezwaarschrift advies uitgebracht.

De Havendienst heeft op dit advies gereageerd.

## **Besluitpunten college**

De bezwaren van dhr Zwetsloot tegen het besluit om bestuursdwang toe te passen met betrekking tot een aan hem toebehorend vaartuig gegrond te verklaren en het besluit te herroepen.

## **Beoogd resultaat**

Het besluit betreft een heroverweging van een genomen besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

## **Argumenten**

In het advies van de Kamer en de adviezen van de Havendienst en de afdeling Juridische Zaken zijn de argumenten genoemd.

## **Kanttekeningen**

Geen

## **Uitvoering**

De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.

## **Bijlagen**

A: Bezwaarschriften

B: Extra informatie

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

## **Commissie beroep – en bezwaarschriften**

### **Kamer belast met de behandeling van bezwaarschriften op het gebied van aanschrijvingen, subsidies en overige zaken.**

Advies over het bezwaarschrift van de heer E. Zwetsloot tegen het besluit namens het college van burgemeester en wethouders genomen tot toepassing van bestuursdwang met betrekking tot een aan hem toebehorend vaartuig.

#### **I. De hoorzitting:**

De Kamer heeft op 7 december 2011 een hoorzitting gehouden waarvoor de heer Zwetsloot en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

De samenstelling van de Kamer op de hoorzitting was:

- mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter,
- de heer ir E. de Iongh, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- de heer Zwetsloot, hierna genoemd bezwaarde,
- mevrouw mr R.E. Ruitenberg Segall en de heer B. van der Laan namens de Havendienst van de hoofdafdeling Wijkzaken.

Op de hoorzitting is – zakelijk weergegeven – het volgende gezegd:

De heer Zwetsloot:

Ondanks dat zijn vaartuig voldeed aan de voorgeschreven registratie is het vaartuig weggesleept. Hij heeft per post geen registratiesticker ontvangen. Uit de publicatie op de website van de gemeente leidde hij af dat een bord of een sticker met het registratienummer voldoende was. Bij zijn vaartuig was een bord met het registratienummer 877 geplaatst.

De Havendienst heeft dit bord niet aangetroffen, maar dat is te verklaren omdat het bord vanaf het water niet zichtbaar was. De heer Van der Laan heeft later bevestigd dat het bord aanwezig was.

Hij had gewaarschuwd moeten worden. Dan zouden geen kosten voor het wegslepen van het vaartuig zijn gemaakt.

De Havendienst verwijst naar een vergelijkbaar geval maar deze situatie is niet vergelijkbaar omdat het in dat geval een vaartuig betrof waarvan de identiteit van de eigenaar niet kon worden vastgesteld.

Hem is niet bekend dat er voorschriften aan de vergunning zijn verbonden.

Mevrouw Ruitenberg Segall en de heer Van der Laan:

Op het vaartuig was geen sticker aangebracht en het bord was niet zichtbaar. De heer Van der Laan stuitte bij het wegslepen van het vaartuig op het bord met het registratienummer, maar hij kon op dat moment niet vaststellen op welk vaartuig dit bord betrekking had.

Aan bezwaarde is een sticker gezonden. Dit gebeurt altijd jaarlijks in de maand februari.

De boot van bezwaarde is geregistreerd met het nummer 877.

## II. Overwegingen over de bezwaren:

De Kamer heeft haar advies uitgebracht in de volgende samenstelling:

- mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter,
- de heer A. Azannay, lid,
- de heer ir E. de Iongh, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

1.

Bij het bestreden besluit is bestuursdwang toegepast met betrekking tot een aan bezwaarde in eigendom toebehorend vaartuig.

2.

Het besluit is gebaseerd op de artikelen 15 en 5 eerste en derde lid van de Scheepvaart – en Havenverordening (SHV), artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

In de artikelen 15 en 5 eerste en derde lid SHV staat dat het verboden is voorwerpen in, op of boven de wateren aan te brengen, te hebben of te houden, dat dit verbod niet geldt voor degene die handelt met een vergunning van het college van burgemeester en wethouders en dat dit college aan de vergunning voorschriften kan verbinden.

In artikel 125 van de Gemeentewet staat dat het gemeentebestuur bevoegd is tot toepassing van bestuursdwang.

Volgens artikel 5:21 Awb wordt onder bestuursdwang verstaan het door feitelijk handelen door of vanwege een bestuursorgaan optreden tegen hetgeen in strijd met bij of krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen is of wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

3.

De Kamer stelt vast dat het vaartuig van bezwaarde is weggesleept omdat het vaartuig niet was voorzien van een registratienummer of een bewijs van legaal verblijf.

Achteraf is gebleken dat het vaartuig wel was voorzien van een registratienummer. Dit nummer was vermeld op een bord dat op de kant stond maar dat niet goed zichtbaar was. Dit bleek op het moment dat de Havendienst werkzaamheden verrichtte om het vaartuig te verwijderen.

Gelet hierop stelt de Kamer vast dat bezwaarde over een vergunning beschikte voor zijn vaartuig zodat hij artikel 15 SHV niet heeft overtreden.

De Kamer is niet gebleken dat er aan de vergunning een voorschrift is verbonden dat het registratienummer goed zichtbaar moet zijn dan wel een voorschrift dat het vaartuig ook moet zijn voorzien van een sticker. Ook de bekendmaking op de website van de gemeente geeft hierover geen duidelijkheid omdat er onder de rubriek ligplaatsvergunning pleziervaartuig/ bijzonderheden is vermeld dat vaartuigen kunnen worden weggesleept als deze niet herkenbaar zijn door een registratiebord en/of bijbehorende sticker.

Bezwaarde heeft dus ook niet in strijd gehandeld met een aan de vergunning verbonden voorschrift.

4.

Gelet hierop is de Kamer van mening dat ten onrechte bestuursdwang is toegepast zodat de kosten hiervan redelijkerwijze niet ten laste van bezwaarde behoren te komen.

### **III. Advies:**

De Kamer adviseert:

1. de bezwaren gegrond te verklaren,
2. het bestreden besluit te herroepen,
3. de kosten van bestuursdwang die bezwaarde in rekening zijn gebracht te restitueren.

Haarlem, 30 december 2011.

De voorzitter,  
P.J. Bosma-Piek.

De secretaris,  
C.W. Baars.

Bij het bestreden besluit is bestuursdwang toegepast met betrekking tot een bezwaarde in eigendom toebehorend vaartuig. Deze zaak raakt de kern van het handhavingsbeleid.

Het besluit is gebaseerd op artikelen 15 en 5 van de Scheepvaart en havenverordening (SHV), artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Op grond van artikel 15 en 5 SHV staat dat het verboden is voorwerpen in, op of boven de wateren aan te brengen, te hebben of te houden, dat dit verbod geldt voor degene die handelt met een vergunning van het college van burgemeester en wethouders en dat dit college aan de vergunning voorschriften verbindt.

Een belangrijk voorschrift is dat de vergunninghouder een sticker ontvangt met een nummer dat correspondeert met de ligplaats en dat de sticker op een duidelijke zichtbare plaats moet worden aangebracht. Het nummer moet dan ook corresponderen met een bordje. Verder is een belangrijk voorschrift dat het bootje duidelijk een naam heeft. Dit systeem is ingevoerd in **1999**.

Op deze manier kunnen de toezichthouders een legale boot van een illegale boot onderscheiden.

Ter illustratie een voorbeeld: in het vaarseizoen bellen ongeveer elke dag vergunninghouder met een verzoek om handhaving: “er ligt een illegale boot op mijn ligplaats” havendienst kunt u s.v.p. de illegale boot verwijderen”.

De toezichthouder controleert dan vervolgens:

1. welk vaartuig op de betreffende locatie ligt (hij kan dat herkennen door de naam te lezen);
2. sticker;
3. bordje. Als al deze componenten corresponderen met het administratief systeem dan concludeert de toezichthouder dat het rechtens juiste bootje aangemeerd ligt. Als de gegevens niet met elkaar matchen dan voldoet het vaartuig niet aan de voorgeschreven voorschriften.

Vervolgens sleept de toezichthouder het illegale bootje naar de havendienst zodat de vergunninghouder weer op zijn plek kan aanmeren.

Vaststaat dat aan bezwaarde vanaf 2006 een ligplaats voor zijn pleziervaartuig heeft. In die tijd was het ligplaatssysteem nog privaatrechtelijk van aard (de zogenaamde abonnementen). Vanaf dat moment heeft bezwaarde ook ieder jaar een sticker ontvangen. Dat betekent dat hij de systematiek goed kent.

In 2007 is het college overgegaan tot een publiekrechtelijk vergunningensysteem. Op 8 februari 2012 is besloten om aan de abonenthouders van ligplaatsen een vergunning te geven. Dit heeft plaatsgevonden middels publicatie van een kapstokbesluit en het besluit is ter inzage gelegd op het havenkantoor. Aan deze vergunningen zijn bovengenoemde voorschriften verbonden.

De combinatie van naam, sticker en bordje is praktisch en gewenst beleid. Het zorgt ervoor dat de vergunningshouders op eenvoudige wijze gebruik kunnen maken van ligplaats en dat andere personen die geen toestemming hebben gehandhaafd kunnen worden.

In onderhavige zaak heeft een vergunninghouder bezwaar gemaakt tegen de toegepaste bestuursdwang. Afgezien van het feit dat er geen (zichtbare)naam op de boot zat, was ook niet voldaan aan het voorschrift dat de sticker op een duidelijke zichtbare plaats.

De commissie B&B heeft in haar advies inhoudende grondverklaring van het bezwaar onder 3 het volgende overwogen:  
De kamer is niet gebleken dat er aan de vergunning een voorschrift is verbonden dat het registratienummer goed zichtbaar moet zijn dan wel een voorschrift dat het vaartuig ook moet zijn voorzien van een sticker, (..) Bezwaarde heeft dus ook niet in strijd gehandeld met een aan de vergunning verbonden voorschrift.

Dit acht de havendienst opmerkelijk want: in 2008 heeft een soortgelijk geval (2008/95143) gespeeld en is in het kader van een bezwaarschriftenprocedure het volgende overwogen. “een ander voorschrift is dat de vergunninghouder een sticker ontvangt met een nummer dat correspondeert met de ligplaats en dat de sticker op een duidelijk zichtbare plaats moet worden aangebracht.

Kern van deze zaak betreft de vraag: hoe kan een toezichthouder op het water legale bootjes van illegale bootjes onderscheiden. Meestal zijn er op de bootjes geen mensen aanwezig, dus moet de toezichthouder aan de buitenkant van een bootje kunnen beoordelen of een bootje met of zonder toestemming ligt.

Als het college het onderhavige advies van de commissie volledig over zou nemen, wordt een ongewenste precedent gecreëert. Het breekt volledig het vergunning en handhavingensysteem.

Tot slot nog een korte opmerking. Bezwaarde heeft nooit de kosten voor bestuursdwang betaald. Hij heeft verzocht om opschorting hangende bezwaar en beroep. Dat verzoek is ingewilligd.  
Het advies van de commissie inhoudende dat de kosten van bestuursdwang die bezwaarde in rekening zijn gebracht te restitueren berust dus op een vergissing.