

Von 2 email 1/2

Haarlem, 6 februari 2012

Geachte leden van de Griffie,

Betreft: hoezo democratie?

Na een inspreekbeurt t.a.v. het parkeerbeleid in de Pijnboomstraat bij de Commissie Beheer donderdag 2 februari 2012, wil ik mijn opperste verbazing uitspreken over de gang van zaken in de politiek.

Er is ons, na een officiële enquête van de gemeente over het parkeerbeleid in de Pijnboomstraat in juni 2011, toegezegd dat er absoluut binnen 2 jaar geen nieuwe enquête t.a.v. dit onderwerp gehouden kon worden. Tevens zou er nooit één straat of gedeelte daarvan tot parkeervergunninggebied aangewezen kunnen worden.

*Dit was het officiële beleid van de gemeente Haarlem, waar onder geen beding van afgeweken kan worden.*

Wat schetst echter mijn verbazing?

7 maanden na deze officiële gemeentelijke enquête ligt er een nieuwe gemeentelijke enquête over dit zelfde onderwerp – maar dan voor een klein gedeelte van de Pijnboomstraat – op de deurmat. De Pijnboomstraatbewoners worden hiermee door de gemeente overvallen! Dat geeft een hoop stress en onrust voor de bewoners, die er van overtuigd waren dat ze de eerste jaren niet meer met dit onderwerp bezig hoefden te zijn! Het is immers afgehandeld. Weer moeten enkele bewoners in actie komen om zich te verweren tegen dit beleid. Middels een handtekeningenactie blijkt weer dat de overgrote meerderheid in dit gedeelte van de straat tegen parkeervignetten is. Waarom dan toch een onderzoek? We hebben het idee dat we steeds maar op onze hoede moeten blijven, want voor dat je het weet worden afspraken vergeten en worden we plotseling met iets geconfronteerd wat de meerderheid absoluut niet wil! We willen de rust terug die er was.

*Hoezo beleid, waar onder geen beding van afgeweken kan worden?!*

Dit omdat een enkele nieuwe bewoner zich niet kan neerleggen bij de officiële uitslag van de gemeentelijke enquête d.d 6 juni 2011.

Met de uitslag van een privé-onderzoekje (oktober 2010) onder de bewoners of er draagvlak is voor de invoer van parkeervignetten - zijn persoonlijke wens – is hij naar de Commissie Beheer gestapt. Uit de krant van vandaag (Haarlems Dagblad 6 februari 2012) blijkt Marceline Schopman -van de PvdA -nog steeds te geloven dat het eerste stuk van deze straat betaald parkeren wil! Kennelijk heeft de PvdA onze recente handtekeningenactie niet gezien en weet ze niet dat het meegebrachte onderzoekje van de inspreker (die insprak op 12 januari 2012) al lang achterhaald is door de uitslag van een later door de gemeente gehouden enquête!

Dit privé-onderzoekje van oktober 2010 is aanleiding geweest tot een officiële enquête door de gemeente. De uitslag hiervan, d.d. 6 juni 2011, luidde als volgt

- 385 stemmen tegen
- 27 stemmen voor.

Deze uitslag is gepubliceerd als officieel beleid van de gemeente Haarlem, geldig voor 2 jaar, en wordt vervolgens door de coalitiepartijen geheel terzijde geschoven.

*Alsof er geen officieel gemeentelijk beleid bestaat, waarvan niet afgeweken kan worden.*

Kennelijk wordt aan de officiële toezegging van uw eigen ambtenaar, en die contactpersoon is voor de bewoners, geen enkele waarde gehecht en wordt hij gedwongen – 7 maanden na dato - opnieuw dezelfde enquête uit te voeren, en wel in een klein gedeelte van de Pijnboomstraat.

*Hoezo democratisch beleid?*

Op deze manier wordt een precedent geschapen.

Dat een minderheid de meerderheid zijn wil op kan leggen, wordt zo door de coalitiepartijen blijkbaar als normaal ervaren?!

De omgekeerde wereld van een democratisch bestel.

Hoe betrouwbaar komt dit over?

Hoe geloofwaardig is de politiek, die zijn oren laat hangen naar de wensen van een individu? Een individu die de politiek naar zijn hand denkt te kunnen zetten door met achterhaalde feiten naar de commissie te stappen. Bijna was dat gelukt, omdat niet elke partij zich dat realiseerde (zie Haarlems Dagblad 6 februari 2012) of zich de officiële uitslag van de gemeente-enquête niet kon herinneren??

Het vertrouwen in de politiek is – nagenoeg – verdwenen.

Zie dat maar weer eens terug te winnen.

Gelukkig is er nog partij, die met mij van mening is, dat deze handelwijze de democratie de nek omdraait, Haarlem Plus. En Groen Links is het daar mee eens.

Deze enorme teleurstelling in de politiek wilde ik u toch even meegeven.

Erop vertrouwend dat u dit aan de desbetreffende partijen overbrengt,

verblijf ik,

met vriendelijke groet,

T. van Dijk - Bussing

inspreker Beheer 2/2/2012

Harlem, 2 februari 2012

Beste mede-Pijnboomstraatbewoners,

Betreft: parkeervergunningen in onze straat rondom plantsoen

Zoals u gemerkt heeft, is de enquête van de gemeente al bij u in de brievenbus gevallen, voordat wij de kans hebben gekregen om met de handtekening van u allen bij de gemeente langs te gaan.

Van de officiële 36 adressen, die voor deze enquête in aanmerking komen, is de uitslag van de handtekeningenactie als volgt:

Tegenstemmers	26
Voorstemmers	5
Blanco	5.

Een gunstige uitslag voor de tegenstanders.

**Om deze uitslag te behouden, is het van groot belang dat u de enquête zo snel mogelijk invult en terugstuurt.**

Nogmaals voor u even de feiten op een rij:

#### 1. Kosten parkeervignet

De kosten voor de bewoners per jaar:

€ 74 voor de 1<sup>e</sup> auto  
€ 222 voor de 2<sup>e</sup> auto  
€ 13,35 per bezoekersschijf (max. 2)

De gemeente **verhoogt jaarlijks** de kosten van dit vignet met ca. 3%.

Uitgaande van bovenstaande situatie betekent dit, dat als u hier nog 30 jaar woont, u een bedrag van **ca. € 9.681,--** extra(!!!) woonlasten kwijt bent.

Dit is exclusief de jaarlijkse verhoging.

#### 2. Bezoek

Op korte termijn wordt de huidige papieren parkeerschijf vervangen door een digitale pas. Dan dient elk bezoek direct per computer of mobiele telefoon met deze pas aangemeld te worden.

Met opgave van kenteken en aankomsttijd. Max. duur bezoek: 3 uur.

Daarna moet de parkeerschijf doorgedraaid of digitaal 3 uur bijgeboekt worden.

Het vignet geldt van maandag t/m zaterdag van 09.00 tot 21.00 uur.

Dat betekent voor u: elk bezoek apart aanmelden en grote inbreuk op uw privacy, altijd alert blijven op de parkeertijd!

En wat dacht u van verjaardagen? Leuren bij de burens, kentekens verzamelen, alle gasten apart aanmelden.....dat wordt nog een hele organisatie!

### 3. Verlies parkeerruimte door vignetten

De vergunning, die hier zou gaan gelden, geldt voor heel Haarlem Noord.

Iedereen met zo'n vergunning kan hier dus parkeren.

Dit gebeurt nu ook al want dit zijn o.a. de bezoekers van de HOED, de sportschool en de Schakel. Die blijven hier dus parkeren, nu zonder of straks met vergunning.

Ook bewoners van de Kleverparkbuurt, Indische buurt en uit andere delen die vallen onder zone Noord, kunnen te allen tijde hier parkeren.

We moeten er ook rekening mee houden dat er parkeerplaatsen verloren gaan omdat er waarschijnlijk parkeermeters zullen komen bij de dienstverlenende bedrijven in onze straat.

### 4. Blijvend

Dit is een blijvende maatregel met jaarlijkse verhogingen. Zie boven.

En: als de parkeervergunning er eenmaal is, is er geen weg meer terug.

De gemeente is – desgevraagd – nog steeds geen voorstander en ziet het als het verplaatsen van het probleem: het zgn. olievlek-effect.

Het andere deel van de Pijnboomstraat en de omliggende straten worden met extra parkeerdruk opgezadeld, als het vignet rond ons plantsoen wordt ingevoerd!

### 5. Eigen oprit

De bewoners met een eigen oprit krijgen geen vergunning.

Zij mogen in hun eigen straat nooit meer op de openbare weg parkeren.

Ook niet voor even, ook niet in geval van nood, zonder een boete van €91 te riskeren.

### Overweging

Wegen de privacy-schending, onkosten en het ongemak (zie punt 1 t/m 5) op tegen het soms moeten zoeken naar een parkeerplaats in uw straat?

En als eenieder dan ook nog een beetje sociaal parkeert, rekening houdend met elkaar, dan moet het toch lukken zonder al die bureaucratie.

Leve onze vrijheid en laat de rust in onze Pijnboomstraat en in de buurt snel weerkeren en laat onze huizen niet in waarde dalen zoals op internet is aangegeven door makelaars!

Met vriendelijke groeten,

T: van Dijk  
E: Nan  
M: Delver

Wat het leven met vignetten in de dagelijkse praktijk betekent, leest u in bijgaand verhaal van ervaringsdeskundigen.

Inspreekteloor Beheer 2/2/12

(i)

Haarlem, 31 januari 2012

**Betreft: hernieuwde – ongewenste – enquête over de parkeervignetten rond het plantsoen in de Pijnboomstraat**

De onderstaande personen geven middels hun handtekening hiermee te kennen dat zij - als bewoners van dit gebied - **tegen een hernieuwde enquête** voor gedeeltelijke invoer van parkeervignetten zijn.

Wij staan achter de uitslag van de in juni 2011 door de gemeente gehouden enquête, die twee jaar geldig is en waaruit bleek dat 90% tegen invoering van parkeervignetten was. Er is geen reden om een nieuwe enquête te houden.

Wij willen niet opnieuw de onrust (en geldverkwisting), die door één nieuwe bewoner in onze straat weer wordt aangewakkerd, omdat deze zich niet bij de uitslag van de officiële enquête neer kan leggen.

Bewoners:

HANDEKENINGEN GEANONIMISEERD

# inspreektekst Beheer 2/2/2012

Commissie beheer 2 febr 2012  
betaald parkeren Pijnboomstr.

Mevr Bloeg

vorige spreker - menaar u Wijk

2 opmerkingen, 1 vraag.

1) persoonlijk belang: mijn straat evenwijdig aan Pijnboomstraat dus  
daar betaald parkeren → schuiven auto's

→ geldt voor alle straten tussen Kloverlaan, Pijnboom, Scholierweg  
en Maanixste. dus al deze mensen zijn belanghebbenden.

Demografisch onderzoek: voor 27 = 6½% ; tegen 385 = 93%

" Deze resultaten geven geen aanleiding tot het invoeren van  
vergunningparkeren in het enquête gebied." gedateerd: 6 juni 2011  
(WZ/OGV/2011/143.574)

2) algemeen belang: artikel krant v 12 jan: aantal bewoners vraagt  
voor costelijk gedeelte vd pijnboom toch parkeervignetten.

→ blijkbaar mogelijk dat kleine minderheid opnieuw aanvraag doet  
zonder dat iemand dat weet, niet de 93%, niet de mensen die  
verig jaar zich zo ingezet hebben (nau. slechte brief, slechte  
bezorging enz.)

Ik heb een ander idee bij het begrip democratie bij deze uitslag <sup>+ nieuwe aanv</sup>

→ 3) Vraag: is er een ondergrens wb:

• 1% die opnieuw aanvraag kan doen: 2% of 2 personen?

• ondergrens wb tijd?: nu 7 maanden, 2 mnd, 2 weken.

Vraag niet sarcastisch bedoeld: graag antwoord

want ik ben door deze gang van zaken: GESCHOKT.

dat dit kan in mijn stad.

Inspreekbeurt Beheer 2/2/2012

Betreft: Belanghebbenden parkeren in de Pijnboomstraat Haarlem.

Plaats : Inspreekbeurt bij de commissie beheer

Datum : 2 februari 2012 om 1700 uur.

#### ACHTERGROND GEBIED

Al meer dan 20 jaar wonen wij in de Pijnboomstraat en ervaren deze straat als een fijne straat waar weliswaar algemene functies als een huisartsenpost, tandartsenpraktijk, psychologenpraktijk, buurthuis(de schakel), en een sportschool zijn. Van oudsher waren deze functies er altijd al. Er zaten n.l. voorheen 4 zelfstandige huisartspraktijken en een consultatiebureau aan de oostzijde van de Pijnboomstraat. Door de komst van de nieuwbouw(de hoed) zijn er eigenlijk meer ,c.a. 20 parkeerplekken, ontstaan.

#### TEVREDENHEID MET HUIDIGE SITUATIE

De bewoners en BELANGHEBBENDEN hebben al diverse malen in meerderheid aangegeven tevreden te zijn met de huidige situatie omtrent het parkeren. Hieronder was een zeven maanden geleden door de gemeente georganiseerde, officiële enquête gehouden. De gemeente heeft ons toen verzekerd dat er minimaal 2 jaar geen wijzigingen meer zouden plaatsvinden in het beleid en zeker geen straten apart zouden behandelen.

#### REDEN GEWIJZIGD BELEID GEMEENTE

Het beeld dat tijdens de insprekbeurt d.d 12 januari 2012 wordt geschetst (op grond waarvan de gemeente haar beleid ingrijpend heeft gewijzigd en gemaakte afspraken gewoon niet nakomt) is niet dat wat de meerderheid van de BELANGHEBBENDEN dagelijks ervaart en of denkt dat parkeervignetten de oplossing bieden.

NADELEN PARKEERVIGNETTEN (zie ook bijgaande brief aan medebewoners Pijnboomstraat 2 februari 2012.)

De nadelen van parkeervignetten zijn zo groot dat een GEDEELTE van de BELANGHEBBENDEN (van het oostelijk deel van de Pijnboomstraat) al wederom(gisteren) in MEERDERHEID verklaarde geen behoefte te hebben aan een nieuwe enquête.

## ENQUETE MET HAAST?

Door de Gemeente is vandaag reeds een enquête persoonlijk in de bus gedaan ZODAT onze inspreekbeurt EEN ANDER KARAKTER heeft gekregen. De gemeente heeft een hele groep BELANGHEBBENDEN niet betrokken BIJ DE ENQUETE het betreft hier: een Psychologenpraktijk, 4 zelfstandige huisartsenpraktijken, een tandartsen praktijk en de bewoners op de hoeken van de Achterweg en de Schoterweg. Deze laatste groep BELANGHEBBENDEN mag gewoon niet meedoen terwijl zij en hun cliënten afhankelijk zijn van parkeren in het oostelijk deel van de Pijnboomstraat. Hierbij zitten ook oudere en zieke mensen die naar de dokter moeten.

## GEMEENTE OP VERKEERDE BEEN

De commissie heeft over het hoofd gezien dat de door de heer Kemp genoemde en door hemzelf opgezette enquête (oktober 2010) een uitgevoerd privé-onderzoekje betrof, waarvan de uitslag nooit gecommuniceerd is. En onjuiste en onvolledige informatie gaf. De commissie stelt dus de uitspraken van een individu boven dat wat het ambtenarenapparaat in opdracht van de politiek middels enquête (enige maanden geleden) uitzoekt, namelijk: 385 tegenstemmers en 27 voorstemmers.

## CONCLUSIE

ER IS GEEN DRAAGVLAK VOOR DE PARKEERVIGNETTEN – ZIE DE UITSLAG VAN ONS RECENTE HANDTEKENINGENONDERZOEK.

WIJ VERZOEKEN DE COMMISSIE DERHALVE DE DAAD BIJ HET REEDS GEGEVEN WOORD TE VOEGEN

EN WIJS HET VERZOEK TOT HET VERGUNNINGEN PARKEREN AF.