

## Beantwoording van vragen/melden stand van zaken toezeggingen/actie uit de commissie

Titel	Beantwoording vragen / melden stand van zaken toezeggingen/acties uit de vergadering van commissie Bestuur
Aan	De leden van de commissie Bestuur
CC	Secretaris van hoofdafdeling: Concernstaf
Van	Hoofdafdeling CS / Afdeling Concerncontrol
Contactpersoon	Lisette Goudsmit
Doorkiesnummer	3052
Email-adres	<a href="mailto:l.goudsmit@haarlem.nl">l.goudsmit@haarlem.nl</a>
Betreft	TermijnAgenda / Uit begroting / 12-jan-2011
Actielijstnr Griffie	525
Onderwerp	Doelmatigheidsonderzoek (213a) uitvoering hondenbeleid
Inhoud vraag / toezegging / actie	O.m. ingaan op de vragen: 'hoe verloopt de uitvoering en handhaving' en 'hoe verhoudt Haarlem zich t.o.v. andere gemeenten'?
Stand van zaken / antwoord	Onderzoek afgerond en in B&W verschenen (december 2011). Naar aanleiding van het onderzoeksrapport worden aanbevelingen door het ambtelijk apparaat opgepakt.
Naam/Paraaf afdelingshoofd	<i>Wesley J. van der ...</i>
Namens college van BenW	Pieter Heiliegiers
Datum en paraaf	6/2 <i>[Handwritten signature]</i>

Accoord Afdoen

# Collegebesluit

**Onderwerp:** onderzoek ex art 213a Gemeentewet naar het Hondenbeleid

**Reg. Nummer:**

## 1. Inleiding

De ‘Verordening onderzoek doelmatigheid en doeltreffendheid van het door het college gevoerde bestuur van de gemeente Haarlem’ (reg.nr.: 2003/215598) is de basis voor 213a-onderzoeken. Dit zijn onderzoeken naar doelmatigheid en doeltreffendheid van het door het college gevoerde bestuur.

Doelmatigheid beschrijft mate waarin de gewenste prestaties en beoogde maatschappelijke effecten worden gerealiseerd met een zo beperkt mogelijke inzet van middelen, of met beschikbare middelen zo veel mogelijk resultaat wordt bereikt.

Doeltreffendheid heeft betrekking op de mate waarin de gewenste prestaties en beoogde maatschappelijke effecten van het beleid ook daadwerkelijk worden behaald.

In de programmabegroting 2011-2015 staat dat in 2011 een onderzoek wordt uitgevoerd naar de doelmatig- en doeltreffendheid van het hondenbeleid.

## 2. Besluitpunten college

1. Het college neemt kennis van het onderzoeksrapport en stelt dit vast.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit
4. Het besluit van het college wordt ter informatie gestuurd aan de commissie Bestuur

## 3. Beoogd resultaat

Naar aanleiding van het onderzoeksrapport worden aanbevelingen door het ambtelijk apparaat opgepakt.

## 4. Argumenten

Het hondenbeleid is in 2006 vastgelegd in de nota “Hondenbeleid, een vernieuwde aanpak”(reg.nr. 2006/246205 ). In de nota is het beleid samengevat in de volgende beleidslijnen:

1. Aanlijnplicht voor honden geldt in geheel Haarlem;
2. In groenvoorzieningen mogen honden loslopen, voor zover er ter plekke geen aanlijnplicht geldt of verbod;
3. In geheel Haarlem geldt zowel op verhardingen als in groenvoorzieningen een opruimplicht
4. Iedere eigenaar die zich met de hond in de openbare ruimte bevindt dient opruimmiddelen bij zich te dragen (opruimmiddelenplicht);
5. De hondenbelasting dient op een zodanig niveau gebracht te worden dat daarmee een stabiliserende werking verondersteld mag worden naar het hondenbestand;
6. De hondenbelasting wordt gefaseerd omgevormd naar een meer doelgerichte belasting;
7. Specifieke handhaving op het hondenbeleid wordt opnieuw ingevoerd;
8. De controle op het hondenbestand wordt opgenomen in het takenpakket van de hondenwachters, evenals het uitgeven van penningen;
9. Herinvoeren van de hondenpenning overeenkomstig art 85, lid 4 APV.

Een groot deel van deze beleidslijnen zijn leefregels voor burgers. Hondenbezitters moeten zorgen dat hun hond aangeliend is, ze moeten de poep opruimen en opruimmiddelen bij zich dragen. De gemeente heeft hier een controlerende en handhavende taak. Een groot deel van dit rapport beschrijft dan ook de handhaving op deze onderwerpen. De conclusie is dat die handhaving problematisch is. Daarnaast is het onduidelijk of en hoe de beschikbare 2 fte ingezet wordt.

Handhavers moeten prioriteiten stellen en handhaven daardoor op een aantal onderdelen niet. De prioriteit wordt gelegd bij handhaving op opruim- en aanlijnplicht. Een terechte keuze gezien de ergernis van bewoners, echter de handhaving op met name de opruimplicht is weinig doelmatig. Gezien de aanhoudende ergernis is toch de aanbeveling om de handhaving op deze onderwerpen te optimaliseren en hulpmiddelen, zoals het belonen van goed gedrag, in te zetten. Tevens kan gedacht worden aan speciale themaweken, zoals de week van de hondenregistratie, de week van de opruimplicht, etc.

Voor een aantal beleidslijnen heeft de gemeente een uitvoerende en handhavende taak. Denk hierbij aan aanleg en onderhoud van losloopveldjes, het plaatsen en legen van afvalbakken. Deze uitvoeringstaken worden grotendeels doelmatig en doeltreffend uitgevoerd.

De hondenbelasting is ooit ingezet om het aantal honden en de overlast te beperken. Op het eerste punt is de belasting enigszins effectief, ten aanzien van het tweede punt ontbreekt kennis om de effectiviteit te bepalen. Dit is te achterhalen door gericht onderzoek te doen naar de redenen van ontduiking van de belastingplicht.

### **5. Kanttekeningen**

Het heffen van de hondenbelasting kost, in vergelijking tot andere belastingen, vrij veel middelen. Daarnaast is het de vraag of in deze tijd van regelvermindering de hondenbelasting wel past. Het verdient daarom de aanbeveling deze belasting nogmaals te overwegen. Bij behoud van de belasting moet vooral voorkomen worden dat de kosten met betrekking tot de heffing vergroot worden. Bij behoud moet eveneens de handhaving op registratie geoptimaliseerd worden.

### **6. Uitvoering**

Naar aanleiding van het onderzoeksrapport worden aanbevelingen door het ambtelijk apparaat opgepakt.

### **7. Bijlagen**

- het onderzoeksrapport Hondenbeleid

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris

de burgemeester