

Oplegvel Collegebesluit

Onderwerp

Advies Kamer 2 bezwaarschrift geweigerde vergunning
escortbedrijf

Portefeuille drs E.P. Cassee
Auteur C.W. Baars
Telefoon 5114627 E-mail: wbaars@haarlem.nl
MS/JZ Reg.nr. 2012/110661
Bijlagen A en B
B & W-vergadering van 27 maart 2012

Om hierover te besluiten is een bevoegdheid van het college.

B&W

1. Het college verklaart gegrond de bezwaren van Freen & Co bv namens dhr Scholte tegen het besluit dat vergunning wordt geweigerd voor de vestiging van een escortbedrijf op het adres Saeftinge 86, trekt het besluit in en verleent de vergunning onder nader te stellen voorwaarden,
2. Het besluit heeft geen budgettaire consequenties,
3. De betrokkenen ontvangen informatie over het besluit.

Collegebesluit

Onderwerp: Advies Kamer 2 bezwaarschrift geweigerde vergunning escortbedrijf
Reg. Nummer: MS/JZ 2012/110661

Inleiding

Freen & Co bv heeft namens dhr Scholte een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit om vergunning te weigeren voor de vestiging van een escortbedrijf op het adres Saeftinge 86.

De betreffende Kamer van de commissie beroep- en bezwaarschriften heeft over dit bezwaarschrift advies uitgebracht.

Besluitpunten college

1. de bezwaren gegrond te verklaren,
2. het besluit in te trekken,
3. de vergunning te verlenen onder nader te stellen voorwaarden.

Beoogd resultaat

Het besluit betreft een heroverweging van een genomen besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

Argumenten

In het advies van de Kamer en de reactie van de vakafdeling zijn de argumenten genoemd.

Kanttekeningen

Het is ongewenst dat een escortbedrijf vanuit een woning wordt geëxploiteerd. Daarom is het van belang dat uit de voorschriften van het bestemmingsplan blijkt dat dit niet is toegestaan.

Uitvoering

De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.

Bijlagen

Het advies van de Kamer en het advies van de afdeling.

Commissie beroep- en bezwaarschriften

Kamer belast met de behandeling van bezwaarschriften op het gebied van aanschrijvingen, subsidies en overige zaken

Advies van de Kamer over het bezwaarschrift van Freen & Co bv namens de heer A.K. Scholte tegen het besluit namens de burgemeester genomen dat vergunning wordt geweigerd voor de vestiging van een escortbedrijf op het adres Saeftinge 86.

De Kamer heeft advies uitgebracht in de volgende samenstelling:

- mevrouw drs. L.C. van Zetten, voorzitter,
- de heer ir W.R. van Haga, lid,
- de heer R. Schaart, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

I. De hoorzitting:

De Kamer heeft op 15 februari 2012 een hoorzitting gehouden waarvoor Freen & Co en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- de heer Scholte, hierna genoemd bezwaarde,
- de heer R. de Vries, behandelend ambtenaar van de afdeling handhaving bebouwde omgeving van de hoofdafdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving.

Op de hoorzitting is - zakelijk weergegeven - het volgende gezegd:

De heer Scholte:

Het is de bedoeling dat het escortbedrijf op zijn adres wordt ingeschreven. Van activiteiten met betrekking tot dit bedrijf zal niets te merken zijn.

De heer De Vries:

De vestiging van een escortbedrijf is niet verenigbaar met de bestemming “wonen” die in het bestemmingsplan aan dit perceel is gegeven.

II. Overwegingen:

1.

Bij het bestreden besluit is bezwaarde een vergunning geweigerd voor de vestiging van een escortbedrijf op het adres Saeftinge 86.

Daarbij is overwogen dat het perceel in het geldende bestemmingsplan de bestemming “woondoeleinden” heeft, dat deze gronden bestemd zijn voor wonen al dan niet in combinatie met ruimte voor beroepsuitoefening aan huis, dat bij een escortbedrijf de werkzaamheden elders plaatsvinden zodat niet sprake is van de uitoefening van een beroep zodat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan en wordt geweigerd.

2.

Het besluit is gebaseerd op artikel 3.6. eerste lid onder b van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Daarin staat dat de vergunning voor een escortbedrijf wordt geweigerd indien de vestiging of de exploitatie van de inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan of stadsvernieuwingsplan.

3.

De Kamer neemt in aanmerking dat bezwaarde een vergunning heeft gevraagd voor een escortbedrijf in het pand Saeftinge 86.

Volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan Schalkwijk heeft het betreffende perceel de bestemming “woondoeleinden”.

Volgens artikel 5 eerste lid onder a van de voorschriften zijn deze gronden bestemd voor “wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor beroepsbeoefening aan huis”.

Onder “beroepsuitoefening aan huis” wordt volgens artikel 1 onder 15 verstaan het uitoefenen van een vrij of een zelfstandig beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, educatief, kunstzinnig, technisch of daarmee gelijk te stellen activiteiten, niet zijnde detailhandel, dat een uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is met een maximum van 35 procent van de bruto vloeroppervlakte van de woning met een maximum van 60 m².

Volgens artikel 5 tweede lid is het verboden om de gronden en bouwwerken op de bestemming “woondoeleinden” te gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met deze bestemming en volgens artikel 5 derde lid onder a wordt tot dit strijdig gebruik in elk geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken voor prostitutie en voor seksinrichtingen.

Blijkens de omschrijving van het begrip “seksinrichting” in artikel 1 onder 67 wordt een escortbedrijf niet als een seksinrichting aangemerkt.

4.

De Kamer leidt uit artikel 5 derde lid van de voorschriften van het bestemmingsplan af dat het gebruik van de woning voor een escortbedrijf op zich blijkbaar niet in strijd wordt geacht met de bestemming ‘woondoeleinden’.

Voorts neemt de Kamer in aanmerking dat de werkzaamheden met betrekking tot een escortbedrijf voor zover het betreft de werkzaamheden die bezwaarde in zijn woning verricht, kunnen worden aangemerkt als het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief terrein, dat de uitwerking of uitstraling van het bedrijf in overeenstemming is met de woonfunctie en dat het maximum van 35 procent van de bruto vloeroppervlakte van de woning niet wordt overschreden.

De werkzaamheden die bezwaarde in de woning verricht ten behoeve van het bedrijf beperken zich immers tot administratieve werkzaamheden en telefonische contacten.

5.

Gelet hierop is de Kamer van mening dat de vergunning niet in strijd is met het bestemmingsplan zodat de vergunning niet op deze grond kan worden geweigerd.

De Kamer is niet gebleken dat er een andere reden is om de vergunning te weigeren, zodat de vergunning kan worden verleend.

Wel zullen aan de vergunning voorwaarden dienen te worden verbonden.

III. Advies:

De Kamer adviseert:

1. de bezwaren gegrond te verklaren,
2. het bestreden besluit in te trekken,

3. bezwaarde vergunning te verlenen voor de vestiging van een escortbedrijf op het adres Saeftinge 86 onder nader te stellen voorwaarden.

Haarlem, 20 februari 2012.

De voorzitter,
L.C. van Zetten.

De secretaris,
C.W. Baars.

Memo

Aan College B&W

Van : R de Vries
Afd: VVH/ Omgevingsvergunning
Betreft: **Contrair advies** Commissie bezwaar beroep
MS JZ 2011/659804
r.d.vries@haarlem.nl
29 februari 2012
Escortbedrijf; Saeftinge 86
"Escortbedrijf in strijd met gebruiksfunctie 'woondoeleinden' bestemmingsplan"

Geacht College,

Het betreft een aanvraag APV vergunning van de eigenaar van de woning Saeftinge 86, om op grond van artikel 3.6 een escortbedrijf te mogen voeren vanuit genoemd adres. Een weigeringsgrond in het genoemde artikel wordt genoemd: "indien er strijd is met het geldend bestemmingsplan" Op 9 november '11 is om deze reden de aanvraag afgewezen. Aanvrager heeft bezwaar aangetekend en een hoorzitting is gehouden op 15 februari jl; de Commissie bezwaar en beroep (Cbb) zal u adviseren de vergunning in heroverweging alsnog te verlenen.

Bestemmingsplan Schalkwijk geeft het perceel Saeftinge 86 de bestemming "woondoeleinden". Volgens artikel 5 eerste lid onder a van de voorschriften zijn deze gronden bestemd voor "wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor beroepsbeoefening aan huis".

Onder "beroepsuitoefening aan huis" wordt volgens artikel 1 lid 15 verstaan het uitoefenen van een vrij of een zelfstandig beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, educatief, kunstzinnig, technisch of daarmee gelijk te stellen activiteiten, niet zijnde detailhandel. Om als aan huis-verbonden-beroep te kunnen worden aangemerkt spelen twee aspecten een rol :

- is er sprake van een beroep of een bedrijf en,
- is het een aan huis verbonden beroep.

De Afdeling Raad van State heeft hierop als volgt ontkennend beantwoord: Een escortbedrijf is geen beroep, maar een bedrijf. De term "beroep" in "aan huis verbonden beroepen" heeft betrekking op de zogenaamde "vrije beroepen". Dus architect, accountant, huisarts, tandarts, psycholoog, medisch specialist.

Het voeren van een escortbedrijf betreft een *bedrijf*. Het is geen beroepsuitoefening aan huis. Evenmin betreft het hier het beroepsmatig verlenen van diensten. De administratieve werkzaamheden die bezwaarde wil gaan voeren, vormen niet zijn beroep, zoals bijvoorbeeld bij een huisarts, maar zijn een noodzakelijk onderdeel van het door hem uitgeoefende escortbedrijf.

Op het pand rust een ‘woon-‘ en geen ‘bedrijfs’bestemming. De beoogde vestiging van een escortbedrijfsvoering is strijdig met de functie “woondoeleinden”.

De vakafdeling volgt hiermee de bepalingen uit de APV, het bestemmingsplan, de jurisprudentie van de Afdeling RvState en het door u vastgestelde beleid ‘aanpassing maximering escortbedrijven” (zie bijlage).

Het is niet duidelijk geworden op grond waarvan de CBB de uitspraak van de Raad van State wil overrulen.

Door escortbedrijven vanuit woonbestemmingen toe te staan ontstaat een precedentwerking en daardoor een oncontroleerbare situatie ten aanzien van het reguleren van escortbedrijven, zoals wordt beoogd in uw vastgestelde beleid.

In afwijking van het advies Cbb, adviseert de afdeling OV om genoemde redenen het weigeringsbesluit d.d. 09-11-11 (zie bijlage) in stand te laten.